

## กฎหมายไทยที่สามารถนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ในบทนี้จะกล่าวถึงบทบัญญัติในกฎหมายอาญาของไทยที่สามารถนำมาบังคับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต โทษสำหรับการกระทำความผิดฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต มาตรการอื่น ๆ ที่อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต และเปรียบเทียบบทบัญญัติฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตในประเทศสหรัฐอเมริกากับกฎหมายของประเทศไทย

### 4.1 บทบัญญัติในกฎหมายอาญาของไทยที่สามารถนำมาบังคับใช้

ในหัวข้อนี้จะศึกษาว่ามีบทบัญญัติในกฎหมายอาญาของไทยบทบัญญัติใดบ้างที่อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ โดยจะศึกษาพิจารณาถึงองค์ประกอบของการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต กับบทบัญญัติในประมวลกฎหมายอาญา และบทบัญญัติในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

จากการศึกษาในบทที่ผ่านมาทำให้ทราบว่า การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตมีองค์ประกอบดังนี้ คือ

1. ใช้หรือส่งอีเมลหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ด้วยถ้อยคำข่มขู่ว่าจะทำร้ายร่างกายบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือข่มขู่ว่าจะก่อให้เกิดความเสียหายหรือทำลายทรัพย์สินของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือกระทำการต่อบุตร พี่น้อง คู่สมรส หรือผู้อยู่ในอุปการะของบุคคลดังกล่าว
2. ใช้หรือส่งอีเมลหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ถึงบุคคลอื่นในลักษณะซ้ำ ๆ อย่างต่อเนื่อง
3. ส่งอีเมลหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ถึงบุคคลอื่นโดยรู้ว่าข้อความนั้นเป็นเท็จ
4. ยินยอมรับรู้ให้มีการใช้อุปกรณ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งอยู่ในความควบคุมของตนเพื่อใช้กระทำการตามที่บัญญัติไว้ว่าการกระทำใดเป็นการกระทำผิดฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต
5. ใช้การสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ในการชักจูงให้บุคคลที่สามารถกระทำการอันละเมิดต่อกฎหมายแทนตน
6. สร้างและดำเนินการจัดการเว็บไซต์ที่มีข้อความข่มขู่ หรือรังควานผู้อื่น

ส่วนขององค์ประกอบภายในนั้น ผู้ที่กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตจะต้องมีเจตนา ดังนี้ คือ โดยเจตนาข่มเหง รบกวน ข่มขู่ ทำให้หวาดกลัว รังควาน หรือทำให้อับอาย

พิจารณาองค์ประกอบข้างต้นกับบทบัญญัติในกฎหมายอาญาของประเทศไทยได้ ดังนี้

#### 4.1.1 ประมวลกฎหมายหมายอาญา

เมื่อพิจารณาถึงลักษณะของการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตดังที่ได้กล่าวมาแล้วนั้น บทบัญญัติในประมวลกฎหมายอาญาของไทยที่อาจนำมาปรับใช้เกี่ยวกับกับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตมี 3 มาตรา ได้แก่ มาตรา 309 และมาตรา 392

1. ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 309 บัญญัติว่า “มาตรา 309 ผู้ใดข่มขืนใจผู้อื่นให้กระทำการใด ไม่กระทำการใด หรือจ่ายอมต่อดสิ่งใด โดยทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียงหรือทรัพย์สินของผู้ถูกข่มขืนใจนั้นเองหรือของผู้อื่น หรือโดยใช้กำลังประทุษร้ายจนผู้ถูกข่มขืนใจต้องกระทำการนั้น ไม่กระทำการนั้นหรือจ่ายอมต่อดสิ่งนั้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าความผิดตามวรรคแรกได้กระทำโดยมีอาวุธ หรือโดยร่วมกระทำความผิดด้วยกันตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป หรือได้กระทำเพื่อให้ผู้ถูกข่มขืนใจทำ ถอน ทำให้เสียหาย หรือทำลายเอกสารสิทธิอย่างใด ผู้กระทำต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้ากระทำโดยอ้ำอานาจอั้งยี่หรือชองโจร ไม่ว่าอั้งยี่หรือชองโจรนั้นจะมีอยู่หรือไม่ ผู้กระทำต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงเจ็ดปี และปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงหนึ่งหมื่นสี่พันบาท”

2. ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 392 บัญญัติว่า “ผู้ใดทำให้ผู้อื่นเกิดความกลัว หรือความตกใจ โดยการขู่เข็ญ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

##### 4.1.1.1 ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 309

การกระทำของผู้ใดจะเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 309 ได้นั้น ผู้กระทำต้องได้กระทำการครบทั้งองค์ประกอบภายนอกและภายในตามที่กฎหมายมาตรานี้บัญญัติไว้ ดังนี้

##### องค์ประกอบภายนอก

1. ข่มขืนใจผู้อื่นให้กระทำการใด ไม่กระทำการใด หรือจ่ายอมต่อดสิ่งใด คือเป็นการบังคับใจผู้อื่นให้เขาต้องกระทำการใด ไม่กระทำการใด หรือจ่ายอมต่อดสิ่งใด

การข่มขืนใจให้ผู้อื่นกระทำ หมายความว่า ให้เคลื่อนไหวร่างกาย การข่มขืนใจไม่ให้กระทำ หมายความว่า ไม่ให้กระทำ ส่วนการข่มขืนใจให้จ่ายอมต่อดสิ่งใด ๆ หมายความว่า การข่มขืนใจไม่ให้ขัดขืนต่อการกระทำของผู้กระทำหรือของคนทีสาม

2. โดยทำให้กลัวว่าจะทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียงหรือทรัพย์สินของผู้ถูกข่มขืนใจนั้น หรือของผู้อื่น หรือโดยใช้กำลังประทุษร้าย การทำให้กลัวนั้นไม่ได้มีการจำกัดวิธีไว้ อาจทำด้วยวาจา หนังสือหรือท่าทาง และการขู่เช่นนั้นจะเป็นการขู่ว่าจะทำอันตรายในปัจจุบันหรือในอนาคตก็ได้ แต่ข้อสำคัญอยู่ที่การทำให้เขากลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อเขา และแม้ว่าอันตรายที่ขู่จะมีอยู่จริงหรือไม่คิดจะทำตามที่ขู่จริง ๆ ก็ไม่สำคัญ ความสำคัญอยู่ที่การขู่ นั้นเป็นตัวการทำให้ผู้ที่ถูกขู่กลัวก็พอ<sup>1</sup>

การทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิตคือทำให้กลัวว่าจะต้องตาย อันตรายแก่ร่างกายคือได้รับบาดเจ็บ อันตรายแก่เสรีภาพคือถูกจับถูกกักขัง ถูกห้ามพูดห้ามเขียน อันตรายแก่ชื่อเสียงคือถูกเปิดเผยความลับทำให้เสียชื่อเสียง หรืออันตรายแก่ทรัพย์สิน เช่น ถูกขู่ว่าจะเผาบ้าน หรือทำลายข้าวของ เป็นต้น ส่วนการข่มขืนใจผู้อื่นโดยใช้กำลังประทุษร้าย เช่น ทำร้ายเขาแล้วห้ามไม่ให้ทำหรือบังคับให้เขาทำ เป็นต้น

3. จนผู้ถูกข่มขืนใจต้องกระทำการนั้น ไม่กระทำการนั้น หรือจ่ายอมต่อสิ่งนั้น

การทำให้กลัวนั้นจะทำให้เกิดความกลัวขึ้นทันทีหรือภายหลังที่ผู้ถูกข่มขืนใจได้ไตร่ตรองไปบ้างแล้วก็ไม่เป็นข้อสำคัญ ความผิดสำเร็จเมื่อมีความกลัวเกิดขึ้นจนผู้ถูกข่มขืนใจกระทำ ไม่กระทำ หรือจ่ายอมให้กระทำการตามที่ผู้ถูกข่มขืนใจ

การทำให้กลัว เป็นการลงมือกระทำความผิดแล้ว ฉะนั้น ถ้าทำให้เขากลัวแล้วเขาไม่กลัว จึงไม่ยอมกระทำ ไม่ยอมที่จะไม่กระทำหรือไม่ยอมต่อสิ่งใด ๆ ตามที่ขู่ ผู้กระทำก็มีความผิดฐานพยายามตามมาตรา 80<sup>2</sup>

ความผิดตามมาตรานี้ต้องปรากฏว่าผู้กระทำไม่มีอำนาจกระทำได้ ดังนั้นถ้าเป็นการขู่ว่าจะทำตามสิทธิหรือทำตามอำนาจกฎหมายไม่ถือเป็นการขู่<sup>3</sup>

ส่วนองค์ประกอบภายใน คือ เจตนาธรรมดา กล่าวคือ ผู้กระทำจะต้องทราบว่าการกระทำของตนเป็นการทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายหรือการใช้กำลังประทุษร้าย และผู้กระทำประสงค์จะให้การกระทำดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ถูกข่มขืนใจกระทำ ไม่กระทำหรือจ่ายอมต่อสิ่งใด ๆ ตามที่ตนข่มขืนใจ หรือมิฉะนั้นย่อมเห็นได้ว่า ผู้ถูกข่มขืนใจจะกระทำ ไม่กระทำหรือจ่ายอม

<sup>1</sup> ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ, คำอธิบายกฎหมายอาญาภาคความผิดและลหุโทษ, พิมพ์ครั้งที่ 4 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2551), น. 264-267.

<sup>2</sup> หยุต แสงอุทัย, กฎหมายอาญา ภาค 2-3, พิมพ์ครั้งที่ 10 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2544), น. 220-224.

<sup>3</sup> ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ, อ้างแล้ว เชิงอรรถที่ 1

ต่อสิ่งนั้น ๆ ถ้าผู้กระทำมีเจตนาเพียงล้อเล่น แต่ผู้ถูกข่มขืนใจสำคัญผิดว่าเป็นความจริง ผู้กระทำก็  
ไม่มีความผิด<sup>4</sup>

ส่วนเหตุเพิ่มโทษมีดังนี้คือ ถ้าได้กระทำโดยมีอาวุธ หรือโดยร่วมกระทำความผิดด้วยกัน  
ตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป หรือโดยมีมูลเหตุชักจูงใจเพื่อให้ผู้ถูกข่มขืนใจทำ ถอน ทำให้เสียหาย หรือ  
ทำลายเอกสารสิทธิอย่างใด ต้องระวางโทษหนักขึ้น

และผู้กระทำต้องรับโทษสูงขึ้นอีกถ้าได้กระทำโดยอ้างอำนาจขังยี่หรือช่องใจ ไม่ว่าจะขังยี่  
หรือช่องใจนั้นจะมีอยู่หรือไม่

ส่วนโทษของมาตรานี้คือ ระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกพันบาท หรือ  
ทั้งจำทั้งปรับ

เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติของมาตรา 309 แล้วจะเห็นได้ว่ามาตรานี้ไม่สามารถที่จะ  
นำมาใช้บังคับกับการกระทำที่มีลักษณะของการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้กล่าวคือ การข่มขู่ทาง  
อินเทอร์เน็ตนั้นมีการกระทำอันเป็นการข่มขู่ แต่ไม่เข้าลักษณะของการข่มขืนใจให้กระทำการใด  
ไม่กระทำการใด หรือจำยอมต่อสิ่งใด เมื่อขาดองค์ประกอบในส่วนนี้การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตจึง  
ไม่เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 309

#### 4.1.1.2 ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 392

การกระทำของผู้ใดจะเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 392 ได้นั้น ผู้กระทำต้องได้  
กระทำการครบทั้งองค์ประกอบภายนอกและภายในตามที่กฎหมายมาตรานี้บัญญัติไว้ ดังนี้

องค์ประกอบภายนอก

1. ทำให้เกิดความกลัวหรือความตกใจ
2. โดยการขู่ข่มขู่

ขู่ข่มขู่ คือ การแสดงว่าจะทำให้เกิดภัยแก่เขาซึ่งจะเป็นภัยที่เกิดขึ้นในทันทีหรือต่อไปใน  
ภายหน้าก็ได้

ส่วนองค์ประกอบภายใน คือ เจตนาธรรมดา คือเจตนาทำให้เกิดความกลัวหรือความ  
ตกใจ ดังนั้นเพียงขู่ข่มขู่ก็ผิดแล้ว

ความผิดตามมาตรานี้เป็นความผิดที่ต้องการผลซึ่งก็คือความกลัวหรือความตกใจ และ  
เนื่องจากความผิดฐานนี้เป็นความผิดลหุโทษ ซึ่งมาตรา 105 บัญญัติว่า “ผู้ใดพยายามกระทำ

<sup>4</sup> หยุด แสงอุทัย, อ่างแล้ว เชิงอรรถที่ 2

ความผิดลหุโทษ ผู้นั้นไม่ต้องรับโทษ” ดังนั้นจึงไม่มีการพยายามกระทำความผิดสำหรับความผิดฐานนี้ ดังนั้นในกรณีที่เกิดจึงไม่ต้องวินิจฉัยความผิดฐานนี้<sup>5</sup>

ส่วนโทษของมาตรานี้ คือ ระวังโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติของมาตรา 392 แล้วจะเห็นได้ว่ามาตรานี้สามารถที่จะนำมาใช้บังคับกับการกระทำที่มีลักษณะของการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้กล่าวคือ การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นมีการกระทำอันเป็นการข่มขู่ที่มีเจตนาให้ผู้ถูกข่มขู่เกิดความกลัว จึงเข้าองค์ประกอบทั้งภายนอกและภายในของมาตรา 392

จากการพิจารณามาตรา 309 และ มาตรา 392 ทำให้ทราบว่า มีเพียงบทบัญญัติมาตรา 392 เท่านั้นที่ใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้โดยตรง แต่เนื่องจากมาตรา 392 นั้นเป็นความผิดลหุโทษ จึงอาจมีปัญหาในเรื่องการนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต กล่าวคือ

1. มาตรา 392 เป็นความผิดลหุโทษจึงไม่ได้มีการบัญญัติในเรื่องของการกระทำโดยมีเหตุฉกรรจ์เอาไว้ ซึ่งต่างจากบทบัญญัติในมาตรา 309 วรรคสองและวรรคสามที่มีการบัญญัติในเรื่องของเหตุฉกรรจ์ มีการเพิ่มโทษแก่ผู้กระทำความผิด
2. มาตรา 392 เป็นความผิดลหุโทษ ดังนั้นจึงไม่มีการพยายามกระทำความผิดสำหรับความผิดฐานนี้

#### 4.1.2 บทบัญญัติในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

เมื่อพิจารณาถึงลักษณะของการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตดังที่ได้กล่าวมาแล้วนั้น บทบัญญัติในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ที่อาจนำมาปรับใช้เกี่ยวกับกับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตมี ดังนี้คือ มาตรา 11 , มาตรา 14(1) , มาตรา 14(4) มาตรา 15 มาตรา 16 และมาตรา 17

4.1.2.1 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 11

<sup>5</sup> คณิต ฅ นคร, ฎหมายอาญาภาคความผิด, พิมพ์ครั้งที่ 8 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2545), น. 88-89.

บทบัญญัติมาตรา 11 ใช้กับการส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์รบกวนการใช้คอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข

มาตรา 11 บัญญัติว่า “ผู้ใดส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์แก่บุคคลอื่นโดยปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูลดังกล่าว อันเป็นการรบกวนการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท”

ความผิดตามมาตรา 11 นี้ คณะกรรมาธิการในการร่างกฎหมายได้เพิ่มเติมขึ้นมาใหม่เป็นการบัญญัติเอาผิดแก่การกระทำที่ไม่ถึงกับทำให้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นไม่สามารถทำงานตามปกติได้ แต่เป็นการทำให้เกิดการรบกวนการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข เช่นส่ง e-mail มากจนล้นระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นจนทำให้เกิดความยุ่งยากในการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของเขา ภาษาอังกฤษเรียกว่า “spamming”<sup>6</sup>

องค์ประกอบความผิดของมาตรานี้คือ

1. ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ความจริงแล้ว “จดหมายอิเล็กทรอนิกส์” หรือ e-mail ก็อยู่ในความหมายของ “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” อยู่แล้วตามนิยามศัพท์ แต่ที่มีการบัญญัติไว้โดยเฉพาะนั้นก็เพื่อให้เข้าใจในความหมายขององค์ประกอบความผิดฐานนี้
2. โดยปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูล องค์ประกอบความผิดนี้สำคัญมากเพราะไม่ใช่เรื่อง “โดยมิชอบ” เหมือนกับความผิดตามมาตราอื่นๆ ในพระราชบัญญัตินี้ แต่เป็นเรื่องปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูล

การปกปิดหรือปลอมแปลงนี้ต้องเป็นเรื่องของ “แหล่งที่มาของการส่งข้อมูล” ซึ่งตรวจสอบได้โดย “ข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์” ได้แก่การปกปิดหรือปลอมแปลง IP address<sup>7</sup> และหมายถึงการกระทำที่ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบถึงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูลและส่งผลให้ไม่อาจ

<sup>6</sup> พรเพชร วิชิตชลชัย, คำอธิบายพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 น. 16.

<[http://www.etcommission.go.th/documents/laws/mnote/cc\\_act\\_exp.pdf](http://www.etcommission.go.th/documents/laws/mnote/cc_act_exp.pdf)>

<sup>7</sup> IP Address หรือเลขที่อยู่ไอพี คือเลขที่อยู่อินเทอร์เน็ตโปรโตคอล เป็นเลขที่อยู่ซึ่งเป็นตัวเลขเฉพาะที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ทางอินเทอร์เน็ต IP Address จะเป็นชุดของตัวเลขสี่ตัว แต่ละชุดจะอยู่ในช่วง 0-255 แยกจากกันโดยใช้จุด (เช่น 121.56.97.178) คอมพิวเตอร์ทุกตัวที่เชื่อมต่อกับคอมพิวเตอร์อินเทอร์เน็ตจะได้รับ IP Address เพื่อช่วยให้การส่งทางอินเทอร์เน็ต หรือถึงคอมพิวเตอร์จากจุดหนึ่งที่ตั้งไปยังจุดหมายปลายทางทำได้อย่างถูกต้อง ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่จะเป็นผู้ควบคุม IP Address

ตรวจสอบได้ทางระบบข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ไม่ใช่กรณีการปกปิดหรือปลอมแปลงโดยการไม่ใช้ชื่อจริง หรือการเปลี่ยนแปลงใช้ชื่อหรือใช้นามแฝง หรือใช้ email-address ที่ผิดไปหรือเปลี่ยนแปลงไปซึ่งยังตรวจสอบแหล่งที่มาของการส่งข้อมูลได้อยู่

3. อันเป็นการรบกวนการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข การรบกวนน่าจะมีความรุนแรงของการรบกวนพอสมควร และให้ใช้มาตรฐานของวิญญูชนเป็นระดับในการวัด<sup>8</sup>

ส่วนโทษของมาตรานี้คือ ระวังโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท ส่วนโทษจำคุกนั้นไม่มี

เมื่อพิจารณาบทบัญญัตินี้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต จะพบว่ามืองค์ประกอบตรงกันในเรื่องของการส่งอีเมลไปยังผู้อื่นเท่านั้น แต่การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตจะไม่ตรงกับองค์ประกอบของมาตรานี้ในเรื่องของการส่งอีเมลโดยปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูลดังกล่าวกับการส่งโดยมีเจตนารบกวนการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข กล่าวคือการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตที่ใช้อีเมลเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด เป็นการส่งโดยมีเจตนาที่จะข่มขู่ รังความผู้รับอีเมลดังกล่าวให้เกิดความหวาดกลัวจากถ้อยคำที่ถูกส่งมากับอีเมลดังกล่าว แต่การส่งอีเมลตามมาตรา 11 นี้ มีเจตนาในการส่งเพื่อรบกวนการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุขเท่านั้น เมื่อเจตนาและองค์ประกอบของความผิดในการส่งอีเมลต่างกัน การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตจึงไม่เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 11 ดังนั้นจึงไม่สามารถนำมาตรานี้มาบังคับใช้กับการข่มขู่ผ่านทางอีเมลได้

4.1.2.2 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 14 (1)

มาตรา 14 ผู้ใดกระทำความผิดที่ระบุไว้ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(1) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน

ความผิดตามมาตรา 14 (1) มืองค์ประกอบความผิด ดังนี้<sup>9</sup>

1. นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

การนำเข้าสู่ หมายถึงการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมซอฟต์แวร์ต่างๆ เข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

2. ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ

<sup>8</sup> พรเพชร วิชิตชลชัย, อ่างแล้ว เชิงอรรถที่ 6

<sup>9</sup> เพิ่งอ่าง, น. 21-22.

ข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอม หมายถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข ไม่ว่าจะ  
การเปลี่ยนแปลงแก้ไขนั้นจะทั้งหมดหรือแต่เพียงบางส่วน ส่วนข้อมูลคอมพิวเตอร์เป็นเท็จนั้น  
น่าจะหมายถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ไม่ใช่ของจริง

มาตรา 3 บัญญัติว่า “ข้อมูลคอมพิวเตอร์” หมายความว่า ข้อมูล ข้อความ คำสั่ง  
ชุดคำสั่ง หรือสิ่งอื่นใด บรรดาที่อยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ในสภาพที่ระบบคอมพิวเตอร์อาจ  
ประมวลผลได้ และให้หมายความรวมถึงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทาง  
อิเล็กทรอนิกส์ด้วย“

ดังนั้น “ข้อมูลคอมพิวเตอร์” จึงหมายถึงข้อมูลทุกอย่างที่อยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ รวมทั้ง  
ชุดคำสั่งด้วยหากอยู่ในสภาพที่ระบบคอมพิวเตอร์อาจประมวลผลได้ ส่วนที่บัญญัติให้หมายความ  
รวมถึงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์<sup>10</sup> ด้วยนั้นก็เพื่อให้ครอบคลุมถึงข้อมูลประเภทอื่น ๆ ที่อาจสร้างด้วย  
วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ ในอนาคตที่ไม่ใช่เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ก็ได้

### 3. โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน

องค์ประกอบนี้ไม่ใช่เจตนาพิเศษของผู้กระทำ แต่เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาจากลักษณะ  
ของการกระทำในเรื่องของเจตนาด้วย

### 4. เจตนาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 59

เจตนาในที่นี้ต้องครอบคลุมองค์ประกอบทั้งสามประการข้างต้น กล่าวคือผู้กระทำต้องมี  
เจตนาเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ในขณะที่เดียวกันผู้กระทำต้องรู้ถึงข้อเท็จจริงในองค์ประกอบ  
ความผิดว่าเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จและต้องรู้ว่าการกระทำ  
ดังกล่าวเป็นการกระทำที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน

มาตรา 14 (1) อาจนำมาปรับใช้กับการส่งอีเมลหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ถึง  
บุคคลอื่นโดยรู้ว่าข้อความนั้นเป็นเท็จ กล่าวคือ ผู้กระทำได้มีการส่งข้อความเท็จที่ถือว่าเป็นข้อมูล  
ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตโดยรู้ว่าข้อความที่ส่งนั้นน่าจะเกิดความเสียหายแก่เหยื่อ

<sup>10</sup> พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2544 มาตรา 4 “ข้อมูล  
อิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า ข้อความที่ได้สร้าง ส่ง เก็บรักษา หรือประมวลผลด้วยวิธีการทาง  
อิเล็กทรอนิกส์ เช่น วิธีการแลกเปลี่ยนข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ โทรเลข โทร  
พิมพ์ หรือโทรสาร



4.1.2.3 พระราชบัญญัติว่าด้วยอาชญากรรมที่ทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์พ.ศ.2550 มาตรา 14 (4)

มาตรา 14 (4) “นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ ที่มีลักษณะอันลามก และข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้”

ความผิดตามมาตรา 14 (4) มีองค์ประกอบความผิด ดังนี้<sup>11</sup>

(1) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

(2) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ ที่มีลักษณะอันลามก และข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้

องค์ประกอบความผิดข้อนี้พิจารณาจากลักษณะของข้อมูลคอมพิวเตอร์เช่นกัน คือเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะอันลามก

คำว่า “ลามก” เป็นคำสามัญที่ไม่มีการนิยามศัพท์ แต่เป็นคำที่ใช้เป็นองค์ประกอบความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 287 ซึ่งเป็นความผิดฐานเผยแพร่วัตถุอันลามก ดังนั้นข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดจะเข้าองค์ประกอบความผิด “ลามก” หรือไม่ จึงใช้มาตรฐานเดียวกันกับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 287 ดังกล่าว

(3) ข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้

การจะเป็นความผิดตามมาตรา 14 (4) นอกจากข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นจะมีลักษณะอันลามกแล้ว ยังต้องเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้อีกด้วย

มาตรานี้อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ในบางกรณี เช่น ผู้กระทำได้สร้างเว็บไซต์ที่บุคคลใด ๆ ก็เปิดเข้าดูได้ โดยได้ลงภาพเปลือยของผู้หญิงคนหนึ่ง พร้อมชื่อที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ ของเหยื่อเอาไว้ แล้วลงข้อความเชิญชวนให้คนที่เข้าเว็บไซต์ติดต่อหรือไปหาเหยื่อ การกระทำดังกล่าวของผู้กระทำนั้นถือว่าการรังควานเหยื่อ หรืออาจเป็นการจู่โจมให้บุคคลอื่นกระทำการอันเป็นการละเมิดกฎหมายต่อเหยื่อก็ได้

ในกรณีตามตัวอย่างนั้น แม้จะดำเนินคดีเอาผิดกับผู้กระทำได้ แต่ความผิดดังกล่าวก็มาจากที่กฎหมายต้องการเอาผิดกับผู้ที่น่าภาพลามกเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ ไม่ได้มีเจตนารมณ์ที่จะเอาผิดกับผู้กระทำที่มีเจตนาอื่นอยู่เบื้องหลังการกระทำดังกล่าว ดังนั้นแม้จะปรับใช้กับการกระทำบางประการได้ แต่ก็ไม่อาจยับยั้งผู้ที่มีเจตนาจะกระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ เพราะผู้ที่มีเจตนาจะกระทำอาจเลี่ยงไปใช้วิธีอื่นที่ไม่เป็นความผิดตามมาตรานี้ได้

<sup>11</sup> พรเพชร วิชิตชลชัย, อ้างแล้ว เจริญธรรมที่ 6, น. 23-24.

4.1.2.4 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 15

มาตรา 15 “ผู้ให้บริการผู้ใดจงใจสนับสนุนหรือยินยอมให้มีการกระทำความผิดตาม มาตรา 14 ในระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตน ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับผู้กระทำความผิดตามมาตรา 14”

มาตรา 15 เป็นการเอาผิดกับ “ผู้ให้บริการ” มีองค์ประกอบความผิด ดังนี้<sup>12</sup>

(1) ผู้ให้บริการ

ผู้ที่จะมีความผิดตามมาตรา 15 ต้องเป็น “ผู้ให้บริการ” ซึ่งมีนิยามศัพท์ไว้ในมาตรา 3 ผู้ให้บริการจึงหมายถึงผู้ให้บริการแก่บุคคลอื่นในการเข้าสู่อินเทอร์เน็ตหรือให้สามารถติดต่อถึงกัน โดยประการอื่นโดยผ่านทางระบบคอมพิวเตอร์ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นการให้บริการในนามของตนเอง หรือในนามหรือเพื่อประโยชน์ของบุคคลอื่น และยังหมายความรวมถึงผู้ให้บริการเก็บรักษา ข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อประโยชน์ของบุคคลอื่น

(2) จงใจสนับสนุนหรือยินยอมให้มีการกระทำความผิดตามมาตรา 14

บทบัญญัติมาตรานี้ใช้ถ้อยคำ “จงใจ” ซึ่งเป็นคำที่เพิ่มขึ้นมาจาก “เจตนา” โดยมีเจตนารมณ์ที่จะเน้นให้เห็นว่า “จงใจ” นั้นหมายถึงต้องรู้ว่ามี การกระทำความผิดตามมาตรา 14 เช่น มีการเตือนหรือแจ้งให้ทราบแล้วว่าข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นเป็นความผิดต่อกฎหมายตาม บทบัญญัติมาตรา 14 เมื่อผู้ให้บริการยังปล่อยให้มีการเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็น ความผิดในระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตน ก็จะได้ถือว่าเป็นการจงใจสนับสนุน หรือยินยอมให้มีการกระทำความผิด

(3) ในระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตน

ข้อนี้เป็นเรื่องที่กฎหมายบัญญัติเอาผิดเฉพาะผู้ให้บริการที่กระทำความผิดในระบบ คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตนเท่านั้น

มาตรานี้สามารถนำมาปรับใช้ในกรณีที่มีบุคคลได้กระทำการอันเป็นการข่มขู่ทาง อินเทอร์เน็ต แล้วการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดตามมาตรา 14 แล้วเหยื่อหรือบุคคลใดก็ตาม แจ้งผู้ให้บริการได้รู้ถึงการกระทำดังกล่าว แต่ผู้ให้บริการก็ไม่ได้ดำเนินการจัดการปล่อยให้มีการ กระทำดังกล่าวต่อไป ผู้ให้บริการก็จะมี ความผิดตามมาตรา 15

<sup>12</sup> เฟิงอ๋าง, น. 25-26.

4.1.2.5 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 16

มาตรา 16 “ผู้ใดนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ปรากฏเป็นภาพของผู้อื่น และภาพนั้นเป็นภาพที่เกิดจากการสร้างขึ้น ตัดต่อ เติมหรือดัดแปลงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด ทั้งนี้ โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่ง เป็นการนำเข้าสู่ข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยสุจริต ผู้กระทำไม่มีความผิด

ความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้

ถ้าผู้เสียหายในความผิดตามวรรคหนึ่งตายเสียก่อนร้องทุกข์ ให้บิดา มารดา คู่สมรส หรือบุตรของผู้เสียหายร้องทุกข์ได้ และให้ถือว่าเป็นผู้เสียหาย”

ความผิดตามมาตรา 16 นี้เป็นลักษณะของการดูหมิ่นหรือหมิ่นประมาทด้วยการตกแต่งภาพของบุคคลด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด มีองค์ประกอบความผิด ดังนี้<sup>13</sup>

1. นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้

หมายความว่า ผู้กระทำได้มีการกระทำอันเป็นการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์เข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ และระบบคอมพิวเตอร์นั้นเป็นระบบที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ ถ้าเป็นระบบคอมพิวเตอร์ของตนเองก็ไม่ใช่ความผิด

2. ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ปรากฏเป็นภาพของผู้อื่น และภาพนั้นเป็นภาพที่เกิดจากการสร้างขึ้น ตัดต่อ เติมหรือดัดแปลงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด

องค์ประกอบความผิดข้อนี้ต้องเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ปรากฏเป็นภาพของผู้อื่น หมายถึงการแสดงข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกเป็นภาพของบุคคล และภาพนั้นอาจเกิดจากการสร้างขึ้นใหม่ หรือเป็นภาพที่มีอยู่แต่ได้มีการตัดต่อ เติมหรือดัดแปลง ซึ่งเป็นการทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด

คำว่า “วิธีการอื่นใด” ได้บัญญัติไว้เพื่อให้ครอบคลุมการเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นภาพบุคคลนั้นด้วยวิธีการใดๆ ก็ได้ซึ่งจะมีผลทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์

3. โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย

<sup>13</sup> เฟิงอ๋าง, น. 27.

องค์ประกอบความผิดข้อนี้ใช้ข้อความทำงานองเดียวกับความผิดฐานหมิ่นประมาทตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 326 แต่เพิ่มคำว่า “ได้รับความอับอาย” เข้าไปด้วย จึงมีความหมายกว้างกว่าความผิดฐานหมิ่นประมาท

4. เจตนาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 59 หมายถึงเจตนาในการนำภาพบุคคลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

อย่างไรก็ดี ถ้าเป็นการนำเข้าสู่ข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยสุจริตจะไม่ถือว่าเป็นความผิด

นอกจากนี้ ความผิดตามมาตรานี้ยังเป็นความผิดอันยอมความได้ เนื่องจากเห็นได้ชัดเจนว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้นเป็นความเสียหายเฉพาะบุคคล

บทบัญญัตินี้อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ในกรณีของการสร้างและดำเนินการจัดการเว็บไซต์ที่รังควานผู้อื่น เช่น ผู้กระทำได้สร้างเว็บไซต์ขึ้นมาและได้นำภาพของเหยื่อที่ได้นำไปตัดต่อกับภาพของผู้ที่เป็นโรคติดต่อร้ายแรง จนดูเหมือนเหยื่อกำลังเป็นโรคติดต่อร้ายแรง มาลงในเว็บไซต์ดังกล่าว เพื่อให้เหยื่อได้รับความอับอาย

จากการพิจารณาบทบัญญัติที่กล่าวมานั้น ทำให้ทราบว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์บางมาตราสามารถนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ ถ้าการกระทำของผู้กระทำครบองค์ประกอบของความผิดตามที่ได้บัญญัติไว้

4.1.2.6 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 17

มาตรา 17 ไม่ใช่มาตราที่กำหนดฐานความผิดแต่อย่างใดแต่เป็นมาตราที่บัญญัติขึ้นเพื่อตอบสนองปัญหาเรื่องหลักดินแดน กล่าวคือ ลักษณะของการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ส่วนใหญ่นั้นจะมีผลเกิดขึ้นโดยไม่มีเขตแดน (borderless) โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซึ่งไม่ว่าจะส่ง ณ ที่แห่งใดในโลกก็จะส่งผลที่สามารถเปิดระบบคอมพิวเตอร์ได้ทั่วโลก จึงถือว่าเป็นอาชญากรรมที่ไร้พรมแดน<sup>14</sup>

การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตเช่นเดียวกัน กล่าวคือ การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นผู้กระทำจะข่มขู่ผ่านทางอีเมลหรือสื่อสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือสร้างเว็บไซต์ขึ้นเพื่อใช้ในการข่มขู่ รังควาน การข่มขู่โดยวิธีการเช่นว่านั้น ผู้กระทำอาจอยู่ไกลจากผู้ถูกข่มขู่หลายพันไมล์ เช่น อยู่คนละประเทศ หรือคนละทวีปก็ได้ จึงมีปัญหว่า ถ้าผู้ถูกข่มขู่อยู่ในประเทศไทย แต่ผู้ที่กระทำการข่มขู่อยู่ที่ประเทศสหรัฐอเมริกา จะดำเนินการฟ้องร้อง นำตัวผู้กระทำความผิดมารับโทษ หรือจัดการกับผู้กระทำผิดอย่างไร

<sup>14</sup> เฟิงอ้าง, น. 29.

พิจารณาได้ว่า การกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 นั้นเป็นบทบัญญัติความผิดที่มีโทษทางอาญา ดังนั้นจึงต้องนำหลักกฎหมายความรับผิดในเรื่องหลักดินแดนตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายอาญามาใช้ด้วย ดังนี้

มาตรา 5 “ความผิดใดที่การกระทำแม้แต่ส่วนหนึ่งส่วนใดได้กระทำ ในราชอาณาจักรก็ดี ผลแห่งการกระทำเกิดในราชอาณาจักรโดยผู้กระทำประสงค์ให้ผลนั้นเกิดในราชอาณาจักร หรือโดยลักษณะแห่งการกระทำ ผลที่เกิดขึ้นควรเกิดในราชอาณาจักรหรือย่อมจะสังเกตเห็นได้ว่าผลนั้นจะเกิดในราชอาณาจักรก็ดี ให้ถือว่าความผิดนั้นได้กระทำในราชอาณาจักร

ในกรณีการเตรียมการ หรือพยายามกระทำการใดซึ่งกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด แม้การกระทำนั้นจะได้กระทำนอกราชอาณาจักร ถ้าหากการกระทำนั้นจะได้กระทำตลอดไปจนถึงขั้นความผิดสำเร็จ ผลจะเกิดขึ้นในราชอาณาจักร ให้ถือว่าการเตรียมการหรือพยายามกระทำความผิดนั้นได้กระทำในราชอาณาจักร”

ดังนั้น การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับข้อมูลคอมพิวเตอร์ไม่ว่าจะเป็นการเข้าถึง การเข้าแทรกแซง ทำลาย การนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ การเผยแพร่จนถึงแม้ว่าจะไม่ได้กระทำในประเทศไทย แต่ถ้าผลที่เกิดขึ้น คือผู้รับข้อมูลสามารถเปิดรับข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นในประเทศไทยได้ย่อมถือได้ว่าผลแห่งการกระทำเกิดในประเทศไทย และถือว่าความผิดนั้นได้กระทำในประเทศไทยด้วย

เช่นเดียวกับกรณีที่มีการเตรียมการหรือความพยายามกระทำการใดๆ ที่พระราชบัญญัตินี้บัญญัติไว้เป็นความผิด แม้การเตรียมการหรือการพยายามนั้นจะได้กระทำนอกประเทศไทยแต่ถ้าหากกระทำไปตลอดแล้วผลจะเกิดในประเทศไทย ก็ถือว่าการเตรียมการหรือพยายามกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ได้กระทำในประเทศไทย

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วว่าลักษณะของการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ส่วนใหญ่ไม่ว่าจะกระทำ ณ ที่ใดในโลกก็มักจะเกิดผลในประเทศไทยด้วย ดังนั้นการส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นความผิดถึงแม้จะกระทำที่ประเทศอื่นแต่ผลของข้อมูลเกิดขึ้นในประเทศไทยก็ใช้หลักตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 6 ได้

นอกจากจะนำเรื่องหลักดินแดนในประมวลกฎหมายอาญามาใช้แล้ว พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ยังได้บัญญัติมาตรา 17 ขึ้น ดังนี้

มาตรา 17 “ผู้ใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้นอกราชอาณาจักรและ

(1) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนไทย และรัฐบาลแห่งประเทศที่ความผิดได้เกิดขึ้นหรือผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ หรือ

(2) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนต่างด้าว และรัฐบาลไทยหรือคนไทยเป็นผู้เสียหายและผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ

จะต้องรับโทษภายในราชอาณาจักร”

ดังนั้น ถ้ามาตราใดของพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 สามารถนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ และผู้ที่กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว แล้วผู้ที่ถูกข่มขู่คือคนไทย แล้วคนไทยได้มีการร้องขอให้ลงโทษ ผู้กระทำความผิดที่เป็นคนต่างด้าวจะต้องรับโทษในประเทศไทย

#### 4.2 โทษสำหรับการกระทำความผิดฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 392 ได้กำหนดโทษสำหรับผู้กระทำความผิดไว้ดังนี้คือ “ระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” ส่วนพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 14 (1) และ (4) ได้กำหนดโทษไว้ที่ “ระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” ส่วนมาตรา 16 กำหนดว่า “ระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” จึงพิจารณาได้ว่าบทบัญญัติของกฎหมายไทยที่สามารถนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้โดยตรงอย่าง มาตรา 392 ของประมวลกฎหมายอาญานั้น กำหนดอัตราโทษไว้ต่ำมาก เนื่องจากเป็นเพียงความผิดลหุโทษเท่านั้น ส่วนบทบัญญัติในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 14(1) , (4) และ 16 นั้นแม้ว่าจะมีการกำหนดอัตราโทษไว้ไม่ต่ำมาก แต่เนื่องจากมาตราทั้งสองอาจนำมาปรับใช้ได้ในบางกรณีเท่านั้น ผู้กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตอาจใช้วิธีอื่นทำให้ไม่เป็นการกระทำความผิดตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ก็ได้ เมื่อเป็นเช่นนี้ อัตราโทษตามมาตรา 392 ของประมวลกฎหมายอาญาจึงอาจไม่น่ากลัวพอสำหรับผู้ที่จะกระทำความผิดก็ได้

การที่กฎหมายที่มีอยู่และอาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้โดยตรงมีอัตราโทษที่ค่อนข้างเบา ย่อมส่งผลให้ไม่สามารถยับยั้งหรือการป้องปรามบุคคลไม่ให้มีการกระทำการอันเป็นการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้

### 4.3 มาตรการอื่น ๆ ที่อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

เนื่องจากโทษที่กำหนดเอาไว้ในความผิดมาตราต่าง ๆ อาจจะไม่เพียงพอที่จะปกป้องคุ้มครองเหยื่อได้ หรือไม่อาจยับยั้งบุคคลไม่ให้กระทำการอันเป็นความผิดได้ เพราะมีอัตราโทษที่ไม่เหมาะสม การมีมาตรการอื่น ๆ มาใช้บังคับแก่กรณีดังกล่าวจึงเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้ความคุ้มครองเหยื่อและหยุดหรือยับยั้งผู้กระทำไม่ให้กระทำการได้ มาตรการอื่น ๆ ที่อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ เช่น การใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย มาตรการรอกองโทษโดยมีการกำหนดเงื่อนไขในการคุมประพฤติ และมาตรการในการได้มาซึ่งพยานหลักฐาน

#### 4.3.1 การใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย

วิธีการเพื่อความปลอดภัย หมายถึง วิธีการเพื่อให้สังคมปลอดภัยจากการกระทำ ความผิดของผู้กระทำ ความผิดในเวลาภายหลัง หรือเป็นวิธีการเพื่อความปลอดภัยเพื่อปฏิบัติต่อผู้ที่น่าจะกระทำความผิดขึ้นในอนาคต หรือเป็นวิธีการเพื่อให้สังคมปลอดภัยจากการกระทำ ความผิดซึ่งอาจเกิดขึ้นในอนาคตของผู้กระทำ<sup>15</sup> ดังนั้น วิธีการเพื่อความปลอดภัยจึงเป็น มาตรการทางกฎหมายที่นำมาใช้เพื่อสนับสนุนการปรับปรุงแก้ไขตัวบุคคลที่มีลักษณะอันตราย เมื่อวิธีการลงโทษทางอาญาไม่ได้ผลเพียงพอ และเนื่องจากวิธีการเพื่อความปลอดภัยไม่ใช่โทษ จึงสามารถนำมาใช้ได้อย่างกว้างขวาง และผู้ถูกใช้วิธีการนี้ก็ไม่ถือว่าได้รับโทษหรือถูกตัดสิทธิ ใดๆ<sup>16</sup>

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 39 กำหนดวิธีการเพื่อความปลอดภัยไว้ 5 ประการ คือ กักกัน ห้ามเข้าเขตกำหนด เรียกประกันทัณฑ์บน คุมตัวไว้ในสถานพยาบาล ห้ามการประกอบ อาชีพบางอย่าง

<sup>15</sup> คณิต ธิ นคร, กฎหมายอาญาภาคทั่วไป, พิมพ์ครั้งที่ 2 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2547), น. 400.

<sup>16</sup> ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ, คำอธิบายกฎหมายอาญาภาคทั่วไป, พิมพ์ครั้งที่ 9 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2551), น. 243-244.

#### 4.3.1.1 การกักกัน

มาตรา 40 แห่งประมวลกฎหมายอาญาบัญญัติว่า “กักกัน คือ การควบคุมผู้กระทำความผิดติดนินสัยไว้ในเขตกำหนดเพื่อป้องกันการกระทำความผิด เพื่อตัดนินสัย และเพื่อฝึกหัดอาชีพ”

จากบทบัญญัติข้างต้นพิจารณาได้ว่าการกักกันไม่สามารถนำมาปรับใช้กับผู้กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ เพราะการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นอาศัยอีเมลหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด ซึ่งผู้กระทำสามารถใช้ผ่านคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใด ๆ ก็ได้ โดยที่ไม่ต้องไปถึงถึงตัวบุคคลที่ตกเป็นเหยื่อของการข่มขู่ ดังนั้นแม้ว่าจะถูกกักกันแต่ถ้าผู้กระทำมีคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อยู่กับตัว ผู้กระทำก็สามารถกระทำความผิดได้ การกักกันผู้กระทำจึงไม่สามารถป้องกันให้เกิดการกระทำความผิดได้

#### 4.3.1.2 การห้ามเข้าเขตกำหนด

มาตรา 44 แห่งประมวลกฎหมายอาญา บัญญัติว่า “ห้ามเข้าเขตกำหนด คือการห้ามมิให้เข้าไปในท้องที่หรือสถานที่ที่กำหนดไว้ในคำพิพากษา”

การห้ามผู้กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตไม่ให้เข้าไปในท้องที่หรือสถานที่ใด ๆ ไม่ได้เป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำความผิดได้ เนื่องจากการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นผู้กระทำไม่จำเป็นต้องไปใกล้หรือประชิดตัวเหยื่อเพื่อกระทำการข่มขู่ เพราะสามารถใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือในการข่มขู่เหยื่อจากที่ใดก็ได้

#### 4.3.1.3 การเรียกประกันทัณฑ์บน

การเรียกประกันทัณฑ์บน คือ การให้บุคคลทำทัณฑ์บนโดยกำหนดจำนวนเงินว่าจะไม่ก่อเหตุร้ายให้เกิดภัยอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่นตลอดเวลาที่ศาลกำหนด

การเรียกประกันทัณฑ์บนเกิดได้ 2 กรณี คือ กรณีที่ยังไม่มีคดีอาญาเกิดขึ้น แต่ความปรากฏว่าบุคคลจะก่อเหตุร้ายให้เกิดภัยอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่น กับกรณีในการพิจารณาคดีความผิดใดความผิดหนึ่งที่ศาลไม่ลงโทษผู้ถูกฟ้อง เพราะการกระทำนั้นยังไม่ถึงขั้นเป็นความผิดอาญา แต่มีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้ถูกฟ้องน่าจะก่อเหตุร้ายให้เกิดภัยอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่น<sup>17</sup>

การเรียกประกันทัณฑ์บนสามารถนำมาใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้เต็มที่ กล่าวคือ ในกรณีที่ผู้กระทำได้กระทำการข่มขู่เหยื่อผ่านทางอีเมลซ้ำ ๆ ว่าจะทำร้ายเหยื่อ ในกรณีเช่นนี้

<sup>17</sup> คณิต ญ นคร, อ้างแล้ว เชิงบรรณที่ 15, น. 412-413.



แม้ว่าการทำร้ายเหยื่อยังไม่เกิดขึ้นจริง แต่เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ที่ข่มขู่ลงมือกระทำการตามที่ได้ข่มขู่ไว้ ก็อาจใช้วิธีเรียกประกันทัณฑ์บนได้

การเรียกประกันทัณฑ์บนนั้นต้องร้องขอโดยพนักงานอัยการ และหากศาลเห็นพ้องด้วยกับข้อเสนอของพนักงานอัยการศาลก็จะสั่งให้ทำทัณฑ์บนโดยกำหนดจำนวนเงินไม่เกินห้าหมื่นบาท ว่าผู้นั้นจะไม่ก่อเหตุร้ายตลอดเวลาที่ศาลกำหนด แต่ไม่เกินสองปีและศาลอาจสั่งให้มีประกันด้วยได้

เมื่อศาลได้สั่งเรียกประกันทัณฑ์บนหรือสั่งให้มีประกันด้วยแล้ว ถ้าผู้ถูกเรียกประกันทัณฑ์บนไม่ยอมปฏิบัติตาม ศาลมีอำนาจกักขังหรือห้ามเข้าเขตกำหนดเพื่อบังคับให้ปฏิบัติตามหรือเป็นการทดแทนได้ และถ้าผู้ทำทัณฑ์บนกระทำความผิดทัณฑ์บน ศาลมีอำนาจสั่งให้ชำระเงินไม่เกินจำนวนที่กำหนดไว้ในทัณฑ์บน

จากที่กล่าวมาพิจารณาได้ว่าการเรียกประกันทัณฑ์บนเป็นวิธีการเพื่อความปลอดภัยที่สามารถนำมาใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ กล่าวคือ ให้ผู้ที่กระทำความผิดทำทัณฑ์บนโดยมีการกำหนดจำนวนเงินว่าจะไม่กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตต่อผู้อื่นตลอดเวลาที่ศาลกำหนด

#### 4.3.1.4 การคุมตัวไว้ในสถานพยาบาล

การคุมตัวไว้ในสถานพยาบาล หมายถึง การควบคุมบุคคลที่มีความบกพร่องทางจิตให้อยู่ในสถานพยาบาลเพื่อการบำบัดรักษาให้หายก่อนที่จะออกมาในสังคม ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้ผู้บกพร่องทางจิตนั้นก่อเหตุร้ายหรือกระทำการอันเป็นอันตรายแก่ผู้อื่นหรือทรัพย์สินของผู้อื่นได้<sup>18</sup>

การคุมตัวไว้ในสถานพยาบาล จึงเป็นวิธีการเพื่อความปลอดภัยที่มีเนื้อหาสองประการคือ เป็น “วิธีการเพื่อความปลอดภัย” และในขณะเดียวกันก็เป็น “มาตรการบำบัดด้วย”

มาตรา 48 “ถ้าศาลเห็นว่า การปล่อยตัวผู้มีจิตบกพร่อง โรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือน ซึ่งไม่ต้องรับโทษหรือได้รับการลดโทษตามมาตรา 65 จะเป็นการไม่ปลอดภัยแก่ประชาชน ศาลจะสั่งให้ส่งไปคุมตัวไว้ในสถานพยาบาลก็ได้ และคำสั่งนี้ศาลจะเพิกถอนเสียเมื่อใดก็ได้”

การคุมตัวไว้ในสถานพยาบาลนี้อาจนำมาใช้กับผู้กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตที่เป็นผู้มีจิตบกพร่อง โรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือนได้ แต่หากผู้กระทำความผิดยังไม่ถึงขั้นเป็นผู้มีจิตบกพร่อง โรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือน แต่อาจเป็นผู้มีปัญหาทางจิตที่ยังไม่รุนแรงมาก การคุมตัวไว้ในสถานพยาบาลก็ไม่สามารถนำมาใช้กับผู้กระทำที่กล่าวมาได้ จึงควรมีการนำผู้กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตที่มี

<sup>18</sup> วิจิตรา เลิศศิริญกิจ, “ความผิดฐานเฝ้าติดตามและข่มขู่,” (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2550), น. 75.

พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรือมีปัญหาทางสุขภาพจิตที่ยังไม่รุนแรงไปรับคำปรึกษาจาก นักจิตวิทยา หรือ จิตแพทย์

#### 4.3.1.5 การห้ามประกอบอาชีพบางอย่าง

การห้ามประกอบอาชีพบางอย่าง เป็นมาตรการเพื่อคุ้มครองสาธารณสุขชนจากการกระทำของบุคคลที่ในการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใดแล้วได้กระทำความผิดโดยอาศัยโอกาสจากการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพนั้น หรือในการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใดแล้วได้กระทำความผิดเนื่องจากการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพนั้น<sup>19</sup>

มาตรา 50 “เมื่อศาลพิพากษาให้ลงโทษผู้ใด ถ้าศาลเห็นว่าผู้นั้นกระทำความผิดโดยอาศัยโอกาสจากการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ หรือเนื่องจากการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ และเห็นว่าหากผู้นั้นประกอบอาชีพหรือวิชาชีพนั้นต่อไปอาจจะกระทำความผิดเช่นนั้นขึ้นอีก ศาลจะสั่งไว้ในคำพิพากษาห้ามการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพนั้นเป็นเวลาไม่เกินห้าปีนับแต่วันพ้นโทษไปแล้วก็ได้”

การห้ามประกอบอาชีพบางอย่างอาจนำมาใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ในกรณีที่ผู้กระทำการข่มขู่ได้อาศัยโอกาสจากการประกอบอาชีพของตนมากระทำการความผิด เช่น ผู้กระทำการข่มขู่เป็นผู้ให้บริการทางอินเทอร์เน็ต และไม่พอใจผู้รับบริการทางอินเทอร์เน็ตรายหนึ่งจึงอาศัยประโยชน์จากการให้บริการทางอินเทอร์เน็ตของตน คั้นข้อมูล ประวัติส่วนตัว ชื่อที่อยู่อีเมลของบุคคลดังกล่าว และดำเนินการข่มขู่บุคคลนั้นผ่านทางอีเมล หรือทางเว็บไซต์ที่ตนได้สร้างขึ้น

#### 4.3.2 มาตรการรอกการลงโทษโดยมีการกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุ้มครองประพฤติ

ในการรอกการลงโทษ ศาลจะปล่อยตัวผู้กระทำความผิดไปเลย หรือจะปล่อยตัวผู้กระทำความผิดโดยกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุ้มครองประพฤติผู้กระทำความผิดก็ได้

มาตรา 56 “ผู้ใดกระทำความผิดซึ่งมีโทษจำคุก และในคดีนั้นศาลจะลงโทษจำคุกไม่เกินสามปี ถ้าไม่ปรากฏว่าผู้นั้นได้รับโทษจำคุกมาก่อน หรือปรากฏว่าได้รับโทษจำคุกมาก่อน แต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ เมื่อศาลได้คำนึงถึงอายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ และสิ่งแวดล้อมของผู้นั้น หรือสภาพความผิดหรือเหตุอันอันควรปรานีแล้ว เห็นเป็นการสมควร ศาลจะพิพากษาว่าผู้นั้นมีความผิดแต่รอกการกำหนดโทษไว้หรือกำหนดโทษแต่รอกการลงโทษไว้แล้วปล่อยตัวไป เพื่อให้

<sup>19</sup> คณิต ญ นคร, อ่างแล้ว เริงอรรถที่ 15, น.417-418.

โอกาสผู้นั้นกลับตัวภายในระยะเวลาที่ศาลจะได้กำหนด แต่ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ศาลพิพากษา โดยจะกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุ้มครองความประพฤติของผู้นั้นด้วยหรือไม่ก็ได้

เงื่อนไขเพื่อคุ้มครองความประพฤติของผู้กระทำความผิดนั้น ศาลอาจกำหนดข้อเดียวหรือหลายข้อ ดังต่อไปนี้

(5) เงื่อนไขอื่นๆ ตามที่ศาลเห็นสมควรกำหนดเพื่อแก้ไข ฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดกระทำหรือมีโอกาสกระทำความผิดขึ้นอีก”

การข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งอาจเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 392 แห่งประมวลกฎหมายอาญานั้น พิจารณาได้ว่าเป็นความผิดลหุโทษ ซึ่งศาลอาจให้การลงโทษก็ได้ ในกรณีเช่นนี้ศาลอาจให้การลงโทษโดยมีการกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุ้มครองความประพฤติของผู้กระทำด้วยก็ได้

#### 4.3.3 มาตรการในการได้มาซึ่งพยานหลักฐาน

ปัญหาสำคัญประการหนึ่งของการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตก็คือ การได้มาซึ่งพยานหลักฐาน เพราะผู้กระทำผิดที่ข่มขู่ผ่านทางอินเทอร์เน็ตแทนที่จะข่มขู่แบบธรรมดาทั่วไปนั้นก็เพื่อปกปิดร่องรอยของการกระทำของตนเอง ด้วยเหตุดังกล่าวจึงทำให้หาพยานหลักฐานยากขึ้น อย่างไรก็ตาม เพื่อจัดการกับปัญหาดังกล่าวจึงได้มีการบัญญัติให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นพิเศษในการจัดการให้ได้มาซึ่งหลักฐานเกี่ยวกับกรกระทำผิดและหาตัวผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 18 ดังนี้<sup>20</sup>

มาตรา 18 “ภายใต้บังคับมาตรา 19 เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนและสอบสวนในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ เฉพาะที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการใช้เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำความผิด และหาตัวผู้กระทำความผิด

(1) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้มาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งเอกสาร ข้อมูล หรือหลักฐานอื่นใดที่อยู่ในรูปแบบที่สามารถเข้าใจได้”

อำนาจตาม (1) เป็นเรื่องทั่วไปในการรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งอาจทำโดยวิธีการเรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ หรือให้บุคคลชี้แจงเป็นหนังสือ หรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุอื่นใด ซึ่งอำนาจตาม

<sup>20</sup> พรเพชร วิชิตชลชัย, อ้างแล้ว เชิงบรรณที่ 6, หน้า 32-38.

(1) นี้เป็นอำนาจที่เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอยู่แล้วตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ส่วน “ข้อมูล” นั้นหมายถึงข้อมูลทั่วไป เช่นเป็นข้อมูลที่เก็บไว้ในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ แต่ไม่รวมถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์

มาตรา 18(2) “เรียกข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์จากผู้ให้บริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารผ่านระบบคอมพิวเตอร์หรือจากบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง”

ผู้ให้บริการมีหน้าที่ตามมาตรา 26 ที่จะต้องเก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้ไม่น้อยกว่า 90 วัน ดังนั้นหลักเกณฑ์และระยะเวลาในการเก็บรักษาจึงต้องพิจารณาจากมาตรา 26 ด้วย

นอกจากพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจเรียกข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์จากผู้ให้บริการแล้ว ก็ยังมีอำนาจเรียกจากบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องได้อีกด้วย

มาตรา 18(3) “สั่งให้ผู้ให้บริการส่งมอบข้อมูลเกี่ยวกับผู้ใช้บริการที่ต้องเก็บตามมาตรา 26 หรือที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมของผู้ให้บริการให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่”

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ เช่นข้อมูลรหัสประจำตัวผู้ใช้บริการ (user ID) ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลที่ใช้บริการซึ่งได้มีการลงทะเบียน (register) ไว้ เป็นต้น

มาตรา 18(4) “ทำสำเนาข้อมูลคอมพิวเตอร์ ข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ จากระบบคอมพิวเตอร์ที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการกระทำมีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ในกรณีที่ระบบคอมพิวเตอร์นั้นยังมิได้อยู่ในความครอบครองของพนักงานเจ้าหน้าที่”

การทำสำเนาข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์เมื่อไปกระทำจากระบบคอมพิวเตอร์ ถือว่าเป็นการล่วงล้ำเข้าไปในข้อมูลคอมพิวเตอร์ซึ่งหากบุคคลทั่วไปทำย่อมเป็นความผิด ดังนั้นพนักงานเจ้าหน้าที่จะกระทำได้อีกต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากศาลก่อน

ส่วนข้อความที่ว่า “ในกรณีที่ระบบคอมพิวเตอร์นั้นยังมิได้อยู่ในความครอบครองของพนักงานเจ้าหน้าที่” หมายถึง ในกรณีที่หากพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ยึดหรืออายัดระบบคอมพิวเตอร์นั้นมาแล้ว ดังนั้นเมื่อได้ยึดหรืออายัดระบบคอมพิวเตอร์มาแล้วก็ย่อมใช้อำนาจทำสำเนาข้อมูลคอมพิวเตอร์ได้เลยโดยไม่จำเป็นต้องขออนุญาตต่อศาลอีก

มาตรา 18(5) “สั่งให้บุคคลซึ่งครอบครองหรือควบคุมข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ที่ใช้เก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ ส่งมอบข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ดังกล่าวให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่”

การที่พนักงานเจ้าหน้าที่จะสั่งให้บุคคลซึ่งครอบครองหรือควบคุมข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ที่ใช้เก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ ส่งมอบข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ดังกล่าวให้แก่

พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องยื่นคำร้องขออนุญาตจากศาลที่มีเขตอำนาจและศาลได้มีคำสั่งอนุญาตก่อน

มาตรา 18(6) “ตรวจสอบหรือเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์ ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์ที่ใช้เก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ของบุคคลใด อันเป็นหลักฐานหรืออาจใช้เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือเพื่อสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิดและสั่งให้บุคคลนั้นส่งข้อมูล คอมพิวเตอร์ข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวข้องเท่าที่จำเป็นให้ด้วยก็ได้”

มาตรา 18(7) “ถอดรหัสลับของข้อมูลคอมพิวเตอร์ของบุคคลใด หรือสั่งให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการเข้ารหัสลับของข้อมูลคอมพิวเตอร์ ทำการถอดรหัสลับ หรือให้ความร่วมมือกับพนักงานเจ้าหน้าที่ในการถอดรหัสลับดังกล่าว”

การใช้อำนาจในการตรวจสอบและเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ตาม (6) พนักงานเจ้าหน้าที่อาจพบปัญหาซึ่งทำให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ได้เนื่องจากมีรหัสลับป้องกันการเข้าถึงข้อมูลนั้น มาตรา 18(7) จึงให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการถอดรหัสลับหรือสั่งให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการเข้ารหัสลับของข้อมูลคอมพิวเตอร์ทำการถอดรหัสลับ หรือให้ความร่วมมือกับพนักงานเจ้าหน้าที่ในการถอดรหัสลับดังกล่าว

มาตรา 18(8) “ยึดหรืออายัดระบบคอมพิวเตอร์เท่าที่จำเป็นเฉพาะเพื่อประโยชน์ในการทราบรายละเอียดแห่งความผิดและผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้”

ถึงแม้ว่าพนักงานเจ้าหน้าที่จะได้ใช้อำนาจตามที่บัญญัติไว้ในข้อก่อน ๆ แล้ว เช่นการเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือการถอดรหัสลับแล้วก็ตาม แต่บางครั้งก็อาจยังไม่ได้ข้อมูล เช่นไม่อาจถอดรหัสลับได้ มาตรา 18(8) จึงให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการยึดหรืออายัดระบบคอมพิวเตอร์เท่าที่จำเป็นเฉพาะเพื่อประโยชน์ในการทราบรายละเอียดแห่งความผิดและผู้กระทำความผิด

การยึดระบบคอมพิวเตอร์ คือการนำระบบคอมพิวเตอร์มาอยู่ในความครอบครองของพนักงานเจ้าหน้าที่ ส่วนการอายัดระบบคอมพิวเตอร์น่าจะหมายถึงการที่พนักงานเจ้าหน้าที่สั่งระงับการใช้ระบบคอมพิวเตอร์นั้นและให้ระบบคอมพิวเตอร์นั้นอยู่ในความควบคุมของพนักงานเจ้าหน้าที่

การยึดหรืออายัดระบบคอมพิวเตอร์นอกจากจะต้องได้รับอนุญาตจากศาลแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องส่งมอบสำเนาหนังสือแสดงการยึดหรืออายัดมอบให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองระบบคอมพิวเตอร์นั้นไว้เป็นหลักฐานแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่จะสั่งยึดหรืออายัดไว้เกินสามสิบวันมิได้ ในกรณีจำเป็นที่ต้องยึดหรืออายัดไว้นานกว่านั้นให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อขอ

ขยายเวลายืดหรืออายัดได้ แต่ศาลจะอนุญาตให้ขยายเวลาครั้งเดียวหรือหลายครั้งรวมกันได้อีกไม่เกินหกสิบวัน เมื่อหมดความจำเป็นที่จะยืดหรืออายัดหรือครบกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องส่งคืนระบบคอมพิวเตอร์ที่ยืดหรือถอนการอายัดโดยพลัน หนังสือแสดงการยืดหรืออายัดดังกล่าวเป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

นอกจากนี้ มาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ยังได้กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ให้บริการด้วย กล่าวคือผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูล การมีบทบัญญัติเช่นนี้ย่อมช่วยในการหาพยานหลักฐานด้วย

มาตรา 26 “ผู้ให้บริการต้องเก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน นับแต่วันที่มีข้อมูลนั้นเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ แต่ในกรณีจำเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่จะสั่งให้ผู้ให้บริการผู้ใดเก็บรักษา ข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้เกินเก้าสิบวันแต่ไม่เกินหนึ่งปีเป็นกรณีพิเศษ เฉพาะรายและเฉพาะคราวก็ได้

ผู้ให้บริการจะต้องเก็บรักษาข้อมูลของผู้ใช้บริการเท่าที่จำเป็นเพื่อให้สามารถ ระบุตัว ผู้ใช้บริการนับตั้งแต่เริ่มใช้บริการและต้องเก็บรักษาไว้เป็นเวลา ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันนับตั้งแต่การ ใช้บริการสิ้นสุดลง

ความในวรรคหนึ่งจะใช้กับผู้ให้บริการประเภทใด อย่างไร และเมื่อใด ให้เป็นไปตามที่ รัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ผู้ให้บริการผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรานี้ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าแสนบาท”

มาตรา 26 กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูล 2 ประเภท คือ<sup>21</sup>

(1) ข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ ผู้ให้บริการจะต้องเก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันนับแต่วันที่มีข้อมูลนั้นเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์แต่อาจขยายออกไปได้กรณีที่ พนักงานเจ้าหน้าที่สั่งให้เก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้เกินเก้าสิบวันแต่ไม่เกินหนึ่งปี เป็นกรณีพิเศษเฉพาะรายและเฉพาะคราวก็ได้

(2) ข้อมูลผู้ให้บริการ หมายถึง ข้อมูลที่บันทึกถึงตัวตนของบุคคลในการเข้าใช้บริการทาง เครือข่ายของผู้ให้บริการ ไม่ว่าจะเป็นชื่อ สกุล รหัสเลขประจำตัว user name หรือ pin code ใดๆ ผู้ให้บริการมีหน้าที่เก็บรักษาข้อมูลของผู้ใช้บริการนับตั้งแต่เริ่มใช้บริการและต้องเก็บรักษาไว้ เป็นเวลาไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันนับตั้งแต่การให้บริการสิ้นสุดลง

<sup>21</sup> เฟิงอ้าง, น. 53.

สาเหตุหนึ่งของการที่ผู้กระทำการข่มขู่เลือกกระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตก็เพราะคิดว่าการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นไม่ต้องเปิดเผยตัว ทำให้การดำเนินการหาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ยาก การที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูลนั้นช่วยแก้ปัญหาดังกล่าวได้พอสมควร เพราะข้อมูลดังกล่าวอาจนำไปสู่การหาตัวผู้กระทำความผิดได้ แต่ถ้าไม่มีการเก็บข้อมูลดังกล่าวเอาไว้หลักฐานก็ย่อมไม่มี บทบัญญัติมาตรา 26 จึงมีความสำคัญมาก

#### 4.4 เปรียบเทียบบทบัญญัติฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตในประเทศสหรัฐอเมริกา กับกฎหมายของประเทศไทย

ในหัวข้อนี้จะเปรียบเทียบบทบัญญัติฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตในประเทศสหรัฐอเมริกากับกฎหมายของประเทศไทยในเรื่องของการมีบทบัญญัติว่าด้วยการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต บทบัญญัติใดบ้างที่สามารถนำมาใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต โทษสำหรับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต และมาตรการอื่น ๆ ที่อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

##### 4.4.1 เปรียบเทียบเรื่องการมีบทบัญญัติว่าด้วยการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ในประเทศสหรัฐอเมริกานั้น ในหลายมลรัฐได้มีการบัญญัติความผิดฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตเอาไว้ อย่างเช่น มลรัฐอิลลินอยส์ มลรัฐวอชิงตัน มลรัฐลุยเซียนา มลรัฐมิสซิสซิปปี มลรัฐนอร์ทคาโรไลนา และมลรัฐโรดไอแลนด์ เป็นต้น ส่วนมลรัฐอื่น ๆ ที่ไม่ได้มีการบัญญัติเรื่องการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตเอาไว้โดยตรงก็จะให้นำความผิดฐานคุกคาม (harassment) หรือความผิดฐานเฝ้าติดตามและข่มขู่ (Stalking) มาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ส่วนประเทศไทยในขณะนี้ยังไม่มีบทบัญญัติเรื่องการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

##### 4.4.2 เปรียบเทียบเรื่องบทบัญญัติที่นำมาใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ในประเทศสหรัฐอเมริกานั้น ในหลายมลรัฐมีบทบัญญัติเรื่องการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตไว้ โดยเฉพาะ เมื่อมีการกระทำความผิดเกิดขึ้นจึงสามารถนำบทบัญญัติดังกล่าวมาบังคับใช้ได้ทันที กฎหมายการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตที่มีการบัญญัติไว้ นั้น มีการบัญญัติถึงคำจำกัดความของคำต่าง ๆ อย่างเช่น คำว่า “การสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์” (Electronic communication) , “ไปรษณีย์

อิเล็กทรอนิกส์” (Electronic Mail) , “รังควาน” (Harass) เอาไว้โดยเฉพาะเพื่อที่จะได้ไม่ต้องมี ปัญหาในการตีความ

นอกจากนี้ยังได้บัญญัติถึงการกระทำที่ถือว่าเป็นการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตไว้ด้วยว่าต้องมี องค์ประกอบใดบ้าง โดยทั่วไปแล้วจะมีองค์ประกอบดังนี้ คือ

1. มีการใช้อีเมลล์หรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ ส่งถ้อยคำ รูปภาพ เสียง เครื่องหมาย หรือข้อมูลอื่น ๆ ข่มขู่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเฉพาะว่าจะทำอันตรายต่อร่างกายหรือก่อให้เกิด ความเสียหายต่อทรัพย์สินของบุคคลที่กล่าวมาหรือสมาชิกในครอบครัวของบุคคลดังกล่าว และ บางมลรัฐได้เพิ่มเรื่องการข่มขู่ว่าจะล่องละเมิดทางเพศ หรือกักขังหน่วงเหนี่ยวเข้าไปด้วย
2. มีการส่งอีเมลล์ หรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ถึงบุคคลใดบุคคลหนึ่ง โดยใช้ถ้อยคำที่เป็น เท็จในเรื่องการตาย การบาดเจ็บ การเจ็บป่วย การเสียโฉม การกระทำไม่เหมาะสม หรือการ กระทำผิดทางอาญาของบุคคลที่ได้รับการสื่อสารนั้น ๆ หรือของสมาชิกในครอบครัวของบุคคลนั้น
3. ส่งอีเมลล์ หรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์จูงใจให้บุคคลอื่นกระทำการอันเป็นการละเมิดต่อ กฎหมายโดยตรงต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือสมาชิกในครอบครัวของบุคคลนั้น
4. สร้างและดำเนินการจัดการเว็บไซต์ที่บุคคลทั่วไปเข้าถึงได้ และในเว็บไซต์มีถ้อยคำข้อความใน การข่มขู่บุคคลใดบุคคลหนึ่งว่าจะทำอันตรายต่อกายของบุคคลนั้น หรือลงข้อความจูงใจให้บุคคล อื่นกระทำการอันเป็นการละเมิดต่อกฎหมายโดยตรงต่อบุคคลนั้น
5. จะต้องมีการกระทำดังที่กล่าวมาข้างต้นในลักษณะซ้ำ ๆ และต่อเนื่องในช่วงระยะเวลาหนึ่ง
6. บัญญัติให้บุคคลที่ยินยอมรับรู้ให้มีการใช้อุปกรณ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งอยู่ในความควบคุมของ ตนเพื่อใช้กระทำการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตตามที่กล่าวมานั้นมีความผิด
7. การกระทำการข่มขู่ดังที่กล่าวมานั้นต้องเป็นการกระทำโดยมีเจตนาเพื่อข่มขู่ รังควาน ให้ บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เกิดความหวาดกลัว ทรมาน รู้สึกอับอาย

นอกจากจะบัญญัติว่าการกระทำใดเป็นการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตแล้ว ยังมีการบัญญัติถึง การกระทำผิดซ้ำและการกระทำความผิดโดยมีเหตุฉกรรจ์เอาไว้ด้วย และในบางมลรัฐยังได้มีการ บัญญัติถึงเหตุยกเว้นความผิดไว้ด้วย

ส่วนของประเทศไทยนั้นเนื่องจากไม่ได้มีบทบัญญัติเรื่องการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตเอาไว้ จึงต้องพิจารณาว่ากฎหมายอาญาของไทยมีอยู่ในขณะนั้น มีบทบัญญัติใดบ้างที่สามารถนำมา ปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ จากการพิจารณาพบว่าประมวลกฎหมายอาญาของไทย มาตรา 392 นั้นสามารถนำมาปรับใช้ได้ แต่มาตราดังกล่าวก็เป็นเพียงความผิดลหุโทษเท่านั้น จึงไม่ได้มีการบัญญัติถึงเรื่องการกระทำความผิดซ้ำ หรือการกระทำความผิดโดยมีเหตุฉกรรจ์



เอาไว้ด้วย ส่วนพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ก็มีบทบัญญัติที่อาจนำมาปรับใช้ได้บ้าง ไม่ว่าจะเป็นมาตรา 14(1) ,14(4) , 15 และ มาตรา 16 อย่างไรก็ดี เนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้บัญญัติขึ้นสำหรับการกระทำความผิดอันเป็นการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตโดยตรง แต่เป็นบทบัญญัติที่ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มาตราดังกล่าวที่อาจนำมาปรับใช้ได้ จึงไม่ครอบคลุมถึงการกระทำความผิดอันเป็นการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตได้ทั้งหมด

#### 4.4.3 เปรียบเทียบเรื่องโทษสำหรับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น โทษสำหรับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นแตกต่างกันไปตามแต่ละมลรัฐ บางมลรัฐกำหนดให้ความผิดฐานข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตนั้นเป็นความผิดอาญาไม่ร้ายแรง แต่ในบางมลรัฐก็ถือว่าเป็นความผิดอาญาร้ายแรง แต่ถ้าเป็นการกระทำความผิดซ้ำ หรือเป็นการกระทำโดยมีเหตุฉกรรจ์นั้นจะถือว่าเป็นความผิดอาญาร้ายแรง มีโทษจำคุก โทษปรับ หรือทั้งจำคุกทั้งปรับ

ส่วนประเทศไทยนั้นเนื่องจากไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตโดยเฉพาะ จึงต้องนำบทบัญญัติในกฎหมายอาญาของไทยที่มีอยู่มาปรับใช้ บทบัญญัติที่นำมาปรับใช้ได้โดยตรงอย่างมาตรา 392 แห่งประมวลกฎหมายอาญานั้น เป็นความผิดลหุโทษ อัตราโทษที่กำหนดไว้จึงเบาบาง และไม่ได้มีการบัญญัติถึงการกระทำความผิดซ้ำ หรือการกระทำความผิดโดยมีเหตุฉกรรจ์เอาไว้ด้วย

ส่วนบทบัญญัติในพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ที่อาจนำมาปรับใช้ได้นั้น แม้ว่าแต่ละบทบัญญัติจะมีทั้งโทษปรับ และโทษจำคุก แต่เมื่อบทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ครอบคลุมถึงการกระทำความผิดอันเป็นการข่มขู่โดยตรง ประสิทธิภาพในการยับยั้งไม่ให้กระทำความผิด หรือกระทำความผิดซ้ำได้อีกจึงอาจไม่ดีเท่าที่ควร

#### 4.4.4 เปรียบเทียบมาตรการอื่น ๆ ที่อาจนำมาปรับใช้กับการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ต

ในสหรัฐอเมริกา นั้นมีมาตรการที่อาจนำมาช่วยเสริมประสิทธิภาพในการจัดการกับปัญหาการข่มขู่ทางอินเทอร์เน็ตหลายมาตรการด้วยกัน เช่น คำสั่งคุ้มครองหรือคำสั่งงดเว้นกระทำการการใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย และการประเมินสภาพทางจิตของจำเลย มาตรการที่กล่าวมา

นั้นมีทั้งมาตรการที่เป็นการยับยั้งไม่ให้เกิดซ้ำอีก รวมถึงเป็นมาตรการที่ช่วยคุ้มครองผู้ที่ตกเป็นเหยื่ออีกด้วย

สำหรับประเทศไทยนั้นมาตรการอื่นที่อาจนำมาปรับใช้ได้นั้นได้แก่ วิธีการเพื่อความปลอดภัยประเภทของการเรียกประกันทัศนทัศน์บนเท่านั้น วิธีการอื่นอย่างการกักกัน หรือการห้ามเข้าเขตที่กำหนดนั้นไม่อาจนำมาใช้ได้ เนื่องจากลักษณะของการกระทำชำร่วยนั้นไม่จำเป็นต้องเข้าถึงตัวเหยื่อโดยตรง ส่วนมาตรการรอกการลงโทษโดยมีการกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุ้มครองความปลอดภัยนั้นสามารถนำมาใช้ได้

10.14457/TU.res.2009.148  
เมื่อ 02/07/2565 20:31:18