

## บรรณานุกรม

### หนังสือ

กุลพล พลวัน, การบริหารกระบวนการยุติธรรม. พิมพ์ครั้งที่ 2. ขอนแก่น: โรงพิมพ์คลังนานาวิทยา, 2548.

เข้มชัย ชุตินวงศ์. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยาน. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณาการ, 2551.

คณิต ฅ นคร. กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: บริษัทสำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด, 2549.

\_\_\_\_\_. กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ภาคการดำเนินคดี. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2548.

\_\_\_\_\_. “การสอบสวนผู้ต้องหา”. ใน รวมบทความด้านวิชาการของศาสตราจารย์ดร.คณิต ฅ นคร, รวบรวมโดยสหาย ทรัพย์สุนทรกุล. กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัดพิมพ์อักษร.

ธานินทร์ ทรัพย์วิเชียร มุรินทร์ พงศาปาน. หลักวิชาซีพนักกฎหมายในประเทศที่ใช้กฎหมายคอมมอนลอว์. โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอนคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2549.

ธานี สิงหนาท. คู่มือการศึกษาพยานหลักฐานคดีแพ่งและคดีอาญา. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: บริษัท กรุงสยาม พับลิชชิ่ง จำกัด, 2550.

ธีรพันธ์ รัศมีทัต. กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาฝรั่งเศส ฉบับปี ค.ศ.1958. กรุงเทพมหานคร: อนุสรณ์งานพระราชทานเพลิงศพ, 2541.

ปิติกุล จีระมงคลพาณิชย์. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยานว่าด้วยพยานเอกสาร. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2548.

ประมุข สุวรรณศรี. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยานหลักฐาน. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แสงสุทธิการพิมพ์, 2526.

ยิ่งศักดิ์ กฤษณจินดา, กฎหมายลักษณะพยาน, พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด พิมพ์อักษร. 2541.

สมชาย รัตนช่อสกุล. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยานหลักฐาน. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แว่นแก้ว, 2545.

แสง บุญเฉลิมวิภาส. ประวัติศาสตร์กฎหมายไทย. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2551.

สุรินทร์ สฤกษ์พงศ์. “ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา”. ใน กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและพยานหลักฐานสำหรับรัฐศาสตร์ หน่วยที่ 1-5. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2534.

สมพร พรหมหิตาธร. คู่มือพยานหลักฐานในคดีอาญา. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2544.

สมยศ เชื้อไทย. หลักกฎหมายมหาชนเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด, 2536.

โสภณ รัตนกร. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยาน. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณการ, 2551.

อุดม รัฐอมฤต. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยานหลักฐาน. กรุงเทพมหานคร: โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2551.

ไอลส ไกลสิน. คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยาน. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานส่งเสริมตุลาการ กระทรวงยุติธรรม, 2538.

### บทความ

กมลชัย รัตนสกาวงศ์. “รายงานการเสวนาทางวิชาการ เรื่อง กระบวนการยุติธรรมจะร่วมมือกันค้นหาความจริงในคดีอาญาได้อย่างไร”. บทบัณฑิตย ตอนที่ 1 เล่มที่ 52 (มีนาคม 2539): 85-135.

เข้มชัย ชูติวงศ์, “กฎเกณฑ์ของพยานหลักฐานสำหรับศาลสหรัฐ,” วารสารอัยการนิเทศ, ฉบับที่ 4 ปีที่ 45, (2526): น.512-517.

คณิต ณ นคร. “วิธีพิจารณาความอาญา : หลักกฎหมายกับการปฏิบัติที่ไม่ตรงกัน.” วารสารนิติศาสตร์. ฉบับที่ 3 ปีที่ 15 (กันยายน2528): 1-17.

Jan Stepan แปลโดย ประธาน วัฒนวาณิชย์. “บทเรียนจากกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของทวีปยุโรป.” วารสารนิติศาสตร์. ฉบับชดเชย (2517-2519): 147-148.

ชวลิต ไสภณวัต. “กฎหมายลักษณะพยานของไทยเป็นกฎหมายในระบบกล่าวหาจริงหรือ,” ตุลพาห เล่มที่ 28 ตอนที่ 6 (2524) : 36.

เธียรพร วงศ์กำแหงหาญ. “Expert witness immunity has outlived its usefulness.” บทบัณฑิตย เล่ม 64 ตอน 1: 76-91.

ธนกร วรปรัชญากุล. “การรับฟังพยานหลักฐานประเภทต่างๆ.” ตุลพาห, เล่ม 1 ปีที่ 52: 108-158.

\_\_\_\_\_, “หลัก ข้อยกเว้น และเอกสิทธิ์ของพยานบุคคลในกฎหมายวิธีพิจารณาความ  
แพ่งของฝรั่งเศส”. บทบัณฑิตย. เล่ม 59. ตอน 2. (มิ.ย.2546) : 118-133.

ไพจิตร สวัสดิสาร. “การพิสูจน์ลายพิมพ์ ดี เอ็น เอ ในศาลในคดีอาญา.” ดุลพินิจ ตอนที่ 3 เล่มที่  
51 (กันยายน-ธันวาคม 2547): 22-44.

ภัทรศักดิ์ วรรณแสง, สองปีสถาบันวิจัยและพัฒนาสังคมสองปีนิติศาสตร์เสวนา, พยานผู้เชี่ยวชาญ  
ทั่วไปและพยานผู้เชี่ยวชาญในคดีสิ่งแวดล้อม, นิติศาสตร์เสวนา เรื่อง “การระงับข้อพิพาท  
ทางสิ่งแวดล้อมตามระบบกฎหมายต่างประเทศ”

บรรณานุกรม. “กฎหมายและการวิเคราะห์พยานหลักฐานคดีอาญาเสพติด”. วารสารอัยการ 16, 187  
(กันยายน 2536): 165-178.

ประมุข สุวรรณศรี. “การค้นหาความจริงโดยพยานหลักฐาน”. บทบัณฑิตย เล่มที่ 25 ตอนที่ 4  
(2511): 754-763.

สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์, “ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอรมันลักษณะ  
พยานหลักฐาน”. ดุลพินิจ เล่ม 2. ปีที่ 55: 166-186.

\_\_\_\_\_. “การตัดและการปฏิเสธผู้พิพากษาออกจากการพิจารณาพิพากษาคดี ตาม  
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอรมัน”. ดุลพินิจ. เล่ม 2 ปีที่ 52 (พ.ค.-ส.ค. 2548):  
221-233.

อุดม รัฐอมฤต. “ผลของข้อสันนิษฐานตามกฎหมายต่อการกำหนดหน้าที่นำสืบในคดีอาญา”.  
วารสารนิติศาสตร์ เล่มที่ 25, ตอนที่ 2 (มิถุนายน 2538): 304-319.

อุทุมพร เผ่าสุวรรณ, ความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนรวม:จริยธรรมของข้าราชการศาล  
ยุติธรรมและลูกจ้าง, ศาลยุติธรรมปริทัศน์ ปีที่ 1 ฉบับที่ 5 (พ.ค.2549): 62-70.

อุทัย อาทิวาท. “สิทธิของผู้เสียหายในกฎหมายฝรั่งเศส”. บทบัญญัติ, เล่มที่ 61, ตอนที่ 1 (2548): 1-19.

สกลเดช, “ความยุติธรรม”, วารสารกฎหมายสหทัยธรรมราช. ปีที่ 13 ฉบับที่ 1 (2544): 7-19

สุนัย มโนมัยอุดม, “ระบบศาลอังกฤษ: ศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญา”, บทบัญญัติ เล่ม 41 ตอนที่ 3-4 (2527): 403-424.

### เอกสารอื่นๆ

คมสัน กันหาเรียง, “การมีทนายความในคดีอาญา: สิทธิหรือเงื่อนไขในกระบวนการพิจารณาคดีอาญา”. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.

จรุงจิต บุญเขย. “มาตรฐานการพิสูจน์ในคดีอาญา”. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2549.

ณัฐพงศ์ กุลเมธี, เหตุห้ามและเหตุคัดค้านผู้พิพากษาในการพิจารณาคดีอาญา, วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2549.

เพ็ญศรี วายนานนท์, “การประชุมสัมมนาเผยแพร่ผลการวิจัยเรื่องความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม”, สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

ภัทรศักดิ์ วรรณแสง. “เมื่อแพทย์เป็นพยาน”, เอกสารประกอบการสัมมนาเชิงวิชาการของศูนย์กฎหมายสุขภาพและจริยธรรม, คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องการรับฟังพยานผู้เชี่ยวชาญในคดีฟ้องร้องแพทย์ วันที่ 7 กันยายน 2548 ณ ห้องประชุมใหญ่ศาลอาญา ชั้น 10 อาคารศาลอาญา(อัดสำเนา)

ทวีพงษ์ บุญพูล, “การรับฟังพยานหลักฐาน: ที่เกี่ยวกับสถานการณ์และความประพฤติของบุคคลในคดีอาญา”. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2551.

ธีรวัฒน์ เอื้อพอล. “มาตรการตรวจสอบและถ่วงดุลการใช้อำนาจรัฐ: ศึกษากรณีการชันสูตรพลิกศพตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 150 วรรคสาม”. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2551.

สมทรัพย์ นำอำนวยการ, “บทบาทของศาลในชั้นพิจารณากับการค้นหาความจริงในคดีอาญา”. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2541.

สุภัทรา สังข์ทอง, “เอกสิทธิ์ที่จะไม่ต้องตอบคำถามของพยานในคดีแพ่ง”. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2546

องอาจ มีคุณสมบัติ, “การตรวจสอบความจริงในคดีอาญาชั้นก่อนฟ้อง: ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการ”. วิทยานิพนธ์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2549.

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ พ.ศ.2529 , สำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวงยุติธรรม

ระเบียบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้เชี่ยวชาญของศาลและการขอแต่งตั้งเป็นผู้ชำนาญการพิเศษของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2542

Books

Avtra Singh. Principles of the Law of evidence, Third edition. Allahabad-2: Central Law Agency, (1982)

Catherine Elliott and Frances Quinn. English Legal System, Third Edition. Harlow, England: Pearson Education Limited, (2000)

Garner, Bryan A., Black's Law Dictionary, 8th edition. St. Paul, Minn: Thomson/West, 2004.

Graham G.lilly. An Introduction to the Law of Evidence. St.Paul.Minn.: West publishing Co, 1978.

I.H.Dennis. The Law of Evidence. Sweet&Maxwell: London, 1999.

John H. Langbein. Comparative Criminal Procedure : Germany, New York: Publishing Co., 1977.

John W.Strong. McCormick on Evidence, fifth edition. St.Paul.Minn.: West publishing Co, 1999.

J.M. Fitzgerald. Handbook of criminal investigation.

Judy Hails. Criminal Evidence, fifth edition, (Thomson: Wadsworth, 2005).

Henry Julian Abraham. The Judicial process; introductory analysis of the courts of United States, England and France. fourth edition. New York: Oxford University Press, 1980.

Michael P. Reynolds and Philip S.D. King. The expert witness and his Evidence.

Second edition. Great Britain: Hartnolls Ltd., 1992.

Nigel G., Foster and Satish Sule. German Legal System & Laws. Third edition. New York:

Oxford University Press, 2002.

Phipson. Phipson on Evidence. 16<sup>th</sup> edition. Thomson: Sweet & Maxwell, 2005.

Roderick Munday. Evidence. Third Edition. Great Britain: Oxford University, 2005.

Stephen A Salzburg. American Criminal Procedure. third edition. Minnesota: West

Publishing Co., 1986.

The new encyclopedia Britanica. 15<sup>th</sup> edition. Vol. 26. Chicago: Encyclopedia Britanica, 1989.

## Articles

Ellen E. Deason, Court-appointed expert witnesses: scientific positivism meets bias and deference Retrieved March 29, 2009 from Westlaw database.

Morris Ploscowe, The Expert in France, Germany, and Italy, Law and Contemporary Problems, Vol. 2, No. 4, Expert Testimony Retrieved January 20, 2009 from Jstor database.

Oliver Schuettpelez, "Profiling and Case Analysis in German Criminal

Procedure: A Comment on Bundesgerichtshof 3 StR 77/6", International Commentary on Evidence, Volume 6, Issue 1, 2008, The Berkeley Electronic Press 2009

Samuel R. Gross, "Expert Evidence", Wisconsin Law Review, 1991 Wis.L.Rev.1113

Retrieved March 29, 2009 from Westlaw database.

### Others

<http://www.bloggang.com/viewblog.php?id=krisdika&date=03-05-2008&group=2&gblog=7>

<http://www.dmh.go.th>

<http://www.legislationline.com>

R. v. Hendon R.D.C., ex parte Chorley [1933] 2 KB 696

Frye v. United States, 293 F. 1013 (D.C. Cir. 1923)

Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc. 509 U.S. 579, 125 L.Ed. 2d 469, 113 S.Ct. 2786 (1993)

Sir George Jessel MR in Lord Abinger v. Ashton

R. v G. (2004) EWCA Crim 1240: [2004] 2 Cr.App.R. 38

R. v Bonython (1984) 38 S.A.S.R. 45, per King C.J.

R.v Luttrell [2004] 2 Cr.App.R. 31 at [34-37]

R. v Silverlock [1894] 2 Q.B. 766,

R. v Robb (1991) 93 Cr.App.R. 161, CA.,

R. v Oakley [1979] R.T.R. 417, CA.,

R. v Hill (1992) 96 Cr.App.R. 456, CA.,

R. v Clare and Peach [1995] 2 Cr.App.R. 333, CA,

Alcock v Royal Exchange Assurance (1849) 13 Q.B. 292; Gosford v Alexander [1902] 1  
I.R. 139.

R.v Cook (1907) 147 C.C.C.Sess.Pap. 466, per Darling J.