

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหากฎหมายวิธีพิจารณาความของศาลรัฐธรรมนูญไทย
ชื่อผู้เขียน	ฉันทภา ภูมินายก
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร. ไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

รัฐธรรมนูญบัญญัติให้มีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญขึ้นใช้บังคับเป็นกฎหมายวิธีพิจารณาความของศาลรัฐธรรมนูญ อย่างไรก็ตามในช่วงที่ยังไม่มีการประกาศใช้กฎหมายดังกล่าว รัฐธรรมนูญบัญญัติให้ใช้ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายวิธีพิจารณาความของศาลรัฐธรรมนูญไปพลางก่อน ซึ่งปัจจุบันนี้กฎหมายวิธีพิจารณาความของศาลรัฐธรรมนูญคือ ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. 2550 วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาอันเกิดจากบทบัญญัติของข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญฯ โดยเป็นการศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายวิธีพิจารณาความของศาลรัฐธรรมนูญเยอรมัน ฝรั่งเศสและเกาหลีใต้

ผลการศึกษาพบว่า ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญฯ ไม่มีบทบัญญัติให้สิทธิผู้มีสิทธิเริ่มคดีในคดีรัฐธรรมนูญบางประเภทมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาคดีของศาล วิธีการใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยตรงของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 212 มีความยุ่งยาก ไม่ชัดเจน ไม่มีอายุความในการยื่นคำร้อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการประชุมปรึกษาคดีและการลงมติไม่มีรายละเอียดเพียงพอแก่การดำเนินการประชุมและลงมติ ไม่ได้กำหนดวิธีการแก้ไขกรณีที่จะแนบเสียงเท่ากัน การไม่เปิดโอกาสให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงความเห็นก่อนการอ่านคำวินิจฉัยหรือแถลงต่อสาธารณชน นอกจากนี้ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญฯ ยังไม่มีบทบัญญัติเรื่องการกำหนดวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนวินิจฉัยและบทบัญญัติเรื่องการกำหนดวิธีการบังคับให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย ส่วนการรักษาความสงบเรียบร้อยของกระบวนการพิจารณา ศาลไม่สามารถลงโทษจำคุก กักขัง หรือปรับแก่บุคคลที่ก่อกวนกระบวนการพิจารณาในฐานะเมิดอำนาจศาลได้

ข้อเสนอแนะของวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ได้เสนอให้มีการแก้ไขข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญฯ ให้มีการบัญญัติให้ผู้มีสิทธิฟ้องคดีดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลโดยความยินยอมของผู้มีสิทธิเริ่มคดี กำหนดอายุความและวิธีการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้ชัดเจน กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมปรึกษาคดีและการลงมติ กรณีที่จะแนบเสียงเท่ากันให้ถือว่าไม่มีการกระทำหรือ

ข้อเท็จจริงที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เพิ่มบทบัญญัติเรื่องการกำหนดวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนวินิจฉัย และบทบัญญัติเรื่องการกำหนดวิธีการบังคับให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย และหากมีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญในโอกาสต่อไป ควรเป็นไปตามแนวทางการแก้ไขข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญฯ ดังกล่าว และควรมีบทบัญญัติที่ให้อำนาจศาลในการลงโทษจำคุก กักขังหรือปรับแก่ผู้ที่ก่อวุ่นกระบวนพิจารณาของศาลในฐานะละเมิดอำนาจศาล

Thesis Title	The Legal Problems on the Rules of Procedures of Thailand Constitutional Court.
Author	Nichapha Phumnayok
Thesis Advisor	Prof. Dr. Phisit Phiphattanakul
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

The Constitution of the Kingdom of Thailand provides that there shall be enacted the Organic Act on Constitutional Court Procedure as its procedural law. However, during the time such law has not been officially promulgated, the Constitution provides that the rules on procedures of the Constitutional Court shall be provisionally applied its procedural law. At present, the Rules of the Constitutional Court on Procedures and Ruling B.E.2550 have been applied as its procedural law. This thesis aims to investigate legal problems arisen from the provision of the Rules of the Constitutional Court on Procedures and Ruling B.E.2550 by comparing with procedural law of the Constitutional Court of the Federal Republic of Germany, French Republic and Republic of Korea.

Findings from the study suggest that the Rules of the Constitutional Court on Procedures and Ruling B.E.2550 has none of such provision allowing certain persons eligible to initiate the case to take part in the Court's proceedings and the method for direct application by an individual as provided in Section 212 of the Constitution of the Kingdom of Thailand is found to be too much complicated and vague. In addition, no definite prescription is stipulated in such Section while the criteria for meeting for ruling and reaching the resolution seem to have inadequate details for such activity. Further, the Rules are silent about how to reach the final ruling in case of tied vote and no room is opened for revising decision before publicizing the ruling or giving statement to the public. Moreover, the Rules of the Constitutional Court on Procedures and Ruling B.E.2550 contains no provision relating to provisional measures before ruling and how to execute such ruling. With respect to order in the courthouse during trial

proceeding, the Court is not empowered to impose penalty of imprisonment, detention or fine on person disturbing the trial proceeding as the offence of contempt of court.

This thesis suggests that the Rules of the Constitutional Court on Procedures and Ruling B.E.2550 be amended to entitle persons eligible to file an application before the Court to involve in the trial proceeding by the consent of person eligible to initiate the case, to have definite prescription and clear method for filing an application before the Court, to provide details of meeting for ruling and voting and in case of tied vote, it shall be deemed that no act or fact has been found unconstitutional, to add provisions relating to provisional measures before ruling and measures for executing the ruling. If the Organic Act on the Constitutional Court Procedures shall be further enacted, the above approaches for revision of the Rules of the Constitutional Court on Procedures and Ruling B.E.2550 should be taken into account including the provisions empowering the Court to impose penalty of imprisonment, detention or fine on such person disturbing the trial proceeding as the offence of contempt of court.