

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การดำเนินคดีอาญาขึ้นก่อนการพิจารณา: ศึกษาอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ชื่อผู้เขียน	ภาณุพันธุ์ รัทวงษ์
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

### บทคัดย่อ

การที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถเรียกสำนวนการสอบสวนในคดีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และผู้ถูกกล่าวหามิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องไปแล้วมาดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงใหม่ได้ หรือการกำหนดให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถที่จะไต่สวนข้อเท็จจริงได้อีก ทั้งๆ ที่เรื่องดังกล่าวพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนดำเนินคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว จะเห็นได้ว่าปัญหาดังกล่าวได้มากระทบต่อสิทธิเสรีภาพของผู้ถูกกล่าวหา เป็นการลดทอนสิทธิเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ อันเป็นการขัดแย้งกับหลักห้ามดำเนินคดีซ้ำ หรือหลัก ne bis in idem ที่มีความหมายว่า บุคคลจะไม่ได้รับความเดือดร้อนซ้ำสองสำหรับการกระทำเดียวกัน อันเป็นหลักที่บัญญัติขึ้นเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และปกป้องประชาชนจากการใช้อำนาจรัฐมิให้เกินขอบเขตที่กฎหมายให้อำนาจไว้

จากปัญหาดังกล่าว จึงมีความจำเป็นต้องปรับปรุงเปลี่ยนแปลงกระบวนการยุติธรรมเพื่อให้มีประสิทธิภาพ กล่าวคือ ต้องไม่มุ่งเน้นไปที่การควบคุมปราบปรามอาชญากรรมจนละเลยต่อการเอาใจใส่ต่อสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล ในขณะเดียวกันก็ต้องไม่คำนึงถึงการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลจนไร้ขอบเขตอันเป็นผลให้ละเลยถึงเรื่องการควบคุมปราบปรามอาชญากรรม โดยต้องกำหนดจุดแห่งความพอดี เพื่อนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ที่ทุกคนมุ่งหวัง กล่าวคือ เพื่อความสงบเรียบร้อยของสังคมและการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนไม่ให้ถูกกระทบกระเทือน ดังนั้น เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลมิให้เขาต้องได้รับความเดือดร้อนหลายครั้งจากการกระทำผิดเพียงครั้งเดียว และเพื่อให้เกิดความธรรมแก่ทุกฝ่ายและคงไว้ซึ่งอำนาจรัฐในการพิจารณาพิพากษาลงโทษผู้กระทำความผิด จึงเห็นควรให้มีการนำหลักการห้ามดำเนินคดีซ้ำมาพิจารณาในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย

Thesis Title	The Pretrial Criminal Proceedings: Study on the Power of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to Inquire into the Fact so as to Take Legal Proceeding Against State Officials.
Author	Panupan Rukwong
Thesis Advisor	Dr. Uthai Arthivech
Department	Law
Academic Year	2013

### ABSTRACT

Provided by Organic Act on Counter Corruption, B.E. 2542 (1999), the NACC has powers, despite the fact that the public prosecutor has already given non-prosecution order, to demand the inquiry file of the case in which state official is accused of offence of corruption, malfeasance in office, or malfeasance in judicial office and the alleged culprit is not Person Holding Political Position for reconducting fact inquiry; and to conduct fact inquiry even if the matter to be inquired has already been inquired, in accordance with the Criminal Procedure Code, by inquiry official. This affects right and liberty of the alleged culprit. Such powers deprive people of rights and liberties in excess of what is reasonable under the circumstance and so enactment does not comply with double jeopardy doctrine or ne bis in idem principle which signifies that no one shall be twice put in jeopardy for the same cause of action and is enforced with the intention to protect right and liberty of people and to protect people by restraining the state from exercising power beyond the scope of the authority it is provided by the law.

Due to the problem mentioned above, it is necessary that the justice system is revised so as to be efficient. To clarify, suppression of crime should not be focused so much that rights and liberties of people are neglected. At the same time, rights and liberties of people should not be protected ad infinitum as doing so might lead to neglect of suppression of crime. It needs to find the moderation which leads to the accomplishment of objectives that everyone wishes, which are to keep order in society without affecting rights and liberties of people in the society. Therefore, in order to keep people from being twice put in jeopardy for the same cause of action and, thus, to protect their rights and liberties; in order to render fairness, and to maintain powers of state to try, adjudicate, and punish the people committed the crime; the author finds that, in performing the duty of the NAAC, ne bis idem principle should be taken into consideration.