

คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) แม้เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแต่ก็ไม่ได้เป็นองค์กรที่ได้รับมอบหมายให้ใช้อำนาจในลักษณะเบ็ดเสร็จเด็ดขาด ดังนั้น การโต้แย้งว่า มติของ กกต. เกี่ยวกับการจัดคูหาเลือกตั้งซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเลือกตั้งขัดต่อหลักการเลือกตั้งโดยลับตามมาตรา 104 วรรคสามของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 อันเป็นการที่ กกต. ใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ ย่อมตกอยู่ภายใต้การควบคุมตรวจสอบโดยศาลรัฐธรรมนูญ และในกรณีที่มีการขัดแย้งกันระหว่างเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญกับศาลปกครอง ในการตรวจสอบการใช้อำนาจดังกล่าวของ กกต. ศาลรัฐธรรมนูญย่อมเป็นศาลที่มีอำนาจอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาดังกล่าว และคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญก็จะมีผลผูกพันศาลปกครอง นอกจากนี้ การที่ กกต. ให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดวันเลือกตั้งแก่นายกรัฐมนตรีและนำไปสู่การตราพระราชกฤษฎีกายกสภาผู้แทนราษฎรนั้น ถือเป็นขั้นตอนหนึ่งนำไปสู่การดำเนินการที่เป็นเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายบริหารในระบบรัฐสภา จึงเข้าข่ายเป็น “การกระทำทางรัฐบาล” อันเป็นข้อยกเว้นของหลักการควบคุมตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายโดยองค์กรตุลาการ

จากการศึกษาพบว่า แม้ในการจัดการเลือกตั้ง จะมีบางขั้นตอนผิดพลาดหรือบกพร่องอยู่บ้าง แต่ความผิดพลาดหรือบกพร่องดังกล่าวก็มิได้ร้ายแรงถึงขนาดเป็นเหตุให้ต้องยกเลิกหรือเพิกถอนการเลือกตั้งเป็นการทั่วไปทุกเขตเลือกตั้ง เนื่องจากประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้แสดงออกซึ่งความเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยผ่านการเลือกตั้งเสร็จสิ้นแล้ว ดังนั้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่มีอำนาจเพิกถอนการเลือกตั้งเป็นการทั่วไปทุกเขตเลือกตั้งได้ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาถึงสถานการณ์ทางการเมืองในขณะนั้นแล้ว เห็นว่า คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 9/2549 เป็นทางออกที่เหมาะสมที่สุดเพื่อยุติหรือระงับความรุนแรงที่อาจจะเกิดขึ้น

The Election Commission (EC), a constitutional independent organ, is not empowered to exercise its powers in an absolute, unconditional way. As a result, an contention that the EC's resolution regarding settings of voting booths, as a stage of operating an election which is direct implementation of its constitution-granted authority, was contrary to the secret ballot principle stipulated in the third paragraph of section 104 of the Constitution of Thailand B.E. 2540 fell within the jurisdiction of the Constitutional Court. In case of a jurisdictional conflict between the Constitutional Court and the Administrative Court, the former shall have a decisive power over the above dispute, and the latter shall be bound thereby. Moreover, an EC recommendation on fixing an election date made to the Prime Minister giving rise to the issuance of a Royal Decree on Dissolution of Parliament is a preliminary process leading to the matter of the Legislative and the Executive relation under the Parliamentary System, and in turn, is considered as an "Act of Government", an exception to the doctrine of judicial review of constitutionality and legality.

According to the study, despite flaws or mistakes occurring in a general election, they are not so severe that that election in every single constituency has to be revoked. This is because voters did express their sovereignties through the election. The Constitutional Court has thus no powers to revoke the election as a whole. Nonetheless, taking into account the political circumstances at that time, the Constitutional Court's Decision No. 9/2549 (B.E.) is the most sensible solution for ceasing and desisting possible violence to come.