

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาปริญญาตรี คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ 1) เพื่อศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาปริญญาตรี คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร และ 2) เพื่อเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษา โดยจำแนกตามตัวแปรตามเพศ สาขาวิชาและ ชั้นปี

การวิจัยครั้งนี้กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาปริญญาตรีคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 260 คน ใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม จากนั้นนำแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาดำเนินการวิเคราะห์ และประมวลผลข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ เพื่อคำนวณหาค่าสถิติสำหรับตอบวัตถุประสงค์และสมมติฐานการวิจัยให้ครบถ้วนตามที่ตั้งไว้ มีลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ สาขาวิชา และชั้นปี ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย

ตอนที่ 2 ระดับความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ สาขาวิชาและชั้นปีของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม ใช้การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานการวิจัยใช้การทดสอบค่าที (t-test) และการทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA)

2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาปริญญาตรี คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีการศึกษา 2555 ซึ่งมีข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม คือ เพศ สาขาวิชา และชั้นปี ใช้การวิเคราะห์โดยการแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย ปรากฏดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ของข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	61	23.46
- หญิง	199	76.54
สาขาวิชา		
- การโรงแรม	83	31.92
- การท่องเที่ยว	95	36.54
- ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล	82	31.54
ชั้นปี		
- ชั้นปีที่ 1	83	31.92
- ชั้นปีที่ 2	78	30.00
- ชั้นปีที่ 3	65	25.00
- ชั้นปีที่ 4	34	13.08
รวม	260	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีจำนวน 260 คน เป็นเพศหญิง จำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 76.54 และเพศชาย จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 23.46 ศึกษาในสาขาวิชาการท่องเที่ยวมากที่สุด จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 36.54 รองลงมา คือ สาขาวิชาการโรงแรม จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 31.92 สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 31.54 ศึกษาในชั้นปีที่ 1 มากที่สุด จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 31.92 รองลงมา คือ ชั้นปีที่ 2 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 และชั้นปีที่ 3 จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตอนที่ 2 ระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม และรายด้าน ใช้การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จำแนกตามตัวแปรต้น แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบ การบรรยาย ดังตารางที่ 4.2 – 4.5

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม และรายด้าน

ความฉลาดทางอารมณ์	ช่วงคะแนนปกติ	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
ด้านดี		53.90	6.66	
1. ควบคุมตนเอง	14 – 18	17.72	2.53	ปกติ
2. เห็นใจผู้อื่น	15 – 21	17.57	2.49	ปกติ
3. รับผิดชอบ	17 – 23	18.62	2.96	ปกติ
ด้านเก่ง		50.68	6.40	
1. มีแรงจูงใจ	15 – 21	17.35	2.65	ปกติ
2. ตัดสินและแก้ปัญหา	14 – 20	16.15	2.49	ปกติ
3. สัมพันธภาพ	15 – 21	17.18	2.63	ปกติ
ด้านสุข		46.85	6.65	
1. ภูมิใจในตนเอง	9 – 13	11.10	1.81	ปกติ
2. พอใจในชีวิต	16 – 22	18.29	3.50	ปกติ
3. ความสุขสงบทางใจ	15 – 21	17.46	2.75	ปกติ
โดยรวม	130-170	151.43	17.81	ปกติ

จากตารางที่ 4.2 พบว่า นักศึกษามีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ในด้านดี 53.90 คะแนน ในด้านเก่ง 50.68 คะแนน และในด้านสุข 46.85 คะแนน และเมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า นักศึกษามีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม 151.43 คะแนน ทั้งนี้หากเปรียบเทียบคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านแต่ละด้านกับช่วงคะแนนปกติแล้ว พบว่า นักศึกษามีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านทุกด้าน อยู่ในระดับเกณฑ์ปกติ

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม และรายด้าน จำแนกตามเพศ

ความฉลาดทาง อารมณ์	ช่วงคะแนน ปกติ	เพศชาย			เพศหญิง		
		\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
ด้านดี		52.69	6.97		54.27	6.54	
1. ควบคุมตนเอง	14 – 18	17.66	2.66	ปกติ	17.73	2.49	ปกติ
2. เห็นใจผู้อื่น	15 – 21	17.26	2.52	ปกติ	17.66	2.47	ปกติ
3. รับผิดชอบ	17 – 23	17.77	2.92	ปกติ	18.87	2.93	ปกติ
ด้านเก่ง		50.70	6.87		50.67	6.26	
1. มีแรงจูงใจ	15 – 21	17.66	2.92	ปกติ	17.26	2.57	ปกติ
2. ตัดสินและ แก้ปัญหา	14 – 20 15 - 21	16.21 16.84	2.49 2.60	ปกติ ปกติ	16.13 17.29	2.49 2.64	ปกติ ปกติ
3. สัมพันธภาพ							
ด้านสุข		46.10	6.65		47.08	6.65	
1. ภูมิใจในตนเอง	9 – 13	11.00	2.08	ปกติ	11.13	1.72	ปกติ
2. พอใจในชีวิต	16 – 22	17.90	3.63	ปกติ	18.41	3.47	ปกติ
3. ความสุขสงบ ทางใจ	15 - 21	17.20	2.58	ปกติ	17.54	2.80	ปกติ
โดยรวม	130-170	149.49	18.41	ปกติ	152.02	17.63	ปกติ

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ในด้านดี นักศึกษาเพศหญิงมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 54.27 คะแนน ซึ่งสูงกว่านักศึกษาเพศชายที่มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 52.69 คะแนน ในด้านเก่ง นักศึกษาเพศชายมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 50.70 คะแนน ซึ่งสูงกว่านักศึกษาเพศหญิงที่มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 50.67 คะแนน และในด้านสุข นักศึกษาเพศหญิงมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 47.08 คะแนน ซึ่งสูงกว่านักศึกษาเพศชายที่มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 46.10 คะแนน และเมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า นักศึกษาเพศหญิงมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 152.02 คะแนน ซึ่งสูงกว่านักศึกษาเพศชายที่มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ 149.49 คะแนน ทั้งนี้หากเปรียบเทียบคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและในรายด้านแต่ละด้านกับช่วงคะแนนปกติแล้ว พบว่า นักศึกษาชายและหญิงมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านทุกด้าน อยู่ในระดับเกณฑ์ปกติ

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม และรายด้าน จำแนกตามสาขาวิชา

ความฉลาดทางอารมณ์	ช่วงคะแนนปกติ	สาขาวิชาการโรงแรม			สาขาวิชาการท่องเที่ยว			สาขาวิชาภาษาอังกฤษ เพื่อการสื่อสารสากล		
		\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
							ผล			
ด้านดี		54.42	7.68		53.33	5.91		54.02	6.41	
1. ควบคุมตนเอง	14 – 18	17.80	2.55	ปกติ	17.52	2.64	ปกติ	17.87	2.38	ปกติ
2. เห็นใจผู้อื่น	15 – 21	17.90	2.81	ปกติ	17.24	2.14	ปกติ	17.60	2.49	ปกติ
3. รับผิดชอบ	17 – 23	18.72	3.36	ปกติ	18.57	2.77	ปกติ	18.56	2.77	ปกติ
ด้านเก่ง		50.65	6.97		50.47	5.95		50.95	6.36	
1. มีแรงจูงใจ	15 – 21	17.31	2.91	ปกติ	17.48	2.46	ปกติ	17.24	2.62	ปกติ
2. ตัดสินและแก้ปัญหา	14 – 20	16.08	2.47	ปกติ	15.93	2.38	ปกติ	16.46	2.62	ปกติ
3. สัมพันธภาพ	15 - 21	17.25	2.91	ปกติ	17.06	2.49	ปกติ	17.24	2.52	ปกติ
ด้านสุข		46.35	7.42		46.85	6.11		47.35	6.48	
1. ภูมิใจในตนเอง	9 – 13	11.11	1.87	ปกติ	11.05	1.98	ปกติ	11.15	1.54	ปกติ
2. พอใจในชีวิต	16 – 22	18.05	3.79	ปกติ	18.41	3.33	ปกติ	18.40	3.42	ปกติ
3. ความสุขสงบทางใจ	15 - 21	17.19	2.83	ปกติ	17.39	2.58	ปกติ	17.80	2.86	ปกติ
โดยรวม	130-170	151.42	20.39	ปกติ	150.65	15.98	ปกติ	152.33	17.19	ปกติ

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ในด้านดี นักศึกษาสาขาวิชาการโรงแรม มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 54.42 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล 54.02 คะแนน และนักศึกษาสาขาวิชาการท่องเที่ยว 53.33 คะแนน ในด้านเก่ง นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากลมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 50.95 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาสาขาวิชาการโรงแรม 50.65 คะแนน และนักศึกษาสาขาวิชาการท่องเที่ยว 50.47 คะแนน และในด้านสุข นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากลมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 47.35 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาสาขาวิชาการท่องเที่ยว 46.85 คะแนน และนักศึกษาสาขาวิชาการโรงแรม 46.35 คะแนน และเมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากลมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 152.33 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาสาขาวิชาการโรงแรม 151.42 คะแนน และนักศึกษาสาขาวิชาการท่องเที่ยว 150.65 คะแนน ทั้งนี้หากเปรียบเทียบคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านแต่ละด้านกับช่วงคะแนนปกติแล้ว พบว่า นักศึกษาทุกสาขาวิชามีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านทุกด้าน อยู่ในระดับเกณฑ์ปกติ

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม และรายด้าน จำแนกตามชั้นปี

ความฉลาด ทางอารมณ์	ช่วง คะแนน ปกติ	ชั้นปีที่ 1			ชั้นปีที่ 2			ชั้นปีที่ 3			ชั้นปีที่ 4		
		\bar{X}	S.D.	การแปล ผล	\bar{X}	S.D.	การแปล ผล	\bar{X}	S.D.	การแปล ผล	\bar{X}	S.D.	การแปล ผล
		ด้านดี		55.80	6.72		53.72	6.33		52.49	6.73		52.35
1. ควบคุมตนเอง	14 – 18	18.27	2.35	สูงกว่าปกติ	17.50	2.58	ปกติ	17.31	2.65	ปกติ	17.65	2.46	ปกติ
2. เห็นใจผู้อื่น	15 – 21	18.16	2.63	ปกติ	17.72	2.30	ปกติ	17.03	2.49	ปกติ	16.79	2.21	ปกติ
3. รับผิดชอบ	17 – 23	19.37	2.77	ปกติ	18.50	3.21	ปกติ	18.15	2.86	ปกติ	17.91	2.68	ปกติ
ด้านเก่ง		52.02	6.84		50.92	6.32		49.82	5.66		48.50	6.21	
1. มีแรงจูงใจ	15 – 21	17.67	2.94	ปกติ	17.44	2.63	ปกติ	17.34	2.34	ปกติ	16.41	2.41	ปกติ
2. ตัดสินและแก้ปัญหา	14 – 20	16.43	2.60	ปกติ	16.36	2.61	ปกติ	15.83	2.24	ปกติ	15.56	2.29	ปกติ
3. สัมพันธภาพ	15 - 21	17.92	2.75	ปกติ	17.13	2.55	ปกติ	16.65	2.32	ปกติ	16.53	2.78	ปกติ
ด้านสุข		48.11	6.57		47.14	6.86		45.88	6.27		44.97	6.65	
1. ภูมิใจในตนเอง	9 – 13	11.34	2.05	ปกติ	11.00	1.77	ปกติ	11.03	1.59	ปกติ	10.88	1.68	ปกติ
2. พอใจในชีวิต	16 – 22	18.92	3.23	ปกติ	18.65	3.60	ปกติ	17.58	3.58	ปกติ	17.29	3.46	ปกติ
3. ความสุขสงบทางใจ	15 - 21	17.86	2.79	ปกติ	17.49	2.65	ปกติ	17.26	2.74	ปกติ	16.79	2.85	ปกติ
โดยรวม	130-170	155.93	18.23	ปกติ	151.78	17.67	ปกติ	148.18	16.50	ปกติ	145.82	17.39	ปกติ

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ในด้านดี นักศึกษาสาขาชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 55.80 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษานักศึกษาชั้นปีที่ 2 53.72 คะแนน และนักศึกษา นักศึกษาชั้นปีที่ 3 52.49 คะแนน ในด้านเก่ง นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 52.02 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาชั้นปีที่ 2 50.92 คะแนน และนักศึกษาชั้นปีที่ 3 49.82 คะแนน ในด้านสุข นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 48.11 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาชั้นปีที่ 2 47.14 คะแนน และนักศึกษาชั้นปีที่ 3 45.88 คะแนน และเมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์มากที่สุด 155.93 คะแนน รองลงมาคือนักศึกษาชั้นปีที่ 2 151.78 คะแนน และนักศึกษาชั้นปีที่ 3 148.18 คะแนน ทั้งนี้หากเปรียบเทียบคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านแต่ละด้านกับช่วงคะแนนปกติ แล้ว พบว่า นักศึกษาทุกชั้นปีมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านทุกด้าน อยู่ในระดับ เกณฑ์ปกติ ยกเว้น นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย ควบคุมตนเอง สูงกว่าปกติ

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานการวิจัยไว้ว่า นักศึกษาที่มีเพศ สาขาวิชา และชั้นปีต่างกัน มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางที่ 4.6 – 4.39

ตารางที่ 4.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม และรายด้าน จำแนกตามเพศ

ความฉลาดทางอารมณ์	เพศชาย (n = 61)		เพศหญิง (n = 199)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ด้านดี	52.69	6.97	54.27	6.54	-1.62
1. ควบคุมตนเอง	17.66	2.66	17.73	2.49	-.21
2. เห็นใจผู้อื่น	17.26	2.52	17.66	2.47	-1.09
3. รับผิดชอบ	17.77	2.92	18.87	2.93	-2.58*
ด้านเก่ง	50.70	6.87	50.67	6.26	-.03
1. มีแรงจูงใจ	17.66	2.92	17.26	2.57	1.02
2. ตัดสินและแก้ปัญหา	16.21	2.49	16.13	2.49	.24
3. สัมพันธภาพ	16.84	2.60	17.29	2.64	-1.17
ด้านสุข	46.10	6.65	47.08	6.65	-1.01
1. ภูมิใจในตนเอง	11.00	2.08	11.13	1.72	-.49
2. พอใจในชีวิต	17.90	3.63	18.41	3.47	-1.00
3. ความสุขสงบทางใจ	17.20	2.58	17.54	2.80	-.85
โดยรวม	149.49	18.41	152.02	17.63	-.97

* p < .05

จากตารางที่ 4.6 พบว่า นักศึกษาเพศชายและเพศหญิงมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ทุกด้าน และมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม ไม่ต่างกัน ยกเว้นด้านย่อย รับผิดชอบ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ควบคุมตนเอง
จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	6.17	2	3.08	.48
ภายในกลุ่ม	1,646.77	257	6.41	
รวม	1,652.94	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.7 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ควบคุมตนเอง ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น
จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	19.51	2	9.75	1.59
ภายในกลุ่ม	1,580.38	257	6.15	
รวม	1,599.89	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.8 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย รับผิดชอบ
จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.41	2	0.71	.08
ภายในกลุ่ม	2,266.13	257	8.82	
รวม	2,267.54	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.9 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย รับผิดชอบ ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย มีแรงจูงใจ จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2.74	2	1.37	.19
ภายในกลุ่ม	1,820.70	257	7.08	
รวม	1,823.45	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.10 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย มีแรงจูงใจ ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ตัดสินและแก้ปัญหา จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	13.16	2	6.58	1.07
ภายในกลุ่ม	1,587.28	257	6.18	
รวม	1,600.45	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.11 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ตัดสินและแก้ปัญหา ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
สัมพันธ์ภาพ จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2.07	2	1.04	.15
ภายในกลุ่ม	1,794.43	257	6.98	
รวม	1,796.50	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.12 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างก็มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย สัมพันธ์ภาพ ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.13 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
ภูมิใจในตนเอง จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.40	2	0.20	.06
ภายในกลุ่ม	847.00	257	3.30	
รวม	847.40	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.13 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างก็มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ภูมิใจในตนเอง ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
พอใจในชีวิต จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	7.27	2	3.63	.29
ภายในกลุ่ม	3,172.52	257	12.34	
รวม	3,179.78	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.14 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย พอดีใจในชีวิต ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
ความสุขสงบทางใจ จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	16.15	2	8.08	1.07
ภายในกลุ่ม	1,944.38	257	7.57	
รวม	1,960.53	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.15 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ความสุขสงบทางใจ ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี
จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	55.12	2	27.56	.62
ภายในกลุ่ม	11,443.08	257	44.53	
รวม	11,498.20	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.16 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	10.15	2	5.07	.12
ภายในกลุ่ม	10,588.36	257	41.20	
รวม	10,598.50	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.17 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	41.60	2	20.80	.47
ภายในกลุ่ม	11,423.55	257	44.45	
รวม	11,465.15	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.18 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม
จำแนกตามสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	123.72	2	61.86	.19
ภายในกลุ่ม	82,033.89	257	319.20	
รวม	82,157.61	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.19 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างก็มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
ควบคุมตนเอง จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	39.66	3	13.22	2.10
ภายในกลุ่ม	1,613.28	256	6.30	
รวม	1,652.94	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.20 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ควบคุมตนเอง ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
เห็นใจผู้อื่น จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	69.63	3	23.21	3.88*
ภายในกลุ่ม	1,530.26	256	5.98	
รวม	1,599.89	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.21 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ L.S.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปี			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
\bar{X}	18.16	17.72	17.03	16.79
ชั้นปีที่ 1	18.16	.44	1.13*	1.36*
ชั้นปีที่ 2	17.72		.69	.92
ชั้นปีที่ 3	17.03			.24
ชั้นปีที่ 4	16.79			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.22 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย เห็นใจผู้อื่น แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ความรับผิดชอบ จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	79.42	3	26.47	3.10*
ภายในกลุ่ม	2,188.12	256	8.55	
รวม	2,267.54	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.23 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย รับผิดชอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ L.S.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์
ด้านย่อย รับผิดชอบ จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
	\bar{X}	19.37	18.50	18.15
ชั้นปีที่ 1	19.37	.87	1.22*	1.46*
ชั้นปีที่ 2	18.50		.35	.59
ชั้นปีที่ 3	18.15			.24
ชั้นปีที่ 4	17.91			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.24 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย รับผิดชอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย รับผิดชอบ แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย รับผิดชอบ แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
มีแรงจูงใจ จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	39.26	3	13.09	1.88
ภายในกลุ่ม	1,784.19	256	6.97	
รวม	1,823.45	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.25 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย มีแรงจูงใจ ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
ตัดสินใจและแก้ปัญหา จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	28.59	3	9.53	1.55
ภายในกลุ่ม	1,571.86	256	6.14	
รวม	1,600.45	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.26 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ตัดสินและแก้ปัญหา ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
สัมพันธ์ภาพ จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	78.04	3	26.01	3.88*
ภายในกลุ่ม	1,718.46	256	6.71	
รวม	1,796.50	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.27 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย สัมพันธ์ภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ L.S.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.28 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย สัมพันธภาพ จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปี				
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4	
	\bar{X}	17.92	17.13	16.65	16.53
ชั้นปีที่ 1	17.92		.79	1.27*	1.39*
ชั้นปีที่ 2	17.13			.48	.60
ชั้นปีที่ 3	16.65				.12
ชั้นปีที่ 4	16.53				

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.28 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย สัมพันธภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย สัมพันธภาพ แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย สัมพันธภาพ แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ภูมิใจในตนเอง จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	7.38	3	2.46	.75
ภายในกลุ่ม	840.02	256	3.28	
รวม	847.40	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.29 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ ด้านย่อย ภูมิใจในตนเอง ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.30 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
พอใจในชีวิต จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	108.88	3	36.29	3.03*
ภายในกลุ่ม	3,070.91	256	12.00	
รวม	3,179.78	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.30 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย พพอใจในชีวิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LS.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย พพอใจในชีวิต จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
	\bar{X}	18.92	18.65	17.58
ชั้นปีที่ 1	18.92	.26	1.33*	1.62*
ชั้นปีที่ 2	18.65		1.07	1.36
ชั้นปีที่ 3	17.58			.29
ชั้นปีที่ 4	17.29			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.31 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย พพอใจในชีวิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย พพอใจในชีวิต แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย พพอใจในชีวิต แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.32 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย
ความสุขสงบทางใจ จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	30.67	3	10.22	1.36
ภายในกลุ่ม	1,929.86	256	7.54	
รวม	1,960.53	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.32 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านย่อย ความสุขสงบทางใจ ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.33 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	510.87	3	170.29	3.97*
ภายในกลุ่ม	10,987.32	256	42.92	
รวม	11,498.20	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.33 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ L.S.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี
จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 4				
	\bar{X}	55.80	53.72	52.49	52.35
ชั้นปีที่ 1	55.80		2.08*	3.30*	3.44*
ชั้นปีที่ 2	53.72			1.23	1.37
ชั้นปีที่ 3	52.49				.14
ชั้นปีที่ 4	52.35				

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.34 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี แตกต่างกับชั้นปีที่ 2, ชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง
จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	364.73	3	121.58	3.04*
ภายในกลุ่ม	10,233.77	256	39.98	
รวม	10,598.50	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.35 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LS.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
	\bar{X}			
ชั้นปีที่ 1	52.02	1.10	2.21*	3.52*
ชั้นปีที่ 2	50.92		1.11	2.42
ชั้นปีที่ 3	49.82			1.32
ชั้นปีที่ 4	48.50			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.36 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข
จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	319.69	3	106.56	2.45
ภายในกลุ่ม	11,145.46	256	43.54	
รวม	11,465.15	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.37 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 4.38 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม
จำแนกตามชั้นปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3442.02	3	1147.34	3.73*
ภายในกลุ่ม	78,715.59	256	307.48	
รวม	82,157.61	259		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.38 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LS.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4.39

ตารางที่ 4.39 การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ ของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์
โดยรวม จำแนกตามชั้นปี

สถานภาพ	ชั้นปี			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
\bar{X}	155.93	151.78	148.18	145.82
ชั้นปีที่ 1	155.93	4.15	7.74*	10.10*
ชั้นปีที่ 2	151.78		3.60	5.96
ชั้นปีที่ 3	148.18			2.36
ชั้นปีที่ 4	145.82			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4.39 พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในชั้นปีต่างกันมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยชั้นปี 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ โดยรวม แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์โดยรวม แตกต่างกับชั้นปีที่ 4 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างกันเป็นรายคู่