

บทที่ 4

ผลการศึกษาและการอภิปรายผล

การศึกษาเรื่อง “การพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์” ผู้ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 208 คน โดยประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม และได้แบ่งผลการศึกษาออกเป็น 6 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 ลักษณะบริการสังคมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่ให้บริการแก่คนพิการ

ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ส่วนที่ 4 แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ส่วนที่ 5 การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปร

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในการศึกษารั้งนี้ ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ตำแหน่งงาน ระดับของตำแหน่ง ระยะเวลาการปฏิบัติงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ และการบริการสังคมสำหรับคนพิการ ซึ่งมีผลการศึกษาดังนี้

1.1 เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และรายได้ต่อเดือน

ด้านเพศ พบว่า ร้อยละ 74.0 ของกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง และร้อยละ 26.0 เป็นเพศชาย

ด้านอายุ พบว่า ร้อยละ 31.7 ของกลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมา ร้อยละ 30.3 มีอายุไม่เกิน 30 ปี ร้อยละ 26.4 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และร้อยละ 11.5 มีอายุมากกว่า 50 ปี โดยที่กลุ่มตัวอย่างมีอายุสูงที่สุดเท่ากับ 60 ปี อายุต่ำที่สุดเท่ากับ 22 ปี และมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 37.28 ปี

ด้านสถานภาพสมรส พบว่า ร้อยละ 55.3 ของกลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพโสด รองลงมาร้อยละ 39.4 มีสถานภาพสมรสแล้ว ร้อยละ 5.1 มีสถานภาพหม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่

ด้านระดับการศึกษา พบว่า ร้อยละ 65.4 ของกลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาร้อยละ 24.0 มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ปริญญาโท) และร้อยละ 10.6 มีการศึกษาระดับ ปวส./ปวช.

ด้านรายได้ต่อเดือน พบว่า ร้อยละ 36.5 ของกลุ่มตัวอย่างมีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท รองลงมาร้อยละ 32.2 มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 22.1 มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 9.2 มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป โดยที่กลุ่มตัวอย่างมีรายได้สูงสุดเท่ากับ 50,000 บาท มีรายได้ต่ำสุดเท่ากับ 6,000 บาท และมีรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 17,055.58 บาท (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ อายุ
สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และรายได้ต่อเดือน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน) (N = 208)	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	154	74.0
ชาย	54	26.0
อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	63	30.3
31 – 40 ปี	66	31.7
41 – 50 ปี	55	26.4
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	24	11.6
Min = 22 ปี Max = 60 ปี \bar{X} = 37.28 ปี		

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน) (N = 208)	ร้อยละ
สถานภาพสมรส		
โสด	115	55.3
สมรส	82	39.4
หม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	11	5.3
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	136	65.4
สูงกว่าปริญญาตรี (ปริญญาโท)	50	24.0
ปวส./ปวช.	22	10.6
รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	67	32.2
10,001-20,000 บาท	76	36.5
20,001-30,000 บาท	46	22.1
มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป	19	9.2
Min = 6,000 บาท Max = 50,000 บาท \bar{X} = 17,055.58 บาท		

1.2 ตำแหน่งงาน ระดับของตำแหน่ง ระยะเวลาการปฏิบัติงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ และการบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ด้านตำแหน่งงาน พบว่า ร้อยละ 43.3 ของกลุ่มตัวอย่างมีตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์ รองลงมาร้อยละ 32.2 มีตำแหน่งนักพัฒนาสังคม ร้อยละ 14.9 มีตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ ตำแหน่งพนักงานบริการ พนักงานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็ก เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ และพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และร้อยละ 9.6 มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่พัฒนาสังคม

ด้านระดับของตำแหน่ง พบว่า ร้อยละ 35.6 ของกลุ่มตัวอย่างมีตำแหน่งระดับ 7 รองลงมาร้อยละ 29.4 มีตำแหน่งระดับพนักงานราชการ ร้อยละ 13.9 มีตำแหน่งระดับ 5 ร้อยละ

12.0 มีตำแหน่งระดับ 6 ร้อยละ 5.3 มีตำแหน่งระดับ 4 ร้อยละ 3.4 มีตำแหน่งระดับ 8 และร้อยละ 0.5 มีตำแหน่งระดับ 3

ด้านระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่า ร้อยละ 43.3 ของกลุ่มตัวอย่างมีระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี รองลงมาร้อยละ 25.9 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่า 15 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 18.8 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานอยู่ระหว่าง 6-10 ปี และร้อยละ 12.0 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานอยู่ระหว่าง 11-15 ปี โดยที่กลุ่มตัวอย่างมีระยะเวลาการปฏิบัติงานสูงสุดเท่ากับ 35 ปี มีระยะเวลาการปฏิบัติงานต่ำสุดเท่ากับ 3 เดือน และมีระยะเวลาการปฏิบัติงานเฉลี่ยเท่ากับ 10.74 ปี

ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบ พบว่า ร้อยละ 44.0 ของกลุ่มตัวอย่างมีหน้าที่เป็นผู้ให้บริการ รองลงมาร้อยละ 20.4 มีหน้าที่เป็นผู้ประสานงาน ร้อยละ 14.6 มีหน้าที่เป็นผู้บริหาร ร้อยละ 11.3 มีหน้าที่เป็นผู้สนับสนุนบริการ ร้อยละ 7.1 มีหน้าที่เป็นคณะกรรมการ และร้อยละ 2.6 มีหน้าที่อื่นๆ ได้แก่

ด้านลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า ร้อยละ 14.3 ของกลุ่มตัวอย่างให้บริการให้คำปรึกษาแนะนำ รองลงมาร้อยละ 13.4 ให้บริการช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว ร้อยละ 13.3 ให้บริการจดทะเบียนคนพิการ ร้อยละ 11.3 ให้บริการกู้ยืมเงินประกอบอาชีพ ร้อยละ 11.0 ให้บริการจัดกายอุปกรณ์ ร้อยละ 10.8 ให้บริการข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 8.3 ให้บริการจัดหางาน/อาชีพ ร้อยละ 7.4 ให้บริการฝึกอาชีพ ร้อยละ 6.2 ให้บริการจัดหาที่พักให้แก่คนพิการ ร้อยละ 2.4 ให้บริการจัดหาบ้านแก่คนพิการ และร้อยละ 1.6 ให้บริการอื่นๆ ได้แก่ การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการในชุมชน ประสานการให้ความช่วยเหลือจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประสานหน่วยงานเอกชนและราชการที่เกี่ยวข้อง และการส่งคนพิการเข้าสถานสงเคราะห์ ตามลำดับ (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่งงาน ระดับของตำแหน่ง ระยะเวลาการปฏิบัติงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ และการบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน) (N = 208)	ร้อยละ
ตำแหน่งงาน		
นักสังคมสงเคราะห์	90	43.3
นักพัฒนาสังคม	67	32.2
อื่นๆ	31	14.9
เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคม	20	9.6
ระดับของตำแหน่ง		
ระดับ 3	1	0.5
ระดับ 4	11	5.3
ระดับ 5	29	13.9
ระดับ 6	25	12.0
ระดับ 7	74	35.6
ระดับ 8	7	3.4
อื่นๆ (พนักงานราชการ)	61	29.4
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	90	43.3
6-10 ปี	39	18.8
11-15 ปี	25	12.0
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป	54	25.9
Min = 3 เดือน Max = 35 ปี $\bar{X} = 10.74$ ปี		

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน) (N = 208)	ร้อยละ
หน้าที่ความรับผิดชอบ		
เป็นผู้ให้บริการ	136	44.0
เป็นผู้ประสานงาน	63	20.4
เป็นผู้บริหาร	45	14.6
เป็นผู้สนับสนุนบริการ	35	11.3
เป็นคณะกรรมการ	22	7.1
อื่นๆ	8	2.6
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ		
บริการให้คำปรึกษาแนะนำ	188	14.3
การช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว	177	13.4
การจดทะเบียนคนพิการ	175	13.3
การกู้ยืมเงินประกอบอาชีพ	149	11.3
การจัดกายอุปกรณ์	145	11.0
บริการข้อมูลข่าวสาร	143	10.8
การจัดหางาน/อาชีพ	110	8.3
การฝึกอาชีพ	98	7.4
การเจ้าหน้าที่พักให้แก่คนพิการ	82	6.2
การจัดหาบ้านแก่คนพิการ	31	2.4
บริการอื่นๆ	21	1.6

ส่วนที่ 2 ระดับการปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการของ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ระดับการปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่ให้บริการแก่คนพิการ หมายถึง บริการหรือสวัสดิการที่รัฐมอบให้แก่คนพิการ ได้แก่ การจดทะเบียนคนพิการ การฝึกอาชีพ การจัดหางาน/อาชีพคนพิการ การให้กู้ยืมเงินประกอบอาชีพ การมอบกายอุปกรณ์คนพิการ การช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว การจัดหาที่พัก/บ้านสำหรับคนพิการ บริการข้อมูลข่าวสาร และ บริการให้คำปรึกษาแนะนำ เป็นต้น แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านนโยบาย ด้านหลักการบริการที่ดี และด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร

2.1 ด้านนโยบาย

ด้านนโยบาย หมายถึง นโยบายในการให้บริการแก่คนพิการของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และผลการศึกษาพบว่า

- หน่วยงานพร้อมที่จะให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติกับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 70.7 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 26.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 2.4 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.67 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องหน่วยงานพร้อมที่จะให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติกับคนพิการ

- หน่วยงานจะให้บริการคนพิการที่เดือดร้อนก่อน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 54.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 37.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 7.7 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องหน่วยงานจะให้บริการคนพิการที่เดือดร้อนก่อน

- หน่วยงานจะให้บริการคุ้มครองสิทธิกับคนพิการทุกประเภท พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 40.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 8.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องหน่วยงานจะให้บริการคุ้มครองสิทธิกับคนพิการทุกประเภท

- หน่วยงานจัดบริการสังคมโดยเปิดโอกาสให้คนพิการทุกคนสามารถใช้บริการได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 48.1 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 42.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก และร้อยละ 9.1 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องหน่วยงานจัดบริการสังคมโดยเปิดโอกาสให้คนพิการทุกคนสามารถใช้บริการได้

- บริการฝึกอาชีพถือเป็นการส่งเสริมให้คนพิการใช้ความสามารถของตนเอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 37.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 8.7 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องบริการฝึกอาชีพถือเป็นการส่งเสริมให้คนพิการใช้ความสามารถของตนเอง

- หน่วยงานควรส่งเสริมการวิจัยเกี่ยวกับคนพิการมากขึ้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 29.3 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 3.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องหน่วยงานควรส่งเสริมการวิจัยเกี่ยวกับคนพิการมากขึ้น

- หากหลักฐานของคนพิการไม่ครบ หน่วยงานจะยืดหยุ่นให้เป็นรายการณีไป พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 42.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 35.1 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 19.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องหากหลักฐานของคนพิการไม่ครบ หน่วยงานจะยืดหยุ่นให้เป็นรายการณีไป

- รัฐบาลส่งเสริมให้สาธารณชนมีความรู้และความเข้าใจที่ดีต่อคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 49.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 26.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 5.8 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องรัฐบาลส่งเสริมให้สาธารณชนมีความรู้และความเข้าใจที่ดีต่อคนพิการ

- คนพิการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับคนพิการเป็นอย่างดี พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.8 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 40.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 12.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย

เท่ากับ 3.57 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องคนพิการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับคนพิการเป็นอย่างดี

- สื่อมวลชนมีการเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับคนพิการอย่างสม่ำเสมอ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 45.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 31.3 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 11.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย ร้อยละ 10.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลางในเรื่องสื่อมวลชนมีการเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับคนพิการอย่างสม่ำเสมอ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานต่อลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบาย

ข้อความ	ระดับการปฏิบัติ					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- หน่วยงานพร้อมที่จะ ให้บริการโดยไม่เลือก ปฏิบัติกับคนพิการ	70.7 (147)	26.4 (55)	2.4 (5)	0.5 (1)	0.0 (0)	4.67	0.546	มากที่สุด
- หน่วยงานจะให้บริการ คนพิการที่เดือดร้อนก่อน	54.8 (114)	37.0 (77)	7.7 (16)	0.5 (1)	0.0 (0)	4.46	0.658	มากที่สุด
- หน่วยงานจะให้บริการ คุ้มครองสิทธิกับคนพิการ ทุกประเภท	50.0 (104)	40.9 (85)	8.2 (17)	1.0 (2)	0.0 (0)	4.40	0.680	มากที่สุด
- หน่วยงานจัดบริการ สังคมโดยเปิดโอกาสให้ คนพิการทุกคนสามารถใช้ บริการได้	48.1 (100)	42.8 (89)	9.1 (19)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.39	0.650	มากที่สุด

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็น	ระดับการปฏิบัติ					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- บริการฝึกอาชีพถือเป็น การส่งเสริมให้คนพิการใช้ ความสามารถของตนเอง	51.9 (108)	37.5 (78)	8.7 (18)	1.9 (4)	0.0 (0)	4.39	0.728	มากที่สุด
- หน่วยงานควรส่งเสริม การวิจัยเกี่ยวกับคนพิการ มากขึ้น	29.3 (61)	55.8 (116)	11.5 (24)	3.4 (7)	0.0 (0)	4.11	0.730	มาก
- หากหลักฐานของ คนพิการไม่ครบ หน่วยงาน จะยืดหยุ่นให้เป็นรายกรณี ไป	35.1 (73)	42.8 (89)	19.2 (40)	1.9 (4)	1.0 (2)	4.09	0.838	มาก
- รัฐบาลส่งเสริมให้ สาธารณชนมีความรู้และ ความเข้าใจที่ดีต่อคนพิการ	26.4 (55)	49.0 (102)	18.8 (39)	5.8 (12)	0.0 (0)	3.96	0.827	มาก
- คนพิการได้รับรู้ข้อมูล ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับ คนพิการเป็นอย่างดี	12.0 (25)	40.4 (84)	41.8 (87)	4.3 (9)	1.4 (3)	3.57	0.813	มาก
- สื่อมวลชนมีการเผยแพร่ ข่าวสารเกี่ยวกับคนพิการ อย่างสม่ำเสมอ	10.6 (22)	31.3 (65)	45.2 (94)	11.5 (24)	1.4 (3)	3.38	0.876	ปาน กลาง
รวม						4.14	0.735	มาก

2.2 ด้านหลักการบริการที่ดีของศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service)

ด้านหลักการบริการที่ดีของศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) หมายถึง ข้อกำหนดหรือหลักในการให้บริการของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่มีต่อการบริการแก่คนพิการ และผลการศึกษาพบว่า

- การได้รับบริการที่สะดวกรวดเร็ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 47.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 46.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ทำให้คนพิการได้รับบริการที่สะดวกรวดเร็ว

- การเอื้อประโยชน์ต่อคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 40.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 8.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) เอื้อประโยชน์ต่อคนพิการ

- การช่วยให้คนพิการได้รับบริการอย่างครบวงจร พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 44.2 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 42.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ช่วยให้ผู้พิการได้รับบริการอย่างครบวงจร

- การช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 47.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 38.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.0 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ

- การช่วยให้เกิดการบริการแบบบูรณาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 46.2 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 38.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.9 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย

เท่ากับ 4.21 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือ
 คนพิการ (One Stop Service) ช่วยให้เกิดการบริการแบบบูรณาการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานต่อลักษณะบริการสังคม
 สำหรับคนพิการด้านหลักการบริการที่ดีในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
 กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะบริการสังคมสำหรับ
 คนพิการด้านหลักการบริการที่ดีของ
 ศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ
 (One Stop Service)

ข้อความ	ระดับการปฏิบัติ					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว	47.6 (99)	46.6 (97)	4.3 (9)	1.4 (3)	0.0 (0)	4.40	0.645	มากที่สุด
- การเอื้อประโยชน์ต่อ คนพิการ	50.0 (104)	40.9 (85)	8.2 (17)	1.0 (2)	0.0 (0)	4.39	0.680	มากที่สุด
- การช่วยให้คนพิการได้รับ บริการอย่างครบวงจร	42.8 (89)	44.2 (92)	11.5 (24)	1.4 (3)	0.0 (0)	4.28	0.723	มากที่สุด
- การปฏิบัติงานมี ประสิทธิภาพ	38.5 (80)	47.6 (99)	12.0 (25)	1.9 (4)	0.0 (0)	4.23	0.730	มากที่สุด
- การบริการแบบ บูรณาการ	38.5 (80)	46.2 (96)	13.9 (29)	1.4 (3)	0.0 (0)	4.21	0.733	มากที่สุด
รวม						4.30	0.702	มากที่สุด

2.3 ด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร

ด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร หมายถึง ความพร้อมของกระบวนการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ในการให้บริการต่างๆ เช่น การให้คำปรึกษาแนะนำ การบริการของเจ้าหน้าที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจดทะเบียนคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 74.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 24.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.73 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจดทะเบียนคนพิการ

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการให้คำปรึกษาแนะนำ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 53.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 40.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการให้คำปรึกษาแนะนำ

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.3 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 36.1 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 5.8 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว

- ความสามารถตอบข้อซักถามของคนพิการได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 48.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 45.7 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องความสามารถตอบข้อซักถามของคนพิการได้

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการให้กู้ยืมเงินประกอบอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 38.0 มีการ

ปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 8.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการให้กู้ยืมเงินประกอบอาชีพ

- ความสามารถอธิบายขั้นตอนการบริการสังคมแต่ละประเภทได้ชัดเจน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 37.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องความสามารถอธิบายขั้นตอนการบริการสังคมแต่ละประเภทได้ชัดเจน

- ความสามารถให้คำปรึกษาแนะนำคนพิการในการแก้ปัญหาต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 49.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 37.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด และร้อยละ 13.0 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องความสามารถให้คำปรึกษาแนะนำคนพิการในการแก้ปัญหาต่างๆ

- ความสามารถทำให้คนพิการเข้าใจวิธีติดต่อขอความช่วยเหลือได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 35.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด และร้อยละ 12.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดในเรื่องความสามารถทำให้คนพิการเข้าใจวิธีติดต่อขอความช่วยเหลือได้

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหากายอุปกรณ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 40.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 13.9 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหาอุปกรณ์

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการข้อมูลข่าวสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 45.7 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 39.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.1 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 5.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 แสดงว่า

กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการข้อมูลข่าวสาร

- คนพิการต้องการการแนะนำชี้แจงเพิ่มเติมระหว่างการขอรับบริการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 57.7 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 23.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.8 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยและระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องคนพิการต้องการการแนะนำชี้แจงเพิ่มเติมระหว่างการขอรับบริการ

- การเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีเก้าอี้นั่งรอสำหรับคนพิการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 38.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 36.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 9.1 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 3.85 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีเก้าอี้นั่งรอสำหรับคนพิการ

- การเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีทางลาดสำหรับคนพิการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.3 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 29.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 16.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 6.7 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 5.8 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีทางลาดสำหรับคนพิการ

- การสามารถให้บริการสังคมแก่คนพิการได้ไม่เกิน 30 นาที พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 46.2 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 29.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 3.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการสามารถให้บริการสังคมแก่คนพิการได้ไม่เกิน 30 นาที

- การพยายามพัฒนางานบริการสังคมใหม่ๆ ที่เอื้อต่อคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 22.6 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.1 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับ

น้อย และร้อยละ 0.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการพยายามพัฒนางานบริการสังคมใหม่ๆ ที่เอื้อต่อคนพิการ

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหางาน/อาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 40.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 27.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.9 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหา งาน/อาชีพ

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการอื่นๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 38.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 29.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.4 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และ ร้อยละ 1.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการอื่นๆ

- การเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีห้องน้ำสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 31.7 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 28.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 16.3 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 10.6 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีห้องน้ำสำหรับคนพิการ

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการฝึกอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 35.1 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 31.3 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 22.1 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.2 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการฝึกอาชีพ

- การมีการจัดบริการสังคมเชิงรุกเพื่อป้องกันความพิการในระยะยาวของคนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 43.8 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 27.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 19.2 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 1.4 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย

เท่ากับ 3.56 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับมากในเรื่องการมีการจัดบริการสังคมเชิงรุกเพื่อป้องกันความพิการในระยะยาวของคนในชุมชน

- การเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีการจัดสิ่งแวดล้อมที่สวยงาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 36.5 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 29.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 15.9 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 4.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลางในเรื่องการเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีการจัดสิ่งแวดล้อมที่สวยงาม

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหาที่พักให้แก่คนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 38.0 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 25.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 19.2 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย ร้อยละ 10.1 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด และร้อยละ 7.7 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.10 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลางในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว

- การเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีลิฟท์สำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 28.8 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด รองลงมาร้อยละ 24.5 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.1 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก ร้อยละ 16.3 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย และร้อยละ 8.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลางในเรื่องการเตรียมทรัพยากรการจัดบริการโดยมีลิฟท์สำหรับคนพิการ

- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหาบ้านแก่คนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 32.7 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 25.0 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย ร้อยละ 19.2 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 16.8 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก และร้อยละ 6.3 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลางในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจัดหาบ้านแก่คนพิการ

- หน่วยงานมีล่ามภาษามือที่คอยให้ความช่วยเหลือคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 36.5 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อยที่สุด รองลงมาร้อยละ 23.6 มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย ร้อยละ 19.2 มีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.0 มีการปฏิบัติงานในระดับมาก

และร้อยละ 8.7 มีการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในระดับน้อยในเรื่องหน่วยงานมีล่ามภาษามือที่คอยให้ความช่วยเหลือคนพิการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานต่อลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กรในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ
การปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้าน
ความสามารถในการให้บริการขององค์กร

ข้อความ	ระดับการปฏิบัติงาน					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจดทะเบียนคนพิการ	74.5 (155)	24.0 (50)	1.4 (3)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.73	0.476	มากที่สุด
- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการให้คำปรึกษาแนะนำ	53.8 (112)	40.4 (84)	4.3 (9)	1.4 (3)	0.0 (0)	4.47	0.651	มากที่สุด
- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว	55.3 (115)	36.1 (75)	5.8 (12)	1.9 (4)	1.0 (2)	4.43	0.770	มากที่สุด
- ความสามารถตอบข้อซักถามของคนพิการได้	45.7 (95)	48.6 (101)	5.3 (11)	0.5 (1)	0.0 (0)	4.39	0.612	มากที่สุด
- การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการให้กู้ยืมเงินประกอบอาชีพ	50.0 (104)	38.0 (79)	8.2 (17)	2.9 (6)	1.0 (2)	4.33	0.822	มากที่สุด

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับการปฏิบัติงาน					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- ความสามารถอธิบาย ขั้นตอนการบริการสังคม แต่ละประเภทได้ชัดเจน	37.5 (78)	50.5 (105)	11.5 (24)	0.5 (1)	0.0 (0)	4.25	0.670	มาก ที่สุด
- ความสามารถให้ คำปรึกษาแนะนำคนพิการ ในการแก้ปัญหาต่างๆ	37.5 (78)	49.5 (103)	13.0 (27)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.24	0.668	มาก ที่สุด
- ความสามารถทำให้คน พิการเข้าใจวิธีติดต่อขอ ความช่วยเหลือได้	35.6 (74)	51.9 (108)	12.5 (26)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.23	0.655	มาก ที่สุด
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยการจัดหา กายอุปกรณ์	41.8 (87)	40.4 (84)	13.9 (29)	2.9 (6)	1.0 (2)	4.19	0.852	มาก
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยบริการ ข้อมูลข่าวสาร	39.4 (82)	45.7 (95)	9.1 (19)	5.3 (11)	0.5 (1)	4.18	0.843	มาก
- คนพิการต้องการการ แนะนำชี้แจงเพิ่มเติม ระหว่างการขอรับบริการ	23.6 (49)	57.7 (120)	17.8 (37)	0.5 (1)	0.5 (1)	4.03	0.691	มาก
- การเตรียมทรัพยากรการ จัดบริการสังคมโดยมีเก้าอี้ นั่งรถสำหรับคนพิการ	36.5 (76)	38.9 (81)	11.5 (24)	9.1 (19)	3.8 (8)	3.95	1.093	มาก
- การเตรียมทรัพยากรการ จัดบริการสังคมโดยมีทาง ลาดสำหรับคนพิการ	41.3 (86)	29.8 (62)	16.3 (34)	6.7 (14)	5.8 (12)	3.94	1.169	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับการปฏิบัติงาน					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การสามารถให้บริการ สังคมแก่คนพิการได้ไม่เกิน 30 นาที	29.8 (62)	46.2 (96)	16.3 (34)	3.4 (7)	4.3 (9)	3.93	0.993	มาก
- การพยายามพัฒนางาน บริการสังคมใหม่ๆ ที่เอื้อต่อ คนพิการ	22.6 (47)	50.5 (105)	22.1 (46)	4.3 (9)	0.5 (1)	3.90	0.811	มาก
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยการจัดหางาน/ อาชีพ	27.9 (58)	40.4 (84)	25.5 (53)	4.3 (9)	1.9 (4)	3.88	0.932	มาก
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยการบริการอื่นๆ	26.4 (55)	38.9 (81)	29.3 (61)	4.3 (9)	1.0 (2)	3.85	0.895	มาก
- การเตรียมทรัพยากร การจัดบริการสังคมโดยมี ห้องน้ำสำหรับคนพิการ	31.7 (66)	28.8 (60)	16.3 (34)	12.5 (26)	10.6 (22)	3.59	1.330	มาก
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยการฝึกอาชีพ	22.1 (46)	31.3 (65)	35.1 (73)	4.3 (9)	7.2 (15)	3.57	1.101	มาก
- การมีการจัดบริการสังคม เชิงรุกเพื่อป้องกัน ความพิการในระยะยาว ของคนในชุมชน	19.2 (40)	27.9 (58)	43.8 (91)	7.7 (16)	1.4 (3)	3.56	0.935	มาก
- การเตรียมทรัพยากรการ จัดบริการสังคมโดยมีการ จัดสิ่งแวดล้อมที่สวยงาม	15.9 (33)	29.8 (62)	36.5 (76)	13.5 (28)	4.3 (9)	3.39	1.044	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับการปฏิบัติงาน					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยการจัดหาที่พัก ให้แก่คนพิการ	10.1 (21)	25.0 (52)	38.0 (79)	19.2 (40)	7.7 (16)	3.10	1.071	ปาน กลาง
- การเตรียมทรัพยากรการ จัดบริการสังคมโดยมีสิทธิ์ สำหรับคนพิการ	24.5 (51)	22.1 (46)	8.2 (17)	16.3 (34)	28.8 (60)	2.97	1.591	ปาน กลาง
- การจัดบริการสังคมให้กับ คนพิการโดยการจัดหาบ้าน แก่คนพิการ	6.3 (13)	16.8 (35)	32.7 (68)	25.0 (52)	19.2 (40)	2.66	1.152	ปาน กลาง
- หน่วยงานมีล่ามภาษามือ ที่คอยให้ความช่วยเหลือ คนพิการ	8.7 (18)	12.0 (25)	19.2 (40)	23.6 (49)	36.5 (76)	2.33	1.311	น้อย
รวม						3.84	0.926	มาก

สรุปภาพรวมระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ผลการศึกษาระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานต่อลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการในด้านหลักการบริการที่ดี ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 รองลงมาคือ ด้านนโยบาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 และ ด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 และเมื่อพิจารณาใน ภาพรวมของลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการของกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการ ปฏิบัติงานต่อลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 (ตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6

ภาพรวมของลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการของ
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านหลักการบริการที่ดี	4.30	0.702	มากที่สุด
ด้านนโยบาย	4.14	0.735	มาก
ด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร	3.84	0.926	มาก
รวม	4.09	0.788	มาก

**ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการของ
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์**

ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ หมายถึง ความไม่พร้อมในการให้บริการสำหรับคนพิการ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบาย ด้านการบริหารงานขององค์กร และด้านการบริการ

3.1 ด้านนโยบาย

ด้านนโยบาย หมายถึง นโยบายในการจัดบริการสังคมสำหรับคนพิการที่ใช้อยู่ในปัจจุบันยังมีปัญหาอุปสรรคในการให้บริการสังคมสำหรับคนพิการ และผลการศึกษาพบว่า

- องค์กร/หน่วยงานจ้างคนพิการน้อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 40.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 25.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.6 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย และร้อยละ 2.9 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับมากในเรื่ององค์กร/หน่วยงานจ้างคนพิการระดับน้อย

- งบประมาณที่ช่วยเหลือสนับสนุนคนพิการมีน้อยเกินไป พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 29.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 20.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย และ

ร้อยละ 2.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับมากในเรื่องงบประมาณที่ช่วยเหลือสนับสนุนคนพิการมีน้อยเกินไป

- คนพิการที่จดทะเบียนคนพิการมีน้อยกว่าความเป็นจริง พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 29.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากและระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 23.6 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย ร้อยละ 9.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 8.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.05 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลางในเรื่องคนพิการที่จดทะเบียนคนพิการมีน้อยกว่าความเป็นจริง

- กฎระเบียบขาดความยืดหยุ่นสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 22.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย ร้อยละ 18.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 6.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 2.9 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.89 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลางในเรื่องกฎระเบียบขาดความยืดหยุ่นสำหรับคนพิการ

- การลดขั้นตอนการให้บริการลงทำให้เพิ่มภาระงานการให้บริการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 35.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 33.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย ร้อยละ 14.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 13.9 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 3.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.60 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องการลดขั้นตอนการให้บริการลงทำให้เพิ่มภาระงานการให้บริการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคต่อปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านนโยบายในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 (ตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัญหาอุปสรรคของ
บริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านนโยบาย

ประเด็น	ระดับปัญหาอุปสรรค					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- องค์กร/หน่วยงานจ้าง คนพิการน้อย	20.7 (43)	40.4 (84)	25.5 (53)	10.6 (22)	2.9 (6)	3.65	1.014	มาก
- งบประมาณที่ช่วยเหลือ สนับสนุนคนพิการมีน้อย เกินไป	20.2 (42)	29.8 (62)	41.8 (87)	5.8 (12)	2.4 (5)	3.59	0.953	มาก
- คนพิการที่จดทะเบียน คนพิการมีน้อยกว่าความ เป็นจริง	8.7 (18)	29.3 (61)	29.3 (61)	23.6 (49)	9.1 (19)	3.05	1.115	ปาน กลาง
- กฎระเบียบขาดความ ยืดหยุ่นสำหรับคนพิการ	2.9 (6)	18.8 (39)	50.0 (104)	22.1 (46)	6.3 (13)	2.89	0.876	ปาน กลาง
- การลดขั้นตอนการ ให้บริการลงทำให้เพิ่ม ภาระงานการให้บริการ	3.4 (7)	14.4 (30)	35.1 (73)	33.2 (69)	13.9 (29)	2.60	1.007	น้อย
รวม						3.16	0.993	ปาน กลาง

3.2 ด้านการบริหารงานขององค์กร

ด้านการบริหารงานขององค์กร หมายถึง ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการบริหาร
ทรัพยากรภายในหน่วยงาน ได้แก่ ความไม่พร้อมของเครื่องมือ การประสานงาน การติดต่อสื่อสาร
เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- บุคลากรในหน่วยงานไม่เพียงพอ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 31.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 28.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 26.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย และร้อยละ 4.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับมากในเรื่องบุคลากรในหน่วยงานไม่เพียงพอ

- สถานที่ทำงานและให้บริการคับแคบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 35.6 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 27.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 19.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 12.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย และร้อยละ 5.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับมากในเรื่องสถานที่ทำงานและให้บริการคับแคบ

- คนส่วนใหญ่ไม่ยอมรับความสามารถของคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 34.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 33.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย ร้อยละ 12.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด และร้อยละ 3.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลางในเรื่องคนส่วนใหญ่ไม่ยอมรับความสามารถของคนพิการ

- หน่วยงานขาดเครื่องใช้สำนักงานที่จำเป็นต่อบริการคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 33.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 26.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 17.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย และร้อยละ 8.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลางในเรื่องหน่วยงานขาดเครื่องใช้สำนักงานที่จำเป็นต่อบริการคนพิการ

- การประชาสัมพันธ์บริการสังคมยังไม่ทั่วถึง พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 46.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 22.6 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก ร้อยละ 16.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย ร้อยละ 11.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด และร้อยละ 3.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลางในเรื่องการประชาสัมพันธ์บริการสังคมยังไม่ทั่วถึง

- หน่วยงานมีปัญหาในด้านการสื่อสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 40.9 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด รองลงมาร้อยละ 28.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 15.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 10.1 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ

4.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องหน่วยงานมีปัญหาในด้านการสื่อสาร

- หน่วยงานมีปัญหาในด้านการประสานงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 38.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 32.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 8.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ 3.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.43 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องหน่วยงานมีปัญหาในด้านการประสานงาน

- เจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับศักยภาพคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 34.6 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 26.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 11.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ 2.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.31 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องเจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับศักยภาพคนพิการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคต่อปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านการบริหารงานขององค์กรในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.02 (ตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ
ด้านการบริหารงานขององค์กร

ประเด็น	ระดับปัญหาอุปสรรค					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- บุคลากรในหน่วยงานไม่เพียงพอ	26.0 (54)	28.8 (60)	31.3 (65)	9.1 (19)	4.8 (10)	3.62	1.109	มาก
- สถานที่ทำงานและให้บริการคับแคบ	27.4 (57)	19.2 (40)	35.6 (74)	12.5 (26)	5.3 (11)	3.51	1.171	มาก

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ประเด็น	ระดับปัญหาอุปสรรค					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- คนส่วนใหญ่ไม่ยอมรับ ความสามารถของ คนพิการ	12.0 (25)	34.1 (71)	33.7 (70)	16.3 (34)	3.8 (8)	3.34	1.014	ปาน กลาง
- หน่วยงานขาดเครื่องใช้ สำนักงานที่จำเป็นต่อ บริการคนพิการ	17.3 (36)	26.0 (54)	33.7 (70)	14.4 (30)	8.7 (18)	3.29	1.168	ปาน กลาง
- การประชาสัมพันธ์ บริการสังคมยังไม่ทั่วถึง	11.1 (23)	22.6 (47)	46.2 (96)	16.8 (35)	3.4 (7)	3.21	0.964	ปาน กลาง
- หน่วยงานมีปัญหาใน ด้านการสื่อสาร	4.8 (10)	10.1 (21)	28.8 (60)	40.9 (85)	15.4 (32)	2.48	1.026	น้อย
- หน่วยงานมีปัญหาใน ด้านการประสานงาน	3.8 (8)	8.2 (17)	32.7 (68)	38.5 (80)	16.8 (35)	2.43	0.990	น้อย
- เจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับ ศักยภาพคนพิการ	2.4 (5)	11.5 (24)	26.4 (55)	34.6 (72)	25.0 (52)	2.31	1.047	น้อย
รวม						3.02	1.061	ปาน กลาง

3.3 ด้านการบริการ

ด้านการบริการ หมายถึง ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในการให้บริการแก่คนพิการ ได้แก่ ขาดหลักฐานที่จำเป็น การไม่ให้ความร่วมมือในการจดทะเบียนคนพิการ เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- คนพิการขาดหลักฐานที่จำเป็นจึงไม่ได้รับบริการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 38.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 31.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย ร้อยละ

13.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 12.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ 4.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.62 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลางในเรื่องคนพิการขาดหลักฐานที่จำเป็นจึงไม่ได้รับการ

- เจ้าหน้าที่ไม่แม่นยำในกฎระเบียบสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 39.9 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 32.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.3 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 8.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ 1.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.37 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องเจ้าหน้าที่ไม่แม่นยำในกฎระเบียบสำหรับคนพิการ

- ครอบครัวคนพิการไม่ให้ความร่วมมือที่จะจดทะเบียนคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.0 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 20.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 5.8 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ 3.4 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.23 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องครอบครัวคนพิการไม่ให้ความร่วมมือที่จะจดทะเบียนคนพิการ

- คนพิการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อบริการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.9 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 19.7 มีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยที่สุดและปานกลาง ร้อยละ 8.2 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมาก และร้อยละ 0.5 มีปัญหาอุปสรรคในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.18 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคในระดับน้อยในเรื่องคนพิการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อบริการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคต่อปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านการบริการในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35 (ตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามปัญหาอุปสรรคของบริการสังคม
สำหรับคนพิการ ด้านการบริการ

ประเด็น	ระดับปัญหาอุปสรรค					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- คนพิการขาดหลักฐานที่ จำเป็นจึงไม่ได้รับบริการ	4.3 (9)	12.0 (25)	38.5 (80)	31.7 (66)	13.5 (28)	2.62	1.005	ปาน กลาง
- เจ้าหน้าที่ไม่แม่นยำใน กฎระเบียบสำหรับ คนพิการ	1.4 (3)	8.7 (18)	32.7 (68)	39.9 (83)	17.3 (36)	2.37	0.918	น้อย
- ครอบครัวคนพิการไม่ให้ ความร่วมมือที่จะจัด ทะเบียนคนพิการ	3.4 (7)	5.8 (12)	20.7 (43)	51.0 (106)	19.2 (40)	2.23	0.940	น้อย
- คนพิการมีทัศนคติที่ไม่ดี ต่อบริการ	0.5 (1)	8.2 (17)	19.7 (41)	51.9 (108)	19.7 (41)	2.18	0.858	น้อย
รวม						2.35	0.930	น้อย

สรุปภาพรวมปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

จากการศึกษาปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง
มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการในด้านนโยบายในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 3.19 รองลงมาคือ ด้านการบริหารงานขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.94 และด้าน
การบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35 และเมื่อพิจารณาในภาพรวมของปัญหาอุปสรรคของบริการ
สังคมสำหรับคนพิการของกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคต่อปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 (ตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10

ภาพรวมของปัญหาอุปสรรคของบริการสังคม
สำหรับคนพิการของกลุ่มตัวอย่าง

ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านนโยบาย	3.19	0.992	ปานกลาง
ด้านการบริหารงานขององค์กร	3.02	1.061	ปานกลาง
ด้านการบริการ	2.35	0.930	น้อย
รวม	2.85	0.994	ปานกลาง

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา บริการสังคมสำหรับคนพิการ

แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ หมายถึง วิธีการปรับปรุงบริการสังคมให้สอดคล้องกับความต้องการของคนพิการ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านบริการส่งเสริม ด้านบริการสนับสนุน และด้านบริการพัฒนา ที่ช่วยให้คนพิการมีศักยภาพในการดูแลตนเองและพึ่งตนเองได้

4.1 ด้านบริการส่งเสริม

ด้านบริการส่งเสริม หมายถึง บริการของหน่วยงานที่มุ่งส่งเสริมให้มีการช่วยเหลือคนพิการ ได้แก่ การส่งเสริมให้คนพิการได้รับสิทธิประโยชน์ตาม พรบ. คนพิการฯ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนเพื่อช่วยเหลือคนพิการ เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- หน่วยงานของท่านส่งเสริมให้คนพิการได้รับสิทธิประโยชน์ตาม พรบ. คนพิการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 48.6 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 44.7 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุดในเรื่องหน่วยงานของท่านส่งเสริมให้คนพิการได้รับสิทธิประโยชน์ตาม พรบ. คนพิการฯ

- หน่วยงานของท่านส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนเพื่อช่วยเหลือคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 47.1 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 39.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุดในเรื่องหน่วยงานของท่านส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนเพื่อช่วยเหลือคนพิการ

- หน่วยงานของท่านส่งเสริมให้เกิดโครงการบริการสังคมเชิงรุกเพื่อช่วยเหลือคนพิการ เช่น ออกหน่วยเคลื่อนที่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 44.7 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 38.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.5 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.4 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยและน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านส่งเสริมให้เกิดโครงการบริการสังคมเชิงรุกเพื่อช่วยเหลือคนพิการ เช่น ออกหน่วยเคลื่อนที่

- หน่วยงานของท่านส่งเสริมให้มีการจัดเก็บข้อมูลที่สำคัญของคนพิการเพื่อการติดตามประเมินผล พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 48.6 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 29.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.4 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย และร้อยละ 1.4 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านส่งเสริมให้มีการจัดเก็บข้อมูลที่สำคัญของคนพิการเพื่อการติดตามประเมินผล

- หน่วยงานของท่านส่งเสริมให้มีการแจ้งเบาะแสเพื่อให้การช่วยเหลือคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 37.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 30.3 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง และร้อยละ 5.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านส่งเสริมให้มีการแจ้งเบาะแสเพื่อให้การช่วยเหลือคนพิการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยต่อแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านการบริการส่งเสริมในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทาง
การพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
ด้านบริการส่งเสริม

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- หน่วยงานของท่าน ส่งเสริมให้คนพิการได้รับ สิทธิประโยชน์ตาม พรบ. คนพิการฯ	44.7 (93)	48.6 (101)	5.8 (12)	0.0 (0)	1.0 (2)	4.36	0.681	มาก ที่สุด
- หน่วยงานของท่าน ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ คนในชุมชนเพื่อช่วยเหลือ คนพิการ	39.9 (83)	47.1 (98)	12.0 (25)	1.0 (2)	0.0 (0)	4.26	0.702	มาก ที่สุด
- หน่วยงานของท่าน ส่งเสริมให้เกิดโครงการ บริการสังคมเชิงรุกเพื่อ ช่วยเหลือคนพิการ เช่น ออกหน่วยเคลื่อนที่	38.9 (81)	44.7 (93)	13.5 (28)	1.4 (3)	1.4 (3)	4.18	0.825	มาก
- หน่วยงานของท่าน ส่งเสริมให้มีการจัดเก็บ ข้อมูลที่สำคัญของคน พิการเพื่อการติดตาม ประเมินผล	29.8 (62)	48.6 (101)	15.4 (32)	4.8 (10)	1.4 (3)	4.00	0.882	มาก
- หน่วยงานของท่าน ส่งเสริมให้มีการแจ้ง เบาะแสเพื่อให้การ ช่วยเหลือคนพิการ	30.3 (63)	37.0 (77)	26.9 (56)	5.8 (12)	0.0 (0)	3.92	0.894	มาก
รวม						4.14	0.797	มาก

4.2 ด้านบริการสนับสนุน

ด้านบริการสนับสนุน หมายถึง บริการของหน่วยงานที่มุ่งสนับสนุนให้มีการช่วยเหลือคนพิการ ได้แก่ การสนับสนุนให้คนพิการได้รับสิทธิในการบริการ การสนับสนุนงบประมาณสำหรับช่วยเหลือคนพิการ เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- หน่วยงานของท่านสนับสนุนนโยบายรัฐบาลด้วยการปรับปรุงการให้บริการสังคมให้เร็วขึ้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 52.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 34.1 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านสนับสนุนนโยบายรัฐบาลด้วยการปรับปรุงการให้บริการสังคมให้เร็วขึ้น

- หน่วยงานของท่านสนับสนุนให้คนพิการได้รับสิทธิบริการอย่างครอบคลุม พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 54.3 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 24.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 19.7 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านสนับสนุนให้คนพิการได้รับสิทธิบริการอย่างครอบคลุม

- หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับช่วยเหลือคนพิการอย่างเพียงพอ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 45.2 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 27.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 14.4 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 7.7 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และร้อยละ 4.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลางในเรื่องหน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับช่วยเหลือคนพิการอย่างเพียงพอ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านการบริการสนับสนุนในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 (ตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทาง
การพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
ด้านบริการสนับสนุน

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- หน่วยงานของท่าน สนับสนุนนโยบายรัฐบาล ด้วยการปรับปรุงการ ให้บริการสังคมให้เร็วขึ้น	34.1 (71)	52.9 (110)	12.0 (25)	1.0 (2)	0.0 (0)	4.20	0.679	มาก
- หน่วยงานของท่าน สนับสนุนให้คนพิการได้รับ สิทธิบริการอย่าง ครอบคลุม	24.0 (50)	54.3 (113)	19.7 (41)	1.9 (4)	0.0 (0)	4.00	0.719	มาก
- หน่วยงานของท่านได้รับการสนับสนุนงบประมาณ สำหรับช่วยเหลือคนพิการ อย่างเพียงพอ	7.7 (16)	27.9 (58)	45.2 (94)	14.4 (30)	4.8 (10)	3.19	0.944	ปานกลาง
รวม						3.80	0.781	มาก

4.3 ด้านบริการพัฒนา

ด้านบริการพัฒนา หมายถึง บริการของหน่วยงานที่มุ่งการพัฒนาบริการให้มีการช่วยเหลือคนพิการ ได้แก่ การพัฒนาระบบสารสนเทศ การพัฒนาทางด้านวิชาการ เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- หน่วยงานของท่านมีการพัฒนาระบบสารสนเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 49.5 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 28.4 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย และร้อยละ 0.5 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านมีการพัฒนาระบบสารสนเทศ

- หน่วยงานของท่านมีการพัฒนาทางด้านวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 54.3 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 26.0 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 13.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และร้อยละ 5.8 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านมีการพัฒนาทางด้านวิชาการ

- หน่วยงานของท่านมีการให้ความรู้แก่สหวิชาชีพที่ให้บริการสังคมในเรื่องที่จำเป็น พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 32.7 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.1 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.4 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย และร้อยละ 1.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับมากในเรื่องหน่วยงานของท่านมีการให้ความรู้แก่สหวิชาชีพที่ให้บริการสังคมในเรื่องที่จำเป็น

- หน่วยงานของท่านพัฒนาบุคลากรโดยส่งไปศึกษาเฉพาะด้านคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 30.3 มีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 29.3 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 16.3 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 14.9 มีความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และร้อยละ 9.1 มีความคิดเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลางในเรื่องหน่วยงานของท่านพัฒนาบุคลากรโดยส่งไปศึกษาเฉพาะด้านคนพิการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ ด้านการบริการพัฒนาในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 (ตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.13
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทาง
การพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
ด้านบริการพัฒนา

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- หน่วยงานของท่านมีการพัฒนาระบบสารสนเทศ	18.8 (39)	49.5 (103)	28.4 (59)	2.9 (6)	0.5 (1)	3.83	0.777	มาก
- หน่วยงานของท่านมีการพัฒนาทางด้านวิชาการ	13.9 (29)	54.3 (113)	26.0 (54)	5.8 (12)	0.0 (0)	3.76	0.760	มาก
- หน่วยงานของท่านมีการให้ความรู้แก่สหวิชาชีพที่ให้บริการสังคมในเรื่องที่จำเป็น	10.1 (21)	51.9 (108)	32.7 (68)	3.4 (7)	1.9 (4)	3.65	0.784	มาก
- หน่วยงานของท่านพัฒนาบุคลากรโดยส่งไปศึกษาเฉพาะด้านคนพิการ	14.9 (31)	29.3 (61)	30.3 (63)	16.3 (34)	9.1 (19)	3.24	1.168	ปานกลาง
รวม						3.62	0.872	มาก

สรุปภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ผลการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการในด้านบริการส่งเสริมในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 รองลงมาคือ ด้านบริการสนับสนุน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 และด้านบริการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 และเมื่อพิจารณาในภาพรวมของความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการของ

กลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14

ภาพรวมของความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคม
สำหรับคนพิการของกลุ่มตัวอย่าง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา บริการสังคมสำหรับคนพิการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านบริการส่งเสริม	4.14	0.797	มาก
ด้านบริการสนับสนุน	3.80	0.781	มาก
ด้านบริการพัฒนา	3.62	0.872	มาก
รวม	3.85	0.817	มาก

ส่วนที่ 5 การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปร

ในส่วนนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ตำแหน่งงาน ระดับของตำแหน่ง และระยะเวลาการปฏิบัติงาน กับระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ และความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ โดยทำการทดสอบความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 มีรายละเอียดดังนี้

5.1 เพศ

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า เพศชายมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 ซึ่งมากกว่าเพศหญิงที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.226$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับระดับปฏิบัติงาน

ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
หญิง	154	3.96	0.433	1.214	0.226
ชาย	54	4.04	0.472		

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.91 ซึ่งมากกว่าเพศชายที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.89 และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.875$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ ไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับปัญหาอุปสรรค

ของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
หญิง	154	2.91	0.554	-0.157	0.875
ชาย	54	2.89	0.617		

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า เพศชายมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 ซึ่งมากกว่าเพศหญิงที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.005$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
หญิง	154	3.82	0.554	2.866	0.005*
ชาย	54	4.07	0.530		

5.2 อายุ

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.09$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.91$) (ตารางที่ 4.18) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.167$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกันมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.19)

ตารางที่ 4.18

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะบริการสังคม
สำหรับคนพิการจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 30 ปี	63	4.05	0.371
31 – 40 ปี	66	3.91	0.470
41 – 50 ปี	55	3.93	0.469
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	24	4.09	0.468
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.19

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอายุกับระดับปฏิบัติงาน

ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

อายุ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.001	3	0.334	1.708	0.167
ภายในกลุ่ม	39.856	204	0.195		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.07$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 2.76$) (ตารางที่ 4.20) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.033^*$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.20

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรค

ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 30 ปี	63	3.07	0.614
31 - 40 ปี	66	2.89	0.482
41 - 50 ปี	55	2.76	0.552
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	24	2.85	0.640
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.21

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอายุกับ
ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

อายุ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.804	3	0.935	2.961	0.033*
ภายในกลุ่ม	64.398	204	0.316		
รวม	67.202	207			

และจากการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟพบ่ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 4.22)

ตารางที่ 4.22

การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามอายุ

อายุ	ไม่เกิน 30 ปี	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป
ไม่เกิน 30 ปี	-	0.1783	0.3018*	0.2117
31 – 40 ปี		-	0.1234	0.3333
41 – 50 ปี			-	-0.0901
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป				-

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.12$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.80$) (ตารางที่ 4.23) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.098$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.23

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 30 ปี	63	3.92	0.478
31 – 40 ปี	66	3.80	0.651
41 – 50 ปี	55	3.84	0.556
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	24	4.12	0.416
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.24

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ

อายุ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.954	3	0.651	2.127	0.098
ภายในกลุ่ม	62.444	204	0.306		
รวม	64.397	207			

5.3 สถานภาพสมรส

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นหม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่ มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.03$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสดมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวม

ต่ำสุด ($\bar{X} = 3.95$) (ตารางที่ 4.25) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.526$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.26)

ตารางที่ 4.25

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปฏิบัติงาน
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	N	\bar{X}	S.D.
โสด	115	3.95	0.365
สมรส	82	4.02	0.499
หม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	11	4.03	0.725
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.26

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.255	2	0.128	0.645	0.526
ภายในกลุ่ม	40.601	205	0.198		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสดมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.00$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นหม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 2.70$) (ตารางที่ 4.27) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ 0.05 ($P=0.022^*$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.28)

ตารางที่ 4.27

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
สถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	N	\bar{X}	S.D.
โสด	115	3.00	0.582
สมรส	82	2.80	0.530
หม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	11	2.70	0.572
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.28

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.450	2	1.225	3.878	0.022*
ภายในกลุ่ม	64.753	205	0.316		
รวม	67.202	207			

และจากการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟบพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสดมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้วอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 4.29)

ตารางที่ 4.29

การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
สถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่
โสด	-	0.2033*	0.2972
สมรส		-	0.0939
หม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่			-

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้วมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.90$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นหม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.77$) (ตารางที่ 4.30) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.781$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.31)

ตารางที่ 4.30

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	N	\bar{X}	S.D.
โสด	115	3.89	0.530
สมรส	82	3.90	0.552
หม้าย หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	11	3.77	0.866
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.31

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา
บริการสังคมสำหรับคนพิการ

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.155	2	0.078	0.247	0.781
ภายในกลุ่ม	64.242	205	0.313		
รวม	64.397	207			

5.4 ระดับการศึกษา

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา กับลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับ ปวส./ปวช. มีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.01$) และกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.91$) (ตารางที่ 4.32) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.468$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.33)

ตารางที่ 4.32

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปฏิบัติงาน
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ปริญญาตรี	136	4.00	0.455
สูงกว่าปริญญาตรี (ปริญญาโท)	50	3.91	0.465
ปวส./ปวช.	22	4.01	0.310
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.33

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับการศึกษากับ
ระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระดับการศึกษา	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.303	2	0.152	0.766	0.466
ภายในกลุ่ม	40.554	205	0.198		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาอุปสรรคของ
บริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับ ปวส./ปวช. มีปัญหา
อุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 2.99$) และกลุ่มตัวอย่างที่จบ
การศึกษาระดับปริญญาโทมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 2.87$) (ตารางที่ 4.34) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ 0.05 ($P=0.714$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.35)

ตารางที่ 4.34

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรคของ
บริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ปริญญาตรี	136	2.90	0.545
สูงกว่าปริญญาตรี (ปริญญาโท)	50	2.87	0.574
ปวส./ปวช.	22	2.99	0.715
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.35

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับการศึกษากับ
ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระดับการศึกษา	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.220	2	0.110	0.337	0.714
ภายในกลุ่ม	66.982	205	0.327		
รวม	67.202	207			

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับ ปวส./ปวช.มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.02$) และกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.81$) (ตารางที่ 4.36) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.326$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.37)

ตารางที่ 4.36

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ปริญญาตรี	136	3.89	0.547
สูงกว่าปริญญาตรี (ปริญญาโท)	50	3.81	0.637
ปวส./ปวช.	22	4.02	0.400
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.37

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับการศึกษากับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคม
สำหรับคนพิการ

ระดับการศึกษา	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.700	2	0.350	1.126	0.326
ภายในกลุ่ม	63.698	205	0.311		
รวม	64.397	207			

5.5 รายได้ต่อเดือน

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อเดือนกับระดับปฏิบัติงาน ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.21$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001-30,000 บาท มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.89$) (ตารางที่ 4.38) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.055$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกันมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.39)

ตารางที่ 4.38

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปฏิบัติงาน
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
รายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 10,000 บาท	67	3.98	0.338
10,001-20,000 บาท	76	3.98	0.535

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
20,001-30,000 บาท	46	3.89	0.355
มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป	19	4.21	0.510
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.39

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้ต่อเดือนกับ
ระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

รายได้ต่อเดือน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.492	3	0.497	2.577	0.055
ภายในกลุ่ม	39.365	204	0.193		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อเดือนกับปัญหาอุปสรรคของ
บริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีปัญหา
อุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.06$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้
ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวม
ต่ำสุด ($\bar{X} = 2.48$) (ตารางที่ 4.40) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.001^*$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่าง
กันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.41)

ตารางที่ 4.40

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 10,000 บาท	67	3.06	0.594
10,001-20,000 บาท	76	2.88	0.595
20,001-30,000 บาท	46	2.89	0.461
มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป	19	2.48	0.380
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.41

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้ต่อเดือนกับ
ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

รายได้ต่อเดือน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	5.209	3	1.736	5.713	0.001*
ภายในกลุ่ม	61.993	204	0.304		
รวม	67.202	207			

และจากการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟบพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,001-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 4.42)

ตารางที่ 4.42

การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป
ไม่เกิน 10,000 บาท	-	0.1804	0.1771	0.5861*
10,001-20,000 บาท		-	-0.0033	0.4057*
20,001-30,000 บาท			-	0.4090
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป				-

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.24$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.73$) (ตารางที่ 4.43) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.007^*$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.44)

ตารางที่ 4.43

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 10,000 บาท	67	3.93	0.487
10,001-20,000 บาท	76	3.84	0.672
20,001-30,000 บาท	46	3.73	0.447
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	19	4.24	0.345
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.44

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้ต่อเดือน
กับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา
บริการสังคมสำหรับคนพิการ

รายได้ต่อเดือน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3.717	3	1.239	4.166	0.007*
ภายในกลุ่ม	60.680	204	0.297		
รวม	64.397	207			

และจากการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟพบ่ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,001-20,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 4.45)

ตารางที่ 4.45

การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน 10,000 บาท	-	0.0856	0.1952	-0.3117
10,001-20,000 บาท		-	0.1096	-0.3974*
20,001-30,000 บาท			-	-0.5070*
มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป				-

6. ตำแหน่งงาน

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตำแหน่งงานกับระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.05$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งนักพัฒนาสังคมมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.95$) (ตารางที่ 4.46) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.850$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.47)

ตารางที่ 4.46

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปฏิบัติงาน
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
ตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	N	\bar{X}	S.D.
นักสังคมสงเคราะห์	90	3.98	0.480
นักพัฒนาสังคม	67	3.95	0.424
อื่นๆ	31	3.99	0.412
เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคม	20	4.05	0.409
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.47

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างตำแหน่งงานกับ
ระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ตำแหน่งงาน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.159	3	0.053	0.266	0.850
ภายในกลุ่ม	40.697	204	0.199		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตำแหน่งงานกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งอื่นๆ มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.05$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งนักพัฒนาสังคมมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 2.83$) (ตารางที่ 4.48) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.365$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.49)

ตารางที่ 4.48

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรค
ของบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
ตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	N	\bar{X}	S.D.
นักสังคมสงเคราะห์	90	2.91	0.464
นักพัฒนาสังคม	67	2.83	0.603
อื่นๆ	31	3.05	0.683
เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคม	20	2.91	0.683
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.49

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างตำแหน่งงานกับ
ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ตำแหน่งงาน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.036	3	0.345	1.065	0.365
ภายในกลุ่ม	66.166	204	0.324		
รวม	67.202	207			

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตำแหน่งงานกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งอื่นๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.04$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.80$) (ตารางที่ 4.50) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.188$) แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.51)

ตารางที่ 4.50

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	N	\bar{X}	S.D.
นักสังคมสงเคราะห์	90	3.80	0.613
นักพัฒนาสังคม	67	3.90	0.546
อื่นๆ	31	4.04	0.440
เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคม	20	3.96	0.458
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.51

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างตำแหน่งงานกับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา
บริการสังคมสำหรับคนพิการ

ตำแหน่งงาน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.490	3	0.497	1.611	0.188
ภายในกลุ่ม	62.907	204	0.308		
รวม	64.397	207			

7. ระดับของตำแหน่ง

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับของตำแหน่งกับระดับปฏิบัติงาน ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งระดับ 5-6 มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.07$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งระดับ 3-4 มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.77$) (ตารางที่ 4.52) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.083$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับของตำแหน่งแตกต่างกันมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.53)

ตารางที่ 4.52

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปฏิบัติงาน
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
ระดับของตำแหน่ง

ระดับของตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D.
ระดับ 3-4	12	3.77	0.396
ระดับ 5-6	54	4.07	0.502
ระดับ 7-8	81	3.92	0.474
อื่นๆ	61	4.01	0.328
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.53

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับของตำแหน่งกับ
ระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระดับของตำแหน่ง	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.313	3	0.438	2.258	0.083
ภายในกลุ่ม	39.544	204	0.194		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับของตำแหน่งกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งระดับ 3-4 มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.06$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งระดับ 7-8 มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 2.81$) (ตารางที่ 4.54) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.057$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับของตำแหน่งแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.55)

ตารางที่ 4.54

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรคของ
บริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามระดับของตำแหน่ง

ระดับของตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D.
ระดับ 3-4	12	3.06	0.572
ระดับ 5-6	54	2.84	0.644
ระดับ 7-8	81	2.81	0.463
อื่นๆ	61	3.05	0.606
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.55

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับของตำแหน่งกับ
ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระดับของตำแหน่ง	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.432	3	0.811	2.553	0.057
ภายในกลุ่ม	64.770	204	0.318		
รวม	67.202	207			

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับของตำแหน่งกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งเป็นพนักงานราชการ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.01$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งระดับ 3-4 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.62$) (ตารางที่ 4.56) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.015^*$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับของตำแหน่งแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.57)

ตารางที่ 4.56

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ
จำแนกตามระดับของตำแหน่ง

ระดับของตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D.
ระดับ 3-4	12	3.62	0.700
ระดับ 5-6	54	3.97	0.618
ระดับ 7-8	81	3.77	0.559
อื่นๆ	61	4.01	0.418
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.57

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับของตำแหน่ง
กับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา
บริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระดับของตำแหน่ง	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3.206	3	1.069	3.563	0.015*
ภายในกลุ่ม	61.191	204	0.300		
รวม	64.397	207			

และจากการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟพบ่ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับของตำแหน่งแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุกคู่ (ตารางที่ 4.58)

ตารางที่ 4.58

การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคม สำหรับคนพิการ
จำแนกตามระดับของตำแหน่ง

ระดับของตำแหน่ง	ระดับ 3-4	ระดับ 5-6	ระดับ 7-8	อื่นๆ
ระดับ 3-4	-	-0.3531	-0.1538	-0.3894
ระดับ 5-6		-	0.1993	-0.3630
ระดับ 7-8			-	-0.2356
อื่นๆ				-

8. ระยะเวลาการปฏิบัติงาน

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระยะเวลาการปฏิบัติงานกับระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่า 15 ปี ขึ้นไป มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.03$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานระหว่าง 11-15 ปี มีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.79$) (ตารางที่ 4.59) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.080$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานแตกต่างกันมีระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.60)

ตารางที่ 4.59

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปฏิบัติงาน
ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตาม
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	N	\bar{X}	S.D.
0-5 ปี	90	4.02	0.397
6-10 ปี	39	3.93	0.477
11-15 ปี	25	3.79	0.421
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป	54	4.03	0.486
รวม	208	3.98	0.444

ตารางที่ 4.60

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระยะเวลาการปฏิบัติงานกับ
ระดับปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.330	3	0.443	2.288	0.080
ภายในกลุ่ม	39.526	204	0.194		
รวม	40.857	207			

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระยะเวลาการปฏิบัติงานกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานระหว่าง 0-5 ปี มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.01$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่า 15 ปี ขึ้นไป มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 2.76$) (ตารางที่ 4.61) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.070$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานแตกต่างกันมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.62)

ตารางที่ 4.61

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาอุปสรรคของ
บริการสังคมสำหรับคนพิการจำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	N	\bar{X}	S.D.
0-5 ปี	90	3.01	0.579
6-10 ปี	39	2.92	0.556
11-15 ปี	25	2.83	0.439
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป	54	2.76	0.594
รวม	208	2.90	0.570

ตารางที่ 4.62

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระยะเวลาการปฏิบัติงาน
กับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.283	3	0.761	2.391	0.070
ภายในกลุ่ม	64.920	204	0.318		
รวม	67.202	207			

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระยะเวลาการปฏิบัติงานกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานระหว่าง 0-5 ปี และมากกว่า 15 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.99$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานระหว่าง 11-15 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.59$) (ตารางที่ 4.63) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.000^*$) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.64)

ตารางที่ 4.63

จำนวน ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคม สำหรับคนพิการจำแนกตาม
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	N	\bar{X}	S.D.
0-5 ปี	90	3.99	0.507
6-10 ปี	39	3.67	0.598
11-15 ปี	25	3.59	0.579
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป	54	3.99	0.516
รวม	208	3.88	0.558

ตารางที่ 4.64

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระยะเวลาการปฏิบัติงาน
กับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา
บริการสังคมสำหรับคนพิการ

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	5.732	3	1.911	6.644	0.000*
ภายในกลุ่ม	58.666	204	0.288		
รวม	64.397	207			

และจากการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟพบ่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานระหว่าง 0-5 ปี และมีระยะเวลาปฏิบัติงานมากกว่า 15 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกันจากกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานระหว่าง 6-10 ปี และมีระยะเวลาปฏิบัติงานระหว่าง 11-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 4.65)

ตารางที่ 4.65
การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการพัฒนาบริการสังคม สำหรับคนพิการ
จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	0-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป
0-5 ปี	-	0.3271*	0.4058*	0.0030
6-10 ปี		-	0.0787	-0.3241*
11-15 ปี			-	-0.4928*
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป				-

สรุปภาพรวมผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปกับระดับปฏิบัติงาน ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ และความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ พบว่า เพศที่แตกต่างกันทำให้มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการที่แตกต่างกัน ส่วนอายุ สถานภาพสมรส และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกันทำให้มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการที่แตกต่างกัน รวมทั้งรายได้ที่แตกต่างกันทำให้มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการที่แตกต่างกัน ระดับของตำแหน่งและระยะเวลาการปฏิบัติงานทำให้มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการที่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.66)

ตารางที่ 4.66

สรุปภาพรวมความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปกับระดับปฏิบัติงาน

ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ ปัญหาอุปสรรคของ

บริการสังคมสำหรับคนพิการ และความคิดเห็น

เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาบริการสังคม

สำหรับคนพิการ

ข้อมูลทั่วไป	ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ	ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ	แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ	รวม
เพศ	t = 1.214 P = 0.226	t = -0.157 P = 0.875	t = 2.866 P = 0.005*	t = 1.906 P = 0.058
อายุ	F = 1.708 P = 0.167	F = 2.961 P = 0.033*	F = 2.127 P = 0.098	F = 3.448 P = 0.018*
สถานภาพสมรส	F = 0.645 P = 0.526	F = 3.878 P = 0.022*	F = 0.247 P = 0.781	F = 0.670 P = 0.513
ระดับการศึกษา	F = 0.766 P = 0.466	F = 0.337 P = 0.714	F = 1.126 P = 0.326	F = 1.366 P = 0.257
รายได้ต่อเดือน	F = 2.577 P = 0.055	F = 5.713 P = 0.001*	F = 4.166 P = 0.007*	F = 2.079 P = 0.104
ตำแหน่งงาน	F = 0.266 P = 0.850	F = 1.065 P = 0.365	F = 1.611 P = 0.188	F = 1.321 P = 0.269
ระดับของตำแหน่ง	F = 2.258 P = 0.083	F = 2.553 P = 0.057	F = 3.563 P = 0.015*	F = 3.990 P = 0.009*
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	F = 2.288 P = 0.080	F = 2.391 P = 0.070	F = 6.644 P = 0.000*	F = 5.181 P = 0.002*

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

ผลการศึกษาเรื่อง “การพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์” พบข้อมูลที่เป็นประเด็นสำคัญในการอภิปรายผล ประกอบด้วย ลักษณะบริการสังคมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่ให้บริการแก่คนพิการ ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ และความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปกับลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการ ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ และแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ โดยนำเสนอการอภิปรายผลตามลำดับ ดังนี้

6.1 ระดับการปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง

ผลการศึกษาในระดับการปฏิบัติงานลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 3 ด้าน คือ ด้านนโยบาย ด้านหลักการบริการที่ดี และด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร มีประเด็นน่าสนใจดังนี้

1. ด้านหลักการบริการที่ดี กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานด้านหลักการบริการที่ดี โดยเฉพาะการบริการที่สะดวกรวดเร็ว การเอื้อประโยชน์กับคนพิการ การบริการครบวงจร การปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายและพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550

กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านหลักการบริการที่ดีในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และกลุ่มตัวอย่างมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านหลักการบริการที่ดีในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ทำให้คนพิการได้รับบริการที่สะดวกรวดเร็ว มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ ศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) เอื้อประโยชน์ต่อคนพิการ ศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ช่วยให้คนพิการได้รับบริการอย่างครบวงจร ศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ และศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ช่วยให้เกิดการบริการแบบบูรณาการ ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดสิทธิของคนพิการและนโยบายและพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 ที่มีการกำหนดกลไกการบริหารจัดการของอาคารให้เอื้อต่อการสนับสนุน

เมื่อพิจารณาลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านหลักการบริการที่ดีจากค่าเฉลี่ยพบว่า ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านหลักการบริการที่ดีโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด โดยเฉพาะในเรื่องศูนย์การช่วยเหลือคนพิการ (One Stop Service) ทำให้คนพิการได้รับบริการที่สะดวกรวดเร็ว

2. ด้านนโยบาย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และกลุ่มตัวอย่างมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายในเรื่องหน่วยงานพร้อมที่จะให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติกับคนพิการ มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ หน่วยงานจะให้บริการคนพิการที่เดือดร้อนก่อน หน่วยงานจะให้บริการคุ้มครองสิทธิกับคนพิการทุกประเภท หน่วยงานจัดบริการสังคมโดยเปิดโอกาสให้คนพิการทุกคนสามารถใช้บริการได้ บริการฝึกอาชีพถือเป็นการส่งเสริมให้คนพิการใช้ความสามารถของตนเอง หน่วยงานควรส่งเสริมการวิจัยเกี่ยวกับคนพิการมากขึ้น หากหลักฐานของคนพิการไม่ครบ หน่วยงานจะยืดหยุ่นให้เป็นรายกรณีไป รัฐบาลส่งเสริมให้สาธารณชนมีความรู้และความเข้าใจที่ดีต่อคนพิการ คนพิการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับคนพิการเป็นอย่างดี และสื่อมวลชนมีการเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับคนพิการอย่างสม่ำเสมอ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายจากค่าเฉลี่ยพบว่า ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องหน่วยงานพร้อมที่จะให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติกับคนพิการ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.67

3. ด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กร พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กรในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และกลุ่มตัวอย่างมีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กรในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจดทะเบียนคนพิการ มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการบริการให้คำปรึกษาแนะนำ การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการช่วยเหลือเงินสงเคราะห์ครอบครัว การสามารถตอบข้อซักถามของคนพิการได้ การจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการให้กู้ยืมเงินประกอบอาชีพ การสามารถอธิบายขั้นตอนการบริการสังคมแต่ละประเภทได้ชัดเจน

เมื่อพิจารณาลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านความสามารถในการให้บริการขององค์กรจากค่าเฉลี่ยพบว่า ลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านความสามารถ

ในการให้บริการขององค์กรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องการจัดบริการสังคมให้กับคนพิการโดยการจดทะเบียนคนพิการ

ส่วนการทดสอบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปกับลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการพบว่า เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ตำแหน่งงาน ระดับของตำแหน่ง และระยะเวลาการปฏิบัติงานที่แตกต่างกันทำให้มีลักษณะบริการสังคมสำหรับคนพิการไม่แตกต่างกัน

6.2 ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการ หมายถึง ความไม่พร้อมในการให้บริการด้านสวัสดิการสังคมแก่คนพิการ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบาย ด้านการบริหารงานขององค์กร และด้านการบริการ ซึ่งในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติงานในเรื่องปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาออกเป็นด้านต่างๆ พบว่า

1. ด้านนโยบาย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายในเรื่ององค์กร/หน่วยงานจ้างคนพิการน้อย มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ งบประมาณที่ช่วยเหลือสนับสนุนคนพิการมีน้อยเกินไป คนส่วนใหญ่ไม่ยอมรับความสามารถของคนพิการ การประชาสัมพันธ์บริการสังคมยังไม่ทั่วถึง คนพิการที่จดทะเบียนคนพิการมีน้อยกว่าความเป็นจริง กฎระเบียบขาดความยืดหยุ่นสำหรับคนพิการ และการลดขั้นตอนการให้บริการลงทำให้เพิ่มภาระงานการให้บริการ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายจากค่าเฉลี่ยพบว่า ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านนโยบายโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยเฉพาะในเรื่ององค์กร/หน่วยงานจ้างคนพิการน้อย

2. ด้านการบริหารงานขององค์กร พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริหารงานขององค์กรในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริหารงานขององค์กรในเรื่องบุคลากรในหน่วยงานไม่เพียงพอ มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ สถานที่ทำงานและให้บริการคับแคบ หน่วยงานขาดเครื่องใช้สำนักงานที่จำเป็นต่อบริการคนพิการ หน่วยงานมีปัญหาในด้าน

การสื่อสาร หน่วยงานมีปัญหาด้านการประสานงาน และเจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับศักยภาพคนพิการ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริหารงาน ขององค์กรจากค่าเฉลี่ยพบว่า ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริหารงานขององค์กรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.94 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยเฉพาะในเรื่องบุคลากรในหน่วยงานไม่เพียงพอ

3. ด้านการบริการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย และกลุ่มตัวอย่างมีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการในเรื่องคนพิการขาดหลักฐานที่จำเป็นจึงไม่ได้รับบริการมากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ไม่แม่นยำในกฎระเบียบสำหรับคนพิการ ครอบครัวคนพิการไม่ให้ความร่วมมือที่จะจดทะเบียนคนพิการ และคนพิการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อบริการ

เมื่อพิจารณาปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการ จากค่าเฉลี่ยพบว่า ปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35 ซึ่งอยู่ในระดับน้อย โดยเฉพาะในเรื่องคนพิการขาดหลักฐานที่จำเป็นจึงไม่ได้รับบริการ

ส่วนการทดสอบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปกับปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการพบว่า อายุ สถานภาพสมรส และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกัน ทำให้มีปัญหาอุปสรรคของบริการสังคมสำหรับคนพิการแตกต่างกัน

6.3 แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการพัฒนาบริการส่งเสริมมากกว่าบริการสนับสนุนและบริการการพัฒนา แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการ หมายถึงวิธีการปรับปรุงบริการสังคมให้สอดคล้องกับความต้องการของคนพิการ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านบริการส่งเสริม ด้านบริการสนับสนุน และด้านบริการพัฒนา ที่ช่วยให้คนพิการมีศักยภาพในการดูแลตนเองและพึ่งตนเองได้

1. ผลการศึกษาคิดเห็นต่อแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการส่งเสริมจากค่าเฉลี่ยพบว่า แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการส่งเสริมโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องหน่วยงานของท่านส่งเสริมให้คนพิการได้รับสิทธิประโยชน์ตาม พรบ. คนพิการฯ

2. ด้านบริการสนับสนุน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และกลุ่มตัวอย่างมีแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการสนับสนุนในเรื่องหน่วยงานมีการสนับสนุนนโยบายรัฐบาลด้วยการปรับปรุงการให้บริการสังคมให้เร็วขึ้น มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ หน่วยงานมีการสนับสนุนให้คนพิการได้รับสิทธิบริการอย่างครอบคลุม และหน่วยงานได้รับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับช่วยเหลือคนพิการอย่างเพียงพอ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการสนับสนุนจากค่าเฉลี่ยพบว่า แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการสนับสนุนโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องหน่วยงานมีการสนับสนุนนโยบายรัฐบาลด้วยการปรับปรุงการให้บริการสังคมให้เร็วขึ้น

3. ด้านบริการพัฒนา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการพัฒนาในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และกลุ่มตัวอย่างมีแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการพัฒนาในเรื่องหน่วยงานมีการพัฒนาระบบสารสนเทศ มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ หน่วยงานมีการพัฒนาทางด้านวิชาการ หน่วยงานมีการให้ความรู้แก่สหวิชาชีพที่ให้บริการสังคมในเรื่องที่จำเป็น และหน่วยงานมีการพัฒนาบุคลากรโดยส่งไปศึกษาเฉพาะด้านคนพิการ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการพัฒนาจากค่าเฉลี่ยพบว่า แนวทางการพัฒนาบริการสังคมสำหรับคนพิการด้านการบริการพัฒนาโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องหน่วยงานมีการพัฒนาระบบสารสนเทศ