

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การให้เอกสิทธิ์แก่พยานบุคคลที่เป็นบุคคลในครอบครัวของผู้ต้องหาหรือ จำเลย: ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มประเทศที่ใช้ระบบคอมมอนลอว์ กับซีวิลลอว์
ชื่อผู้เขียน	เพชรพรทิ พิมพ์พัฒน์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธานี วรรณนารถ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2557

บทคัดย่อ

เมื่อมีการกระทำความผิดอาญาเกิดขึ้น พยานหลักฐานต่างๆ มีความสำคัญต่อการพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาหรือจำเลย ซึ่งพยานบุคคลเป็นพยานหลักฐานที่มีความสำคัญมากและจะขาดเสียมิได้ในการดำเนินคดีอาญา เนื่องจากสามารถอธิบายเชื่อมโยงเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้ ปัจจุบันศาลยังคงรับฟังคำให้การหรือคำเบิกความของพยานที่เป็นบุคคลในครอบครัวของผู้ต้องหาหรือจำเลยมาลงโทษจำเลยได้ อย่างไรก็ตาม การสืบพยานประเภทนี้จะทำให้เกิดปัญหาที่ตามมา เช่น การขัดขึ้นหมายเรียกไม่ยอมมาศาล หรือรวมถึงการให้การหรือเบิกความเท็จ และยังส่งผลทำให้ครอบครัวแตกแยก สมาชิกในครอบครัวสิ้นความไว้วางใจต่อกัน และปัญหาที่สำคัญที่สุดก็คือเป็นสาเหตุแห่งการเกิดอาชญากรรมต่างๆ ซึ่งนับว่าเป็นผลเสียแก่สังคมอย่างยิ่ง

ในการแก้ปัญหาดังกล่าว กลุ่มประเทศที่ใช้ระบบซีวิลลอว์ทั้งประเทศฝรั่งเศสและเยอรมนี กลุ่มประเทศที่ใช้ระบบคอมมอนลอว์ทั้งประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศอังกฤษ ต่างก็มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้เอกสิทธิ์แก่พยานไว้ในกฎหมายของตน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความคุ้มครองคุณค่าทางสังคมซึ่งมีความสำคัญมากกว่าการค้นหาความจริงจากพยานบุคคล ถึงแม้ว่าการให้เอกสิทธิ์เช่นนี้จะมีผลเป็นการขัดขวางต่อการแสวงหาข้อเท็จจริงในคดีไปบ้าง

เมื่อได้ทำการศึกษาถึงการให้เอกสิทธิ์แก่พยานดังกล่าว ผู้เขียนเห็นว่าประเทศไทยควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในส่วนของพยานหลักฐาน โดยการนำเอาเอกสิทธิ์ของพยานที่เป็นบุคคลในครอบครัวของผู้ต้องหาหรือจำเลยมาใช้ อนึ่ง การนำเอาเอกสิทธิ์ของพยานที่เป็นบุคคลในครอบครัวของผู้ต้องหาหรือจำเลยมาใช้ในประเทศไทยนั้นต้องคำนึงถึงปัจจัยอื่นๆ ประกอบด้วย เช่น สภาพทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และระบบกฎหมาย ตลอดจนแนวโน้มนโยบายทางอาญาของไทย เพื่อให้เอกสิทธิ์ของพยานดังกล่าวสามารถนำมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับประเทศไทยต่อไป

Thesis Title	Granting a Privilege to the Witness Being a Family Member of the Alleged Offender or of the Accused Person: Comparative Study between Common Law Countries and Civil Law Countries
Author	Petrapee Pimpat
Thesis Advisor	Asst. Prof. Dr. Thanee Vorapatr
Department	Law
Academic Year	2014

ABSTRACT

when a criminal offence is committed, the evidence plays an important role in proving that the alleged offender or the accused person is guilty of the offence; in particular, the oral evidence is deemed essential to the criminal proceeding. It is so because the witness helps explain the link between each of the occurrences. The court has admitted a testimony or a statement of the witness that is a family member of the alleged offender or of the accused person as an evidence and relied on it for imposing a punishment to the accused person. This results in problems such as problem of refusing to comply with the lawful writ and to come to the court, or of giving false testimony. Also, it leads to problem of a broken family as the family member loses trust in each other. In addition, it is a cause of crime which is a severe problem negatively affecting the society.

In order to solve those problems, the law of Civil Law Countries, such as the French Republic and the Federal Republic of Germany, and of Common Law Countries, such as the United State of America and England, have a provision granting a privilege to the witness. There is such provision even if it hinders inquiring into facts. The objective of prescribing so is to protect Social Value which is more important than inquiring of the witness.

Having studied the aforementioned privilege, the author finds that Division V of Thai Criminal Procedure Code (law on evidence) should be amended. The privilege should be granted to the witness that is a family member of the alleged offender or the accused person. In doing so, factors like political, economic, and social situations, culture, legal system, along with criminal policy of Thailand should be taken into consideration so that the witness privilege is effectively applied and is in conformity with the nature of Thailand.