



ใบรับรองวิทยานิพนธ์
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ)

ปริญญา

เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ

เศรษฐศาสตร์

สาขา

ภาควิชา

เรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Fundamental and Technical Analysis on Energy Sector in the Security Exchange of
Thailand

نامผู้วิจัย นายเจนณรงค์ ชูใจ

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(อาจารย์ศักดิ์สิทธิ์ บุญพลากร, Ph.D.)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

(อาจารย์ธนา สมพรเสริม, Ph.D.)

หัวหน้าภาควิชา

(รองศาสตราจารย์โสมสกว เพชรานนท์, Ph.D.)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับรองแล้ว

(รองศาสตราจารย์กัญญา ชีระกุล, D.Agr.)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ เดือน พ.ศ.

สิงสิงห์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Fundamental and Technical Analysis on Energy Sector
in the Security Exchange of Thailand

โดย

นายเจนณรงค์ ชูใจ

เสนอ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ)
พ.ศ. 2557

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เจนณรงค์ ชูใจ 2557: การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์
กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปริญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์
ธุรกิจ) สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก:
อาจารย์ศักดิ์สิทธิ์ บุญยพลากร, Ph.D. 383 หน้า

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อ
การเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การวิเคราะห์
ปัจจัยพื้นฐานแบ่งออกเป็น 3 ส่วน โดยส่วนแรกเป็นการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจซึ่งประกอบด้วย ผลิตภัณฑ์
มวลรวมในประเทศ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ อัตราดอกเบี้ยเงินฝาก
ประจำ 3 เดือน ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์ อัตราการจ้างงาน และดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX โดย
เป็นข้อมูลรายไตรมาสแบบอนุกรมเวลาที่รวบรวมแบบรายเดือน ช่วงเดือนมกราคม 2551 ถึง เดือนมิถุนายน 2556
และวิเคราะห์โดยใช้สมการถดถอยพหุคูณประมาณค่าด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ
การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน และอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อ
ดอลลาร์สหรัฐ ในทิศทางตรงกันข้าม และการเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ NYMEX ในทิศทางเดียวกัน
ส่วนที่ 2 และส่วนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์อุตสาหกรรมและวิเคราะห์บริษัทตามลำดับ วิเคราะห์ในช่วงตั้งแต่ปี
2551 – 2555 โดยในส่วนที่ 2 วิเคราะห์ภายใต้กรอบ Five Forces Model ของกลุ่มธุรกิจย่อย 4 กลุ่ม พบว่า กลุ่ม
ธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เป็นกลุ่มที่มีความน่าสนใจลงทุนมากที่สุด
และส่วนที่ 3 วิเคราะห์โดยใช้อัตราส่วนทางการเงิน พบว่า บมจ. บริการเรือเพลิงการบินกรุงเทพ บมจ. ลานนรี
ซอร์สเซส และ บมจ. โซลาร์ตรอน เป็นหลักทรัพย์ที่มีความน่าสนใจลงทุนมากที่สุด ด้านการวิเคราะห์ปัจจัยทาง
เทคนิค วิเคราะห์โดยใช้เครื่องมือทางเทคนิค 2 เครื่องมือ ได้แก่ Relative Strength Index (RSI) และ William's
%R วิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำนายสัญญาณซื้อขายจากเครื่องมือทั้งสอง โดยใช้ข้อมูลราคาปิด
และราคาสูงสุดต่ำสุดรายวันของหลักทรัพย์ ช่วงตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 ทั้งสิ้น
729 วัน พบว่า เครื่องมือเทคนิคแต่ละเครื่องมือมีความเหมาะสมในการเลือกพิจารณาลงทุนจากสัญญาณซื้อขาย
แตกต่างกัน โดยถ้าพิจารณาจากสัญญาณซื้อ และสัญญาณซื้อขาย ควรเลือกใช้เครื่องมือ William's %R แต่ถ้า
พิจารณาจากสัญญาณขาย สามารถเลือกใช้ได้ทั้ง 2 เครื่องมือ คือ William's %R, RSI และวิเคราะห์แยก
หลักทรัพย์ออกเป็นกลุ่มธุรกิจย่อย พบว่า หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ
ให้สัญญาณซื้อที่มีสัดส่วนความถูกต้องสูงสุดจากเครื่องมือ William's %R และให้สัญญาณขายที่มีสัดส่วนความ
ถูกต้องสูงสุดจากเครื่องมือ RSI หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภท ต่าง ๆ และธุรกิจที่
เกี่ยวข้อง ให้สัญญาณซื้อขายที่มีสัดส่วนความถูกต้องสูงสุดจากเครื่องมือ William's %R

Janenarong Chujai 2014: Fundamental and Technical Analysis on Energy Sector in the Security Exchange of Thailand. Master of Economics (Business Economics), Major Field: Business Economics, Department of Economics. Thesis Advisor: Mr. Saksit Budsayaplakorn, Ph.D. 383 pages.

The objectives of this study are to analyze the fundamental and technical analysis on energy sector in the security exchange of Thailand. The study of fundamental analysis is separated into three parts; the first part is economic analysis which includes the gross domestic product, the consumer price index, the bath/U.S. dollar exchange rate, the 3 month deposit interest rate, the SET index, the employment rate, and the NYMEX crude oil price index. Relevant monthly data are collected from January 2008 to June 2013 and analyzed using the multiple regression via the Ordinary Least Squares (OLS) method. The result finds that at the 95 percent significant level, the 3 month deposit interest rate and the NYMEX crude oil price index are negatively correlated with the securities price index of the energy sector and the bath/U.S. dollar exchange rate is positively correlated with the securities price index of the energy sector. According to the five forces model, the industry analysis consists of 4 sub-groups during 2008 – 2012. The evidence indicates that the electricity group is the most attractive for investment. Each companies are analyzed using the financial ratio during 2008 – 2012. The result finds that Bangkok Aviation Fuel Services Co.,Ltd, The Lanna Resources Co.,Ltd, and Solartron Co.,Ltd are the most attractive for investment. The study of technical analysis uses 2 instruments of technical analysis which include 1) Relative Strength Index (RSI) and 2) William's %R and compare buying – selling signal accuracy analysis among both instruments. The daily data of closing prices and the highest – lowest price for each stock on energy sector from the first day of January, 4th 2010 to the last day of December, 28th 2012 were employed, including 729 days. The result indicates that technical analysis for each instrument has different suitable instrument during studied period which in comparative study of the accuracy of buying and buying – selling signal, the most suitable instrument is William's %R and the accuracy of selling signal, the most suitable instrument are both William's %R and RSI instrument. This study also separate stock on energy sector to minor groups which find that petroleum and natural gas service group show the highest accuracy of buying signal from William's %R and the highest accuracy of selling signal from RSI and electricity from various energy and related businesses group show the highest accuracy of buying – selling signal from William's %R

Student's signature

Thesis Advisor's signature

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงมาได้ด้วยความอนุเคราะห์จาก ดร.ศักดิ์สิทธิ์ บุศยพลากร ที่ได้ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ชี้แนะแนวทาง และตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหาด้วยความเมตตาเสมอมาตั้งแต่เริ่มดำเนินการวิจัยจนกระทั่งแล้วเสร็จสมบูรณ์ ผู้วิจัยรู้สึกทราบบ้างในความกรุณาและกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

สุดท้ายนี้เหนือสิ่งอื่นใด ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบิดา มารดา ผู้ซึ่งให้ชีวิต ความรัก อบรมสั่งสอน ให้คำปรึกษา ให้การช่วยเหลือในทุก ๆ ด้าน และเป็นกำลังใจที่ดีที่สุด

คุณงามความดีและประโยชน์อันเกิดจากการวิจัยวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอน้อมบูชาคุณ บิดามารดา บุรพนาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาอบรม สั่งสอน จนกระทั่งผู้วิจัยประสบความสำเร็จในวันนี้

เจนณรงค์ ชูใจ

มิถุนายน 2557

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง	(3)
สารบัญภาพ	(12)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	7
ขอบเขตการวิจัย	8
ประโยชน์ที่ได้รับ	10
นิยามศัพท์	11
บทที่ 2 การตรวจเอกสาร	12
ทฤษฎีและแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	12
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	39
กรอบแนวคิดในการวิจัย	46
บทที่ 3 วิธีการวิจัย	50
การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	50
การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	60
บทที่ 4 ผลการวิจัย	63
ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ	63
ผลการวิเคราะห์อุตสาหกรรม	74
ผลการวิเคราะห์บริษัท	87
ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค	277
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	327
สรุปผลการวิจัย	327
ข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้	330

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป	331
เอกสารและสิ่งอ้างอิง	332
ภาคผนวก	336
ภาคผนวก ก ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้น	337
ภาคผนวก ข ผลการทดสอบ Unit Root test	342
ภาคผนวก ค การประมาณค่าสัมประสิทธิ์ในแบบจำลอง โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	355
ภาคผนวก ง ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์	362
ภาคผนวก จ ผลการทดสอบปัญหา Autocorrelation	364
ภาคผนวก ฉ ผลการทดสอบปัญหา Heteroskedasticity	366
ภาคผนวก ช ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI	369
ภาคผนวก ฌ ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R	372
ภาคผนวก ญ ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI ของกลุ่มธุรกิจย่อย	375
ภาคผนวก ด ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R ของกลุ่มธุรกิจย่อย	379
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	383

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	4
2	กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	4
3	กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	5
4	กลุ่มธุรกิจถ่านหินในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	6
5	สรุปการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน	33
6	ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET Index)	39
7	อัตราส่วนทางการเงินที่ใช้ในการวิเคราะห์บริษัท	58
8	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา	64
9	ผลการทดสอบคุณสมบัติความนิ่งของข้อมูล (Stationary)	66
10	ตารางสรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลง ของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทยของแบบจำลองที่ 1	68

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
11	ผลการทดสอบ Autocorrelation ด้วยวิธี The Breusch – Godfrey Serial Correlation LM Test	71
12	ผลการทดสอบ Heteroscedasticity ด้วยวิธี White’s Heteroskedasticity Test	71
13	สรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ ในแต่ละแบบจำลองจากการทดสอบแบบ Stepwise Regression	72
14	กำลังการผลิตไฟฟ้าของระบบไฟฟ้าทั้งประเทศ	78
15	สัดส่วนการใช้เชื้อเพลิงผลิตพลังงานไฟฟ้าของประเทศ ปี 2556	81
16	ปริมาณการจำหน่ายน้ำมันผ่านสถานีบริการ และส่วนแบ่งตลาด ปี 2554 – 2555	83
17	จำนวนสถานีบริการน้ำมัน ณ สิ้นปี 2553 – 2555	84
18	สรุปผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจย่อย 4 กลุ่ม ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน โดยใช้ Five Forces Model	87
19	อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	88
20	อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	103

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
21	อัตราค่าธรรมเนียมเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	117
22	ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	127
23	อัตราค่าธรรมเนียมเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	136
24	ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	146
25	อัตราส่วนกำไรขั้นต้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	156
26	อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	165
27	อัตราส่วนกำไรสุทธิของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	175
28	อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	185
29	อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	196
30	อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	206
31	อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	215
32	อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว	229

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
33	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	241
34	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	243
35	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	245
36	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	247
37	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	248
38	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	250
39	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	252
40	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	253
41	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	255
42	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ลานนรีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555	256

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
43	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	258
44	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	260
45	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	262
46	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	263
47	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	265
48	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	266
49	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	268
50	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	270
51	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท วัสดุโก้ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	271

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
52	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	273
53	อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555	275
54	สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	299
55	สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	321
56	สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค RSI ของกลุ่มธุรกิจย่อยในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	323
57	สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค William's %R ของกลุ่มธุรกิจย่อยในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	325
ตารางผนวกที่		
1	ผลการทดสอบ Unit Root test ของดัชนีหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.ENERG)	343
2	ผลการทดสอบ Unit Root test ของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP)	344
3	ผลการทดสอบ Unit Root test ของดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI)	346

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางผนวกที่		หน้า
4	ผลการทดสอบ Unit Root test ของอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาท ต่อดอลลาร์สหรัฐ ^๑ (EX)	348
5	ผลการทดสอบ Unit Root test ของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R)	349
6	ผลการทดสอบ Unit Root test ของดัชนีราคาหลักทรัพย์ ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI)	350
7	ผลการทดสอบ Unit Root test ของอัตราการมีงานทำ (EM)	352
8	ผลการทดสอบ Unit Root test ของราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX)	354
9	ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 1 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	356
10	ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 2 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	357
11	ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 3 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	358
12	ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 4 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	359
13	ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 5 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	360

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางผนวกที่		หน้า
14	ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 6 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด	361
15	ค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (Correlation Coefficients) ของตัวแปรต่าง ๆ	363
16	ผลการทดสอบ Autocorrelation ด้วยวิธี The Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test	365
17	ผลการทดสอบปัญหา Heteroskedasticity ด้วยวิธี White's Heteroskedasticity	367
18	ผลการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อและขาย จากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพ์ทางเทคนิค RSI	370
19	ผลการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อและขาย จากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพ์ทางเทคนิค William's %R	373
20	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพ์กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือ ก๊าซธรรมชาติ	376
21	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพ์กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง	377

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางผนวกที่		หน้า
22	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ	378
23	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจถ่านหิน	378
24	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของหลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือ ก๊าซธรรมชาติ	380
25	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของหลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง	381
26	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของหลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ	382
27	สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของหลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจถ่านหิน	382

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	การใช้พลังงานจำแนกตามสาขาเศรษฐกิจของประเทศไทยตั้งแต่ปี 2552 – 2555	1
2	มูลค่าการซื้อขายหลักทรัพย์แต่ละกลุ่มหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	3
3	หลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงานจำแนกตามลักษณะของการประกอบธุรกิจหลัก	6
4	วัฏจักรเศรษฐกิจ	14
5	การฟื้นตัวของอุตสาหกรรม	16
6	ช่องทางอัตราแลกเปลี่ยน	19
7	ตลาดการเงิน (Financial)	20
8	การวิเคราะห์อุตสาหกรรม ภายใต้กรอบ Five Forces Model	22
9	การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม	22
10	อุปสรรคของคู่แข่งรายใหม่	23
11	อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า	24
12	อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ	24

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
13	สินค้าทดแทน	25
14	เครื่องมือ Relative Strength Index: RSI	37
15	กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	47
16	กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	49
17	การใช้พลังงานไฟฟ้าจำแนกตามสาขาเศรษฐกิจ	80
18	สัดส่วนการใช้น้ำมันเป็นเชื้อเพลิงในปี 2550 2563 และ 2578	86
19	RSI ของบริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) (AI) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	278
20	RSI ของบริษัท เอกรัฐวิศวะกรรม จำกัด (มหาชน) (AKR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	279
21	RSI ของบริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BAFS) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	280
22	RSI ของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) (BANPU) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	281

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
23	RSI ของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (BCP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	282
24	RSI ของบริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) (DEMCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	283
25	RSI ของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (EGCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	284
26	RSI ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) (GLOW) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	285
27	RSI ของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) (IRPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	286
28	RSI ของบริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) (LANNA) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	287
29	RSI ของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) (MDX) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	288
30	RSI ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (PTT) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	289
31	RSI ของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (PTTEP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	290

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
32	RSI ของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) (RATCH) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	291
33	RSI ของบริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) (RPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	292
34	RSI ของบริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) (SCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	293
35	RSI ของบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) (SOLAR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	294
36	RSI ของบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) (SPCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	295
37	RSI ของบริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน) (SUSCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	296
38	RSI ของบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	297
39	RSI ของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) (TOP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	298
40	William's %R ของบริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) (AI) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	300

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
41	William's %R ของบริษัท เอกรัฐวิศวรรรม จำกัด (มหาชน) (AKR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	301
42	William's %R ของบริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BAFS) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	302
43	William's %R ของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) (BANPU) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	303
44	William's %R ของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (BCP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	304
45	William's %R ของบริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) (DEMCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	305
46	William's %R ของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (EGCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	306
47	William's %R ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) (GLOW) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	307
48	William's %R ของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) (IRPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	308
49	William's %R ของบริษัท ลานนาріชอร์สเชส จำกัด (มหาชน) (LANNA) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	309

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
50	William's %R ของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) (MDX) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	310
51	William's %R ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (PTT) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	311
52	William's %R ของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (PTTEP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	312
53	William's %R ของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) (RATCH) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	313
54	William's %R ของบริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) (RPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	314
55	William's %R ของบริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) (SCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	315
56	William's %R ของบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) (SOLAR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	316
57	William's %R ของบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) (SPCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	317
58	William's %R ของบริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน) (SUSCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	318

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
59	William's %R ของบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	319
60	William's %R ของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) (TOP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555	320
ภาพผนวกที่		
1	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของดัชนีหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.ENERG)	338
2	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP)	338
3	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI)	339
4	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ (EX)	339
5	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R)	340
6	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของดัชนีราคาหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI)	340
7	ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของอัตราการมีงานทำ (EM)	341

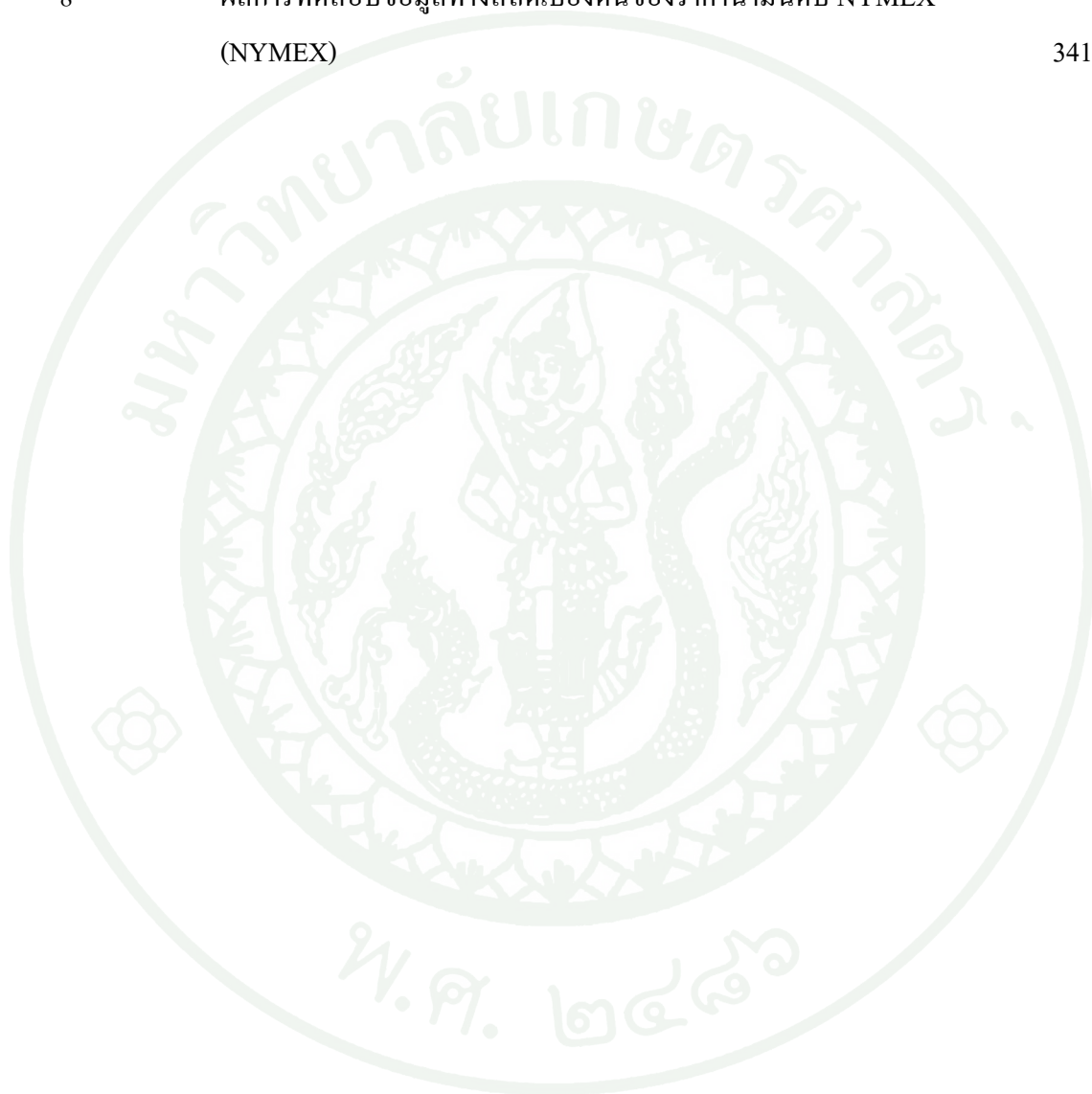
สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพผนวกที่

หน้า

- 8 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของราคาน้ำมันดิบ NYMEX
(NYMEX)

341

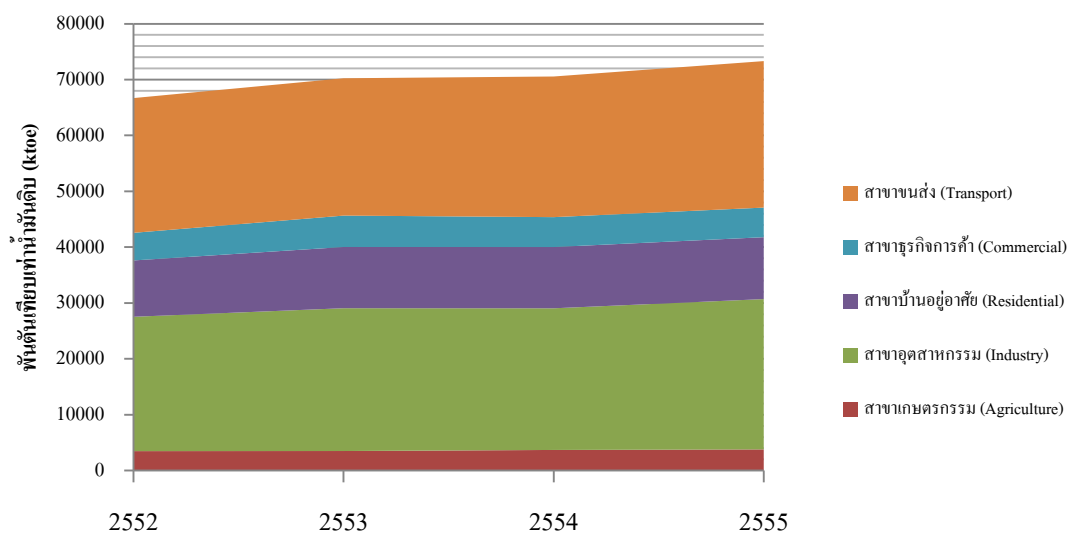


บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันประเทศไทยประสบความสำเร็จในการปรับเปลี่ยนโครงสร้างทางเศรษฐกิจจากเกษตรกรรมมาสู่อุตสาหกรรมและบริการ ทำให้ความต้องการใช้พลังงานในประเทศมีอัตราการขยายตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง (ดังภาพที่ 1) โดยเฉพาะในสาขาขนส่งและสาขาอุตสาหกรรม ซึ่งปี 2555 มีอัตราการเปลี่ยนแปลงจากปี 2554 ร้อยละ 4.1 และ 6.1 ตามลำดับ ส่งผลให้พลังงานเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญในการตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐานของประชาชน และเป็นปัจจัยพื้นฐานของการผลิตในภาคธุรกิจและอุตสาหกรรม จึงคาดการณ์ได้ว่าธุรกิจพลังงานจะมีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ

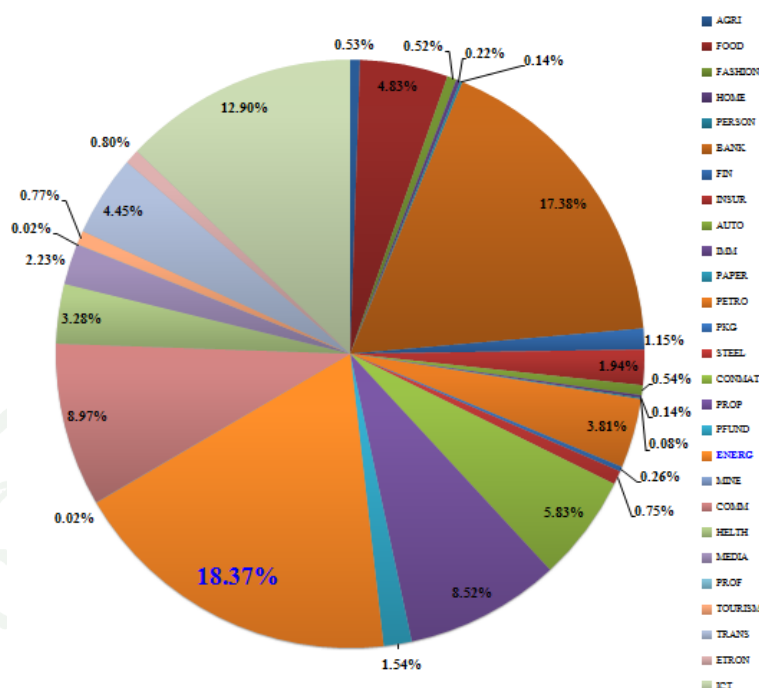


ภาพที่ 1 การใช้พลังงานจำแนกตามสาขาเศรษฐกิจของประเทศไทยตั้งแต่ปี 2552 – 2555

หมายเหตุ: สาขาอุตสาหกรรมประกอบด้วย เหมืองแร่ อุตสาหกรรมการผลิต และก่อสร้าง
ที่มา: กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) กระทรวงพลังงาน (2556)

จากความสำคัญดังกล่าว ทำให้หลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จัดเป็นกลุ่มหลักทรัพย์ที่มีความสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจ และเป็นกลุ่มหลักทรัพย์ที่ได้รับความสนใจจากนักลงทุนเป็นจำนวนมาก โดยมูลค่าการซื้อขายหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานเฉลี่ยต่อวันตั้งแต่ปี 2553 – 2556 มีมูลค่าถึง 6,500 ล้านบาท สูงสุดเป็นอันดับ 1 ของทุกกลุ่มหลักทรัพย์ และคิดเป็นสัดส่วนประมาณร้อยละ 18 ของมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาของตลาดในตลาดหลักทรัพย์ทั้งหมด (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2556) ดังแสดงในภาพที่ 2





ภาพที่ 2 มูลค่าการซื้อขายหลักทรัพย์แต่ละกลุ่มหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
หมายเหตุ: เฉลี่ยต่อวันตั้งแต่ปี 2553 – 2556 (ข้อมูล ณ วันที่ 19 มิถุนายน 2556)

AGRI: ธุรกิจการเกษตร

FOOD: อาหารและเครื่องดื่ม

FASHION: แฟชั่น

HOME: ของใช้ในครัวเรือนและสำนักงาน

PERSON: ของใช้ส่วนตัวและเวชภัณฑ์

BANK: ธนาคาร

FIN: เงินทุนและหลักทรัพย์

INSUR: ประกันภัยและประกันชีวิต

AUTO: ยานยนต์

IMM: วัสดุอุตสาหกรรมและเครื่องจักร

PAPER: กระดาษและวัสดุการพิมพ์

PETRO: ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

PKG: บรรจุภัณฑ์

STEEL: เหล็ก

CONMAT: วัสดุก่อสร้าง

PROP: พัฒนาอสังหาริมทรัพย์

PFUND: กองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์

ENERG: พลังงานและสาธารณูปโภค

MINE:เหมืองแร่

COMM: พาณิชย

HEALTH: การแพทย์

MEDIA: สื่อและสิ่งพิมพ์

PROF: บริการเฉพาะกิจ

TOURISM: การท่องเที่ยวและสันทนาการ

TRANS: ขนส่งและโลจิสติกส์

ETRON: ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์

ICT: เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

หลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงานสามารถจำแนกตามลักษณะของการประกอบธุรกิจหลักออกเป็น 4 กลุ่มย่อย (กลุ่มธุรกิจ) และเรียงลำดับตามทุนจดทะเบียนของแต่ละหลักทรัพย์ ได้ดังต่อไปนี้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2556)

1. กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ ประกอบด้วยหลักทรัพย์ต่าง ๆ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

ลำดับ	บริษัท	ตัวย่อ	ทุนจดทะเบียน (บาท)
1	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	IRPC	20,475,000,000.00
2	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	TOP	20,400,278,730.00
3	บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	PTTEP	3,969,985,400.00
4	บริษัท ระยองเพิควิฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)	RPC	802,870,229.00
มูลค่ารวม			45,648,134,359.00

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

2. กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยหลักทรัพย์ต่าง ๆ ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้องในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

ลำดับ	บริษัท	ตัวย่อ	ทุนจดทะเบียน (บาท)
1	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	GLOW	14,828,650,350.00
2	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	RATCH	14,500,000,000.00
3	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	EGCO	5,300,000,000.00
4	บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)	MDX	4,756,303,780.00
5	บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)	SCG	955,000,000.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ลำดับ	บริษัท	ตัวย่อ	ทุนจดทะเบียน (บาท)
6	บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน)	DEMCO	946,528,100.00
7	บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)	SPCG	840,000,000.00
8	บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)	SOLAR	791,397,723.00
9	บริษัท เอกรัฐวิศกรรม จำกัด (มหาชน)	AKR	671,647,594.40
10	บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)	AI	500,000,000.00
มูลค่ารวม			44,089,527,547.40

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

3. กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ ประกอบด้วยหลักทรัพย์ต่าง ๆ ดัง
ตารางที่ 3

ตารางที่ 3 กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

ลำดับ	บริษัท	ตัวย่อ	ทุนจดทะเบียน (บาท)
1	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	PTT	28,572,457,250.00
2	บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	BCP	1,531,643,461.00
3	บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)	SUSCO	1,395,000,000.00
4	บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BAFS	509,998,044.00
มูลค่ารวม			32,009,098,755.00

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

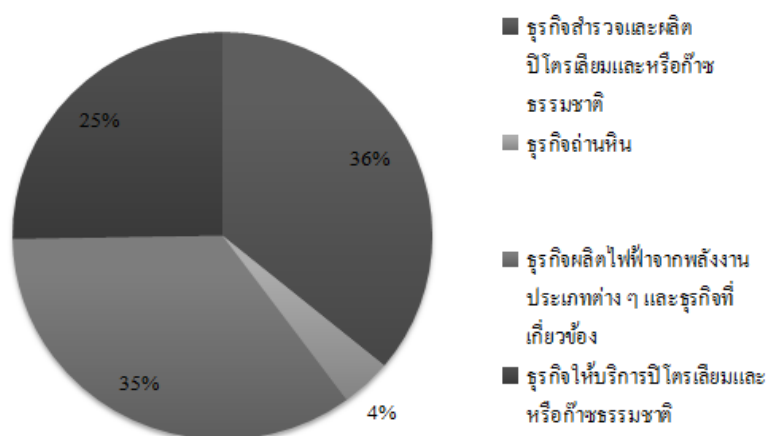
4. กลุ่มธุรกิจถ่านหิน ประกอบด้วยหลักทรัพย์ต่าง ๆ ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 กลุ่มธุรกิจถ่านหินในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

ลำดับ	บริษัท	ตัวย่อ	ทุนจดทะเบียน (บาท)
1	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	BANPU	3,540,504,790.00
2	บริษัท ไทย แกลปิโตรล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	TCC	881,486,633.50
3	บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน)	LANNA	525,000,000.00
มูลค่ารวม			4,946,991,423.50

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

จากมูลค่ารวมของทุนจดทะเบียนของแต่ละกลุ่มธุรกิจในตารางที่ 1 – 4 สามารถแสดงสัดส่วนทุนจดทะเบียนของแต่ละกลุ่มธุรกิจได้ดังภาพที่ 3 ได้แก่ อันดับ 1 กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ สัดส่วน 36% อันดับ 2 กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง สัดส่วน 35% อันดับ 3 กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ สัดส่วน 25% และอันดับ 4 กลุ่มธุรกิจถ่านหิน สัดส่วน 4%



ภาพที่ 3 หลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงานจำแนกตามลักษณะของการประกอบธุรกิจหลัก

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

โดยทั่วไปสามารถแบ่งประเภทของนักลงทุนตามวัตถุประสงค์ในการลงทุนออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ ประเภทแรก คือ นักลงทุนระยะยาวคาดหวังผลตอบแทนจากการลงทุนในรูปของเงินปันผล (Dividen) โดยการศึกษาหลักทรัพย์จะใช้การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน (Fundamental analysis) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ที่ลำดับการพิจารณาจากสภาพเศรษฐกิจ มายังสภาพอุตสาหกรรม ตลอดจนผลการดำเนินงานของบริษัท เพื่อหาหรือคาดการณ์มูลค่าที่แท้จริงของหลักทรัพย์ที่ควรจะเป็น ส่วนนักลงทุนอีกประเภท จะเป็นนักลงทุนระยะสั้นคาดหวังผลตอบแทนจากกำไรส่วนเกิน (Capital gain) ที่เกิดจากความแตกต่างของราคาหลักทรัพย์ โดยการศึกษาเลือกหลักทรัพย์จะใช้การวิเคราะห์ทางเทคนิค (Technical analysis) ซึ่งเป็นวิธีการศึกษาพฤติกรรมของหุ้นโดยอาศัยรูปภาพในการคาดการณ์แนวโน้มของราคาในอนาคต (สัจพันธ์ คุรุภากรณ์, 2540) และเครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิคที่นิยมใช้มีหลายเครื่องมือด้วยกัน เช่น Relative Strength Index (RSI) William's %R เป็นต้น แต่การใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิคเพียง 1 เครื่องมือ อาจทำให้ผลการวิเคราะห์คลาดเคลื่อนได้ ดังนั้นการลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ผู้ลงทุนจึงจำเป็นต้องทำการพิจารณาปัจจัยต่าง ๆ ที่เป็นปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกำหนดราคาหลักทรัพย์ (Taylor and Weerapana, 2012)

จากเหตุผลดังกล่าว งานวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน สำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งในระยะยาวและระยะสั้น ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม และเพื่อลดความเสี่ยงเพิ่มผลตอบแทนให้กับนักลงทุน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาถึงปัจจัยพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งกลุ่ม และหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว
2. เพื่อศึกษาปัจจัยทางเทคนิคโดยวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค ในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งกลุ่ม และหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

ขอบเขตการวิจัย

1. ศึกษาถึงปัจจัยพื้นฐาน โดยจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ (Economic analysis) วิเคราะห์อุตสาหกรรม (Industry analysis) และวิเคราะห์บริษัท (Company analysis) ที่มีผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยคัดเลือกหลักทรัพย์ที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 21 หลักทรัพย์ ซึ่งเป็นหลักทรัพย์ที่ผ่านการเสนอขาย ครั้งแรกก่อนปี 2551 โดยจะมีข้อจำกัดด้านข้อมูลถ้าพิจารณาข้อมูลที่มีการเสนอขายครั้งแรกหลังปี 2551 ประกอบด้วยหลักทรัพย์ดังต่อไปนี้

AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)

AKR: บริษัท เอกรัฐวิศกรรม จำกัด (มหาชน)

BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

BANPU: บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน)

EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน)

MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)

PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

PTTEP: บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)

SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)

SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)

SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)

SUSCO: บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)

TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์เศรษฐกิจ (Economic analysis) การวิเคราะห์ในส่วนนี้จะวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อัตราการจ้างงาน และดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX ซึ่งเป็นข้อมูลทุติยภูมิแบบอนุกรมเวลา ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นรายเดือน ตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2551 ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 จำนวน 66 เดือน และใช้สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple regression) ประมาณค่าด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด (Ordinary Least Squares - OLS)

1.2 การวิเคราะห์อุตสาหกรรม (Industry analysis) การวิเคราะห์ในส่วนนี้จะวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในกลุ่มธุรกิจย่อย 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ และกลุ่มธุรกิจถ่านหิน โดยการวิเคราะห์ในช่วงปี พ.ศ. 2551 – 2555 ภายใต้อกรอบของ Five Forces Model

1.3 การวิเคราะห์บริษัท (Company analysis) การวิเคราะห์ในส่วนนี้จะวิเคราะห์หลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว โดยวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณในช่วงปี พ.ศ. 2551 – 2555 ซึ่งเครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ อัตราส่วนทางการเงิน (Financial ratio) ประกอบด้วย ด้านสภาพคล่อง ความสามารถในการใช้สินทรัพย์ ความสามารถในการทำกำไร และความสามารถในการก่อหนี้ เป็นต้น

2. การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค (Technical analysis) โดยการเปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์ฯ ซึ่งจะประกอบไปด้วยหลักทรัพย์ที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 21 หลักทรัพย์ เช่นเดียวกับการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน

การศึกษาในส่วนนี้จะใช้ข้อมูลทฤษฎีแบบอนุกรมเวลา โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นรายวันตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 รวมทั้งสิ้น 729 วัน โดยใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ทางเทคนิคที่นิยมใช้กัน จำนวน 2 เครื่องมือ คือ ดัชนีกำลังสัมพัทธ์ (Relative Strength Index: RSI) และ William's %R (วิลเลียมเปอร์เซ็นต์อาร์) และนำผลการศึกษาที่ได้จากเครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิคทั้ง 2 เครื่องมือมาเปรียบเทียบถึงประสิทธิภาพของแต่ละเครื่องมือ

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน (Fundamental analysis) ช่วยให้นักลงทุนระยะยาวที่คาดหวังผลตอบแทนจากการลงทุนในรูปของเงินปันผล (Dividen) สามารถพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานได้อย่างถูกต้องเหมาะสมว่า แต่ละกลุ่มธุรกิจย่อยหรือแต่ละหลักทรัพย์มีความน่าสนใจในการลงทุนมากหรือน้อยเพียงใด

2. การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค (Technical analysis) ช่วยให้นักลงทุนระยะสั้นที่คาดหวังผลตอบแทนจากกำไรส่วนเกิน (Capital gain) ที่เกิดจากความแตกต่างของราคาหลักทรัพย์ นำผลการศึกษาประสิทธิภาพในการทำนายสัญญาณซื้อขายหลักทรัพย์จากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคไปใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณาตัดสินใจในการเลือกใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค

นิยามศัพท์

หลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน เป็นกลุ่มอุตสาหกรรมเกี่ยวกับการแสวงหา หรือจัดการทรัพยากรต่าง ๆ เช่น การผลิตและจัดสรรเชื้อเพลิง พลังงาน ประกอบด้วยผู้ประกอบการต่อไปนี้ (1) ผู้ผลิตสำรวจ ขุดเจาะ ถักั่น และตัวแทนจำหน่ายพลังงานธรรมชาติในรูปแบบต่าง ๆ เช่น น้ำมันและก๊าซธรรมชาติ (2) ผู้ให้บริการสาธารณูปโภคต่าง ๆ เช่น ไฟฟ้า ประปา และแก๊ส (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2556)

บทที่ 2

การตรวจเอกสาร

ในส่วนนี้จะเป็นการศึกษาถึงโครงร่างทางทฤษฎี ซึ่งจะประกอบด้วย 2 ส่วน ส่วนแรก คือ ทฤษฎีและแนวคิดที่ใช้ในการศึกษา และส่วนที่สอง คือ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ทฤษฎีและแนวคิดที่ใช้ในการศึกษา

1. การวิเคราะห์หลักทรัพย์โดยใช้ปัจจัยพื้นฐาน (Fundamental analysis)

การวิเคราะห์หลักทรัพย์โดยใช้ปัจจัยพื้นฐาน เป็นการวิเคราะห์ที่ลำดับการพิจารณาจากสภาพเศรษฐกิจ มาถึงสภาพอุตสาหกรรมตลอดถึงผลการดำเนินงานของบริษัท โดยรวบรวมข้อมูลทางเศรษฐกิจ อุตสาหกรรม และของบริษัทมาวิเคราะห์แต่ละส่วน เพื่อนำไปสู่การคาดการณ์ผลการดำเนินงานในอนาคตของบริษัท (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2556)

ในการเปลี่ยนแปลงของภาวะเศรษฐกิจ จะส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน และความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่ถือหลักทรัพย์ ตลอดจนระดับราคาของหลักทรัพย์ ผู้วิเคราะห์หลักทรัพย์จึงจำเป็นต้องพิจารณาดัชนีชี้ภาวะเศรษฐกิจ เช่น ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ เบื้องต้น และข้อมูลทางเศรษฐกิจอื่น ๆ ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราดอกเบี้ยในปัจจุบันและที่คาดไว้ในอนาคต นโยบายการเงินและนโยบายการคลัง รวมทั้งนโยบายเศรษฐกิจอื่น ๆ ของรัฐบาล ฯลฯ

ในการวิเคราะห์อุตสาหกรรม ผู้วิเคราะห์หลักทรัพย์ควรพิจารณาประเภทของอุตสาหกรรม และโครงสร้างการแข่งขันของอุตสาหกรรม

หลังจากที่ผู้ลงทุนได้วิเคราะห์ภาวะเศรษฐกิจ และอุตสาหกรรม เพื่อศึกษาถึงภาวะการลงทุน และประเภทของอุตสาหกรรมที่จะเลือกลงทุนแล้ว ขั้นตอนต่อไปก็จะเป็นการวิเคราะห์บริษัท เพื่อศึกษาถึงบริษัทที่ควรลงทุนโดยวิเคราะห์ในเชิงปริมาณ

ขั้นตอนของการวิเคราะห์หลักทรัพย์โดยใช้ปัจจัยพื้นฐาน การวิเคราะห์หลักทรัพย์ตามวิธีปัจจัยพื้นฐาน มีขั้นตอนที่สำคัญดังนี้

1.1 การวิเคราะห์เศรษฐกิจ (Economic analysis) เป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญต่อการวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางปัจจัยพื้นฐาน เนื่องจากในการเปลี่ยนแปลงของภาวะเศรษฐกิจ จะส่งผลกระทบต่อราคาของหลักทรัพย์ อาทิ หลักทรัพย์บางกลุ่มมีระดับราคาลดลง เมื่อสภาพเศรษฐกิจชะลอตัว และจะมีระดับราคาสูงขึ้น เมื่อเศรษฐกิจฟื้นตัวขึ้น พฤติกรรมดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไป น่าจะมีผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน และความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่ออกหลักทรัพย์นั้น

อย่างไรก็ตาม เมื่อสภาพเศรษฐกิจเปลี่ยนแปลงไป อุตสาหกรรมแต่ละอุตสาหกรรม มิได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางเดียวกับสภาพเศรษฐกิจ หรือด้วยขนาดของการเปลี่ยนแปลงเท่าเทียมกันเสมอไป หลักทรัพย์ในบางอุตสาหกรรม อาจจะได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงของภาวะเศรษฐกิจเพียงเล็กน้อย ขณะที่หลักทรัพย์ในบางอุตสาหกรรม อาจจะได้รับผลกระทบอย่างมาก เมื่อภาวะเศรษฐกิจเปลี่ยนแปลง

ดังนั้นการวิเคราะห์หลักทรัพย์จึงมีความจำเป็นที่ต้องวิเคราะห์เศรษฐกิจโดยทั่วไป เพื่อนำไปสู่การคาดการณ์ทิศทางการขยายตัวของเศรษฐกิจ และกำหนดอุตสาหกรรมที่คาดว่าจะได้รับผลประโยชน์จากการขยายตัวของเศรษฐกิจ และท้ายที่สุดก็จะสามารถหาทางเลือกเกี่ยวกับบริษัทในอุตสาหกรรมนั้นที่ควรลงทุน

1.1.1 การพิจารณาภาวะเศรษฐกิจในประเทศ การพิจารณาและการพยากรณ์ภาวะเศรษฐกิจในประเทศ จะทำให้ผู้ลงทุนทราบถึงอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงของภาวะเศรษฐกิจ ซึ่งมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทนั้น ๆ กล่าวคือ ถ้าแนวโน้มในอนาคตของเศรษฐกิจเป็นไปในด้านลบ ก็มักจะคาดการณ์ว่าหลักทรัพย์ส่วนใหญ่จะมีระดับราคาลดลง หรือถ้าแนวโน้มเศรษฐกิจเป็นไปในด้านบวก หลักทรัพย์โดยทั่วไปก็น่าจะมีระดับราคาสูงขึ้นตามไปด้วย

ในการสังเกตและวิเคราะห์ภาวะเศรษฐกิจ อาจสามารถพิจารณาได้จากวัฏจักรเศรษฐกิจ (Economic cycle) ซึ่งเป็นสิ่งที่บ่งบอกลักษณะเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจในช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง วัฏจักรเศรษฐกิจแบ่งออกเป็น 4 ระยะ (ดังภาพที่ 5) ได้แก่

เศรษฐกิจขยายตัว (Expansion/Recovery) เป็นช่วงที่การผลิตและการจ้างงานเริ่มเพิ่มขึ้น รายได้และรายจ่ายของครัวเรือนสูงขึ้น ทิศทางการลงทุนมีแนวโน้มดีขึ้น

เศรษฐกิจรุ่งเรือง (Peak) เป็นจุดสูงสุดของวัฏจักร ณ จุดนี้ระบบเศรษฐกิจจะมีประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งการผลิตและการบริโภค เริ่มมีการขาดแคลนแรงงานและวัตถุดิบ ทำให้ต้นทุนการผลิตสูงขึ้น ราคาสินค้าสูง ธุรกิจมีกำไรสูงตามไปด้วย

เศรษฐกิจถดถอย (Contraction/Recession) เป็นช่วงที่กิจกรรมทางเศรษฐกิจเริ่มลดลง GDP และความต้องการสินค้าโดยรวมลดลง ธุรกิจเริ่มขาดแคลนเงินทุนหมุนเวียน การผลิตและการจ้างงานลดลง

เศรษฐกิจตกต่ำ (Trough) ช่วงเวลานี้การว่างงานสูง ความต้องการสินค้าโดยรวมลดลง สินค้าที่ผลิตขึ้นมาไม่สามารถขายได้ กำไรของธุรกิจลดลง การขยายตัวทางธุรกิจจะอยู่ในอัตราต่ำ เนื่องจากความเสี่ยงในการขาดทุนสูง



ภาพที่ 4 วัฏจักรเศรษฐกิจ

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

โดยทั่วไปวัฏจักรเศรษฐกิจจะมีการเคลื่อนไหวตลอดเวลาเหมือนลูกคลื่น เริ่มจากระยะที่เศรษฐกิจมีการเจริญเติบโตจนถึงขีดสุด แล้วค่อย ๆ จะลดตัวลงมาจนถึงจุดต่ำสุด และจะค่อย ๆ พุ่งตัวขึ้นไปใหม่ หมุนเวียนเป็นวงจรทางเศรษฐกิจอย่างนี้เรื่อยไป ซึ่งวัฏจักรเศรษฐกิจหนึ่งมักกินเวลานานประมาณ 5 – 10 ปี

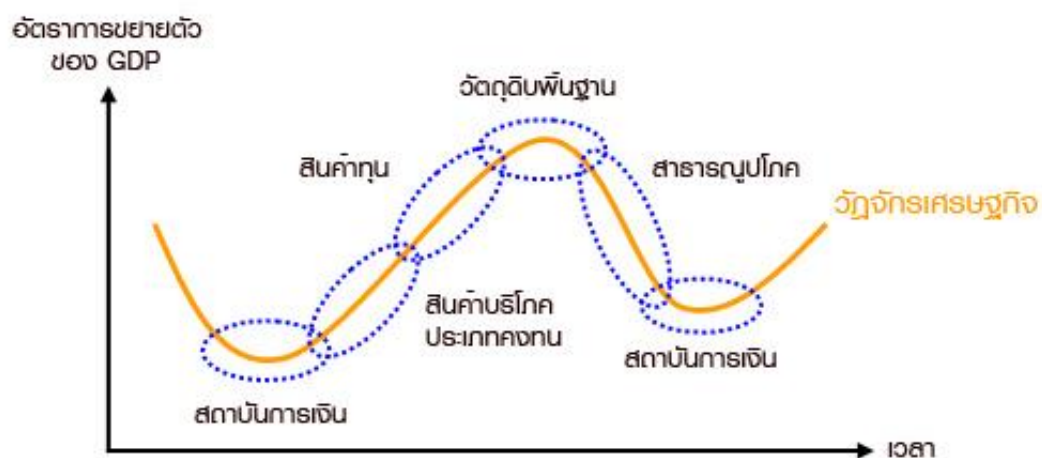
ดังนั้นหากผู้ลงทุนรู้ว่ากำลังอยู่ในช่วงไหนของวัฏจักรเศรษฐกิจ ผู้ลงทุนก็น่าจะประเมินได้คร่าว ๆ ว่าอุตสาหกรรมใดจะได้รับประโยชน์จากภาวะเศรษฐกิจในช่วงนั้น ๆ เพราะโดยปกติแล้วอุตสาหกรรมต่าง ๆ จะฟื้นตัวช้าเร็วแตกต่างกันไป และมีการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงทางด้านนโยบายเศรษฐกิจมหภาค เช่น อัตราดอกเบี้ย อัตราแลกเปลี่ยน การใช้จ่ายของรัฐบาล ฯลฯ ไม่เหมือนกัน การที่ผู้ลงทุนรู้ว่าอุตสาหกรรมใดบ้างที่มักจะฟื้นตัวก่อน (Leaders) หรือฟื้นตัวทีหลัง (Laggers) จึงเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการตัดสินใจเลือกหุ้นที่จะเข้าลงทุน

จะเห็นว่า สถาบันการเงิน (Financials) มักจะฟื้นตัวก่อนอุตสาหกรรมอื่น ๆ โดยเฉพาะบริษัทหลักทรัพย์ทั้งหลายที่มักจะมีกำไรสุทธิเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วก่อนธุรกิจอื่น ๆ นั้น เพราะตลาดหลักทรัพย์เป็นดัชนีชี้้นำเศรษฐกิจที่สำคัญที่สุด

เมื่อตลาดหลักทรัพย์ฟื้นตัว ธุรกิจที่จะได้ประโยชน์เต็ม ๆ คือ บริษัทนายหน้าค้าหลักทรัพย์ ตามมาด้วยธนาคารพาณิชย์ ซึ่งจะมีผลประโยชน์ประกอบจากการกระตือรือร้นด้วยกำไรจากการลงทุน โดยเฉพาะกำไรจากการลงทุนในตราสารหนี้ ซึ่งจะมีราคาสูงขึ้นจากการลดลงของอัตราดอกเบี้ยในช่วงนี้

กลุ่มธุรกิจที่ฟื้นตัวเป็นระลอกที่สองก็คือ สินค้าอุปโภคบริโภคประเภททนถาวร (Consumer durables) เช่น อสังหาริมทรัพย์ รถยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้า ฯลฯ ซึ่งเป็นธุรกิจที่มีความไวสูงในการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ย เนื่องจากต้องอาศัยเงินกู้จากสถาบันการเงิน ดังนั้นสถาบันการเงินที่ปล่อยสินเชื่อเพื่ออุปโภคบริโภค เช่น บริษัทเงินทุน บริษัท ลีสซิ่ง บริษัทบัตรเครดิต ฯลฯ ก็จะฟื้นตัวตามไปด้วย ถ้าเศรษฐกิจยังคงขยายตัวอย่างต่อเนื่องถึงจุดหนึ่ง ธุรกิจต่าง ๆ จะเริ่มมีการใช้กำลังการผลิตเต็มที่ ทำให้ต้องมีการลงทุนเพิ่มเพื่อขยายกำลังการผลิต ดังนั้นธุรกิจที่จะได้ประโยชน์มากที่สุดในช่วงนี้ก็คือ สินค้าทุน (Capital goods) เช่น อุปกรณ์เครื่องจักรกล รับเหมาก่อสร้าง ฯลฯ

เมื่อเศรษฐกิจขึ้นถึงจุดสูงสุด อุตสาหกรรมต่าง ๆ จะมีความต้องการใช้วัตถุดิบสูงมาก ซึ่งจะส่งผลให้ราคาสินค้าโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่เป็นวัตถุดิบพื้นฐานของอุตสาหกรรม (Basic industries) เช่น ปูนซีเมนต์ เหล็ก ปิโตรเคมี ฯลฯ ปรับตัวขึ้นอย่างรวดเร็ว จนทำให้อัตราเงินเฟ้อปรับตัวสูงขึ้น ซึ่งในช่วงนี้ธนาคารกลางของประเทศต่าง ๆ จะเริ่มใช้นโยบายการเงินที่เข้มงวดขึ้น เพื่อลดความร้อนแรงของการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ดังภาพที่ 5



ภาพที่ 5 การฟื้นตัวของอุตสาหกรรม
ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

ผลจากการใช้นโยบายการเงินที่เข้มงวดขึ้นจะเริ่มส่งผลให้เศรษฐกิจเริ่มชะลอตัวลง ทำให้อุตสาหกรรมต่าง ๆ ได้รับผลกระทบมากบ้างน้อยบ้าง ขึ้นอยู่กับว่าอุตสาหกรรมนั้นใช้เงินกู้จากสถาบันการเงินมากหรือน้อย ถ้าหากมีการใช้เงินกู้มาก ก็จะได้รับผลกระทบแรงกว่า ในช่วงนี้ อุตสาหกรรมที่จะได้รับผลกระทบน้อยกว่าอุตสาหกรรมอื่น ก็คือ สินค้าอุปโภคบริโภคที่จำเป็น (Consumer staples) เช่น อาหาร สาธารณูปโภค ฯลฯ

อย่างไรก็ตาม ลักษณะการหมุนตัวของกลุ่มอุตสาหกรรมอาจไม่เป็นไปตามแบบแผนทั้งหมด เพราะยังมีปัจจัยอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับวัฏจักรเศรษฐกิจประกอบด้วย เช่น ความสามารถของผู้บริหาร ฯลฯ ซึ่งเวลาจะลงทุนจริง ๆ ผู้ลงทุนคงต้องไปศึกษารายละเอียดของ แต่ละอุตสาหกรรมในช่วงนั้น ๆ อีกที

1.1.2 การพิจารณาดัชนีวัดเศรษฐกิจในประเทศ ประกอบด้วยปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

1) ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (Gross Domestic Product: GDP) เป็นเครื่องมือวัดภาวะเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศจากการเก็บรวบรวมข้อมูลมูลค่าของผลผลิตสินค้าและบริการทั้งหมดที่ผลิตขึ้นในประเทศ โดยไม่สนว่าปัจจัยการผลิตนั้นจะเป็นของประเทศใดก็ตาม ซึ่ง GDP เป็นตัวชี้วัดที่ใช้วัดความเคลื่อนไหวของเศรษฐกิจอย่างกว้าง ๆ ได้ดีที่สุด เพราะ GDP จะเคลื่อนไหวขึ้นลงในทิศทางเดียวกับวัฏจักรเศรษฐกิจ กล่าวคือ ถ้า GDP เพิ่มขึ้น หมายความว่ามูลค่าของผลผลิตสินค้าและบริการทั้งหมดที่ผลิตขึ้นในประเทศในปีนั้นเพิ่มขึ้น แสดงว่าเศรษฐกิจในปีนั้นมีแนวโน้มดีขึ้น ในทางตรงกันข้าม ถ้า GDP ลดลง หมายความว่ามูลค่าของผลผลิตสินค้าและบริการทั้งหมดที่ผลิตขึ้นในประเทศปีนั้นลดลง แสดงว่าเศรษฐกิจในปีนั้นมีแนวโน้มแย่ลง

2) ดัชนีราคาผู้บริโภค (Consumer Price Index: CPI) ซึ่งเป็นดัชนีที่แสดงการเปลี่ยนแปลงของราคาสินค้าและบริการในแต่ละงวด กล่าวคือ ช่วงที่ภาวะเงินเฟ้อเพิ่มขึ้น จะเป็นช่วงที่ CPI มีการปรับตัวเพิ่มขึ้น แสดงว่าราคาสินค้าที่ผู้บริโภคต้องจ่ายมีการปรับตัวสูงขึ้น และช่วงที่ภาวะเงินเฟ้อลดลง จะเป็นช่วงที่ CPI มีการปรับตัวลดลง แสดงว่าราคาสินค้าที่ผู้บริโภคต้องจ่ายมีการปรับตัวลดลง

3) อัตราดอกเบี้ย (Interest rate) อัตราดอกเบี้ยที่นำมาพิจารณาควรเป็นอัตราดอกเบี้ยที่เคลื่อนไหว เปลี่ยนแปลง และสามารถสะท้อนสภาพคล่องของตลาดเงินได้ดี เช่น อัตราดอกเบี้ยในตลาดซื้อคืนพันธบัตรรัฐบาล (Repurchase Rate) กล่าวคือ ในช่วงที่อัตราดอกเบี้ยมีการปรับตัวเพิ่มขึ้น จะส่งผลให้ต้นทุนในการกู้ยืมของกิจการส่วนใหญ่เพิ่มขึ้น ซึ่งแสดงถึงภาระทางการเงินที่มากขึ้น ในขณะที่ถ้าอัตราดอกเบี้ยมีการปรับตัวลดลง จะส่งผลให้ต้นทุนในการกู้ยืมของกิจการส่วนใหญ่ลดลง ทำให้ภาระทางการเงินของกิจการต่ำลง และในช่วงนี้บริษัทส่วนใหญ่จะทำการกู้ยืมมากขึ้นเพื่อนำเงินไปลงทุน

4) อัตราการจ้างงาน (Employment rate) เป็นตัวเลขที่แสดงอัตราร้อยละของผู้มีงานทำในระบบเศรษฐกิจเทียบกับกำลังแรงงานรวม ซึ่งสามารถบ่งบอกสภาพเศรษฐกิจโดยรวมว่าเป็นไปในทิศทางที่กำลังขยายตัวหรือหดตัว กล่าวคือ ในช่วงที่เศรษฐกิจดีหรือเศรษฐกิจขยายตัว อัตราการจ้างงานจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากบริษัทส่วนใหญ่จะทำการขยายงานจึงต้องมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น แต่ในช่วงที่เศรษฐกิจซบเซาหรือหดตัว อัตราการจ้างงานมักจะลดลง เนื่องจากบริษัทจะทำการลดจำนวนคนงาน และไม่จ้างพนักงานเพิ่มขึ้น เนื่องจากจะช่วยให้กิจการมีค่าใช้จ่ายที่ลดลงนั่นเอง

1.1.3 การพิจารณานโยบายทางเศรษฐกิจของรัฐบาล นโยบายเศรษฐกิจต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นนโยบายการคลัง นโยบายการเงิน รวมถึงนโยบายเศรษฐกิจอื่น ๆ ของรัฐบาล เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่จะต้องพิจารณาควบคู่ไปกับตัวชี้วัดเศรษฐกิจที่กล่าวมาข้างต้น ทั้งนี้เพื่อวิเคราะห์ทิศทางและความสอดคล้องของการดำเนินนโยบายการคลังและการเงิน ซึ่งการดำเนินนโยบายทั้งสองควรมีความสอดคล้องกันและมีทิศทางการดำเนินนโยบายไปในทางเดียวกับวัฏจักรเศรษฐกิจ

1) นโยบายการคลัง (Fiscal policy) เป็นนโยบายเกี่ยวกับรายรับและรายจ่ายของภาครัฐ ตลอดจนการจัดการส่วนที่เกินดุล หรือการหาเงินชดเชยส่วนที่ขาดดุล ซึ่งนโยบายด้านรายรับที่เกี่ยวข้องกับหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน คือ ภาษีสรรพสามิต

ภาษีสรรพสามิต คือ ภาษีการขายเฉพาะที่เรียกเก็บจากสินค้าและบริการบางประเภท ซึ่งมีเหตุผลสมควรที่จะต้องรับภาระภาษีสูงกว่าปกติ เช่น สินค้าที่บริโภคแล้วอาจก่อให้เกิดผลเสียต่อสุขภาพและศีลธรรมอันดี สินค้าและบริการที่มีลักษณะเป็นการฟุ่มเฟือย หรือสินค้าที่ได้รับผลประโยชน์เป็นพิเศษจากรัฐ หรือสินค้าที่ก่อให้เกิดภาระต่อรัฐบาลในการที่จะต้องสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้บริการผู้บริโภค หรือเป็นสินค้าที่ก่อให้เกิดมลภาวะต่อสิ่งแวดล้อม

กรมสรรพสามิต มีหน้าที่หลักในการจัดเก็บภาษีจากสินค้าและบริการเฉพาะอย่างจากผู้ผลิตสินค้าหลายประเภท เรียกว่า ภาษีสรรพสามิต เพื่อเป็นรายได้ให้รัฐบาลนำไปบริหารประเทศ และทะนุบำรุงท้องถิ่นต่าง ๆ โดยอาศัยอำนาจตามกฎหมาย

ผู้มีหน้าที่เสียภาษีสรรพสามิต ตาม พ.ร.บ. ภาษีสรรพสามิต พ.ศ. 2527 และ พ.ร.บ. พิกัดอัตราภาษีสรรพสามิต พ.ศ. 2527 สินค้าและสถานบริการประเภท น้ำมันและผลิตภัณฑ์ น้ำมัน เครื่องดื่ม เครื่องปรับอากาศ โคมระย้า แก้วและเครื่องแก้ว รถยนต์ น้ำหอม รถจักรยานยนต์ พรม แบตเตอรี่ เรือ สนามแข่งม้า และสนามกอล์ฟ ได้บัญญัติรายละเอียดไว้คือ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบการ อุตสาหกรรม ผู้ประกอบการกิจการสถานบริการ ผู้นำเข้าซึ่งสินค้า และผู้อื่นตามที่กฎหมายกำหนด เช่น ผู้ตัดแปลงรถยนต์ เป็นต้น (กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง, 2556)

หากรัฐบาลต้องการชะลอการขยายตัวทางเศรษฐกิจ (ลดการบริโภคและการผลิตลง) ก็สามารถทำได้โดยการขึ้นภาษีสรรพสามิตให้สูงขึ้น แต่ถ้านโยบายกระตุ้นเศรษฐกิจ รัฐบาลก็ทำในสิ่งตรงข้าม โดยอาจจะลดภาษีสรรพสามิตเช่น โครงการรถยนต์คันแรก เป็นต้น

นโยบายการคลังมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจโดยตรง แต่มักจะมีผลต่อพฤติกรรมซ้ำ เพราะต้องใช้เวลาในการตัดสินใจที่จะดำเนินนโยบายผ่านระบบเศรษฐกิจ ทำให้การดำเนินการตามมาตรการมักไม่ทันการณ์ ซึ่งอาจส่งผลให้เศรษฐกิจหยุดนิ่ง ดังนั้นโดยปกติแล้วการใช้นโยบายการคลังนั้น มักใช้เพื่อให้เกิดแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงที่ต้องการในระยะยาว

2) นโยบายการเงิน (Monetary policy) เป็นนโยบายที่สร้างผลกระทบต่อพฤติกรรมทางเศรษฐกิจได้อย่างฉับพลัน เพราะจะเกี่ยวกับการกำหนดอัตราดอกเบี้ยและปริมาณเงินที่หมุนเวียนในระบบ ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินนโยบายการเงินของประเทศ

หากธนาคารแห่งประเทศไทยใช้นโยบายอัตราดอกเบี้ยสูง จะทำให้เศรษฐกิจชะลอตัว เพราะประชาชนจะชะลอการบริโภคและหันมาเก็บออมมากขึ้น เพื่อให้มีรายได้จากดอกเบี้ยมากขึ้น ขณะที่นักธุรกิจและบุคคลทั่วไปก็ต้องเสียดอกเบี้ยเงินกู้สูงขึ้น ส่งผลให้การบริโภคและการผลิตลดลง ในทางกลับกันหากธนาคารแห่งประเทศไทยใช้นโยบายอัตราดอกเบี้ยต่ำ เศรษฐกิจจะขยายตัวมากขึ้น ส่งเสริมให้เกิดการผลิตและการบริโภคเพิ่มขึ้น

นโยบายอัตราดอกเบี้ยยังได้ส่งผลกระทบต่อไปยังอัตราแลกเปลี่ยน (Exchange rate) (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2556) ดังนี้

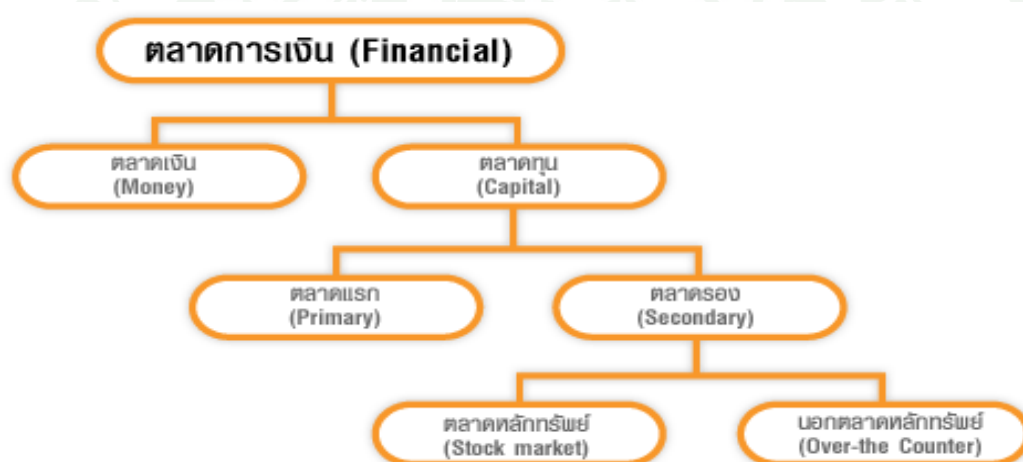


ภาพที่ 6 ช่องทางอัตราแลกเปลี่ยน

ที่มา: ธนาคารแห่งประเทศไทย (2556)

จากภาพที่ 6 สามารถอธิบายได้ว่า เมื่อธนาคารแห่งประเทศไทยดำเนินนโยบายการเงินแบบผ่อนคลายเป็นนโยบาย และทำให้อัตราดอกเบี้ยในตลาดเงินปรับลดลง ผลตอบแทนของการลงทุนในประเทศที่ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ จะก่อให้เกิดการเคลื่อนย้ายการลงทุนไปยังประเทศที่ให้ผลตอบแทนสูงกว่า ทั้งนี้ การไหลออกของเงินทุนจะเป็นแรงกดดันต่ออัตราแลกเปลี่ยน ทำให้ค่าเงินบาทอ่อนลง ส่งผลให้การส่งออกเพิ่มขึ้น และเป็นการสร้างงานและรายได้ กอปรกับช่วยกระตุ้นให้เกิดการอุปโภคบริโภคมากขึ้น ขณะเดียวกัน ค่าเงินที่อ่อนลงจะทำให้การนำเข้าลดลงอีกทางหนึ่ง ดังนั้น การส่งออกสุทธิ (Net export) ของประเทศจึงเพิ่มขึ้น และส่งผลให้ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศโดยรวมขยายตัวสูงขึ้น

1.1.4 การดำเนินการผ่านตลาดการเงิน (Open Market Operations หรือ OMOs)



ภาพที่ 7 ตลาดการเงิน (Financial)

ที่มา: หลักทรัพย์กสิกรไทย (2552)

“ตลาดการเงินซึ่งเป็นแหล่งกลางที่ทำการระดมเงินทุนจากผู้ฝาก และจัดสรรเงินทุนให้ผู้กู้ นั้น ประกอบด้วยตลาดเงินและตลาดทุนดังภาพที่ 7 (1) ตลาดเงิน ซึ่งระดมทุนพร้อมให้กู้ระยะสั้นไม่เกิน 1 ปีผ่านการซื้อขาย/โอนหลักทรัพย์ รวมถึงเครื่องมือทางการเงินต่าง ๆ และ (2) ตลาดทุน ซึ่งระดมทุนและให้กู้ระยะยาวมากกว่า 1 ปีขึ้นไปผ่านการซื้อขายตราสาร ซึ่งออกโดยผู้ต้องการระดมเงินทุนเพื่อขายให้กับบุคคลภายนอกหรือประชาชนทั่วไปในตลาดแรก หรือตลาดที่มีการซื้อขายหลักทรัพย์ซึ่งนำออกขายเป็นครั้งแรก โดยมีตลาดรองเป็นแหล่งกลางเสริมสภาพคล่องให้แก่หลักทรัพย์ที่ผ่านการจองซื้อในตลาดแรก ให้สามารถซื้อขายเปลี่ยนมือความเป็นเจ้าของ

หลักทรัพย์ได้ ช่วยให้ผู้ใช้หลักทรัพย์ในตลาดแรกมั่นใจได้ว่า จะสามารถขายหลักทรัพย์เป็นเงินสดได้เมื่อต้องการ” (หลักทรัพย์กสิกรไทย, 2552)

OMOs เป็นเครื่องมือหลักในการรักษาระดับอัตราดอกเบี้ยนโยบาย และดูแลให้สภาพคล่องในระบบมีเพียงพอต่อความต้องการของระบบธนาคารพาณิชย์ในการดำรงสินทรัพย์สภาพคล่องในส่วนที่เป็นเงินฝากกระแสรายวันที่ธนาคารแห่งประเทศไทย (Current account) ตามอัตราที่กำหนด และการชำระบัญชี (Demand for settlement balance)

ในการดำเนินการผ่านตลาดการเงิน (OMOs) ธนาคารแห่งประเทศไทยจะปรับสภาพคล่องโดยการเข้าทำธุรกรรมในตลาดการเงิน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อระดับเงินฝากของสถาบันการเงินที่ธนาคารแห่งประเทศไทย และมีผลต่อเนื่องถึงอัตราดอกเบี้ยระยะสั้นในตลาดเงิน (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2556)

ดังนั้นการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจจะเกี่ยวข้องกับการพิจารณาปัจจัยหลายอย่างประกอบกัน เช่น วัฏจักรเศรษฐกิจ นโยบายการเงิน นโยบายการคลัง อัตราเงินเฟ้อ การใช้จ่ายของผู้บริโภคและของธุรกิจ ฯลฯ ซึ่งการพิจารณาปัจจัยดังกล่าว ผู้ลงทุนจะต้องวิเคราะห์องค์ประกอบต่าง ๆ เพื่อสรุปภาพรวมเศรษฐกิจของประเทศว่า ณ ปัจจุบัน อยู่ในช่วงขาขึ้น (Upward trend) หรือขาลง (Downward trend) รวมถึงคาดการณ์ว่าในอนาคตอีก 1, 2 หรือ 5 ปีข้างหน้า ภาวะเศรษฐกิจจะอยู่ในช่วงใด ทั้งนี้ก็เพื่อพิจารณาว่าอุตสาหกรรมใดจะได้รับประโยชน์จากภาวะเศรษฐกิจนั้น ๆ สุดท้ายก็จะสามารถเลือกบริษัทที่ควรลงทุนได้

1.2 การวิเคราะห์อุตสาหกรรม (Industry analysis)

นอกจากการวิเคราะห์ข้อมูลเศรษฐกิจที่ผู้ลงทุนควรทราบก่อนการตัดสินใจลงทุนในหลักทรัพย์แล้ว ข้อมูลสำคัญอีกประเภทหนึ่งที่ผู้ลงทุนควรวิเคราะห์ คือ ข้อมูลระดับอุตสาหกรรม ทั้งนี้เนื่องจากอุตสาหกรรมแต่ละอุตสาหกรรมมีลักษณะโครงสร้างและการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ดังนั้นผลกระทบทางเศรษฐกิจที่จะกระทบต่ออุตสาหกรรมแต่ละอุตสาหกรรมย่อมไม่เท่ากัน

การวิเคราะห์อุตสาหกรรมจาก Five Forces Model เป็นแนวทางการวิเคราะห์สภาวะการแข่งขันในอุตสาหกรรม โดยอุตสาหกรรมแต่ละประเภทย่อมมีสภาวะการแข่งขันที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งจะมีผลต่อการดำเนินธุรกิจที่แตกต่างกันไปด้วย ปัจจัยหลักเพื่อการพิจารณาในเรื่องนี้มี 5 ปัจจัย คือ



ภาพที่ 8 การวิเคราะห์อุตสาหกรรม ภายใต้กรอบ Five Forces Model
ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

1.2.1 การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม เป็นการพิจารณาว่า ณ ปัจจุบันมีบริษัทที่แข่งขันอยู่ในอุตสาหกรรมนี้จำนวนกี่ราย ถ้ามีบริษัทจำนวนมากในอุตสาหกรรม แสดงให้เห็นถึงการแข่งขันที่รุนแรง ในทางตรงกันข้าม ถ้ามีบริษัทจำนวนน้อยรายในอุตสาหกรรมก็แสดงให้เห็นว่าการแข่งขันในอุตสาหกรรมนั้นมีน้อย

การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม		
	สูง	ต่ำ
กำไร	ต่ำ	สูง
เงินปันผล	ต่ำ	สูง

ภาพที่ 9 การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม
ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

โดยปกติกำไรของบริษัทในอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันรุนแรงจะน้อยกว่าบริษัทในอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันไม่รุนแรง ดังนั้นโอกาสที่ผู้ถือหุ้นจะได้รับเงินปันผลจากการลงทุนในบริษัทที่อยู่ในอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันรุนแรงจึงน้อยกว่าไปด้วย

1.2.2 อุปสรรคของกลุ่มแข่งขันรายใหม่ นอกจากพิจารณาการแข่งขันในอุตสาหกรรมแล้ว เราจะต้องพิจารณาถึงคู่แข่งรายใหม่ ๆ ที่กำลังจะเข้ามาแข่งขันในอุตสาหกรรมนี้ด้วยว่า คู่แข่งขันรายใหม่จะสามารถเข้าสู่อุตสาหกรรมนี้ได้ยากง่ายเพียงใด

อุปสรรคของกลุ่มแข่งขันรายใหม่		
	ยาก	ง่าย
กำไร	สูง	ต่ำ
เงินปันผล	สูง	ต่ำ

ภาพที่ 10 อุปสรรคของกลุ่มแข่งขันรายใหม่
ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

หากคู่แข่งรายใหม่สามารถเข้าสู่อุตสาหกรรมนี้ได้ง่าย ก็จะทำให้จำนวนคู่แข่งในอุตสาหกรรมนี้มีจำนวนมากขึ้น ซึ่งอาจจะนำไปสู่การตัดราคาสินค้าระหว่างกัน ส่งผลให้กำไรต่อหน่วยของบริษัทในอุตสาหกรรมนั้น ๆ ลดลง และทำให้ผลตอบแทนในรูปเงินปันผลที่ผู้ถือหุ้นจะได้รับมีโอกาสดลดลงไปด้วย

1.2.3 อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า หากอุตสาหกรรมใดผู้ซื้อมีอำนาจในการต่อรองราคาได้มาก ก็จะทำให้บริษัทในอุตสาหกรรมนั้นได้กำไรต่อหน่วยที่ลดลง ในทางตรงกันข้ามหากสินค้าใดที่ถูกค้าไม่มีอำนาจต่อรอง

	อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า	
	มาก	น้อย
กำไร	ต่ำ	สูง
เงินปันผล	ต่ำ	สูง

ภาพที่ 11 อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

เนื่องจากมีผู้ขายสินค้าชนิดนั้นในอุตสาหกรรมเพียงไม่กี่ราย ความสามารถในการกำหนดราคาสินค้าก็ขึ้นอยู่กับผู้ขายเป็นหลัก กำไรของบริษัทเหล่านี้จะมีมาก และสามารถจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นมากขึ้นไปด้วย

1.2.4 อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ หากอุตสาหกรรมใดมีผู้จัดจำหน่ายวัตถุดิบน้อยราย อำนาจในการต่อรองราคาก็จะตกอยู่กับผู้ขายวัตถุดิบ แต่ถ้ามีผู้จัดจำหน่ายวัตถุดิบมากมาย อำนาจในการต่อรองราคาวัตถุดิบก็จะตกอยู่กับบริษัทนั้น ๆ ซึ่งอำนาจในการต่อรองราคาวัตถุดิบจะส่งผลกระทบต่อราคาค้นทุนการผลิตของบริษัทนั่นเอง

	อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ	
	มาก	น้อย
กำไร	ต่ำ	สูง
เงินปันผล	ต่ำ	สูง

ภาพที่ 12 อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

บริษัทใดมีอำนาจในการต่อรองกับผู้ขายวัตถุดิบมาก ก็จะทำให้บริษัทนั้นมีต้นทุนในการผลิตที่ต่ำ และมีโอกาสในการได้รับกำไรที่มากขึ้น ผู้ถือหุ้นก็มีโอกาสได้รับเงินปันผลที่มากขึ้นด้วย ในทางตรงกันข้าม หากบริษัทใดมีอำนาจในการต่อรองกับผู้ขายวัตถุดิบน้อย ก็จะทำให้บริษัทนั้นมีต้นทุนในการผลิตที่สูงขึ้น ซึ่งส่งผลให้กำไรที่คาดว่าจะได้รับลดลง โอกาสที่ผู้ถือหุ้นจะได้รับเงินปันผลก็ลดลง

1.2.5 สินค้ำทดแทน หากอุตสาหกรรมใดมีสินค้าที่สามารถใช้ทดแทนได้จำนวนมาก การแข่งขันในอุตสาหกรรมนั้นจะยิ่งรุนแรงขึ้น การแย่งส่วนแบ่งการตลาดและการแบ่งผลกำไรก็จะมียากขึ้นตามมา เนื่องจากผู้บริโภคหรือลูกค้ามีทางเลือกมากขึ้นนั่นเอง

	สินค้ำทดแทน	
	มาก	น้อย
กำไร	ต่ำ	สูง
เงินปันผล	ต่ำ	สูง

ภาพที่ 13 สินค้ำทดแทน

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

ตัวอย่างเช่น ในอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งประกอบด้วยเนื้อสัตว์ ผักและผลไม้ ต่าง ๆ ในช่วงเวลาที่มีข่าวไข้หวัดนก ผู้บริโภคอาจหันไปบริโภคเนื้อหมู อาหารทะเล ผักหรือผลไม้ต่าง ๆ แทนการบริโภค เนื้อไก่ ฯลฯ ดังนั้น บริษัทในอุตสาหกรรมเหล่านี้จึงมักมีผลกำไรที่ต่ำ ซึ่งจะส่งผลให้การจ่ายเงินปันผลแก่ผู้ถือหุ้นลดลงไปด้วย

การวิเคราะห์ภาวะการแข่งขันเป็นปัจจัยสำคัญที่ผู้ลงทุนจะวิเคราะห์อุตสาหกรรม เพื่อพิจารณาว่าแต่ละอุตสาหกรรมนั้นมีความแข็งแกร่งทางด้านการแข่งขันเพียงใด และสามารถนำมาพิจารณาศักยภาพในการทำกำไรในระยะยาวได้ เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจลงทุนต่อไป

การวิเคราะห์อุตสาหกรรม จะต้องพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องภายในอุตสาหกรรมนั้น รวมถึงการเชื่อมโยงผลกระทบอันสืบเนื่องมาจากอุตสาหกรรมอื่นและจากภาวะเศรษฐกิจหรือปัจจัยทางด้านมหภาคอื่น ๆ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ลงทุนเข้าใจลักษณะเฉพาะและการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมมากยิ่งขึ้น ที่สำคัญยังช่วยให้ผู้ลงทุนสามารถจำกัดขอบเขตการลงทุนที่น่าสนใจให้แคบลง กล่าวคือ จำกัดจำนวนบริษัทที่ผู้ลงทุนจะให้ความสนใจให้น้อยลง เหลือเฉพาะบริษัทในอุตสาหกรรมที่น่าสนใจเท่านั้น

1.3 การวิเคราะห์บริษัท (Company analysis) เป็นขั้นสุดท้ายของการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน โดยเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative approach) โดยประเมินจากตัวเลขที่เชื่อถือได้ เพื่อใช้ในการบ่งบอกถึงผลการดำเนินงานของบริษัทในช่วงที่ผ่านมา และคัดเลือกบริษัทที่ควรลงทุน

1.3.1 งบการเงิน (Financial statement) เป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่สำคัญที่ผู้ลงทุนควรทำความเข้าใจก่อนการตัดสินใจลงทุน โดยงบการเงิน คือรายงานทางบัญชีรูปแบบหนึ่งที่อธิบายกิจกรรมทางธุรกิจ 3 กิจกรรมหลัก ได้แก่ กิจกรรมการดำเนินงาน กิจกรรมการลงทุน และกิจกรรมการจัดหาเงินทุน โดยทั่วไปงบการเงินที่ผู้ลงทุนควรทราบจะประกอบไปด้วย 3 งบหลัก คือ งบดุล (Balance sheet) งบกำไรขาดทุน (Income statement) และงบกระแสเงินสด (Statement of cash flow) รวมทั้งหมายเหตุประกอบงบการเงิน

1.3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ เครื่องมือสำคัญที่ช่วยให้ นักลงทุนวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินสถานการณ์ของบริษัทได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือ การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน (Financial ratio) ซึ่งการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินทำให้ทราบจุดแข็งหรือจุดอ่อนของบริษัท ทำให้ทราบแนวโน้มทางการเงินในอนาคต และประเมินสถานการณ์ของบริษัทหนึ่งเปรียบเทียบกับบริษัทได้ โดยอัตราส่วนทางการเงิน ประกอบด้วยด้านสภาพคล่องทางการเงิน ความสามารถในการใช้สินทรัพย์ ความสามารถในการทำกำไร และความสามารถในการก่อหนี้ (ฉันทนา ศรีนวกุล, 2552) สามารถอธิบายเพิ่มเติมในแต่ละส่วนได้ดังนี้

1) อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง (Liquidity ratios) หมายถึง อัตราส่วนที่ใช้วัดความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้นของบริษัท เปรียบเทียบระหว่างสินทรัพย์หมุนเวียนกับหนี้สินหมุนเวียน ผู้ลงทุนใช้อัตราส่วนวัดสภาพคล่องประเมินความสามารถในการชำระหนี้สินหมุนเวียนของบริษัท และใช้วัดความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้น มี 2 ประเภท ดังนี้

1.1) อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน (Current ratio) เป็นอัตราส่วนที่ใช้วิเคราะห์สภาพคล่องทางการเงินของบริษัท และใช้วัดความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้น (ฉันทนา ศรีนวกุล, 2552: 47) อัตราส่วนนี้มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน} = \frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}} \text{ (เท่า)}$$

การเปรียบเทียบอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน ถ้าคำนวณผลลัพธ์ ของอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนมีค่ามากกว่า 1 ขึ้นไป แสดงว่าบริษัทมีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียนหรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี ยิ่งหากตัวเลขผลลัพธ์มีค่าสูงมากเท่าไรนั้นจะยิ่งเป็นเรื่องดีเพราะสภาพคล่องทางการเงินก็จะสูงขึ้นตามไปด้วย ตามหลักทฤษฎีความคล่องตัวทางการเงิน (โดยทั่วไปอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนที่เหมาะสม คือ 2:1)

แต่ถ้าหากผลลัพธ์มีค่าที่ได้ต่ำกว่า 1 นั้นเป็นการบ่งบอกว่าตัวบริษัทดังกล่าวกำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง และจะมากยิ่งขึ้นไปอีกหากตัวเลขลดระดับต่ำกว่า 1 ลงไปเรื่อย ๆ ซึ่งจะพัฒนากลายเป็นปัญหาทางการเงินชนิดดินพอกหางหมู และจะเป็นสาเหตุการล้มละลายของบริษัทไปในที่สุด

1.2) อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว (Quick ratio) เป็นอัตราส่วนที่วัดสภาพคล่องทางการเงินเหมือนอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน (ฐาปนา ฉันทพิศาล, 2551: 7) เพราะต้องการทราบทรัพย์สินที่เปลี่ยนเป็นเงินสดได้อย่างรวดเร็ว นำมาชำระผูกพันสินทรัพย์หมุนเวียน แต่รายการจะมีความสามารถในการเปลี่ยนเงินสดต่างกัน สินค้าคงเหลือและค่าใช้จ่ายล่วงหน้าเป็นสินทรัพย์ที่มีสภาพคล่องต่ำที่สุดในจำนวนสินทรัพย์หมุนเวียนทุกตัว อัตราส่วนนี้มีวิธีการคำนวณดังนี้

$$\text{อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว} = \frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน} - \text{สินค้าคงเหลือ}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}} \quad (\text{เท่า})$$

การเปรียบเทียบอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว ถ้าคำนวณผลลัพธ์ของอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วมีค่าตั้งแต่ 1 ขึ้นไป แสดงว่า บริษัทมีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว แต่ถ้าผลลัพธ์มีค่าต่ำกว่า 1 บริษัทควรเพิ่มอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนให้สูง โดยการจ่ายชำระหนี้สินหมุนเวียน เพิ่มเงินสดจากนักลงทุน หรือเปลี่ยนหนี้สินระยะสั้นเป็นหนี้สินระยะยาว (โดยทั่วไปอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วที่เหมาะสม คือ 1:1)

2) อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์ (Activity ratio) หมายถึงอัตราส่วนแสดงประสิทธิภาพในการบริหารสินทรัพย์ของบริษัท (สุพาดา สิริกุตตา และคณะ, 2545: 57) เช่น การจัดการเกี่ยวกับลูกหนี้ สินค้าคงเหลือ และสินทรัพย์ถาวรว่ามีการหมุนเวียนมากน้อยเพียงใด โดยดูจำนวนครั้งต่อปี มี 4 ประเภท ดังนี้

2.1) อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ (Account receivable turnover) คือ จำนวนครั้งที่บริษัทเก็บหนี้จากลูกหนี้ได้ใน 1 ปี จากการขายสินค้าและบริการเป็นสินเชื่อ (สุพาดา สิริกุดตา และคณะ, 2545: 57) อัตราการหมุนเวียนนี้มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้} = \frac{\text{ยอดขายเชื่อสุทธิ หรือ ยอดขายสุทธิ}}{\text{ลูกหนี้เฉลี่ย}} \quad (\text{ครั้ง/ปี})$$

อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ แสดงถึงสภาพคล่องของบริษัทจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และแสดงความสามารถในการจัดการลูกหนี้ จากการขายเชื่อสุทธิในรอบเวลาดำเนินงาน 1 รอบ บริษัทสามารถเรียกเก็บเงินจากลูกหนี้ได้บ่อยครั้งหรือไม่

2.2) ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ (Average collection period: ACP) แสดงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัท ทำให้ทราบถึงคุณภาพของลูกหนี้ ประสิทธิภาพในการจัดเก็บหนี้ และนโยบายในการให้สินเชื่อของบริษัท หรือจำนวนวันที่บริษัทต้องรอเพื่อเก็บเงินจากลูกหนี้

$$\text{ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้} = \frac{365}{\text{อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้}} \quad (\text{วัน})$$

การเปรียบเทียบระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้กับค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ถ้าระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้มีค่าสูงกว่า แสดงว่า บริษัทมีความสามารถในการจัดเก็บหนี้ไม่ดี เมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่นในอุตสาหกรรมประเภทเดียวกัน ดังนั้นควรมีนโยบายเร่งรัดการจัดเก็บหนี้ เช่น นโยบายให้ส่วนลดแก่ลูกหนี้ เพื่อจูงใจให้ชำระหนี้เร็วขึ้น

2.3) อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ (Inventory turnover) เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่คำนวณได้จากยอดขายหารสินค้าคงเหลือเฉลี่ย (เริงรัก จำปาเงิน, 2544: 52) โดยแสดงให้เห็นถึงความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายของบริษัท หรือจำนวนครั้งที่บริษัทสามารถขายสินค้าคงเหลือออกไปได้ในระยะเวลานึง โดยมีวิธีการคำนวณดังนี้

$$\text{อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ} = \frac{\text{ต้นทุนขาย}}{\text{สินค้าคงเหลือเฉลี่ย}} \quad (\text{ครั้ง/รอบ})$$

การเปรียบเทียบอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือกับค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ถ้าอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือมีค่าต่ำกว่า แสดงว่า บริษัทมีสินค้าคงเหลือมากเกินไป อาจทำให้ขาดสภาพคล่องของบริษัท อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือสูง แสดงว่า บริษัทมีประสิทธิภาพจากการใช้เงินลงทุนในสินค้าคงเหลือมาก ถ้าอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือต่ำ บริษัทควรดำเนินการสั่งซื้อสินค้าแต่ละครั้งในจำนวนน้อย แต่สั่งซื้อสินค้าได้บ่อยครั้ง

2.4) ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ (Average inventory period) แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาที่บริษัทสามารถขายสินค้าได้ นับตั้งแต่วันที่ซื้อหรือผลิตสินค้า หรือกล่าวง่าย ๆ คือ จำนวนวันที่บริษัทเก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขาย

$$\text{ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ} = \frac{365}{\text{อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ}} \text{ (วัน)}$$

การเปรียบเทียบระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ ถ้าระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือสูงกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่าบริษัทเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมประเภทเดียวกัน ประสิทธิภาพด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน เช่น สินค้าล้าสมัย สินค้าขาดคุณภาพ สินค้าไม่อยู่ในความต้องการของตลาด เก็บสินค้ามากเกินไป ผู้จัดการทางการเงินควรบริหารสินค้าคงเหลือในปริมาณที่เหมาะสม

3) อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร (Profitability ratio) เป็นอัตราส่วนที่ใช้วัดความสามารถในการหารายได้จากการดำเนินงาน และจากการลงทุนในสินทรัพย์ (สุพาดา สิริกุดตาและคณะ, 2545: 63) เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการทำกำไร มี 5 ประเภท ดังนี้

3.1) อัตราส่วนกำไรขั้นต้น (Gross profit margin) เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้วัดความสามารถในการดำเนินงาน ว่ามีกำไรขั้นต้นร้อยละเท่าใดของยอดขายของบริษัท อัตราส่วนกำไรขั้นต้นมีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนกำไรขั้นต้น} = \frac{\text{ยอดขายสุทธิ} - \text{ต้นทุนขาย}}{\text{ยอดขายสุทธิ}} \text{ (\%)}$$

อัตราส่วนกำไรขั้นต้นของบริษัทมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่าบริษัทมีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน สามารถเพิ่มอัตราส่วนได้โดยการเพิ่มยอดขายหรือลดต้นทุนขาย

3.2) อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน (Operating profit margin) เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้วัดความสามารถในการทำกำไรจากการลงทุนสินทรัพย์รวม (สุพาดา สิริกุดตาและคณะ, 2545: 64) อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงดีกว่าต่ำ อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานมีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน} = \frac{\text{กำไรจากการดำเนินงานก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี} \times 100}{\text{ยอดขายสุทธิ}} (\%)$$

อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานของบริษัทมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่าบริษัทมีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน เพิ่มอัตราส่วนนี้โดยการลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ถ้าอัตราส่วนนี้มีค่าสูง แสดงว่าบริษัทมีความสามารถในการทำกำไรสูง และมีประสิทธิภาพในการจัดการที่ดี

3.3) อัตราส่วนกำไรสุทธิ (Net profit margin) แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทในการทำกำไร หลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้หมดแล้ว อัตราส่วนนี้มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนกำไรสุทธิ} = \frac{\text{กำไรสุทธิหลังหักภาษี} : \times 100}{\text{ยอดขายสุทธิ}} (\%)$$

อัตราส่วนกำไรสุทธิของบริษัทต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่าบริษัทมีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน สามารถเพิ่มอัตราส่วนให้สูงขึ้นได้โดยการลดค่าใช้จ่ายหรือเพิ่มยอดขาย

3.4) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (Return on Assets: ROA) เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้วัดความสามารถในการทำกำไรจากการลงทุนในสินทรัพย์รวม (สุพาดา สิริกุดตาและคณะ, 2545: 64) อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงดีกว่าต่ำ อัตราผลตอบแทนนี้มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์} = \frac{\text{กำไรสุทธิหลังหักภาษี} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}} (\%)$$

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่า บริษัทมีความสามารถในการทำกำไรน้อยกว่าบริษัทอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน เพิ่มอัตราผลตอบแทนได้โดยบริษัทต้องลดค่าใช้จ่าย เพิ่มยอดขาย หรือขายสินทรัพย์ที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ในการดำเนินงาน

3.5) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on equity: ROE) เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้วัดความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้น (พาย์พ ขาวเหลือง, 2546: 102) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเป็นตัวชี้วัดรายได้ ต้องมีรายได้จำนวนเท่าใดจึงจะคืนให้ผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นสูงดีกว่าต่ำ อัตราผลตอบแทนนี้มีวิธีการคำนวณดังนี้

$$\text{อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น} = \frac{\text{กำไรส่วนของผู้ถือหุ้นสามัญ} \times 100}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้นสามัญ}} (\%)$$

อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่าบริษัทให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน สามารถเพิ่มอัตราส่วนได้โดยการเพิ่มกำไรของผู้ถือหุ้นสามัญ บริษัทต้องลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มยอดขาย

4) อัตราส่วนวัดความสามารถในการก่อหนี้ (Debt or leverage ratios) เป็นอัตราส่วนแสดงความสามารถในการก่อหนี้ระยะยาวของบริษัท (พาย์พ ขาวเหลือง, 2546: 103) ผู้ให้กู้มีหน้าที่พิจารณาการดำเนินงานทางการเงิน และพิจารณาสัดส่วนหนี้สินต่อโครงสร้างเงินทุน บริษัทมีความสามารถในการชำระดอกเบี้ยและเงินกู้ยืมในระยะยาวได้หรือไม่ เพื่อตัดสินใจให้ธุรกิจกู้ยืมมี 3 ประเภท ดังนี้

4.1) อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ (Debt to assets ratios) เป็นอัตราส่วนแสดงโครงสร้างเงินทุนของหนี้สินว่ามีการนำสินทรัพย์มาลงทุนจำนวนเท่าใด เพื่อพิจารณาความสามารถในการก่อหนี้เพิ่ม (ฐาปนา จินไพศาล, 2551:16) นอกจากนี้ยังแสดงถึงความสามารถในการชำระหนี้ของบริษัทด้วย อัตราส่วนนี้มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์} = \frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{สินทรัพย์รวม}} \quad (\text{เท่า})$$

การเปรียบเทียบอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ ถ้าอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่า ความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มของบริษัทมีน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน ทำให้มีความเสี่ยงทางการเงินสูง

4.2) อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (Debt to equity ratios) เป็นอัตราส่วนแสดงโครงสร้างเงินทุน (Capital Structure) ของบริษัท จากการจัดหาเงินทุนว่ามาจากหนี้สินจำนวนเท่าใดต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เข้มเพชร เจริญรัตน์และคณะ, 2550: 105) เพื่อพิจารณาผู้เป็นเจ้าของว่ามีความสามารถในการชำระหนี้หรือไม่ ถ้ามีความสามารถจ่ายชำระหนี้สูง บริษัทก็สามารถก่อหนี้เพิ่มได้ อัตราส่วนนี้มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น} = \frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้นสามัญ}} \quad (\text{เท่า})$$

การเปรียบเทียบอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ถ้าอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นสูงกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่า โครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน เนื่องจากมีอัตราส่วนสูงกว่า การก่อหนี้เพิ่มทำได้ยาก

4.3) อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย (Interest coverage ratio) เป็นอัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไรของบริษัทเพื่อนำเงินมาชำระดอกเบี้ย (โสภณ พงเพชร, 2547: 41) บริษัทที่มีความสามารถจ่ายดอกเบี้ยมากน้อยเพียงใด ผู้ให้กู้ทำหน้าที่พิจารณาเพื่อตัดสินใจการให้กู้ยืมเงิน อัตราความสามารถจ่ายดอกเบี้ยสูง ทำให้ธุรกิจก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยมีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย} = \frac{\text{กำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี}}{\text{ดอกเบี้ยจ่าย}} \quad (\text{เท่า})$$

ถ้าอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม แสดงว่าประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทต่ำกว่ามาตรฐาน เช่น ดอกเบี้ยจ่าย สูงเกินไป เงินกู้เพิ่มขึ้น หรือความสามารถในการหากำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน

ทั้งนี้จากการศึกษาทฤษฎีอัตราส่วนทางการเงิน ผู้วิจัยสามารถสรุปการ วิเคราะห์ อัตราส่วนทางการเงิน ได้ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน

อัตราส่วนทางการเงิน	ประเภท	อัตราส่วนที่เหมาะสม (เปรียบเทียบกับ ค่าเฉลี่ย ของอุตสาหกรรม)
อัตราส่วนวัด สภาพคล่อง	1. อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	สูงกว่า
	2. อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	สูงกว่า
อัตราส่วนวัด ความสามารถ ในการใช้สินทรัพย์	1. อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	สูงกว่า
	2. ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	ต่ำกว่า
	3. อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	สูงกว่า
	4. ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	ต่ำกว่า
อัตราส่วนวัด ความสามารถ ในการทำกำไร	1. อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	สูงกว่า
	2. อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	สูงกว่า
	3. อัตราส่วนกำไรสุทธิ	สูงกว่า
	4. อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์	สูงกว่า
	5. อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	สูงกว่า

ตารางที่ 5 (ต่อ)

อัตราส่วนทาง การเงิน	ประเภท	อัตราส่วนที่เหมาะสม (เปรียบเทียบกับ ค่าเฉลี่ย ของอุตสาหกรรม)
อัตราส่วนวัด ความสามารถ ในการก่อหนี้	1. อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ 2. อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น 3. อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	ต่ำกว่า ต่ำกว่า สูงกว่า

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

การวิเคราะห์บริษัท เป็นการวิเคราะห์ประเภทและลักษณะของบริษัท เพื่อพิจารณาว่าบริษัทมีความน่าสนใจในการลงทุนมากน้อยเพียงใด โดยจะพิจารณาจากงบการเงินทั้งในปัจจุบันและอดีตของบริษัท เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเลือกลงทุน

2. การวิเคราะห์หลักทรัพย์โดยใช้ปัจจัยทางเทคนิค (Technical analysis)

การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค เป็นการศึกษาพฤติกรรมของราคาหุ้น หรือพฤติกรรมของตลาดในอดีตโดยใช้หลักสถิติ เพื่อนำมาใช้คาดการณ์พฤติกรรมราคาเคลื่อนไหวของราคาหุ้นในอนาคต และช่วยให้ผู้ลงทุนหาจังหวะการลงทุนที่เหมาะสม โดยข้อมูลหลักที่ใช้ในการวิเคราะห์ทางเทคนิค ได้แก่ ระดับราคา และปริมาณการซื้อขายหุ้น โดยเหตุผลเบื้องต้นที่จะทำให้การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคมีความน่าเชื่อถือ นั้น ประกอบไปด้วยสมมุติฐาน 3 ประการ ดังนี้ (สุรัชชัย ไชยรังสี นันท์, 2556)

- 1) ราคาเป็นผลรวมที่สะท้อนให้ทราบถึงข่าวสารในด้านต่าง ๆ ทั้งหมดแล้ว
- 2) ราคาจะเคลื่อนไหวอย่างมีแนวโน้ม และจะคงอยู่ในแนวโน้มนั้น ๆ ในช่วงระยะเวลาหนึ่ง จนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงแนวโน้ม
- 3) พฤติกรรมการลงทุนของนักลงทุน จะยังคงมีลักษณะที่คล้ายคลึงกับพฤติกรรมการลงทุนในอดีต

2.1 ความเข้าใจเบื้องต้นสำหรับ Overbought, Oversold, Convergence และ Divergence

Indicators ส่วนใหญ่จะเป็นอนุพันธ์ (Derivatives) ซึ่งใช้ในการวัดการเปลี่ยนแปลงของราคา อุปมาง่าย ๆ ก็เหมือนกับถ้าเราเปรียบเทียบราคาเป็นความเร็วของรถ Indicators ก็จะเป็นเหมือนกับความเร็วของรถในกรณีที่เรายเหยียบคันเร่งเพิ่ม (หรือความหน่วงในกรณีที่เรายเหยียบเบรก) ซึ่งเป็นการให้ภาพในอีกแง่มุมหนึ่ง ถ้าเราเร่งคันเร่ง ความเร็วที่สูงขึ้นก็จะทำให้รถวิ่งเร็วขึ้น ในกรณีนี้เราจะเห็นว่าความเร่งกับความเร็วสูงขึ้นพร้อม ๆ กัน

ถ้าเราถอนคันเร่ง เราจะพบว่ารถยังคงวิ่งไปข้างหน้าตามแรงเฉื่อย แต่ความเร่งเท่ากับศูนย์แล้ว พอเราเริ่มแตะเบรกเบา ๆ รถก็ยังวิ่งไปข้างหน้าอยู่ แต่แรงเบรคค่อย ๆ ดึงรถให้ช้าลง ในกรณีนี้ความเร่งติดลบ แต่รถก็ยังวิ่งไปข้างหน้าได้อีกนิดหน่อยก่อนที่จะหยุดสนิท ในกรณีนี้ความเร่งกับความเร็วจะพากันคนละทิศแล้ว เพราะรถยังวิ่งไปข้างหน้าได้อีกแต่ความเร่งติดลบไปเรียบร้อยแล้ว

ราคาหุ้นก็เหมือนกัน บางครั้งเราอาจจะเห็นว่าราคามันยังขึ้นอยู่ แต่ความจริงตลาดขาดแรงส่ง (ซึ่งก็คือความเร่งนั่นเอง) ลักษณะแบบนี้เราเรียกว่าตลาดมันเริ่ม Overbought ในทำนองกลับกัน ช่วงตลาดตกทุกคนแห่ขายกันครึกโครม ราคาจะตกเร็วมาก เพราะมีแรงขายเป็นตัวเร่ง แต่พอขายกันถึงจุด ๆ หนึ่ง แรงขายก็เริ่มหด แม้ว่าราคาจะยังคงลดลงอยู่ แต่เราจะพอสังเกตเห็นได้ว่าแรงขายชักหดไปเยอะแล้ว กรณีนี้เรียกว่า Oversold

Indicators ก็เป็นความพยายามที่จะวัดแรงซื้อหรือแรงขาย ซึ่งเป็นตัวกำหนดทิศทางของราคาอีกทีหนึ่ง ดังนั้นในช่วงที่ตลาดยังมีแรงเร่ง Indicators ก็จะเคลื่อนไหวไปในทิศทางเดียวกับราคา (เหมือนกับเรายเหยียบคันเร่งให้เร่งขึ้น แล้วรถก็วิ่งเร็วขึ้น) ซึ่งเรียกว่าเป็น convergence แต่พอถึงช่วงที่ตลาดเริ่มหมดแรงส่ง (เหมือนกับเราถอนคันเร่ง) แม้ว่าราคาจะยังคงวิ่งไปในทิศทางเดิม แต่ Indicators บางตัวจะเริ่มวิ่งไปคนละทิศทางกับราคาแล้ว อันนี้เราเรียกว่าเกิด Divergence เป็นสัญญาณเตือนว่า ตลาดเริ่มจะหมดแรงแล้วต้องระมัดระวัง เพราะถ้าไม่มีแรงหนุนอื่นเข้ามาเสริม ตลาดอาจจะเปลี่ยนทิศทาง (Reversal) เร็ว ๆ นี้

2.2 กฎทั่วไปในการอ่านค่า Indicator

- ถ้า Indicator ใต้ขึ้นถึงบริเวณแถบบนหรือล่างของเครื่องชี้หรือที่เรียกว่า Overbought และ Oversold จะแสดงว่าหุ้นมีการซื้อหรือขายออกมามากเกินไป
- ถ้า Indicator กับราคาเคลื่อนไหวในทิศทางที่แยกออกจากกัน (Divergence) มักจะเป็นสัญญาณเตือนที่สำคัญว่า อาจจะมีการกลับทิศ (Reversal) ตามมา ซึ่งสัญญาณที่สำคัญจะเกิดขึ้นเมื่อ Oscillator อยู่ในเขต OB/OS
- สำหรับ Indicators บางตัว การตัดของ Indicator ขึ้นหรือลงผ่านเส้นศูนย์ (Zero line) จะเป็นสัญญาณให้ซื้อหรือขายตาม Trend

2.3 เครื่องมือการวิเคราะห์ทางเทคนิคที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วยดังนี้

2.3.1 ดัชนีกำลังสัมพัทธ์ (Relative Strength Index: RSI) RSI เป็นตัวชี้วัดที่ได้รับการพัฒนาโดยนาย J. Welles Wilder โดยเป็นเครื่องมือที่นำมาใช้วัดการแกว่งตัวของราคาหุ้นสำหรับการลงทุนในช่วงหนึ่ง เพื่อดูภาวะการซื้อมากเกินไป (Overbought) หรือขายมากเกินไป (Oversold) โดยใช้ระดับเหนือ 70% บอกรัฐ Overbought และระดับต่ำกว่า 30% บอกรัฐ Oversold (สุรชัย ไชยรังสีนันท์, 2556)

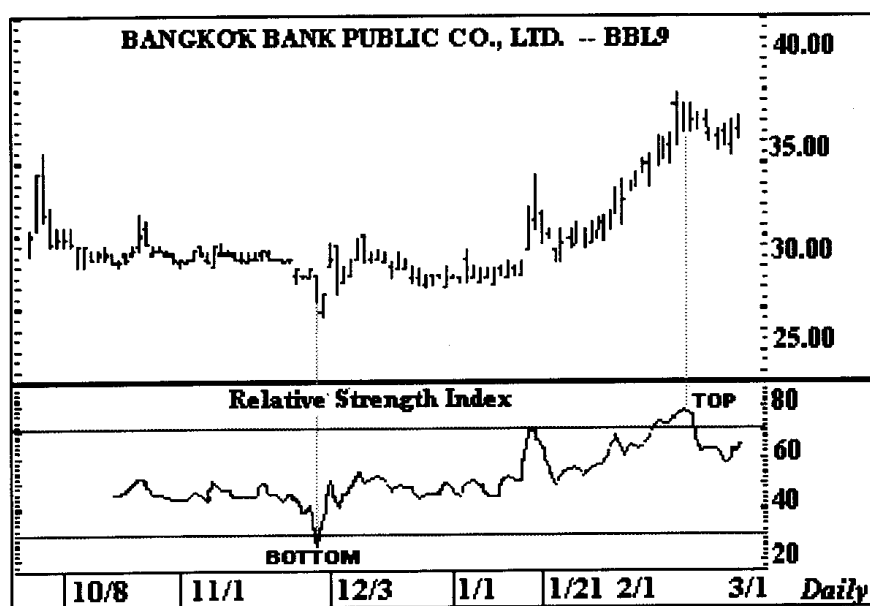
RSI เป็นการเปรียบเทียบราคาหุ้นเฉลี่ยจากวันต่าง ๆ ที่ราคาสูงขึ้นกับราคาหุ้นเฉลี่ยจากวันต่าง ๆ ที่ราคาต่ำลงในช่วงเวลาหนึ่ง ซึ่งมีสูตรในการคำนวณ ดังนี้

$$RSI = 100 - \frac{100}{(1 + RS)}$$

โดย

$$RS = \frac{\text{ค่าเฉลี่ยของจำนวนที่เปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นของราคาปิดใน n วัน}}{\text{ค่าเฉลี่ยของจำนวนที่เปลี่ยนแปลงลดลงของราคาปิดใน n วัน}}$$

ทั้งนี้การคำนวณค่า RS จะไม่คำนึงถึงเครื่องหมาย



ภาพที่ 14 เครื่องมือ Relative Strength Index: RSI

ที่มา: พรีเม้า เพชรพิเชฐเชียร (2543)

หลักการวิเคราะห์ RSI เนื่องจากการคำนวณดัชนีกำลังสัมพันธ์นิยมใช้ช่วงเวลา 14 วัน จึงเรียกเครื่องมือนี้ว่า 14RSI และเมื่อนำค่า RSI ที่คำนวณได้ในแต่ละช่วงเวลามาสร้างกราฟ ซึ่งกราฟนี้จะอยู่ระหว่าง 0 กับ 100 โดยประเด็นต่าง ๆ ในการวิเคราะห์ RSI มีดังนี้

1) ถ้า RSI ในช่วงใดอยู่เหนือระดับ 70% เครื่องชี้บ่งบอกว่า หุ่นกำลังมีแรงซื้อ มากกว่าแรงขาย และถ้า RSI ในช่วงใดอยู่ต่ำกว่าระดับ 30% เครื่องชี้บ่งบอกว่า หุ่นกำลังมีแรงขาย มากกว่าแรงซื้อ กล่าวคือ RSI ของราคาหุ้นใด ๆ มักจะก่อตัวถึงจุดสูงสุดและต่ำสุดก่อนกราฟราคาหุ้น นั้น ๆ

2) ถ้าราคาหุ้นสูงขึ้นแต่ RSI กลับลดลง แสดงถึงการไม่ยืนยันการขึ้นของราคา หุ้น เป็นการบ่งบอกการแยกตัวของราคา (Divergence)

2.3.2 William's %R (วิลเลียมเปอร์เซ็นต์อาร์) เป็นเครื่องมือแสดงภาวะซื้อมากไปหรือภาวะขายมากไป ซึ่งพิจารณาจากราคาปัจจุบันว่าอยู่ ณ ระดับราคาใดในช่วงเวลาหนึ่ง ๆ ที่กำหนด %R ของช่วงเวลาหนึ่ง ๆ ถูกคำนวณได้ โดยหักลบราคาปัจจุบันจากราคาสูงสุดของช่วงเวลานั้น แล้วหารผลที่ได้ด้วยช่วงกว้างของระดับราคาของช่วงเวลานั้น ๆ ซึ่งคำนวณได้จากสูตรดังต่อไปนี้ (สุรชัย ไชยรังสีนันท์, 2556)

$$\%R = \frac{\text{High}_n - \text{Close}}{\text{Low}_n - \text{High}_n}$$

เมื่อ n = จำนวนเวลา

High_n = ราคาสูงสุดในช่วงเวลาที่กำหนด

Low_n = ราคาต่ำสุดในช่วงเวลาที่กำหนด

William's %R จะแตกต่างจากเครื่องมือตัวอื่น ๆ ในด้านมาตรวัด ซึ่งใช้วัดระดับภาวะซื้อมากไปหรือขายมากไปโดยมีระดับอยู่ในช่วงระหว่าง 0 ถึง -100 กล่าวคือระดับ 0 จะอยู่ข้างบน ส่วน -100 จะอยู่ด้านล่าง เหตุที่วาง Scale ในลักษณะนี้เพื่อเหตุผลในการคำนวณ ดังนั้นจึงไม่ต้องการให้ความสำคัญกับเครื่องหมายลบ

หลักการวิเคราะห์ของ William's %R ประเด็นต่าง ๆ ในการวิเคราะห์ William's %R ประกอบด้วย สัญญาณซื้อจะเกิดเมื่อ %R ได้ตัดเส้นระดับ -90% ขึ้นไป และสัญญาณขายจะเกิดขึ้นเมื่อเส้น %R ตัดเส้นระดับ -10% โดยระดับภาวะซื้อมากไป (Overbought) อยู่ในช่วงระหว่าง 0 ถึง -10 และระดับภาวะขายมากไป (Oversold) อยู่ในช่วงระดับ -90 ถึง -100

3. ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index)

ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index) เป็นดัชนีที่สะท้อนการเคลื่อนไหวของราคาหลักทรัพย์ทั้งหมด (Composite index) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2556)

สูตรการคำนวณดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์ฯ (SET index)

$$\text{SET index} = \frac{\text{มูลค่าตลาดรวมวันปัจจุบัน (Current market value)} \times 100}{\text{มูลค่าตลาดรวมวันฐาน (Base market value)}}$$

ตารางที่ 6 ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index)

ประเภทดัชนี	Composite index
เกณฑ์การคำนวณ	- คำนวณแบบถ่วงน้ำหนักด้วยมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (Market capitalization weight) - คำนวณโดยใช้หุ้นสามัญจดทะเบียนทุกตัวในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (รวมหน่วยลงทุนของกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์) - ไม่นำหลักทรัพย์ที่ถูกขึ้นเครื่องหมาย SP เกิน 1 ปีมารวมในการคำนวณ
การปรับฐานการคำนวณ	เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงมูลค่าของหลักทรัพย์ที่ใช้ในการคำนวณ เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงจำนวนหุ้นของหลักทรัพย์ที่เป็นผลมาจากเหตุการณ์ต่าง ๆ เช่น การเพิ่มทุนของบริษัท การแปลงสภาพหุ้นกู้เป็นหุ้นสามัญ และใช้สิทธิตามใบสำคัญแสดงสิทธิเพื่อซื้อหุ้นสามัญของบริษัท
ค่าดัชนีเริ่มต้น	100 จุด
วันฐาน	วันที่ 30 เมษายน 2518

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาถึงผลงานการศึกษาในอดีตที่ผ่านมา พบว่าสามารถแบ่งผลงานที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาในครั้งนี้ออกเป็น 3 กลุ่มหลัก ๆ ได้ดังนี้

1. ผลงานการศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานที่มีผลต่อราคาหลักทรัพย์ ประกอบด้วยผลงานวิจัยดังนี้

ศุภวัฒน์ ธนศิริหิรัญสุข และกิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ (2555) ได้ทำการศึกษารื่องปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้ (1) เพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในทิศทางเดียวกัน (2) เพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในทิศทางตรงข้ามกัน การศึกษาครั้งนี้ใช้ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่นำมาศึกษา ได้แก่ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราแลกเปลี่ยนระหว่างเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 12 เดือน ดัชนีราคา

หลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์ฯ ดัชนีราคาน้ำมันดิบ Nymex การศึกษาใช้ข้อมูลทศนิยมแบบอนุกรมเวลา โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นรายเดือนตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2550 ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2554 โดยใช้สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) ประมาณค่าด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด (Ordinary Least Squares - OLS)

ผลจากการศึกษาครั้งนี้พบว่า (1) ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์ฯ อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ และดัชนีราคาน้ำมันดิบ Nymex มีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 (2) ดัชนีราคาผู้บริโภคมีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ในทิศทางตรงข้ามกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 ส่วนอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 12 เดือน มีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในทิศทางตรงข้ามกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ปริยานุช ศรียุกต์นิรันดร์ และ กฤษฎาภรณ์ รุจิธารงกุล (2556) ได้ทำการศึกษาเรื่องผลกระทบของปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีต่อราคา SET50 Index Futures โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อศึกษาผลกระทบของปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีต่อราคา SET50 Index Futures (2) เพื่อศึกษาการเคลื่อนไหวของการเปลี่ยนแปลงราคา SET50 Index Futures โดยข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นข้อมูลทศนิยมแบบอนุกรมเวลารายเดือน ระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2551 ถึง 31 ธันวาคม 2555 รวม 5 ปี ยกเว้นผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศใช้ข้อมูลรายไตรมาส ซึ่งวิธีการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลคือ การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองสมการถดถอยพหุคูณเชิงซ้อน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อทำการทดสอบสมมติฐาน และเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ปัจจัยที่นำมาศึกษาได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ ราคาน้ำมัน มูลค่าการซื้อขายหลักทรัพย์โดยรวมสุทธิ ผลตอบแทนของ SET50 Index ราคาสัญญาซื้อขายล่วงหน้า SET50 Index ในเดือนก่อนหน้า อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาท/ดอลลาร์สหรัฐฯ อัตราเงินเฟ้อและอัตราดอกเบี้ย

ผลการศึกษาพบว่า ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ราคาน้ำมัน และอัตราดอกเบี้ย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับราคา SET50 Index Futures ส่วนอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาท/ดอลลาร์สหรัฐฯ และอัตราเงินเฟ้อ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับราคา SET50 Index Futures โดยปัจจัยทางเศรษฐกิจทั้ง 5 ตัวนี้ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของราคา SET50 Index Futures อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ถึงร้อยละ 85.9 ส่วนที่เหลือร้อยละ 14.1 เกิดจากตัวแปร

อิสระอื่น ๆ ส่วนตัวแปรที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติต่อการเปลี่ยนแปลงราคา SET50 Index Futures ได้แก่ ดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ (DJIA) มูลค่าการซื้อขายหลักทรัพย์โดยรวมสุทธิ ผลตอบแทนของ SET50 Index และราคาสัญญาซื้อขายล่วงหน้า SET50 Index ในเดือนก่อนหน้า

สุวิมล สังขทัตทิยม และกิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ (2555) ได้ทำการศึกษาเรื่องปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้ (1) เพื่อศึกษาปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยปัจจัยทางเศรษฐกิจที่นำมาศึกษา ได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ปริมาณเงินลงทุนในหุ้นจากชาวต่างประเทศ อัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรหุ้น อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา ดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราเงินเฟ้อ (2) เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาวิจัยมาใช้ประโยชน์ต่อผู้ลงทุนในดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์ฯ ทั้งในปัจจุบันและอนาคต ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ใช้ข้อมูลทุติยภูมิแบบอนุกรมเวลาในการศึกษาตั้งแต่ มกราคม 2550 ถึงธันวาคม 2553 จำนวน 48 เดือน ข้อมูลที่ใช้เป็นข้อมูลรายเดือน ยกเว้นข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ เป็นข้อมูลรายไตรมาส โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระ

ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ อัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรหุ้น ดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ อัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา และอัตราเงินเฟ้อ โดยอัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรหุ้น และดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในขณะที่อัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา และอัตราเงินเฟ้อ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ปริญญะ เหมือนขาว และ กฤษฎาภรณ์ รุจิธารกุล (2555) ได้ทำการศึกษาเรื่องปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2) ศึกษาแนวโน้มของดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในการศึกษาครั้งนี้ได้ใช้ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) แบบอนุกรมเวลารายเดือนตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2551 ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555 ประมวลผลข้อมูลด้วยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติเพื่อทำการทดสอบสมมติฐาน และเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม โดยปัจจัยที่ทำการศึกษา ได้แก่ ดัชนีผลตอบแทนรวมตลาดหลักทรัพย์

(S.TRI) อัตราดอกเบี้ย (R) อัตราเงินปันผลตลาดหลักทรัพย์ (DVD) อัตราเงินเฟ้อ (INF) ดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ (DJIA) และอัตราแลกเปลี่ยนเงินสกุลบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (EX)

ผลการศึกษาพบว่า ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามมีความสัมพันธ์สูงมาก สามารถส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ และจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างดัชนีผลตอบแทนรวมตลาดหลักทรัพย์ (S.TRI) อัตราดอกเบี้ย (R) อัตราเงินปันผลตลาดหลักทรัพย์ (DVD) อัตราเงินเฟ้อ (INF) ดัชนีอุตสาหกรรม ดาวโจนส์ (DJIA) และอัตราแลกเปลี่ยนเงินสกุลบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (EX) พบว่า ดัชนีผลตอบแทนรวมตลาดหลักทรัพย์ (S.TRI) และอัตราดอกเบี้ย (R) มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมาก ดังนั้นความสัมพันธ์จึงเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับสมมติฐานที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญ และอัตราเงินปันผลตลาดหลักทรัพย์ (DVD) มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้ามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยปัจจัยทางเศรษฐกิจทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติได้ถึงร้อยละ 99.10 ส่วนที่เหลือร้อยละ 0.90 เกิดจากปัจจัยอื่นๆ ส่วนอัตราเงินเฟ้อ (INF) ดัชนีอุตสาหกรรมดาวโจนส์ (DJIA) และอัตราแลกเปลี่ยนเงินสกุลบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (EX) ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Sabunwala (2012) ได้ทำการศึกษาเรื่องผลกระทบของตัวแปรทางเศรษฐศาสตร์มหภาคที่มีต่อการเคลื่อนไหวของราคาหลักทรัพย์ระหว่างปี 1993 – 2010 โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อศึกษาขอบเขต (extent) และลักษณะที่แท้จริง (nature) ของผลกระทบของตัวแปรทางเศรษฐศาสตร์มหภาค ได้แก่ ดัชนีราคาขายส่ง (Wholesale Price Index; WPI) ดัชนีผลผลิตภาคอุตสาหกรรม (Index of Industrial Production; IIP) ผู้ลงทุนสถาบันจากต่างประเทศ (Foreign Institutional Investor; FII) การขาดดุลการคลัง อัตราแลกเปลี่ยน อัตราดอกเบี้ย ในประเทศอินเดีย

การวิจัยนี้มีการพิจารณาจากข้อมูลรายเดือนของตัวแปรทางเศรษฐกิจ ได้แก่ การส่งออกของประเทศ การขาดดุลการคลัง อัตราดอกเบี้ย เงินเฟ้อ อัตราแลกเปลี่ยน และนักลงทุนสถาบันจากต่างประเทศในตลาดประเทศอินเดียระหว่างปี 1994 – 2010 และพยายามที่จะแสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของความสัมพันธ์ของตัวแปรเหล่านี้ในดัชนีสำคัญของตลาดหลักทรัพย์บอมเบย์ (BSE) ได้มีการประยุกต์ใช้แบบจำลองสมการการถดถอยเชิงเส้น (Liner Regression Model) เพื่อระบุความสัมพันธ์ระหว่างการเคลื่อนไหวของราคาหลักทรัพย์ใน BSE กับตัวแปรทางเศรษฐศาสตร์ มหภาค

ผลการศึกษาพบว่า การใช้ตัวแปรบางอย่าง เช่น อัตราดอกเบี้ย ผลผลิต ปริมาณเงิน อัตราเงินเฟ้อ และอัตราแลกเปลี่ยน มีผลเป็นอย่างมากต่อการเคลื่อนไหวของราคาหลักทรัพย์ในช่วงการพิจารณา ในขณะที่ตัวแปรอื่น ๆ มีผลกระทบที่ไม่สำคัญมากต่อการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์

จากผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานที่มีผลต่อราคาหลักทรัพย์ในอดีตที่ผ่านมา พบว่าปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ได้แก่ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราแลกเปลี่ยนระหว่างเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 12 เดือน ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดัชนีราคาน้ำมันดิบ Nymex และสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ได้มีการเพิ่มปัจจัยทางเศรษฐกิจอีก 1 ปัจจัย คือ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำจาก 12 เดือน เป็น 3 เดือน

2. ผลงานการศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยเทคนิคที่มีผลต่อราคาหลักทรัพย์ ประกอบด้วยผลงานวิจัยดังนี้

กิตติกานต์ นรสาส์น (2549) ได้ทำการศึกษาเรื่องการเปรียบเทียบผลตอบแทนของเครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค Relative Strength Index (RSI), Moving Average Convergence Divergence (MACD) และ Modified Stochastic ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อประกอบการตัดสินใจเลือกใช้เครื่องมือทางเทคนิคในตลาดหลักทรัพย์ฯ โดยนำเครื่องมือทางเทคนิคที่นิยมใช้กัน 3 วิธี คือ Relative Strength Index (RSI), Moving Average Convergence Divergence (MACD) และ Modified Stochastic มาทดสอบกับข้อมูลรายวันของดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET Index) และราคาหลักทรัพย์ 10 หลักทรัพย์ตั้งแต่ มกราคม พ.ศ. 2539 ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2548 แบ่งการศึกษาออกเป็น 6 ช่วง ผลการทดสอบแสดงว่าเมื่อรวมต้นทุนการซื้อขายแล้ว เครื่องมือทางเทคนิคสามารถใช้ได้ในตลาดหลักทรัพย์ฯ สำหรับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์ฯ เมื่อเปรียบเทียบกับกลยุทธ์การซื้อแล้วถือ (Buy and Hold Strategy) วิธี MACD สามารถสร้างผลตอบแทนที่ดีกว่าในแนวโน้มขาลง ตลาด Side Way และการลงทุนระยะยาว ส่วนวิธี Modified Stochastic สามารถสร้างผลตอบแทนที่ดีกว่าในแนวโน้มขาลง และตลาด Side Way สำหรับหลักทรัพย์ เครื่องมือทางเทคนิคที่สามารถสร้างผลตอบแทนที่ดีกว่าคือ วิธี RSI ในกลุ่มหลักทรัพย์ขึ้นดีและหลักทรัพย์ที่มีความเสี่ยงสูงในตลาด Side Way และการลงทุนระยะยาว วิธี Modified Stochastic ในกลุ่มหลักทรัพย์ขึ้นดีในตลาด Side Way และวิธี MACD ในกลุ่มหลักทรัพย์ขึ้นดีและหลักทรัพย์ที่มีความเสี่ยงสูงในการลงทุนระยะยาว การศึกษาส่วนที่สองเป็นการทดสอบพฤติกรรม การเคลื่อนไหวของราคาหลักทรัพย์ด้วย Random Walk Model ในการใช้ ADF Test ทดสอบสมมติฐานว่างเพื่อดูว่าชุดข้อมูลมี Unit Root หรือไม่ ผลการศึกษาแสดงว่าข้อมูลราคาหลักทรัพย์

ส่วนใหญ่ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐาน Unit Root ที่ระดับนัยสำคัญ 5% ซึ่งแสดงโดยนัยว่าการวิเคราะห์ทางเทคนิคไม่สามารถใช้ในตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้

Terence Tai-Leung Chong and Wing-Kam Ng (2008) ได้ทำการศึกษาเรื่องการวิเคราะห์ทางเทคนิคโดยการทดสอบกับเครื่องมือทางเทคนิค Moving Average Convergence–Divergence (MACD) ในดัชนีตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และทดสอบกับเครื่องมือทางเทคนิค Relative Strength Index (RSI) ในดัชนี FT30 โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อดูว่าเครื่องมือเหล่านี้เกิดผลกำไรอย่างไร โดยใช้ข้อมูล 60 ปีของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและดัชนี FT30

ผลการศึกษาพบว่า เครื่องมือทางเทคนิค RSI รวมทั้งเครื่องมือทางเทคนิค MACD สามารถสร้างผลตอบแทนที่สูงกว่าการใช้กลยุทธ์การซื้อแล้วถือ (Buy and hold strategy) ในกรณีตลาดมีแนวโน้มขาลง ตลาด Side way และการลงทุนระยะยาว

กวิน มากชนะรุ่ง (2546) ได้ทำการศึกษาเรื่องการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของเครื่องมือการวิเคราะห์ทางเทคนิคสำหรับการคาดคะเนราคาหลักทรัพย์ในกลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ถึงประสิทธิภาพของเครื่องมือการวิเคราะห์ทางเทคนิคสำหรับการคาดคะเนราคาหลักทรัพย์ในกลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ โดยใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค ทั้งหมด 16 ประเภท ภายในช่วงเวลาวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2543 ถึงวันที่ 27 ธันวาคม พ.ศ. 2545 (3 ปี) โดยใช้หลักทรัพย์ที่นำมาศึกษาทั้งหมดประกอบด้วย 24 หลักทรัพย์ โดยผลการศึกษาจะสามารถแสดงได้ใน 4 รูปแบบ คือ ผลตอบแทนสุทธิที่ได้รับในช่วงเวลาดังกล่าว อัตราผลตอบแทนสุทธิเฉลี่ยต่อปี อัตราผลตอบแทนสุทธิเฉลี่ยต่อครั้งที่ทำการซื้อขายและมูลค่าคาดหวังจากการลงทุนด้วยเงินลงทุน 10,000 บาทต่อครั้งที่ทำการซื้อขาย

ซึ่งผลการศึกษาพบว่า เมื่อเรียงลำดับเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพสูงสุดโดยเฉลี่ยจากผลลัพธ์ที่ให้กับหลักทรัพย์ทั้งหมด 24 หลักทรัพย์ในกลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ เครื่องมือที่ให้ผลตอบแทนสุทธิเฉลี่ยสูงสุดในช่วงเวลาดังกล่าว ได้แก่ การใช้เส้นค่าเฉลี่ยเคลื่อนที่แบบ exponential ขนาด 25 วัน เครื่องมือที่ให้อัตราผลตอบแทนสุทธิเฉลี่ยต่อปีที่ดีที่สุด ได้แก่ การใช้เส้นค่าเฉลี่ยเคลื่อนที่อย่างง่ายขนาด 200 วัน เครื่องมือที่ให้อัตราผลตอบแทนสุทธิเฉลี่ยต่อครั้งที่ทำการซื้อขายที่ดีที่สุด ได้แก่ การใช้เส้นดัชนี Commodity Channel ขนาด 10 วัน และเครื่องมือที่ให้มูลค่าคาดหวังต่อการลงทุนด้วยเงินลงทุน 10,000 บาทต่อครั้งที่ทำการซื้อขายที่ดีที่สุด ได้แก่ การใช้เส้นดัชนี Commodity Channel ขนาด 10 วัน

ซึ่งจากการศึกษาโดยใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิคทั้ง 16 เครื่องมือกับหลักทรัพย์ในกลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ 24 หลักทรัพย์ โดยใช้เงินลงทุน 10,000 บาททุกครั้งที่มีสัญญาณซื้อและขาย ด้วยราคาตลาดในขณะที่มีสัญญาณขายเกิดขึ้น โดยกำหนดให้มีค่านายหน้าร้อยละ 0.25 ซึ่งในช่วงเวลาข้างต้น จะมีการส่งสัญญาณซื้อขายรวมทั้งสิ้น 6,480 ครั้ง รวมเป็นเงินลงทุนในการซื้อหลักทรัพย์ทั้งสิ้น 64.8 ล้านบาท และจะมีผลตอบแทนจากการขายหลักทรัพย์ 67.1 ล้านบาท นั่นคือจะมีกำไรจากการซื้อขายหลักทรัพย์ในช่วงเวลาดังกล่าวทั้งสิ้น 2.27 ล้านบาท หรือโดยเฉลี่ยจะมีกำไร 62,908.32 บาทต่อเดือน หรือมีกำไรเฉลี่ย 349.49 บาทต่อครั้งที่ทำการซื้อขาย ซึ่งจำนวนเงินลงทุนในการซื้อหลักทรัพย์ 64.8 ล้านบาท นั้นเป็นจำนวนเงินที่เป็นการคำนวณรวมของเงินหมุนเวียนที่นำมาใช้ลงทุน โดยเงินหมุนเวียนสำหรับใช้ลงทุนจริง ๆ ในการลงทุนกับหลักทรัพย์ทั้งหมด 24 หลักทรัพย์โดยใช้เงินลงทุนในการซื้อหลักทรัพย์ 10,000 บาทต่อครั้งที่เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิคแต่ละเครื่องมือจากทั้งหมด 16 เครื่องมือส่งสัญญาณซื้อ จะใช้เพียงแค่ 3.84 ล้านบาท

พริ้มฟ้า เพชรพิเชฐเชิธร (2543) ได้ทำการศึกษาเรื่องการศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคเพื่อทำนายสัญญาณซื้อขายของหลักทรัพย์กลุ่ม SET 50 Index โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อศึกษาข้อกำหนดกฎเกณฑ์การคัดเลือกหลักทรัพย์ และภาวะการซื้อขายของหลักทรัพย์ในกลุ่ม SET 50 Index ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ในเชิงพรรณนา (2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำนายสัญญาณซื้อขายจากการใช้เครื่องมือ 3 รูปแบบ คือ Candlestick Chart เพียงอย่างเดียว Candlestick Chart ควบคู่กับ Relative Strength Index with Moving Average และ Candlestick Chart ควบคู่กับ William Percent R with Bollinger Band โดยส่วนนี้จะเป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณเพื่อหาสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณการซื้อขายที่เกิดจากการใช้เครื่องมือดังกล่าว ซึ่งใช้ Z - test ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เป็นเครื่องมือในการทดสอบสมมติฐาน และข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาจะใช้ข้อมูลรายวัน ตั้งแต่เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2540 ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2542

จากการศึกษาพบว่า ตลาดหลักทรัพย์ฯ จะคัดเลือกและปรับรายการหลักทรัพย์ในกลุ่ม SET 50 Index ทุก ๆ 6 เดือนตามปีปฏิทิน โดย SET 50 Index ที่คำนวณมาได้นั้นมีการเคลื่อนไหวในทิศทางเดียวกับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ส่วนการเปรียบเทียบความถูกต้องของสัญญาณซื้อขาย พบว่า การใช้เครื่องมือ Candlestick ควบคู่กับ William Percent R with Bollinger Band มีความเหมาะสมที่สุด รองลงมาคือ การใช้เครื่องมือ Candlestick อย่างใดก็ตาม ในการศึกษาครั้งนี้มีข้อจำกัดทางด้านช่วงเวลาที่ศึกษา จำนวนหลักทรัพย์และรูปแบบที่ศึกษามีเพียง 3 รูปแบบ ตลอดจนมิได้คำนึงถึงการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน ซึ่งการลงทุนในหลักทรัพย์ที่ดีควร

พิจารณาปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจ อุตสาหกรรม และหลักทรัพย์นั้น ๆ และทำการวิเคราะห์ทางเทคนิคมาประกอบด้วยกัน

จากผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลต่อราคาหลักทรัพย์ในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ข้อมูลหลักทรัพย์ ช่วงระยะเวลาในการศึกษา กลุ่มตัวอย่างหลักทรัพย์ และเครื่องมือทางเทคนิคที่ใช้ของแต่ละผลงานวิจัยมีความแตกต่างกัน ทำให้เครื่องมือทางเทคนิคแต่ละเครื่องมือมีความเหมาะสมในแต่ละช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง สำหรับการวิจัยในครั้งนี้จึงได้มีการเลือกใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ทางเทคนิคที่นิยมใช้กัน จำนวน 2 เครื่องมือ คือ ดัชนีกำลังสัมพัทธ์ (Relative Strength Index: RSI), และ William's %R (วิลเลียมเปอร์เซ็นต์อาร์)

3. ผลงานการศึกษาวิเคราะห์ทั้งปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์

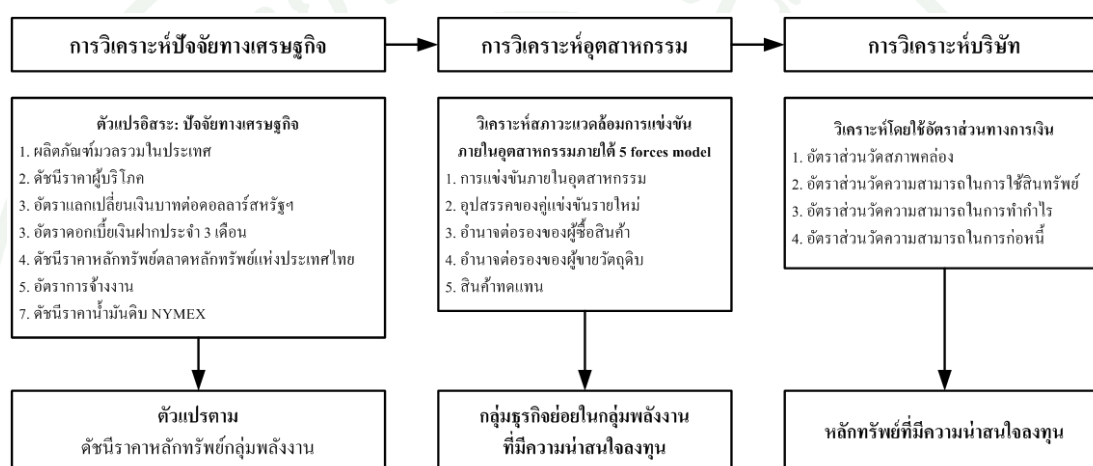
Veronica Caljkusic (2011) ได้ทำการศึกษาเรื่องการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งสาธารณรัฐโครเอเชีย โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อหาวิธีการที่เหมาะสมเพื่อประเมินหลักทรัพย์และพยากรณ์โมเมนตัมในขณะที่นักลงทุนควรดำเนินการด้วยวิธีการและแนวทางที่แตกต่างกันในระหว่างช่วงเวลาที่แน่นอน การวิเคราะห์ในงานวิจัยนี้จะใช้ข้อมูลราคาหลักทรัพย์ที่อ้างอิงมาจากตลาดหลักทรัพย์ Zagreb (ZSE) มีการระบุวิธีการที่รวดเร็วที่สุดและความผันผวนของเศรษฐกิจโลกที่อาจจะมีผลกระทบในตลาดหลักทรัพย์แห่งสาธารณรัฐโครเอเชีย ซึ่งได้มีการจำลองสถานการณ์ซึ่งดีกว่าการพึ่งพาตัวชี้วัดจากการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานมากกว่าการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค ผลการศึกษาพบว่า ตัวชี้วัดควรจะใช้การวิเคราะห์ทั้ง 2 แบบ คือ การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิค

กรอบแนวคิดการวิจัย

จากแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถนำมาสรุปเพื่อสร้างกรอบแนวคิดสำหรับการศึกษาวิเคราะห์ถึงปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน โดยแบ่งกรอบอธิบายออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

1. การศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน (Fundamental analysis)

จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 1 คือ เพื่อศึกษาถึงปัจจัยพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งกลุ่ม และหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ซึ่งแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน ประกอบด้วย 3 ส่วนย่อย คือ การวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ การวิเคราะห์อุตสาหกรรม และการวิเคราะห์บริษัท เพื่อช่วยในการพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานได้อย่างถูกต้องเหมาะสม โดยมีกรอบแนวคิดดังภาพที่ 15



ภาพที่ 15 กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

จากภาพที่ 15 เป็นกรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน สามารถอธิบายแยกออกเป็น 3 ส่วนย่อย ได้ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ (Economic analysis) สำหรับตัวแปรอิสระจะเป็นปัจจัยทางเศรษฐกิจ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อัตราการจ้างงาน และดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX และตัวแปรตาม คือ ดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

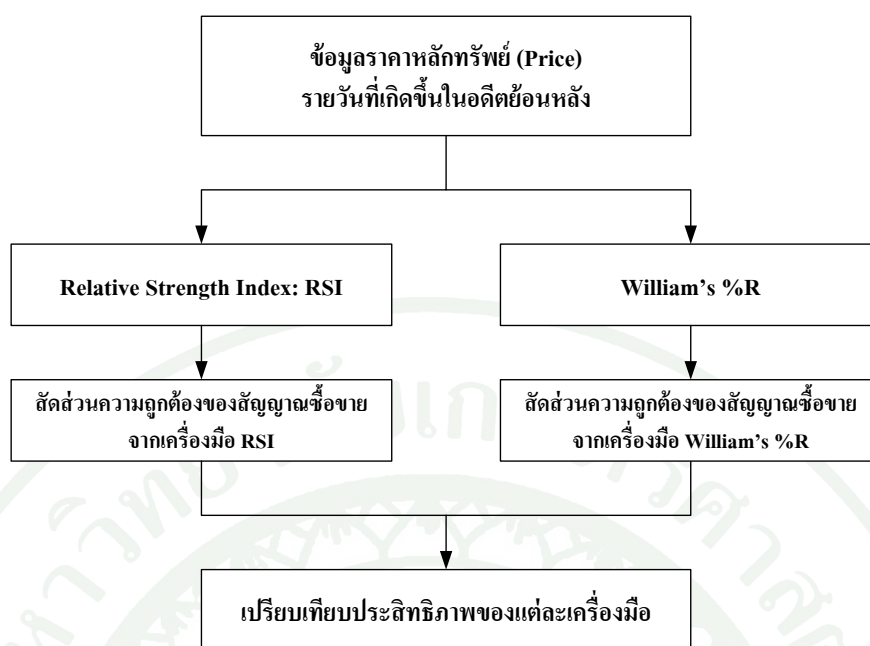
1.2 การวิเคราะห์อุตสาหกรรม (Industry analysis) แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 4 กลุ่มธุรกิจย่อยในกลุ่มพลังงาน ได้แก่ กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่ม

ธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียม และหรือก๊าซธรรมชาติ และกลุ่มธุรกิจถ่านหิน โดยวิเคราะห์ภายใต้กรอบของ Five Forces Model เป็นแนวทางการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมการแข่งขันในอุตสาหกรรม ปัจจัยหลักในการพิจารณา ประกอบด้วย 5 ปัจจัย คือ การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม อุปสรรคของกลุ่มแข่งขันรายใหม่ อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ และสินค้าทดแทน จากนั้นทำการเปรียบเทียบความน่าสนใจในการพิจารณาลงทุนของแต่ละกลุ่มธุรกิจย่อย

1.3 การวิเคราะห์บริษัท (Company analysis) เมื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์บริษัท โดยเป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative analysis) ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยส่วนนี้ ได้แก่ งบการเงิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน และเครื่องมือที่ใช้วิเคราะห์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือ การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน ประกอบด้วย สภาพคล่อง ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ความสามารถในการทำกำไร และความสามารถในการก่อหนี้ เพื่อพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

2. การศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค (Technical Analysis)

จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 2 คือ เพื่อศึกษาปัจจัยทางเทคนิคโดยวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค ในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งกลุ่ม และหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ซึ่งแนวทางการวิเคราะห์ทางด้านเทคนิคเป็นการศึกษาวิเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative analysis) เพื่อช่วยในการพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานได้อย่างถูกต้องเหมาะสม โดยมีกรอบแนวคิดดังภาพที่ 16



ภาพที่ 16 กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

จากภาพที่ 16 เป็นกรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน โดยการศึกษาในครั้งนี้จะทำการศึกษาพฤติกรรมของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในอดีต ซึ่งเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางด้านเทคนิคที่นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้ เป็นเครื่องมือทางเทคนิคที่ได้กำหนดตามความนิยมใช้กันอย่างแพร่หลายของนักลงทุน คือ เครื่องมือ RSI 14 วัน และเครื่องมือ William's %R 10 วัน เพื่อนำมาใช้ทำนายสัญญาณซื้อขายของเครื่องมือทางเทคนิคแต่ละตัว และเปรียบเทียบประสิทธิภาพของแต่ละเครื่องมือจากสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อขาย

บทที่ 3

วิธีการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ได้แบ่งการวิจัยออกเป็น 2 ส่วน คือ การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยสามารถอธิบายได้ดังนี้

การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้คัดเลือกหลักทรัพย์ที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 21 หลักทรัพย์ ซึ่งเป็นหลักทรัพย์ที่ผ่านการเสนอขายครั้งแรกก่อนปี 2551 ได้แก่

AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)

AKR: บริษัท เอกรัฐวิศกรรม จำกัด (มหาชน)

BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

BANPU: บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน)

EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน)

MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)

PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)

SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)

SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)

SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)

SUSCO: บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)

TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

การวิจัยได้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ การวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ วิเคราะห์อุตสาหกรรม และวิเคราะห์บริษัท โดยสามารถอธิบายวิธีการวิจัยในแต่ละส่วนได้ดังนี้

1. การวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ (Economic analysis)

การวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์ฯ ประกอบด้วย

1.1 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้เป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) แบบอนุกรมเวลา (Time Series Data) โดยเป็นข้อมูลรายเดือนที่เกิดขึ้นในอดีตย้อนหลังตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2551 ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 จำนวน 66 เดือน ประกอบด้วยตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ที่เป็นปัจจัยทางเศรษฐกิจ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) ดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (EX) อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R) ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) อัตราการจ้างงาน (EM) และดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX) ส่วนตัวแปรตาม คือ ดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน (S.ENERG)

1.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิจัยส่วนนี้จะใช้ข้อมูลด้านปัจจัยเศรษฐกิจและหาข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ดังนี้

1.2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) รวบรวมข้อมูลจากฐานข้อมูล CEIC Data ซึ่งเป็นข้อมูลรายไตรมาส และนำมาแปลงเป็นข้อมูลรายเดือน โดยใช้วิธีการประมาณค่าแบบเส้นตรง

1.2.2 ข้อมูลเกี่ยวกับดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) รวบรวมข้อมูลจากสำนักดัชนีเศรษฐกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (www.indexpr.moc.go.th)

1.2.3 ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (EX) และอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R) รวบรวมข้อมูลจากธนาคารแห่งประเทศไทย (www.bot.or.th)

1.2.4 ข้อมูลเกี่ยวกับดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) ดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX) และดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน (S.ENERG) รวบรวมข้อมูลจากโปรแกรมสำเร็จรูป

1.2.5 ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราการจ้างงาน (EM) รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ (www.nso.go.th)

1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามจะใช้สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple regression) ประมาณค่าด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด (Ordinary Least Squares - OLS)

1.4 การวิเคราะห์ข้อมูล จะใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) โดยมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ ดังนี้

1.4.1 ทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้น โดยการหาค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามจากจำนวนตัวอย่างข้อมูล 66 เดือน

1.4.2 ทดสอบความนิ่งของข้อมูล (ทดสอบ Unit Root) เป็นการทดสอบโดยใช้วิธีการ Augmented Dickey – Fuller Test (ADF Test) กับตัวแปรต่าง ๆ ซึ่งมีสมการที่ต้องทดสอบอยู่ 3 สมการ (At Level) คือ

$$1) \Delta Y_t = \alpha + \beta_t + \gamma Y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \phi \Delta Y_{t-1} + \varepsilon_t$$

(random walk with drift และมี linear time trend)

ทดสอบภายใต้สมมติฐาน ดังนี้

$$H_0 : \beta = 0$$

$$H_a : \beta \neq 0$$

$$2) \Delta Y_t = \alpha + \gamma Y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \phi \Delta Y_{t-1} + \varepsilon_t$$

(random walk with drift)

ทดสอบภายใต้สมมติฐาน ดังนี้

$$H_0 : \alpha = 0$$

$$H_a : \alpha \neq 0$$

$$3) \Delta Y_t = \gamma Y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \phi_i \Delta Y_{t-i} + \varepsilon_t$$

(random walk process)

ทดสอบภายใต้สมมติฐาน ดังนี้

$$H_0 : \gamma = 0$$

$$H_a : \gamma \neq 0$$

1.4.3 ประเมินค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นการประมาณค่าแบบกำลังสองน้อยที่สุด (Ordinary Least Square Method: OLS) คือ การประมาณค่าเส้นการถดถอยที่สามารถหาได้ โดยการทำให้ผลบวกของกำลังสองของส่วนที่เบี่ยงเบนไปจากเส้นถดถอย โดยได้กำหนดสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ดังนี้

- ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ (EX) ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) อัตราการจ้างงาน (EM) และดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX) ส่งผลกระทบท่อดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในทิศทางเดียวกัน

- ดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) และอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R) ส่งผลกระทบท่อดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในทิศทางที่ตรงกันข้าม

จากสมมติฐานความสัมพันธ์ดังกล่าวสามารถเขียนเป็นแบบจำลองที่ใช้ในการวิจัยได้ดังนี้

$$S.ENERG = \alpha + B_1 GDP - B_2 CPI + B_3 EX - B_4 R + B_5 S.TRI + B_6 EM + B_7 NYMEX + \varepsilon$$

โดยที่

S.ENERG หมายถึง ดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

α หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์ของค่าคงที่

B_{1-7} หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์ตัวแปรที่เป็นปัจจัยทางเศรษฐกิจ

ε หมายถึง ค่าความคลาดเคลื่อนแบบ White Noise

1.4.4 ทดสอบปัญหาตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน (Multicollinearity) เป็นปัญหาที่ตัวแปรอิสระในสมการถดถอยมีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูง ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระเหล่านี้สามารถวัดได้จากค่าสหสัมพันธ์ (Correlation) ที่มีค่าอยู่ระหว่าง 0 – 1 และไม่ควรมีค่าสหสัมพันธ์เกิน 0.80 โดยถ้าหากตัวแปรอิสระมีค่าสหสัมพันธ์กันสูงมาก จะทำให้ตัวประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยมีความแม่นยำและมีเสถียรภาพลดลง วิธีการตรวจสอบปัญหา Multicollinearity ใช้วิธีการตรวจสอบด้วย Simple Correlation Coefficient ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมใช้ในปัจจุบัน

1.4.5 ทดสอบปัญหาความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กัน (Autocorrelation) เป็นปัญหาเกี่ยวข้องกับตัวคลาดเคลื่อน (Error/ Residuals: ε) เช่นเดียวกับปัญหา Heteroskedasticity โดยปัญหา Autocorrelation เกิดขึ้นจากการที่ตัวคลาดเคลื่อนมีสหสัมพันธ์ระหว่างกัน หรือตัวคลาดเคลื่อนมีการกระจายที่ไม่เป็นอิสระแก่กัน โดยจะทำให้ตัวประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยยังคงมีคุณสมบัติ Unbiased แต่จะสูญเสียคุณสมบัติ Efficiency (ค่าความแปรปรวนของสัมประสิทธิ์จะไม่มีค่าต่ำที่สุด) ทำให้การใช้ OLS ในการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยขาดคุณสมบัติ BLUE ย่อมส่งผลทำให้ค่าพยากรณ์ที่เกิดจากสมการถดถอยที่มีปัญหา Autocorrelation มีค่าคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์สูงกว่ากรณีที่ไม่มีปัญหา Autocorrelation นอกจากนี้ค่าความแปรปรวนของตัวคลาดเคลื่อนของตัวประมาณค่าสัมประสิทธิ์อาจมีค่าต่ำกว่า (Underestimate) ที่ควรจะเป็น จึงทำให้ค่า t-statistic ที่คำนวณได้สูงกว่าความเป็นจริง และนำมาสู่ข้อสรุปที่ผิดพลาดได้ วิธีการตรวจสอบปัญหา Autocorrelation ใช้วิธีการตรวจสอบทั้ง 2 วิธี คือ การดูจากค่าสถิติ Durbin – Watson (Durbin – Watson Statistics; D.W.) ซึ่งเป็นวิธีที่ง่าย เหมาะสมกับกรณีที่ข้อมูลมีขนาดตัวอย่างเล็ก โดยทั่วไปมักจะพิจารณาว่า ถ้าหากค่า D.W. มีค่าใกล้เคียง 2 ก็แสดง

ว่า สมการถดถอยที่กำลังพิจารณาไม่มีปัญหา Autocorrelation และอีกวิธี คือ The Breusch – Godfrey Serial Correlation LM Test โดยจะพิจารณาค่าสถิติ nR^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าวิกฤต แสดงว่า สมการถดถอยที่กำลังพิจารณาไม่มีปัญหา Autocorrelation เช่นกัน

1.4.6 ทดสอบปัญหาความแปรปรวนของตัวแปรคลาดเคลื่อนมีค่าไม่คงที่ (Heteroscedasticity) เป็นปัญหาที่เกิดจากความแปรปรวนของตัวแปรคลาดเคลื่อนมีค่าไม่คงที่ ทำให้ตัวประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยยังคงมีคุณสมบัติ Unbiased และ Consistency ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของตัวประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยมีค่าแตกต่างไปจากความเป็นจริง ส่งผลให้ค่า t-statistic ที่คำนวณได้ของค่าสัมประสิทธิ์แต่ละตัวไม่น่าเชื่อถือ วิธีการตรวจสอบปัญหา Heteroscedasticity ใช้วิธีการตรวจสอบแบบ White's Heteroscedasticity test โดยสมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ คือ

$$H_0 = \text{Homoscedasticity}$$

$$H_a = \text{Heteroscedasticity}$$

โดยจะพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็นของค่า Probability ถ้าหากมีค่ามากกว่า ค่าวิกฤต จึงยอมรับ H_0 (Null Hypothesis; H_0) แสดงว่า ความแปรปรวนของตัวแปรคลาดเคลื่อน มีค่าคงที่ (Homoscedasticity) แต่หากความน่าจะเป็นของค่า Probability มีค่าน้อยกว่าค่าวิกฤต จะปฏิเสธ H_0 (Alternative Hypothesis; H_a) แสดงว่า ความแปรปรวนของตัวแปรคลาดเคลื่อนมีค่าไม่คงที่ (Heteroscedasticity)

1.4.7 การคัดเลือกตัวแปรแบบขั้นตอน (Stepwise Regression) จากการประมาณค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในขั้นตอนที่ 3 (แบบจำลองที่ 1) เมื่อทำการทดสอบตัวแปรอิสระทุกตัวแปรที่อยู่ในสมการ และทดสอบปัญหา Heteroscedasticity แล้ว จากนั้นก็จะค่อย ๆ ขจัดตัวแปรที่มีค่า Probability value กับตัวแปรตามสูงที่สุดออกจากสมการของแต่ละแบบจำลอง แล้วดำเนินการทดสอบตัวแปรที่เหลืออยู่ในสมการต่อไป จนกระทั่งพบว่าตัวแปรที่เหลืออยู่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ก็จะหยุดการทดสอบ และได้แบบจำลองสมการถดถอยที่มีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์สูงสุด

2. การวิเคราะห์อุตสาหกรรม (Industry analysis)

การวิเคราะห์อุตสาหกรรมจะพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องภายในอุตสาหกรรมโดยแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 4 กลุ่มธุรกิจย่อย ได้แก่ กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ และกลุ่มธุรกิจถ่านหิน และทำการเปรียบเทียบความน่าสนใจในการพิจารณาลงทุนของแต่ละกลุ่มธุรกิจย่อย การวิเคราะห์อุตสาหกรรมประกอบด้วย

2.1 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้ เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมพลังงานของไทย การแข่งขันในอุตสาหกรรมและโอกาสของผู้ที่จะเข้ามาเป็นคู่แข่งรายใหม่ ตั้งแต่ปี 2551 – 2555

2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การวิเคราะห์อุตสาหกรรม จะทำการวิเคราะห์ภายใต้กรอบของ Five Forces Model คิดค้นโดย Michael E. Porter ซึ่งเป็น Model ที่ใช้ในการวิเคราะห์สภาพการของธุรกิจ เพื่อให้รู้ถึงสภาพแวดล้อมของแต่ละกลุ่มธุรกิจย่อยกับสิ่งรอบข้างที่มีผลต่อการดำเนินธุรกิจ องค์ประกอบของ Five Forces Mode ประกอบด้วยการวิเคราะห์ทั้ง 5 ด้าน คือ การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม อุปสรรคของคู่แข่งรายใหม่ อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า และอันตรายจากสินค้าทดแทน

3. การวิเคราะห์บริษัท (Company analysis)

การวิเคราะห์บริษัทเป็นขั้นสุดท้ายของการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานโดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อพิจารณาว่าหลักทรัพย์ใดมีความน่าสนใจในการลงทุนมากหรือน้อย ประกอบด้วย

3.1 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้จะใช้งบการเงิน (Financial statement) ย้อนหลังจากรายงานประจำปีของทั้ง 21 หลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงาน ตั้งแต่ปี 2551 – 2555 (5 ปี) ประกอบไปด้วย 3 งบหลัก ได้แก่ งบดุล (Balance sheet) งบกำไรขาดทุน (Income statement) และงบกระแสเงินสด (Statement of cash flow) พร้อมทั้งหมายเหตุประกอบงบการเงิน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ช่วยวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินสถานการณ์ของแต่ละหลักทรัพย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือ การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน ประกอบด้วย ด้าน

สภาพคล่องทางการเงิน ความสามารถในการใช้สินทรัพย์ ความสามารถในการทำกำไร และความสามารถในการก่อหนี้

3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล จะใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) โดยมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ดังนี้

3.3.1 วิเคราะห์แยกแต่ละอัตราส่วนทางการเงินของแต่ละหลักทรัพย์ การคำนวณจะใช้ตัวเลขในงบการเงินมาคำนวณตามสูตรเพื่อให้ได้ค่าของแต่ละอัตราส่วนใน 21 หลักทรัพย์ และนำค่าเหล่านั้นมาทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 3 วิธี คือ เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์หนึ่งกับค่ามาตรฐาน เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 อัตราส่วนทางการเงินที่ใช้ในการวิเคราะห์บริษัท

อัตราส่วนทางการเงิน	สูตรการคำนวณ	หน่วย
สภาพคล่องทางการเงิน		
2. อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	$= \frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}}$	เท่า
3. อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	$= \frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน} - \text{สินค้าคงเหลือ}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}}$	เท่า
ความสามารถในการใช้สินทรัพย์		
1. อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	$= \frac{\text{ยอดขายเชื่อสุทธิ หรือ ยอดขายสุทธิ}}{\text{ลูกหนี้เฉลี่ย}}$	ครั้ง/ปี
2. ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	$= \frac{365}{\text{อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้}}$	วัน
3. อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	$= \frac{\text{ต้นทุนขาย}}{\text{สินค้าคงเหลือเฉลี่ย}}$	ครั้ง/รอบ
4. ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	$= \frac{365}{\text{อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ}}$	วัน

ตารางที่ 7 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	สูตรการคำนวณ	หน่วย
ความสามารถในการทำกำไร		
1. อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	$= \frac{\text{ยอดขายสุทธิ} - \text{ต้นทุนขาย}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$	%
2. อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	$= \frac{\text{กำไรจากการดำเนินงาน} \times 100}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$	%
3. อัตราส่วนกำไรสุทธิ	$= \frac{\text{กำไรสุทธิหลังหักภาษี} \times 100}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$	%
4. อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	$= \frac{\text{กำไรสุทธิหลังหักภาษี} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}}$	%
5. อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	$= \frac{\text{กำไรส่วนของผู้ถือหุ้นสามัญ} \times 100}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้นสามัญ}}$	%
ความสามารถในการก่อหนี้		
1. อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	$= \frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{สินทรัพย์รวม}}$	เท่า
2. อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	$= \frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้นสามัญ}}$	เท่า
3. อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	$= \frac{\text{กำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี}}{\text{ดอกเบี้ยจ่าย}}$	เท่า

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556)

3.3.2 วิเคราะห์รวมอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภทของแต่ละหลักทรัพย์ โดยวิเคราะห์สถานการณ์ของแต่ละหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านสภาพคล่องทางการเงิน ความสามารถในการใช้สินทรัพย์ ความสามารถในการทำกำไร และความสามารถในการก่อหนี้ และพิจารณาว่า แต่ละหลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงานมีความน่าสนใจในการลงทุนมากน้อยเพียงใด

การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยการเปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้คัดเลือกหลักทรัพย์ที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 21 หลักทรัพย์ ซึ่งเป็นหลักทรัพย์ที่ผ่านการเสนอขายครั้งแรกก่อนปี 2551 เช่นเดียวกับการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน

1. ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย

ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้เป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ทั้งหมด โดยใช้ข้อมูลราคาเปิดปิดของหลักทรัพย์ และราคาสูงสุดต่ำสุดของหลักทรัพย์ ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากโปรแกรมสำเร็จรูป เป็นข้อมูลรายวันแบบอนุกรมเวลา ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 รวมทั้งสิ้น 729 วัน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ทำการคัดเลือกเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคที่นิยมใช้กัน โดยเป็นเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับราคา (Price Indicators) จำนวน 2 เครื่องมือ คือ ดัชนีกำลังสัมพัทธ์ (Relative Strength Index: RSI) และ William's %R (วิลเลียมเปอร์เซ็นต์อาร์)

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) โดยมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ ดังนี้

3.1 กำหนดรายละเอียดของเครื่องมือที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ ซึ่งกำหนดตามความนิยมใช้กันแพร่หลายของนักลงทุน ดังนี้

3.1.1 RSI กำหนดให้ time period เป็น 14 วันทำการ

3.1.2 William % R กำหนดให้ time period เป็น 10 วันทำการ

3.2 คำนวณหาค่า RSI และ %R ตามแบบจำลองของแต่ละเครื่องมือ นำข้อมูลราคาเปิดปิดของหลักทรัพย์ และราคาสูงสุดต่ำสุดของหลักทรัพย์ในแต่ละวันของช่วงเวลาดังกล่าว มาคำนวณหาค่า RSI และ %R ตามแบบจำลองของแต่ละเครื่องมือ ดังนี้

3.2.1 แบบจำลอง RSI มีสูตรในการคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$RSI = 100 - \frac{100}{(1 + RS)}$$

$$\text{โดย } RS = \frac{\text{Average gain}}{\text{Average loss}}$$

$$\text{และ Average Gain} = \frac{\text{ผลรวมของส่วนต่างของวันที่ปิดสูงขึ้นใน 14 วัน}}{14}$$

$$\text{Average loss} = \frac{\text{ผลรวมของส่วนต่างของวันที่ปิดต่ำลงใน 14 วัน}}{14}$$

3.2.2 แบบจำลอง William % R มีสูตรในการคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$\%R = \frac{\text{High}_n - \text{Close}}{\text{Low}_n - \text{High}_n}$$

เมื่อ n = จำนวนช่วงเวลา โดยการศึกษาครั้งนี้กำหนด 10 วันทำการ

High_n = ราคาสูงสุดในช่วงเวลา 10 วันทำการ

Low_n = ราคาต่ำสุดในช่วงเวลา 10 วันทำการ

3.3 กำหนดหลักเกณฑ์พิจารณาการส่งสัญญาณซื้อขายจากการใช้เครื่องมือทางเทคนิค ทั้ง 2 เครื่องมือ ดังนี้

3.3.1 เครื่องมือ RSI ถ้าคำนวณค่า RSI อยู่ในช่วงเหนือกว่าระดับ 70% เครื่องชี้บ่งบอกว่าเกิดสัญญาณขาย และถ้าคำนวณค่า RSI อยู่ในช่วงต่ำกว่าระดับ 30% เครื่องชี้บ่งบอกว่าเกิดสัญญาณซื้อ

3.3.2 เครื่องมือ William's %R ถ้าคำนวณค่า %R อยู่ในช่วง -90 ถึง -100 เครื่องชี้บ่งบอกว่าเกิดสัญญาณซื้อ และถ้าคำนวณค่า %R อยู่ในช่วง 0 ถึง -10 เครื่องชี้บ่งบอกว่าเกิดสัญญาณขาย

3.4 กำหนดหลักเกณฑ์พิจารณาความถูกต้องของสัญญาณซื้อขายจากการใช้เครื่องมือทางเทคนิคทั้ง 2 เครื่องมือ เมื่อเครื่องมือวิเคราะห์ส่งสัญญาณซื้อขายแล้ว ให้พิจารณาราคาปิดของหลักทรัพย์ในวันทำการถัดไป กล่าวคือ สัญญาณซื้อขายจะถูกต้อง เมื่อเครื่องมือส่งสัญญาณซื้อแล้วราคาปิดของหลักทรัพย์ในวันทำการถัดไปมีการปรับตัวสูงกว่าราคาปิดในวันที่เครื่องมือส่งสัญญาณ หรือเมื่อเครื่องมือส่งสัญญาณขายแล้วราคาปิดของหลักทรัพย์ในวันทำการถัดไปมีการปรับตัวต่ำกว่าราคาปิดในวันที่เครื่องมือส่งสัญญาณ

ในทางกลับกันสัญญาณซื้อขายจะไม่ถูกต้อง เมื่อเครื่องมือส่งสัญญาณซื้อแล้ว ราคาปิดของหลักทรัพย์ในวันทำการถัดไปไม่มีการปรับตัวสูงกว่าราคาปิดในวันที่เครื่องมือส่งสัญญาณซื้อ หรือเมื่อเครื่องมือส่งสัญญาณขายแล้ว ราคาปิดของหลักทรัพย์ในวันทำการถัดไปไม่มีการปรับตัวต่ำกว่าราคาปิดในวันที่เครื่องมือส่งสัญญาณขาย

3.5 เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการใช้เครื่องมือทางเทคนิคทั้ง 2 เครื่องมือ นำค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อ การส่งสัญญาณขาย และการส่งสัญญาณซื้อขายของทั้งกลุ่มพลังงานจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคทั้ง 2 รูปแบบ คือ RSI และ William's %R มาเปรียบเทียบถึงประสิทธิภาพของแต่ละเครื่องมือทั้งในภาพรวมทั้งกลุ่มพลังงาน และกลุ่มธุรกิจย่อยที่อยู่ในกลุ่มพลังงาน

บทที่ 4

ผลการวิจัย

วัตถุประสงค์ที่ 1 ของการวิจัย คือ ศึกษาถึงปัจจัยพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งกลุ่ม และหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิจัยออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ (Economic analysis)
2. ผลการวิเคราะห์อุตสาหกรรม (Industry analysis)
3. ผลการวิเคราะห์บริษัท (Company analysis)

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ

การวิจัยในส่วนนี้ได้วิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตั้งแต่เดือนมกราคม 2551 ถึงเดือนมิถุนายน 2556 โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็นขั้นตอน ดังนี้

1. การทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้น

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาทั้งหมด 66 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 8 ซึ่งเป็นการสรุปค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปร ค่าสถิติที่แสดงการกระจายของข้อมูล โดยพิจารณาจากค่าสถิติต่าง ๆ ได้แก่ ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปร	หน่วย	จำนวน ตัวอย่าง	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน
S.ENERG	จุด	66	9,323.79	23,497.35	18,202.19	3,693.06
GDP	ล้านบาท	66	1,018,647.00	1,291,088.00	1,145,674.00	70,773.71
CPI		66	91.10	105.31	98.02	4.33
EX	฿/\$	66	29.07	35.73	31.96	1.73
R	ร้อยละ	66	0.70	2.50	1.63	0.69
S.TRI	จุด	66	401.84	1,597.86	934.56	312.56
EM	ร้อยละ	66	97.10	99.50	98.48	0.62
NYMEX	\$/บาร์เรล	66	41.66	140.29	87.45	19.40

จากตารางที่ 8 และภาพผนวก ก สามารถอธิบายข้อมูลทางสถิติสำหรับตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้ในการศึกษาเป็นเชิงพรรณนา ได้ดังนี้

1.1 ดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.ENERG)

พบว่า มีค่าต่ำสุด (Minimum) เท่ากับ 9,323.79 จุด ค่าสูงสุด (Maximum) เท่ากับ 23,497.35 จุด ค่าเฉลี่ย (Mean) เท่ากับ 18,202.19 จุด และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) เท่ากับ 3,693.06 จุด และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล ได้แก่ ค่าความเบ้ (Skewness) และค่าความโด่ง (Kurtosis) ซึ่งหากข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ (Normal distribution) หรือข้อมูลมีความสมมาตร ค่าความเบ้จะเป็นศูนย์และค่าความโด่งจะเท่ากับ 3 โดยจากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.2 ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ 1,018,647.00 ล้านบาท

ค่าสูงสุด เท่ากับ 1,291,088.00 ล้านบาท ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1,145,674.00 ล้านบาท และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 70,773.71 ล้านบาท และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.3 ดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ 91.10 ค่าสูงสุด เท่ากับ 105.31 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 98.02 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.33 และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.4 อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ (EX) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ 29.07 บาทต่อดอลลาร์สหรัฐ ค่าสูงสุด เท่ากับ 35.73 บาทต่อดอลลาร์สหรัฐ ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 31.96 บาทต่อดอลลาร์สหรัฐ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.73 บาทต่อดอลลาร์สหรัฐ และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.5 อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ ร้อยละ 0.70 ค่าสูงสุด เท่ากับ ร้อยละ 2.50 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ร้อยละ 1.63 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ ร้อยละ 0.69 และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.6 ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ 401.84 จุด ค่าสูงสุด เท่ากับ 1,597.86 จุด ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 934.56 จุด และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 312.56 จุด และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.7 อัตราการมีงานทำ (EM) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ ร้อยละ 97.10 ค่าสูงสุด เท่ากับ ร้อยละ 99.50 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ร้อยละ 98.48 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ ร้อยละ 0.61 และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

1.8 ราคาน้ำมันดิบ Nymex (NYMEX) พบว่า มีค่าต่ำสุด เท่ากับ 41.66 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อบาร์เรล ค่าสูงสุด เท่ากับ 140.29 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อบาร์เรล ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 87.45 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อบาร์เรล และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 19.40 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อบาร์เรล และสำหรับค่าสถิติที่แสดงการแจกแจงข้อมูล จากการคำนวณ พบว่า ข้อมูลตัวแปรไม่เป็นการแจกแจงแบบปกติ

2. ผลการทดสอบ Unit Root test

เนื่องจากการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจได้ใช้ข้อมูลตัวเลขย้อนหลังเวลา 5 ปี แบบรายเดือน ตั้งแต่เดือนมกราคม 2551 ถึงเดือนมิถุนายน 2556 ซึ่งเป็นข้อมูลแบบอนุกรมเวลา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาทางเศรษฐศาสตร์อาจไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างแท้จริง ถ้าหากนำตัวแปรที่ไม่ได้มีการทดสอบความนิ่งของข้อมูลก่อน จึงได้ทำการทดสอบ Unit Root Test ของ Augmented Dickey – Fuller (ADF) กับตัวแปรต่าง ๆ ในแบบจำลอง โดยทำการทดสอบทีละตัวแปร สามารถสรุปผลได้ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการทดสอบคุณสมบัติความนิ่งของข้อมูล (Stationary)

ตัวแปร	ลักษณะสมการ	จำนวน Lag ที่เหมาะสม	ADF Statistics	5% Critical Value	ระดับที่ข้อมูล มีความนิ่ง
กลุ่มที่ 1					
CPI	Trend and Intercept	9	-4.0632	-3.4921	I(0)
S.TRI	Trend and Intercept	3	-4.3136	-3.4840	I(0)
กลุ่มที่ 2					
S.ENERG	None	0	-7.4141	-1.9460	I(1)
GDP	None	9	-2.1204	-1.9469	I(1)
EX	None	1	-5.7569	-1.9461	I(1)
EM	None	11	-2.8576	-1.9471	I(1)
NYMEX	None	0	-5.7530	-1.9460	I(1)
กลุ่มที่ 3					
R	None	1	-9.5557	-1.9461	I(2)

หมายเหตุ: Maximum lags = 12 (Automatic based on AIC) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า จากการทดสอบความนิ่งของข้อมูล พบว่า กลุ่มที่ 1 ได้แก่ ดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) และดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) ข้อมูลมีความนิ่งที่ระดับ I(0) ณ ระดับความเชื่อมั่น 95 % ซึ่งไม่ต้องปรับข้อมูลใหม่ สามารถนำตัวแปรดังกล่าวไปทำการประมาณค่าโดยใช้วิธีกำลังสองน้อยที่สุดได้

สำหรับข้อมูลในกลุ่มที่ 2 ได้แก่ ดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.ENERG) ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (EX) อัตราการมีงานทำ (EM) และราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX) ข้อมูลมีความนิ่งที่ระดับ $I(1)$ ณ ระดับความเชื่อมั่น 95 % ซึ่งต้องปรับข้อมูลให้เป็น 1st Difference ก่อนแล้วจะได้ข้อมูลตัวแปรในกลุ่มที่ 2 ที่มีความนิ่ง (Stationary) ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (DS.ENERG), การเปลี่ยนแปลงของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (DGDP), การเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (DEX), การเปลี่ยนแปลงของอัตราการจ้างงาน (DEM) และการเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ NYMEX (DNYMEX) จากนั้นนำข้อมูลดังกล่าวที่มีความนิ่งแล้วไปทำการประมาณค่าโดยใช้วิธีกำลังสองน้อยที่สุดได้

สำหรับข้อมูลในกลุ่มที่ 3 ได้แก่ อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R) ข้อมูลมีความนิ่งที่ระดับ $I(2)$ ณ ระดับความเชื่อมั่น 95 % ซึ่งต้องปรับข้อมูลให้เป็น 2nd Difference ก่อนแล้วจะได้ข้อมูลอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือนที่มีความนิ่ง (Stationary) คือ การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (D2R) จากนั้นนำข้อมูล D2R ที่ได้ไปทำการประมาณค่าโดยใช้วิธีกำลังสองน้อยที่สุดได้

3. ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ในแบบจำลอง

เมื่อตัวแปรต่าง ๆ ในแบบจำลองผ่านการทดสอบคุณสมบัติความนิ่งของข้อมูล (Stationary) และปรับข้อมูลตัวแปรแล้ว จึงทำการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยเชิงซ้อนในรูปแบบเส้นตรง (Multiple Linear Regression) โดยวิธีการประมาณค่าสัมประสิทธิ์แบบกำลังสองน้อยที่สุด (Ordinary Least Squares – OLS) ที่มีตัวแปรอิสระทุกตัวตามกลุ่มข้อมูลทั้ง 3 กลุ่มดังกล่าว สามารถสรุปผลได้ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ตารางสรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคา
หลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของแบบจำลองที่ 1

ตัวแปร	Coefficient (Std. Error)	t-Statistic	Probability value
CONSTANT	8,199.2870 (9328.1700)	0.8790	0.3832
DGDP	0.0025 (0.0068)	0.3592	0.7208
CPI	-93.8291 (108.3117)	-0.8663	0.3900
DEX	-390.6910 (332.0235)	-1.1767	0.2443
D2R	-1,520.3980 (634.8615*)	-2.3949	0.0200
S.TRI	1.0714 (1.4660)	0.7309	0.4679
DEM	-51.1091 (272.1336)	-0.1878	0.8517
DNYMEX	103.4365 (16.46350*)	6.2828	0.0000
โดยที่			
R-squared	= 0.5229	Adjusted R-squared	= 0.4633
F-statistic	= 8.7681	Prob (F-statistic)	= 0.0000
S.E. of regression	= 997.7924	Durbin – Watson stat	= 1.9812

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 10 สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยเชิงซ้อนในรูปแบบเส้นตรง ซึ่งได้แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรทางเศรษฐกิจต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{DS.ENERG} = & 8,199.2870 + 0.0025\text{DGDGP} - 93.8291\text{CPI} - 390.6910\text{DEX} - 1,520.3980\text{D2R} \\ & + 1.0714\text{S.TRI} - 51.1091\text{DEM} + 103.4365\text{DNYMEX} \end{aligned}$$

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 10 พบว่า ค่า R-squared และ Adjusted R-square มีค่าเท่ากับ 0.5229 และ 0.4633 ตามลำดับ อธิบายได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 7 ตัวแปร คือ DGDGP, CPI, DEX, D2R, S.TRI, DEM และ DNYMEX สามารถอธิบายผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ร้อยละ 52.29 ค่าสถิติทดสอบ F (F-statistic) มีค่าเท่ากับ 8.7681 ค่า Durbin – Watson stat มีค่าเท่ากับ 1.9812 และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระต่าง ๆ พบว่า การเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ NYMEX (DNYMEX) และการเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (D2R) เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % สามารถอธิบายได้ดังนี้

การเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ NYMEX (DNYMEX) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 103.4365 ส่งผลกระทบในทิศทางเดียวกันกับการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ ซึ่งตรงกับสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้

การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (D2R) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 1,520.3980 ส่งผลกระทบในทิศทางตรงกันข้ามกับการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ ซึ่งตรงกับสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้

สำหรับตัวแปรที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ประกอบด้วย 5 ตัวแปร ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (DGDGP) ดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) การเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (DEX) ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) และการเปลี่ยนแปลงของอัตราการจ้างงาน (DEM) แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรดังกล่าวเป็นปัจจัยที่ไม่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ

4. ผลการทดสอบ Multicollinearity

เมื่อประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยเชิงซ้อนในรูปแบบเส้นตรงแล้ว จึงทำการทดสอบปัญหา Multicollinearity เพื่อตรวจสอบปัญหาที่ตัวแปรอิสระที่อยู่ในสมการถดถอยมีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูง ซึ่งผิดข้อสมมติพื้นฐานของการประมาณด้วยวิธีการ OLS ว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวต้องเป็นอิสระต่อกัน ซึ่งการศึกษาในส่วนนี้ใช้การทดสอบด้วยวิธี Simple Correlation Coefficients ได้ผลดังตารางภาคผนวกที่ 15 จะเห็นได้ว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (Correlation Coefficients) ของตัวแปรต่าง ๆ ที่มีค่าเกิน 0.80 ดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) กับดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) มีค่าเท่ากับ 0.9296 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันสูงหรือมีปัญหา Multicollinearity ซึ่งจะทำให้ตัวประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของสมการถดถอยมีความแม่นยำลดลง และตัวแปรคู่อื่น ๆ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่า 0.80

เนื่องจากตัวแปรดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI) และดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI) เป็นตัวแปรอิสระที่ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาความสัมพันธ์ จึงไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหา Multicollinearity ด้วยวิธีการตัดตัวแปรออก ซึ่งความพยายามในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอาจทำให้เกิดผลเสียหลาย ๆ ด้านต่อตัวประมาณค่าของสมการถดถอย นอกจากนี้ ปัญหา Multicollinearity ไม่ได้ก่อให้เกิด Bias และในบางครั้งก็ไม่ได้ทำให้ t-statistic ที่คำนวณได้มีขนาดลดลงจนไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5. ผลการทดสอบ Autocorrelation

เมื่อทำการทดสอบความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรอิสระ (Multicollinearity) แล้ว จึงทำการทดสอบปัญหา Autocorrelation เพื่อตรวจสอบตัวคลาดเคลื่อน (Error/ Residuals: ϵ) มีสหสัมพันธ์ระหว่างกัน หรือตัวคลาดเคลื่อนมีการกระจายที่ไม่เป็นอิสระแก่กัน ซึ่งผิดข้อสมมติพื้นฐานของการประมาณด้วยวิธีการ OLS ว่าตัวคลาดเคลื่อนต้องไม่มีสหสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งการศึกษาในครั้งนี้ใช้การทดสอบด้วยวิธี Durbin – Watson Statistic test และ The Breusch – Godfrey Serial Correlation LM Test พบว่า ค่า Durbin – Watson Statistic มีค่าเข้าใกล้ 2 และผลการทดสอบด้วยวิธี The Breusch – Godfrey Serial Correlation LM Test ดังแสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการทดสอบ Autocorrelation ด้วยวิธี The Breusch – Godfrey Serial Correlation LM Test

ตัวแปร	lag	χ^2	AIC	Probability value
S.ENERG	1	0.1065	16.7950	0.7441

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากตารางที่ 11 พบว่า ค่าสถิติ nR^2 ที่คำนวณได้ มีค่าสูงกว่าค่าวิกฤตที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % แสดงว่า สมการถดถอยที่กำลังพิจารณาไม่มีปัญหา Autocorrelation

6. ผลการทดสอบความแปรปรวนของตัวคลาดเคลื่อนไม่คงที่ (Heteroscedasticity)

เมื่อทำการทดสอบปัญหา Autocorrelation แล้ว จึงนำข้อมูลมาทดสอบปัญหา Heteroscedasticity เพื่อตรวจสอบความแปรปรวนของตัวคลาดเคลื่อนที่ได้จากสมการประมาณค่าว่ามีค่าคงที่หรือไม่ การศึกษาในครั้งนี้ใช้การทดสอบด้วยวิธี White's Heteroskedasticity Test ซึ่งผลการทดสอบดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ผลการทดสอบ Heteroscedasticity ด้วยวิธี White's Heteroskedasticity Test

ตัวแปร	χ^2	Probability value
S.ENERG	18.9091	0.1685

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากตารางที่ 12 พบว่า ค่าสถิติ nR^2 ที่คำนวณได้มีค่าสูงกว่าค่าวิกฤตที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % จึงไม่สามารถปฏิเสธได้ว่า ความแปรปรวนของตัวแปรคลาดเคลื่อนมีค่าคงที่ (Homoscedasticity)

7. การคัดเลือกตัวแปรแบบขั้นตอน (Stepwise regression (backward selection))

จากแบบจำลองที่ 1 เมื่อทำการทดสอบตัวแปรอิสระทุกตัวแปรที่อยู่ในสมการ และทดสอบปัญหา Heteroscedasticity แล้ว จากนั้นก็ทำการคัดเลือกตัวแปรแบบขั้นตอน เพื่อได้แบบจำลองสมการถดถอยที่มีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์สูงสุด แสดงผลการทดสอบแบบ Stepwise regression ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 สรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ ในแต่ละแบบจำลองจากการทดสอบแบบ Stepwise Regression

ตัวแปร	Coefficient (Std. Error)					
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
C	8,199.28 (9,328.17)	8,209.51 (9,248.73)	8,416.26 (9,167.51)	1,691.99 (2,869.95)		
DGDP	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)				
CPI	-93.82 (108.31)	-93.95 (107.38)	-96.42 (106.44)	-17.36 (29.18)	-0.17 (1.24)	
DEX	-390.69 (332.02)	-400.21 (325.33)	-431.05 (313.89)	-536.79 (281.52)	-554.42 (278.40)	-552.19 (275.66*)
D2R	-1,520.39 (634.86*)	-1,508.30 (626.22*)	-1,502.14 (621.49*)	-1,496.41 (619.32*)	-1,484.52 (615.62*)	-1,485.43 (610.60*)
S.TRI	1.07 (1.46)	1.07 (1.45)	1.11 (1.44)			
DEM	-51.10 (272.13)					
DNYMEX	103.43 (16.46*)	102.94 (16.11*)	102.35 (15.93*)	106.19 (15.08*)	105.62 (14.97*)	105.66 (14.85*)

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ตัวแปร	Coefficient (Std. Error)					
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
R-squared	0.5229	0.5226	0.5212	0.5163	0.5134	0.5133
Adjusted R-squared	0.4633	0.4724	0.4799	0.4835	0.4891	0.4973
F-statistic	8.7681	10.3996	12.6296	15.7453		
Prob. (F-statistic)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000		
D.W.	1.9812	1.9761	1.9688	2.0472	2.0473	2.0462
S.E.	997.7924	989.3125	982.1397	978.7789	973.4429	965.5746

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากตารางผนวกที่ 9 – 14

จากตารางที่ 13 และตารางผนวกที่ 9 – 14 เป็นการทดสอบแบบ Stepwise Regression สามารถสรุปได้ว่า แบบจำลองที่ 6 เป็นแบบจำลองสมการถดถอยที่มีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์สูงสุด โดยเหลือตัวแปรอิสระอยู่ 3 ตัวแปรที่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์ กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % โดยแบ่งออกเป็นตัวแปรที่เป็นปัจจัยภายในประเทศ คือ การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (D2R) ซึ่งเป็นตัวแปรในภาคการเงิน และตัวแปรที่เป็นปัจจัยจากต่างประเทศ คือ อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ (DEX) และการเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ Nymex (DNYMEX) ซึ่งสามารถเขียนเป็นสมการถดถอยเชิงซ้อนในรูปแบบเส้นตรงแสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรดังกล่าว ได้ดังนี้

$$\begin{array}{rcll} \text{DS.ENERG} & = & -552.19\text{DEX} & - 1,485.43\text{D2R} & + 105.66\text{DNYMEX} \\ & & (275.66*) & (610.60*) & (14.85*) \end{array}$$

$$\begin{array}{llll} \text{R-squared} & = & 0.5133 & \text{Adjusted R-squared} & = & 0.4973 \\ \text{S.E. of regression} & = & 965.57 & \text{Durbin-Watson stat} & = & 2.0462 \end{array}$$

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากผลการวิเคราะห์ในสมการดังกล่าวพบว่า ค่า R-squared และ Adjusted R-square มีค่าเท่ากับ 0.5133 และ 0.4973 ตามลำดับ อธิบายได้ว่า ตัวแปร DEX, D2R และ DNYMEX สามารถอธิบายผลกระทบต่อ DS.ENERG ได้ร้อยละ 51.33 โดยมีค่า Durbin – Watson stat เท่ากับ 2.0462 ซึ่งทำให้ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือมากขึ้น และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระดังกล่าวที่ส่งผลกระทบต่อ DS.ENERG อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่า ตัวแปร DNYMEX มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 105.66 ในทิศทางเดียวกันกับ DS.ENERG ส่วนตัวแปร D2R และ DEX มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 275.66 ในทิศทางตรงกันข้ามกับ DS.ENERG

ผลการวิเคราะห์อุตสาหกรรม

การวิเคราะห์อุตสาหกรรมของกลุ่มธุรกิจย่อยที่อยู่ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน โดยใช้เครื่องมือ Five Forces Model ซึ่งเป็นการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) ทำการวิเคราะห์ช่วงระหว่างปี 2551 – 2555 แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ
- 2) ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง
- 3) ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ
- 4) ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจถ่านหิน

1. ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ

แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้

1.1 การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม อุตสาหกรรมสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติมีการแข่งขันในระดับโลกโดยขึ้นอยู่กับคุณภาพของน้ำมันดิบ และแหล่งน้ำมันดิบ ซึ่งมีข้อจำกัดตามสภาพทางภูมิศาสตร์อุตสาหกรรมประเภทนี้ในระดับโลกมีผู้แข่งขันขนาดใหญ่มากอยู่ 6 ราย ได้แก่ Royal Dutch Shell, Exxon Mobil, BP, Chevron Corporation, Conoco Phillips และ Total SA ซึ่งทั้ง 6 บริษัท มีส่วนแบ่งครอบครองปริมาณสำรองน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติราว 6 % ของโลก องค์การประเทศผู้ส่งน้ำมันเป็นสินค้าส่งออก หรือ OPEC กลุ่มผู้ค้าน้ำมันอื่น และบริษัทน้ำมันที่เป็นรัฐวิสาหกิจ มีส่วนแบ่งครอบครองปริมาณสำรองน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติราว 88% ของโลก และส่วนแบ่งครอบครองปริมาณสำรองน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติอีกประมาณ 5% ของโลก เป็นผู้แข่งขันขนาดเล็กจำนวนมากที่กระจุกกระจายในแต่ละประเทศรวมทั้งในประเทศไทย (CNN Money, 2557)

จะเห็นได้ว่ามีบริษัทจำนวนมากในอุตสาหกรรมนี้ แต่ปริมาณสำรองน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติมีอยู่ในปริมาณที่จำกัดหรือน้อยมากเมื่อเทียบกับกลุ่มผู้แข่งขันขนาดใหญ่ แสดงให้เห็นถึงการแข่งขันที่รุนแรงหรืออยู่ในระดับสูง

1.2 อุปสรรคของผู้แข่งขันรายใหม่ โอกาสของผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามาในอุตสาหกรรมนี้เป็นไปได้ยากมาก เนื่องจากเหตุผลดังนี้

1) ข้อจำกัดด้านเงินลงทุน เนื่องจากการสำรวจ ขุดเจาะ และการผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติต้องใช้เทคโนโลยีขั้นสูง และมีขั้นตอนทางเทคนิคเฉพาะทางที่ซับซ้อน เช่น การขุดเจาะหลุมเพื่อสำรวจและผลิตปิโตรเลียมนั้นต้องขุดไปที่ความลึกประมาณ 3 ถึง 4 กิโลเมตรใต้พื้นทะเล การขุดเจาะหลุม 1 หลุมนั้นต้องใช้เวลากว่า 60 วัน โดยใช้งบประมาณกว่า 5 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ต่อหลุม ซึ่งถือว่าเป็นการลงทุนที่สูงและมีความเสี่ยงมาก เพราะหากขุดไปแล้วพบปริมาณน้ำมันหรือก๊าซธรรมชาติที่ไม่คุ้มค่าในเชิงพาณิชย์ การลงทุนนั้นก็สูญเปล่าได้ (บริษัท เซฟรอน ประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด, 2557)

2) ขาดสัมปทานการขุดเจาะใหม่ ๆ ในภูมิภาค เพราะน้ำมันเป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของแต่ละประเทศ และมีปริมาณสำรองน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติในปริมาณที่จำกัด

3) ข้อจำกัดด้านบุคลากร การจัดหาบุคลากรที่มีความรู้ในสาขาวิชาและเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมนี้มีค่าใช้จ่ายที่สูง เนื่องจากเป็นสาขาเฉพาะทาง

1.3 อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า ผู้ซื้อ ไม่มีอำนาจต่อรองราคาของปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติได้ เนื่องจากหน่วยธุรกิจในการกำหนดราคาเองและผูกขาด โดยมีการอ้างอิงราคาน้ำมันจากตลาดสิงคโปร์เป็นหลัก และการขนส่งก๊าซธรรมชาติในระยะทางไกลนั้นสามารถทำได้ยากซึ่งต้องมีการขนส่งทางท่อ ส่งผลให้กำไรของบริษัทเหล่านี้จะมีมาก และสามารถจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นมากขึ้นไปด้วย

1.4 อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบมีสูง เนื่องจากด้วยเหตุผลดังนี้

1) ผู้ผลิตชิ้นส่วนเครื่องจักรยังมีจำนวนน้อย รวมถึงต้องใช้ระยะเวลานานในการผลิตชิ้นส่วนเครื่องจักร ซึ่งทำให้อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบนั้นมีสูง และจะเพิ่มสูงมากยิ่งขึ้น ถ้าหากราคาน้ำมันดิบและหรือก๊าซธรรมชาติปรับตัวสูงขึ้น

2) ผู้ให้บริการแท่นขุดเจาะน้ำมันขนาดใหญ่ และมีความซับซ้อนสูงมีจำนวนอยู่น้อยในภูมิภาค และมักเรียกค่าเช่าสูง ผู้ให้บริการเหล่านี้ได้แก่ Sea Drill, Mermaid Maritime, และ Maersk Drilling ซึ่งก็ทำให้อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบนั้นอยู่ในระดับสูงเช่นกัน

1.5 สินค้าทดแทน โดยทั่วไปหมายถึง พลังงานที่ใช้ทดแทนพลังงานจากฟอสซิล เช่น ปิโตรเลียม และแก๊สธรรมชาติ ตัวอย่างพลังงานทดแทนที่สำคัญ เช่น พลังงานลม พลังงานน้ำ พลังงานแสงอาทิตย์ พลังงานน้ำขึ้นน้ำลง พลังงานคลื่น พลังงานความร้อนใต้พิภพ เชื้อเพลิงชีวภาพ เป็นต้น

ในปัจจุบันจากปัญหาและความจำเป็นในการหาพลังงานมาทดแทนพลังงานจากน้ำมัน ซึ่งมีอยู่อย่างจำกัด มีการปรับราคาสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง และก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและ

สร้างมลพิษ รวมทั้งภาวะเรือนกระจก (Green House Effect) ที่มีการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ จำนวนมหาศาลจากอุตสาหกรรมของโลกที่สูงขึ้นกำลังได้รับความสนใจมากขึ้นในเวทีการค้าโลก ปัจจุบันจึงมีการออกกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อใช้เป็นเงื่อนไขสำคัญในการเจรจาทางการค้าในระดับโลก ดังนั้นภาคอุตสาหกรรมไทยจึงต้องปรับตัวแข่งขันกับการเป็นผู้ผลิตที่มีการผลิตสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพื่อรักษาความสามารถในการแข่งขันระดับโลก

ส่งผลให้ปัจจุบันมีการพัฒนาเทคโนโลยีพลังงานทดแทนน้ำมันเชื้อเพลิงซึ่งมีการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงมากถึงร้อยละ 80 ของเชื้อเพลิงทั้งหมดทั่วโลก รวมทั้งการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและมลพิษของน้ำมันเชื้อเพลิง ทำให้พลังงานทางเลือกมีการใช้มากขึ้นถึงร้อยละ 20 โดยร้อยละ 14 เป็นพลังงานทดแทนและร้อยละ 6 เป็นพลังงานทดแทนจากพลังงานนิวเคลียร์ และมีแนวโน้มการใช้พลังงานทดแทนที่มากขึ้นในอนาคต (ผลงานวิจัยสาขาพลังงานโดยสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.), 2554)

2. ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง

แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้

2.1 การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม รัฐบาลมีนโยบายในการส่งเสริมให้เอกชนเข้ามา มีบทบาทในการผลิตไฟฟ้าของประเทศตั้งแต่ปี 2532 ปัจจุบันการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ผลิตไฟฟ้าจากโรงไฟฟ้าของ กฟผ. ซึ่งตั้งอยู่ทุกภูมิภาคของประเทศ รวมจำนวนทั้งสิ้น 40 แห่ง มีกำลังผลิตรวมทั้งสิ้น 13,958.13 เมกะวัตต์ ประกอบด้วยโรงไฟฟ้าหลายประเภท ได้แก่ โรงไฟฟ้าพลังความร้อน 3 แห่ง โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม 6 แห่ง โรงไฟฟ้าพลังน้ำ 22 แห่ง โรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียน 8 แห่ง และโรงไฟฟ้าดีเซล 1 แห่ง กฟผ. ยังได้ดำเนินตามนโยบายของรัฐบาลที่มีการส่งเสริมให้เอกชนเข้ามา มีบทบาทในการผลิตไฟฟ้าของประเทศ โดยการทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระยะยาวกับผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนระยะเวลาตั้งแต่ 20 – 25 ปี ซึ่งมีการรับซื้อไฟฟ้าจากเอกชนรายใหญ่ (Independent Power Producer: IPP) คือ มีกำลังผลิตไฟฟ้าที่ขายเข้าระบบไม่ต่ำกว่า 90 เมกะวัตต์ และรายเล็ก (Small Power Producer: SPP) คือ มีกำลังผลิตไฟฟ้าที่ขายเข้าระบบ 10 – 90 เมกะวัตต์ แบ่งออกเป็น รับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ 11 ราย รวมกำลังผลิต 12,741.69 เมกะวัตต์ และผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายเล็ก รวมกำลังผลิต 2,444.60 เมกะวัตต์ รวมทั้งรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าในประเทศเพื่อนบ้าน ได้แก่ สปป.ลาว และมาเลเซีย รวมกำลังผลิต 2,404.60 เมกะวัตต์ ดังแสดงในตารางที่ 14 (การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย, 2557)

ตารางที่ 14 กำลังการผลิตไฟฟ้าของระบบไฟฟ้าทั้งประเทศ

ประเภทโรงไฟฟ้า	กำลังผลิต (เมกะวัตต์)	ร้อยละ
กำลังผลิตของ กฟผ.		
- พลังความร้อน	3,647.00	11.18
- พลังความร้อนร่วม	6,866.00	21.04
- พลังน้ำ	3,436.18	10.53
- ดีเซล	4.40	0.01
- พลังงานนอกรูปแบบ	4.55	0.01
รวมกำลังผลิต	13,958.13	42.77
กำลังผลิตจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ภายในประเทศ		
- บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด	1,923.20	5.89
- บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	3,481.00	10.67
- บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด	700.00	2.15
- บริษัท ไตรเอนเนอจี จำกัด	700.00	2.15
- บริษัท โกลด์ ไลฟ์ จำกัด (บ่อวิน)	713.00	2.19
- บริษัท อีสเทิร์น เพาเวอร์ จำกัด	350.00	1.07
- บริษัท บีแอลซีพี เพาเวอร์ จำกัด	1,346.50	4.13
- บริษัท บีแอลซีพี เพาเวอร์ จำกัด	1,468.00	4.50
- บริษัท กัลฟ์เพาเวอร์เจนเนอเรชั่น จำกัด	1,400.00	4.29
- บริษัท ราชบุรีเพาเวอร์ จำกัด (ชุดที่ 1)	660.00	2.02
- บริษัท เกิดโก-วัน จำกัด	3,524.60	10.80
รวมกำลังผลิต	16,266.30	49.86

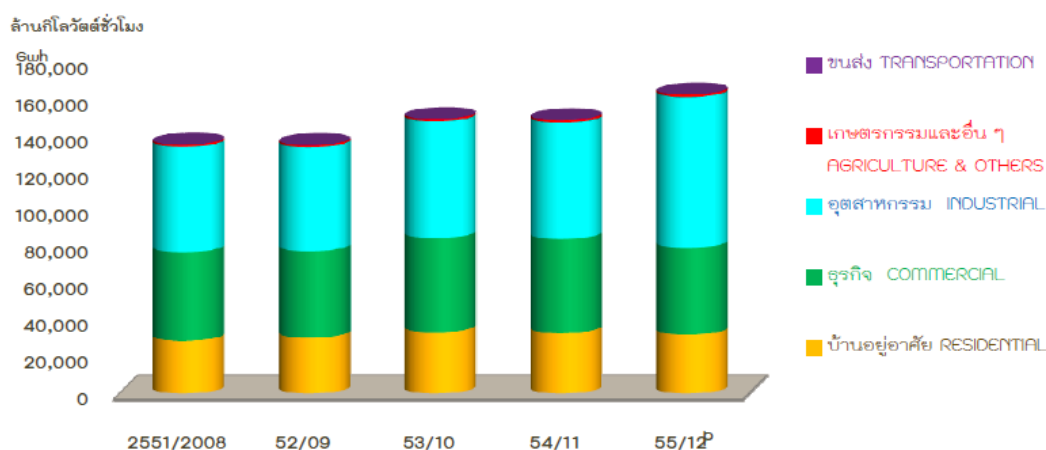
ตารางที่ 14 (ต่อ)

ประเภทโรงไฟฟ้า	กำลังผลิต (เมกะวัตต์)	ร้อยละ
กำลังผลิตจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายเล็กภายนอกประเทศ		
- เทิน-หินบุน (ลาว)	434.00	1.33
- ห้วยเฮาะ (ลาว)	126.00	0.39
- น้ำเทิน 2 (ลาว)	948.00	2.90
- น้ำจิม 2 (ลาว)	596.60	1.83
- สายส่งเชื่อมโยงไทย-มาเลเซีย ระยะที่ 2	300.00	0.92
รวมกำลังผลิต	2,404.6	7.37
รวมกำลังผลิตจากแหล่งอื่น	18,670.89	57.23
รวมกำลังผลิตในระบบ	32,629.02	100.00

หมายเหตุ: ข้อมูล ณ สิ้นเดือนกุมภาพันธ์ 2557

ที่มา: กองสารสนเทศ ฝ่ายสื่อสารองค์การ กฟผ. (2557)

จากตารางที่ 14 ในส่วนของกำลังผลิตจากแหล่งอื่น กฟผ. ได้กำหนดกำลังผลิตตามความพร้อมจ่ายและตามค่าพลังงานที่ผลิตของผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่แต่ละราย ประกอบกับมีบริษัทที่แข่งขันอยู่ในอุตสาหกรรมนี้มีจำนวนน้อยราย จึงทำให้การแข่งขันในอุตสาหกรรมนี้น้อยหรืออยู่ในระดับต่ำ ส่งผลให้กำไรของบริษัทในอุตสาหกรรมสูง และโอกาสที่ผู้ถือหุ้นจะได้รับเงินปันผลจากการลงทุนในบริษัทที่อยู่ในอุตสาหกรรมนี้สูงตามไปด้วย



ภาพที่ 17 การใช้พลังงานไฟฟ้าจำแนกตามสาขาเศรษฐกิจ
 หมายเหตุ: ไม่รวมผู้ผลิตพลังงานควบคุมที่ผลิตไฟฟ้าใช้เอง
 ที่มา: สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน (2556)

จากภาพที่ 17 จะเห็นได้ว่า การใช้พลังงานไฟฟ้าจำแนกตามสาขาเศรษฐกิจในประเทศไทย ช่วงปี 2551 - 2555 มีการเติบโตอย่างต่อเนื่อง ส่งผลทำให้ภาพรวมของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในรอบ ตั้งแต่ปี 2551 - 2555 ที่ผ่านมา ธุรกิจผลิตไฟฟ้ามีการเติบโตอย่างต่อเนื่องตามความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าในประเทศไทยและตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระยะยาว ประกอบกับสามารถผลักดันทุน เชื้อเพลิงที่เพิ่มขึ้นให้กับผู้บริโภคได้

2.2 อุปสรรคของคู่แข่งรายใหม่ โอกาสของผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามาใน อุตสาหกรรมนี้เป็นไปได้ยาก (ยกเว้นบริษัทที่ลงทุนทางด้านไฟฟ้าจากต่างชาติ) เนื่องจากเหตุผล ดังต่อไปนี้

- 1) ข้อจำกัดด้านเงินลงทุน การก่อสร้างโรงงานผลิตไฟฟ้าต้องใช้เงินทุนจำนวนมาก และผู้ประกอบการที่จะเข้ามาลงทุนต้องมีความแข็งแกร่งทางการเงินอย่างมาก
- 2) ข้อจำกัดด้านการประหยัดต่อขนาด การก่อสร้างโรงไฟฟ้าขนาดใหญ่ย่อมได้ ผลตอบแทนที่ดีกว่า จากความประหยัดต่อขนาด (economies of scale)
- 3) ข้อจำกัดด้านบุคลากร การจัดหาบุคลากรที่มีความรู้ในสาขาวิชาและเกี่ยวกับ อุตสาหกรรมนี้มีค่าใช้จ่ายที่สูง เนื่องจากบุคลากรยังมีอยู่อย่างจำกัดและเฉพาะทาง

2.3 อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า กฟผ. มีภารกิจในการจัดหาพลังงานไฟฟ้าให้แก่ประชาชน โดยการผลิต จัดส่ง และจำหน่ายพลังงานไฟฟ้าให้แก่การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) และผู้ใช้ไฟฟ้าย่อยอื่น ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งประเทศไทย กฟผ. จะทำการส่งพลังงานไฟฟ้าผ่านสถานีไฟฟ้าแรงสูงต่าง ๆ โดย กฟน. และ กฟภ. จะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในระบบจำหน่าย (Distribution) และการขายปลีก (Retail) ให้แก่ประชาชนทั่วไป (การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย, 2556)

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า ผู้ขายไฟฟ้าเพียงรายเดียวในประเทศ คือ กฟผ. แต่การกำหนดราคาค่าไฟฟ้าจะมีการแทรกแซงโดยรัฐบาล ทำให้ลักษณะตลาดจะไม่เป็นแบบผูกขาดโดยสมบูรณ์ ส่งผลให้ผู้ซื้ออำนาจในการต่อรองราคาแต่อยู่ในระดับต่ำ

2.4 อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ ในประเทศไทยมีการใช้เชื้อเพลิงเพื่อการผลิตไฟฟ้าได้แก่ ก๊าซธรรมชาติ ถ่านหิน น้ำมัน น้ำมันเตา น้ำมันดีเซล พลังงานทดแทน และซื้อจากต่างประเทศ โดยสามารถแบ่งเป็นสัดส่วนของเชื้อเพลิงในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 สัดส่วนการใช้เชื้อเพลิงผลิตพลังงานไฟฟ้าของประเทศ ปี 2556

ประเภทเชื้อเพลิง	จำนวน (ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง)	ร้อยละ
ก๊าซธรรมชาติ	116,950.36	67.42
ถ่านหิน	33,312.61	19.21
พลังงานน้ำ	17,846.83	10.29
น้ำมันเตา	1,424.51	0.82
น้ำมันดีเซล	362.95	0.21
พลังงานทดแทน	3,414.91	1.97
ซื้อต่างประเทศ	144.51	0.08
รวม	173,456.68	100.00

ที่มา: กองสารสนเทศ ฝ่ายสื่อสารองค์กร กฟผ.

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า เชื้อเพลิงหลักที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้า คือ ก๊าซธรรมชาติ ซึ่งมีสัดส่วนสูงถึง 67.42 ของเชื้อเพลิงทั้งหมด ซึ่งผู้ประกอบการที่ใช้ก๊าซธรรมชาติในการผลิตไฟฟ้าจะต้องซื้อวัตถุดิบจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เท่านั้น ทำให้อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบอยู่

ในระดับสูง แต่อย่างไรก็ตามจากอำนาจต่อรองของผู้ซื้อที่อยู่ในระดับต่ำ ทำให้บริษัทสามารถผลักดันทุนเชื่อเพลิงที่เพิ่มขึ้นให้กับผู้บริโภครได้ และมีโอกาสในการได้รับกำไรที่มากขึ้น และอีกทางเลือกหนึ่งที่ทำให้อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบอยู่ในระดับต่ำ คือ การหันไปใช้พลังงานทดแทนซึ่งยังมีสัดส่วนที่ต่ำอยู่มาก

2.5 สินค้าทดแทน สิ่งที่สามารถใช้ทดแทนไฟฟ้านั้นมีจำนวนน้อยมาก เช่น เครื่องกำเนิดไฟฟ้า (Generator) เป็นต้น ด้วยการใช้งานที่มีข้อจำกัดมากและมีราคาสูง ทำให้มีความนิยมใช้เฉพาะเป็นแหล่งจ่ายไฟฟ้าสำรองในกรณีที่ไม่มีไฟฟ้า ผู้บริโภคหรือลูกค้าจึงมีทางเลือกเพียงทางเดียวและถือเป็นสินค้าจำเป็น ดังนั้นบริษัทในอุตสาหกรรมเหล่านี้จึงมักมีผลกำไรที่ดี ซึ่งจะส่งผลให้การจ่ายเงินปันผลแก่ผู้ถือหุ้นมากตามไปด้วย

3. ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ

แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้

3.1 การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม อุตสาหกรรมน้ำมันสำเร็จรูปเป็นอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันในระดับภูมิภาค ทั้งนี้เนื่องจากการค้าน้ำมันสำเร็จรูปจะถูกจำกัดด้วยความสามารถเปรียบเทียบทางการขนส่งจากที่ตั้งของโรงกลั่นแต่ละแห่ง ซึ่งมักจะถูกสร้างให้กระจายอยู่ในพื้นที่ที่มีความต้องการในทุกภูมิภาค

ปัจจุบันในประเทศไทยมีผู้ค้าน้ำมันรายใหญ่ (Major oil brands) ได้แก่ ปตท. เชลล์ เอสโซ่ คาลเท็กซ์ และบางจาก และผู้ค้าน้ำมันรายเล็ก (Minor oil brands) ได้แก่ ชัสโก้ คอสโม โมบิล เป็นต้น ดังแสดงในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ปริมาณการจำหน่ายน้ำมันผ่านสถานีบริการ และส่วนแบ่งตลาด ปี 2554 – 2555

สถานีบริการ	ยอดจำหน่าย (ล้านลิตร/เดือน)			ส่วนแบ่งการตลาด (%)		
	2555	2554	เปลี่ยนแปลง	2555	2554	เปลี่ยนแปลง
ปตท.	586.90	563.70	+4.10 %	38.60	39.00	-0.40
เชลล์	191.90	180.20	+6.50 %	12.60	12.50	+0.10
เอสโซ่	243.80	225.10	+8.30 %	16.00	15.60	+0.40
บางจาก	210.60	194.30	+8.40 %	13.80	13.40	+0.40
กาลเท็กซ์	90.00	91.20	-1.30 %	5.90	6.30	-0.40
ปตท. ค้าปลีก	103.40	101.10	+2.30 %	6.80	7.00	-0.20
ปิโตรนาส	22.80	23.30	-2.20 %	1.50	1.60	-0.10
อื่น ๆ	72.70	66.60	+9.20 %	4.80	4.60	+0.20
รวม	1,522.20	1,445.40	+ 5.30%	100.00	100.00	

ที่มา: กรมธุรกิจพลังงานและบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (2556)

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า ผู้ที่ครองส่วนแบ่งตลาดอันดับ 1 ของอุตสาหกรรมประเภทนี้ คือ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) อันดับ 2 นั้นจะเป็นเอสโซ่ และอันดับ 3 คือ บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

และสำหรับจำนวนสถานีบริการน้ำมัน (รวมทั้งการให้บริการก๊าซธรรมชาติที่มีอยู่ในบางสถานีที่ให้บริการน้ำมัน) ปี 2555 ของประเทศมีจำนวนรวมทั้งสิ้น 21,406 แห่ง เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2554 ที่มีจำนวน 20,252 แห่ง เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.7 โดยในกลุ่มเมเจอร์ออยล์ ปตท. เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.9 สำหรับบางจาก เชลล์ เอสโซ่ และเซฟรอน มีจำนวนสถานีบริการลดลงร้อยละ 0.1, 2.6, 2.1 และ 4.9 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 จำนวนสถานบริการน้ำมัน ณ สิ้นปี 2553 – 2555

(หน่วย: แห่ง)

ผู้ประกอบการ	2555	2554	2553
ปตท.	1,404	1,326	1,175
เชลล์	533	547	548
เอสโซ่	512	523	529
บางจาก	1,067	1,068	1,065
เซฟรอน	371	390	438
ปตท.บริหารค้าปลีก	146	146	146
อื่น ๆ	17,373	16,252	15,542
รวม	21,406	20,252	19,443

ที่มา: กรมธุรกิจพลังงาน (2556)

จากตารางที่ 16 และ 17 จะเห็นได้ว่าเป็นอุตสาหกรรมที่มีโครงสร้างตลาดเป็นแบบผู้ขายน้อยราย แบบ Price leadership คือ เมื่อผู้นำตลาดมีการขึ้นราคาหรือลดราคาสินค้า หน่วยธุรกิจอื่นจะกำหนดราคาตามผู้นำตลาด ส่งผลให้การแข่งขันในอุตสาหกรรมนี้อยู่ในระดับปานกลาง

3.2 อุปสรรคของกลุ่มแข่งขันรายใหม่ โอกาสของผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามาในอุตสาหกรรมนี้เป็นไปได้ยากเนื่องจากข้อจำกัดด้านเงินลงทุน

3.3 อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า มีอำนาจต่อรองต่ำ เนื่องจากการกำหนดราคาโดยหน่วยธุรกิจที่เป็นผู้นำตลาด

3.4 อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ เนื่องจากแต่ละธุรกิจจะมีโรงผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติเป็นของตนเอง ทำให้อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบอยู่ในระดับต่ำ

3.5 สินค้าทดแทน พลังงานทดแทน ซึ่งแต่ละธุรกิจก็มีการผลิตเพิ่มและจำหน่ายให้กับผู้บริโภค แต่พบว่ายังมีการผลิตในปริมาณที่น้อย ทำให้อันตรายจากสินค้าทดแทนอยู่ในระดับปานกลาง

4. ผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจถ่านหิน

จากบทวิเคราะห์ของบริษัทหลักทรัพย์ เอเซีย พลัส จำกัด (มหาชน) ได้ทำการวิเคราะห์อุตสาหกรรมถ่านหินโดยใช้ Five Forces Model แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้

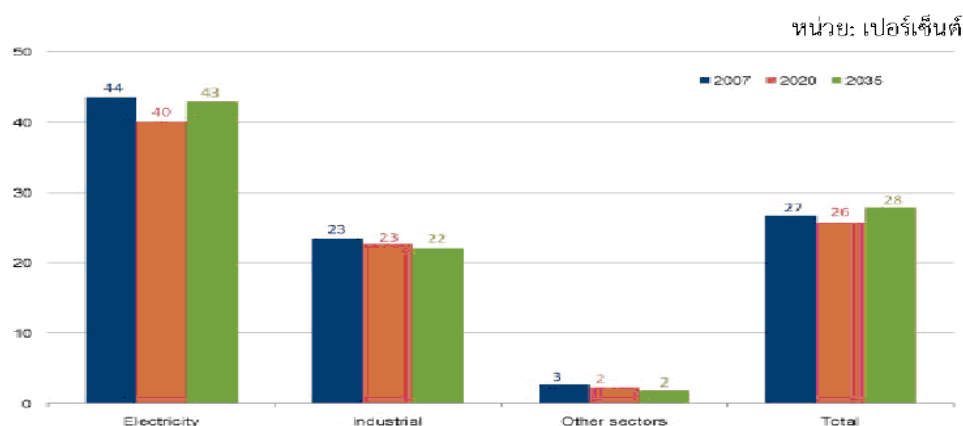
4.1 การแข่งขันภายในอุตสาหกรรม คู่แข่งขันภายในอุตสาหกรรมมีเป็นจำนวนมาก โดยคู่แข่งขันที่สำคัญส่วนใหญ่อยู่ในภูมิภาคเอเชีย – แปซิฟิก เช่น จีน อินเดีย ออสเตรเลีย และอินโดนีเซีย

4.2 อุปสรรคของคู่แข่งขันรายใหม่ สิ่งสำคัญที่สุดที่กีดกันการเข้าสู่อุตสาหกรรมนี้ คือ ด้านเงินทุน เพราะเป็นอุตสาหกรรมที่ใช้เงินลงทุนจำนวนมาก การสำรวจและการผลิตที่มีความซับซ้อนและใช้เวลานาน และการที่จะดำเนินธุรกิจนี้ได้ต้องมีการขอสัมปทานจากรัฐบาลของประเทศนั้น ๆ ที่เข้าไปดำเนินธุรกิจ

4.3 อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า เนื่องจากถ่านหินเป็นสินค้าโภคภัณฑ์ที่สำคัญของโลก และมีปริมาณสำรองกระจายอยู่ทุกภูมิภาคทั่วโลก แต่พบว่า ปริมาณการผลิตของทั้ง 3 บริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ถือว่ามีน้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณการบริโภคถ่านหินทั้งหมดทั่วโลก ทำให้อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อหรือลูกค้าจึงค่อนข้างสูง โดยลูกค้าสามารถซื้อจากผู้ผลิตรายอื่นที่อยู่ในภูมิภาคเดียวกัน

4.4 อำนาจต่อรองของผู้ขายวัตถุดิบ บริษัทขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรมนี้ เช่น บริษัท บันปู จำกัด (มหาชน) มีอำนาจในการต่อรองค่อนข้างสูงกับผู้ขายวัตถุดิบ เนื่องจากมีปริมาณการผลิตมากโดยบริษัทฯ จัดเป็น 1 ใน 5 ของผู้ผลิตถ่านหินที่ใหญ่ที่สุดในประเทศอินโดนีเซีย

4.5 สินค้าทดแทน ข้อมูลในปี 2550 พบว่า ปริมาณการใช้ถ่านหินคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 27 ของการใช้พลังงานทั่วโลก และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 28 ในปี 2578 ทั้งนี้ถ่านหินถูกใช้เป็นพลังงานในสาขาการผลิตกระแสไฟฟ้าร้อยละ 43 และเป็นพลังงานในภาคอุตสาหกรรมร้อยละ 22 ในขณะที่เป็นพลังงานในภาคอื่น ๆ เพียงร้อยละ 2 (US, EIA, 2010) ดังแสดงในภาพที่ 18



ภาพที่ 18 สัดส่วนการใช้ถ่านหินเป็นเชื้อเพลิงในปี 2550 2563 และ 2578
ที่มา: US, EIA (2010)

จากภาพที่ 18 จะเห็นได้ว่า การบริโภคถ่านหินส่วนใหญ่ของโลกจะถูกใช้เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า ซึ่งมีสินค้าทดแทน คือ ก๊าซธรรมชาติ พลังงานน้ำจากเขื่อน พลังงานนิวเคลียร์ น้ำมันเตา หรือพลังงานทดแทน แต่เมื่อทำการเปรียบเทียบทางด้านต้นทุนของการนำถ่านหินไปผลิตกระแสไฟฟ้า และเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับพลังงานงานนิวเคลียร์ถึงผลกระทบที่มีต่อสิ่งแวดล้อมแล้ว ถือว่าปลอดภัยกว่า ดังนั้นอันตรายของสินค้าทดแทนจึงอยู่ในระดับต่ำ

จากการวิเคราะห์ภายใต้กรอบ Five Forces Model ทั้ง 5 ด้านของกลุ่มธุรกิจย่อยทั้ง 4 กลุ่มในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ได้ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 สรุปผลการวิเคราะห์กลุ่มธุรกิจย่อย 4 กลุ่ม ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน โดยใช้ Five Forces Model

กลุ่มธุรกิจย่อย ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน	ระดับความรุนแรง				
	การแข่งขัน ภายใน อุตสาหกรรม	อุปสรรค ของกลุ่ม แข่งขันราย ใหม่	อำนาจ ต่อรองของ ผู้ซื้อสินค้า	อำนาจ ต่อรองของ ผู้ขาย วัตถุดิบ	สินค้า ทดแทน
กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิต ปิโตรเลียมและหรือ ก๊าซธรรมชาติ	สูง	ต่ำ	ต่ำ	สูง	สูง
กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้า จากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ต่ำ
กลุ่มธุรกิจให้บริการ ปิโตรเลียมและหรือ ก๊าซธรรมชาติ	ปานกลาง	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง
กลุ่มธุรกิจถ่านหิน	สูง	ต่ำ	สูง	ต่ำ	ต่ำ

จากตารางที่ 18 นำผลการวิเคราะห์อุตสาหกรรมโดยใช้ Five Forces Model ทั้ง 5 ด้าน ของ 4 กลุ่มธุรกิจย่อยในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน มาทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบ พบว่า กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เป็นกลุ่มที่มีความน่าสนใจลงทุนมากที่สุด รองลงมา คือ กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจถ่านหิน และกลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์บริษัท

การวิเคราะห์บริษัท ใช้เครื่องมืออัตราส่วนทางการเงินในการวิเคราะห์หลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้ง 21 หลักทรัพย์ ช่วงระหว่างปี 2551 – 2555 สามารถวิเคราะห์แยกเป็นแต่ละอัตราส่วนทางการเงินของแต่ละหลักทรัพย์ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนหลัก คือ ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนวัด

สภาพคล่อง อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์ อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร และอัตราส่วนวัดความสามารถในการก่อหนี้ โดยสามารถอธิบายได้ต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง

แบ่งผลการวิเคราะห์ย่อยออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียัน อินซูเลเตอร์	1.38	1.27	1.36	0.89	0.83
2	บมจ. เอกรัฐวิศกรรม	1.20	0.48	0.48	0.52	2.05
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	1.24	1.19	1.49	1.58	1.92
4	บมจ. บ้านปู	1.12	1.70	1.79	1.67	1.67
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	1.81	1.78	1.82	2.15	1.93
6	บมจ. เค็มโก้	1.57	1.47	1.77	1.02	1.07
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	2.58	8.30	10.26	11.72	1.34
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	1.52	1.79	1.84	1.59	1.14
9	บมจ. ไออาร์พีซี	2.32	2.44	2.72	2.01	2.46
10	บมจ. ลานนารีซอร์สเซส	1.53	1.59	1.44	1.24	1.74
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	8.66	6.45	4.30	3.71	4.66
12	บมจ. ปตท.	1.35	1.32	1.35	1.17	1.24
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	1.35	1.40	1.46	0.87	1.70
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	2.15	2.41	1.99	1.50	1.38
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	0.67	0.86	1.11	1.01	0.59

ตารางที่ 19 (ต่อ)

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน				
		2551	2552	2553	2554	2555
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	2.10	1.81	0.73	1.21	0.77
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	3.25	2.13	1.10	1.65	1.43
18	บมจ. เอสพีซีจี	1.33	1.16	1.27	0.44	0.32
19	บมจ. ชัสโก้	1.21	1.32	1.41	1.55	1.15
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	18.24	11.12	7.51	2.61	6.59
21	บมจ. ไทยออยล์	1.80	2.70	2.73	3.13	2.85
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		2.78	2.61	2.38	2.06	1.85

ผลการคำนวณอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนในตารางที่ 19 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 3 วิธี คือ เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์หนึ่งกับค่ามาตรฐาน เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.38 เท่า 1.27 เท่า และ 1.36 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี และในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าต่ำกว่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.89 เท่า และ 0.83 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ กำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.38 เท่า เป็น 0.83 เท่าในปี 2555 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง และประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิสาหกิจ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในปีแรกและปีสุดท้ายของการศึกษา (ปี 2551 และ 2555) มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.20 เท่า และ 2.05 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี และในช่วงกลางของปีการศึกษา (ปี 2552 – 2554) มีค่าต่ำกว่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.48 เท่า 0.48 เท่า และ 0.52 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ กำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.20 เท่า เป็น 0.52 เท่าในปี 2554 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง และประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ และหลักทรัพย์มีอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนที่เพิ่มขึ้นอย่างมากจากปี 2554 คือ 0.52 เท่า เป็น 2.05 เท่าในปีสุดท้ายของการศึกษา (ปี 2555) ซึ่งทำให้มีผลในทางบวกกับฐานะทางการเงินของบริษัทฯ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น และปัญหาสภาพคล่องทางการเงินลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในปีสุดท้ายของการศึกษา (ปี 2555) พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน นั้นหมายความว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และเพิ่มความมั่นใจมากขึ้นให้กับเจ้าหนี้สำหรับการชำระหนี้ในระดับที่ดีขึ้น

3) BAFS:บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี ซึ่งถือว่าดี คือ 1.24 เท่า 1.19 เท่า 1.49 เท่า 1.58 เท่า และ 1.92 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.24 เท่า เป็น 1.92 เท่าในปี 2555 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในปีสุดท้ายของการศึกษา (ปี 2555) พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน นั้นหมายความว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และเพิ่มความมั่นใจมากขึ้นให้กับเจ้าหนี้สำหรับการชำระหนี้ในระดับที่ดีขึ้น

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี ซึ่งถือว่าดี คือ 1.12 เท่า 1.70 เท่า 1.79 เท่า 1.67 เท่า และ 1.67 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.12 เท่า เป็น 1.79 เท่าในปี 2553 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น แต่ในปี 2554 และ 2555 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของ

หลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 1.67 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี ซึ่งถือว่าดี คือ 1.81 เท่า 1.78 เท่า 1.82 เท่า 2.15 เท่า และ 1.93 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.81 เท่า เป็น 2.15 เท่าในปี 2554 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น แต่ในปี 2555 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 1.93 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในปี 2554 และ 2555 พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน นั้นหมายความว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และเพิ่มความมั่นใจมากขึ้นให้กับเจ้าหนี้สำหรับการชำระหนี้ในระดับที่ดีขึ้น

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี ซึ่งถือว่าดี คือ 1.57 เท่า 1.47 เท่า 1.77 เท่า 1.02 เท่า และ 1.07 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.57 เท่า เป็น 1.77 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น แต่ในปี 2555 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 1.07 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 2.58 เท่า 8.30 เท่า 10.26 เท่า 11.72 เท่า และ 1.34 เท่า ตามลำดับ โดยเฉพาะช่วงปี 2552 – 2554 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐานมาก ซึ่งถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.58 เท่า เป็น 11.72 เท่าในปี 2554 ซึ่งถือว่าดีมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้นอย่างมาก แต่ในปี 2555 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากเช่นกันเป็น 1.34 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีการก่อหนี้หมุนเวียนเพิ่มขึ้นกว่าสินทรัพย์จำนวนมาก ซึ่งทำให้ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แต่ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานอย่างมากในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ยอย่างมาก แต่ในปี 2555 กลับมีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน นั้นหมายความว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย ซึ่งเป็นผลจากการที่บริษัทฯ มีหนี้สินเพิ่มขึ้นจำนวนมากนั่นเอง

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 1.52 เท่า 1.79 เท่า 1.84 เท่า 1.59 เท่า และ 1.14 เท่า ตามลำดับ ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.52 เท่า เป็น 1.84 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงตั้งแต่ปี 2554 เป็น 1.14 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง แต่ยังคงอยู่ในเกณฑ์ที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 2.32 เท่า 2.44 เท่า 2.72 เท่า 2.01 เท่า และ 2.46 เท่า

ตามลำดับ ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.32 เท่า เป็น 2.72 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น แต่ในปี 2554 พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 2.01 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีการก่อหนี้สินเพิ่มมากขึ้นกว่าสินทรัพย์ แต่ยังคงอยู่ในเกณฑ์ที่ดี และในปี 2555 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ก็กลับมามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 2.46 เท่า ซึ่งส่งผลในทางบวกกับฐานะทางการเงินของบริษัทฯ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และพบว่า ในปี 2553 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 1.53 เท่า 1.59 เท่า 1.44 เท่า 1.24 เท่า และ 1.74 เท่า ตามลำดับ ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.53 เท่า เป็น 1.74 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น ถึงแม้ว่าในปี 2553 และ 2554 จะลดลงจากปี 2552 เป็น 1.44 และ

1.24 ตามลำดับ แต่ก็มีการลดลงเพียงเล็กน้อย เนื่องมาจากบริษัทฯ มีการก่อหนี้ในสัดส่วนที่สูงขึ้น และสภาพคล่องยังอยู่ในเกณฑ์ที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐานมาก (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 8.66 เท่า 6.45 เท่า 4.30 เท่า 3.71 เท่า และ 4.66 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีมากตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 8.66 เท่า เป็น 3.71 เท่าในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง และในปี 2555 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ก็เพิ่มขึ้นเป็น 4.66 เท่า ซึ่งส่งผลในทางบวกกับฐานะทางการเงินของบริษัทฯ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานมากในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 1.35 เท่า 1.32 เท่า 1.35 เท่า 1.17 เท่า และ 1.24 เท่า ตามลำดับ ซึ่ง

อยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเพียงเล็กน้อยจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.35 เท่า เป็น 1.24 เท่าในปี 2555 อย่างต่อเนื่อง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 และ 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) คือ 1.35 เท่า 1.40 เท่า 1.46 เท่า และ 1.70 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2554 พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ กำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.35 เท่า เป็น 1.70 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 0.87 เท่า แต่ในปี 2555 ก็กลับมา มีอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนที่เพิ่มขึ้นเป็น 1.70 เท่า จากการที่มีสัดส่วนหนี้สินที่ลดลงกว่าสินทรัพย์

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) คือ 2.15 เท่า 2.41 เท่า 1.99 เท่า 1.50 เท่า และ 1.38 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.15 เท่า เป็น 1.38 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2551 เป็น 2.41 เท่า แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2552 และ 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) คือ 0.67 เท่า 0.86 เท่า และ 0.59 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ กำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง และในช่วงปี 2553 – 2554 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) คือ 1.11 เท่า และ 1.01 เท่า ตามลำดับ ซึ่งถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.67 เท่า เป็น 1.11 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์กลับมีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 0.59 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2552 และ 2554 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) คือ 2.10 เท่า 1.81 เท่า และ 1.21 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2553 และ 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) คือ 0.73 เท่า และ 0.77 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ กำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.10 เท่า เป็น 0.77 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 1.21 แต่ก็เป็นการเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 3.25 เท่า 2.13 เท่า 1.10 เท่า 1.65 เท่า และ 1.43 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 3.25 เท่า เป็น 1.10 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง และอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์กลับมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 1.43 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในปี 2551 เพียงปีเดียว มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน และในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 1.33 เท่า 1.16 เท่า และ 1.27 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดี แต่ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) คือ 0.44 เท่า และ 0.32 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ กำลังประสบกับปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.33 เท่า เป็น 0.32 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 1.21 เท่า 1.32 เท่า 1.41 เท่า 1.55 เท่า และ 1.15 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.21 เท่า เป็น 1.55 เท่าในปี 2554 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์กลับมีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 1.15 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แลปปีดอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐานมาก (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 18.24 เท่า 11.12 เท่า 7.51 เท่า 2.61 เท่า และ 6.59 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีมากตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 18.24 เท่า เป็น 6.59 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) ลดลง แต่ยังคงอยู่ในเกณฑ์ที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานอย่างมากในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ในทุกปี คือ 1.80 เท่า 2.70 เท่า 2.73 เท่า 3.13 เท่า และ 2.85 เท่า ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) หรือมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่ดีตลอดช่วงปีที่ทำการศึกษา

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.80 เท่า เป็น 2.85 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนของหลักทรัพย์ในปี 2551 เพียงปีเดียว มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน และในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้หมุนเวียน (หนี้ระยะสั้น) และมีสภาพคล่องทางการเงินอยู่ในระดับที่สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

1.2 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินซูเลเตอร์	0.88	0.76	0.98	0.46	0.40
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	0.45	0.18	0.23	0.30	1.02
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	1.22	1.18	1.47	1.56	1.89
4	บมจ. บ้านปู	1.05	1.36	1.15	1.16	1.11
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	1.08	0.70	0.94	1.01	0.93
6	บมจ. เติมโก้	1.26	1.25	1.56	0.94	0.99
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	1.34	4.35	5.59	6.69	0.50
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	1.31	1.55	1.59	1.25	0.94
9	บมจ. ไออาร์พีซี	1.11	0.89	1.06	0.60	1.06
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	0.96	0.65	0.90	0.80	1.08
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	3.11	2.40	1.92	2.08	2.49
12	บมจ. ปตท.	1.06	1.09	1.10	0.89	1.06
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	1.12	1.12	1.22	0.63	1.40
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	1.94	2.19	1.81	1.32	1.24
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	0.10	0.30	0.40	0.57	0.55
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	1.55	1.35	0.53	0.90	0.61
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	1.92	0.92	0.36	1.18	1.19
18	บมจ. เอสพีซีจี	0.72	0.67	0.88	0.10	0.31
19	บมจ. ซัสโก้	0.35	0.40	0.54	0.66	0.58
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	14.65	5.28	3.30	1.14	3.40
21	บมจ. ไทยออยล์	0.80	1.20	1.20	1.70	1.60
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		1.81	1.42	1.37	1.23	1.16

ผลการคำนวณอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วในตารางที่ 20 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 3 วิธี คือ เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์หนึ่งกับค่ามาตรฐาน เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.88 เท่า 0.76 เท่า 0.98 เท่า 0.46 เท่า และ 0.40 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.88 เท่า เป็น 0.40 เท่าในปี 2555 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง และสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานมาก (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.45 เท่า 0.18 เท่า 0.23 เท่า และ 0.30 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดีอย่างมาก แต่ในปี 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน คือ 1.02 เท่า (มากกว่า 1) แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 คือ 0.18 เท่า เป็น 1.02 เท่าในปี 2555

อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วมากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS:บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.22 เท่า 1.18 เท่า 1.47 เท่า 1.56 เท่า และ 1.89 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.22 เท่า เป็น 1.89 เท่าในปี 2555 อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วมากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในช่วงปี 2553 – 2555 กลับมามีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.05 เท่า 1.36 เท่า 1.15 เท่า 1.16 เท่า และ 1.11 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.05 เท่า เป็น 1.11 เท่าในปี 2555 ซึ่งยังถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วมากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2554 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.08 เท่า และ 1.01 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2552 – 2553 และ 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.70 เท่า 0.94 เท่า และ 0.93 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของ บริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.08 เท่า เป็น 0.93 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.26 เท่า 1.25 เท่า และ 1.56 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า

บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2554 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.94 เท่า และ 0.99 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.26 เท่า เป็น 0.99 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น 1.56 เท่า แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐานมาก (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดีมาก คือ 1.34 เท่า 4.35 เท่า 5.59 เท่า และ 6.69 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดีมาก แต่ในปี 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.50 เท่า แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.34 เท่า เป็น 6.69 เท่าในปี 2554 ซึ่งถือว่าดีมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้นอย่างมาก และก็ลดลง เป็น 0.50 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลงอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้ง

กลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในปี 2551 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.31 เท่า 1.55 เท่า 1.59 เท่า และ 1.25 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.94 เท่า แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.31 เท่า เป็น 1.59 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น และก็ลดลง เป็น 0.94 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในปี 2551 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2553 และ 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.11 เท่า 1.06 เท่า และ 1.06 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี และในปี 2552 และ 2554 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี

คือ 0.89 เท่า และ 0.60 เท่า แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.11 เท่า เป็น 0.60 เท่าในปี 2554 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง และได้เพิ่มขึ้น เป็น 1.06 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนา รีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.96 เท่า 0.65 เท่า 0.90 เท่า และ 0.80 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี แต่ในปี 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.08 เท่า แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.96 เท่า เป็น 1.08 เท่าในปี 2555 ซึ่งถือว่าดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะลดลงจากปี 2551 เป็น 0.65 เท่า แต่กลับเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี 2553 เป็น 0.90 เท่า

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้ง

กลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 3.11 เท่า 2.40 เท่า 1.92 เท่า 2.08 เท่า และ 2.49 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 3.11 เท่า เป็น 1.92 เท่าในปี 2553 ซึ่งถือว่าไม่ดี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 2.49 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 และปี 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.06 เท่า 1.09 เท่า 1.10 เท่า และ 1.06 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2554 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.89 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็ว หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มไม่เปลี่ยนแปลง (คงที่) จากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.06 เท่า เป็น 1.06 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้

ระยะสั้นได้รวดเร็วไม่เปลี่ยนแปลง ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 0.89 เท่า แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 และปี 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.12 เท่า 1.12 เท่า 1.22 เท่า และ 1.40 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในปี 2554 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.63 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วหรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.12 เท่า เป็น 1.40 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 0.63 เท่า แต่ก็ได้เพิ่มขึ้นเป็น 1.40 เท่าในปี 2555

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย แต่ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.94 เท่า 2.19 เท่า 1.81 เท่า 1.32 เท่า

และ 1.24 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.94 เท่า เป็น 1.24 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2551 เป็น 2.19 เท่า แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.10 เท่า 0.30 เท่า 0.40 เท่า 0.57 เท่า และ 0.55 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.10 เท่า เป็น 0.55 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552

มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.55 เท่า และ 1.35 เท่า ตามลำดับ แสดงว่าความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.53 เท่า 0.90 เท่า และ 0.61 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.55 เท่า เป็น 0.61 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.90 เท่า แต่ก็ลดลงอีกครั้งในปี 2555

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR:บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2554 และ 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.92 เท่า 1.18 เท่า และ 1.19 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี แต่ในช่วงปี 2552 – 2553 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.92 เท่า และ 0.36 เท่าตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.92 เท่า เป็น 0.36 เท่าในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 1.19 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และในปี 2551 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.72 เท่า 0.67 เท่า 0.88 เท่า 0.10 เท่า และ 0.31 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ไม่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.72 เท่า เป็น 0.10 เท่าในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในปี 2555 เป็น 0.31 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.21 เท่า 1.32 เท่า 1.41 เท่า 1.55 เท่า และ 1.15 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.21 เท่า เป็น 1.55 เท่าในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น แต่ในปี 2555 กลับมีแนวโน้มลดลงเป็น 1.15 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2552 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และในช่วงปี 2553 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐานมาก (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดีมาก คือ 14.65 เท่า 5.28 เท่า 3.30 เท่า 1.14 เท่า และ 3.40 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดีมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 14.65 เท่า เป็น 1.14 เท่าในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วลดลง แต่ในปี 2555 กลับมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 3.40 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่าต่ำกว่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 0.80 เท่า และในช่วงปี 2552 – 2555 กลับมีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 1.20 เท่า 1.20 เท่า 1.70 เท่า และ 1.60 เท่า ตามลำดับ แสดงว่าความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วของบริษัทฯ หรือสภาพคล่องที่แท้จริงอยู่ในระดับที่ดี

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.80 เท่า เป็น 1.60 เท่าในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็วของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้รวดเร็วสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2. ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์

แบ่งผลการวิเคราะห์ย่อยออกเป็น 4 อัตราส่วน ดังนี้

2.1 ผลการวิเคราะห์อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ครั้ง/ปี)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินชูเรเตอร์	7.06	8.53	6.88	8.32	9.79
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	5.67	4.91	6.57	2.48	6.03
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	11.35	11.21	10.28	10.59	10.30
4	บมจ. บ้านปู	10.44	10.14	10.63	12.78	11.47
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	27.17	24.15	25.66	22.99	20.90
6	บมจ. เติมโก้	6.42	4.93	7.59	7.26	6.73
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	6.28	6.15	7.66	2.36	8.76
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	7.53	7.56	8.60	9.48	8.32
9	บมจ. ไออาร์พีซี	25.29	23.61	23.22	23.54	24.30
10	บมจ. ลานนาริซอร์สเชส	13.88	12.91	13.86	12.59	12.95
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	2.91	1.68	1.45	1.80	2.77
12	บมจ. ปตท.	13.71	13.98	14.11	15.35	13.34
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	11.30	9.25	10.92	10.87	8.17
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	6.04	5.97	9.86	14.49	16.13
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	70.87	115.62	49.86	38.70	18.68
16	บมจ. สหโกเจน (ชลบุรี)	7.55	7.28	7.80	8.66	9.55
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	4.23	0.87	1.59	6.19	3.15
18	บมจ. เอสพีซีจี	6.04	4.50	4.87	4.50	5.80
19	บมจ. ชัสโก้	39.40	46.04	55.09	62.27	33.24
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	1.39	2.01	7.05	7.81	5.89
21	บมจ. ไทยออยล์	20.90	16.04	16.19	19.73	16.82
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		14.54	16.06	14.27	14.42	12.05

ผลการคำนวณอัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ในตารางที่ 21 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 7.06 ครั้ง/ปี เป็น 9.79 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะลดลงจากปี 2552 เป็น 6.88 ครั้ง/ปี แต่ก็มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่องในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 5.67 ครั้ง/ปี เป็น 6.03 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 และ 2554 จะลดลงจากปีก่อนหน้า แต่ก็มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นในปีถัดไป แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของ

หลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 11.35 ครั้ง/ปี เป็น 10.30 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 10.59 ครั้ง/ปี แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 10.44 ครั้ง/ปี เป็น 11.47 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 และ 2553 จะลดลงจากปี 2551 และ 2554 เป็น 10.14 ครั้ง/ปี และ 11.47 ครั้ง/ปี ตามลำดับ แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 27.17 ครั้ง/ปี เป็น 20.90 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่ม

พลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.42 ครั้ง/ปี เป็น 4.93 ครั้ง/ปี ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น 6.73 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.28 ครั้ง/ปี เป็น 8.76 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 2.36 ครั้ง/ปี แต่ก็ยังมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 7.53 ครั้ง/ปี เป็น 9.48 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มี

ความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น และมีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 8.32 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 25.29 ครั้ง/ปี เป็น 24.30 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 13.88 ครั้ง/ปี เป็น 12.95 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่ม

พลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.91 ครั้ง/ปี เป็น 1.45 ครั้ง/ปี ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 2.77 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 13.71 ครั้ง/ปี เป็น 15.35 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น และในปี 2555 มีแนวโน้มลดลง เป็น 13.34 ครั้ง/ปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 11.30 ครั้ง/ปี เป็น 8.17 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2553 และ 2554 จะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็ว ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็น เงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.04 ครั้ง/ปี เป็น 16.13 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะลดลง จากปี 2551 เป็น 5.97 ครั้ง/ปี แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็ว เพิ่มขึ้นอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 70.87 ครั้ง/ปี เป็น 18.68 ครั้ง/ปี ในปี 2555

ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2551 เป็น 115.62 ครั้ง/ปี แต่ในปี 2553 เป็นต้นไป พบว่า มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลงอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปีอย่างมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ยเป็นอย่างมาก

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 7.55 ครั้ง/ปี เป็น 9.55 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะลดลงจากปี 2551 เป็น 7.28 ครั้ง/ปี แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 4.23 ครั้ง/ปี เป็น 0.87 ครั้ง/ปี ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 3.15 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้ง

กลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.04 ครั้ง/ปี เป็น 4.50 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 5.80 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 39.40 ครั้ง/ปี เป็น 62.27 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้นอย่างมาก และมีแนวโน้มลดลงอย่างมากเป็น 33.24 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลงอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปีอย่างมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ยเป็นอย่างมาก

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.39 ครั้ง/ปี เป็น 7.81 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วเพิ่มขึ้น และมีแนวโน้มลดลงเป็น 5.89 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 20.90 ครั้ง/ปี เป็น 16.82 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปีให้แปลงสภาพเป็นเงินสดได้รวดเร็วลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องจากการหมุนเวียนเปลี่ยนลูกหนี้เป็นเงินสด และมีความสามารถในการบริหารจัดการลูกหนี้ในรอบ 1 ปี สูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2.2 ผลการวิเคราะห์ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ สามารถสรุปผลการคำนวณระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: วัน)

ลำดับ	หลักทรัพย์	ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินชูเรเตอร์	51.70	42.79	53.05	43.87	37.28
2	บมจ. เกรรัฐวิศวรรรม	64.37	74.34	55.56	147.18	60.53
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	32.15	32.56	35.51	34.46	35.43
4	บมจ. บ้านปู	34.98	36.01	34.35	28.57	31.82
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	13.44	15.12	14.23	15.88	17.46
6	บมจ. เต็มโก้	56.88	74.05	48.10	50.26	54.21
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	58.12	59.38	47.68	154.60	41.66
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	48.46	48.31	42.46	38.50	43.87
9	บมจ. ไออาร์พีซี	14.43	15.46	15.72	15.51	15.02
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	26.29	28.28	26.33	28.99	28.19
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	125.57	217.23	251.72	202.78	131.77
12	บมจ. ปตท.	26.63	26.11	25.87	23.78	27.36
13	บมจ. ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	32.30	39.46	33.42	33.58	44.68
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	60.42	61.14	37.02	25.18	22.64
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	5.15	3.16	7.32	9.43	19.54
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	48.33	50.15	46.82	42.14	38.20
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	86.29	419.54	229.56	58.97	115.87
18	บมจ. เอสพีซีจี	60.43	81.11	74.95	81.11	62.93
19	บมจ. ชัสโก้	9.26	7.93	6.63	5.86	10.98
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	261.86	181.59	51.77	46.73	61.97
21	บมจ. ไทยออยล์	17.47	22.76	22.54	18.50	21.70
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		54.03	73.16	55.27	52.66	43.96

ผลการคำนวณระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ในตารางที่ 22 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียเอ็น อินชูเรเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 51.70 วัน เป็น 37.28 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 64.37 วัน เป็น 55.56 วัน ในปี 2553 และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 147.18 วัน ในปี 2554 และมีแนวโน้มลดลงอีกครั้งเป็น 60.53 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 32.15 วัน เป็น 35.43 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 34.98 วัน เป็น 31.82 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 13.44 วัน เป็น 17.46 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 คือ 48.10 วัน เป็น 54.21 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 และปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 58.12 วัน เป็น 41.66 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นเป็น 154.60 วัน แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มลดลง แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2553 และปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 48.46 วัน เป็น 38.50 วัน ในปี 2554 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น และระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 43.87 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นน้อยมากหรือใกล้เคียงคงที่จากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 14.43 วัน เป็น 15.02 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลงน้อยมากหรือค่อนข้างคงที่

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 26.29 วัน เป็น 28.19 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าจะลดลงจากปี 2554 คือ 28.99 วัน แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 125.57 วัน เป็น 251.72 วัน แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง และระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 131.77 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่ม

พลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 26.63 วัน เป็น 23.78 วัน ในปี 2554 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น แต่ในปี 2555 ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 27.36 วัน แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 32.30 วัน เป็น 44.68 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะลดลงจากปี 2552 เป็น 33.42 วัน แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 60.42 วัน เป็น 22.64 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวรีไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 5.15 วัน เป็น 19.54 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 48.33 วัน เป็น 38.20 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปี 2552 คือ 419.54 วัน เป็น 58.97 วัน ในปี 2554 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นอย่างมาก และในปี 2555 ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 115.87 วัน แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 60.43 วัน เป็น 81.11 วัน ในปี 2554 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง และในปี 2555 ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 62.93 วัน แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 9.26 วัน เป็น 5.86 วัน ในปี 2554 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 10.98 วัน แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้ม

ลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 261.86 วัน เป็น 46.73 วัน ในปี 2554 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นอย่างมาก และในปี 2555 ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 61.97 วัน แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพต่ำกว่า บริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 17.47 วัน เป็น 21.70 วัน ในปี 2555 แสดงว่า คุณภาพของลูกหนี้และประสิทธิภาพในการเรียกเก็บหนี้ของบริษัทฯ ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการเรียกเก็บหนี้และมีลูกหนี้ที่มีคุณภาพสูงกว่า บริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2.3 ผลการวิเคราะห์อัตราการหมุนเวียนของสินค้างหเหลือ สามารถสรุปผลการคำนวณ อัตราการหมุนเวียนของสินค้างหเหลือของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 อัตราการหมุนเวียนของสินค้างหเหลือของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ครั้ง/ปี)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราการหมุนเวียนของสินค้างหเหลือ				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินชูลเตเตอร์	6.07	5.13	7.21	5.80	4.87
2	บมจ. เอกรัฐวิศกรรม	9.41	5.98	8.17	9.34	10.61
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	82.40	67.07	67.42	55.50	50.54

ตารางที่ 23 (ต่อ)

(หน่วย: ครั้ง/ปี)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ				
		2551	2552	2553	2554	2555
4	บมจ. บ้านปู	16.05	13.62	11.21	12.47	11.87
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	14.79	10.12	8.77	9.17	8.82
6	บมจ. เค็มโก้	21.91	19.10	4.78	3.92	9.90
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	1.91	1.88	2.25	2.68	3.68
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	15.29	13.77	12.63	9.81	10.37
9	บมจ. ไออาร์พีซี	14.93	10.11	13.26	12.75	15.78
10	บมจ. ลานนารีซอร์สเซส	13.40	7.31	15.14	30.21	22.45
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	0.14	0.06	0.01	0.15	0.36
12	บมจ. ปตท.	129.73	103.46	77.78	77.17	94.02
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	4.89	4.56	4.47	4.38	4.87
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	18.10	15.29	20.53	17.99	21.38
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	18.89	16.00	15.69	19.22	11.48
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	18.78	18.24	15.36	15.13	18.20
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	1.90	1.10	1.09	5.65	8.53
18	บมจ. เอสพีซีจี	8.16	5.63	8.33	10.50	13.44
19	บมจ. ซัสโก้	18.75	18.76	25.58	36.60	28.08
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	0.88	2.27	3.78	3.99	2.76
21	บมจ. ไทยออยล์	59.90	42.50	36.90	42.50	37.20
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		22.68	18.19	17.16	18.33	18.53

ผลการคำนวณอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือในตารางที่ 23 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) **AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.07 ครั้ง/ปี เป็น 4.87 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) **AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 คือ 5.98 ครั้ง/ปี เป็น 10.61 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) **BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 82.40 ครั้ง/ปี เป็น 50.54 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 16.05 ครั้ง/ปี เป็น 11.87 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 14.79 ครั้ง/ปี เป็น 8.82 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO:บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 21.91 ครั้ง/ปี เป็น 3.92 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ได้เพิ่มขึ้นเป็น 9.90 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้านำเข้าของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้านำเข้าใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้านำเข้าของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.91 ครั้ง/ปี เป็น 3.68 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้านำเข้าใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้านำเข้าของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้านำเข้าใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้านำเข้าของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 15.29 ครั้ง/ปี เป็น 10.37 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้านำเข้าใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้านำเข้าของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้านำเข้าใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้านำเข้าของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 14.93 ครั้ง/ปี เป็น 15.78 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า

ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนาริชอร์สเชส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 13.40 ครั้ง/ปี เป็น 30.21 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าจะลดลงในปี 2552 เป็น 7.31 ครั้ง/ปี แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 22.45 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.14 ครั้ง/ปี เป็น 0.01 ครั้ง/ปี ในปี 2553 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลง และอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.36

ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปีอย่างมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ยเป็นอย่างมาก

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 129.73 ครั้ง/ปี เป็น 77.17 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 94.02 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปีอย่างมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ยเป็นอย่างมาก

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 4.89 ครั้ง/ปี เป็น 4.38 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 4.87 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ย

ของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 18.10 ครั้ง/ปี เป็น 21.38 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 และ 2554 จะมีค่าที่ลดลงจากปีก่อนหน้า แต่ในปีถัดไปก็มีค่าที่เพิ่มขึ้น แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 และปี 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในปี 2553 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 18.89 ครั้ง/ปี เป็น 11.48 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 19.22 ครั้ง/ปี แต่ในปีถัดไปก็มีแนวโน้มลดลง แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะมีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แต่ก็ยังมีค่ามากกว่าเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 18.78 ครั้ง/ปี เป็น 15.13 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 18.20 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะมีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แต่ก็มีค่ามากกว่าเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.90 ครั้ง/ปี เป็น 1.09 ครั้ง/ปี ในปี 2553 แสดงว่าความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง และอัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 คือ 5.65 ครั้ง/ปี เป็น 8.53 ครั้ง/ปี ในปี 2555 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 8.16 ครั้ง/ปี เป็น 13.44 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะลดลงจากปี 2551 เป็น 5.63 ครั้ง/ปี แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า

ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 18.75 ครั้ง/ปี เป็น 36.60 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 28.08 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคมปิโตล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.88 ครั้ง/ปี เป็น 3.99 ครั้ง/ปี ในปี 2554 แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นหรือรวดเร็วขึ้น และในปี 2555 อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงเป็น 2.76 ครั้ง/ปี แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ย

ของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 59.90 ครั้ง/ปี เป็น 37.20 ครั้ง/ปี ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 42.50 ครั้ง/ปี แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า ความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีของบริษัทฯ ลดลงหรือช้าลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถหรือประสิทธิภาพในการบริหารการขายสินค้าคงเหลือใน 1 ปีสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2.4 ผลการวิเคราะห์ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ สามารถสรุปผลการคำนวณระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: วัน)

ลำดับ	หลักทรัพย์	ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียน อินซูเลเตอร์	60.13	71.15	50.62	62.89	74.95
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	38.79	61.04	44.68	39.08	34.40
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	4.43	5.44	5.41	6.58	7.22
4	บมจ. บ้านปู	22.74	26.79	32.55	29.26	30.74
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	24.67	36.08	41.63	39.79	41.37
6	บมจ. เค็มโก้	16.66	19.11	76.36	93.11	36.87
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	24.67	36.08	41.63	39.79	41.37
6	บมจ. เค็มโก้	16.66	19.11	76.36	93.11	36.87

ตารางที่ 24 (ต่อ)

(หน่วย: วัน)

ลำดับ	หลักทรัพย์	ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ				
		2551	2552	2553	2554	2555
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	191.54	194.37	162.48	136.19	99.17
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	23.86	26.52	28.91	37.23	35.19
9	บมจ. ไออาร์พีซี	24.45	36.10	27.53	28.63	23.13
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	27.24	49.93	24.10	12.08	16.26
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	2,607.14	6,083.33	25,548.00	2,433.33	1,013.89
12	บมจ. ปตท.	2.81	3.53	4.69	4.73	3.88
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	74.64	80.04	81.66	83.33	74.95
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	20.17	23.87	17.78	20.29	17.07
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	19.32	22.81	23.27	19.00	31.78
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	19.44	20.01	23.76	24.13	20.06
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	191.88	332.41	335.73	64.62	42.81
18	บมจ. เอสพีซีจี	44.73	64.84	43.82	34.76	27.16
19	บมจ. ชัสโก้	19.46	19.46	14.27	9.97	13.00
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	414.77	161.07	96.57	91.59	132.45
21	บมจ. ไทยออยล์	6.09	8.59	9.89	8.59	9.81
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		183.57	349.83	1,271.13	156.15	85.05

ผลการคำนวณระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือในตารางที่ 24 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 60.13 วัน เป็น 74.95 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะลดลงจากปี 2552 เป็น 50.62 วัน แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทเก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 คือ 61.04 วัน เป็น 34.40 วัน ในปี 2555 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 4.43 วัน เป็น 7.22 วัน ในปี 2555 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 22.74 วัน เป็น 30.74 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 29.26 วัน แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 24.67 วัน เป็น 41.37 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 39.79 วัน แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 16.66 วัน เป็น 93.11 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจาก ปี 2554 เป็น 36.87 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 191.54 วัน เป็น 99.17 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2551 เป็น 194.37 วัน แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลงอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 23.86 วัน เป็น 35.19 วัน ในปี 2555 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

จากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 24.45 วัน เป็น 28.63 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจาก ปี 2554 เป็น 23.13 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนา รีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 คือ 49.93 วัน เป็น 12.08 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 16.26 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2,607.14 วัน เป็น 25,548.00 วัน ในปี 2553 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 1,013.89 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปีเป็นอย่างมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ยเป็นอย่างมาก

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.81 วัน เป็น 4.73 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 3.88 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของบริษัทฯ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 74.64 วัน เป็น 83.33 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 74.95 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 20.17 วัน เป็น 17.07 วัน ในปี 2555 แสดงว่าระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 19.32 วัน เป็น 31.78 วัน ในปี 2555 แสดงว่าระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 19.44 วัน เป็น 24.13 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจาก ปี 2554 เป็น 20.06 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 191.88 วัน เป็น 335.73 วัน ในปี 2553 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้นอย่างมาก และระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปี 2553 เป็น 42.81 วัน ในปี 2555 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลงอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 44.73 วัน เป็น 27.16 วัน ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2551 เป็น 64.84 วัน แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี

แรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 19.46 วัน เป็น 9.97 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลง และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 13.00 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แอปเปิ้ล คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบ กับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มี แนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 414.77 วัน เป็น 91.59 วัน ในปี 2554 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นลดลงอย่างมาก และในปี 2555 ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มี แนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 132.45 วัน แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือ จำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของ ทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงิน สดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของ หลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มี ความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ใน อุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบ กับข้อมูลในอดีต ของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.09 วัน เป็น 9.81 วัน ในปี 2555 แสดงว่า ระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถขายสินค้าได้หรือจำนวนวันที่บริษัทฯ เก็บสินค้าคงเหลือไว้เพื่อรอขายนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่าระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการบริหารจัดการเปลี่ยนสินค้าคงเหลือเป็นเงินสดมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3. ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร

แบ่งผลการวิเคราะห์ย่อยออกเป็น 5 อัตราส่วน ดังนี้

3.1 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนกำไรขั้นต้น สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนกำไรขั้นต้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 อัตราส่วนกำไรขั้นต้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนกำไรขั้นต้น				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินซูเลเตอร์	12.19	11.90	17.38	7.32	10.72
2	บมจ. เอกรัฐวิสาหกรรรม	16.89	15.13	17.88	20.34	27.69
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	55.20	55.15	57.17	59.33	59.59
4	บมจ. บ้านปู	44.37	48.17	41.01	43.99	38.19
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	2.87	7.06	4.66	6.70	4.33
6	บมจ. เค็มโก้	16.67	11.10	13.04	12.42	14.67
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	43.10	40.83	34.04	27.05	31.19
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	15.90	16.16	18.50	16.40	15.56
9	บมจ. ไออาร์พีซี	-5.34	6.03	4.19	4.62	0.91
10	บมจ. ลานนารีซอร์สเซส	38.62	44.96	40.63	39.64	35.43
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	38.55	33.48	36.50	56.30	64.97
12	บมจ. ปตท.	8.55	9.31	9.16	9.05	8.32
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	73.60	72.00	76.00	77.16	78.17

ตารางที่ 25 (ต่อ)

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนกำไรขั้นต้น				
		2551	2552	2553	2554	2555
14	บมจ. ไฟฟ้าราชบุรี โฮลดิ้ง	16.71	19.29	14.22	17.34	14.62
15	บมจ. ระยองเพียวรีฟายเออร์	-0.16	5.35	3.43	3.72	3.92
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	17.05	17.06	18.26	16.94	14.16
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	16.36	4.24	1.27	7.45	21.07
18	บมจ. เอสพีซีจี	18.05	15.13	18.04	25.50	53.26
19	บมจ. ชัสโก้	3.83	5.61	4.16	3.63	3.71
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	3.87	-10.04	17.90	14.87	11.76
21	บมจ. ไทยออยล์	1.37	5.32	3.29	5.14	3.38
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		20.87	20.63	21.46	22.61	24.55

ผลการคำนวณอัตราส่วนกำไรขั้นต้นในตารางที่ 25 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) **AI: บริษัท เอเชียเอ็น อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 12.19 เป็น ร้อยละ 7.32 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็นร้อยละ 10.72 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.89 เป็น ร้อยละ 27.69 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะลดลงจากปี 2551 เป็น ร้อยละ 15.13 แต่ในปีถัดไปก็มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และในปี 2555 อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 55.20 เป็น ร้อยละ 59.59 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU: บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 44.37 เป็น ร้อยละ 38.19 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้ง

กลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 2.87 เป็น ร้อยละ 6.70 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็นร้อยละ 4.33 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.67 เป็น ร้อยละ 12.42 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็นร้อยละ 14.67 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 43.10 เป็น ร้อยละ 27.05 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มี

แนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็นร้อยละ 31.19 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 15.90 เป็น ร้อยละ 18.50 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็นร้อยละ 15.56 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -5.34 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 4.62 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็นร้อยละ 0.91 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนาเรียซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 38.62 เป็น ร้อยละ 44.96 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็นร้อยละ 35.43 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 38.55 เป็น ร้อยละ 64.97 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะมีค่าลดลงจากปี 2551 เป็น ร้อยละ 33.48 แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 8.55 เป็น ร้อยละ 9.31 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็นร้อยละ 8.32 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 73.60 เป็น ร้อยละ 78.17 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะมีค่าลดลงจากปี 2551 เป็น ร้อยละ 72.00 แต่ก็ลดลงเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปีอย่างมาก แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.71 เป็น ร้อยละ 17.34 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็นร้อยละ 14.62 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มี

แนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -0.16 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 3.92 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขึ้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขึ้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 17.05 เป็น ร้อยละ 14.16 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะมีค่าเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 18.26 แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขึ้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขึ้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.36 เป็น ร้อยละ 1.27 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นลดลง และอัตราส่วนกำไรขึ้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็นร้อยละ 21.07 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขึ้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขึ้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 18.05 เป็น ร้อยละ 53.26 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะมีค่าลดลงจากปี 2551 เป็น ร้อยละ 15.13 แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 3.83 เป็น ร้อยละ 5.61 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็นร้อยละ 3.71 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 3.87 เป็นร้อยละ -10.04 (ขาดทุน) ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลงอย่างมาก จากนั้นอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็นร้อยละ 17.90 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อ

ยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็นร้อยละ 11.76 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 1.37 เป็น ร้อยละ 5.14 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็นร้อยละ 3.38 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรขั้นต้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3.2 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียน อินซูเลเตอร์	7.07	6.84	12.54	3.36	6.35
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	4.78	-4.35	-10.66	5.67	13.12
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	40.48	39.51	40.23	42.49	39.56

ตารางที่ 26 (ต่อ)

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน				
		2551	2552	2553	2554	2555
4	บมจ. บ้านปู	28.02	37.61	49.86	38.21	25.00
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	-0.20	10.36	3.48	4.43	3.61
6	บมจ. เค็มโก้	8.65	4.43	5.30	6.25	10.12
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	36.19	32.42	21.23	45.49	51.01
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	13.94	17.25	23.33	14.75	16.01
9	บมจ. ไออาร์พีซี	-6.86	3.88	3.04	2.38	0.09
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	16.90	25.72	20.57	20.98	15.06
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	-55.48	-104.05	44.15	33.27	48.78
12	บมจ. ปตท.	6.38	6.14	7.03	6.51	5.90
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	54.87	44.20	45.60	48.18	48.22
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	16.75	18.98	13.65	7.82	18.92
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	-1.80	2.56	1.30	1.48	-1.77
16	บมจ. สหโกเจน (ชลบุรี)	12.97	13.01	12.60	11.69	10.07
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	1.20	-94.23	-16.83	2.90	15.69
18	บมจ. เอสพีซีจี	7.81	2.39	4.49	25.50	49.54
19	บมจ. ซัสโก้	0.32	1.45	0.92	1.43	6.77
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	-30.94	-35.57	6.00	6.71	1.05
21	บมจ. ไทยออยล์	0.47	5.84	4.42	5.06	3.74
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		10.33	6.59	13.92	15.93	18.42

ผลการคำนวณอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานในตารางที่ 26 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) **AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 7.07 เป็น ร้อยละ 12.54 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 6.35 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) **AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 4.78 เป็น ร้อยละ -10.66 (ขาดทุน) ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 13.12 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) **BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 40.48 เป็น ร้อยละ 39.56 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะมีค่าเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 42.49 แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 28.02 เป็น ร้อยละ 49.86 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 25.00 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -0.20 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 4.43 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 3.61 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO:บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้ม

เพิ่มขึ้นจากปี 2552 คือ ร้อยละ 4.43 เป็น ร้อยละ 10.12 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 36.19 เป็น ร้อยละ 21.23 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็นร้อยละ 51.01 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 13.94 เป็น ร้อยละ 16.01 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่ม

พลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -6.86 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 3.88 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็นร้อยละ 0.09 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.90 เป็น ร้อยละ 25.72 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็นร้อยละ 15.06 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -55.48 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ -104.05 (ขาดทุน) ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลงอย่างมาก และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็นร้อยละ 48.78 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 6.38 เป็น ร้อยละ 5.90 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 54.87 เป็น ร้อยละ 44.20 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็นร้อยละ 48.22 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.75 เป็น ร้อยละ 7.82 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็นร้อยละ 18.92 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2552 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -1.80 (ขาดทุน) เป็นร้อยละ 2.56 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็นร้อยละ -1.77 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 12.97 เป็น ร้อยละ 10.07 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 1.20 เป็น ร้อยละ -94.23 (ขาดทุน) ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลงอย่างมาก และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างมากจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 15.69 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้นอย่างมาก

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 7.81 เป็น ร้อยละ 2.39 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 49.54 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.32 เป็น ร้อยละ 6.77 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -30.94 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 6.71 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 1.05 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.47 เป็น ร้อยละ 5.06 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 3.74 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากการดำเนินงานและมีประสิทธิภาพในการจัดการต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3.3 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนกำไรสุทธิ สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนกำไรสุทธิของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 อัตราส่วนกำไรสุทธิของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนกำไรสุทธิ				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินชูเรเตอร์	5.63	4.48	9.96	1.16	4.36
2	บมจ. เอกรัฐวิศกรรม	-2.03	-17.02	-22.56	-5.67	4.80
3	บมจ. บริการเช่าเพลิงการบินกรุงเทพ	22.66	22.75	23.50	21.90	29.82
4	บมจ. บ้านปู	17.64	23.09	30.11	15.99	7.56
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	-0.58	6.92	2.11	3.55	2.60

ตารางที่ 27 (ต่อ)

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนกำไรสุทธิ				
		2551	2552	2553	2554	2555
6	บมจ. เค็มโก้	7.98	2.40	2.95	3.53	7.00
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	45.22	50.33	44.93	37.49	44.70
8	บมจ. โกโลว์พลังงาน	10.72	12.47	17.44	8.30	9.72
9	บมจ. ไออาร์พีซี	-7.46	3.27	2.75	1.60	-0.32
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	11.50	20.01	13.02	13.34	10.21
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	22.34	4.40	42.40	22.03	38.54
12	บมจ. ปตท.	2.57	3.68	4.30	4.29	3.69
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	30.47	18.57	30.46	25.83	26.29
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	14.82	17.90	11.82	10.35	13.40
15	บมจ. ระยองเพียวรีไฟเออร์	-2.13	2.13	0.98	0.71	-1.99
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	8.56	8.70	8.24	7.14	6.59
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	0.52	-93.89	-18.38	2.31	14.85
18	บมจ. เอสพีซีจี	5.60	1.25	2.84	2.40	13.68
19	บมจ. ชัสโก้	-0.02	1.41	0.75	1.02	6.45
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	-31.04	-35.80	5.54	7.24	0.87
21	บมจ. ไทยออยล์	0.14	4.38	2.88	3.41	2.70
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		9.25	4.63	10.29	8.95	11.69

ผลการคำนวณอัตราส่วนกำไรสุทธิในตารางที่ 27 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.63 เป็น ร้อยละ 1.16 ในปี 2554 แสดงว่าประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 4.36 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -2.03 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ -22.56 (ขาดทุน) ในปี 2553 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 4.80 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 22.66 เป็น ร้อยละ 29.82 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 21.90 แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้ม

เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 17.64 เป็น ร้อยละ 30.11 ในปี 2553 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 7.56 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -0.58 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 3.55 ในปี 2554 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 2.60 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 7.98 เป็น ร้อยละ 2.40 ในปี 2552 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 7.00 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 45.22 เป็น ร้อยละ 37.49 ในปี 2554 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 44.70 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 10.72 เป็น ร้อยละ 17.44 ในปี 2553 แสดงว่าประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 9.72 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -7.46 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 3.27 ในปี 2552 แสดงว่าประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น ร้อยละ -0.32 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 11.50 เป็น ร้อยละ 13.34 ในปี 2554 แสดงว่า

ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 10.21 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 22.34 เป็น ร้อยละ 38.54 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 2.57 เป็น ร้อยละ 4.29 ในปี 2554 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 3.69 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 30.47 เป็น ร้อยละ 26.29 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 14.82 เป็น ร้อยละ 10.35 ในปี 2554 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 13.40 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้ม

เพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -2.13 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 2.13 ในปี 2552 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น ร้อยละ -1.99 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 8.56 เป็น ร้อยละ 6.59 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงอย่างมากจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.52 เป็น ร้อยละ -93.89 (ขาดทุน) ในปี 2552 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลงอย่างมาก และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 14.85 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.60 เป็น ร้อยละ 13.68 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -0.02 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 6.45 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -31.04 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 7.24 ในปี 2554 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 0.87 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.14 เป็น ร้อยละ 2.70 ในปี 2555 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัทฯ ในการทำกำไรหลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายรวมทั้งภาษีเงินได้นั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อยอดขายของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3.4 ผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินชูเรเตอร์	5.44	3.86	9.25	1.04	5.13
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	-1.72	-10.82	-16.76	-4.67	5.17
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	6.61	7.17	8.02	7.64	11.27
4	บมจ. บ้านปู	11.79	14.90	16.76	9.60	4.16
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	-1.77	15.60	4.92	9.14	6.07
6	บมจ. เติมโก้	13.57	2.45	3.74	3.18	9.37
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	12.02	12.79	10.32	7.01	7.46
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	5.16	5.09	5.79	2.79	4.94
9	บมจ. ไออาร์พีซี	-17.53	4.75	5.07	2.99	-0.66
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	22.44	23.72	22.74	26.79	18.16
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	5.58	1.53	6.47	3.67	9.56
12	บมจ. ปตท.	5.82	5.99	7.07	8.08	6.90
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	19.46	8.22	12.98	11.83	10.93
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	9.82	9.72	7.50	5.67	8.20
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	-14.52	8.86	4.41	4.25	-3.95
16	บมจ. สหโกเจน (ชลบุรี)	5.55	5.42	4.95	4.50	4.63
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	0.23	-13.11	-3.32	1.90	8.03
18	บมจ. เอสพีซีจี	10.34	1.87	5.05	-0.6	1.82
19	บมจ. ซัสโก้	-0.09	6.11	4.30	6.96	24.15
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	-14.51	-11.37	5.87	9.61	1.01
21	บมจ. ไทยออยล์	0.42	9.04	6.23	9.84	7.60
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		5.39	5.87	7.05	6.28	7.33

ผลการคำนวณอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมในตารางที่ 28 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.44 เป็น ร้อยละ 1.04 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 5.13 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2552, 2554 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เกร็ดวิศกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -1.72 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ -16.76 (ขาดทุน) ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 5.17 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของ

ทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS:บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 6.61 เป็น ร้อยละ 11.27 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 11.79 เป็น ร้อยละ 16.76 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 4.16 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -1.77 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 9.14 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้น

เพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจาก ปี 2554 เป็นร้อยละ 6.07 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2553 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2552 และ 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 13.57 เป็น ร้อยละ 2.45 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 9.37 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 12.02 เป็น ร้อยละ 7.46 ในปี 2554 ถึงแม้ว่าในปี 2552 จะมีค่าเพิ่มขึ้นจากปี 2551 เป็นร้อยละ 12.79 แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อ

สินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 7.46 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.16 เป็น ร้อยละ 2.79 ในปี 2554 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะมีค่าเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็นร้อยละ 5.79 แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มลดลง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 4.94 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -17.53 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 5.07 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ -0.66 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 22.44 เป็น ร้อยละ 26.79 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 18.16 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.58 เป็น ร้อยละ 9.56 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.82 เป็น ร้อยละ 8.08 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 6.90 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 19.46 เป็น ร้อยละ 10.93 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 9.82 เป็น ร้อยละ 5.67 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 8.20

ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -14.52 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 8.86 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น ร้อยละ -3.95 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 5.55 เป็น ร้อยละ 4.50 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 4.63 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่ม

พลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.23 เป็น ร้อยละ -13.11 (ขาดทุน) ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 8.03 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 10.34 เป็น ร้อยละ -0.6 (ขาดทุน) ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 1.82 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดย

เฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -0.09 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 24.15 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 และ 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552, 2554 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -14.51 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 9.61 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 1.01 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

จากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.42 เป็น ร้อยละ 9.84 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 7.60 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรจากสินทรัพย์ทั้งหมดที่ใช้ในการดำเนินงานนั้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรม โดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของหลักทรัพย์ในปี 2552, 2554 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3.5 ผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินซูเลเตอร์	10.08	7.37	15.53	2.41	12.65
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	-4.18	-32.81	-64.29	-31.63	33.17
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	15.60	14.98	14.69	13.92	19.43
4	บมจ. บ้านปู	21.96	28.04	39.35	25.44	10.49
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	-3.81	33.00	10.90	18.85	13.31
6	บมจ. เติมโก้	27.64	5.18	7.01	10.80	23.79
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	15.40	15.76	12.50	8.74	10.84
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	11.97	13.41	16.38	8.54	13.53
9	บมจ. ไออาร์พีซี	-26.38	7.54	8.17	5.21	-1.26

ตารางที่ 29 (ต่อ)

(หน่วย: ร้อยละ)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น				
		2551	2552	2553	2554	2555
10	บมจ. ลานนารีเซอร์สเซส	23.78	28.94	26.81	35.40	26.61
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	18.74	2.86	20.09	15.42	34.90
12	บมจ. ปตท.	13.88	14.65	18.21	20.50	18.02
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	34.60	15.99	28.17	25.06	21.68
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	16.55	15.77	11.47	10.26	15.32
15	บมจ. ระยองเพียวรีฟายเออร์	-50.78	29.24	13.30	11.17	-14.96
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	13.99	13.72	12.61	11.40	11.87
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	0.25	-13.88	-5.35	3.37	15.49
18	บมจ. เอสพีซีจี	20.40	3.94	9.98	1.20	8.97
19	บมจ. ชาติไทย	-0.14	8.57	5.90	10.29	54.88
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	-15.29	-16.75	6.46	13.57	1.12
21	บมจ. ไทยออยล์	0.30	17.37	12.13	18.50	13.95
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		10.23	10.94	13.54	12.86	17.08

ผลการคำนวณอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นในตารางที่ 29 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) **AI: บริษัท เอเชียเอ็น อินชูลเตอร์ จำกัด (มหาชน)** วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 10.08 เป็น ร้อยละ 2.41 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 12.65 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -4.18 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ -64.29 (ขาดทุน) ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 33.17 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 15.60 เป็น ร้อยละ 13.92 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 19.43 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 21.96 เป็น ร้อยละ 39.35 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 10.49 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -3.81 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 18.85 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 13.31 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2553 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2552 และ 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 27.64 เป็น ร้อยละ 5.18 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของ

หลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 23.79 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551 และ 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 15.40 เป็น ร้อยละ 8.74 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 10.84 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 11.97 เป็น ร้อยละ 13.53 ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ 8.54 แต่ในปีถัดไปก็มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -26.38 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 8.17 ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น ร้อยละ -1.26 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 23.78 เป็น ร้อยละ 35.40 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 26.61 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 18.74 เป็น ร้อยละ 2.86 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 34.90 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 13.88 เป็น ร้อยละ 20.50 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 18.02 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 34.60 เป็น ร้อยละ 21.68 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ย

ของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 16.55 เป็น ร้อยละ 10.26 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 15.32 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -50.78 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 29.24 ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น ร้อยละ -14.96 (ขาดทุน) ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มี

แนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 13.99 เป็น ร้อยละ 11.40 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 11.87 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.25 เป็น ร้อยละ -13.88 (ขาดทุน) ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น ร้อยละ 15.49 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 20.40 เป็น ร้อยละ 1.20 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 8.97 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -0.14 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 54.88 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ -15.29 (ขาดทุน) เป็น ร้อยละ 13.57 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 1.12 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ ร้อยละ 0.30 เป็น ร้อยละ 18.50 ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น ร้อยละ 13.95 ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรของผู้ถือหุ้นลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551, 2553 และ 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2552 และ 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ ให้ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4. ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนวัดความสามารถในการก่อหนี้

แบ่งผลการวิเคราะห์ย่อยออกเป็น 3 อัตราส่วน ดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

		(หน่วย: เท่า)				
ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียน อินซูเลเตอร์	0.46	0.48	0.40	0.57	0.59
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	0.61	0.67	0.81	0.88	0.82
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	0.58	0.52	0.45	0.48	0.42
4	บมจ. บ้านปู	0.49	0.45	0.64	0.61	0.60
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	0.54	0.52	0.61	0.51	0.54

ตารางที่ 30 (ต่อ)

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์				
		2551	2552	2553	2554	2555
6	บมจ. เค็มโก้	0.51	0.54	0.47	0.71	0.61
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	0.22	0.19	0.17	0.20	0.38
8	บมจ. โกลว์พลังงาน	0.57	0.62	0.65	0.67	0.67
9	บมจ. ไออาร์พีซี	0.34	0.37	0.38	0.43	0.48
10	บมจ. ลานนารีซอร์สเซส	0.36	0.34	0.46	0.43	0.41
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	0.36	0.35	0.34	0.33	0.27
12	บมจ. ปตท.	0.51	0.55	0.55	0.56	0.59
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	0.44	0.52	0.50	0.55	0.45
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	0.41	0.36	0.33	0.50	0.44
15	บมจ. ระยองเพียวรีไฟเออร์	0.75	0.69	0.67	0.62	0.67
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	0.60	0.59	0.62	0.61	0.62
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	0.10	0.10	0.38	0.47	0.49
18	บมจ. เอสพีซีจี	0.50	0.55	0.43	0.78	0.80
19	บมจ. ชัสโก้	0.33	0.29	0.27	0.39	0.62
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	0.05	0.06	0.09	0.29	0.10
21	บมจ. ไทยออยล์	0.52	0.48	0.49	0.45	0.47
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		0.44	0.44	0.46	0.53	0.53

ผลการคำนวณอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ในตารางที่ 30 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

จากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.46 เท่า เป็น 0.59 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.61 เท่า เป็น 0.88 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 0.82 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.58 เท่า เป็น 0.42 เท่า ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.48 เท่า แต่ก็เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่า

น้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.49 เท่า เป็น 0.64 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 0.60 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้นน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.54 เท่า เป็น 0.61 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 0.54 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้นน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.51 เท่า เป็น 0.71 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มี

แนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 0.61 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้น้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.22 เท่า เป็น 0.17 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.38 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้นมากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.57 เท่า เป็น 0.67 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้น้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.34 เท่า เป็น 0.48 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.36 เท่า เป็น 0.46 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 0.41 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.36 เท่า เป็น 0.27 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.51 เท่า เป็น 0.59 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.44 เท่า เป็น 0.55 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 0.45 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่าเท่ากับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เท่ากับบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 - 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.41 เท่า เป็น 0.33 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อ

สินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.44 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.75 เท่า เป็น 0.62 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 0.67 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้น้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.60 เท่า เป็น 0.62 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้้น้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.10 เท่า เป็น 0.49 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.50 เท่า เป็น 0.80 เท่า ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะลดลงจากปี 2552 เป็น 0.43 เท่า แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.33 เท่า เป็น 0.27 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.62 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ

ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ น้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.05 เท่า เป็น 0.29 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 0.10 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.52 เท่า เป็น 0.45 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้เพิ่มขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 0.47 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ลดลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้ น้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มและการชำระหนี้มากกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4.2 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียเอ็น อินชูเรเตอร์	0.85	0.91	0.68	1.31	1.46
2	บมจ. เอกรัฐวิศกรรม	1.57	2.03	4.40	7.07	4.50
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	1.36	1.09	0.83	0.93	0.72
4	บมจ. บ้านปู	0.97	0.81	1.80	1.54	1.51
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	0.80	0.60	0.86	0.62	0.59
6	บมจ. เติมโก้	1.02	1.17	0.87	2.40	1.54
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	0.28	0.23	0.21	0.25	0.60
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	1.32	1.63	1.83	2.06	2.02
9	บมจ. ไออาร์พีซี	0.50	0.59	0.61	0.74	0.91
10	บมจ. ลานนริชอร์สเชส	0.57	0.52	0.85	0.77	0.69
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	0.57	0.54	0.51	0.49	0.37
12	บมจ. ปตท.	1.06	1.21	1.21	1.29	1.23
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	0.78	1.10	0.48	0.61	0.35
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	0.70	0.56	0.49	1.01	0.80
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	2.23	2.26	2.02	1.63	2.01
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	1.52	1.46	1.63	1.53	1.28
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	0.11	0.11	0.61	0.90	0.95
18	บมจ. เอสพีซีจี	1.01	1.22	0.75	0.30	4.09
19	บมจ. ชัสโก้	0.50	0.40	0.37	0.64	1.65
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	0.05	0.06	0.10	0.41	0.12

ตารางที่ 31 (ต่อ)

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	หลักทรัพย์	อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น				
		2551	2552	2553	2554	2555
21	บมจ. ไทยออยล์	1.09	0.92	0.95	0.82	0.88
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		0.90	0.93	1.05	1.30	1.35

ผลการคำนวณอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นในตารางที่ 31 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 3 วิธี คือ วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์หนึ่งกับค่ามาตรฐาน เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง และเปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.85 เท่า 0.91 เท่า และ 0.68 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (มากกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.31 เท่า และ 1.46 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.85 เท่า เป็น 1.46 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR:บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.57 เท่า 2.03 เท่า 4.40 เท่า 7.07 เท่า และ 4.50 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.57 เท่า เป็น 7.07 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 4.50 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้น แต่ยังมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS:บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.36 เท่า และ 1.09 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (น้อยกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.83 เท่า 0.93 เท่า และ 0.72 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.36 เท่า เป็น 0.72 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.97 เท่า และ 0.81 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.80 เท่า 1.54 เท่า และ 1.51 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.97 เท่า เป็น 1.80 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.80 เท่า 0.60 เท่า 0.86 เท่า 0.62 เท่า และ 0.59 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.80 เท่า เป็น 0.59 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เติมโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 และปี 2554 - 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.02 เท่า 1.17 เท่า 2.40 เท่า และ 1.54 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2553 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.87 เท่า แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.02 เท่า เป็น 2.40 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลงและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 1.54 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้น แต่ยังมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.28 เท่า 0.23 เท่า 0.21 เท่า 0.25 เท่า และ 0.60 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.28 เท่า เป็น 0.21 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.60 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.32 เท่า 1.63 เท่า 1.83 เท่า 2.06 เท่า และ 2.02 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.32 เท่า เป็น 2.02 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของ

ทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.50 เท่า 0.59 เท่า 0.61 เท่า 0.74 เท่า และ 0.91 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.50 เท่า เป็น 0.91 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.57 เท่า 0.52 เท่า 0.85 เท่า 0.77 เท่า และ 0.69 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.57 เท่า เป็น 0.85 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 0.69 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.57 เท่า 0.54 เท่า 0.51 เท่า 0.49 เท่า และ 0.37 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.57 เท่า เป็น 0.37 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.06 เท่า 1.21 เท่า 1.21 เท่า 1.29 เท่า และ 1.23 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.06 เท่า เป็น 1.29 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลงและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของ

หลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 1.23 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้น แต่ยังมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551 และช่วงปี 2553 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.78 เท่า 0.48 เท่า 0.61 เท่า และ 0.35 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2552 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.10 เท่า แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.78 เท่า เป็น 0.35 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2553 และปี 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.70 เท่า 0.56 เท่า 0.49 เท่า และ 0.80 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2554 มี

ค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.01 เท่า แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.70 เท่า เป็น 0.49 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 0.80 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลงและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 2.23 เท่า 2.26 เท่า 2.02 เท่า 1.63 เท่า และ 2.01 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.23 เท่า เป็น 1.63 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 2.01 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง แต่ยังมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของ

ทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.52 เท่า 1.46 เท่า 1.63 เท่า 1.53 เท่า และ 1.28 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.52 เท่า เป็น 1.28 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นน้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.11 เท่า 0.11 เท่า 0.61 เท่า 0.90 เท่า และ 0.95 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.11 เท่า เป็น 0.95 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลงและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 และปี 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.01 เท่า 1.22 เท่า และ 4.09 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.01 เท่า เป็น 4.09 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลง และบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 และปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.50 เท่า 0.40 เท่า 0.37 เท่า และ 0.64 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.65 เท่า แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.50 เท่า เป็น 0.37 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2553 เป็น 1.65 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลงและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2554 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.05 เท่า 0.06 เท่า 0.10 เท่า 0.41 เท่า และ 0.12 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.05 เท่า เป็น 0.41 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้ลดลงและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ยากขึ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 0.12 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่ามาตรฐาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่าสูงกว่าค่ามาตรฐาน (สูงกว่า 1) ซึ่งถือว่าไม่ดี คือ 1.09 เท่า แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐาน (ต่ำกว่า 1) ซึ่งถือว่าดี คือ 0.92 เท่า 0.95 เท่า 0.82 เท่า และ 0.88 เท่า ตามลำดับ แสดงว่า ความเสี่ยงในด้านของเจ้าหนี้และเจ้าของกิจการนั้นมีความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.09 เท่า เป็น 0.88 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า ผู้เป็นเจ้าของกิจการมีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ สามารถก่อหนี้เพิ่มทำได้ง่ายขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในปี 2551 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นด้อยกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2552 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในแต่ละปี แสดงว่า บริษัทฯ มีโครงสร้างหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4.3 ผลการวิเคราะห์อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย สามารถสรุปผลการคำนวณอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ได้ดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	บริษัท	อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย				
		2551	2552	2553	2554	2555
1	บมจ. เอเชียน อินซูเลเตอร์	5.35	5.48	7.82	1.97	4.07
2	บมจ. เอกรัฐวิศวกรรม	0.85	-0.26	10.80	0.70	3.24

ตารางที่ 32 (ต่อ)

(หน่วย: เท่า)

ลำดับ	บริษัท	อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย				
		2551	2552	2553	2554	2555
3	บมจ. บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ	8.33	11.66	16.96	11.95	11.63
4	บมจ. บ้านปู	10.98	21.03	10.71	11.82	8.13
5	บมจ. บางจากปิโตรเลียม	-0.29	20.18	5.40	8.98	6.34
6	บมจ. เค็มโก้	8.03	-1.50	9.19	6.29	6.24
7	บมจ. ผลิตไฟฟ้า	9.45	9.61	8.10	13.35	10.24
8	บมจ. โกลว์ พลังงาน	8.94	7.32	7.20	4.77	5.06
9	บมจ. ไออาร์พีซี	1.50	2.40	6.30	9.60	2.91
10	บมจ. ลานนาริซอร์สเชส	47.78	59.93	88.64	101.06	41.98
11	บมจ. เอ็ม ดี เอ็กซ์	-1228.72	-2183.14	-418.55	125.09	3865.78
12	บมจ. ปตท.	15.71	10.07	11.00	13.23	12.33
13	บมจ. ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม	137.49	33.69	41.56	42.39	30.49
14	บมจ. ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง	2.18	2.55	2.48	1.65	1.57
15	บมจ. ระยองเพียวริฟายเออร์	6.06	14.71	2.31	15.08	-9.44
16	บมจ. สหโคเจน (ชลบุรี)	3.56	6.07	6.74	4.13	6.67
17	บมจ. โซลาร์ตรอน	1.60	6.61	-12.82	2.94	41.51
18	บมจ. เอสพีซีจี	16.01	13.91	43.78	1.80	2.53
19	บมจ. ชัสโก้	2.12	5.53	24.53	14.51	6.88
20	บมจ. ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น	-327.49	-156.81	213.56	52.85	1.79
21	บมจ. ไทยออยล์	3.80	10.10	9.70	13.50	8.70
ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน		-60.32	-99.96	5.15	21.79	193.75

ผลการคำนวณอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยในตารางที่ 32 ทำการวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบทั้ง 2 วิธี คือ เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวเอง และ

เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน ในช่วงปี 2551 – 2555 โดยสามารถอธิบายแยกเป็นรายบริษัท ได้ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 5.35 เท่า เป็น 7.82 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 4.07 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 0.85 เท่า เป็น -0.26 เท่า ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น 3.24 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถ

ในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

3) BAFS:บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 8.33 เท่า เป็น 16.96 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 11.63 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

4) BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 10.98 เท่า เป็น 21.03 เท่า ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น 8.13 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่า

ค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ -0.29 เท่า เป็น 20.18 เท่า ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น 6.34 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

6) DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 8.03 เท่า เป็น 6.24 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถ

ในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 9.45 เท่า เป็น 13.35 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 10.24 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 8.94 เท่า เป็น 4.77 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2554 เป็น 5.06 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.50 เท่า เป็น 9.60 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 2.91 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้ยืมดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 47.78 เท่า เป็น 101.06 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 41.98 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มี

ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำกำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำกำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1,228.72 เท่า เป็น 3,865.78 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2555 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงานในทุกปี แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำกำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 15.71 เท่า เป็น 10.07 เท่า ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2552 เป็น 12.33 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

13) PTTEP: บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 137.49 เท่า เป็น 30.49 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

14) RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.18 เท่า เป็น 2.55 เท่า ในปี 2552 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2552 เป็น 1.57 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 6.06 เท่า เป็น 15.08 เท่า ในปี 2554 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะลดลงจากปี 2552 เป็น 2.31 เท่า แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น -9.44 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 3.56 เท่า เป็น 6.67 เท่า ในปี 2555 ถึงแม้ว่าในปี 2554 จะลดลงจากปี 2553 เป็น 4.13 เท่า แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหากำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหากำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 1.60 เท่า เป็น 41.51 เท่า ในปี 2553 ถึงแม้ว่าในปี 2553 จะลดลงจากปี 2552 เป็น -12.82 เท่า แต่ในปีถัดไปมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2552 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหากำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหากำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 16.01 เท่า เป็น 43.78 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 2.53 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 2.12 เท่า เป็น 24.53 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 6.88 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 - 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ -327.49 เท่า เป็น 213.56 เท่า ในปี 2553 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2553 เป็น 1.79 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มี

ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 – 2552 และปี 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2553 – 2554 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) วิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีตของตัวหลักทรัพย์เอง พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีแรกของการศึกษา (ปี 2551) คือ 3.80 เท่า เป็น 13.50 เท่า ในปี 2554 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และมีความมั่นใจแก่เจ้าหนี้ในการได้รับดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้มากขึ้น และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลงจากปี 2554 เป็น 8.70 เท่า ในปี 2555 แสดงว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยเงินกู้และทำให้ความมั่นใจของเจ้าหนี้ลดลง ทำให้บริษัทฯ ก่อหนี้เพิ่มได้น้อยลง

วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างหลักทรัพย์กับค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2551 - 2553 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยสูงกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยของหลักทรัพย์ในช่วงปี 2554 – 2555 มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งกลุ่มพลังงาน แสดงว่า บริษัทฯ มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและมีความสามารถในการหาทำไรเพื่อชำระดอกเบี้ยต่ำกว่าบริษัทอื่น ๆ ในอุตสาหกรรมโดยเฉลี่ย

เมื่อวิเคราะห์แยกแต่ละอัตราส่วนทางการเงินของแต่ละหลักทรัพย์แล้ว จึงทำการวิเคราะห์รวมเปรียบเทียบอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ประกอบด้วย อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์ อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำทำไร และอัตราส่วนวัดความสามารถในการก่อหนี้ของแต่ละหลักทรัพย์ ดังนี้

1) AI: บริษัท เอเชียเอ็น อินชูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอเชียเอ็น อินชูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 - 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.38	1.27	1.36	0.89	0.83
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	0.88	0.76	0.98	0.46	0.40
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	7.06	8.53	6.88	8.32	9.79
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	51.70	42.79	53.05	43.87	37.28
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	6.07	5.13	7.21	5.80	4.87
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	60.13	71.15	50.62	62.89	74.95
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	12.19	11.90	17.38	7.32	10.72
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	7.07	6.84	12.54	3.36	6.35
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	5.63	4.48	9.96	1.16	4.36
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	5.44	3.86	9.25	1.04	5.13
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	10.08	7.37	15.53	2.41	12.65

ตารางที่ 33 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.46	0.48	0.40	0.57	0.59
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.85	0.91	0.68	1.31	1.46
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	5.35	5.48	7.82	1.97	4.07

จากตารางที่ 33 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีหนี้สินหมุนเวียนมากกว่าสินทรัพย์หมุนเวียน ส่งผลให้บริษัทฯ มีสภาพคล่องอยู่ในระดับต่ำ และอาจทำให้ประสบปัญหาในการชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้เร็วขึ้น แต่ขายสินค้าได้น้อยเนื่องจากมีระยะเวลาในการขายสินค้าที่นาน ส่งผลให้มีสินค้าคงเหลือสูงและอาจทำให้สินค้าล้าสมัย บริษัทฯ มีกำไรจากการขายสินค้าลดลง และมีความสามารถในการทำกำไรอยู่ในระดับปานกลาง บริษัทฯ มีความสามารถในการก่อหนี้ลดลง เนื่องจากมีภาระในการชำระคืนหนี้สินเพิ่มขึ้นและมีภาระหนี้สินที่ผู้ถือหุ้นต้องรับผิดชอบเพิ่มขึ้น รวมทั้งบริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยลดลง ซึ่งอาจทำให้การกู้ยืมเงินในครั้งต่อไปทำได้น้อยลง ดังนั้น บริษัทฯ นี้มีความน่าสนใจลงทุนน้อย

2) AKR: บริษัท เอกรัฐวิศกรรม จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เกร็ดวิสุทกรรม จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.20	0.48	0.48	0.52	2.05
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	0.45	0.18	0.23	0.30	1.02
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	5.67	4.91	6.57	2.48	6.03
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	64.37	74.34	55.56	147.18	60.53
อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	9.41	5.98	8.17	9.34	10.61
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	38.79	61.04	44.68	39.08	34.40
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	16.89	15.13	17.88	20.34	27.69
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	4.78	-4.35	-10.66	5.67	13.12
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	-2.03	-17.02	-22.56	-5.67	4.80
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	-1.72	-10.82	-16.76	-4.67	5.17
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	-4.18	-32.81	-64.29	-31.63	33.17

ตารางที่ 34 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.61	0.67	0.81	0.88	0.82
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน	เท่า	1.57	2.03	4.40	7.07	4.50
ของผู้ถือหุ้น						
อัตราส่วนความสามารถ	เท่า	0.85	-0.26	10.80	0.70	3.24
ในการจ่ายดอกเบี้ย						

จากตารางที่ 34 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องอยู่ในระดับสูง บริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้เร็วขึ้น แต่อย่างไรก็ตามบริษัทฯ ยังมีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ที่นาน และมีระยะเวลาในการขายสินค้าที่เร็วขึ้น ความสามารถในการทำกำไร บริษัทฯ มีกำไรสุทธิน้อย ซึ่งเป็นผลมาจากการมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานและภาระดอกเบี้ยที่สูง ส่วนความสามารถในการก่อหนี้ บริษัทฯ มีภาระหนี้สินสูง ซึ่งส่งผลให้ผู้ถือหุ้นมีหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบสูงขึ้นตามไปด้วย และบริษัทฯ ยังมีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยต่ำ เป็นผลมาจากบริษัทฯ มีกำไรจากการดำเนินงานต่ำประกอบกับมีหนี้สินระยะยาวจำนวนมาก ส่งผลให้การกู้ยืมเงินในครั้งต่อไปทำได้ยาก ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนน้อย

3) BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.24	1.19	1.49	1.58	1.92
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.22	1.18	1.47	1.56	1.89
อัตราส่วนวัดความสามารถ ในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกค้าหนี้	ครั้ง/ปี	11.35	11.21	10.28	10.59	10.30
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	32.15	32.56	35.51	34.46	35.43
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้า	ครั้ง/ปี	82.40	67.07	67.42	55.50	50.54
คงเหลือ						
ระยะเวลาในการขายสินค้า	วัน	4.43	5.44	5.41	6.58	7.22
คงเหลือ						
อัตราส่วนวัดความสามารถ ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	55.20	55.15	57.17	59.33	59.59
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	40.48	39.51	40.23	42.49	39.56
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	22.66	22.75	23.50	21.90	29.82
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	6.61	7.17	8.02	7.64	11.27
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	15.60	14.98	14.69	13.92	19.43

ตารางที่ 35 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.58	0.52	0.45	0.48	0.42
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน	เท่า	1.36	1.09	0.83	0.93	0.72
ของผู้ถือหุ้น						
อัตราส่วนความสามารถ	เท่า	8.33	11.66	16.96	11.95	11.63
ในการจ่ายดอกเบี้ย						

จากตารางที่ 35 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียนมาก แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องอยู่ในระดับสูงมาก อันเนื่องมาจากบริษัทฯ มีการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าได้เร็ว บริษัทฯ สามารถทำกำไรได้สูง และสำหรับความสามารถในการก่อหนี้ บริษัทฯ มีหนี้สินน้อยลง ซึ่งส่งผลให้ผู้ถือหุ้นมีภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบไม่สูงมากนัก นอกจากนี้ บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยสูงและสามารถกู้ยืมเงินเพิ่มขึ้นได้อีกมาก ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าเชื่อถือสูงมาก

4) **BANPU:บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)** สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.12	1.70	1.79	1.67	1.67
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.05	1.36	1.15	1.16	1.11
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	10.44	10.14	10.63	12.78	11.47
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	34.98	36.01	34.35	28.57	31.82
อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	16.05	13.62	11.21	12.47	11.87
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	22.74	26.79	32.55	29.26	30.74
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	44.37	48.17	41.01	43.99	38.19
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	28.02	37.61	49.86	38.21	25.00
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	17.64	23.09	30.11	15.99	7.56
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	11.79	14.90	16.76	9.60	4.16
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	21.96	28.04	39.35	25.44	10.49
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.49	0.45	0.64	0.61	0.60
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.97	0.81	1.80	1.54	1.51
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	10.98	21.03	10.71	11.82	8.13

จากตารางที่ 36 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ดี เนื่องจากมีสภาพคล่องอยู่ในระดับสูง บริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้เร็ว แต่ขายสินค้าได้น้อยลง อย่างไรก็ตามระยะเวลาขายสินค้าของบริษัทฯ ยังอยู่ในเกณฑ์ดี บริษัทฯ มีกำไรจากการดำเนินงานสูง แต่เนื่องจากบริษัทฯ มีการจ่ายดอกเบี้ยสูง จึงส่งผลให้กำไรของบริษัทฯ น้อย บริษัทฯ มีการระดมหนี้ระยะยาวสูง เนื่องจากแหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ของบริษัทฯ มาจากการกู้ยืม ส่งผลให้ผู้ถือหุ้นมีการต้องรับผิดชอบสูง และบริษัทฯ ยังมีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยลดลงจากการที่บริษัทฯ มีกำไรลดลงมาก ส่งผลให้การกู้ยืมเงินในครั้งต่อไปอาจกู้ยืมได้น้อย ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

5) BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.81	1.78	1.82	2.15	1.93
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.08	0.70	0.94	1.01	0.93
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	27.17	24.15	25.66	22.99	20.90
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	13.44	15.12	14.23	15.88	17.46
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	14.79	10.12	8.77	9.17	8.82
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	24.67	36.08	41.63	39.79	41.37

ตารางที่ 37 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	2.87	7.06	4.66	6.70	4.33
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	-0.20	10.36	3.48	4.43	3.61
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	-0.58	6.92	2.11	3.55	2.60
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	-1.77	15.60	4.92	9.14	6.07
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	-3.81	33.00	10.90	18.85	13.31
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.54	0.52	0.61	0.51	0.54
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.80	0.60	0.86	0.62	0.59
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	-0.29	20.18	5.40	8.98	6.34

จากตารางที่ 37 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน โดยสินทรัพย์หมุนเวียนส่วนใหญ่ของบริษัทฯ เป็นสินค้าคงเหลือ เนื่องจากบริษัทฯ ขายสินค้าได้น้อยและมีระยะเวลาในการขายสินค้าที่นาน ส่งผลให้มีสินค้าคงเหลือในสต็อกสูงและทำให้สินค้าเกิดการล้าสมัย แต่บริษัทฯ ยังคงสามารถจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรน้อย และบริษัทฯ มีภาระในการจ่ายใช้คืนหนี้สินน้อยเช่นกัน ทำให้ผู้ถือหุ้นมีภาระที่ต้องรับผิดชอบในการจ่ายหนี้สินน้อยและยังมีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยอยู่ แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ สามารถกู้ยืมเงินได้เพิ่มขึ้นอีก ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

6) DEMCO:บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.57	1.47	1.77	1.02	1.07
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.26	1.25	1.56	0.94	0.99
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกค้า	ครั้ง/ปี	6.42	4.93	7.59	7.26	6.73
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	56.88	74.05	48.10	50.26	54.21
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	21.91	19.10	4.78	3.92	9.90
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	16.66	19.11	76.36	93.11	36.87
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	16.67	11.10	13.04	12.42	14.67
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	8.65	4.43	5.30	6.25	10.12
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	7.98	2.40	2.95	3.53	7.00
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	13.57	2.45	3.74	3.18	9.37
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	27.64	5.18	7.01	10.80	23.79

ตารางที่ 38 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.51	0.54	0.47	0.71	0.61
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น	เท่า	1.02	1.17	0.87	2.40	1.54
อัตราส่วนความสามารถ ในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	8.03	-1.50	9.19	6.29	6.24

จากตารางที่ 38 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนเร็วกว่าหนี้สินหมุนเวียนเพียงเล็กน้อย เนื่องจากบริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้ที่นานขึ้น แต่มีการระบายสินค้าได้มากขึ้น จึงส่งผลให้สภาพคล่องของบริษัทฯ ยังอยู่ในเกณฑ์ที่ดีและสามารถจ่ายหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรเพิ่มขึ้น แต่กำไรของบริษัทฯ ยังอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากมีภาระดอกเบี้ยที่ต้องชำระ บริษัทฯ มีหนี้สินค่อนข้างสูง ซึ่งทำให้ผู้ถือหุ้นมีภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบสูง และส่งผลให้บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยต่ำ ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

7) EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	2.58	8.30	10.26	11.72	1.34
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.34	4.35	5.59	6.69	0.50
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	6.28	6.15	7.66	2.36	8.76
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	58.12	59.38	47.68	154.60	41.66
อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	1.91	1.88	2.25	2.68	3.68
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	191.54	194.37	162.48	136.19	99.17
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	43.10	40.83	34.04	27.05	31.19
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	36.19	32.42	21.23	45.49	51.01
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	45.22	50.33	44.93	37.49	44.70
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	12.02	12.79	10.32	7.01	7.46
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	15.40	15.76	12.50	8.74	10.84
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.22	0.19	0.17	0.20	0.38
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.28	0.23	0.21	0.25	0.60
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	9.45	9.61	8.10	13.35	10.24

จากตารางที่ 39 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนเร็วน้อยกว่าหนี้สินหมุนเวียน โดยสินทรัพย์ส่วนใหญ่ของบริษัทฯ เป็นสินค้าคงเหลือ เนื่องจากบริษัทฯ มีระยะเวลาในการขายสินค้าที่นาน ส่งผลให้มีสินค้าในสต็อกมากเกินไป ซึ่งอาจมีความเสี่ยงในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูง เนื่องจากบริษัทฯ มีภาระหนี้สินน้อย โดยแหล่งที่มาของเงินทุนส่วนใหญ่มาจากส่วนของผู้ถือหุ้น ซึ่งไม่ได้มาจากการกู้ยืม บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยสูง และยังสามารถกู้ยืมเงินได้อีกมาก ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

8) GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.52	1.79	1.84	1.59	1.14
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.31	1.55	1.59	1.25	0.94
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	7.53	7.56	8.60	9.48	8.32
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	48.46	48.31	42.46	38.50	43.87
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	15.29	13.77	12.63	9.81	10.37
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	23.86	26.52	28.91	37.23	35.19

ตารางที่ 40 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	15.90	16.16	18.50	16.40	15.56
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	13.94	17.25	23.33	14.75	16.01
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	10.72	12.47	17.44	8.30	9.72
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	5.16	5.09	5.79	2.79	4.94
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	11.97	13.41	16.38	8.54	13.53
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.57	0.62	0.65	0.67	0.67
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	1.32	1.63	1.83	2.06	2.02
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	8.94	7.32	7.20	4.77	5.06

จากตารางที่ 40 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนสูงกว่าหนี้สินหมุนเวียน โดยบริษัทฯ มีสภาพคล่องสูง แต่มีอัตราลดลงเรื่อย ๆ เนื่องจากบริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าที่นานขึ้น แต่บริษัทฯ ยังคงสามารถจ่ายชำระหนี้สินระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูง แหล่งเงินทุนของบริษัทฯ ส่วนใหญ่มาจากการกู้ยืมเงินจากภายนอก ส่งผลให้บริษัทฯ มีภาระดอกเบี้ยที่ต้องชำระเพิ่มขึ้น ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยจึงลดลง ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

9) IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	2.32	2.44	2.72	2.01	2.46
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.11	0.89	1.06	0.60	1.06
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากำไรสุทธิของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	25.29	23.61	23.22	23.54	24.30
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	14.43	15.46	15.72	15.51	15.02
อัตรากำไรสุทธิของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	14.93	10.11	13.26	12.75	15.78
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	24.45	36.10	27.53	28.63	23.13
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	-5.34	6.03	4.19	4.62	0.91
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	-6.86	3.88	3.04	2.38	0.09
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	-7.46	3.27	2.75	1.60	-0.32
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	-17.53	4.75	5.07	2.99	-0.66
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	-26.38	7.54	8.17	5.21	-1.26

ตารางที่ 41 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.34	0.37	0.38	0.43	0.48
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.50	0.59	0.61	0.74	0.91
อัตราส่วนความสามารถ ในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	1.50	2.40	6.30	9.60	2.91

จากตารางที่ 41 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน โดยบริษัทฯ มีสภาพคล่องสูงเนื่องจากมีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าได้เร็ว แต่ผลการดำเนินงานของบริษัทฯ ประสบปัญหาขาดทุนจากการที่บริษัทฯ มีต้นทุนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ สูง ส่งผลให้ผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นติดลบ หนี้สินส่วนใหญ่ของบริษัทฯ มาจากการกู้ยืม ซึ่งทำให้บริษัทฯ มีภาระที่ต้องจ่ายดอกเบี้ยสูง ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยจึงอยู่ในระดับต่ำ ดังนั้นบริษัทนี้ไม่น่าสนใจลงทุน

10) LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.53	1.59	1.44	1.24	1.74
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	0.96	0.65	0.90	0.80	1.08

ตารางที่ 42 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	13.88	12.91	13.86	12.59	12.95
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	26.29	28.28	26.33	28.99	28.19
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	13.40	7.31	15.14	30.21	22.45
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	27.24	49.93	24.10	12.08	16.26
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	38.62	44.96	40.63	39.64	35.43
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	16.90	25.72	20.57	20.98	15.06
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	11.50	20.01	13.02	13.34	10.21
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	22.44	23.72	22.74	26.79	18.16
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	23.78	28.94	26.81	35.40	26.61
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.36	0.34	0.46	0.43	0.41
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.57	0.52	0.85	0.77	0.69
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	47.78	59.93	88.64	101.06	41.98

จากตารางที่ 42 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องสูง บริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าได้เร็ว บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูง นอกจากนี้บริษัทมีหนี้สินอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากแหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ของ

บริษัทฯ เป็นของผู้ถือหุ้น ส่งผลให้บริษัทฯ มีความเสี่ยงต่ำ ประกอบกับบริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยสูง แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ ยังสามารถกู้ยืมเงินจากภายนอกได้อีกมาก ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนมาก

11) MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 43

ตารางที่ 43 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	8.66	6.45	4.30	3.71	4.66
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	3.11	2.40	1.92	2.08	2.49
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกค้า	ครั้ง/ปี	2.91	1.68	1.45	1.80	2.77
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	125.57	217.23	251.72	202.78	131.77
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	0.14	0.06	0.01	0.15	0.36
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	2,607.14	6,083.33	25,548.00	2,433.33	1,013.89

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	38.55	33.48	36.50	56.30	64.97
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	-55.48	-104.05	44.15	33.27	48.78
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	22.34	4.40	42.40	22.03	38.54
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	5.58	1.53	6.47	3.67	9.56
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	18.74	2.86	20.09	15.42	34.90
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.36	0.35	0.34	0.33	0.27
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.57	0.54	0.51	0.49	0.37
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	-1228.72	-2183.14	-418.55	125.09	3865.78

จากตารางที่ 43 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียนจำนวนมาก โดยสินทรัพย์หมุนเวียนส่วนใหญ่เป็นลูกหนี้การค้าและสินค้าคงเหลือ เนื่องจากบริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าที่นานมาก ซึ่งอาจส่งผลให้บริษัทฯ มีปัญหาในการจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรได้สูงมาก และบริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้และจ่ายดอกเบี้ยสูงมาก เนื่องจากแหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ของบริษัทฯ มาจากส่วนของผู้ถือหุ้น อย่างไรก็ตามถึงแม้บริษัทฯ จะมีกำไรจากการดำเนินงานที่สูง แต่หากบริษัทฯ จัดเก็บหนี้และขายสินค้าโดยใช้เวลานาน อาจส่งผลให้บริษัทฯ ขาดสภาพคล่องได้ ดังนั้นบริษัทนี้ไม่น่าสนใจลงทุน

12) PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.35	1.32	1.35	1.17	1.24
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.06	1.09	1.10	0.89	1.06
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	13.71	13.98	14.11	15.35	13.34
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	26.63	26.11	25.87	23.78	27.36
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	129.73	103.46	77.78	77.17	94.02
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	2.81	3.53	4.69	4.73	3.88
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	8.55	9.31	9.16	9.05	8.32
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	6.38	6.14	7.03	6.51	5.90
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	2.57	3.68	4.30	4.29	3.69
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	5.82	5.99	7.07	8.08	6.90
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	13.88	14.65	18.21	20.50	18.02

ตารางที่ 44 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อ	เท่า	0.51	0.55	0.55	0.56	0.59
สินทรัพย์						
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน	เท่า	1.06	1.21	1.21	1.29	1.23
ของผู้ถือหุ้น						
อัตราส่วนความสามารถ	เท่า	15.71	10.07	11.00	13.23	12.33
ในการจ่ายดอกเบี้ย						

จากตารางที่ 44 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องสูง เนื่องจากบริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน และบริษัทฯ สามารถจัดเก็บหนี้และขายสินค้าโดยใช้ระยะเวลาอันสั้น แต่บริษัทฯ มีผลกำไรน้อยอันเนื่องมาจากบริษัทฯ มีต้นทุนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ สูง ประกอบกับมีภาระดอกเบี้ยที่ต้องจ่ายชำระ ซึ่งเงินทุนส่วนใหญ่ของบริษัทฯ มาจากการกู้ยืมภายนอก แต่อย่างไรก็ตามบริษัทฯ ยังคงมีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยที่สูง และยังสามารถกู้ยืมเงินในครั้งต่อไปได้อีก ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง เนื่องจากบริษัทฯ ยังมีอัตรากำไรที่น้อยอยู่

13) PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)
ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.35	1.40	1.46	0.87	1.70
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.12	1.12	1.22	0.63	1.40
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	11.30	9.25	10.92	10.87	8.17
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	32.30	39.46	33.42	33.58	44.68
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	4.89	4.56	4.47	4.38	4.87
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	74.64	80.04	81.66	83.33	74.95
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	73.60	72.00	76.00	77.16	78.17
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	54.87	44.20	45.60	48.18	48.22
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	30.47	18.57	30.46	25.83	26.29
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	19.46	8.22	12.98	11.83	10.93
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	34.60	15.99	28.17	25.06	21.68
อัตราส่วนวัดความสามารถในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.44	0.52	0.50	0.55	0.45
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.78	1.10	0.48	0.61	0.35
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	137.49	33.69	41.56	42.39	30.49

จากตารางที่ 45 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน โดยสินทรัพย์ส่วนใหญ่อาจเป็นลูกหนี้การค้าและสินค้าคงเหลือ เนื่องจากบริษัทฯ จัดเก็บหนี้และขายสินค้าคงเหลือโดยใช้ระยะเวลาไม่นาน อย่างไรก็ดีตาม บริษัทฯ ไม่น่ามีความเสี่ยงในการจ่ายชำระหนี้อื่นเนื่องมาจากบริษัทฯ มีเงินสดคงเหลืออยู่มาก บริษัทฯ มีกำไรสุทธิสูงและมีหนี้สินน้อย เนื่องจากเงินทุนส่วนใหญ่มาจากส่วนของเจ้าของ นอกจากนี้ บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยสูง ทำให้ความสามารถในการกู้ยืมเงินจากแหล่งภายนอกจึงสูงตามไปด้วย ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง และหากบริษัทฯ มีการเร่งรัดจัดเก็บหนี้และเร่งระบายสินค้าคงเหลือให้เร็วกว่านี้ จะทำให้บริษัทฯ มีความน่าสนใจลงทุนอย่างมาก

14) RATCH: บริษัทผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 46

ตารางที่ 46 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	2.15	2.41	1.99	1.50	1.38
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.94	2.19	1.81	1.32	1.24
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	6.04	5.97	9.86	14.49	16.13
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	60.42	61.14	37.02	25.18	22.64
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	18.10	15.29	20.53	17.99	21.38
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	20.17	23.87	17.78	20.29	17.07

ตารางที่ 46 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	16.71	19.29	14.22	17.34	14.62
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	16.75	18.98	13.65	7.82	18.92
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	14.82	17.90	11.82	10.35	13.40
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	9.82	9.72	7.50	5.67	8.20
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	16.55	15.77	11.47	10.26	15.32
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.41	0.36	0.33	0.50	0.44
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.70	0.56	0.49	1.01	0.80
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	2.18	2.55	2.48	1.65	1.57

จากตารางที่ 46 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน ประกอบกับบริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าได้เร็ว จึงส่งผลให้บริษัทฯ มีสภาพคล่องสูง บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรสูง มีการกู้ยืมเงินมาจากแหล่งเงินทุนภายนอก ส่งผลให้บริษัทฯ มีภาระที่ต้องจ่ายชำระดอกเบี้ย ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยจึงอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อ การกู้ยืมเงินในครั้งต่อไป ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

15) RPC: บริษัท ระยองเพียวรีไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 47

ตารางที่ 47 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ระยองเพียวรีไฟเออร์ จำกัด (มหาชน)
ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	0.67	0.86	1.11	1.01	0.59
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	0.10	0.30	0.40	0.57	0.55
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	70.87	115.62	49.86	38.70	18.68
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	5.15	3.16	7.32	9.43	19.54
อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	18.89	16.00	15.69	19.22	11.48
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	19.32	22.81	23.27	19.00	31.78
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	-0.16	5.35	3.43	3.72	3.92
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	-1.80	2.56	1.30	1.48	-1.77
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	-2.13	2.13	0.98	0.71	-1.99
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	-14.52	8.86	4.41	4.25	-3.95
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	-50.78	29.24	13.30	11.17	-14.96

ตารางที่ 47 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.75	0.69	0.67	0.62	0.67
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	2.23	2.26	2.02	1.63	2.01
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	6.06	14.71	2.31	15.08	-9.44

จากตารางที่ 47 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีหนี้สินหมุนเวียนมากกว่าสินทรัพย์หมุนเวียน แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องต่ำ มีความเสี่ยงในการชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้และขายสินค้าได้เร็ว ผลการดำเนินงานของบริษัทฯ ประสบผลขาดทุนอันเนื่องมาจากต้นทุนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ มีมูลค่าสูง แหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ของบริษัทฯ มาจากการกู้ยืมเงิน ส่งผลให้บริษัทฯ มีภาระหนี้สูง และมีภาระที่ต้องจ่ายดอกเบี้ยสูง ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยจึงต่ำ ดังนั้นบริษัทนี้ไม่น่าสนใจลงทุน เนื่องจากมีหนี้สินจำนวนมากส่งผลให้ขาดสภาพคล่องในที่สุด

16) SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 48

ตารางที่ 48 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	2.10	1.81	0.73	1.21	0.77
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.55	1.35	0.53	0.90	0.61

ตารางที่ 48 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตราการหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	7.55	7.28	7.80	8.66	9.55
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	48.33	50.15	46.82	42.14	38.20
อัตราการหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	18.78	18.24	15.36	15.13	18.20
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	19.44	20.01	23.76	24.13	20.06
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	17.05	17.06	18.26	16.94	14.16
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	12.97	13.01	12.60	11.69	10.07
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	8.56	8.70	8.24	7.14	6.59
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	5.55	5.42	4.95	4.50	4.63
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	13.99	13.72	12.61	11.40	11.87
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.60	0.59	0.62	0.61	0.62
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	1.52	1.46	1.63	1.53	1.28
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	3.56	6.07	6.74	4.13	6.67

จากตารางที่ 48 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีหนี้สินหมุนเวียนมากกว่าสินทรัพย์หมุนเวียน แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องต่ำ และมีความเสี่ยงที่ไม่สามารถจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ สามารถจัดเก็บหนี้และขายสินค้าคงเหลือได้เร็ว มีความสามารถในการทำกำไรดี แหล่งเงินทุนของบริษัทฯ มาจากการกู้ยืม บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยสูง ทำให้บริษัทฯ ยังสามารถกู้ยืมเงินได้อีก ดังนั้น บริษัทฯ นี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

17) SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 49

ตารางที่ 49 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	3.25	2.13	1.10	1.65	1.43
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	1.92	0.92	0.36	1.18	1.19
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาไรหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	4.23	0.87	1.59	6.19	3.15
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	86.29	419.54	229.56	58.97	115.87
อัตรากาไรหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	1.90	1.10	1.09	5.65	8.53
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	191.88	332.41	335.73	64.62	42.81

ตารางที่ 49 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	16.36	4.24	1.27	7.45	21.07
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	1.20	-94.23	-16.83	2.90	15.69
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	0.52	-93.89	-18.38	2.31	14.85
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	0.23	-13.11	-3.32	1.90	8.03
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	0.25	-13.88	-5.35	3.37	15.49
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.10	0.10	0.38	0.47	0.49
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.11	0.11	0.61	0.90	0.95
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	1.60	6.61	-12.82	2.94	41.51

จากตารางที่ 49 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ มีสภาพคล่องสูง บริษัทฯ ขายสินค้าได้มาก แต่เก็บเงินจากลูกค้าได้ช้า เนื่องมาจากการขยาย Credit Term ซึ่งอาจทำให้บริษัทฯ ประสบปัญหาสภาพคล่อง เนื่องจากไม่สามารถจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรได้สูง มีภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบต่ำ และมีความสามารถกู้ยืมเงินจากภายนอกได้อีกมาก เนื่องจากบริษัทฯ มีความสามารถในการทำกำไรได้สูง ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนมาก

18) SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 50

ตารางที่ 50 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.33	1.16	1.27	0.44	0.32
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	0.72	0.67	0.88	0.10	0.31
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	6.04	4.50	4.87	4.50	5.80
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	60.43	81.11	74.95	81.11	62.93
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	8.16	5.63	8.33	10.50	13.44
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	44.73	64.84	43.82	34.76	27.16
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	18.05	15.13	18.04	25.50	53.26
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	7.81	2.39	4.49	25.50	49.54
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	5.60	1.25	2.84	2.40	13.68
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	10.34	1.87	5.05	-0.6	1.82
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	20.40	3.94	9.98	1.20	8.97

ตารางที่ 50 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.50	0.55	0.43	0.78	0.80
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น	เท่า	1.01	1.22	0.75	0.30	4.09
อัตราส่วนความสามารถ ในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	16.01	13.91	43.78	1.80	2.53

จากตารางที่ 50 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีหนี้สินหมุนเวียนมากกว่าสินทรัพย์หมุนเวียน ส่งผลให้บริษัทฯ มีความเสี่ยงในการชำระหนี้ระยะสั้น บริษัทฯ เก็บเงินจากลูกหนี้และขายสินค้าได้เร็ว มีกำไรจากการดำเนินงานสูง แต่บริษัทฯ มีภาระดอกเบี้ยที่ต้องชำระสูงทำให้กำไรสุทธิของบริษัทฯ ต่ำ บริษัทฯ มีภาระหนี้สินมาก โดยหนี้สินส่วนใหญ่มาจากการกู้ยืมจากภายนอก ทำให้มีภาระดอกเบี้ยที่ต้องชำระสูง ส่งผลให้ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยต่ำ และอาจส่งผลกระทบต่อการใช้เงินในครั้งต่อไป ดังนั้นบริษัทนี้ไม่น่าสนใจลงทุน

19) SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 51

ตารางที่ 51 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.21	1.32	1.41	1.55	1.15
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน เร็ว	เท่า	0.35	0.40	0.54	0.66	0.58

ตารางที่ 51 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากำไรหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	39.40	46.04	55.09	62.27	33.24
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	9.26	7.93	6.63	5.86	10.98
อัตรากำไรหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	18.75	18.76	25.58	36.60	28.08
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	19.46	19.46	14.27	9.97	13.00
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	3.83	5.61	4.16	3.63	3.71
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	0.32	1.45	0.92	1.43	6.77
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	-0.02	1.41	0.75	1.02	6.45
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	-0.09	6.11	4.30	6.96	24.15
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	-0.14	8.57	5.90	10.29	54.88
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.33	0.29	0.27	0.39	0.62
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.50	0.40	0.37	0.64	1.65
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	2.12	5.53	24.53	14.51	6.88

จากตารางที่ 51 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนเร็วน้อยกว่าหนี้สินหมุนเวียน เนื่องจากบริษัทฯ มีระยะเวลาการเก็บหนี้เพิ่มขึ้นและบริษัทฯ ขายสินค้าได้ช้า ซึ่งอาจส่งผลให้บริษัทฯ ประสบปัญหาด้านการขาดสภาพคล่อง เนื่องจากอาจไม่สามารถจ่ายชำระหนี้ระยะสั้นได้ บริษัทฯ มีกำไรขั้นต้นต่ำ เนื่องจากบริษัทฯ มีต้นทุนสูง แต่อย่างไรก็ตามบริษัทฯ มีกำไรสุทธิสูงเพราะมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่ำ บริษัทฯ มีภาระหนี้สินเพิ่มขึ้น เนื่องจากการกู้ยืมเงินจากแหล่งภายนอก บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยต่ำ และอาจส่งผลกระทบต่อภาระการกู้ยืมเงินในครั้งต่อไป ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

20) TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 52

ตารางที่ 52 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	18.24	11.12	7.51	2.61	6.59
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	14.65	5.28	3.30	1.14	3.40
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากาหมุนเวียนของลูกหนี้	ครั้ง/ปี	1.39	2.01	7.05	7.81	5.89
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	261.86	181.59	51.77	46.73	61.97
อัตรากาหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ	ครั้ง/ปี	0.88	2.27	3.78	3.99	2.76
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	414.77	161.07	96.57	91.59	132.45

ตารางที่ 52 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	3.87	-10.04	17.90	14.87	11.76
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	-30.94	-35.57	6.00	6.71	1.05
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	-31.04	-35.80	5.54	7.24	0.87
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	-14.51	-11.37	5.87	9.61	1.01
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	-15.29	-16.75	6.46	13.57	1.12
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.05	0.06	0.09	0.29	0.10
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	เท่า	0.05	0.06	0.10	0.41	0.12
อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย	เท่า	-327.49	-156.81	213.56	52.85	1.79

จากตารางที่ 52 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียนจำนวนมาก บริษัทฯ มีการจัดเก็บหนี้ได้ช้ามากและขายสินค้าได้น้อยมากเช่นกัน ส่งผลให้บริษัทฯ มีสินค้าคงเหลือสูงมากและสินค้าอาจเกิดการล้าสมัยได้ บริษัทฯ มีกำไรจากการดำเนินงานต่ำ ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูง บริษัทฯ มีภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบน้อย และแหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ของบริษัทฯ มาจากส่วนของผู้ถือหุ้น บริษัทฯ มีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยต่ำ เนื่องจากผลการดำเนินงานของบริษัทฯ มีกำไรน้อยมาก อาจส่งผลต่อการกู้ยืมเงินในครั้งต่อไป ดังนั้นบริษัทนี้ไม่น่าสนใจลงทุน

21) TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) สามารถสรุปอัตราส่วนทางการเงินในแต่ละประเภท ได้ดังตารางที่ 53

ตารางที่ 53 อัตราส่วนทางการเงินของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) ปี 2551 – 2555

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดสภาพคล่อง						
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	เท่า	1.80	2.70	2.73	3.13	2.85
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว	เท่า	0.80	1.20	1.20	1.70	1.60
อัตราส่วนวัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์						
อัตรากำไรสุทธิ	ครั้ง/ปี	0.80	1.20	1.20	1.70	1.60
ระยะเวลาในการจัดเก็บหนี้	วัน	17.47	22.76	22.54	18.50	21.70
อัตรากำไรสุทธิ	ครั้ง/ปี	59.90	42.50	36.90	42.50	37.20
ระยะเวลาในการขายสินค้าคงเหลือ	วัน	6.09	8.59	9.89	8.59	9.81
อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร						
อัตราส่วนกำไรขั้นต้น	ร้อยละ	1.37	5.32	3.29	5.14	3.38
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงาน	ร้อยละ	0.47	5.84	4.42	5.06	3.74
อัตราส่วนกำไรสุทธิ	ร้อยละ	0.14	4.38	2.88	3.41	2.70
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ร้อยละ	0.42	9.04	6.23	9.84	7.60
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	0.30	17.37	12.13	18.50	13.95

ตารางที่ 53 (ต่อ)

อัตราส่วนทางการเงิน	หน่วย	2551	2552	2553	2554	2555
อัตราส่วนวัดความสามารถ						
ในการก่อหนี้						
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	เท่า	0.52	0.48	0.49	0.45	0.47
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน	เท่า	1.09	0.92	0.95	0.82	0.88
ของผู้ถือหุ้น						
อัตราส่วนความสามารถ	เท่า	3.80	10.10	9.70	13.50	8.70
ในการจ่ายดอกเบี้ย						

จากตารางที่ 53 วิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทฯ ปี 2551 – 2555 สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทฯ มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียน โดยสินทรัพย์ส่วนใหญ่ของบริษัทฯ เป็นสินค้าคงเหลือ อาจส่งผลให้บริษัทฯ มีสินค้าที่ล้าสมัยได้ หากบริษัทฯ ยังมีสินค้าคงเหลือมาก อาจส่งผลให้บริษัทฯ ขาดสภาพคล่องได้ สำหรับผลการดำเนินงานของบริษัทฯ ยังคงมีกำไรน้อย บริษัทฯ มีภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบไม่สูงมากนัก ส่วนของผู้ถือหุ้นมีภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบสูง ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากบริษัทฯ เก็บหนี้จากลูกค้าได้ช้า ดังนั้นบริษัทนี้มีความน่าสนใจลงทุนปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค

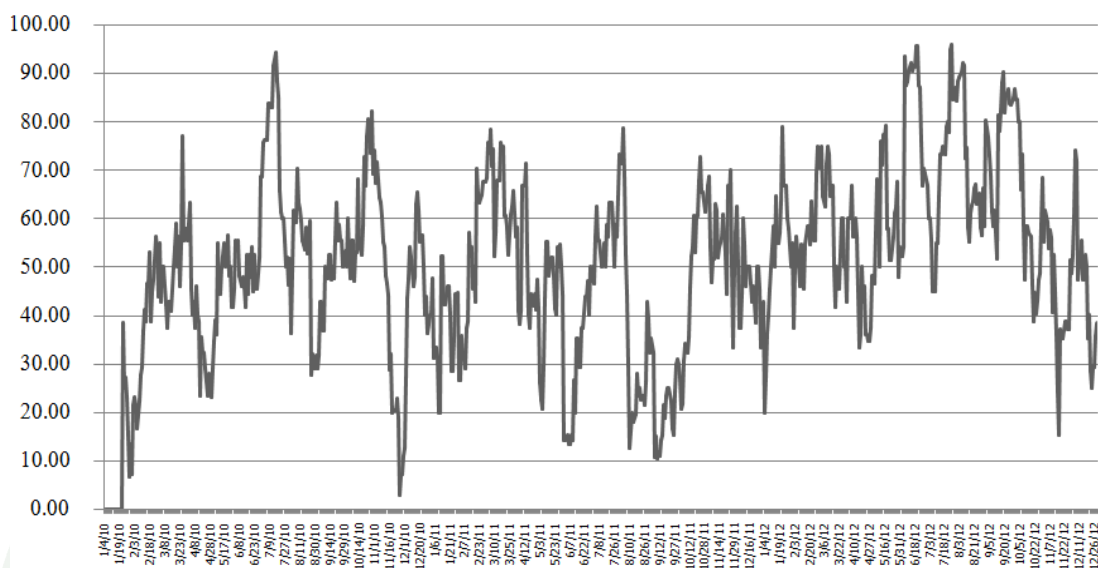
วัตถุประสงค์ที่ 2 ของการวิจัย คือ เพื่อศึกษาปัจจัยทางเทคนิคโดยวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค ในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งกลุ่ม และหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ซึ่งพิจารณาจากสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อขายของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ที่เกิดจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค 2 เครื่องมือ โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิจัยออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI
2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R

1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI

การวิเคราะห์ในส่วนนี้ใช้เครื่องมือดัชนีกำลังสัมพัทธ์ (Relative Strength Index: RSI) โดยใช้ค่า RSI 14 วัน เพื่อทำนายสัญญาณซื้อขายของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็นแต่ละหลักทรัพย์ ดังนี้

1.1 AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)



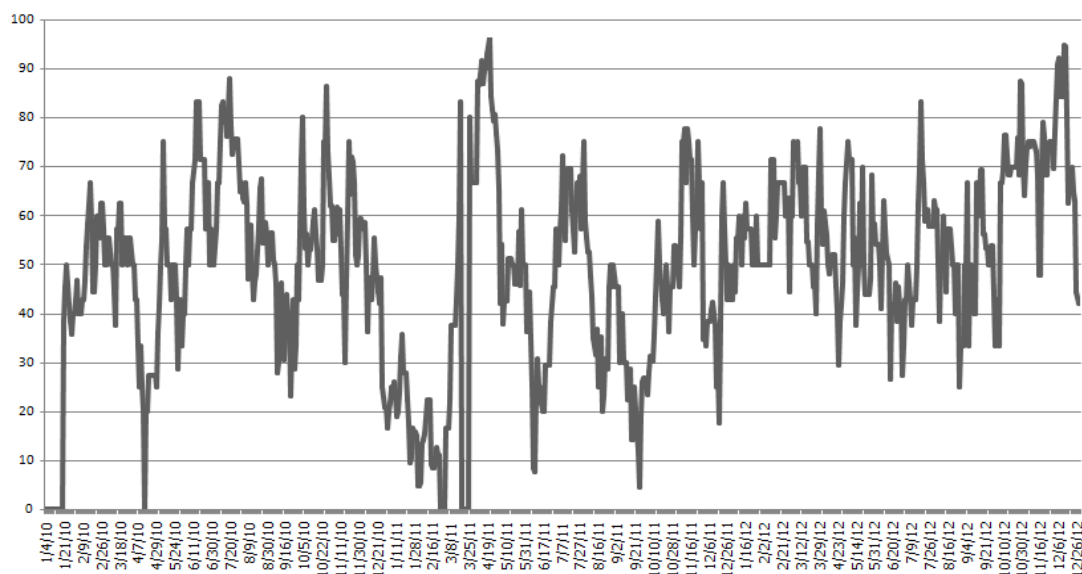
ภาพที่ 19 RSI ของบริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) (AI) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 19 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 208 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 116 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 92 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 55.77 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 100 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 58 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 42 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 58.00

สัญญาณขายจำนวน 108 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 58 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 50 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 53.70

1.2 AKR: บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน)



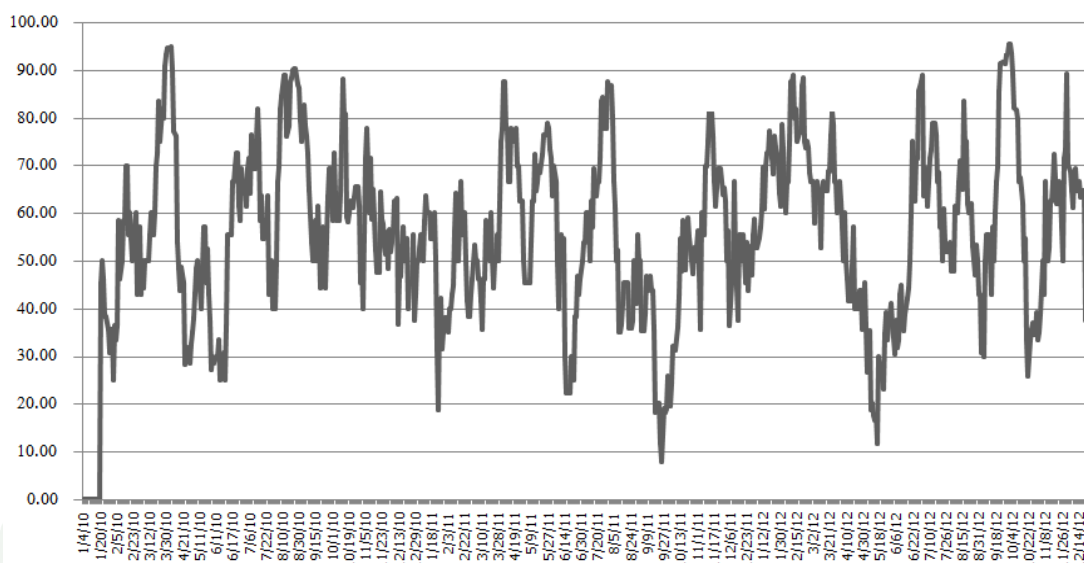
ภาพที่ 20 RSI ของบริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) (AKR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึง วันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 20 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 206 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 136 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 70 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 66.02 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 103 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 63 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 40 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.17

สัญญาณขายจำนวน 103 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 73 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 30 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 70.87

1.3 BAFS: บริษัท บริการเช่าเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)



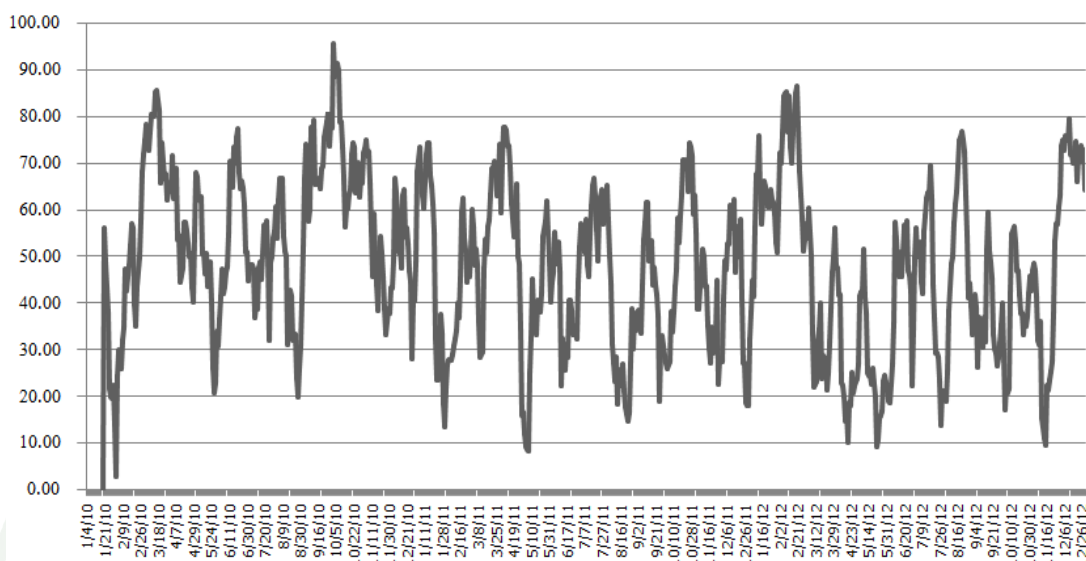
ภาพที่ 21 RSI ของบริษัท บริการเช่าเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BAFS) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 21 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 188 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 110 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 78 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 58.51 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 39 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 23 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 16 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 58.97

สัญญาณขายจำนวน 149 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 87 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 62 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 58.39

1.4 BANPU: บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)



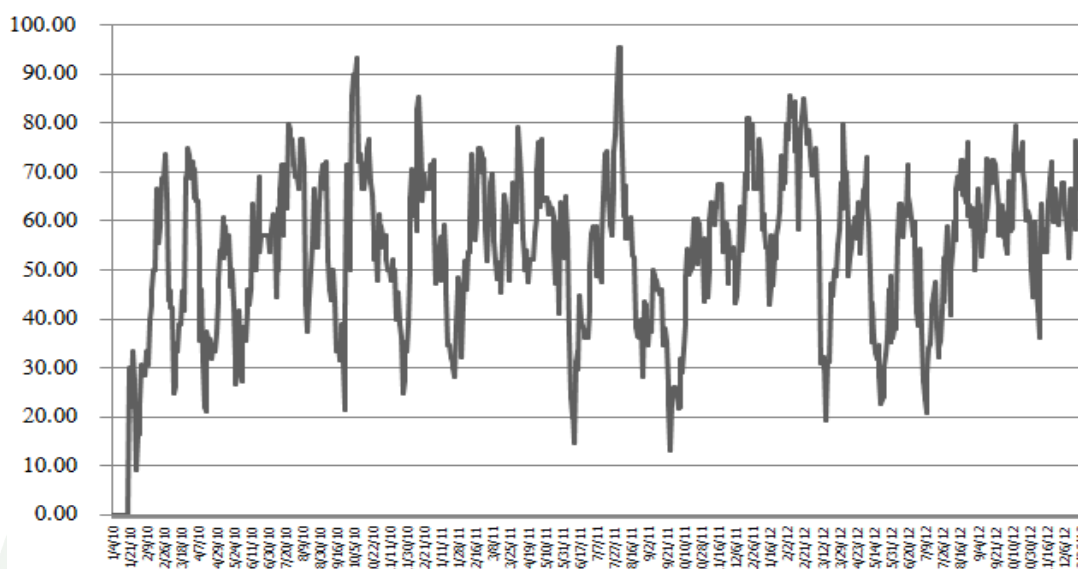
ภาพที่ 22 RSI ของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) (BANPU) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 22 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 236 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 126 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 110 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 53.39 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 137 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 72 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 65 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 52.55

สัญญาณขายจำนวน 99 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 54 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 45 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 54.55

1.5 BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)



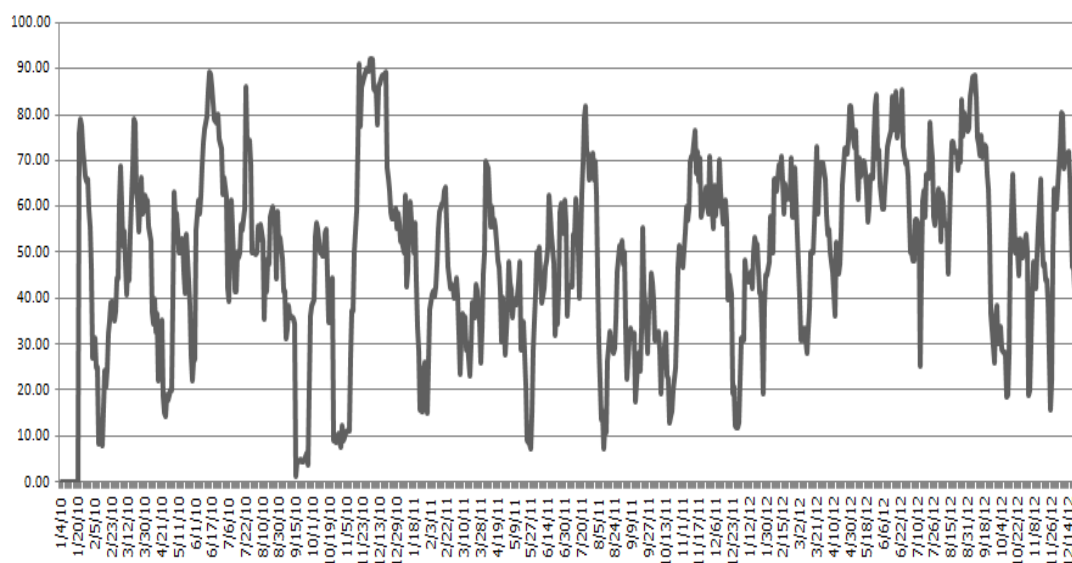
ภาพที่ 23 RSI ของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (BCP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 23 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งหมด 162 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 114 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 48 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 70.37 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 46 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 31 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 15 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 67.39

สัญญาณขายจำนวน 116 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 83 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 33 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 71.55

1.6 DEMCO: บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน)



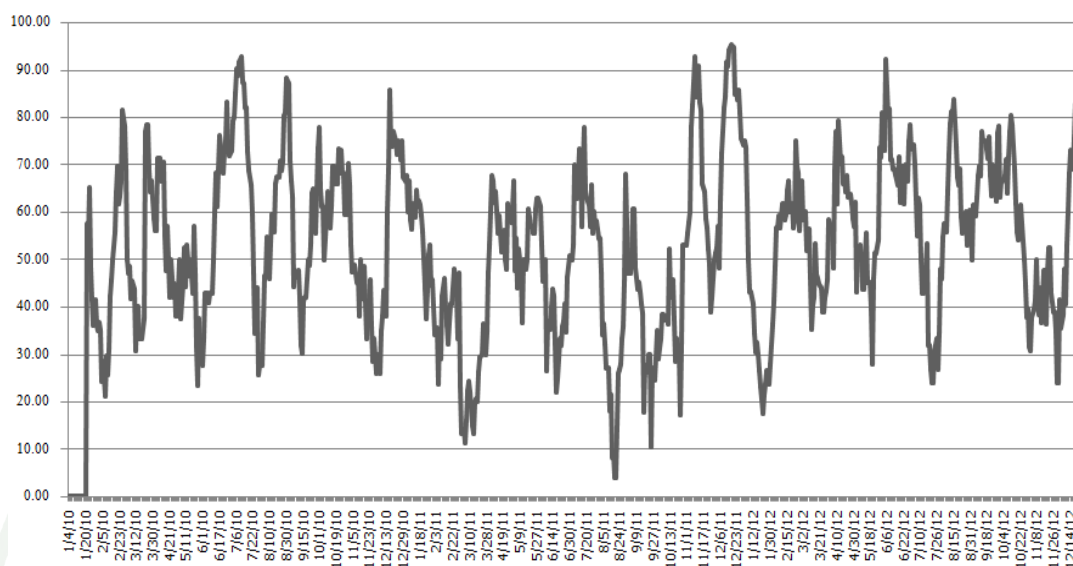
ภาพที่ 24 RSI ของบริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) (DEMCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 24 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 233 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 136 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 97 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 58.37 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 113 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 68 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 45 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 60.18

สัญญาณขายจำนวน 120 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 68 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 52 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 56.67

1.7 EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)



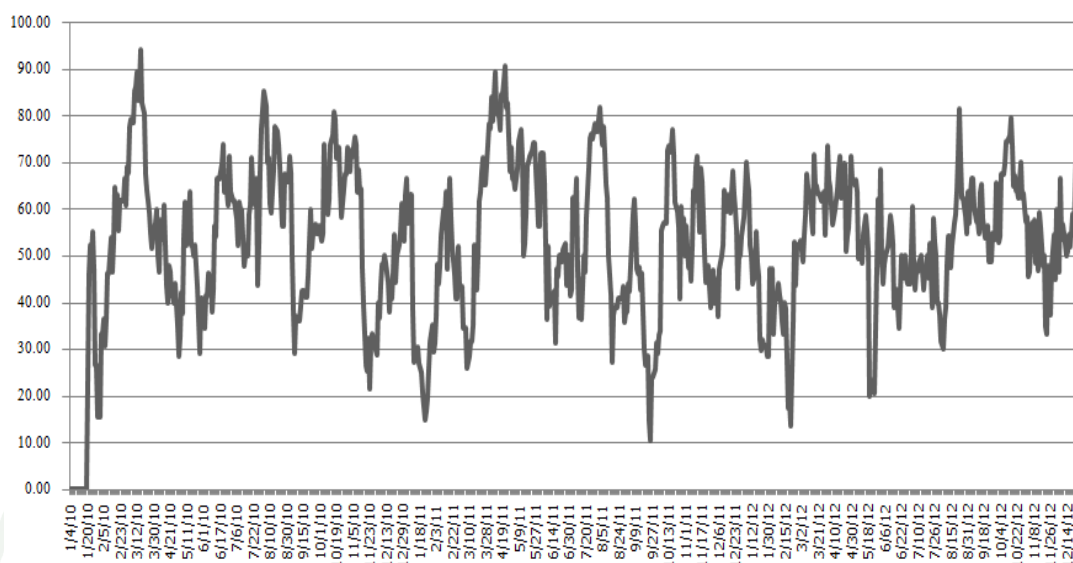
ภาพที่ 25 RSI ของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (EGCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 25 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 199 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 123 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 76 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.81 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 70 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 46 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 24 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 65.71

สัญญาณขายจำนวน 129 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ต้อง จำนวน 77 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 52 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 59.69

1.8 GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)



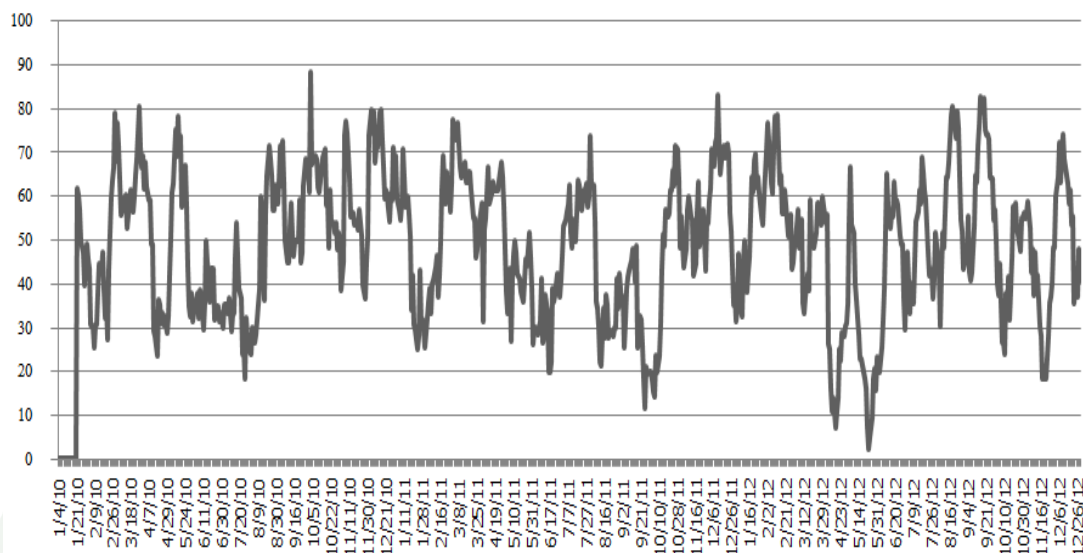
ภาพที่ 26 RSI ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) (GLOW) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึง วันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 26 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 145 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 92 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 53 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 63.45 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 48 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 29 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 19 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 60.42

สัญญาณขายจำนวน 97 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 63 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 34 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 64.95

1.9 IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)



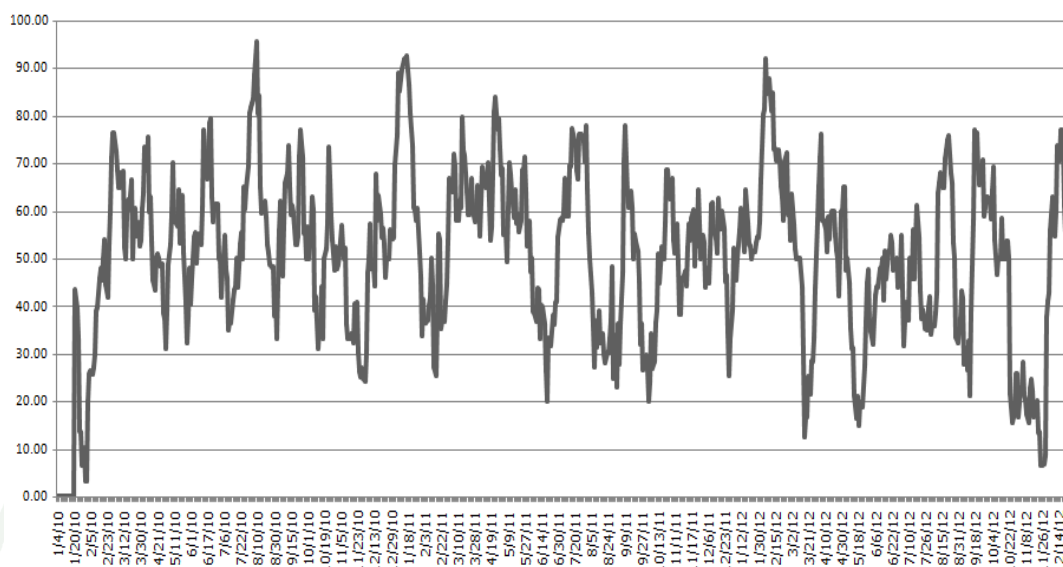
ภาพที่ 27 RSI ของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) (IRPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 27 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 160 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 94 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 66 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 58.75 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 92 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 50 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 42 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 54.35

สัญญาณขายจำนวน 68 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 44 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 24 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 64.71

1.10 LANNA: บริษัท ลานนาріชอร์สเชส จำกัด (มหาชน)



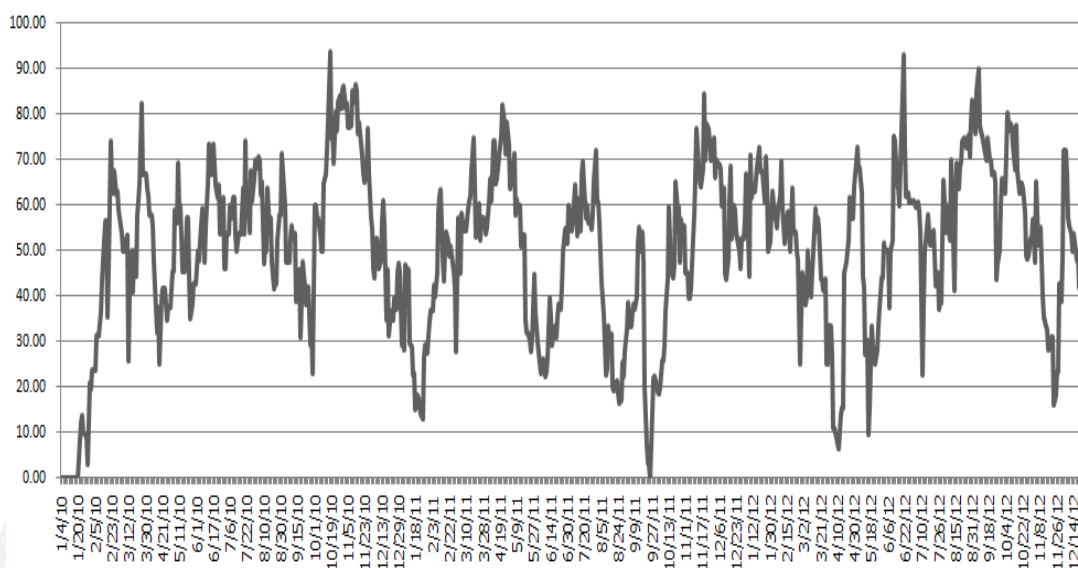
ภาพที่ 28 RSI ของบริษัท ลานนาріชอร์สเชส จำกัด (มหาชน) (LANNA) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 28 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 171 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 100 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 71 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 58.48 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 80 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 43 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 37 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 53.75

สัญญาณขายจำนวน 91 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ต้อง จำนวน 57 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 34 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 62.64

1.11 MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)



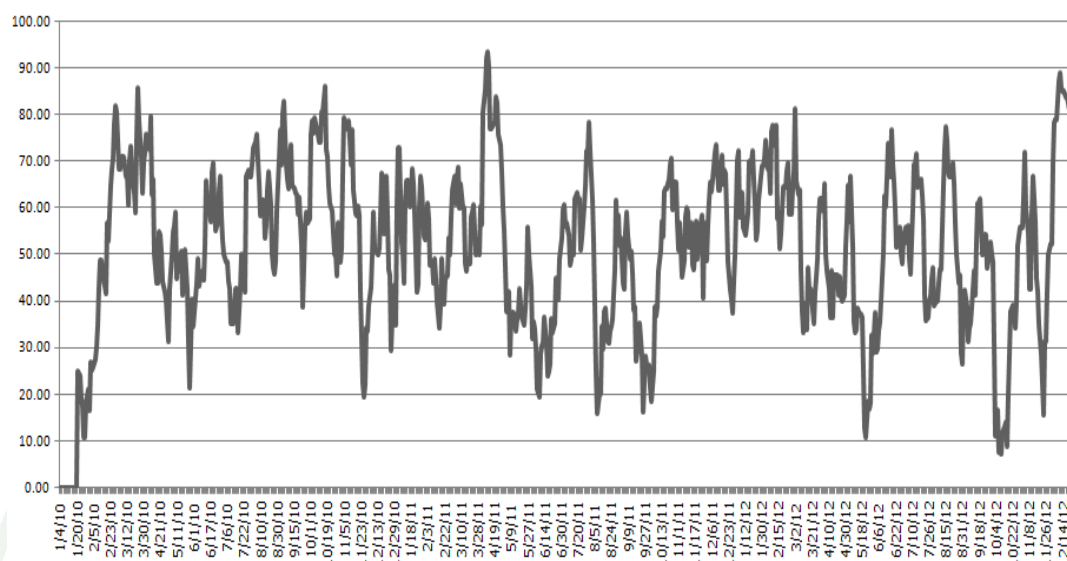
ภาพที่ 29 RSI ของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) (MDX) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 29 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 187 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 111 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 76 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 59.36 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 98 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 48 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 50 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 48.98

สัญญาณขายจำนวน 89 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 63 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 26 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 70.79

1.12 PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)



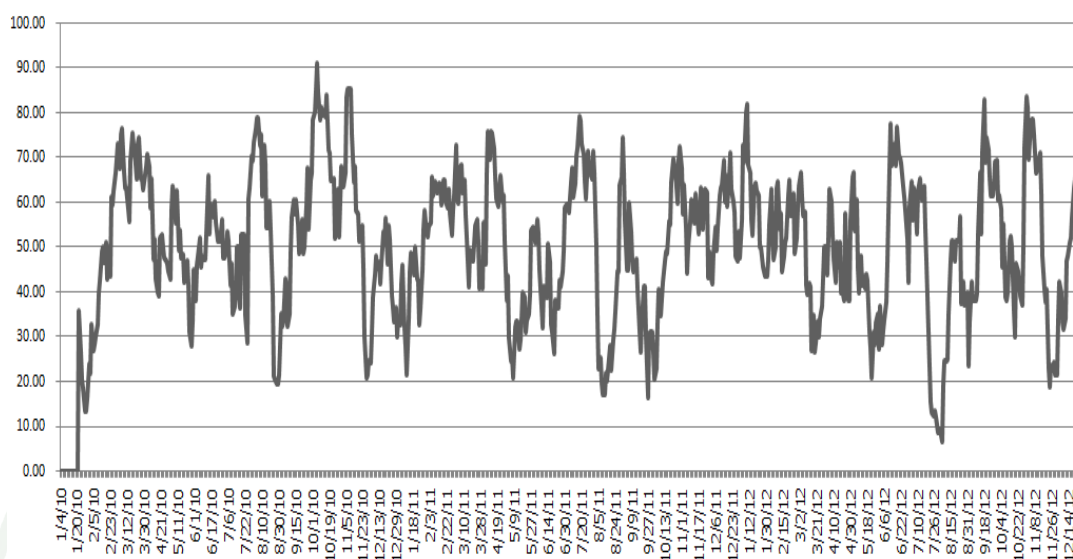
ภาพที่ 30 RSI ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (PTT) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 30 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งหมด 162 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 94 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 68 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 58.02 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 63 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 30 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 33 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 47.62

สัญญาณขายจำนวน 99 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 64 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 35 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 64.65

1.13 PTTEP: บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)



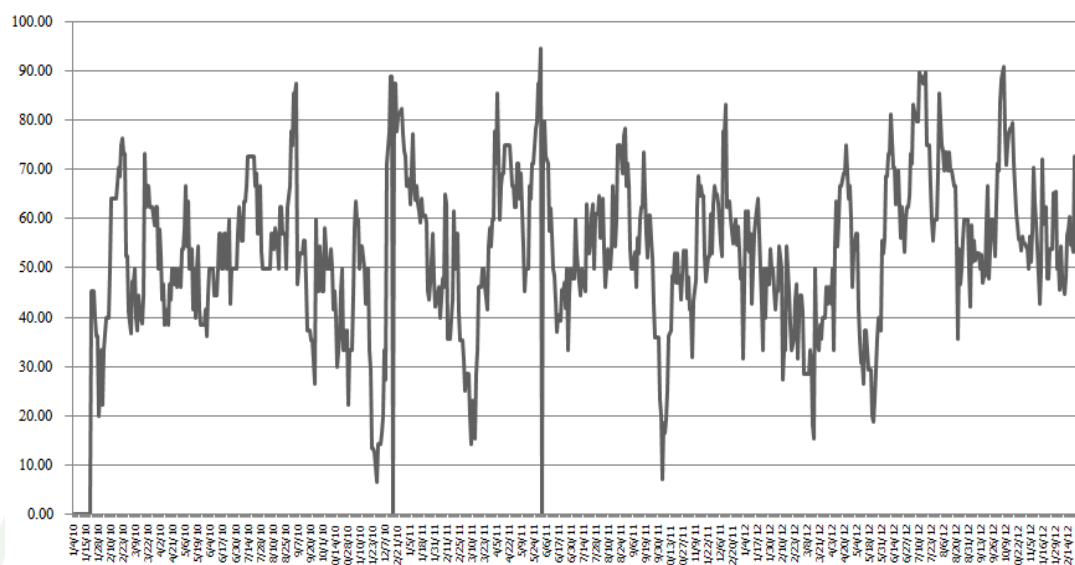
ภาพที่ 31 RSI ของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (PTTEP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 31 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 146 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 86 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 60 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 58.90 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 76 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 41 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 35 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 53.95

สัญญาณขายจำนวน 70 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 45 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 25 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 64.29

1.14 RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)



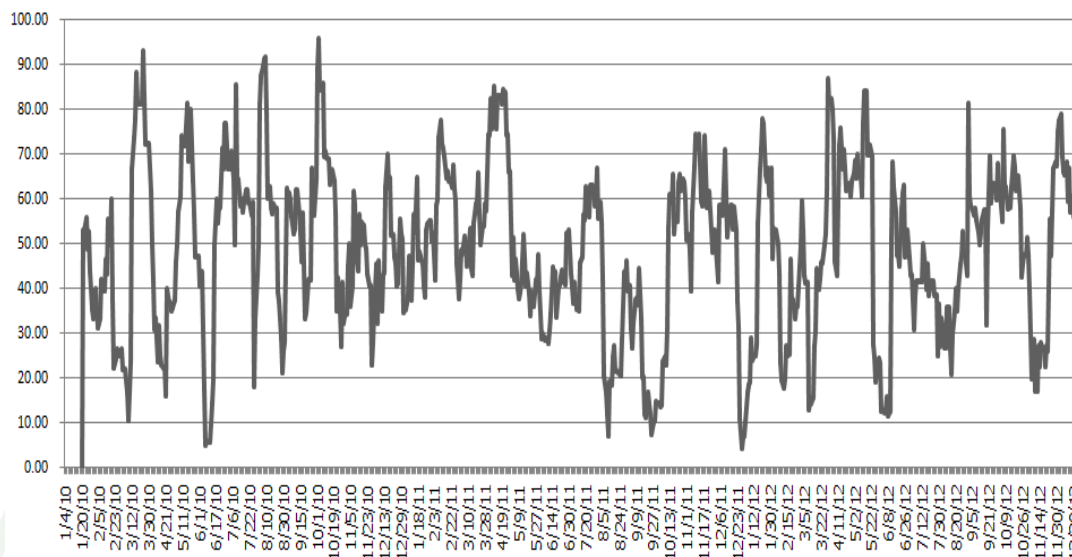
ภาพที่ 32 RSI ของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) (RATCH) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 32 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 153 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 100 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 53 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 65.36 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 47 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 33 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 14 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 70.21

สัญญาณขายจำนวน 106 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 67 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 39 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 63.21

1.15 RPC: บริษัท ระยองเพียวรีไฟเบอร์ จำกัด (มหาชน)



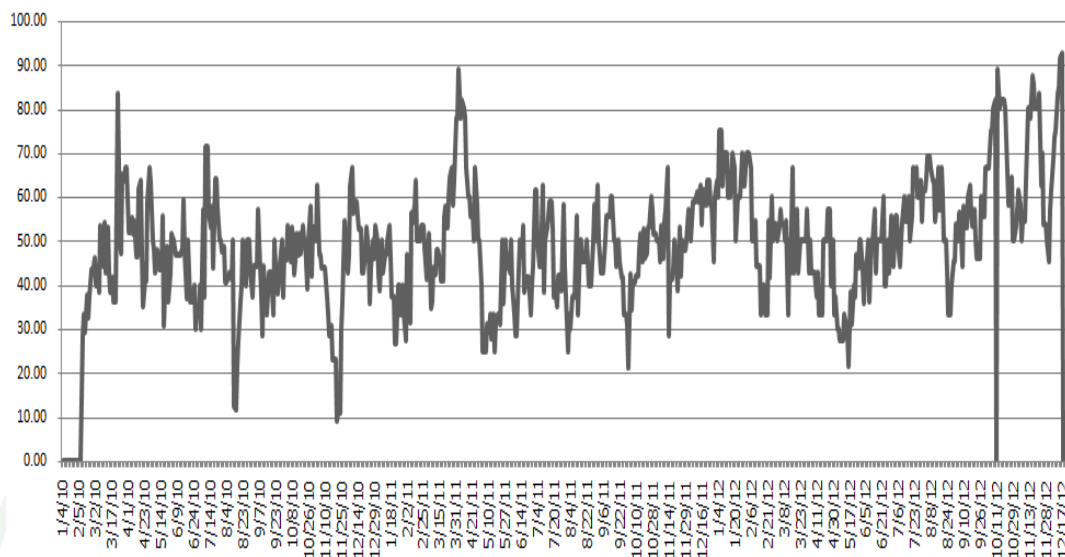
ภาพที่ 33 RSI ของบริษัท ระยองเพียวรีไฟเบอร์ จำกัด (มหาชน) (RPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 33 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 212 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 133 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 79 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 62.74 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 131 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 80 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 51 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.07

สัญญาณขายจำนวน 81 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 53 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 28 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 65.43

1.16 SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)



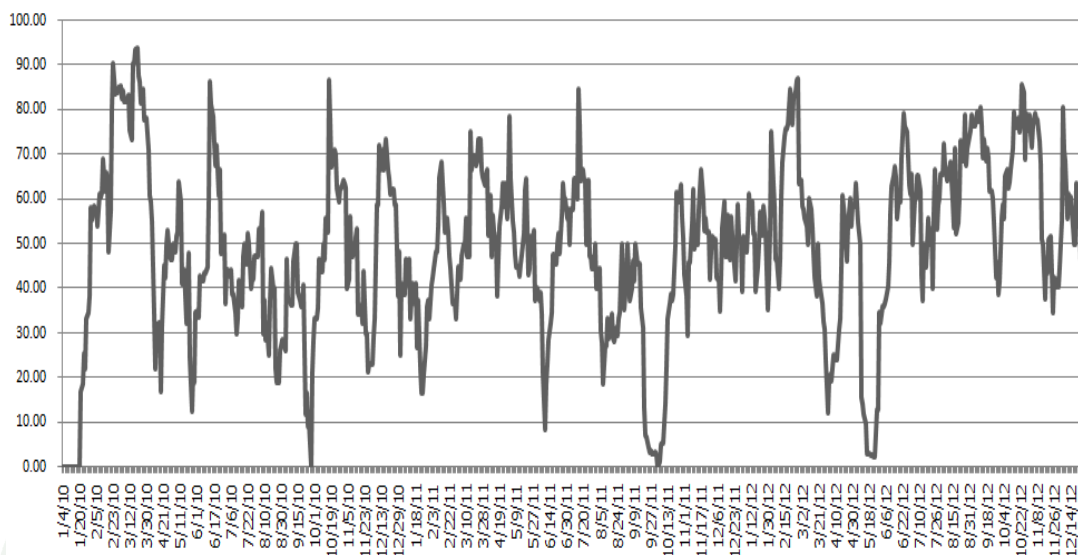
ภาพที่ 34 RSI ของบริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) (SCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 34 จะเห็นว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 73 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 49 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 24 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 67.12 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 33 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 26 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 7 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 78.79

สัญญาณขายจำนวน 40 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ต้อง จำนวน 23 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 17 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 57.50

1.17 SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)



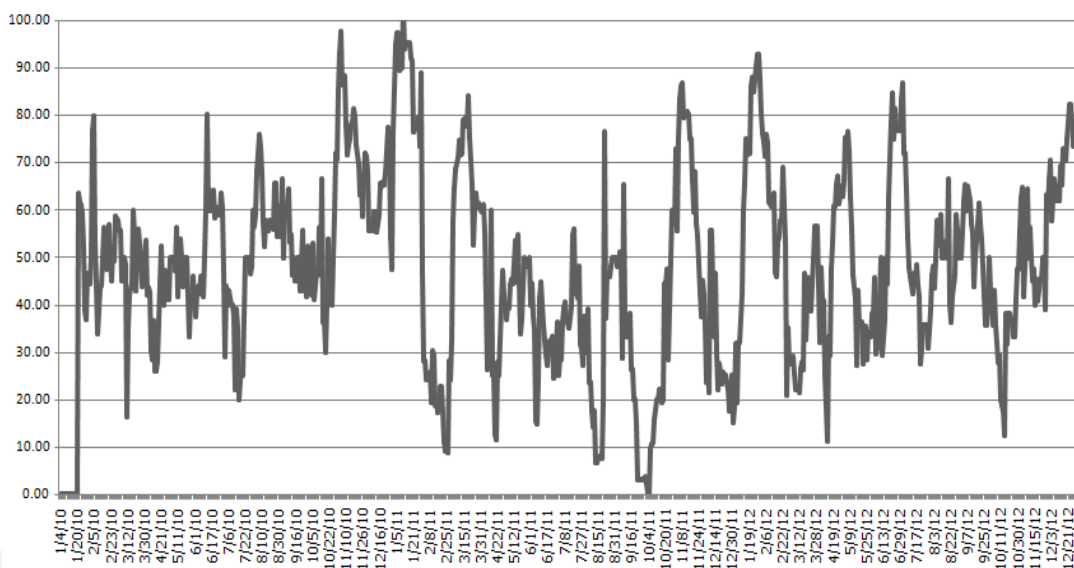
ภาพที่ 35 RSI ของบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) (SOLAR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 35 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 192 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 112 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 80 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 58.33 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 93 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 55 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 38 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 59.14

สัญญาณขายจำนวน 99 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 57 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 42 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 57.58

1.18 SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)



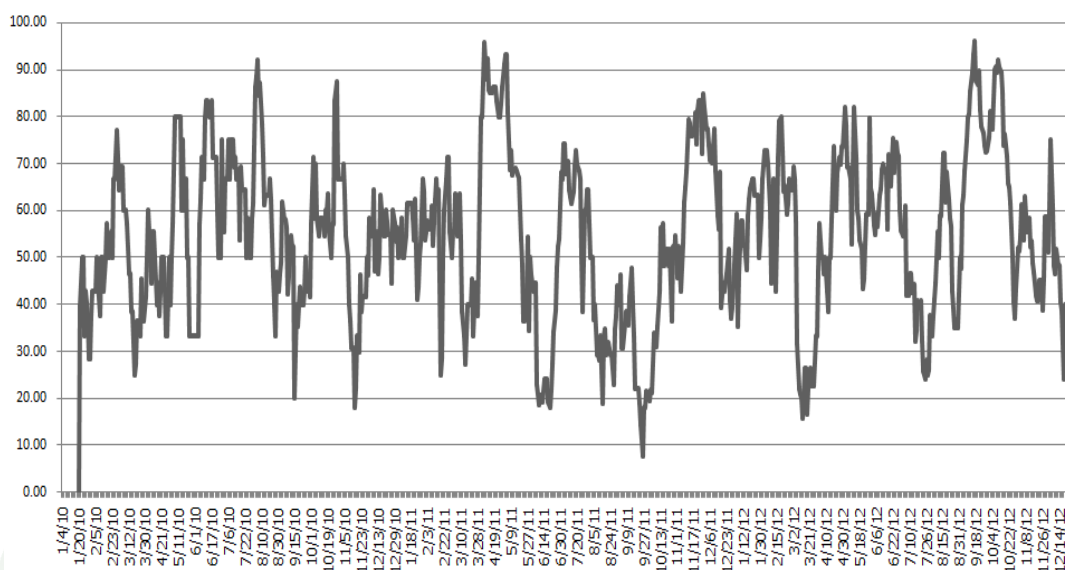
ภาพที่ 36 RSI ของบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) (SPCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 36 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 239 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 138 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 101 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 57.74 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 129 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 79 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 50 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.24

สัญญาณขายจำนวน 110 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 59 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 51 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 53.64

1.19 SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน)



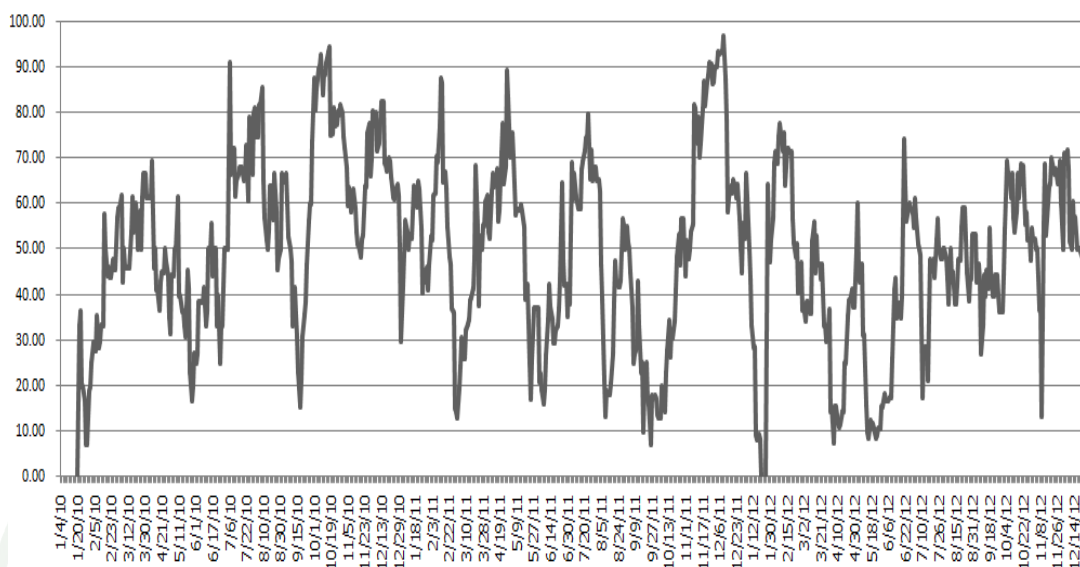
ภาพที่ 37 RSI ของบริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) (SUSCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 37 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 196 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 130 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 66 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 66.33 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 61 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 40 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 21 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 65.57

สัญญาณขายจำนวน 135 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 90 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 45 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 66.67

1.20 TCC: บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)



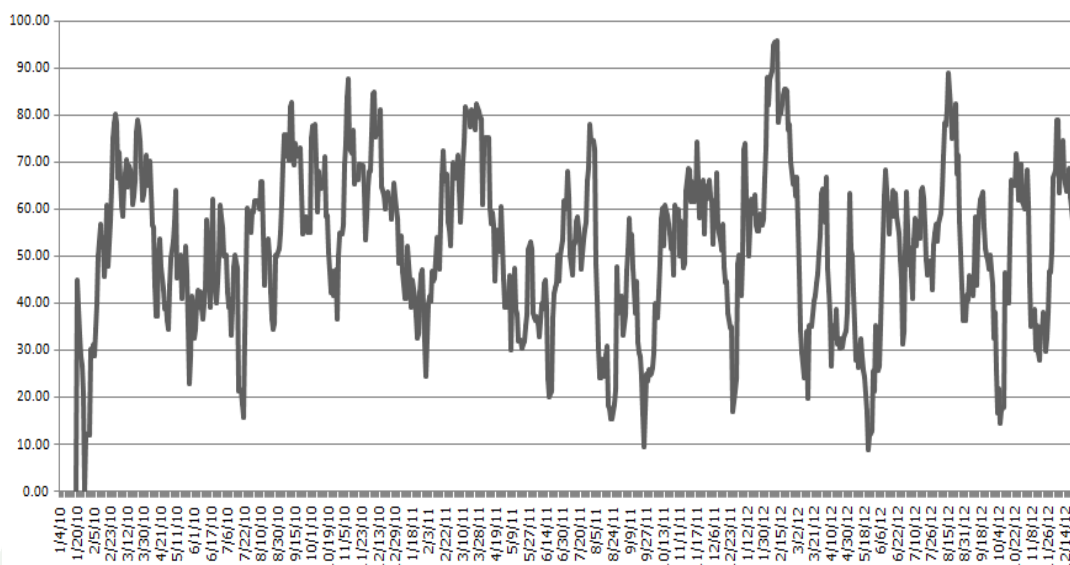
ภาพที่ 38 RSI ของบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 38 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 231 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 130 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 101 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 56.28 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 120 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 74 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 46 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.67

สัญญาณขายจำนวน 111 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ต้อง จำนวน 56 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 55 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 50.45

1.21 TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)



ภาพที่ 39 RSI ของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) (TOP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 39 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ RSI ทั้งสิ้น 178 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 102 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 76 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 57.30 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 75 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 41 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 34 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 54.67

สัญญาณขายจำนวน 103 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ต้อง จำนวน 61 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 42 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 59.22

จากการวิเคราะห์ทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI ของแต่ละหลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงาน สามารถสรุปสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อ การส่งสัญญาณขาย และการส่งสัญญาณซื้อขาย จากการใช้เครื่องมือดังกล่าวได้ดังตารางที่ 54

ตารางที่ 54 สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
AI	58.00	53.70	55.77
AKR	61.17	70.87	66.02
BAFS	58.97	58.39	58.51
BANPU	52.55	54.55	53.39
BCP	67.39	71.55	70.37
DEMCO	60.18	56.67	58.37
EGCO	65.71	59.69	61.81
GLOW	60.42	64.95	63.45
IRPC	54.35	64.71	58.75
LANNA	53.75	62.64	58.48
MDX	48.98	70.79	59.36
PTT	47.62	64.65	58.02
PTTEP	53.95	64.29	58.90
RATCH	70.21	63.21	65.36
RPC	61.07	65.43	62.74
SCG	78.79	57.50	67.12
SOLAR	59.14	57.58	58.33
SPCG	61.24	53.64	57.74
SUSCO	65.57	66.67	66.33
TCC	61.67	50.45	56.28

ตารางที่ 54 (ต่อ)

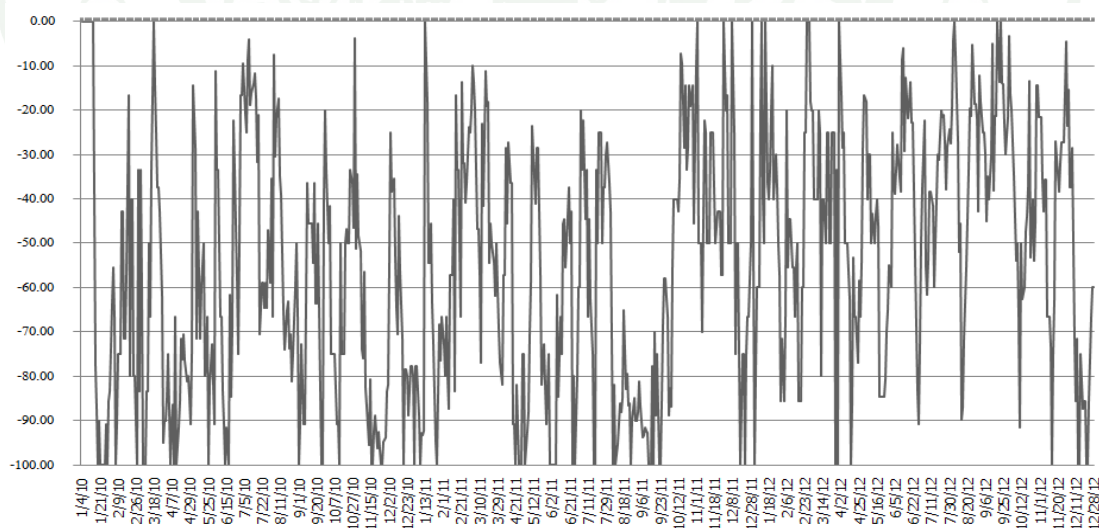
หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
TOP	54.67	59.22	57.30
ค่าเฉลี่ยของ ทั้งกลุ่ม	59.78	61.48	60.59

หมายเหตุ: สรุปจากตารางผนวกที่ 18

2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R

การวิเคราะห์ในส่วนนี้ใช้เครื่องมือ William's %R (วิลเลียมเปอร์เซ็นต์อาร์) โดยใช้คาบเวลา 10 วัน เพื่อทำนายสัญญาณซื้อขายของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานรายตัว ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็นแต่ละหลักทรัพย์ ดังนี้

2.1 AI: บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)



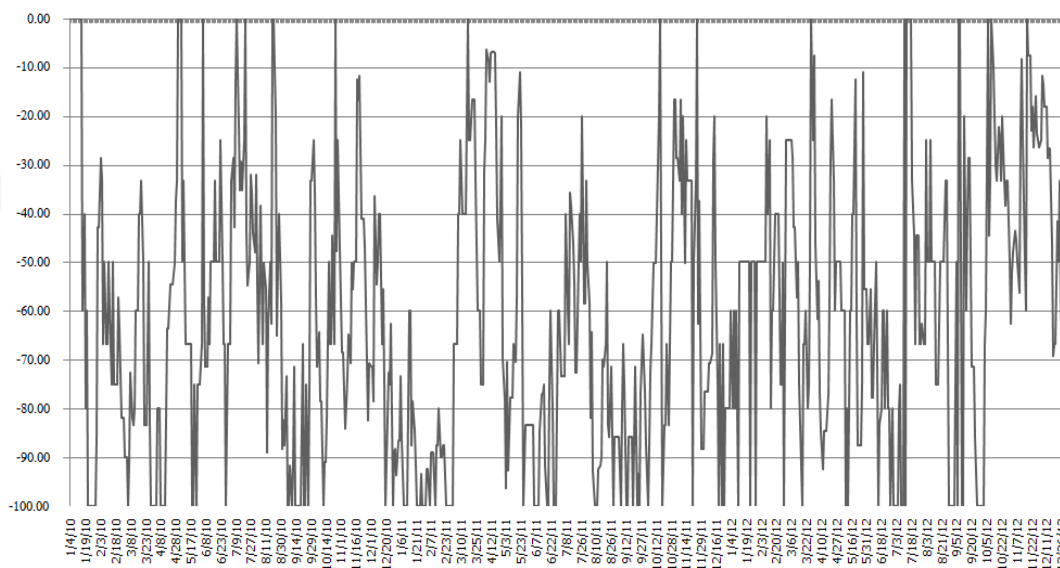
ภาพที่ 40 William's %R ของบริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) (AI) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 40 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 137 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 81 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 56 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 59.12 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 105 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 65 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 40 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.90

สัญญาณขายจำนวน 32 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 16 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 16 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 50.00

2.2 AKR: บริษัท เกรรัฐวิศวรรรม จำกัด (มหาชน)



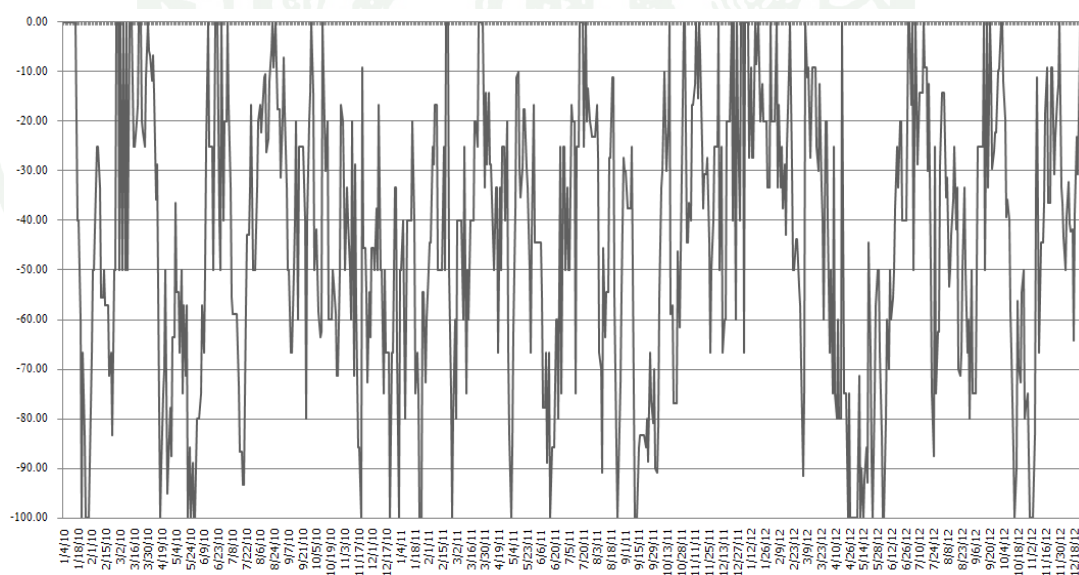
ภาพที่ 41 William's %R ของบริษัท เกรรัฐวิศวรรรม จำกัด (มหาชน) (AKR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 41 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 165 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 126 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 39 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 76.36 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 131 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 102 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 29 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 77.86

สัญญาณขายจำนวน 34 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 24 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 10 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 70.59

2.3 BAFS: บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)



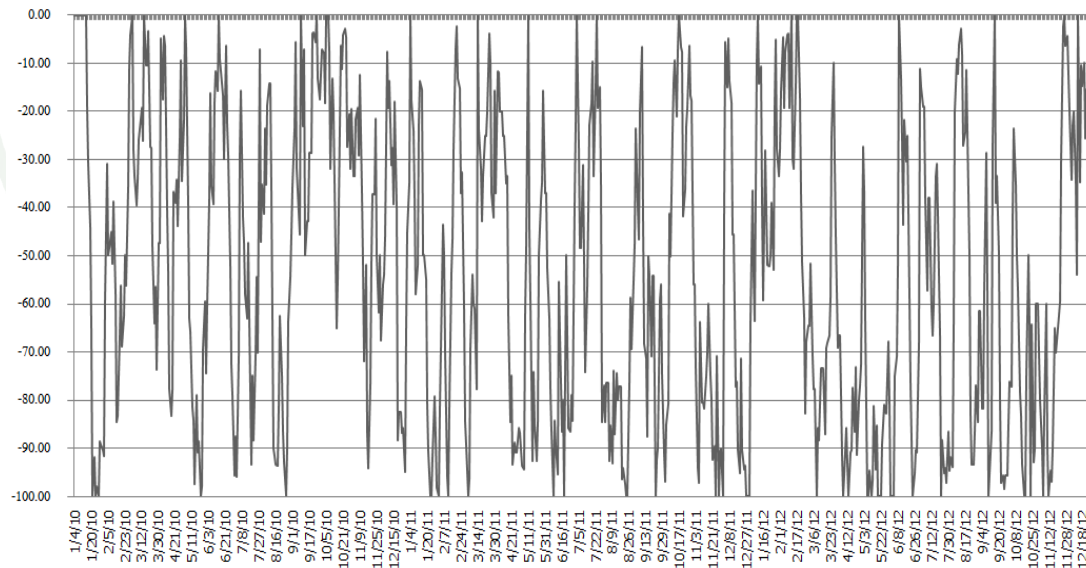
ภาพที่ 42 William's %R ของบริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BAFS) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 42 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 145 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 97 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 48 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 66.90 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 49 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 33 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 16 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 67.35

สัญญาณขายจำนวน 96 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 64 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 32 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 66.67

2.4 BANPU: บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)



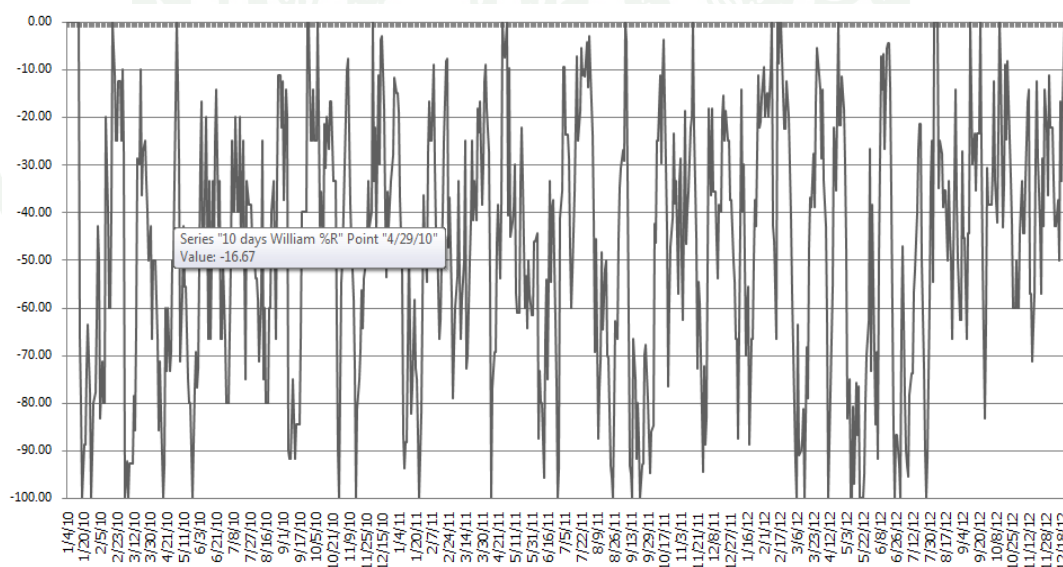
ภาพที่ 43 William's %R ของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) (BANPU) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 43 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 198 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 109 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 89 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 55.05 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 125 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 63 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 62 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 50.40

สัญญาณขายจำนวน 73 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 46 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 27 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 63.01

2.5 BCP: บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)



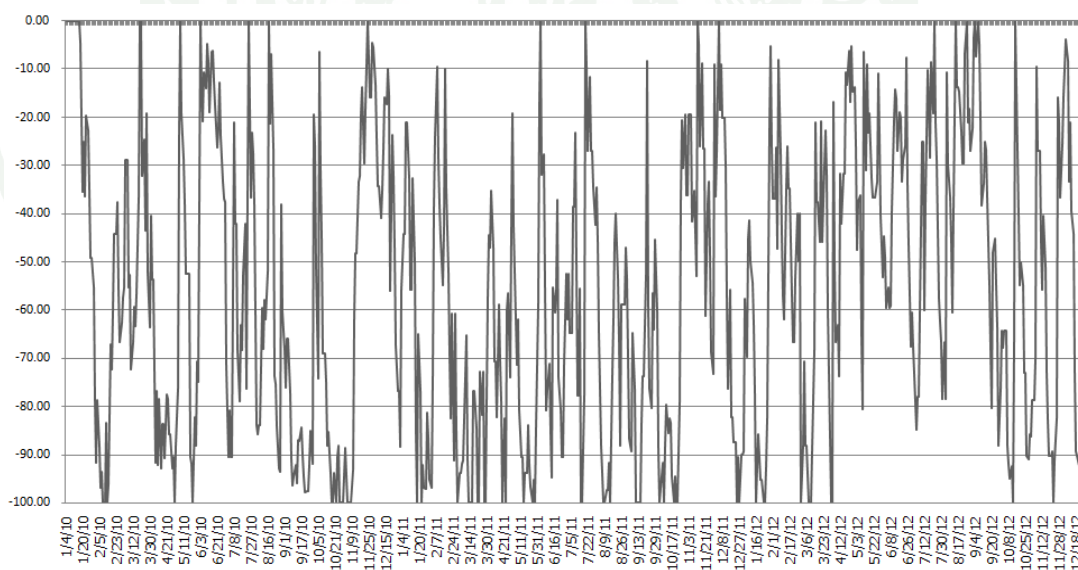
ภาพที่ 44 William's %R ของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (BCP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 44 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 118 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 72 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 46 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 61.02 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 61 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 36 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 25 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 59.02

สัญญาณขายจำนวน 57 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 36 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 21 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 63.16

2.6 DEMCO: บริษัท เติมโก้ จำกัด (มหาชน)



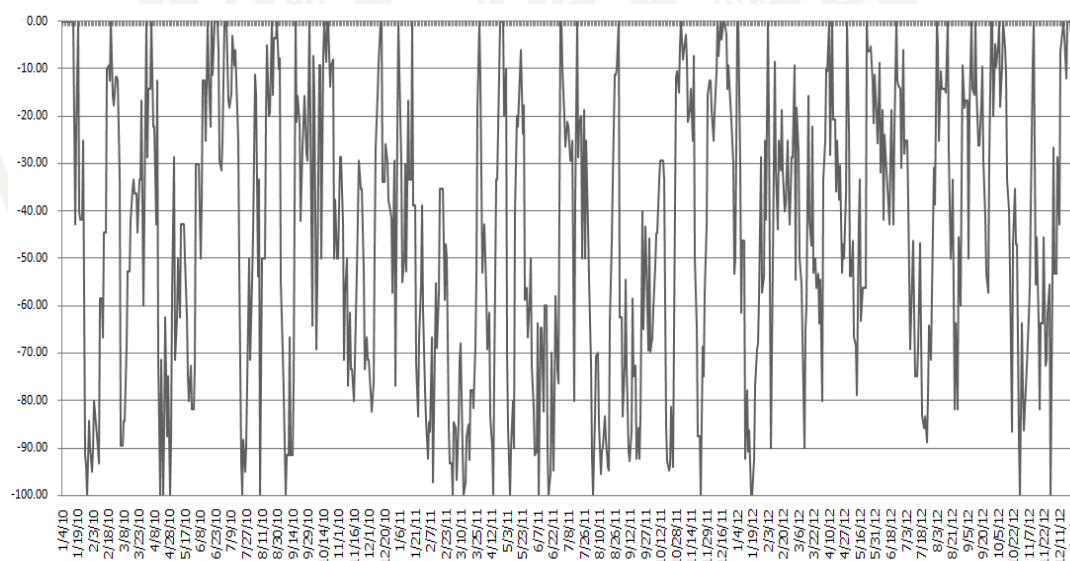
ภาพที่ 45 William's %R ของบริษัท เติมโก้ จำกัด (มหาชน) (DEMCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2553

จากภาพที่ 45 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 190 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 111 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 79 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 58.42 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 137 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 77 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 60 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 56.20

สัญญาณขายจำนวน 53 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 34 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 19 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 64.15

2.7 EGCO: บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)



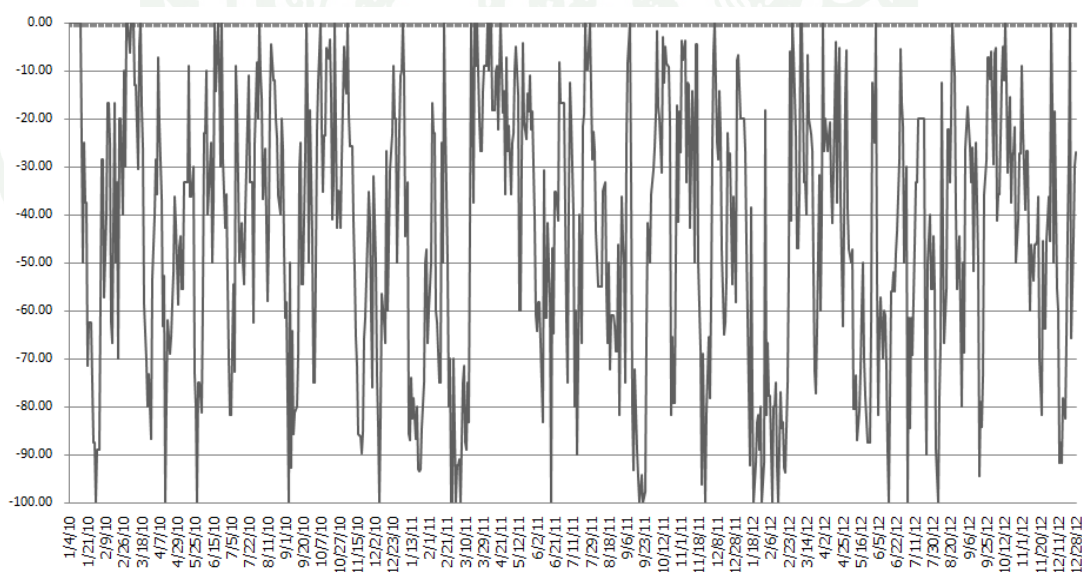
ภาพที่ 46 William's %R ของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (EGCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 46 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 179 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 110 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 69 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 61.45 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 65 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ต้อง จำนวน 47 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 18 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 72.31

สัญญาณขายจำนวน 114 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ต้อง จำนวน 63 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 51 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 55.26

2.8 GLOW: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)



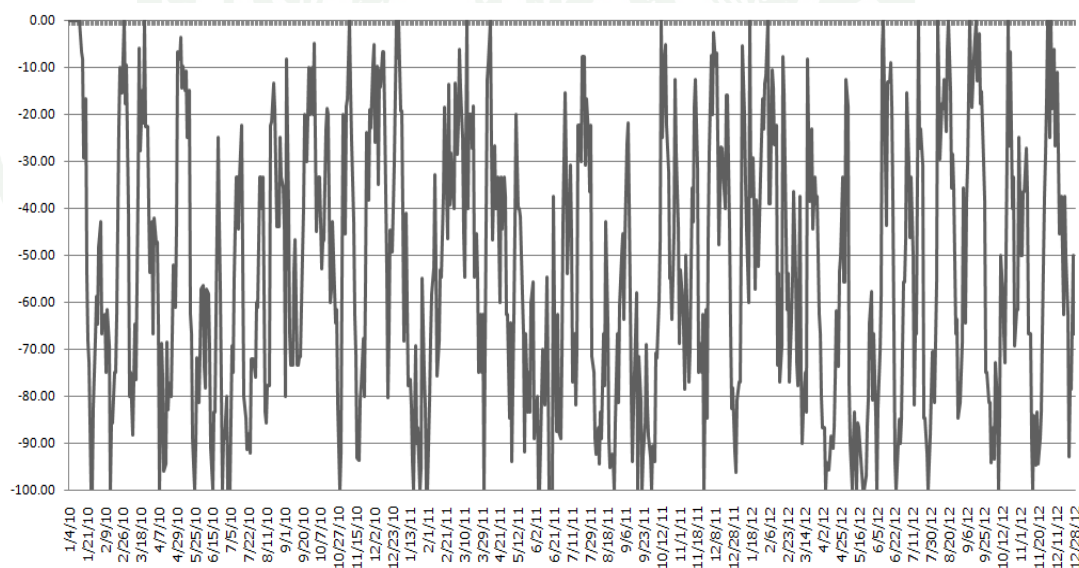
ภาพที่ 47 William's %R ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) (GLOW) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 47 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 138 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 87 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 51 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 63.04 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 44 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 31 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 13 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 70.45

สัญญาณขายจำนวน 94 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 56 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 38 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 59.57

2.9 IRPC: บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)



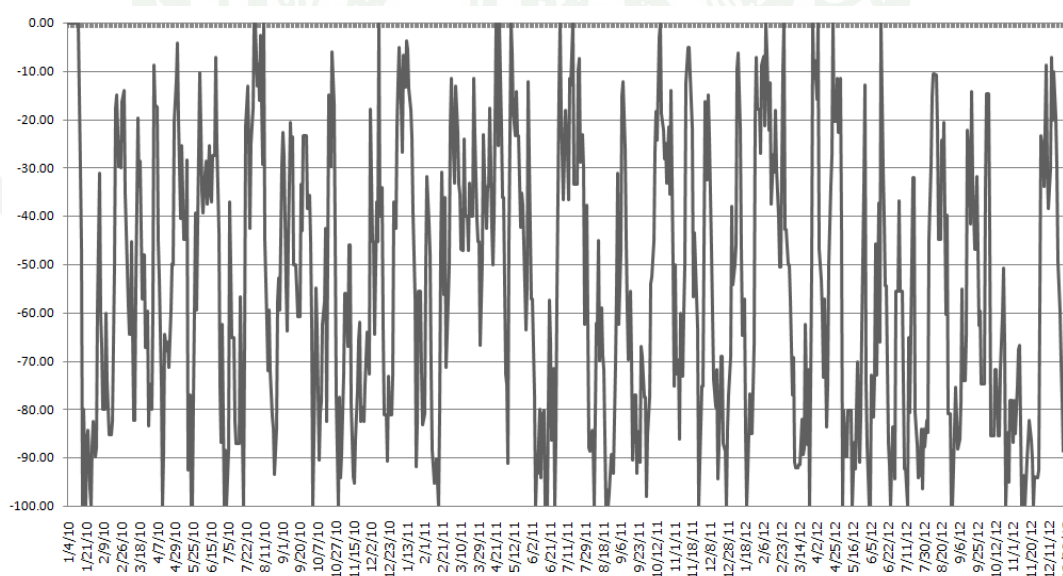
ภาพที่ 48 William's %R ของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) (IRPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 48 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 140 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 84 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 56 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 60.00 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 81 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 41 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 40 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 50.62

สัญญาณขายจำนวน 59 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 43 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 16 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 72.88

2.10 LANNA: บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน)



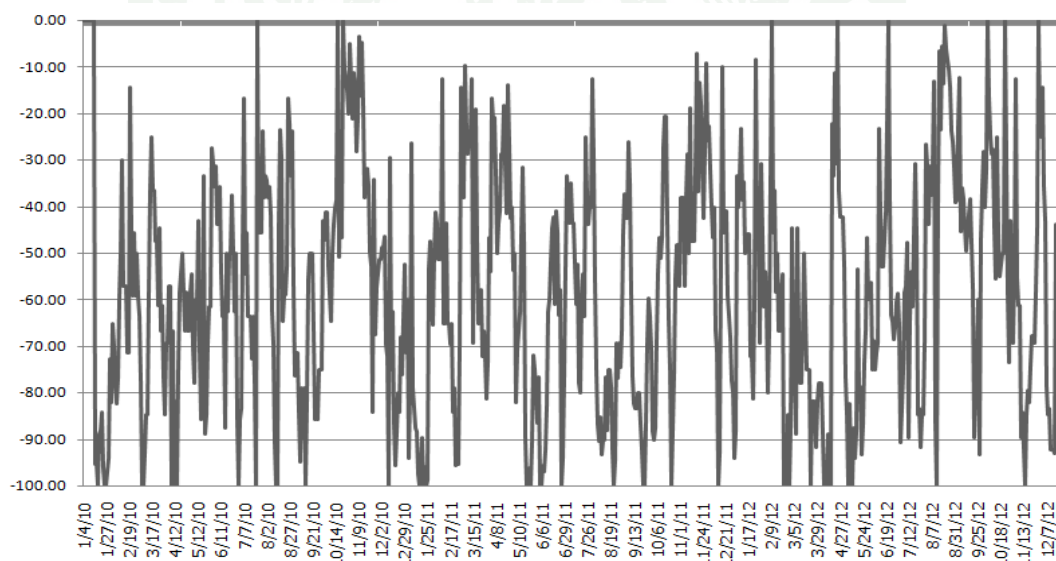
ภาพที่ 49 William's %R ของบริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) (LANNA) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 49 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 130 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 87 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 43 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 66.92 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 86 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 58 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 28 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 67.44

สัญญาณขายจำนวน 44 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 29 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 15 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 65.91

2.11 MDX: บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)



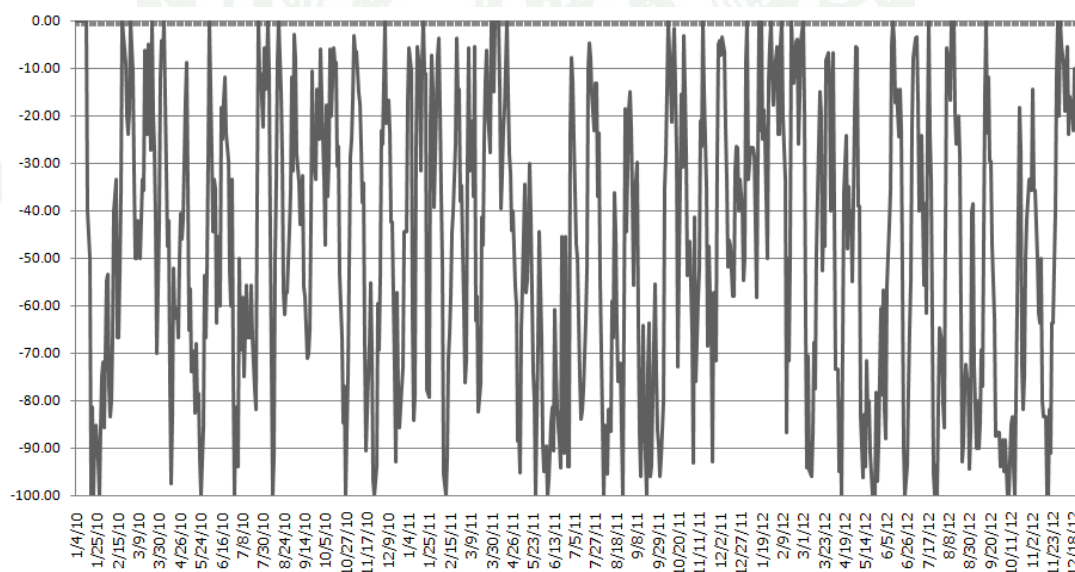
ภาพที่ 50 William's %R ของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) (MDX) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 50 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 111 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 64 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 47 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 57.66 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 89 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 47 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 42 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 52.81

สัญญาณขายจำนวน 22 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 17 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 5 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 77.27

2.12 PTT: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)



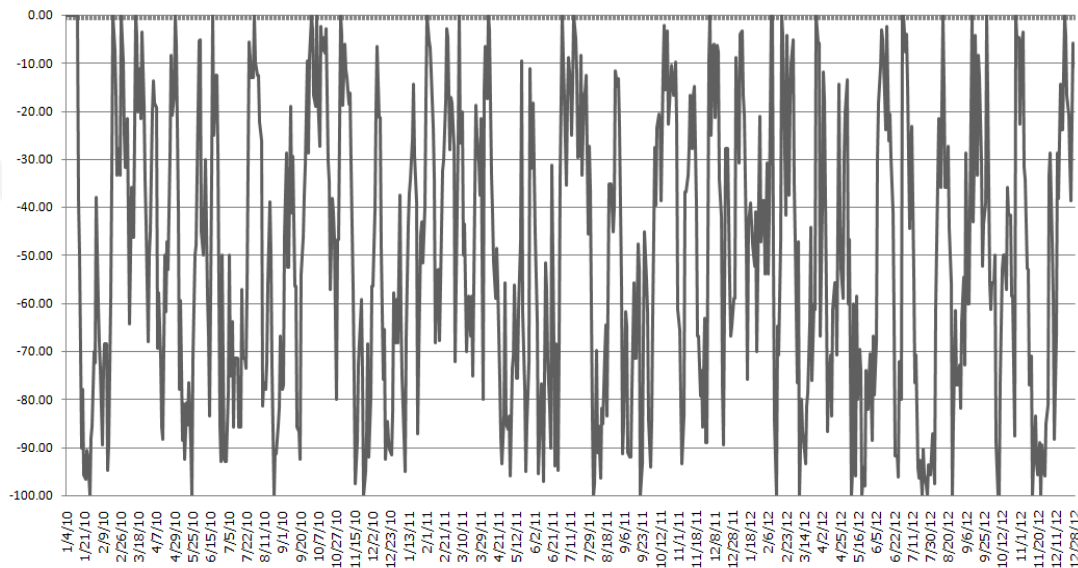
ภาพที่ 51 William's %R ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (PTT) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 51 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 176 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 96 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 80 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 54.55 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 74 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 44 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 30 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 59.46

สัญญาณขายจำนวน 102 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 52 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 50 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 50.98

2.13 PTTEP: บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)



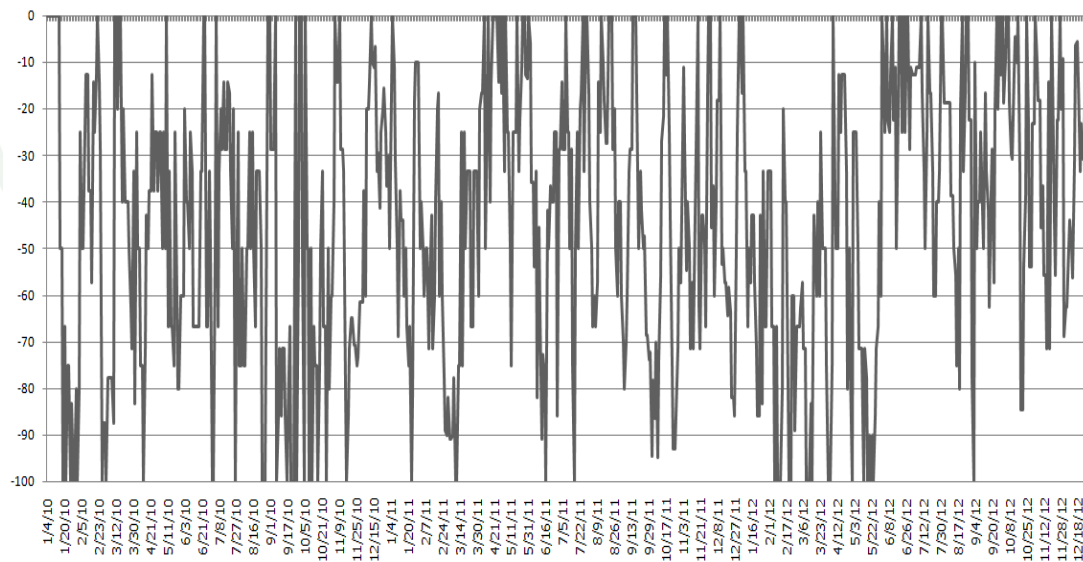
ภาพที่ 52 William's %R ของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (PTTEP)
ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 52 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 168 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 93 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 75 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 55.36 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 79 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 42 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 37 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 53.16

สัญญาณขายจำนวน 89 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 51 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 38 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 57.30

2.14 RATCH: บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)



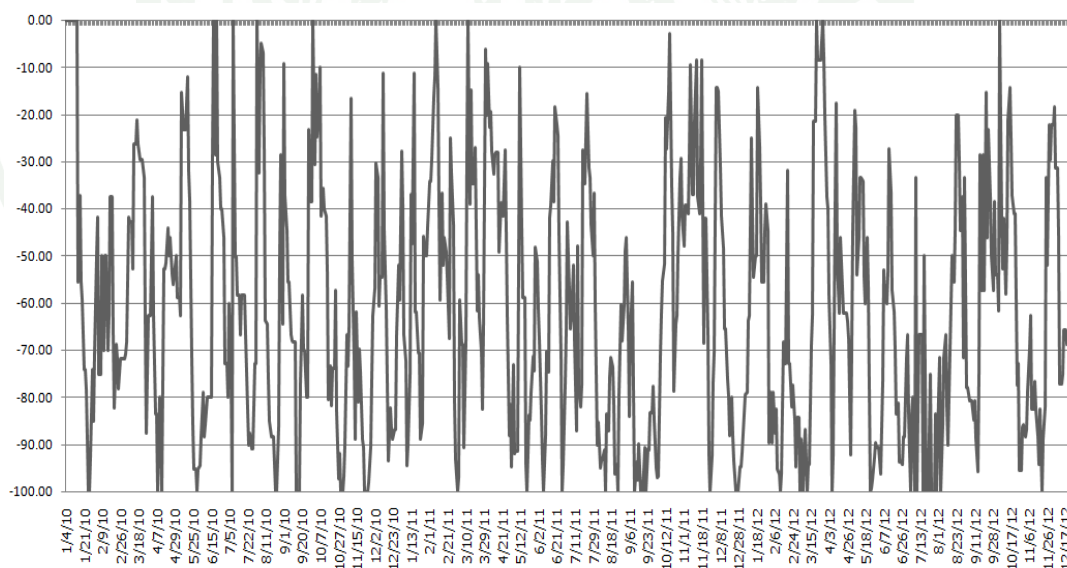
ภาพที่ 53 William's %R ของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) (RATCH) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 53 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 158 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 124 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 34 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 78.48 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 62 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 53 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 9 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 85.48

สัญญาณขายจำนวน 96 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 71 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 25 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 73.96

2.15 RPC: บริษัท ระยองเพียวรีไฟเออร์ จำกัด (มหาชน)



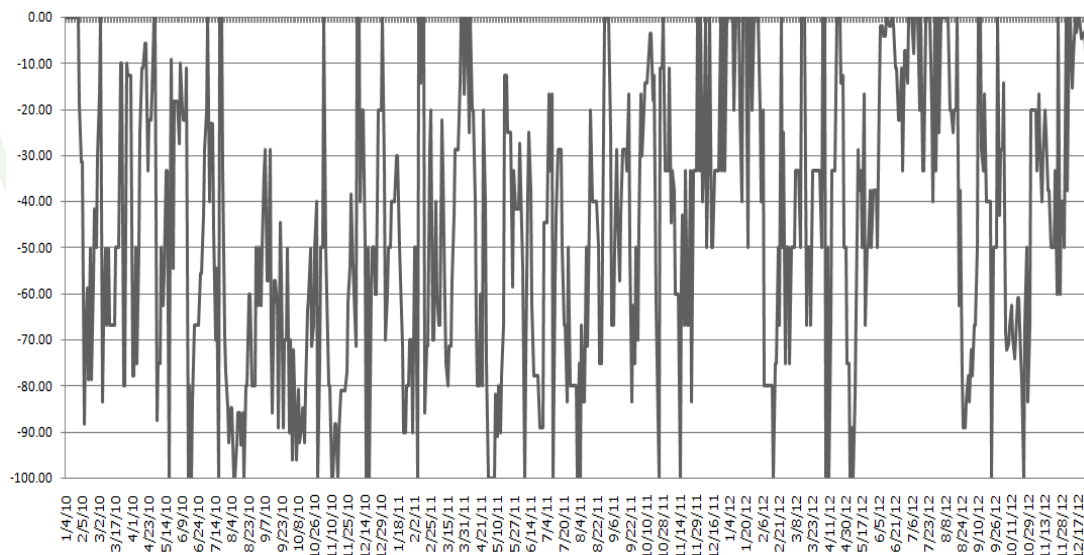
ภาพที่ 54 William's %R ของบริษัท ระยอง เพียวรีไฟเออร์ จำกัด (มหาชน) (RPC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 54 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 143 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 91 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 52 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 63.64 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 117 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 72 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 45 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 61.54

สัญญาณขายจำนวน 26 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 19 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 7 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 73.08

2.16 SCG: บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)



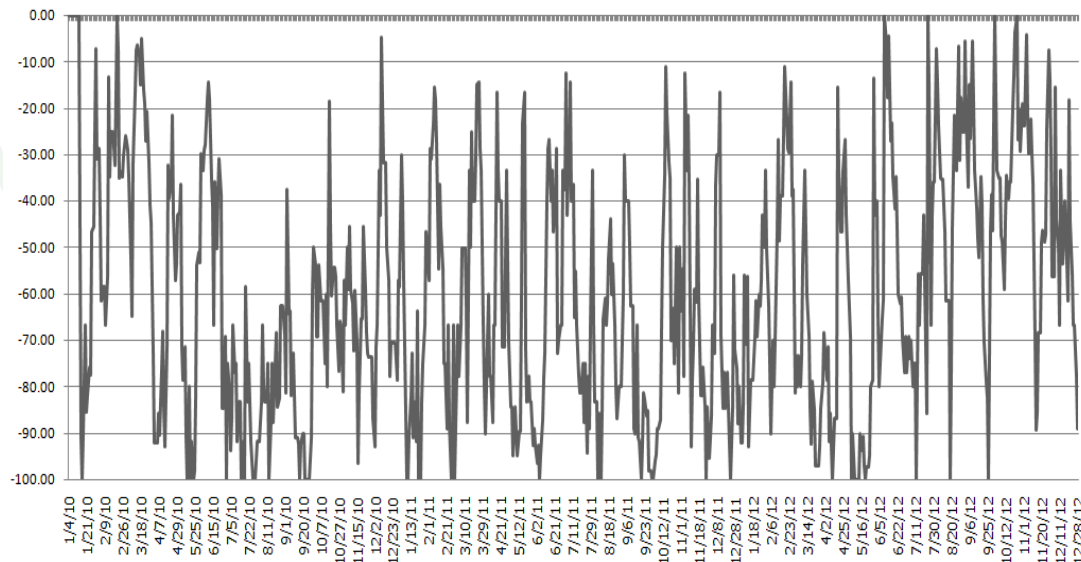
ภาพที่ 55 William's %R ของบริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) (SCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 55 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 161 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 126 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 35 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 78.26 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 46 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 38 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 8 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 82.61

สัญญาณขายจำนวน 115 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 88 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 27 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 76.52

2.17 SOLAR: บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)



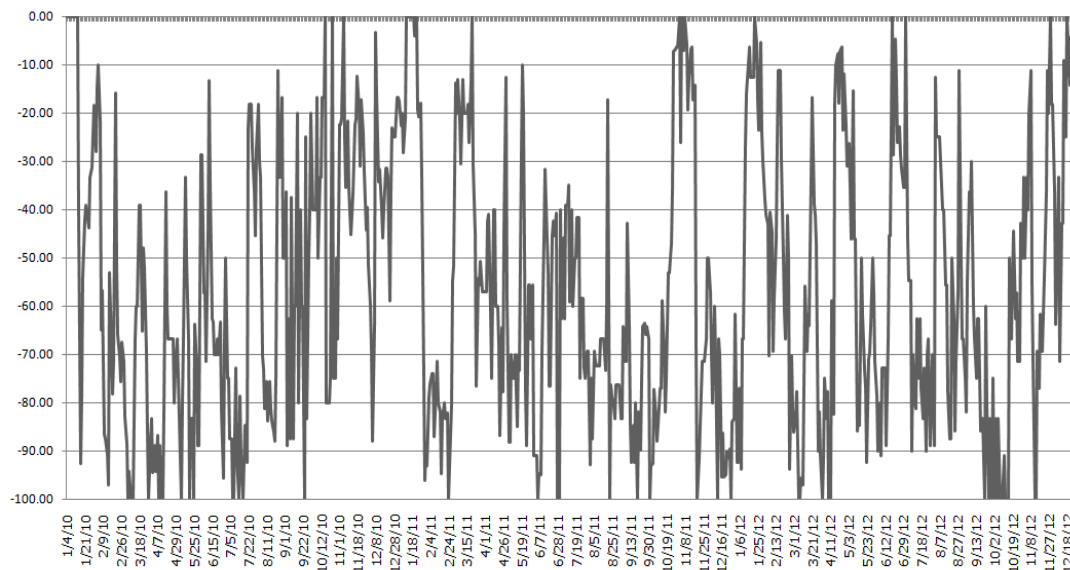
ภาพที่ 56 William's %R ของบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) (SOLAR) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 56 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 130 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 77 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 53 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 59.23 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 109 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 66 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 43 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 60.55

สัญญาณขายจำนวน 21 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 11 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 10 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 52.38

2.18 SPCG: บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)



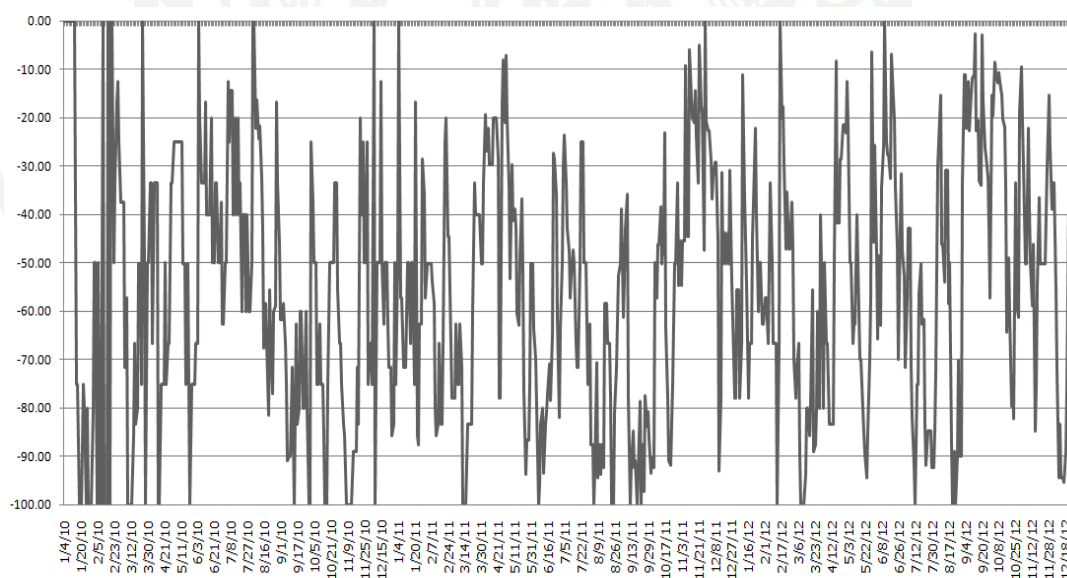
ภาพที่ 57 William's %R ของบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) (SPCG) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 57 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 133 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 82 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 51 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 61.65 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 90 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 61 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 29 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 67.78

สัญญาณขายจำนวน 43 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 21 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 22 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 48.84

2.19 SUSCO: บริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน)



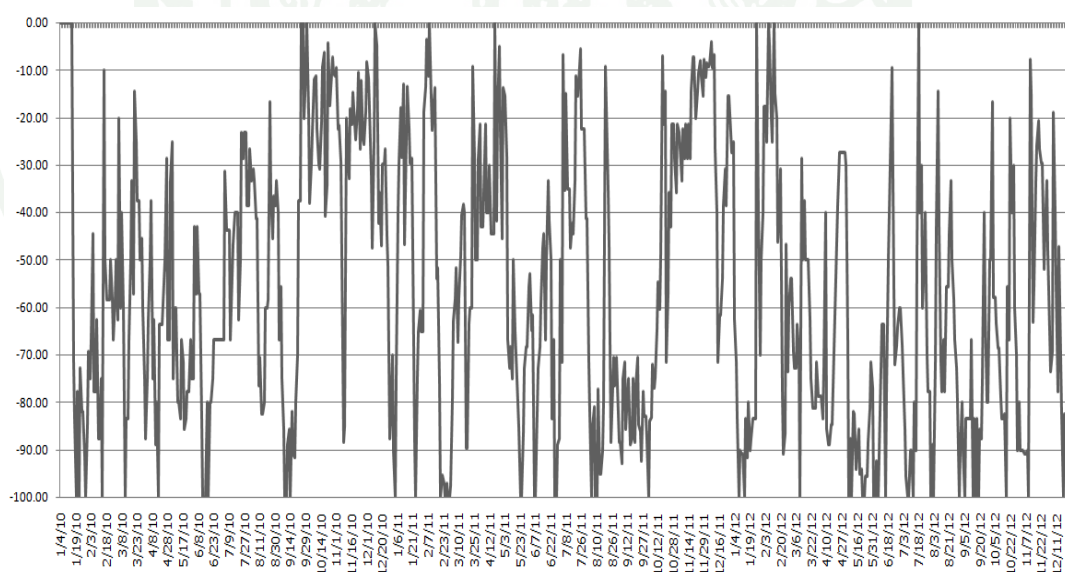
ภาพที่ 58 William's %R ของบริษัท ชัสโก้ จำกัด (มหาชน) (SUSCO) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึง วันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 58 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 110 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 74 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 36 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 67.27 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 85 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 59 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 26 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 69.41

สัญญาณขายจำนวน 25 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 15 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 10 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 60.00

2.20 TCC: บริษัท ไทย แลปปีตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)



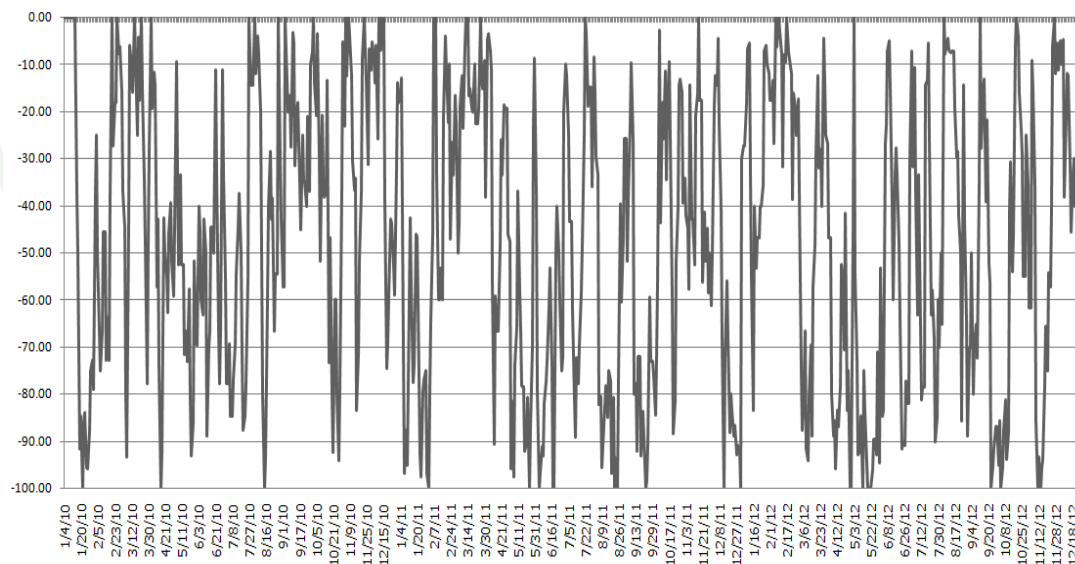
ภาพที่ 59 William's %R ของบริษัท ไทย แลปปีตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 59 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 137 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อขายที่ถูกต้อง จำนวน 89 สัญญาณ และสัญญาณซื้อขายที่ผิด จำนวน 48 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อขายได้ร้อยละ 64.96 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 98 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 65 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 33 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 66.33

สัญญาณขายจำนวน 39 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 24 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 15 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 61.54

2.21 TOP: บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)



ภาพที่ 60 William's %R ของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) (TOP) ช่วงวันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555

จากภาพที่ 60 จะเห็นได้ว่า มีสัญญาณซื้อขายที่เกิดจากเครื่องมือ William's %R ทั้งสิ้น 177 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 100 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 77 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 56.50 และยังสามารถแบ่งออกเป็นสัญญาณซื้อและสัญญาณขาย ดังนี้

สัญญาณซื้อจำนวน 76 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณซื้อที่ถูกต้อง จำนวน 45 สัญญาณ และสัญญาณซื้อที่ผิด จำนวน 31 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อได้ร้อยละ 59.21

สัญญาณขายจำนวน 101 สัญญาณ โดยเป็นสัญญาณขายที่ถูกต้อง จำนวน 55 สัญญาณ และสัญญาณขายที่ผิด จำนวน 46 สัญญาณ คิดเป็นสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณขายได้ร้อยละ 54.46

จากการวิเคราะห์ทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R ของแต่ละหลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงาน สามารถสรุปสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อ การส่งสัญญาณขาย และการส่งสัญญาณซื้อขาย จากการใช้เครื่องมือดังกล่าวได้ดังตารางที่ 55

ตารางที่ 55 สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
AI	61.90	50.00	59.12
AKR	77.86	70.59	76.36
BAFS	67.35	66.67	66.90
BANPU	50.40	63.01	55.05
BCP	59.02	63.16	61.02
DEMCO	56.20	64.15	58.42
EGCO	72.31	55.26	61.45
GLOW	70.45	59.57	63.04

ตารางที่ 55 (ต่อ)

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
IRPC	50.62	72.88	60.00
LANNA	67.44	65.91	66.92
MDX	52.81	77.27	57.66
PTT	59.46	50.98	54.55
PTTEP	53.16	57.30	55.36
RATCH	85.48	73.96	78.48
RPC	61.54	73.08	63.64
SCG	82.61	76.52	78.26
SOLAR	60.55	52.38	59.23
SPCG	67.78	48.84	61.65
SUSCO	69.41	60.00	67.27
TCC	66.33	61.54	64.96
TOP	59.21	54.46	56.50
ค่าเฉลี่ยของ ทั้งกลุ่ม	64.38	62.74	63.14

หมายเหตุ: สรุปจากตารางผนวกที่ 19

จากตารางที่ 54 และ 55 นำค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อ สัญญาณขาย และ สัญญาณซื้อขายของทั้งกลุ่มพลังงานจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคทั้ง 2 รูปแบบ คือ RSI และ William's %R มาเปรียบเทียบกับเพื่อวิเคราะห์ภาพรวมของหลักทรัพย์ทั้งกลุ่มพลังงาน ตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 พบว่า

1. ค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อที่ได้จากการใช้เครื่องมือ RSI และ William's %R มีค่าเท่ากับร้อยละ 59.78 และร้อยละ 64.38 ตามลำดับ ซึ่งเครื่องมือ William's %R มีค่ามากกว่าเครื่องมือ RSI มาก ดังนั้นในภาพรวมของหลักทรัพย์ทั้งกลุ่มพลังงานเครื่องมือ William's %R มีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ประกอบการพิจารณาลงทุนในระยะสั้นจากสัญญาณซื้อ มากกว่าเครื่องมือ RSI

2. ค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณขายที่ได้จากการใช้เครื่องมือ RSI และ William's %R มีค่าเท่ากับร้อยละ 61.48 และร้อยละ 62.73 ตามลำดับ ซึ่งเครื่องมือ William's %R มีค่ามากกว่าเครื่องมือ RSI ไม่มาก ดังนั้นในภาพรวมของหลักทรัพย์ทั้งกลุ่มพลังงานเครื่องมือ William's %R และ RSI มีความเหมาะสมใกล้เคียงกันที่จะนำไปใช้ประกอบการพิจารณาลงทุนในระยะสั้นจากสัญญาณขาย

3. ค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อขายที่ได้จากการใช้เครื่องมือ RSI และ William's %R มีค่าเท่ากับร้อยละ 60.59 และร้อยละ 63.14 ตามลำดับ ซึ่งเครื่องมือ William's %R มีค่ามากกว่าเครื่องมือ RSI ดังนั้นในภาพรวมของหลักทรัพย์ทั้งกลุ่มพลังงานเครื่องมือ William's %R มีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ประกอบการพิจารณาลงทุนในระยะสั้นจากสัญญาณซื้อขายมากกว่าเครื่องมือ RSI

เมื่อได้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคที่เหมาะสมสำหรับทั้งกลุ่มพลังงานแล้ว ทำการวิเคราะห์ทางเทคนิคแยกออกเป็นกลุ่มธุรกิจย่อยที่อยู่ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ซึ่งสามารถแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI ของกลุ่มธุรกิจย่อยพลังงาน

จากตารางที่ 54 สามารถสรุปเป็นค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค RSI ของกลุ่มธุรกิจย่อยที่อยู่ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานได้ดังตารางที่ 56

ตารางที่ 56 สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค RSI ของกลุ่มธุรกิจย่อยในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

กลุ่มธุรกิจย่อย	ค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)		
	จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	สัญญาณซื้อ	สัญญาณขาย	สัญญาณซื้อขาย
กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ	56.01	63.41	59.42
กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง	62.38	60.86	61.33

ตารางที่ 56 (ต่อ)

กลุ่มธุรกิจย่อย	ค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)		
	จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	สัญญาณซื้อ	สัญญาณขาย	สัญญาณซื้อขาย
กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและ หรือก๊าซธรรมชาติ	59.89	65.32	63.31
กลุ่มธุรกิจถ่านหิน	55.99	55.88	56.05

หมายเหตุ: สรุปจากตารางผนวกที่ 20 – 23

จากตารางที่ 56 นำค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อ สัญญาณขาย และสัญญาณซื้อขายของแต่ละกลุ่มธุรกิจย่อยในกลุ่มพลังงานที่ได้จากการใช้เครื่องมือ RSI มาเปรียบเทียบกับพบว่า

หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้องมีสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้ออยู่ในระดับสูงสุด รองลงมาเป็นกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ และกลุ่มธุรกิจถ่านหิน ตามลำดับ

หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติมีสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณขายอยู่ในระดับสูงสุด รองลงมาเป็นกลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มธุรกิจถ่านหิน ตามลำดับ

หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติมีสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อขายอยู่ในระดับสูงสุด รองลงมาเป็นกลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ และกลุ่มธุรกิจถ่านหิน ตามลำดับ

2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R ของกลุ่มธุรกิจย่อยพลังงาน

จากตารางที่ 55 สามารถสรุปเป็นค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค William's %R ของกลุ่มธุรกิจย่อยที่อยู่ในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานได้ดังตารางที่ 57

ตารางที่ 57 สรุปสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค William's %R ของกลุ่มธุรกิจย่อยในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

กลุ่มธุรกิจย่อย	ค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	สัญญาณซื้อ	สัญญาณขาย	สัญญาณซื้อขาย
กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ	56.13	64.43	58.88
กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง	68.80	62.85	65.37
กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ	63.81	60.20	62.44
กลุ่มธุรกิจถ่านหิน	61.39	63.49	62.31

หมายเหตุ: สรุปจากตารางผนวกที่ 24 – 27

จากตารางที่ 57 นำค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อ สัญญาณขาย และสัญญาณซื้อขายของแต่ละกลุ่มธุรกิจย่อยในกลุ่มพลังงานที่ได้จากการใช้เครื่องมือ William's %R มาเปรียบเทียบกัน พบว่า

หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้องมีสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อและสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อขายอยู่ในระดับสูงสุด รองลงมาเป็นกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจถ่านหิน และกลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ ตามลำดับ

หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติมีส่วนความ
ถูกต้องของสัญญาขายอยู่ในระดับสูงสุด รองลงมาเป็นกลุ่มธุรกิจถ่านหิน กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจาก
พลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซ
ธรรมชาติ ตามลำดับ



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

ปัจจุบันประเทศไทยประสบความสำเร็จในการปรับเปลี่ยนโครงสร้างทางเศรษฐกิจจากเกษตรกรรมมาสู่อุตสาหกรรมและบริการ ทำให้พลังงานเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญในการตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐานของประชาชน การผลิตในภาคอุตสาหกรรม และมีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ และส่งผลทำให้หลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นกลุ่มหลักทรัพย์ที่ได้รับความสนใจจากนักลงทุนเป็นจำนวนมาก โดยทั่วไปสามารถแบ่งประเภทของนักลงทุนตามวัตถุประสงค์ในการลงทุนออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ ประเภทแรก คือ นักลงทุนระยะยาวคาดหวังผลตอบแทนจากการลงทุนในรูปของเงินปันผล โดยการพิจารณาหลักทรัพย์จะใช้การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ที่ลำดับการพิจารณาจากสภาพเศรษฐกิจ มายังสภาพอุตสาหกรรมตลอดถึงผลการดำเนินงานของบริษัท เพื่อหาหรือคาดการณ์มูลค่าที่แท้จริงของหลักทรัพย์ที่ควรจะเป็น ส่วนนักลงทุนอีกประเภท จะเป็นนักลงทุนระยะสั้นคาดหวังผลตอบแทนจากกำไรส่วนเกินที่เกิดจากความแตกต่างของราคาหลักทรัพย์ ซึ่งการพิจารณาเลือกหลักทรัพย์จะใช้การวิเคราะห์ทางเทคนิค ซึ่งเป็นการวิเคราะห์พฤติกรรมของหุ้นโดยอาศัยรูปกราฟในการคาดการณ์แนวโน้มของราคาในอนาคต

จากเหตุผลดังกล่าว งานวิจัยในครั้งนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางเทคนิคที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน สำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานทั้งในระยะยาวและระยะสั้นได้อย่างถูกต้องเหมาะสม และเพื่อลดความเสี่ยงเพิ่มผลตอบแทนให้กับนักลงทุน

ผู้วิจัยได้แบ่งการวิจัยออกเป็น 2 ส่วน คือ การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ โดยสามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. วิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ผู้วิจัยได้แบ่งการศึกษาออกเป็น 3 ส่วนย่อย คือ ส่วนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ปัจจัยทางเศรษฐกิจ ซึ่งปัจจัยที่นำมาศึกษาเป็นปัจจัยทางเศรษฐกิจ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน ดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อัตราการจ้างงาน และดัชนีราคาน้ำมันดิบ NYMEX โดยข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้เป็นข้อมูลทฤษฎีแบบอนุกรมเวลา ทำการเก็บรวบรวมแบบรายเดือน ตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2551 ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และวิเคราะห์โดยใช้สมการถดถอยพหุคูณ ประมาณค่าด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด ส่วนที่ 2 และส่วนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์อุตสาหกรรมและการวิเคราะห์บริษัทตามลำดับ ทำการวิเคราะห์ในช่วงตั้งแต่ปี 2551 – 2555 โดยการวิเคราะห์ในส่วนที่ 2 วิเคราะห์ภายใต้กรอบ Five Forces Model ของกลุ่มธุรกิจย่อยในกลุ่มพลังงาน ได้แก่ กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ และกลุ่มธุรกิจด้านหิน ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับอุตสาหกรรมพลังงานของไทยและการแข่งขัน จากนั้นวิเคราะห์เปรียบเทียบความน่าสนใจในการพิจารณาลงทุนของแต่ละกลุ่มธุรกิจย่อย ส่วนการวิเคราะห์ในส่วนที่ 3 ได้นำเครื่องมืออัตราส่วนทางการเงินมาใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ สภาพคล่อง ความสามารถในการใช้สินทรัพย์ ความสามารถในการทำกำไร และความสามารถในการก่อหนี้ เป็นต้น ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนนี้มาจากงบการเงินรายปีของบริษัทหลักทรัพย์ทั้ง 21 หลักทรัพย์ในกลุ่มพลังงาน และวิเคราะห์เปรียบเทียบความน่าสนใจในการพิจารณาลงทุนของแต่ละหลักทรัพย์ ซึ่งสามารถสรุปผลการวิจัยในส่วนนี้ ได้ดังนี้

ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่ส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน และอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ ในทิศทางตรงกันข้าม และการเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ NYMEX ในทิศทางเดียวกัน ส่วนการวิเคราะห์อุตสาหกรรม พบว่า กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เป็นกลุ่มที่มีความน่าสนใจลงทุนมากที่สุด และส่วนสุดท้ายการวิเคราะห์บริษัท พบว่าหลักทรัพย์ที่มีความน่าสนใจลงทุนมากที่สุดได้แก่ บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) บริษัท ลานนารีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)

2. วิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคของหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน

การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยการศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค ในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน ผู้วิจัยได้เลือกใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคที่นิยมใช้ด้วยกันจำนวน 2 เครื่องมือ ได้แก่ Relative Strength Index (RSI) และ William's %R ข้อมูลที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์เป็นข้อมูลทุดิถีภูมิ โดยเป็นข้อมูลรายวันของราคาเปิดและราคาสูงสุดต่ำสุดของหลักทรัพย์ในช่วงระยะเวลา 3 ปี โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 4 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 28 ธันวาคม 2555 รวมทั้งสิ้น 729 วัน ซึ่งสามารถสรุปผลการวิจัยในส่วนนี้ ได้ดังนี้

ผลการศึกษาพบว่า เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือทางเทคนิคทั้ง 2 เครื่องมือในภาพรวมทั้งกลุ่มพลังงาน พบว่า เครื่องมือทางเทคนิคแต่ละเครื่องมือมีความเหมาะสมในการพิจารณาลงทุนระยะสั้นจากสัญญาณซื้อ สัญญาณขาย และสัญญาณซื้อขายแตกต่างกัน โดยถ้าพิจารณาเลือกลงทุนจากสัญญาณซื้อและสัญญาณซื้อขาย ควรใช้เครื่องมือ William's %R เนื่องจากมีค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อและสัญญาณซื้อขายสูงกว่าเครื่องมือ RSI มาก และจะได้ผลตอบแทนจากการลงทุนที่สูงกว่าการใช้เครื่องมือ RSI แต่ถ้าพิจารณาเลือกลงทุนจากสัญญาณขายสามารถใช้ได้ทั้ง 2 เครื่องมือ คือ RSI และ William's %R เนื่องจากมีค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณขายจากเครื่องมือทั้งสองมีค่ามากกว่ากันไม่มากนัก และจะได้ผลตอบแทนจากการลงทุนที่ใกล้เคียงกัน และการวิเคราะห์ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ทางเทคนิคแยกออกเป็นกลุ่มธุรกิจย่อยในกลุ่มพลังงานฯ พบว่า หลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้ออยู่ในระดับที่สูงที่สุดจากการใช้เครื่องมือ William's %R และมีค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณขายอยู่ในระดับที่สูงที่สุดจากการใช้เครื่องมือ RSI ส่วนหลักทรัพย์ในกลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้องมีค่าเฉลี่ยสัดส่วนความถูกต้องของสัญญาณซื้อขายอยู่ในระดับที่สูงที่สุดจากการใช้เครื่องมือ William's %R

ข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้

1. การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน (Fundamental analysis) ที่มีผลกระทบต่อหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จะเหมาะสมกับนักลงทุนระยะยาวที่คาดหวังผลตอบแทนจากการลงทุนในรูปของเงินปันผล (Dividen) ซึ่งลำดับการพิจารณาจะทำการวิเคราะห์จากปัจจัยเศรษฐกิจ มายังสภาพอุตสาหกรรมตลอดถึงผลการดำเนินงานของบริษัท โดยถ้าพิจารณาที่ปัจจัยทางเศรษฐกิจ ควรให้ความสำคัญกับปัจจัยภาคการเงินภายในประเทศ คือ การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน และปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ และการเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันดิบ NYMEX แต่ถ้าพิจารณาที่สภาพอุตสาหกรรม ควรเลือกพิจารณาลงทุนในกลุ่มอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันภายในอุตสาหกรรม อุปสรรคจากคู่แข่งรายใหม่ อำนาจต่อรองของผู้ซื้อสินค้า อำนาจต่อรองของผู้ขาย และอันตรายจากสินค้าทดแทนอยู่ในระดับต่ำ เช่น กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และการพิจารณาจากผลการดำเนินงานของบริษัท ควรเลือกพิจารณาลงทุนในบริษัทที่มีสินทรัพย์หมุนเวียนมากกว่าหนี้สินหมุนเวียนมาก มีสภาพคล่องอยู่ในระดับสูง สามารถจัดเก็บหนี้และขายสินค้าได้เร็ว มีความสามารถในการทำกำไรสูง มีหนี้สินอยู่ในระดับต่ำ และมีความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ยสูง เพื่อที่จะสามารถกู้ยืมเงินมาขยายการลงทุนได้ เช่น บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เป็นต้น

2. การวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิค (Technical analysis) จะเหมาะสมกับนักลงทุนระยะสั้นที่คาดหวังผลตอบแทนจากกำไรส่วนเกิน (Capital gain) ที่เกิดจากความแตกต่างของราคาหลักทรัพย์ โดยการศึกษาในครั้งนี้ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคทั้ง 2 เครื่องมือ ได้แก่ เครื่องมือ RSI และ William's %R ในการทำนายสัญญาณการซื้อขายของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานฯ พบว่า ควรเลือกใช้เครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค RSI ควบคู่กับ William's %R ในการนำมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจลงทุนในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานเพื่อหาจังหวะในการซื้อขายทำกำไร

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. หลักทรัพย์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานและวิเคราะห์ทางเทคนิค มีจำนวนไม่ครบทุกกลุ่มอุตสาหกรรมและทุกหลักทรัพย์ที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบกับมีข้อจำกัดทางด้านขอบเขตของเวลาที่ทำการศึกษา ดังนั้นควรจะมีการศึกษาในช่วงเวลาที่ทำการศึกษาอื่นและกลุ่มอุตสาหกรรมอื่น เช่น กลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร กลุ่มธุรกิจการเงิน เป็นต้น เนื่องจากปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจต่าง ๆ สภาพแวดล้อมการแข่งขันภายในกลุ่มอุตสาหกรรม และผลการดำเนินงานของบริษัทในแต่ละช่วงเวลาส่งผลกระทบต่อหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานหรือหลักทรัพย์กลุ่มอื่น ๆ ในตลาดหลักทรัพย์ฯ แตกต่างกัน ส่วนเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคแต่ละเครื่องมือก็มีความเหมาะสมในแต่ละช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่งแตกต่างกันเช่นเดียวกัน

2. การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์เฉพาะปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานเท่านั้น ดังนั้นควรจะมีการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ การเคลื่อนย้ายเงินทุนระหว่างประเทศ ดัชนีราคาหลักทรัพย์ของประเทศต่าง ๆ เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจความสัมพันธ์ของปัจจัย ลักษณะการแข่งขันของกลุ่มอุตสาหกรรม และผลการดำเนินงานทางการเงินของหลักทรัพย์อื่น ๆ และเป็นแนวทางในการพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในระยะยาวได้อย่างถูกต้องเหมาะสม และลดความเสี่ยงเพิ่มผลตอบแทนให้กับนักลงทุน

3. การศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพของเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค มีการเลือกใช้เครื่องมือทางเทคนิคที่นิยมใช้กันเพียง 2 เครื่องมือเท่านั้น ได้แก่ RSI และ William %R ดังนั้นควรจะมีการศึกษานำเครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิคอื่น เช่น Moving average convergence divergence (MACD), Modified stochastic และ Exponential moving average มาเปรียบเทียบเพื่อหาประสิทธิภาพของแต่ละเครื่องมือ และควรจะมีการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างแนวโน้มของตลาดกับความสามารถของการใช้การวิเคราะห์ทางเทคนิค ในการคาดคะเนการเปลี่ยนแปลงของระดับราคามาเปรียบเทียบกันในช่วงที่แนวโน้มของตลาดอยู่ในช่วงขาขึ้นกับขาลง เพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจเลือกลงทุนในระยะสั้น

เอกสารและสิ่งอ้างอิง

กิตติกานต์ นรสาวิต์. 2549. การเปรียบเทียบผลตอบแทนของเครื่องมือวิเคราะห์ทางเทคนิค

Relative Strength Index (RSI), Moving Average Convergence Divergence (MACD)

และ Modified Stochastic ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน กระทรวงพลังงาน. 2554. รายงานน้ำมันเชื้อเพลิง
ของประเทศไทย 2554 (Online). www.dede.go.th, 19 มิถุนายน 2556.

_____. 2556. การใช้พลังงานจำแนกตามสาขาเศรษฐกิจ (Online). www.dede.go.th,
25 สิงหาคม 2556.

กรมสรรพสามิต. 2556. ภาษีสรรพสามิต (Online). www.excise.go.th, 19 กรกฎาคม 2556.

กวิน มากชนะรุ่ง. 2546. การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของเครื่องมือการวิเคราะห์ทางเทคนิคสำหรับ
การคาดคะเนราคาหลักทรัพย์ในกลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ของตลาดหลักทรัพย์แห่ง
ประเทศไทย. การค้นคว้าแบบอิสระเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์,
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

กองสารสนเทศ ฝ่ายสื่อสารองค์กร การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย. 2557. กำลังการผลิตไฟฟ้า
ของระบบไฟฟ้าทั้งประเทศ (Online). www.egat.co.th, 18 มีนาคม 2557.

เข็มเพชร เจริญรัตน์ และคณะ. 2550. การเงินธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธุรกิจ
บัณฑิตย์.

ฉันทนา ศรีนวลกุล. 2552. การเงินธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ท็อป.

ฐาปนา นีนไพบาส. 2551. การเงินธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร: ขงพลเทรดดิ้ง.

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2545. การวิเคราะห์หลักทรัพย์โดยใช้ปัจจัยพื้นฐาน (Online).
www.set.or.th, 7 มิถุนายน 2556.

_____. 2556. ข้อมูลการซื้อขาย (Online). www.set.or.th, 20 มิถุนายน 2556.

ธนาคารแห่งประเทศไทย. 2555. เครื่องมือการดำเนินนโยบายการเงิน (Online). www.bot.or.th,
18 กรกฎาคม 2556.

_____. 2556. ช่องทางอัตราแลกเปลี่ยน (Online). www.bot.or.th, 18 กรกฎาคม 2556.

ปริญญ์ ศรีสุคนธ์วันดี และ กฤษฎาภรณ์ รุจิธารกุล. 2556. “ผลกระทบของปัจจัยทางเศรษฐกิจ
ที่มีต่อราคา SET50 Index Futures.” วารสารการเงิน การลงทุน การตลาด และการ
บริหารธุรกิจ 3 (2): 355-375.

ปริญญ์ เหมือนขาว และ กฤษฎาภรณ์ รุจิธารกุล. 2555. “ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อดัชนีตลาด
หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.” วารสารการเงิน การลงทุน การตลาด และการบริหารธุรกิจ
3 (2): 338-354.

พริ้มฟ้า เพชรพิเชฐเชียร. 2543. การศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการใช้เครื่องมือวิเคราะห์
หลักทรัพย์ทางเทคนิคเพื่อทำนายสัญญาณซื้อขายของหลักทรัพย์กลุ่ม SET 50 Index.
วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

พายัพ ขาวเหลือง. 2546. การจัดการเงินด้วย Microsoft Excel. กรุงเทพมหานคร: เคทีพี คอม
แอนด์ คอนเซาท์.

ศุภวัฒน์ ธนศิริหิรัญสุข และ กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ. 2555. “ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการ
เปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์กลุ่มพลังงาน.” วารสาร การเงิน การลงทุน การตลาด และ
การบริหารธุรกิจ 2 (4): 229 – 246.

- สัจพันธ์ คุรุภากรณ์. 2540. ความเสี่ยงและผลตอบแทนหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้าแบบอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุพาดา สิริกุดตา และคณะ. 2545. การเงินธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร: ชรรรมสาร.
- สุรัช ไชยรังสินันท์. ม.ป.ป. การวิเคราะห์ทางเทคนิค (Technical Analysis) (Online). www.thaiviclub.com, 8 มิถุนายน 2556.
- สุวิมล สังขทัตทิมา และ กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ. 2555. “ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่มีความสัมพันธ์กับดัชนีราคาหุ้นตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.” วารสาร การเงิน การลงทุน การตลาด และการบริหารธุรกิจ 3 (2): 323 – 337.
- โสภณ ฟองเพชร. 2547. การเงินธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร: ซีเอ็ดยูเคชั่น
- หลักทรัพย์กสิกรไทย. 2552. ทำความรู้จักกับตลาดการเงิน (Online). www.kasikornsecurities.com, 22 มิถุนายน 2556.
- Caljkusic, V. 2011. “Fundamental and Technical Analysis on Croatian Stock Market.” **Croatian Operational Research Review (CRORR)** 2: 71-80.
- Chong, T. T. -L. and W. -K. Ng. 2008. “Technical analysis and the London stock exchange: testing the MACD and RSI rules using the FT30.” **Applied Economics Letters**. 15: 1111–1114.
- John, T. B. and W. Akila. 2012. **Macroeconomics**. Seventh edition. South –Western Cengage Learning.

Sabunwala, Z. Z. 2012. "A Study of the impact of Macroeconomic Variables on Stock Price Movements for the Period 1993- 2010." **International Journal of Research in Commerce, Economics & Management** 2 (6): 107-110.



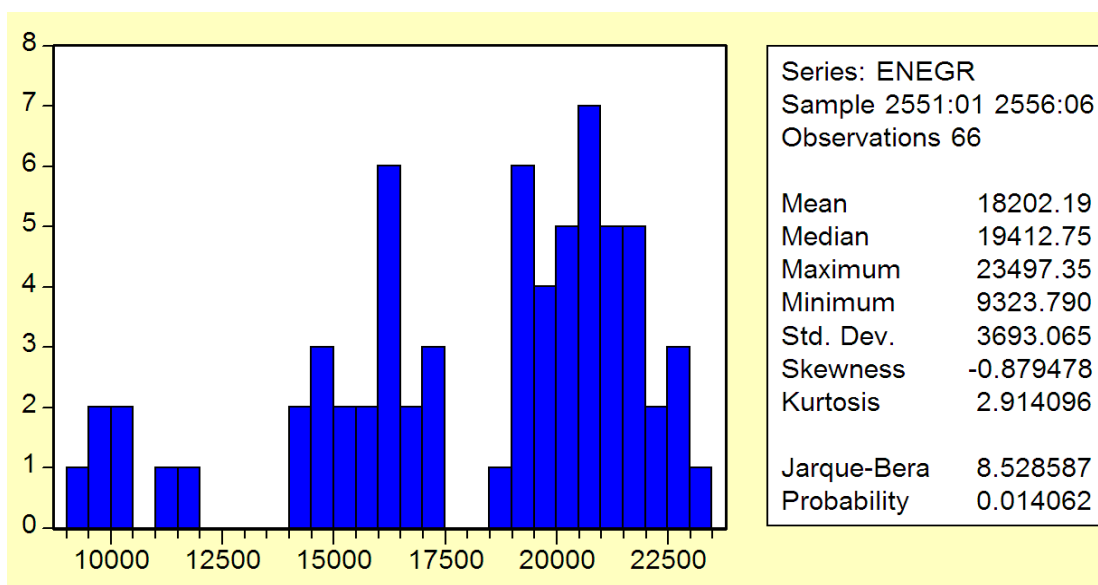


ภาคผนวก

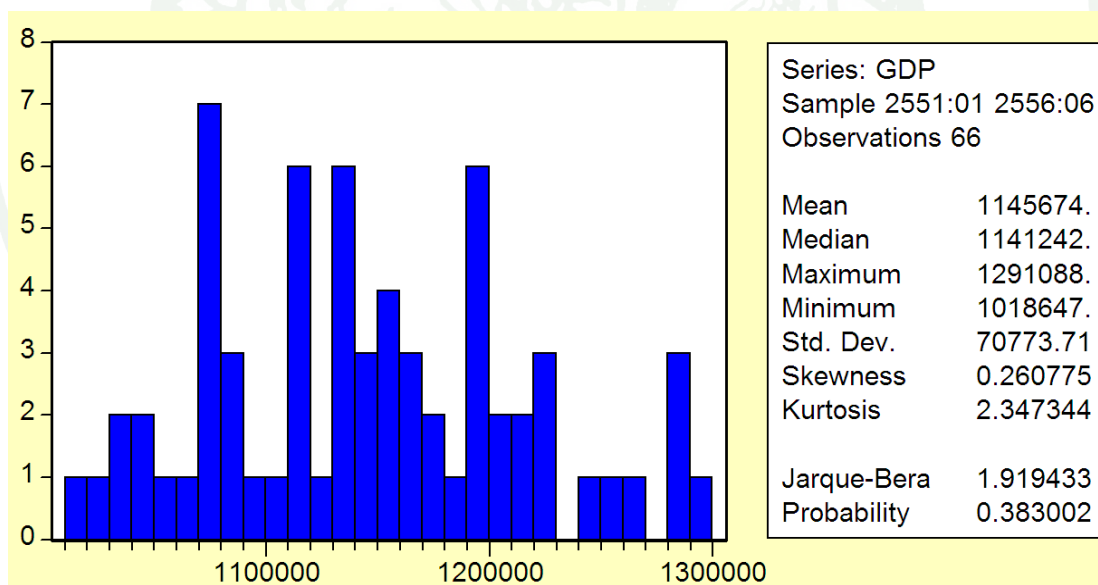


ภาคผนวก ก

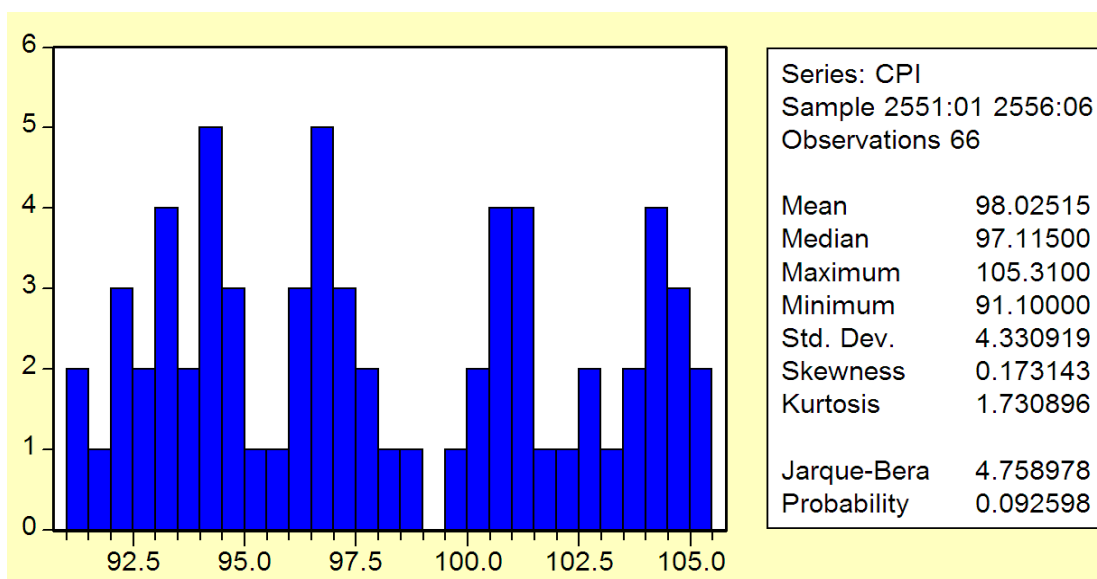
ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา



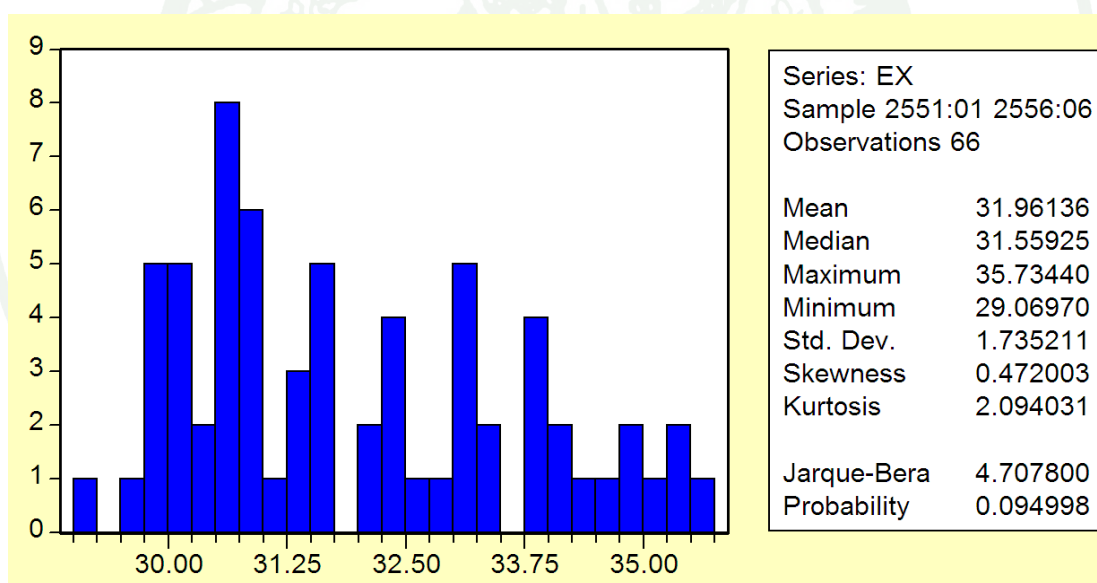
ภาพผนวกที่ 1 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของดัชนีหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.ENERG)



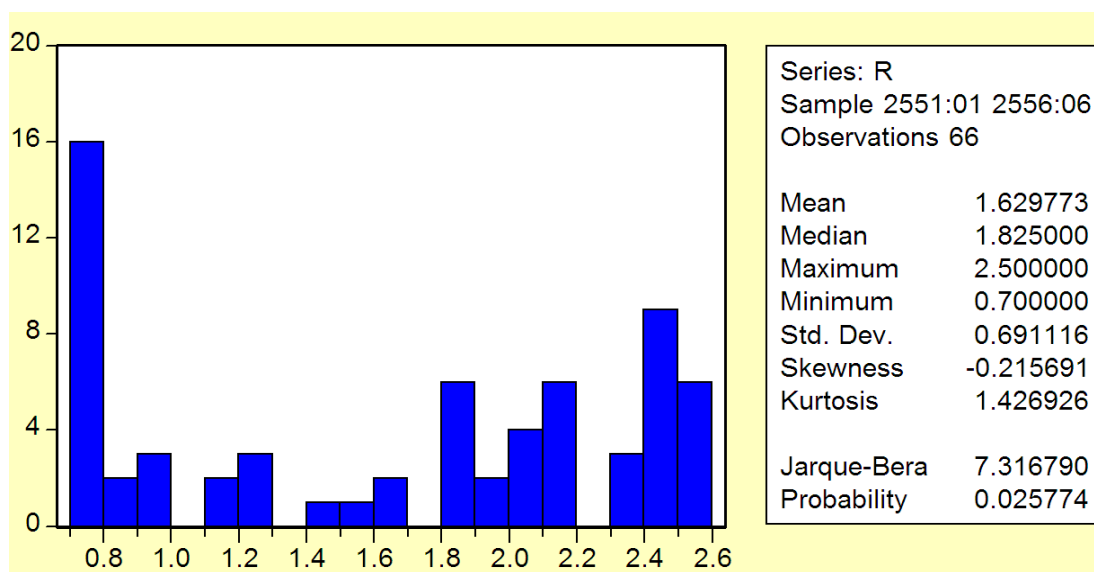
ภาพผนวกที่ 2 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP)



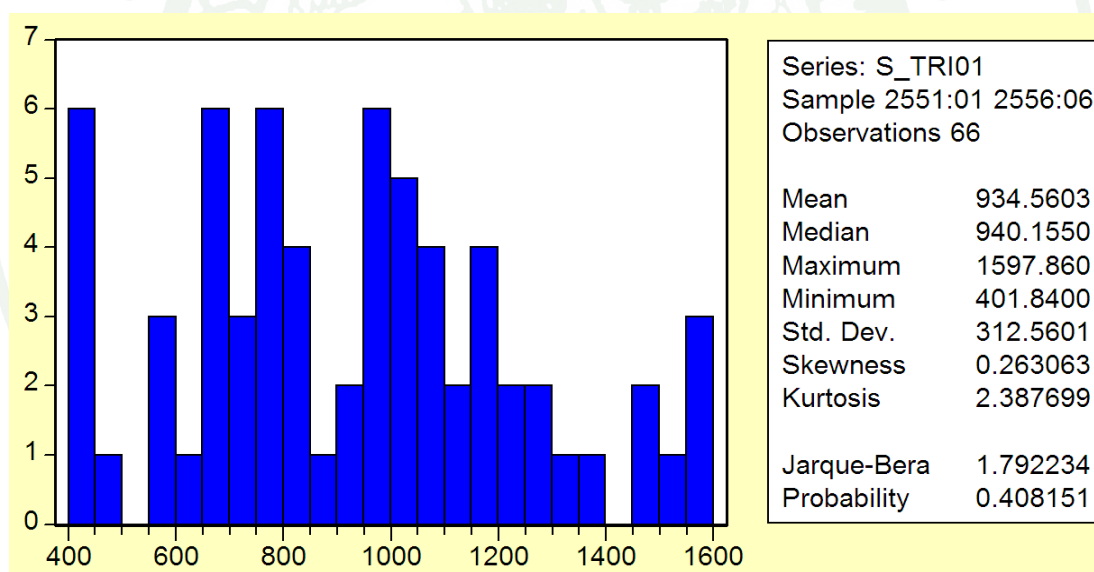
ภาพผนวกที่ 3 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI)



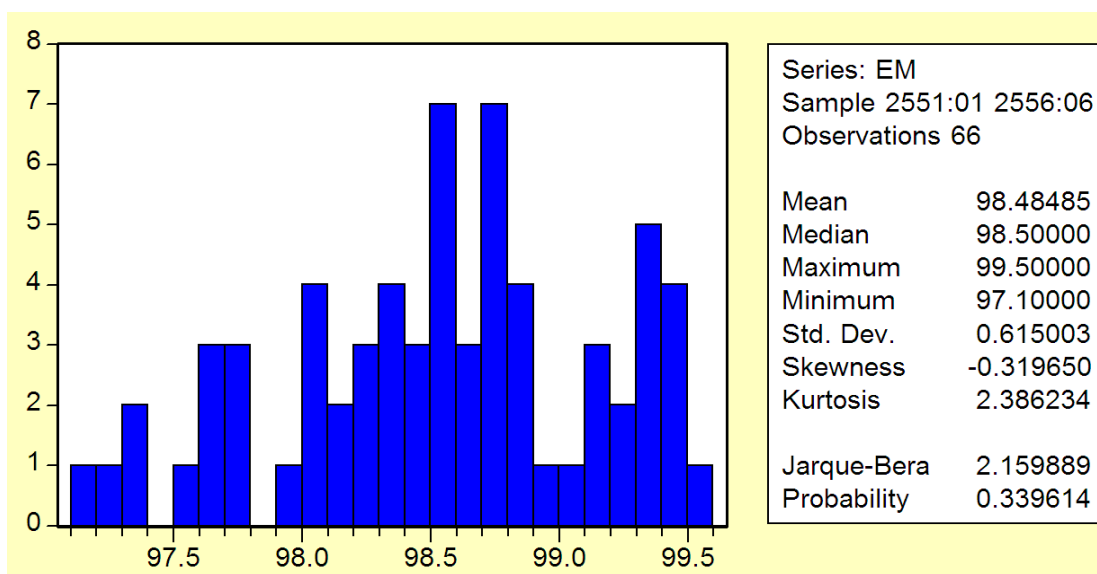
ภาพผนวกที่ 4 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐ (EX)



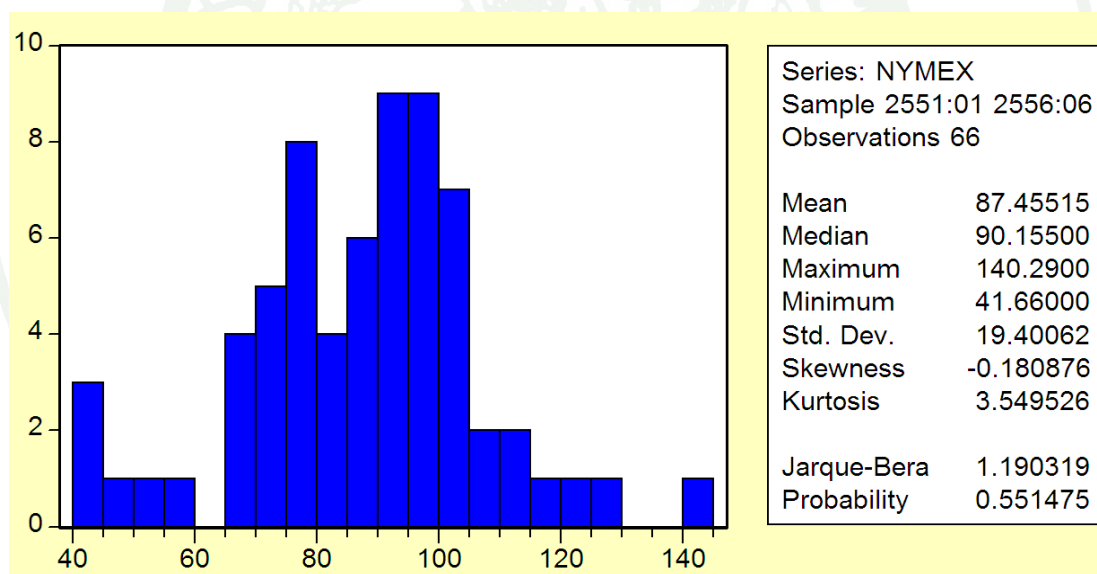
ภาพผนวกที่ 5 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R)



ภาพผนวกที่ 6 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI)



ภาพผนวกที่ 7 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของอัตราการมีงานทำ (EM)



ภาพผนวกที่ 8 ผลการทดสอบข้อมูลทางสถิติเบื้องต้นของราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX)



ตารางผนวกที่ 1 ผลการทดสอบ Unit Root test ของดัชนีหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานใน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.ENERG)

Null Hypothesis: D(ENEGR) has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 0 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-7.414070	0.0000
Test critical values: 1% level	-2.601596	
5% level	-1.945987	
10% level	-1.613496	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(ENEGR,2)

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 09:34

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(ENEGR(-1))	-0.924543	0.124701	-7.414070	0.0000
R-squared	0.465863	Mean dependent var		-24.71188
Adjusted R-squared	0.465863	S.D. dependent var		1858.153
S.E. of regression	1358.025	Akaike info criterion		17.28095
Sum squared resid	1.16E+08	Schwarz criterion		17.31469
Log likelihood	-551.9905	Durbin-Watson stat		1.931314

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 2 ผลการทดสอบ Unit Root test ของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP)

Null Hypothesis: D(GDP) has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 9 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-2.120375	0.0338
Test critical values: 1% level	-2.607686	
5% level	-1.946878	
10% level	-1.612999	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(GDP,2)

Method: Least Squares

Date: 05/03/14 Time: 18:49

Sample(adjusted): 2551:12 2556:06

Included observations: 55 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(GDP(-1))	-0.578280	0.272725	-2.120375	0.0395
D(GDP(-1),2)	0.445274	0.244764	1.819198	0.0755
D(GDP(-2),2)	0.444162	0.244242	1.818535	0.0756
D(GDP(-3),2)	-0.452313	0.248583	-1.819564	0.0755
D(GDP(-4),2)	0.297113	0.201251	1.476327	0.1468
D(GDP(-5),2)	0.294556	0.199947	1.473173	0.1477
D(GDP(-6),2)	-0.529462	0.206238	-2.567233	0.0136
D(GDP(-7),2)	0.140010	0.149230	0.938216	0.3531
D(GDP(-8),2)	0.141651	0.149316	0.948666	0.3479
D(GDP(-9),2)	-0.354321	0.149230	-2.374335	0.0219

ตารางผนวกที่ 2 (ต่อ)

R-squared	0.551751	Mean dependent var	-392.3515
Adjusted R-squared	0.462101	S.D. dependent var	18047.81
S.E. of regression	13236.55	Akaike info criterion	21.98232
Sum squared resid	7.88E+09	Schwarz criterion	22.34729
Log likelihood	-594.5137	Durbin-Watson stat	1.933858

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 3 ผลการทดสอบ Unit Root test ของดัชนีราคาผู้บริโภค (CPI)

Null Hypothesis: CPI has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 9 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-4.063253	0.0120
Test critical values: 1% level	-4.130526	
5% level	-3.492149	
10% level	-3.174802	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(CPI)

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 08:59

Sample(adjusted): 2551:11 2556:06

Included observations: 56 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CPI(-1)	-0.319931	0.078738	-4.063253	0.0002
D(CPI(-1))	0.315399	0.112182	2.811496	0.0073
D(CPI(-2))	0.042896	0.112690	0.380651	0.7053
D(CPI(-3))	0.030429	0.076799	0.396222	0.6939
D(CPI(-4))	0.128361	0.067798	1.893266	0.0649
D(CPI(-5))	-0.047382	0.066856	-0.708717	0.4822
D(CPI(-6))	-0.085628	0.066640	-1.284919	0.2055
D(CPI(-7))	0.050318	0.067364	0.746953	0.4591
D(CPI(-8))	-0.203871	0.067482	-3.021111	0.0042
D(CPI(-9))	0.177952	0.070432	2.526568	0.0152

ตารางผนวกที่ 3 (ต่อ)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	28.48048	6.981609	4.079358	0.0002
@TREND(2551:01)	0.084028	0.020594	4.080172	0.0002
R-squared	0.684522	Mean dependent var		0.205536
Adjusted R-squared	0.605653	S.D. dependent var		0.424337
S.E. of regression	0.266471	Akaike info criterion		0.380307
Sum squared resid	3.124299	Schwarz criterion		0.814311
Log likelihood	1.351415	F-statistic		8.679177
Durbin-Watson stat	2.004507	Prob(F-statistic)		0.000000

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 4 ผลการทดสอบ Unit Root test ของอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อดอลลาร์สหรัฐฯ
(EX)

Null Hypothesis: D(EX) has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 1 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.756894	0.0000
Test critical values:		
1% level	-2.602185	
5% level	-1.946072	
10% level	-1.613448	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(EX,2)

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 09:19

Sample(adjusted): 2551:04 2556:06

Included observations: 63 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(EX(-1))	-0.755945	0.131311	-5.756894	0.0000
D(EX(-1),2)	0.291328	0.121583	2.396133	0.0197
R-squared	0.353888	Mean dependent var		0.034970
Adjusted R-squared	0.343296	S.D. dependent var		0.467750
S.E. of regression	0.379052	Akaike info criterion		0.928944
Sum squared resid	8.764499	Schwarz criterion		0.996980
Log likelihood	-27.26173	Durbin-Watson stat		1.819920

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 5 ผลการทดสอบ Unit Root test ของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 3 เดือน (R)

Null Hypothesis: D(R,2) has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 1 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-9.555662	0.0000
Test critical values: 1% level	-2.602794	
5% level	-1.946161	
10% level	-1.613398	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(R,3)

Method: Least Squares

Date: 05/01/14 Time: 15:32

Sample(adjusted): 2551:05 2556:06

Included observations: 62 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(R(-1),2)	-1.927932	0.201758	-9.555662	0.0000
D(R(-1),3)	0.370356	0.120402	3.076008	0.0032
R-squared	0.743838	Mean dependent var		6.94E-17
Adjusted R-squared	0.739569	S.D. dependent var		0.353600
S.E. of regression	0.180451	Akaike info criterion		-0.554992
Sum squared resid	1.953747	Schwarz criterion		-0.486375
Log likelihood	19.20475	Durbin-Watson stat		2.034924

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 6 ผลการทดสอบ Unit Root test ของดัชนีราคาหลักทรัพย์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (S.TRI)

Null Hypothesis: S_TRI01 has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 3 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-4.313635	0.0057
Test critical values: 1% level	-4.113017	
5% level	-3.483970	
10% level	-3.170071	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(S_TRI01)

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 09:29

Sample(adjusted): 2551:05 2556:06

Included observations: 62 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
S_TRI01(-1)	-0.212511	0.049265	-4.313635	0.0001
D(S_TRI01(-1))	0.353011	0.115784	3.048874	0.0035
D(S_TRI01(-2))	-0.197937	0.118651	-1.668236	0.1009
D(S_TRI01(-3))	0.380663	0.116660	3.263027	0.0019

ตารางผนวกที่ 6 (ต่อ)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	76.46943	23.53180	3.249621	0.0020
@TREND(2551:01)	3.622173	0.838384	4.320421	0.0001
R-squared	0.394616	Mean dependent var		9.991129
Adjusted R-squared	0.340564	S.D. dependent var		57.40531
S.E. of regression	46.61636	Akaike info criterion		10.61355
Sum squared resid	121692.8	Schwarz criterion		10.81940
Log likelihood	-323.0199	F-statistic		7.300657
Durbin-Watson stat	2.009046	Prob(F-statistic)		0.000025

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 7 ผลการทดสอบ Unit Root test ของอัตราการมีงานทำ (EM)

Null Hypothesis: D(EM) has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 11 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-2.857550	0.0051
Test critical values:		
1% level	-2.609324	
5% level	-1.947119	
10% level	-1.612867	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(EM,2)

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 09:59

Sample(adjusted): 2552:02 2556:06

Included observations: 53 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(EM(-1))	-3.368196	1.178701	-2.857550	0.0067
D(EM(-1),2)	2.112338	1.086783	1.943661	0.0588
D(EM(-2),2)	1.809669	0.990467	1.827085	0.0750
D(EM(-3),2)	1.633802	0.891682	1.832270	0.0742
D(EM(-4),2)	1.355179	0.800817	1.692245	0.0982
D(EM(-5),2)	1.050448	0.702211	1.495915	0.1423
D(EM(-6),2)	0.822017	0.613195	1.340549	0.1874
D(EM(-7),2)	0.512325	0.517975	0.989091	0.3284
D(EM(-8),2)	0.324684	0.423133	0.767333	0.4473
D(EM(-9),2)	-0.005266	0.332719	-0.015829	0.9874

ตารางผนวกที่ 7 (ต่อ)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(EM(-10),2)	-0.252841	0.231198	-1.093612	0.2805
D(EM(-11),2)	-0.447840	0.134977	-3.317892	0.0019
R-squared	0.832376	Mean dependent var		0.043396
Adjusted R-squared	0.787404	S.D. dependent var		0.707789
S.E. of regression	0.326348	Akaike info criterion		0.794407
Sum squared resid	4.366631	Schwarz criterion		1.240511
Log likelihood	-9.051787	Durbin-Watson stat		1.768713

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ตารางผนวกที่ 8 ผลการทดสอบ Unit Root test ของราคาน้ำมันดิบ NYMEX (NYMEX)

Null Hypothesis: D(NYMEX) has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 0 (Automatic based on AIC, MAXLAG=12)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.752995	0.0000
Test critical values:		
1% level	-2.601596	
5% level	-1.945987	
10% level	-1.613496	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(NYMEX,2)

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 10:04

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(NYMEX(-1))	-0.680171	0.118229	-5.752995	0.0000
R-squared	0.344363	Mean dependent var		-0.086250
Adjusted R-squared	0.344363	S.D. dependent var		10.06173
S.E. of regression	8.147122	Akaike info criterion		7.048708
Sum squared resid	4181.662	Schwarz criterion		7.082441
Log likelihood	-224.5587	Durbin-Watson stat		2.024193

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %



ภาคผนวก ค

การประมาณค่าสัมประสิทธิ์ในแบบจำลองโดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

ตารางผนวกที่ 9 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 1 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

Dependent Variable: DENEGR

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 10:18

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8199.287	9328.170	0.878981	0.3832
CPI	-93.82908	108.3117	-0.866288	0.3900
S_TRI01	1.071441	1.466000	0.730860	0.4679
DGDP	0.002467	0.006868	0.359203	0.7208
DEX	-390.6910	332.0235	-1.176697	0.2443
DEM	-51.10909	272.1336	-0.187809	0.8517
DNYMEX	103.4365	16.46350	6.282776	0.0000
D2R	-1520.398	634.8615	-2.394850	0.0200
R-squared	0.522905	Mean dependent var		-6.502813
Adjusted R-squared	0.463268	S.D. dependent var		1361.950
S.E. of regression	997.7924	Akaike info criterion		16.76544
Sum squared resid	55753018	Schwarz criterion		17.03530
Log likelihood	-528.4940	F-statistic		8.768132
Durbin-Watson stat	1.981224	Prob(F-statistic)		0.000000

ตารางผนวกที่ 10 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 2 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

Dependent Variable: DENEGR

Method: Least Squares

Date: 05/05/14 Time: 15:46

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8209.511	9248.736	0.887636	0.3785
CPI	-93.95384	107.3891	-0.874891	0.3853
S_TRI01	1.071381	1.453541	0.737083	0.4641
DGDP	0.002697	0.006700	0.402516	0.6888
DEX	-400.2170	325.3377	-1.230159	0.2237
DNYMEX	102.9477	16.11832	6.386996	0.0000
D2R	-1508.305	626.2201	-2.408586	0.0193
R-squared	0.522604	Mean dependent var		-6.502813
Adjusted R-squared	0.472352	S.D. dependent var		1361.950
S.E. of regression	989.3125	Akaike info criterion		16.73482
Sum squared resid	55788135	Schwarz criterion		16.97094
Log likelihood	-528.5141	F-statistic		10.39962
Durbin-Watson stat	1.976141	Prob(F-statistic)		0.000000

ตารางผนวกที่ 11 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 3 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

Dependent Variable: DENEGR

Method: Least Squares

Date: 05/05/14 Time: 15:54

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8416.261	9167.510	0.918053	0.3624
CPI	-96.41547	106.4375	-0.905841	0.3688
S_TRI01	1.112150	1.439495	0.772598	0.4429
DEX	-431.0547	313.8961	-1.373240	0.1750
DNYMEX	102.3501	15.93344	6.423603	0.0000
D2R	-1502.140	621.4938	-2.416983	0.0188
R-squared	0.521247	Mean dependent var		-6.502813
Adjusted R-squared	0.479975	S.D. dependent var		1361.950
S.E. of regression	982.1397	Akaike info criterion		16.70640
Sum squared resid	55946710	Schwarz criterion		16.90880
Log likelihood	-528.6049	F-statistic		12.62962
Durbin-Watson stat	1.968825	Prob(F-statistic)		0.000000

ตารางผนวกที่ 12 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 4 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

Dependent Variable: DENEGR

Method: Least Squares

Date: 05/05/14 Time: 15:57

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1691.999	2869.950	0.589557	0.5577
CPI	-17.35576	29.18419	-0.594697	0.5543
DEX	-536.7940	281.5215	-1.906760	0.0614
DNYMEX	106.1954	15.08435	7.040104	0.0000
D2R	-1496.412	619.3231	-2.416206	0.0188
R-squared	0.516320	Mean dependent var		-6.502813
Adjusted R-squared	0.483528	S.D. dependent var		1361.950
S.E. of regression	978.7789	Akaike info criterion		16.68539
Sum squared resid	56522486	Schwarz criterion		16.85406
Log likelihood	-528.9326	F-statistic		15.74537
Durbin-Watson stat	2.047244	Prob(F-statistic)		0.000000

ตารางผนวกที่ 13 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 5 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

Dependent Variable: DENEGR

Method: Least Squares

Date: 05/05/14 Time: 16:40

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CPI	-0.165726	1.239959	-0.133654	0.8941
DEX	-554.4174	278.4039	-1.991414	0.0510
DNYMEX	105.6237	14.97109	7.055180	0.0000
D2R	-1484.521	615.6200	-2.411424	0.0190
R-squared	0.513471	Mean dependent var		-6.502813
Adjusted R-squared	0.489144	S.D. dependent var		1361.950
S.E. of regression	973.4429	Akaike info criterion		16.66002
Sum squared resid	56855467	Schwarz criterion		16.79495
Log likelihood	-529.1205	Durbin-Watson stat		2.047308

ตารางผนวกที่ 14 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองที่ 6 โดยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด

Dependent Variable: DENEGR

Method: Least Squares

Date: 05/05/14 Time: 18:39

Sample(adjusted): 2551:03 2556:06

Included observations: 64 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DEX	-552.1997	275.6627	-2.003172	0.0496
DNYMEX	105.6635	14.84714	7.116760	0.0000
D2R	-1485.430	610.6067	-2.432712	0.0179
R-squared	0.513326	Mean dependent var		-6.502813
Adjusted R-squared	0.497369	S.D. dependent var		1361.950
S.E. of regression	965.5746	Akaike info criterion		16.62906
Sum squared resid	56872395	Schwarz criterion		16.73026
Log likelihood	-529.1301	Durbin-Watson stat		2.046211



ตารางผนวกที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (Correlation Coefficients) ของตัวแปรต่าง ๆ

	DENEGR	CPI	S_TRI01	DGDP	DEX	DEM	DNYMEX	D2R
DENEGR	1.000000	-0.062987	0.078517	0.084565	-0.338843	0.025268	0.653662	-0.092788
CPI	-0.062987	1.000000	0.929600	0.005016	0.115203	0.049460	0.013054	-0.005849
S_TRI01	0.078517	0.929600	1.000000	0.059371	-0.058867	0.026211	0.149597	0.004115
DGDP	0.084565	0.005016	0.059371	1.000000	-0.276814	-0.228581	-0.015226	-0.026143
DEX	-0.338843	0.115203	-0.058867	-0.276814	1.000000	0.187781	-0.192892	0.113035
DEM	0.025268	0.049460	0.026211	-0.228581	0.187781	1.000000	0.113118	-0.037595
DNYMEX	0.653662	0.013054	0.149597	-0.015226	-0.192892	0.113118	1.000000	0.230942
D2R	-0.092788	-0.005849	0.004115	-0.026143	0.113035	-0.037595	0.230942	1.000000



ภาคผนวก จ
ผลการทดสอบปัญหา Autocorrelation

ตารางผนวกที่ 16 ผลการทดสอบ Autocorrelation ด้วยวิธี The Breusch-Godfrey Serial
Correlation LM Test

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.091716	Probability	0.763150
Obs*R-squared	0.106546	Probability	0.744111

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 14:50

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-389.7509	9492.398	-0.041059	0.9674
CPI	4.514385	110.2136	0.040960	0.9675
S_TRI01	-0.058301	1.490520	-0.039114	0.9689
DGDP	0.000168	0.006946	0.024141	0.9808
DEX	-36.81701	356.1410	-0.103378	0.9180
DEM	-5.198566	274.9042	-0.018910	0.9850
DNYMEX	-0.050001	16.59948	-0.003012	0.9976
D2R	10.07236	640.9371	0.015715	0.9875
RESID(-1)	-0.044417	0.146666	-0.302846	0.7631
R-squared	0.001665	Mean dependent var		1.14E-12
Adjusted R-squared	-0.143548	S.D. dependent var		940.7277
S.E. of regression	1005.984	Akaike info criterion		16.79502
Sum squared resid	55660202	Schwarz criterion		17.09861
Log likelihood	-528.4406	F-statistic		0.011464
Durbin-Watson stat	1.913063	Prob(F-statistic)		1.000000

หมายเหตุ: ระดับความเชื่อมั่น 95 %



ตารางผนวกที่ 17 ผลการทดสอบปัญหา Heteroskedasticity ด้วยวิธี White's Heteroskedasticity test

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	1.467748	Probability	0.159339
Obs*R-squared	18.90915	Probability	0.168450

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/04/14 Time: 15:03

Sample: 2551:03 2556:06

Included observations: 64

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5400675.	2.26E+08	0.023943	0.9810
CPI	-291526.9	4619568.	-0.063107	0.9499
CPI^2	2665.085	23382.93	0.113976	0.9097
S_TRI01	221.3822	6740.826	0.032842	0.9739
S_TRI01^2	-2.071656	3.131891	-0.661471	0.5114
DGDP	4.092308	12.03461	0.340045	0.7353
DGDP^2	-5.68E-05	0.000441	-0.128767	0.8981
DEX	189397.8	464243.1	0.407971	0.6851
DEX^2	2087113.	647171.7	3.224976	0.0022
DEM	-420118.9	390700.3	-1.075297	0.2875
DEM^2	-929304.5	538595.3	-1.725423	0.0908
DNYMEX	-47655.64	25987.31	-1.833804	0.0728
DNYMEX^2	-2029.757	1496.196	-1.356612	0.1811

ตารางผนวกที่ 17 (ต่อ)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D2R	1959657.	1036102.	1.891374	0.0645
D2R^2	3240176.	1940947.	1.669379	0.1014
R-squared	0.295455	Mean dependent var		871140.9
Adjusted R-squared	0.094157	S.D. dependent var		1398241.
S.E. of regression	1330787.	Akaike info criterion		31.24213
Sum squared resid	8.68E+13	Schwarz criterion		31.74811
Log likelihood	-984.7480	F-statistic		1.467748
Durbin-Watson stat	1.657089	Prob(F-statistic)		0.159339



ภาคผนวก ข
ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI

ตารางผนวกที่ 18 ผลการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อและขายจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค RSI

หลักทรัพย์	การส่งสัญญาณซื้อของ RSI				การส่งสัญญาณขายของ RSI				รวมการส่งสัญญาณซื้อขายของ RSI			
	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)
AI	58	42	100	58.00	58	50	108	53.70	116	92	208	55.77
AKR	63	40	103	61.17	73	30	103	70.87	136	70	206	66.02
BAFS	23	16	39	58.97	87	62	149	58.39	110	78	188	58.51
BANPU	72	65	137	52.55	54	45	99	54.55	126	110	236	53.39
BCP	31	15	46	67.39	83	33	116	71.55	114	48	162	70.37
DEMCO	68	45	113	60.18	68	52	120	56.67	136	97	233	58.37
EGCO	46	24	70	65.71	77	52	129	59.69	123	76	199	61.81
GLOW	29	19	48	60.42	63	34	97	64.95	92	53	145	63.45
IRPC	50	42	92	54.35	44	24	68	64.71	94	66	160	58.75
LANNA	43	37	80	53.75	57	34	91	62.64	100	71	171	58.48
MDX	48	50	98	48.98	63	26	89	70.79	111	76	187	59.36
PTT	30	33	63	47.62	64	35	99	64.65	94	68	162	58.02

ตารางผนวกที่ 18 (ต่อ)

หลักทรัพย์	การส่งสัญญาณซื้อของ RSI				การส่งสัญญาณขายของ RSI				รวมการส่งสัญญาณซื้อขายของ RSI			
	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วน ความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วน ความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วน ความถูกต้อง (ร้อยละ)
PTTEP	41	35	76	53.95	45	25	70	64.29	86	60	146	58.90
RATCH	33	14	47	70.21	67	39	106	63.21	100	53	153	65.36
RPC	80	51	131	61.07	53	28	81	65.43	133	79	212	62.74
SCG	26	7	33	78.79	23	17	40	57.50	49	24	73	67.12
SOLAR	55	38	93	59.14	57	42	99	57.58	112	80	192	58.33
SPCG	79	50	129	61.24	59	51	110	53.64	138	101	239	57.74
SUSCO	40	21	61	65.57	90	45	135	66.67	130	66	196	66.33
TCC	74	46	120	61.67	56	55	111	50.45	130	101	231	56.28
TOP	41	34	75	54.67	61	42	103	59.22	102	76	178	57.30



ภาคผนวก ฅ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R

ตารางผนวกที่ 19 ผลการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องของการส่งสัญญาณซื้อและขายจากการใช้เครื่องมือวิเคราะห์หลักทรัพย์ทางเทคนิค William's %R

หลักทรัพย์	การส่งสัญญาณซื้อของ William's %R				การส่งสัญญาณขายของ William's %R				รวมการส่งสัญญาณซื้อขายของ William's %R			
	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ)
AI	65	40	105	61.90	16	16	32	50.00	81	56	137	59.12
AKR	102	29	131	77.86	24	10	34	70.59	126	39	165	76.36
BAFS	33	16	49	67.35	64	32	96	66.67	97	48	145	66.90
BANPU	63	62	125	50.40	46	27	73	63.01	109	89	198	55.05
BCP	36	25	61	59.02	36	21	57	63.16	72	46	118	61.02
DEMCO	77	60	137	56.20	34	19	53	64.15	111	79	190	58.42
EGCO	47	18	65	72.31	63	51	114	55.26	110	69	179	61.45
GLOW	31	13	44	70.45	56	38	94	59.57	87	51	138	63.04
IRPC	41	40	81	50.62	43	16	59	72.88	84	56	140	60.00
LANNA	58	28	86	67.44	29	15	44	65.91	87	43	130	66.92
MDX	47	42	89	52.81	17	5	22	77.27	64	47	111	57.66
PTT	44	30	74	59.46	52	50	102	50.98	96	80	176	54.55

ตารางผนวกที่ 19 (ต่อ)

หลักทรัพย์	การส่งสัญญาณซื้อของ William's %R				การส่งสัญญาณขายของ William's %R				รวมการส่งสัญญาณซื้อขายของ William's %R			
	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วน ความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วน ความถูกต้อง (ร้อยละ)	ถูก	ผิด	รวม	สัดส่วน ความถูกต้อง (ร้อยละ)
PTTEP	42	37	79	53.16	51	38	89	57.30	93	75	168	55.36
RATCH	53	9	62	85.48	71	25	96	73.96	124	34	158	78.48
RPC	72	45	117	61.54	19	7	26	73.08	91	52	143	63.64
SCG	38	8	46	82.61	88	27	115	76.52	126	35	161	78.26
SOLAR	66	43	109	60.55	11	10	21	52.38	77	53	130	59.23
SPCG	61	29	90	67.78	21	22	43	48.84	82	51	133	61.65
SUSCO	59	26	85	69.41	15	10	25	60.00	74	36	110	67.27
TCC	65	33	98	66.33	24	15	39	61.54	89	48	137	64.96
TOP	45	31	76	59.21	55	46	101	54.46	100	77	177	56.50



ภาคผนวก ญ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ RSI ของกลุ่มธุรกิจย่อย

ตารางผนวกที่ 20 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพย์
กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
IRPC	54.35	64.71	58.75
PTTEP	53.95	64.29	58.90
RPC	61.07	65.43	62.74
TOP	54.67	59.22	57.30
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	56.01	63.41	59.42

ตารางผนวกที่ 21 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพย์
กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่าง ๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
AI	58.00	53.70	55.77
AKR	61.17	70.87	66.02
DEMCO	60.18	56.67	58.37
EGCO	65.71	59.69	61.81
GLOW	60.42	64.95	63.45
MDX	48.98	70.79	59.36
RATCH	70.21	63.21	65.36
SCG	78.79	57.50	67.12
SOLAR	59.14	57.58	58.33
SPCG	61.24	53.64	57.74
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	62.38	60.86	61.33

ตารางผนวกที่ 22 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพย์
กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
BAFS	58.97	58.39	58.51
BCP	67.39	71.55	70.37
PTT	47.62	64.65	58.02
SUSCO	65.57	66.67	66.33
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	59.89	65.32	63.31

ตารางผนวกที่ 23 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ RSI ของหลักทรัพย์
กลุ่มธุรกิจถ่านหิน

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ RSI		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
BANPU	52.55	54.55	53.39
LANNA	53.75	62.64	58.48
TCC	61.67	50.45	56.28
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	55.99	55.88	56.05



ภาคผนวก ค

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางเทคนิคโดยใช้เครื่องมือ William's %R ของกลุ่มธุรกิจย่อย

ตารางผนวกที่ 24 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของ
หลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
IRPC	50.62	72.88	60.00
PTTEP	53.16	57.30	55.36
RPC	61.54	73.08	63.64
TOP	59.21	54.46	56.50
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	56.13	64.43	58.88

ตารางผนวกที่ 25 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของ
หลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากพลังงานประเภทต่างๆ และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
AI	61.90	50.00	59.12
AKR	77.86	70.59	76.36
DEMCO	56.20	64.15	58.42
EGCO	72.31	55.26	61.45
GLOW	70.45	59.57	63.04
MDX	52.81	77.27	57.66
RATCH	85.48	73.96	78.48
SCG	82.61	76.52	78.26
SOLAR	60.55	52.38	59.23
SPCG	67.78	48.84	61.65
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	68.80	62.85	65.37

ตารางผนวกที่ 26 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของ
หลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจให้บริการปิโตรเลียมและหรือก๊าซธรรมชาติ

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
BAFS	67.35	66.67	66.90
BCP	59.02	63.16	61.02
PTT	59.46	50.98	54.55
SUSCO	69.41	60.00	67.27
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	63.81	60.20	62.44

ตารางผนวกที่ 27 สรุปการคำนวณสัดส่วนความถูกต้องจากการใช้เครื่องมือ William's %R ของ
หลักทรัพย์กลุ่มธุรกิจถ่านหิน

หลักทรัพย์	สัดส่วนความถูกต้อง (ร้อยละ) จากการใช้เครื่องมือ William's %R		
	การส่งสัญญาณซื้อ	การส่งสัญญาณขาย	การส่งสัญญาณซื้อขาย
BANPU	50.40	63.01	55.05
LANNA	67.44	65.91	66.92
TCC	66.33	61.54	64.96
ค่าเฉลี่ยของ กลุ่มธุรกิจย่อย	61.39	63.49	62.31

ประวัติการศึกษา และการทำงาน

ชื่อ – นามสกุล

นางเจนณรงค์ ชูใจ

วัน เดือน ปี ที่เกิด

วันที่ 18 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2529

สถานที่เกิด

จังหวัดลพบุรี

ประวัติการศึกษา

วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
พระนครเหนือ

ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน

วิศวกรอาวุโส ฝ่ายบริการลูกค้าสัมพันธ์
บริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
(มหาชน)

สถานที่ทำงานปัจจุบัน