

บทที่ 7

ผลกระทบจากการค้าและการท่องเที่ยวต่อการพัฒนา เมืองชายแดน: กรณีศึกษานักท่องเที่ยว

นอกจากการศึกษาผลกระทบจากการค้า และการท่องเที่ยวจากการพัฒนาเมืองชายแดน โดยเก็บข้อมูลจากประชาชนในท้องถิ่น (ในบทที่ 6) แล้วยังได้เก็บรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางเข้าไปท่องเที่ยวในพื้นที่เมืองชายแดนสำคัญ 4 แห่ง ประกอบด้วย อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย และอำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ ผลการศึกษาสามารถนำเสนอได้ตามหัวข้อดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมด
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ ตามปัจจัยด้านพื้นที่
4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
5. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามปัจจัยด้านพื้นที่

7.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยว

ในการศึกษาครั้งนี้ได้ทำการเก็บแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาเยือนเมืองชายแดนสำคัญ 4 แห่ง ได้แก่ อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย จำนวน 51 คน อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก จำนวน 60 คน อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย จำนวน 49 คน และอำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว จำนวน 57 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 217 คน จากการสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยว พบว่า เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 34.1 และเป็นหญิงคิดเป็นร้อยละ 65.9 ส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 21 – 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.7 ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็น

ร้อยละ 51.2 ส่วนมากเป็นนักศึกษา รองลงมาคือ ธุรกิจส่วนตัวและพนักงานบริษัท โดยคิดเป็นร้อยละ 24.0, 17.5 และ 17.5 ตามลำดับ ส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 5,001 – 10,000 บาท ต่อเดือน รองลงมาคือ มีรายได้ในช่วง 10,001 – 15,000 บาท และมากกว่า 25,000 บาท ต่อเดือน โดยคิดเป็นร้อยละ 27.6, 15.7 และ 11.1 ตามลำดับ และสำหรับรายละเอียดข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวจำแนกตามพื้นที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูลนั้น สามารถนำเสนอได้ดังตารางที่ 7-1

ตารางที่ 7-1: ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่สำคัญ

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	217	100.0
ชาย	74	34.1
หญิง	143	65.9
2. อายุ	217	100.0
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	21	9.7
21 – 30 ปี	103	47.5
31 – 40 ปี	45	20.7
41 – 50 ปี	34	15.6
51 – 60 ปี	12	5.5
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	2	1.0
3. ระดับการศึกษา	217	100.0
ประถมศึกษา	11	5.1
มัธยมศึกษาตอนต้น	6	2.8
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	33	15.2
อนุปริญญา/ปวส.	27	12.4
ปริญญาตรี	111	51.2
สูงกว่าปริญญาตรี	16	7.4
อื่นๆ ได้แก่ ไม่ได้เรียนหนังสือ	5	2.3
ไม่ได้ระบุ	8	3.6



ตารางที่ 7-1 (ต่อ): ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่สำคัญ

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
4. อาชีพ	217	100.0
นักศึกษา	52	24.0
ธุรกิจส่วนตัว	38	17.5
ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ	34	15.7
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	6	2.8
พนักงานบริษัท	38	17.5
รับจ้าง	18	8.3
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	13	6.0
เกษตรกร	6	2.8
อื่นๆ	4	1.8
ไม่ได้ระบุ	8	3.6
5. ระดับรายได้ต่อเดือน	217	100.0
น้อยกว่า 5,000 บาท	18	8.3
5,001 – 10,000 บาท	60	27.6
10,001 – 15,000 บาท	34	15.7
15,001 – 20,000 บาท	22	10.1
20,001 – 25,000 บาท	15	6.9
มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป	24	11.1
ไม่ได้ระบุ	44	20.3
6. พื้นที่ที่เดินทางมาเยือน	217	100.0
อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย	51	23.5
อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก	60	27.6
อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย	49	22.6
อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว	57	26.3

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

7.2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่าง ๆ

7.2.1 ผลกระทบด้านสังคม

ตารางที่ 7-2: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล	
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง			
1	คุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของ คนในท้องถิ่น	58.5	5.5	36.0	2.19	ดีขึ้นปานกลาง
2	ปัญหาการลักลอบเข้าเมืองโดยผิด กฎหมาย และปัญหาอาชญากร ข้ามชาติ	21.3	10.2	68.5	2.39	แย่ลงปาน กลาง
3	ปัญหาการจราจรและอุบัติเหตุตาม ท้องถิ่น	29.2	9.7	61.1	2.22	แย่ลงปาน กลาง
4	ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคตาม แนวชายแดน	21.9	13.3	64.8	2.22	แย่ลงปาน กลาง
5	การแพร่ระบาดของยาเสพติดและ ลักลอบขนยาเสพติดข้ามพรมแดน	13.8	4.2	82.0	2.59	แย่ลงมาก
6	ความแออัดในตัวเมืองจากการเข้า มาของนักท่องเที่ยวจำนวนมาก	34.6	13.7	51.7	2.18	แย่ลงปาน กลาง
7	ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินของคนในท้องถิ่น	44.0	6.5	49.5	2.25	แย่ลงปาน กลาง
8	การพัฒนาด้านคมนาคม การ สื่อสาร และสาธารณูปโภคใน ท้องถิ่น	66.5	7.2	26.3	2.15	ดีขึ้นปานกลาง
เฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมทั้งหมด					2.27	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-2 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านสังคมโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.27 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาเยือนเมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งเห็นว่า

การพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มแม่น้ำโขงนั้น ส่งผลกระทบด้านสังคมในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบด้านสังคมที่กลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมี 2 รายการ คือ คุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของคนในท้องถิ่น (ร้อยละ 58.5) และการพัฒนาด้านคมนาคม การสื่อสาร และสาธารณูปโภคอื่นๆ ในท้องถิ่น (ร้อยละ 66.5) ส่วนรายการที่กลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่ตอบว่าแย่ลง ในระดับมากมี 1 รายการ คือ การแพร่ระบาดของยาเสพติดและลักลอบขนยาเสพติดข้ามพรมแดน (ร้อยละ 82.0) และมีค่าเฉลี่ยของระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.59)

7.2.2 ผลกระทบด้านวัฒนธรรม

ตารางที่ 7-3: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านวัฒนธรรม

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/แปลงผล
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
1 การยอมรับและเรียนรู้วัฒนธรรมท้องถิ่นของนักท่องเที่ยว	72.0	8.4	19.6	2.22	ดีขึ้นปานกลาง
2 การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและความเป็นอยู่เดิมของคนในท้องถิ่น	62.7	13.2	24.1	2.28	ดีขึ้นปานกลาง
3 ประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นได้รับความสนใจจากคนภายนอก	70.6	8.4	21.0	2.25	ดีขึ้นปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมทั้งหมด				2.25	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-3 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.25 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาเยือนเมืองชายแดนทั้ง 4

แห่งเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในลุ่มแม่น้ำโขงนั้น ส่งผลกระทบด้านวัฒนธรรมในระดับปานกลาง

ทั้งนี้ นักท่องเที่ยวทั้งหมดเห็นว่าผลกระทบด้านวัฒนธรรมที่เกิดขึ้นเป็นผลกระทบในด้านที่ดีขึ้นทุกรายการ ดังนี้ การยอมรับและเรียนรู้วัฒนธรรมท้องถิ่นของนักท่องเที่ยว (ร้อยละ 72.0) รองลงมาคือ ประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นได้รับความสนใจจากคนภายนอก (ร้อยละ 70.6) และการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและความเป็นอยู่เดิมของคนในท้องถิ่น (ร้อยละ 62.7) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

7.2.3 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 7-4: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/แปลงผล
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
1 เมืองชายแดนกลายเป็นแหล่งท่องเที่ยวของไทยและประเทศเพื่อนบ้าน	82.3	2.4	15.3	2.32	ดีขึ้นปานกลาง
2 เมื่อมีชายแดนติดกับประเทศเพื่อนบ้านจึงเป็นจุดขายของการท่องเที่ยว	79.6	2.3	18.1	2.42	ดีขึ้นปานกลาง
3 เกิดธุรกิจใหม่ที่ตอบสนองการค้าและการท่องเที่ยวตามเมืองชายแดน	79.5	6.0	14.5	2.31	ดีขึ้นปานกลาง
4 มีการขยายตัวของร้านอาหาร แหล่งบันเทิง โรงแรม และบริการต่างๆ	74.1	4.6	21.3	2.34	ดีขึ้นปานกลาง
5 เกิดการขยายตัวของธุรกิจการท่องเที่ยว	81.9	4.2	13.9	2.43	ดีขึ้นปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจทั้งหมด				2.36	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-4 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.36 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มน้ำโขงนั้น ส่งผลกระทบด้านเศรษฐกิจในระดับปานกลาง

ทั้งนี้ นักท่องเที่ยวทั้งหมดเห็นว่าผลกระทบด้านเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นเป็นผลกระทบในด้านที่ดีขึ้นทุกรายการ โดยรายการที่ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ เมืองชายแดนกลายเป็นแหล่งท่องเที่ยวของไทยและประเทศเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 82.3) รองลงมาคือ เกิดการขยายตัวของธุรกิจการท่องเที่ยว (ร้อยละ 81.9) และเมื่อมีชายแดนติดกับประเทศเพื่อนบ้านจึงเป็นจุดขายของการท่องเที่ยว (ร้อยละ 79.6) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

7.2.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 7-5: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
1 การค้าและการท่องเที่ยวทำให้เกิดการบุกรุกทำลายสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	23.0	22.1	54.9	2.33	แย่งปานกลาง
2 ปัญหาขยะ	20.9	3.3	75.8	2.43	แย่งปานกลาง
3 นักท่องเที่ยว และรถยนต์ขนส่งสินค้าส่งเสียงดัง ทำลายความสงบของชุมชน	24.3	17.3	58.4	2.24	แย่งปานกลาง
4 เกิดอาคารและสิ่งปลูกสร้างใหม่ขาดความกลมกลืนกับสถาปัตยกรรมท้องถิ่น	28.5	26.6	44.9	2.23	แย่งปานกลาง
5 เมืองขยายตัวไม่เป็นระเบียบ รุกล้ำพื้นที่สาธารณะประโยชน์	17.8	30.0	52.1	2.18	แย่งปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด				2.28	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มาก; จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-5 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.28 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มแม่น้ำโขงนั้น ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระดับปานกลาง

ทั้งนี้ นักท่องเที่ยวเห็นว่าผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นเป็นผลกระทบในด้านที่แย่งทรัพยากร ผลกระทบที่แย่งมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ปัญหาขยะ (ร้อยละ 75.8) นักท่องเที่ยว และรถยนต์ขนส่งสินค้าส่งเสียงดัง ทำลายความสงบของชุมชน (ร้อยละ 58.4) และการค้าและการท่องเที่ยวทำให้เกิดการบุกรุกทำลายสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น (ร้อยละ 54.9) เมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่ามีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

7.2.5 ผลกระทบด้านการท่องเที่ยว

ตารางที่ 7-6: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านการท่องเที่ยว

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/แปลผล	
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ง			
1	ท้องถิ่นได้รับความสนใจและเป็นที่ยอมรับมากขึ้น	86.4	4.2	9.4	2.26	ดีขึ้นปานกลาง
2	แหล่งท่องเที่ยวในท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้น	74.2	5.5	20.3	2.32	ดีขึ้นปานกลาง
3	มีการฟื้นฟูประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นเพื่อตอบสนองการท่องเที่ยว	74.3	7.5	18.2	2.24	ดีขึ้นปานกลาง
4	เกิดสถานที่ท่องเที่ยวแห่งใหม่เพิ่มขึ้น	59.3	19.7	21.0	2.22	ดีขึ้นปานกลาง
5	เกิดการแข่งขันด้านการท่องเที่ยว	54.9	8.8	36.3	2.32	ดีขึ้นปานกลาง
6	ผลกระทบต่อแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์	40.9	29.3	29.8	2.23	ดีขึ้นปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวทั้งหมด					2.27	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-6 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.27 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มแม่น้ำโขงนั้น ส่งผลกระทบด้านการท่องเที่ยวในระดับปานกลาง

ทั้งนี้ นักท่องเที่ยวทั้งหมดเห็นว่าผลกระทบด้านการท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นเป็นผลกระทบในด้านที่ดีขึ้นทุกรายการ โดยรายการที่ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ท้องถิ่นได้รับความสนใจและเป็นที่ยอมรับมากขึ้น (ร้อยละ 86.4) รองลงมาคือ มีการฟื้นฟูประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นเพื่อตอบสนองการท่องเที่ยว (ร้อยละ 74.3) และแหล่งท่องเที่ยวในท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้น (ร้อยละ 74.2) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

7.2.6 สรุประดับผลกระทบด้านต่าง ๆ

ตารางที่ 7-7: สรุประดับผลกระทบด้านต่าง ๆ โดยเฉลี่ยตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมด

ผลกระทบ	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปลผล
ด้านสังคม	2.27	ปานกลาง
ด้านวัฒนธรรม	2.25	ปานกลาง
ด้านเศรษฐกิจ	2.36	ปานกลาง
ด้านสิ่งแวดล้อม	2.28	ปานกลาง
ด้านการท่องเที่ยว	2.27	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยทุกด้าน	2.29	ปานกลาง

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-7 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาเยือนเมืองชายฝั่งทั้ง 4 แห่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบในด้านต่างๆ โดยเฉลี่ยทั้งหมดในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.29 โดยเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับผลกระทบในแต่ละด้านแล้ว พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 2.36 รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 ด้านสังคมและด้านการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.27 และสุดท้ายคือ ด้านวัฒนธรรมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.25 ตามลำดับ

7.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ ตามปัจจัยด้านพื้นที่

ในการศึกษาครั้งนี้จะได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่เมืองชายแดนกับผลกระทบด้านต่างๆ โดยเปรียบเทียบทิศทางของผลกระทบ (ดีขึ้น/ไม่มี/แย่ลง) จากสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามตามทิศทางของผลกระทบ (ดีขึ้น/ไม่มี/แย่ลง) โดยใช้ค่าสถิติทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square) และเปรียบเทียบระดับของผลกระทบจากค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้ค่าสถิติทดสอบ F-test ทั้งนี้ จะทำการทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ผลการทดสอบสามารถนำเสนอตามผลกระทบในแต่ละด้านดังนี้

7.3.1 ผลกระทบด้านสังคม

ตารางที่ 7-8: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านสังคม โดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	51	2.06	0.31	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	60	1.63	0.61	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	48	2.12	0.60	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	57	2.21	0.88	ปานกลาง
รวม	216	2.00	0.68	ปานกลาง

หมายเหตุ:

1. ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
2. มีผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคมจำนวน 216 คน

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-8 จะเห็นได้ว่า นักท่องเที่ยวมีความคิดเห็นว่าเมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภออรัญประเทศ มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอเมืองหนองคาย อำเภอแม่สาย และอำเภอแม่สอด ตามลำดับ

ตารางที่ 7-9: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	11.50	3	3.83	9.33	0.00
ภายในกลุ่ม	87.49	213	0.41		
รวม	98.99	216			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-9 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านสังคมโดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 3 คู่ คือ อำเภอแม่สายกับอำเภอแม่สอด อำเภอแม่สอดกับอำเภอเมืองหนองคาย และอำเภอแม่สอดกับอำเภออรัญประเทศ ดังแสดงในตารางที่ 7-10

ตารางที่ 7-10: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมโดยรวมจำแนกตามพื้นที่ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

พื้นที่	\bar{X}	อำเภอแม่สาย	อำเภอแม่สอด	อำเภอเมืองหนองคาย	อำเภออรัญประเทศ
อำเภอแม่สาย	2.06	-	0.43*	-0.06	-0.15
อำเภอแม่สอด	1.63	-0.43*	-	-0.49*	-0.58*
อำเภอเมืองหนองคาย	2.12	0.06	0.49*	-	-0.09
อำเภออรัญประเทศ	2.21	0.15	0.58*	0.09	-

หมายเหตุ: * หมายถึง มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

7.3.2 ผลกระทบด้านวัฒนธรรม

ตารางที่ 7-11: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	51	2.10	0.54	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	52	2.21	0.67	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	44	2.23	0.57	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	57	2.30	0.53	ปานกลาง
รวม	204	2.21	0.58	ปานกลาง

หมายเหตุ:

1. ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
2. มีผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านวัฒนธรรมจำนวน 204 คน

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-11 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภออรัญประเทศ มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอเมืองหนองคาย อำเภอแม่สอด และอำเภอแม่สาย ตามลำดับ

ตารางที่ 7-12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	1.10	3	0.37	1.09	0.35
ภายในกลุ่ม	66.84	200	0.33		
รวม	67.94	203			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-12 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่ที่มีระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยรวมที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ไม่มีคู่ใดที่มีระดับผลกระทบแตกต่างกัน

7.3.3 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 7-13: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	51	2.33	0.48	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	60	2.22	0.67	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	49	2.71	1.04	มาก
อำเภออรัญประเทศ	57	2.47	0.54	ปานกลาง
รวม	217	2.42	0.73	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-13 จะเห็นได้ว่า พื้นที่อำเภอเมืองหนองคายเป็นพื้นที่แห่งเดียวที่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจในระดับมาก ส่วนพื้นที่อื่นๆ มีระดับผลกระทบในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ อำเภอเมืองหนองคาย อำเภออรัญประเทศ อำเภอแม่สาย และอำเภอแม่สอด ตามลำดับ

ตารางที่ 7-14: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	7.27	3	2.42	4.88	0.00
ภายในกลุ่ม	105.73	213	0.50		
รวม	113.00	216			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-14 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ ได้แก่ อำเภอแม่สายกับอำเภอแม่สอด อำเภอแม่สอดกับอำเภอเมืองหนองคาย และ อำเภอแม่สอดกับอำเภออรัญประเทศ ดังแสดงในตารางที่ 7-15

ตารางที่ 7-15: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยรวมจำแนกตามพื้นที่ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

พื้นที่	\bar{X}	อำเภอแม่สาย	อำเภอแม่สอด	อำเภอเมืองหนองคาย	อำเภออรัญประเทศ
อำเภอแม่สาย	2.33	-	0.12	-0.38*	-0.14
อำเภอแม่สอด	2.22	-0.12	-	-0.50*	-0.26*
อำเภอเมืองหนองคาย	2.71	0.38*	0.50*	-	0.24
อำเภออรัญประเทศ	2.47	0.14	0.26*	-0.24	-

หมายเหตุ: * หมายถึง มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

7.3.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 7-16: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	51	2.18	0.56	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	59	2.36	0.55	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	46	2.35	0.53	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	57	2.37	0.56	ปานกลาง
รวม	213	2.31	0.55	ปานกลาง

หมายเหตุ:

1. ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
2. มีผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจำนวน 213 คน

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-16 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภออรัญประเทศ มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สอด อำเภอเมืองหนองคาย และอำเภอแม่สาย ตามลำดับ

ตารางที่ 7-17: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	1.29	3	0.43	1.44	0.23
ภายในกลุ่ม	62.64	209	0.30		
รวม	63.93	212			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-17 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทุกคู่

7.3.5 ผลกระทบด้านการท่องเที่ยว

ตารางที่ 7-18: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	51	2.22	0.46	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	60	2.22	0.72	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	49	2.47	1.10	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	57	2.39	0.59	ปานกลาง
รวม	217	2.32	0.75	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-18 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอเมืองหนองคาย มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภออรัญประเทศ อำเภอแม่สายและอำเภอแม่สอด ตามลำดับ

ตารางที่ 7-19: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	2.54	3	0.85	1.52	0.21
ภายในกลุ่ม	118.52	213	0.56		
รวม	121.06	216			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-19 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมที่ไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ทุกคู่มีระดับผลกระทบไม่แตกต่างกัน

7.4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาเยือนเมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของหน่วยงานในท้องถิ่นต่อการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มน้ำโขงว่ามีบทบาทในด้านต่างๆ โดยเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 และเมื่อพิจารณาระดับบทบาทเป็นรายข้อ พบว่า บทบาทที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ภาครัฐในท้องถิ่นอำนวยความสะดวกแก่นักท่องเที่ยวในการติดต่อประสานงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 รองลงมาคือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการส่งเสริม สนับสนุนการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการ และมีมาตรการทางด้านความปลอดภัยของนักท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ

3.04 ตามลำดับ ส่วนบทบาทที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาเมืองในด้านต่างๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 ดังตารางที่ 7-20

ตารางที่ 7-20: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งหมดที่มีต่อบทบาทของหน่วยงานในท้องถิ่น

รายการ		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1	ภาครัฐในท้องถิ่นอำนวยความสะดวกแก่นักท่องเที่ยวในการติดต่อประสานงาน	3.28	ปานกลาง
2	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาเมืองในด้านต่างๆ	2.96	ปานกลาง
3	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการส่งเสริม สนับสนุนการท่องเที่ยว	3.17	ปานกลาง
4	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการ และมีมาตรการทางด้านความปลอดภัยของนักท่องเที่ยว	3.04	ปานกลาง
5	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดผังเมืองเพื่อรองรับการท่องเที่ยว	2.97	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับบทบาททั้งหมด		3.08	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = ไม่มี, 1.50 – 2.49 = น้อย, 2.50 – 3.49 = ปานกลาง, 3.50 – 4.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

นักท่องเที่ยวที่เดินทางมาเยือนพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยบทบาทของ อบต. ด้านการจัดการท่องเที่ยว พบว่า อำเภอเมืองหนองคายมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สาย อำเภออรัญประเทศ และอำเภอแม่สอด ตามลำดับ ดังตารางที่ 7-21

7.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามปัจจัยด้านพื้นที่

ตารางที่ 7-21: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรบริหารส่วนท้องถิ่นโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	51	3.24	0.47	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	60	2.95	0.85	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	49	3.26	1.03	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	57	3.23	0.66	ปานกลาง
รวม	217	3.14	0.78	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = ไม่มี, 1.50 – 2.49 = น้อย, 2.50 – 3.49 = ปานกลาง, 3.50 – 4.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

ตารางที่ 7-22: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรบริหารส่วนท้องถิ่นจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	3.10	3	1.03	1.71	0.17
ภายในกลุ่ม	128.75	213	0.64		
รวม	131.85	216			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 7-22 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรบริหารส่วนท้องถิ่นจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% นักท่องเที่ยวที่เดินทางมาเยือนแต่ละพื้นที่มีระดับความคิดเห็นโดยรวมที่ไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ทุกคู่ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 7-22: สรุประดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น
จำแนกตามพื้นที่

รายการ		พื้นที่			
		อำเภอ แม่สาย	อำเภอ แม่สอด	อำเภอเมือง หนองคาย	อำเภออรัญ ประเทศ
1	ภาครัฐในท้องถิ่นอำนวยความสะดวกแก่นักท่องเที่ยวในการติดต่อประสานงาน	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
2	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาเมืองในด้านต่างๆ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
3	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการส่งเสริม สนับสนุนการท่องเที่ยว	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
4	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการ และมีมาตรการทางด้านความปลอดภัยของนักท่องเที่ยว	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดผังเมืองเพื่อรองรับการท่องเที่ยว	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

กลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวในแต่ละพื้นที่นั้นมีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน คือ อปท. จัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาเมืองในด้านต่างๆ ส่วนรายการอื่นๆ นั้น กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในระดับที่แตกต่างกัน

