

บทที่ 6

ผลกระทบจากการค้าและการท่องเที่ยวต่อการพัฒนา เมืองชายแดน: กรณีศึกษาประชาชนในท้องถิ่น

การศึกษาเรื่อง การพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในลุ่มแม่น้ำโขง ในครั้งนี้ ได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่และนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางเข้าไปท่องเที่ยวในพื้นที่เมืองชายแดนสำคัญ 4 แห่ง ประกอบด้วย อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย และอำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว ผลการศึกษาสามารถนำเสนอในภาพรวมทั้งหมดได้ตามหัวข้อดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างประชาชน
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ ตามปัจจัยด้านพื้นที่
4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
5. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามปัจจัยด้านพื้นที่

6.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างประชาชน

ในการศึกษาครั้งนี้ได้ทำการเก็บแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากประชาชนใน 4 เมืองชายแดน ได้แก่ อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย จำนวน 158 คน อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก จำนวน 146 คน อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย จำนวน 139 คน และอำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว จำนวน 142 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 585 คน จากการสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 49.4 และเป็นหญิงคิดเป็นร้อยละ 50.6 ส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 21 – 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.3 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.4 ส่วนมากมีการศึกษา

82-----การพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มน้ำโขง

อยู่ในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 31.8 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.5 การประกอบอาชีพส่วนมากเป็นนักศึกษา รองลงมาคือ รับจ้าง และเกษตรกร โดยคิดเป็นร้อยละ 24.4, 21.4 และ 20.2 ตามลำดับ ส่วนมากมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาทต่อเดือน โดยคิดเป็นร้อยละ 45.7 รองลงมาคือ มีรายได้อยู่ในช่วง 5,001 – 10,000 บาทต่อเดือน โดยคิดเป็นร้อยละ 25.0 (ตารางที่ 6-1 และ 6-2)

ตารางที่ 6-1: ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชนในท้องถิ่นที่สำคัญ

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	585	100.0
ชาย	289	49.4
หญิง	296	50.6
2. อายุ	585	100.0
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	103	17.6
21 – 30 ปี	154	26.3
31 – 40 ปี	137	23.4
41 – 50 ปี	119	20.4
51 – 60 ปี	52	8.9
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	17	2.9
ไม่ระบุ	3	0.5
3. ระดับการศึกษา	585	100.0
ประถมศึกษา	186	31.8
มัธยมศึกษาตอนต้น	42	7.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	117	20.0
อนุปริญญา/ปวส.	44	7.5
ปริญญาตรี	167	28.5
สูงกว่าปริญญาตรี	15	2.6
อื่นๆ ได้แก่ ไม่ได้เรียนหนังสือ	1	0.2
ไม่ได้ระบุ	13	2.2

ตารางที่ 6-1 (ต่อ): ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชนในท้องถิ่นที่สำคัญ

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
4. อาชีพ	585	100.0
นักศึกษา	143	24.4
ธุรกิจส่วนตัว	42	7.2
ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ	42	7.2
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	6	1.0
พนักงานบริษัท	54	9.2
รับจ้าง	125	21.4
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	30	5.2
เกษตรกร	118	20.2
อื่นๆ	19	3.2
ไม่ได้ระบุ	6	1.0
5. ระดับรายได้ต่อเดือน	585	100.0
น้อยกว่า 5,000 บาท	267	45.7
5,001 – 10,000 บาท	146	25.0
10,001 – 15,000 บาท	33	5.6
15,001 – 20,000 บาท	14	2.4
20,001 – 25,000 บาท	7	1.2
มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป	23	3.9
ไม่ได้ระบุ	95	16.2
6. พื้นที่ที่อาศัย	585	100.0
อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย	158	27.0
อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก	146	25.0
อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย	139	23.7
อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว	142	24.3

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

6.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ

6.2.1 ผลกระทบด้านสังคม

ตารางที่ 6-2: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม

รายการ	รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล
		ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
1	คุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของ คนในท้องถิ่น (ค่าครองชีพ ฯลฯ)	55.6	7.7	36.7	2.19	ดีขึ้นปานกลาง
2	ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินของคนในท้องถิ่น	50.9	7.7	41.4	2.30	ดีขึ้นปานกลาง
3	การศึกษาของคนในท้องถิ่น	67.0	5.7	27.3	2.36	ดีขึ้นปานกลาง
4	คนในท้องถิ่นได้รับการดูแล ทางด้านสาธารณสุข	64.4	7.8	27.8	2.23	ดีขึ้นปานกลาง
5	ความรู้สึกรักและหวงแหนท้องถิ่น	60.7	7.9	31.4	2.25	ดีขึ้นปานกลาง
6	การอพยพเข้ามาทำงานหรืออยู่ อาศัยของคนต่างถิ่น	32.0	9.9	58.1	2.37	แย่ลงปาน กลาง
7	การถูกเอารัดเอาเปรียบของคนใน ท้องถิ่น	20.6	18.9	60.5	2.36	แย่ลงปาน กลาง
8	การแพร่ระบาดของยาเสพติดและ ลักลอบขนยาเสพติดข้ามพรมแดน	21.7	9.5	68.8	2.39	แย่ลงปาน กลาง
9	ความแออัดในตัวเมืองจากการเข้า มาของนักท่องเที่ยวจำนวนมาก	28.8	13.6	57.6	2.28	แย่ลงปาน กลาง
10	การพัฒนาด้านคมนาคม การ สื่อสาร และสาธารณูปโภคอื่นๆ ใน ท้องถิ่น	62.6	9.2	28.2	2.25	ดีขึ้นปานกลาง
11	ปัญหาการลักลอบเข้าเมืองโดยผิด กฎหมาย และปัญหาอาชญากร ข้ามชาติ	24.4	11.4	64.2	2.38	แย่ลงปาน กลาง
12	ปัญหาการจลาจลและอุบัติเหตุตาม ท้องถิ่น	25.8	10.5	63.7	2.29	แย่ลงปาน กลาง



การพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มน้ำโขง _____ 86

**ตารางที่ 6-2 (ต่อ): ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบ
ด้านสังคม**

รายการ		ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล
13	ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคตาม แนวชายแดน	23.0	16.4	60.6	2.32	แย่งปาน กลาง
14	ปัญหาการค้าที่ผิดกฎหมาย เช่น การค้ามนุษย์ การค้าประเวณี	21.0	12.4	66.6	2.35	แย่งปาน กลาง
15	ปัญหาการพึ่งพิงกับแฟชั่น เทคโนโลยี และวัฒนธรรมที่ หลั่งไหลเข้ามาพร้อมกับการ พัฒนาการค้า และการท่องเที่ยว ของคนในท้องถิ่น	35.0	9.4	55.6	2.43	แย่งปาน กลาง
เฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมทั้งหมด					2.32	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-2 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านสังคมโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.32 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มแม่น้ำโขงนั้น ส่งผลกระทบต่อด้านสังคมในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบด้านสังคมที่กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ การศึกษาของคนในท้องถิ่น (ร้อยละ 67.0) รองลงมาคือ คนในท้องถิ่นได้รับการดูแลทางด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 64.4) และการพัฒนาด้านคมนาคม การสื่อสาร และสาธารณูปโภคอื่นๆ ในท้องถิ่น (ร้อยละ 62.6) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

ส่วนผลกระทบด้านสังคมที่กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่แย่งมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ การแพร่ระบาดของยาเสพติดและลักลอบขนยาเสพติดข้ามพรมแดน (ร้อยละ 68.8) รองลงมาคือ ปัญหาการค้าที่ผิดกฎหมาย เช่น การค้ามนุษย์ การค้าประเวณี

86_____การพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในลุ่มน้ำโขง

(ร้อยละ 66.6) และปัญหาการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายและปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ (ร้อยละ 64.2) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบแย้ลงอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

6.2.2 ผลกระทบด้านวัฒนธรรม

ตารางที่ 6-3: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านวัฒนธรรม

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)	ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)			สรุปผล/ แปลผล
		ดีขึ้น	ไม่มี	แย้ลง	
1 คนในท้องถิ่นเห็นคุณค่าและอนุรักษ์วัฒนธรรมของท้องถิ่น	65.1	7.3	27.6	2.33	ดีขึ้นปานกลาง
2 นักท่องเที่ยวยอมรับและเรียนรู้วัฒนธรรมท้องถิ่น	66.9	7.4	25.7	2.31	ดีขึ้นปานกลาง
3 คนในท้องถิ่นได้เรียนรู้ แลกเปลี่ยนวัฒนธรรมจากนักท่องเที่ยว	66.1	7.7	26.2	2.26	ดีขึ้นปานกลาง
4 เกิดการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและความเป็นอยู่เดิมของคนในท้องถิ่น	58.9	9.3	31.8	2.26	ดีขึ้นปานกลาง
5 ประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นได้รับความสนใจจากคนภายนอก	65.1	8.2	26.7	2.29	ดีขึ้นปานกลาง
6 เกิดการผสมผสานทางวัฒนธรรมระหว่างคนในท้องถิ่นกับคนที่อพยพเข้ามาใหม่	52.0	8.8	39.2	2.22	ดีขึ้นปานกลาง
7 ปัญหาการสูญเสียเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมท้องถิ่นเนื่องจากมีคนจากต่างถิ่นเข้ามาอยู่ในพื้นที่	25.0	17.6	57.4	2.28	แย้ลงปานกลาง
8 ปัญหาการทอดทิ้งหรือทำลายวัฒนธรรมท้องถิ่น	20.8	22.6	56.6	2.25	แย้ลงปานกลาง
9 ปัญหาค่านิยมในการดำเนินชีวิตของคนในท้องถิ่นเปลี่ยนแปลงไป เช่น เงินมีอิทธิพลต่อชีวิตมากขึ้น	28.2	10.6	61.2	2.34	แย้ลงปานกลาง

ตารางที่ 6-3 (ต่อ): ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านวัฒนธรรม

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)	ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)			สรุปผล/ แปลผล	
		ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
10	ปัญหาการใช้ภาษาอื่นมากกว่าการใช้ภาษาดั้งเดิมของท้องถิ่น	34.8	13.9	51.3	2.28	แย่ลงปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมทั้งหมด					2.28	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-3 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.28 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในลุ่มน้ำโขงนั้นส่งผลกระทบด้านวัฒนธรรมในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบด้านวัฒนธรรมที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ นักท่องเที่ยวยอมรับและเรียนรู้วัฒนธรรมท้องถิ่น (ร้อยละ 66.9) รองลงมาคือ คนในท้องถิ่นได้เรียนรู้ แลกเปลี่ยนวัฒนธรรมจากนักท่องเที่ยว (ร้อยละ 66.1) และคนในท้องถิ่นเห็นคุณค่าและอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นและประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นได้รับความสนใจจากคนภายนอก (ร้อยละ 65.1) เท่ากัน ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

ส่วนผลกระทบด้านวัฒนธรรมที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่แย่ลงมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ปัญหาค่านิยมในการดำเนินชีวิตของคนในท้องถิ่นเปลี่ยนแปลงไป เช่น เงินมีอิทธิพลต่อชีวิตมากขึ้น (ร้อยละ 61.2) รองลงมาคือ ปัญหาการสูญเสียเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมท้องถิ่นเนื่องจากมีคนจากต่างถิ่นเข้ามาอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 57.4) และปัญหาการทอดทิ้งหรือทำลายวัฒนธรรมท้องถิ่น (ร้อยละ 56.6) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบแย่ลงอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

6.2.3 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 6-4: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
1 ความหลากหลายของประเภทสินค้ามูลค่าและปริมาณของสินค้านำเข้า	64.8	6.2	29.0	2.29	ดีขึ้นปานกลาง
2 ความหลากหลายของประเภทสินค้า มูลค่าและปริมาณของสินค้าส่งออก	63.0	7.9	29.1	2.36	ดีขึ้นปานกลาง
3 รายได้จากการเก็บภาษีของรัฐส่วนกลางและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	57.4	10.2	32.4	2.31	ดีขึ้นปานกลาง
4 รายได้จากการค้าและการท่องเที่ยวของประชาชน	65.1	6.0	28.9	2.38	ดีขึ้นปานกลาง
5 การลงทุนในท้องถิ่น (นักลงทุนเงินลงทุน)	58.0	12.0	30.0	2.29	ดีขึ้นปานกลาง
6 เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการค้าจากร้านค้าปลีกเป็นร้านค้าส่งขนาดใหญ่	61.9	9.1	29.0	2.27	ดีขึ้นปานกลาง
7 เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น	66.7	5.5	27.8	2.34	ดีขึ้นปานกลาง
8 มีการกระจายรายได้สู่ประชาชนในท้องถิ่น	66.8	5.0	28.2	2.32	ดีขึ้นปานกลาง
9 มีแรงงานจากต่างถิ่นเข้ามารับจ้างในพื้นที่	39.2	7.1	53.7	2.34	แย่ลงปานกลาง
10 ราคาที่ดินในเขตเศรษฐกิจชายแดนสูงขึ้น	59.7	8.6	31.7	2.35	ดีขึ้นปานกลาง

ตารางที่ 6-4 (ต่อ): ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล	
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง			
11	นำภาษีที่เก็บได้ในท้องถิ่นไปพัฒนาสาธารณูปโภค สาธารณูปการของท้องถิ่น	53.6	12.5	33.9	2.28	ดีขึ้นปานกลาง
12	คนในท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงอาชีพไปเป็นอาชีพบริการ	50.7	13.7	35.6	2.27	ดีขึ้นปานกลาง
13	คนในท้องถิ่นมีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินฟุ่มเฟือย	30.1	11.3	58.6	2.36	แย่ลงปานกลาง
14	เมืองชายแดนกลายเป็นศูนย์กลางการค้าชายแดนและแหล่งท่องเที่ยวของไทยและประเทศเพื่อนบ้าน	68.2	6.2	25.6	2.34	ดีขึ้นปานกลาง
15	มีการพัฒนาปรับปรุงแหล่งการค้าและแหล่งท่องเที่ยว เพื่ออำนวยความสะดวก และรองรับการขยายตัวของการค้าและการท่องเที่ยว	69.2	5.5	25.3	2.35	ดีขึ้นปานกลาง
16	เมื่อมีชายแดนติดกับประเทศเพื่อนบ้านจึงเป็นจุดขายของการค้าและการท่องเที่ยว	64.7	5.9	29.5	2.34	ดีขึ้นปานกลาง
17	ปัญหาราคาสินค้าอุปโภค – บริโภคในท้องตลาดราคาสูง	31.5	7.2	61.3	2.45	แย่ลงปานกลาง
18	ปัญหาการลักลอบทำการค้านอกระบบ	22.8	9.5	67.8	2.39	แย่ลงปานกลาง
19	ปัญหาการลักลอบนำเข้า และส่งออกสินค้าหนีภาษี	22.7	9.6	67.7	2.41	แย่ลงปานกลาง

ตารางที่ 6-4 (ต่อ): ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
20 ปัญหาคนในท้องถิ่นมีรายได้ลดลงและว่างงานมากขึ้น เนื่องจากการเข้ามาของแรงงานราคาถูจากประเทศเพื่อนบ้าน	26.6	9.8	63.6	2.36	แย่ลงปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจทั้งหมด				2.34	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-4 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.34 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มแม่น้ำโขงนั้นส่งผลกระทบด้านเศรษฐกิจในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบด้านเศรษฐกิจที่กลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ มีการปรับปรุงแหล่งการค้า และแหล่งท่องเที่ยว เพื่ออำนวยความสะดวกและรองรับการขยายตัวของการค้าและการท่องเที่ยว (ร้อยละ 69.2) รองลงมาคือ เมืองชายแดนกลายเป็นศูนย์กลางการค้าชายแดน และแหล่งท่องเที่ยวของไทยและประเทศเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 68.2) และมีการกระจายรายได้สู่ประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 66.8) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่ามีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

ส่วนผลกระทบด้านเศรษฐกิจที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่แย่ลงมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ปัญหาการลักลอบทำการค้านอกระบบ (ร้อยละ 67.8) รองลงมาคือ ปัญหาการลักลอบนำเข้าและส่งออกสินค้าหนีภาษี (ร้อยละ 67.7) และปัญหาคนในท้องถิ่นมีรายได้ลดลง และว่างงานมากขึ้น เนื่องจากการเข้ามาของแรงงานราคาถูจากประเทศเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 63.6) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่ามีผลกระทบแย่ลงอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

6.2.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 6-5: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)	ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)			สรุปผล/ แปลผล	
		ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
1	การให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	60.1	8.4	31.5	2.25	ดีขึ้นปานกลาง
2	ความรู้สึกรัก และหวงแหนธรรมชาติของคนในท้องถิ่น	59.3	7.9	32.8	2.25	ดีขึ้นปานกลาง
3	การเข้ามาของการค้าและการท่องเที่ยวทำให้มีการบุกรุกทำลายสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	28.9	11.5	59.6	2.38	แย่ลงปานกลาง
4	การพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของเมือง	53.3	13.5	33.2	2.26	ดีขึ้นปานกลาง
5	ปัญหามลพิษทางน้ำจากการเดินเรือสินค้าและเรือท่องเที่ยว	19.3	15.1	65.6	2.36	แย่ลงปานกลาง
6	ปัญหาขยะ	17.8	7.1	75.1	2.43	แย่ลงปานกลาง
7	ปัญหานักท่องเที่ยวส่งเสียงดังและเสียงรบกวนต้นขนส่งสินค้า	22.3	16.4	61.3	2.34	แย่ลงปานกลาง
8	ปัญหามลพิษทางอากาศ	21.9	11.4	66.8	2.40	แย่ลงปานกลาง
9	ปัญหาการเกิดอาคารและสิ่งปลูกสร้างใหม่ ซึ่งมีรูปแบบหลากหลายขาดความกลมกลืนกับสถาปัตยกรรมท้องถิ่น	25.9	13.8	60.3	2.29	แย่ลงปานกลาง
10	ปัญหาการขยายตัวของเมืองไม่เป็นระเบียบ เกิดการรुक้าพื้นที่สาธารณะประโยชน์	21.8	13.7	64.4	2.39	แย่ลงปานกลาง

ตารางที่ 6-5 (ต่อ): ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้าน
สิ่งแวดล้อม

รายการ		ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของ ผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/ แปลผล
		ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง		
11	ปัญหาระบบสาธารณสุขโรคที่มี อยู่ไม่เพียงพอ	23.2	15.0	61.8	2.43	แย่ลงปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด					2.34	

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-5 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.34 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในกลุ่มแม่น้ำโขงนั้นส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น (ร้อยละ 60.1) รองลงมาคือ ความรู้สึกรัก และหวงแหนธรรมชาติของคนในท้องถิ่น (ร้อยละ 59.3) และการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของเมือง (ร้อยละ 53.3) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

ส่วนผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผลกระทบในทางที่แย่ลงมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ปัญหาขยะ (ร้อยละ 75.1) รองลงมาคือ ปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 66.8) และปัญหามลพิษทางน้ำจากการเดินเรือสินค้าและเรือท่องเที่ยว (ร้อยละ 65.6) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่ามีผลกระทบแย่ลงในระดับปานกลางทุกรายการ

6.2.5 ผลกระทบด้านการท่องเที่ยว

ตารางที่ 6-6: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อผลกระทบด้านการท่องเที่ยว

รายการ	ผลกระทบที่ได้รับ (ค่าร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ค่าเฉลี่ย)	สรุปผล/แปลผล	
	ดีขึ้น	ไม่มี	แย่ลง			
1	ท้องถิ่นได้รับความสนใจและเป็นที่รู้จัก	70.5	5.3	24.2	2.33	ดีขึ้นปานกลาง
2	เกิดการขยายตัวของธุรกิจ การท่องเที่ยว	70.0	6.0	24.0	2.35	ดีขึ้นปานกลาง
3	แหล่งท่องเที่ยวในท้องถิ่นได้รับการพัฒนา	68.8	5.2	26.0	2.32	ดีขึ้นปานกลาง
4	การขยายตัวของโรงแรม ร้านอาหาร แหล่งบันเทิง และบริการต่างๆ	64.7	6.7	28.6	2.31	ดีขึ้นปานกลาง
5	มีการฟื้นฟูประเพณีวัฒนธรรมท้องถิ่นเพื่อตอบสนองการท่องเที่ยว	65.1	7.8	27.1	2.23	ดีขึ้นปานกลาง
6	เกิดสถานที่ท่องเที่ยวแห่งใหม่	64.0	10.3	25.7	2.31	ดีขึ้นปานกลาง
7	เกิดการแข่งขันกันสูงด้านการท่องเที่ยว	57.2	7.9	34.9	2.30	ดีขึ้นปานกลาง
8	ปัญหาผลกระทบต่อแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์	39.7	17.2	43.1	2.25	แย่ลงปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวทั้งหมด					2.30	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-6 จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 2.30 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่งเห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและการค้าในลุ่มน้ำโขงนั้นส่งผลกระทบด้านการท่องเที่ยวในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบด้านการท่องเที่ยวที่นั่น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าการพัฒนาเมืองชายแดนก่อให้เกิดผลกระทบในด้านดีขึ้นเกือบทุกรายการ ยกเว้น ปัญหาผลกระทบต่อแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ ซึ่งประชาชนส่วนมากตอบว่าการพัฒนาเมืองชายแดนก่อให้เกิดผลกระทบในทางแย่งมากกว่าดีขึ้น โดยมีผู้ตอบว่าแย่งคิดเป็นร้อยละ 43.1 และมีผู้ตอบว่าดีขึ้นคิดเป็นร้อยละ 39.7 ทั้งนี้ประเด็นดังกล่าวมีระดับผลกระทบในระดับปานกลาง

โดยผลกระทบที่มีผู้ตอบว่าเป็นไปในทางที่ดีขึ้นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ท้องถิ่นได้รับความสนใจและเป็นที่ยอมรับ (ร้อยละ 70.5) รองลงมาคือ เกิดการขยายตัวของธุรกิจการท่องเที่ยว (ร้อยละ 70.0) และแหล่งท่องเที่ยวในท้องถิ่นได้รับการพัฒนา (ร้อยละ 68.8) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในด้านระดับของผลกระทบ พบว่า มีผลกระทบดีขึ้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ

6.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่างๆ ตามปัจจัยด้านพื้นที่

ในการศึกษาครั้งนี้จะได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่เมืองชายแดนกับผลกระทบด้านต่างๆ โดยเปรียบเทียบทิศทางของผลกระทบ (ดีขึ้น/ไม่มี/แย่ง) จากสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามตามทิศทางของผลกระทบ (ดีขึ้น/ไม่มี/แย่ง) โดยใช้ค่าสถิติทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square) และเปรียบเทียบระดับของผลกระทบจากค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้ค่าสถิติทดสอบ F-test ทั้งนี้ จะทำการทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ผลการทดสอบสามารถนำเสนอตามผลกระทบในแต่ละด้านดังนี้

6.3.1 ผลกระทบด้านสังคม

ตารางที่ 6-7: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านสังคม โดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	158	2.30	0.46	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	146	2.27	0.47	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	139	2.24	0.48	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	142	2.21	0.41	ปานกลาง
รวม	585	2.26	0.46	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก
ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-7 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอแม่สาย มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สอด อำเภอเมืองหนองคาย และอำเภออรัญประเทศ ตามลำดับ

ตารางที่ 6-8: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	0.71	3	0.24	1.14	0.33
ภายในกลุ่ม	120.83	581	0.21		
รวม	121.54	584			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-8 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสังคมจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านสังคมโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ไม่มี ความแตกต่างกันทุกคู่

6.3.2 ผลกระทบด้านวัฒนธรรม

ตารางที่ 6-9: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	158	2.30	0.47	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	146	2.21	0.52	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	139	2.40	0.57	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	142	2.17	0.38	ปานกลาง
รวม	585	2.27	0.50	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-9 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอเมืองหนองคาย มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สาย อำเภอแม่สอด และอำเภออรัญประเทศ ตามลำดับ

ตารางที่ 6-10: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	4.48	3	1.49	6.24	0.00
ภายในกลุ่ม	138.77	581	0.24		
รวม	143.25	584			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-10 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยรวมที่แตกต่างกัน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า มี

คู่ที่แตกต่างกัน 3 คู่ คือ อำเภอแม่สายกับอำเภออรัญประเทศ อำเภอแม่สอดกับอำเภอหนองคาย และอำเภอหนองคายกับอำเภออรัญประเทศ ส่วนคู่อื่นๆ ไม่มีความแตกต่างกัน ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตารางที่ 6-12

ตารางที่ 6-11: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านวัฒนธรรมโดยรวมจำแนกตามพื้นที่ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

พื้นที่	\bar{X}	อำเภอแม่สาย	อำเภอแม่สอด	อำเภอเมืองหนองคาย	อำเภออรัญประเทศ
อำเภอแม่สาย	2.30	-	0.08	-0.11	0.13*
อำเภอแม่สอด	2.21	-0.08	-	-0.19*	0.04
อำเภอเมืองหนองคาย	2.40	0.11	-0.19*	-	0.23*
อำเภออรัญประเทศ	2.17	-0.13*	-0.04	-0.23*	-

หมายเหตุ: * หมายถึง มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

6.3.3 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 6-12: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	158	2.31	0.46	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	146	2.28	0.48	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	139	2.32	0.53	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	142	2.20	0.41	ปานกลาง
รวม	585	2.28	0.47	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-12 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอหนองคาย มีค่าเฉลี่ย

ระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สาย อำเภอแม่สอด และอำเภออรัญประเทศ ตามลำดับ

ตารางที่ 6-13: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	1.15	3	0.38	1.73	0.16
ภายในกลุ่ม	128.36	581	0.22		
รวม	129.51	584			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-13 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านเศรษฐกิจโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทุกคู่

6.3.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 6-14: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	158	2.28	0.45	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	146	2.30	0.50	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	139	2.36	0.57	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	142	2.25	0.43	ปานกลาง
รวม	585	2.30	0.49	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-14 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอเมืองหนองคายมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สอด อำเภอแม่สาย และอำเภออรัญประเทศ ตามลำดับ

ตารางที่ 6-15: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	0.96	3	0.32	1.34	0.26
ภายในกลุ่ม	138.29	581	0.24		
รวม	139.25	584			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-15 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทุกคู่

6.3.5 ผลกระทบด้านการท่องเที่ยว

ตารางที่ 6-16: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	158	2.35	0.49	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	146	2.31	0.61	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	139	2.31	0.65	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	142	2.20	0.42	ปานกลาง
รวม	585	2.29	0.55	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = น้อย, 1.50 – 2.49 = ปานกลาง, 2.50 – 3.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-16 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอแม่สาย มีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภอแม่สอด อำเภอเมืองหนองคาย และอำเภออรัญประเทศ ตามลำดับ

ตารางที่ 6-17: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	1.69	3	0.56	1.87	0.13
ภายในกลุ่ม	172.89	581	0.30		
รวม	174.58	584			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-17 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมที่ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า มี 1 คู่ที่มีค่าเฉลี่ยของระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมที่แตกต่างกัน คือ อำเภอแม่สายกับอำเภออรัญประเทศ ส่วนคู่อื่นๆ มีระดับผลกระทบไม่แตกต่างกัน ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตารางที่ 6-18

ตารางที่ 6-18: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมจำแนกตามพื้นที่ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

พื้นที่	\bar{X}	อำเภอแม่สาย	อำเภอแม่สอด	อำเภอเมืองหนองคาย	อำเภออรัญประเทศ
อำเภอแม่สาย	2.35	-	0.04	0.04	0.14*
อำเภอแม่สอด	2.31	-0.04	-	0.00	0.11
อำเภอเมืองหนองคาย	2.31	-0.04	0.00	-	0.11
อำเภออรัญประเทศ	2.20	-0.14*	-0.11	-0.11	-

หมายเหตุ : * หมายถึง มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

6.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตารางที่ 6-19: ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดที่มีต่อบทบาทของหน่วยงานในท้องถิ่น

	รายการ	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ให้ความสนใจและช่วยเหลือท้องถิ่นมากขึ้น	3.13	ปานกลาง
2	อปท. ให้ความร่วมมือกับภาคเอกชน และประชาชน ในการพัฒนาเมืองชายแดน	3.04	ปานกลาง
3	อปท. อำนวยความสะดวกแก่นักธุรกิจในการติดต่อประสานงาน	2.98	ปานกลาง
4	อปท. ประชาสัมพันธ์ และให้ข้อมูล ข่าวสารแก่นักท่องเที่ยว	2.96	ปานกลาง
5	อปท. มีนโยบายในการพัฒนาเมืองอย่างชัดเจน	3.08	ปานกลาง
6	อปท. มีความพร้อมในการพัฒนาเมืองเพื่อรองรับการท่องเที่ยวและการค้า	3.05	ปานกลาง
7	อปท. จัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาเมืองในด้านต่างๆ	2.92	ปานกลาง
8	อปท. มีการดำเนินกิจกรรมในการส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาเมืองชายแดน	2.96	ปานกลาง
9	อปท. มีนโยบายในการพัฒนาท้องถิ่นสอดคล้องกับการพัฒนาเมืองชายแดน	2.86	ปานกลาง
10	อปท. มีการจัดทำกลยุทธ์ และยุทธศาสตร์สำหรับการพัฒนาเมืองชายแดน	2.85	ปานกลาง
11	อปท. มีการจัดการ และมีมาตรการทางด้านความปลอดภัยสำหรับคนในท้องถิ่นและนักท่องเที่ยว	2.93	ปานกลาง
12	อปท. มีการจัดผังเมืองเพื่อรองรับการพัฒนาเมืองชายแดน	2.91	ปานกลาง
	ค่าเฉลี่ยระดับบทบาททั้งหมด	2.97	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = ไม่มี, 1.50 – 2.49 = น้อย, 2.50 – 3.49 = ปานกลาง, 3.50 – 4.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-19 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของหน่วยงานในท้องถิ่นต่อการพัฒนาเมืองชายแดนเพื่อรองรับผลกระทบจากการท่องเที่ยวและ

การค้าในกลุ่มน้ำโขงว่ามีบทบาทในด้านต่างๆ โดยเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า บทบาทที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ให้ความสนใจ และช่วยเหลือท้องถิ่นมากขึ้น (3.13) รองลงมาคือ อปท. มีนโยบายในการพัฒนาเมืองอย่างชัดเจน (3.08) และอปท. มีความพร้อมในการพัฒนาเมืองเพื่อรองรับการท่องเที่ยวและการค้า (3.05) ตามลำดับ ส่วนบทบาทที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ อปท. มีการจัดทำกลยุทธ์ และยุทธศาสตร์สำหรับการพัฒนาเมืองชายแดน (2.85) ทั้งนี้ อาจเนื่องจากในประเด็นดังกล่าวองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีการชี้แจงหรือเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการรับรู้ไม่มากนัก

6.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับบทบาทขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นตามปัจจัยด้านพื้นที่

ตารางที่ 6-20: ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นโดยรวมจำแนกตามพื้นที่

พื้นที่	n	\bar{X}	S.D.	ระดับ ผลกระทบ
อำเภอแม่สาย	158	2.82	0.52	ปานกลาง
อำเภอแม่สอด	146	3.19	0.54	ปานกลาง
อำเภอเมืองหนองคาย	139	2.93	0.64	ปานกลาง
อำเภออรัญประเทศ	142	3.12	0.44	ปานกลาง
รวม	585	3.01	0.56	ปานกลาง

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบ 1.00 – 1.49 = ไม่มี, 1.50 – 2.49 = น้อย, 2.50 – 3.49 = ปานกลาง, 3.50 – 4.00 = มาก

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-20 จะเห็นได้ว่า พื้นที่เมืองชายแดนทั้ง 4 แห่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า อำเภอแม่สอดมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ อำเภออรัญประเทศ อำเภอเมืองหนองคาย และอำเภอแม่สาย ตามลำดับ

ตารางที่ 6-21: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นจำแนกตามพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	M.S.	F	P-value
ระหว่างกลุ่ม	13.00	3	4.33	14.82	0.00
ภายในกลุ่ม	169.91	581	0.29		
รวม	182.91	584			

หมายเหตุ: ทดสอบที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 6-21 จะเห็นได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นจำแนกตามพื้นที่เมืองชายแดนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% แต่ละพื้นที่มีระดับความคิดเห็นโดยรวมที่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่เป็นรายคู่พบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกัน 4 คู่ คือ อำเภอแม่สายกับอำเภอแม่สอด อำเภอแม่สายกับอำเภออรัญประเทศ อำเภอแม่สอดกับอำเภอเมืองหนองคาย อำเภอเมืองหนองคายกับอรัญประเทศ ส่วนคู่อื่นๆ ไม่มีความแตกต่างกัน ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตารางที่ 6-22

ตารางที่ 6-22: เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบด้านการท่องเที่ยวโดยรวมจำแนกตามพื้นที่ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

พื้นที่	\bar{X}	อำเภอแม่สาย	อำเภอแม่สอด	อำเภอเมืองหนองคาย	อำเภออรัญประเทศ
อำเภอแม่สาย	2.35	-	-0.37*	-0.11	-0.30*
อำเภอแม่สอด	2.31	0.37*	-	0.26*	0.07
อำเภอเมืองหนองคาย	2.31	0.11	-0.26*	-	-0.19*
อำเภออรัญประเทศ	2.20	0.30*	-0.07	0.19*	-

หมายเหตุ : * หมายถึง มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

ตารางที่ 6-23: สรุประดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น
จำแนกตามพื้นที่

รายการ		พื้นที่			
		อำเภอ แม่สาย	อำเภอ แม่สอด	อำเภอเมือง หนองคาย	อำเภออรัญ ประเทศ
1	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ให้ความสนใจ และช่วยเหลือ ท้องถิ่นมากขึ้น	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
2	อปท. ให้ความร่วมมือกับ ภาคเอกชน และประชาชนในการ พัฒนาเมืองชายแดน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
3	อปท. อำนวยความสะดวกแก่นัก ธุรกิจใน การติดต่อประสานงาน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
4	อปท. ประชาสัมพันธ์ และให้ข้อมูล ข่าวสารแก่นักท่องเที่ยว	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5	อปท. มีนโยบายในการพัฒนาเมือง อย่างชัดเจน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
6	อปท. มีความพร้อมในการพัฒนา เมืองเพื่อรองรับการท่องเที่ยวและ การค้า	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
7	อปท. จัดสรรงบประมาณเพื่อ พัฒนาเมืองในด้านต่างๆ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
8	อปท. มีการดำเนินกิจกรรมในการ ส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาเมือง ชายแดน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
9	อปท. มีนโยบายในการพัฒนา ท้องถิ่นสอดคล้องกับการพัฒนา เมืองชายแดน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ตารางที่ 6-23 (ต่อ): สรุประดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นจำแนกตามพื้นที่

รายการ		พื้นที่			
		อำเภอแม่สาย	อำเภอแม่สอด	อำเภอเมืองหนองคาย	อำเภออรัญประเทศ
10	อปท. มีการจัดทำกลยุทธ์ และยุทธศาสตร์สำหรับการพัฒนาเมืองชายแดน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
11	อปท. มีการจัดการ และมีมาตรการทางด้านความปลอดภัยสำหรับคนในท้องถิ่นและนักท่องเที่ยว	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
12	อปท. มีการจัดผังเมืองเพื่อรองรับการพัฒนาเมืองชายแดน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ที่มา: จากการสำรวจ, 2552.

จากตารางที่ 6-23 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่นั้นมีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นแตกต่างกัน 10 รายการ และที่ไม่แตกต่างกัน 2 รายการ คือ อปท. ให้ความร่วมมือกับภาคเอกชน และประชาชนในการพัฒนาเมืองชายแดน และ อปท. มีนโยบายในการพัฒนาเมืองอย่างชัดเจน

