

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอผลการวิจัย เรื่อง ปัจจัยความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการต่อปัจจัยความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยร่วมและกลุ่มตัวแปรที่อธิบายความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

ตอนที่ 4 ผลการสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของข้าราชการที่ปฏิบัติงานฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 151 คน จำแนกตาม เพศ สถานภาพสมรส ศาสนา ระดับการศึกษา อัตราเงินเดือน ระดับตำแหน่ง โดยใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) สำหรับตัวแปรอายุและประสบการณ์ด้านการควบคุมผู้ต้องขัง ใช้การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามสถานภาพทั่วไป

ที่	สถานภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1.	<b>เพศ</b>		
	ชาย	108	71.5
	หญิง	43	28.5
	<b>รวม</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>
2.	<b>สถานภาพสมรส</b>		
	โสด	30	19.9
	สมรส	116	76.8
	ม่าย/หย่าร้าง	5	3.3
	<b>รวม</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>
3.	<b>ศาสนา</b>		
	พุทธ	148	97.9
	คริสต์	1	0.7
	อิสลาม	1	0.7
	อื่นๆ	1	0.7
	<b>รวม</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>
4.	<b>ระดับการศึกษา</b>		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	30	19.9
	ปริญญาตรี	101	66.9
	ปริญญาโท	20	13.2
	<b>รวม</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>
5.	<b>รายได้</b>		
	ไม่เกิน 10,000 บาท	8	5.3
	10,001 – 20,000 บาท	94	62.3
	20,001 – 30,000 บาท	41	27.2
	30,001 - 40,000 บาท	7	4.6
	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	1	0.7
	<b>รวม</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ที่	สถานภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
6.	<b>ตำแหน่ง/ระดับ</b>		
	ชำนาญการพิเศษ	1	0.7
	ชำนาญการ	65	43
	ปฏิบัติการ	11	7.3
	อาวุโส	2	1.3
	ชำนาญงาน	62	41.1
	ปฏิบัติงาน	10	6.6
	<b>รวม</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>
7.	<b>อายุ (ต่ำสุด 26 ปี ,สูงสุด 59 ปี)</b>		
	21 – 30 ปี	37	24.50
	31 – 40 ปี	58	38.41
	41 – 50 ปี	32	21.19
	51 ปีขึ้นไป	24	15.90
	<b>(<math>\bar{x} = 41.74</math> , <math>SD = 7.908</math>)</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>
8.	<b>ประสบการณ์ (น้อยสุด 1 ปี ,สูงสุด 35 ปี)</b>		
	ต่ำกว่า 10 ปี	38	25.17
	11 – 20 ปี	55	36.42
	21 – 30 ปี	33	21.85
	31 ปีขึ้นไป	25	16.56
	<b>(<math>\bar{x} = 14.15</math> , <math>SD = 7.799</math>)</b>	<b>151</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่าข้าราชการที่ปฏิบัติงานฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังจากเรือนจำ และทัณฑสถาน เขต 6 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 71.5 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 28.5 มีสถานภาพสมรส รองลงมา มีสถานภาพโสด และหม้าย/หย่าร้าง คิดเป็นร้อยละ 76.8, 19.9 และ 3.3 ตามลำดับ ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 97.9 มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 66.9, 19.9 และ 13.2 ตามลำดับ มีรายได้ระหว่าง 10,001 -20,000 บาท รองลงมา มีรายได้ ระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท

ไม่เกิน 10,000 บาท ระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท และมีรายได้ มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป คิดเป็น ร้อยละ 62.3, 27.2, 5.3, 4.6 และ 0.7 ตามลำดับ ดำรงตำแหน่งในระดับชำนาญการ รองลงมา ระดับชำนาญงาน ระดับปฏิบัติการ ระดับปฏิบัติงาน ระดับอาวุโส และระดับชำนาญการพิเศษ คิดเป็น ร้อยละ 43, 41.1, 7.3, 6.6, 1.3 และ 0.7 ตามลำดับ มีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี รองลงมา 21 – 30 ปี 41 – 50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 38.41, 24.50, 21.19 และ 15.90 ตามลำดับ และส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การทำงานอยู่ระหว่าง 11 – 20 ปี ต่ำกว่า 10 ปี 21 – 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป คิดเป็น ร้อยละ 36.42, 25.17, 21.85 และ 16.56 ตามลำดับ

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อปัจจัยความสำเร็จใน การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

จากการศึกษาข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยความสำเร็จในการบริหารระบบ การควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ของข้าราชการที่ปฏิบัติงานฝ่ายควบคุมผู้ต้องขัง ได้แสดง ผลการวิเคราะห์ข้อมูล รายละเอียดดังตารางที่ 4.2 - 4.6

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลปัจจัยความสำเร็จด้านระบบการควบคุม ผู้ต้องขัง

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
1.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการตรวจนับขอดผู้ต้องขังก่อน เข้า-ออกเรือนนอนและ โรงงานฝึกวิชาชีพ	4.50	0.791	มากที่สุด
2.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจุ่มตรวจค้นตัวผู้ต้องขัง	4.44	0.708	มาก
3.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจำแนกลักษณะผู้ต้องขัง	4.41	0.724	มาก
4.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการเก็บรักษาเครื่องมืออันได้แก่ อาวุธปืน อุปกรณ์การฝึกวิชาชีพไว้ในที่ปลอดภัย	4.39	0.730	มาก
5.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการซักซ้อมแผนระงับเหตุ ฉุกเฉินตามที่วางแผนป้องกันไว้	4.33	0.772	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
6.	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทราบเกี่ยวกับมาตรการการป้องกันผู้ต้องขังหลบหนี	4.25	0.757	มาก
7.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการอยู่เวรยามเพียงพอตามจุดที่กำหนดไว้	4.23	0.868	มาก
8.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการตรวจค้นเจ้าหน้าที่ที่เข้า-ออกเรือนจำ	4.17	0.907	มาก
9.	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทราบเกี่ยวกับมาตรการควบคุมผู้ต้องขังที่จ่ายออกกองงานทั้งภายในและภายนอกเรือนจำ	4.15	0.814	มาก
10.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีสถานที่และจัดระบบการเยี่ยมและติดต่อบุคคลภายนอกอย่างเพียงพอ	4.11	0.861	มาก
11.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการหาข่าวจากผู้ต้องขังกลุ่มต่างๆ เป็นประจำ	3.95	0.944	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง</b>		<b>4.27</b>	<b>0.807</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ความคิดเห็นต่อปัจจัยความสำเร็จด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขังภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.27$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าเกือบทุกประเด็นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้นประเด็นเรือนจำหรือทัณฑสถานมีการตรวจนับขอดผู้ต้องขังก่อนเข้าออกเรือนนอนและ โรงงานฝึกวิชาชีพ โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็นแรก คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการตรวจนับขอดผู้ต้องขังก่อนเข้า-ออกเรือนนอนและ โรงงานฝึกวิชาชีพ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจู่โจมตรวจค้นตัวผู้ต้องขัง และเรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจำแนกลักษณะผู้ต้องขัง โดยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.50, 4.44 และ 4.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลปัจจัยความสำเร็จด้านผู้นำ

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
1.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการทำงาน	4.29	0.736	มาก
2.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน	4.25	0.848	มาก
3.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานสนับสนุนให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้รับการเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาการและเทคโนโลยีสมัยใหม่	4.21	2.541	มาก
4.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	4.19	0.919	มาก
5.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานเป็นผู้ที่มีทักษะ และประสบการณ์ในการทำงาน	4.15	0.719	มาก
6.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานได้รับความเชื่อถือศรัทธาจากผู้ใต้บังคับบัญชา	3.98	0.823	มาก
7.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานกล้าตัดสินใจและมีความรับผิดชอบต่อผลที่จะเกิดขึ้น	3.94	1.034	มาก
8.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีการมอบอำนาจตัดสินใจสู่ผู้ใต้บังคับบัญชา	3.93	0.888	มาก
9.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีวิสัยทัศน์ในการบริหารงานตามกระแสการเปลี่ยนแปลงของสังคม	3.93	0.899	มาก
10.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้	3.90	0.922	มาก
11.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างยุติธรรมและเสมอภาค	3.72	1.053	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยด้านผู้นำ</b>		<b>4.04</b>	<b>1.035</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านผู้นำ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.04$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นก็พบว่าทุกประเด็นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็นแรก คือ ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถาน เป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถในการทำงาน ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถาน ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน และผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถาน สนับสนุนให้ผู้บังคับบัญชาได้รับการเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาการและเทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.29, 4.25 และ 4.21 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลปัจจัยความสำเร็จด้านบุคลากร

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
1.	เจ้าหน้าที่มีทักษะ ไหวพริบและความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่	4.08	0.707	มาก
2.	เจ้าหน้าที่มีความรู้และความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่	4.05	0.593	มาก
3.	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่	4.05	0.859	มาก
4.	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการรายงานผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ประจำ	3.97	0.898	มาก
5.	เจ้าหน้าที่สามารถรู้เท่าทันพฤติกรรมของผู้ต้องขัง	3.88	0.808	มาก
6.	เจ้าหน้าที่สามารถรู้เท่าทันต่อสถานการณ์ต่างๆในหน่วยงาน	3.87	0.640	มาก
7.	เจ้าหน้าที่ได้รับความไว้วางใจหรือได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ที่สำคัญ	3.86	0.952	มาก
8.	เจ้าหน้าที่มีการประสานงานกันภายในหน่วยงานด้วยความเข้าใจอันดีต่อกัน	3.79	1.002	มาก
9.	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมจัดทำแผนการปฏิบัติราชการประจำปี	3.78	1.026	มาก
10.	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมเสนอข้อมูลต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย	3.72	1.040	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
11.	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการกำหนดหรือปรับเปลี่ยน วิธีการปฏิบัติงานในการควบคุมผู้ต้องขัง	3.63	0.942	มาก
12.	เจ้าหน้าที่ได้รับสวัสดิการด้านเครื่องอุปโภค บริโภค	3.59	1.213	มาก
13.	เจ้าหน้าที่ได้รับการพิจารณาความดีความชอบอย่าง ยุติธรรม	3.44	0.991	ปานกลาง
<b>ค่าเฉลี่ยด้านบุคลากร</b>		<b>3.82</b>	<b>0.898</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากร ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า เกือบทุกประเด็นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้น ประเด็น เจ้าหน้าที่ได้รับการพิจารณาความดีความชอบอย่างยุติธรรม ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ ปานกลางเท่านั้น ( $\bar{x} = 3.44$ ) โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็นแรก คือ เจ้าหน้าที่มีทักษะ ใหวพริบและความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้และความสามารถในการปฏิบัติ หน้าที่ และเจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ โดยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.08, 4.05 และ 4.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลปัจจัยความสำเร็จด้านการบริหาร

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
1.	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มีการดำเนินการตาม แผนปฏิบัติราชการกรมราชทัณฑ์	4.32	0.753	มาก
2.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการทำงานของ ฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังโดยแบ่งออกเป็นงานต่างๆ	4.32	0.717	มาก
3.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีโครงสร้างการบริหารแบ่งเป็น ฝ่ายต่างๆครบถ้วน	4.27	0.711	มาก
4.	เรือนจำหรือทัณฑสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใส และตรวจสอบได้	3.90	2.576	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
5.	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มุ่งเน้นปลูกฝังวัฒนธรรม/ ค่านิยม/คุณธรรม/จริยธรรมในการปฏิบัติงานต่อเจ้าหน้าที่	3.65	0.918	มาก
6.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการปรับปรุงกฎ ระเบียบให้มี ความคล่องตัวและยืดหยุ่นต่อการปฏิบัติหน้าที่อยู่เสมอ	3.51	0.988	มาก
7.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการลดขั้นตอนในการทำงาน	3.26	1.016	ปานกลาง
8.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีงบประมาณเพียงพอต่อการ ปฏิบัติหน้าที่	3.00	0.879	ปานกลาง
9.	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีทรัพยากร/เครื่องมือเพียงพอ ต่อการปฏิบัติหน้าที่	2.89	0.906	ปานกลาง
10.	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้เปิดโอกาสให้ภาค เอกชนเข้า มามีส่วนร่วมในการบริหารงานด้านการควบคุมผู้ต้องขัง	2.85	1.256	ปานกลาง
<b>ค่าเฉลี่ยด้านการบริหาร</b>		<b>3.60</b>	<b>1.07</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.60$ ) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นก็พบว่าบางประเด็นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็นแรก คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการกรมราชทัณฑ์ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการทำงานของฝ่ายควบคุมผู้ต้องขัง โดยแบ่งออกเป็นงานต่างๆ และเรือนจำหรือทัณฑสถานมีโครงสร้างการบริหารแบ่งเป็นฝ่ายต่างๆครบถ้วน โดยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.32, 4.32, และ 4.27 ตามลำดับ นอกจากนี้มีบางประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งได้แก่ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการลดขั้นตอนในการทำงาน เรือนจำหรือทัณฑสถานมีงบประมาณเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีทรัพยากร/เครื่องมือเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ และเรือนจำหรือทัณฑสถานได้เปิดโอกาสให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขัง โดยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 3.26, 3.00, และ 2.89 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลปัจจัยความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

ที่	ปัจจัยความสำเร็จ	$\bar{x}$	S.D	การแปลผล
1.	ด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง	4.27	0.807	มาก
2.	ด้านผู้นำ	4.04	1.035	มาก
3.	ด้านบุคลากร	3.82	0.898	มาก
4.	ด้านการบริหาร	3.60	1.07	มาก
ค่าเฉลี่ย		3.93	0.95	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ข้าราชการที่ปฏิบัติงานฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังมีความคิดเห็นต่อปัจจัยความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ในระดับมาก โดยปัจจัยด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขังมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาเป็นปัจจัยด้านผู้นำ ปัจจัยด้านบุคลากร และปัจจัยด้านการบริหาร โดยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.27, 4.04, 3.82 และ 3.60 ตามลำดับ

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยร่วมและกลุ่มตัวแปรที่อธิบายความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขัง ในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลในแบบสอบถามตอนที่ 2 มาวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) เพื่อจัดกลุ่มหรือจำแนกกลุ่มตัวแปรโดยวิธีสกัดปัจจัยด้วยวิธีองค์ประกอบสำคัญ (Principle Component) และหมุนแกนปัจจัยแบบเวริแมกซ์ (Rotation: Varimax with Kaiser Normalization) ซึ่งทำให้น้ำหนักปัจจัยของตัวแปรมีค่ามากขึ้นหรือลดลง จนกระทั่งทำให้สามารถจัดอยู่ในปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งได้ เป็นการตรวจสอบปัจจัยและกลุ่มตัวแปร ที่อธิบายความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ตามทฤษฎีที่ได้ค้นคว้ามา โดยได้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล รายละเอียดดังตารางที่ 4.7 – 4.12

ตารางที่ 4.7 การตรวจสอบความเหมาะสมของตัวแปรที่นำมาวิเคราะห์ (KMO and Bartlett's Test)

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	0.908
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	6169.204
df	990
Sig.	0.000

จากตารางที่ 4.7 พบว่าค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (KMO) ซึ่งใช้วัดความเหมาะสมของตัวแปรในการใช้เทคนิค Factor Analysis ซึ่งได้ค่า 0.908 มากกว่า 0.5 และเข้าสู่ 1 จึงสรุปได้ว่า ข้อมูลเหมาะที่จะวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) ในระดับดีมาก และค่า Bartlett's Test of Sphericity Approx ได้ค่า Chi-Square = 6169.204 มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กันจึงสรุปได้ว่าตัวแปรทั้งหมด เหมาะสมที่จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยได้

ตารางที่ 4.8 ความแปรปรวน ร้อยละของความแปรปรวนและร้อยละของความแปรปรวนสะสมของปัจจัยที่อธิบายความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำ และทัณฑสถาน เขต 6

ปัจจัย	ความแปรปรวน (Eigenvalues)	ร้อยละของความแปรปรวน (% of Variance)	ร้อยละของความแปรปรวนสะสม (Cumulative %)
ปัจจัยด้านบุคลากร	9.394	20.875	20.875
ปัจจัยด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง	6.982	15.515	36.389
ปัจจัยด้านผู้นำ	6.253	13.895	50.285
ปัจจัยด้านการบริหาร	5.407	12.015	62.300

จากตารางที่ 4.8 พบว่าปัจจัยทั้ง 4 ปัจจัย ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความสำเร็จในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ได้ร้อยละ 62.300 เมื่อหมุนแกนด้วยวิธีแวนิแมกซ์ทำให้ปัจจัยทั้ง 4 มีค่าไอเกนใกล้เคียงกันมากขึ้น โดยปัจจัยที่สำคัญที่สุดคือ ปัจจัยด้านบุคลากร รองลงมาคือ ปัจจัยด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง ปัจจัยด้านผู้นำ และปัจจัยด้านการบริหาร มีค่าความแปรปรวน (Eigenvalues) เท่ากับ 9.394, 6.982, 6.253 และ 5.407 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 น้ำหนักปัจจัยของปัจจัยด้านบุคลากร

ลำดับ	ตัวแปร	น้ำหนักปัจจัย
1	เจ้าหน้าที่ที่มีการประสานงานกันภายในหน่วยงานด้วยความเข้าใจอันดีต่อกัน	0.852
2	เจ้าหน้าที่ได้รับความไว้วางใจหรือได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ที่สำคัญ	0.827
3	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมเสนอข้อมูลต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย	0.791
4	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมจัดทำแผนการปฏิบัติราชการประจำปี	0.775
5	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการรายงานผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ประจำ	0.749
6	เจ้าหน้าที่ได้รับสวัสดิการด้านเครื่องอุปโภค บริโภค	0.658
7	เจ้าหน้าที่สามารถรู้เท่าทันพฤติกรรมของผู้ต้องขัง	0.649
8	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการหาข่าวจากผู้ต้องขังกลุ่มต่างๆ เป็นประจำ	0.648
9	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีสถานที่และจัดระบบการเยี่ยมและติดต่อบุคคล ภายนอกอย่างเพียงพอ	0.631
10	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการกำหนดหรือปรับเปลี่ยนวิธีการปฏิบัติงานในการควบคุมผู้ต้องขัง	0.623
11	เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่	0.622
12	เจ้าหน้าที่มีทักษะ ไหวพริบและความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่	0.613
13	เจ้าหน้าที่ได้รับการพิจารณาความดีความชอบอย่างยุติธรรม	0.578
14	เจ้าหน้าที่สามารถรู้เท่าทันต่อสภาวะการณ์ต่างๆ ในหน่วยงาน	0.500
15	เจ้าหน้าที่มีความรู้และความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่	0.417

ค่าความแปรปรวนของปัจจัย (Eigenvalues) = 9.394 และ ร้อยละของความแปรปรวน = 20.875

จากตารางที่ 4.9 พบว่ามีตัวแปรที่สัมพันธ์กับปัจจัยนี้ จำนวน 15 ตัวแปร มีค่าความแปรปรวนของปัจจัย เท่ากับ 9.394 สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 20.875 ของความแปรปรวนทั้งหมด และน้ำหนักปัจจัยมีค่าตั้งแต่ 0.417-0.852 ตัวแปรเหล่านี้บรรยายถึงลักษณะของบุคลากรที่เป็นปัจจัยที่ทำให้การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังประสบความสำเร็จ โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากที่สุด คือ เจ้าหน้าที่ที่มีการประสานงานกันภายในหน่วยงานด้วยความเข้าใจ

อันดีต่อกัน รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับความไว้วางใจหรือได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ที่สำคัญ เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมเสนอข้อมูลต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมจัดทำแผนการปฏิบัติราชการประจำปี เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมในการรายงานผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ประจำ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับสวัสดิการด้านเครื่องอุปโภค บริโภค เจ้าหน้าที่ที่สามารถรู้เท่าทันพฤติกรรมของผู้ต้องขัง เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการหาข่าวจากผู้ต้องขังกลุ่มต่างๆ เป็นประจำ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีสถานที่และจัดระบบการเยี่ยมและติดต่อบุคคลภายนอกอย่างเพียงพอ เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดหรือปรับเปลี่ยนวิธีการปฏิบัติงานในการควบคุมผู้ต้องขัง เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ เจ้าหน้าที่ที่มีทักษะ ไหวพริบและความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการพิจารณาความดีความชอบอย่างยุติธรรม เจ้าหน้าที่สามารถรู้เท่าทันต่อสภาวะการณ์ต่างๆ ในหน่วยงาน และเจ้าหน้าที่มีความรู้และความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีค่าน้ำหนัก 0.852, 0.827, 0.791, 0.775, 0.749, 0.658, 0.649, 0.648, 0.631, 0.623, 0.622, 0.613, 0.578, 0.500 และ 0.417 ตามลำดับ ตัวแปรเหล่านี้เป็นตัวแปรของปัจจัยด้านบุคลากร

ตารางที่ 4.10 น้ำหนักปัจจัยของปัจจัยด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง

ลำดับที่	ตัวแปร	น้ำหนักปัจจัย
1	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการเก็บรักษาเครื่องมืออันได้แก่ อาวุธปืน อุปกรณ์การฝึกวิชาชีพไว้ในที่ปลอดภัย	0.770
2	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจู่โจมตรวจค้นตัวผู้ต้องขัง	0.683
3	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการซักซ้อมแผนระงับเหตุฉุกเฉินตามที่วางแผนป้องกันไว้	0.661
4	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีตรวจนับขอดผู้ต้องขังก่อนเข้า-ออกเรือนนอนและ โรงงานฝึกวิชาชีพ	0.638
5	เรือนจำหรือทัณฑสถาน ได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทราบเกี่ยวกับมาตรการการป้องกันผู้ต้องขังหลบหนี	0.632
6	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการตรวจค้นเจ้าหน้าที่ที่เข้า-ออกเรือนจำ	0.625
7	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจำแนกลักษณะผู้ต้องขัง	0.600
8	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการกรมราชทัณฑ์	0.599

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ลำดับที่	ตัวแปร	น้ำหนักปัจจัย
9	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการอยู่เวรยามเพียงพอตามจุดที่กำหนด	0.598
10	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการทำงานของฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังโดยแบ่งออกเป็นงานต่างๆ	0.541
11	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทราบเกี่ยวกับมาตรการควบคุมผู้ต้องขังที่จ่ายออกกองงานทั้งภายในและภายนอกเรือนจำ	0.513

ค่าความแปรปรวนของปัจจัย (Eigenvalues) = 6.982 และ ร้อยละของความแปรปรวน = 15.515

จากตารางที่ 4.10 พบว่ามีตัวแปรที่สัมพันธ์กับปัจจัยนี้ จำนวน 11 ตัวแปร มีค่าความแปรปรวนของปัจจัย เท่ากับ 6.982 สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 15.515 ของความแปรปรวนทั้งหมด และน้ำหนักปัจจัยมีค่าตั้งแต่ 0.513-0.770 ตัวแปรเหล่านี้บรรยายถึงลักษณะของระบบการควบคุมผู้ต้องขังที่เป็นปัจจัยที่ทำให้การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังประสบความสำเร็จ โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากที่สุด คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการเก็บรักษาเครื่องมืออันได้แก่ อาวุธปืน อุปกรณ์การฝึกวิชาชีพไว้ในที่ปลอดภัย รองลงมา คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจุ่มตรวจค้นตัวผู้ต้องขัง เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการซักซ้อมแผนระงับเหตุฉุกเฉินตามที่วางแผนป้องกันไว้ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีตรวจนับยอดผู้ต้องขังก่อนเข้า-ออกเรือนนอนและโรงงานฝึกวิชาชีพ เรือนจำหรือทัณฑสถานได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทราบเกี่ยวกับมาตรการการป้องกันผู้ต้องขังหลบหนี เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการตรวจค้นเจ้าหน้าที่ที่เข้า-ออกเรือนจำ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจำแนกลักษณะผู้ต้องขัง เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการการกรมราชทัณฑ์ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการอยู่เวรยามเพียงพอตามจุดที่กำหนด เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการทำงานของฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังโดยแบ่งออกเป็นงานต่างๆ และเรือนจำหรือทัณฑสถานได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทราบเกี่ยวกับมาตรการควบคุมผู้ต้องขังที่จ่ายออกกองงานทั้งภายในและภายนอกเรือนจำ โดยมีค่าน้ำหนัก 0.770, 0.683, 0.661, 0.638, 0.632, 0.625, 0.600, 0.599, 0.598, 0.541 และ 0.513 ตามลำดับ ตัวแปรเหล่านี้เป็นตัวแปรของปัจจัยด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง

นอกจากนี้ยังพบว่า ตัวแปรเรื้อนจำหรือทัศนสถานมีสถานที่และจัดระบบการเชื่อม และติดต่อบุคคลภายนอกอย่างเพียงพอ และเรื้อนจำหรือทัศนสถานมีการหาข่าวจากผู้ต้องขังกลุ่มต่างๆ เป็นประจำ เป็นตัวแปรที่มีน้ำหนักปัจจัยอยู่ในปัจจัยด้านอื่น

ตารางที่ 4.11 น้ำหนักปัจจัยของปัจจัยด้านผู้นำ

ลำดับ ที่	ตัวแปร	น้ำหนัก ปัจจัย
1	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานได้รับความเชื่อถือศรัทธาจากผู้ใต้บังคับบัญชา	0.769
2	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างยุติธรรมและเสมอภาค	0.747
3	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานเป็นผู้ที่มีทักษะ และประสบการณ์ในการทำงาน	0.726
4	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน	0.694
5	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถในการทำงาน	0.681
6	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานกล้าตัดสินใจและมีความรับผิดชอบต่อผลที่จะเกิดขึ้น	0.679
7	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้	0.676
8	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	0.639
9	ผู้บัญชาการเรื้อนจำหรือผู้อำนวยการทัศนสถานมีการมอบอำนาจการตัดสินใจสู่ผู้ใต้บังคับบัญชา	0.502
10	เรื้อนจำหรือทัศนสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้	0.370
ค่าความแปรปรวนของปัจจัย (Eigenvalues) = 6.253 และ ร้อยละของความแปรปรวน = 13.895		

จากตารางที่ 4.11 พบว่ามีตัวแปรที่สัมพันธ์กับปัจจัยนี้ จำนวน 10 ตัวแปร มีค่าความแปรปรวนของปัจจัย เท่ากับ 6.253 สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 13.895 ของความแปรปรวนทั้งหมด และน้ำหนักปัจจัยมีค่าตั้งแต่ 0.370-0.769 ตัวแปรเหล่านี้บรรยายถึงลักษณะของผู้นำที่เป็นปัจจัยที่ทำให้การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังประสบความสำเร็จ โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากที่สุด คือ ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานได้รับความเชื่อถือศรัทธาจากผู้ได้บังคับบัญชา รองลงมา คือ ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานปฏิบัติต่อผู้ได้บังคับบัญชาอย่างยุติธรรมและเสมอภาค ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานเป็นผู้ที่มีทักษะ และประสพการณ์ในการทำงาน ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถในการทำงาน ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานกล้าตัดสินใจและมีความรับผิดชอบต่อผลที่จะเกิดขึ้น ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีการมอบอำนาจการตัดสินใจสู่ผู้ได้บังคับบัญชา และเรือนจำหรือทัณฑสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ โดยมีค่าน้ำหนัก 0.769, 0.747, 0.726, 0.694, 0.681, 0.679, 0.676, 0.639, 0.502 และ 0.370 ตามลำดับ ตัวแปรเหล่านี้เป็นตัวแปรของปัจจัยด้านผู้นำ

นอกจากนี้ยังพบว่า ตัวแปรผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานสนับสนุนให้ผู้ได้บังคับบัญชาได้รับการเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาการและเทคโนโลยีสมัยใหม่ และตัวแปรผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีวิสัยทัศน์ในการบริหารงานตามกระแสการเปลี่ยนแปลงของสังคม เป็นตัวแปรที่มีน้ำหนักปัจจัยอยู่ในปัจจัยด้านอื่น

ตารางที่ 4.12 น้ำหนักปัจจัยของปัจจัยด้านการบริหาร

ลำดับที่	ตัวแปร	น้ำหนักปัจจัย
1	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีทรัพยากร/เครื่องมือเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่	0.848
2	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการปรับปรุงกฎ ระเบียบให้มีความคล่องตัวและยืดหยุ่นต่อการปฏิบัติหน้าที่อยู่เสมอ	0.775
3	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการลดขั้นตอนในการทำงาน	0.731
4	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีงบประมาณเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่	0.701
5	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มุ่งเน้นปลูกฝังวัฒนธรรม/ค่านิยม/คุณธรรม/จริยธรรมในการปฏิบัติงานต่อเจ้าหน้าที่	0.643
6	เรือนจำหรือทัณฑสถานได้เปิด โอกาสให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานด้านการควบคุมผู้ต้องขัง	0.626
7	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีวิสัยทัศน์ในการบริหารงานตามกระแสการเปลี่ยนแปลงของสังคม	0.619
8	เรือนจำหรือทัณฑสถานมีโครงสร้างการบริหารแบ่งเป็นฝ่ายต่างๆครบถ้วน	0.408
9	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานสนับสนุนให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้รับการเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาการและเทคโนโลยีสมัยใหม่	0.303
ค่าความแปรปรวนของปัจจัย (Eigenvalues) = 5.407 และ ร้อยละของความแปรปรวน = 12.015		

จากตารางที่ 4.12 พบว่ามีตัวแปรที่สัมพันธ์กับปัจจัยนี้ จำนวน 9 ตัวแปร มีค่าความแปรปรวนรวมของปัจจัย เท่ากับ 5.407 สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 12.015 ของความแปรปรวนทั้งหมด และน้ำหนักปัจจัยมีค่าตั้งแต่ 0.303-0.848 ตัวแปรเหล่านี้บรรยายถึงลักษณะของการบริหารที่เป็นปัจจัยที่ทำให้การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังประสบความสำเร็จ โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากที่สุด คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีทรัพยากร/เครื่องมือเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ รองลงมา คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการปรับปรุงกฎ ระเบียบให้มีความคล่องตัว

และยึดหยุ่นต่อการปฏิบัติหน้าที่อยู่เสมอ เรือนจำหรือทัณฑสถานมีการลดขั้นตอนในการทำงาน เรือนจำหรือทัณฑสถานมีงบประมาณเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ เรือนจำหรือทัณฑสถานได้มุ่งเน้นปลูกฝังวัฒนธรรม/ค่านิยม/คุณธรรม /จริยธรรมในการปฏิบัติงานต่อเจ้าหน้าที่ เรือนจำหรือทัณฑสถาน ได้เปิดโอกาสให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานด้านการควบคุมผู้ต้องขัง ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีวิสัยทัศน์ในการบริหารงานตามกระแสการเปลี่ยนแปลงของสังคม เรือนจำหรือทัณฑสถานมีโครงสร้างการบริหารแบ่งเป็นฝ่ายต่างๆครบถ้วน และผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานสนับสนุนให้ผู้ได้บังคับบัญชาได้รับการเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาการและเทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยมีค่าน้ำหนัก 0.848, 0.775, 0.731, 0.701, 0.643, 0.626, 0.619, 0.408 และ 0.303 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า ตัวแปรเรือนจำหรือทัณฑสถานบริหารงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ตัวแปรเรือนจำหรือทัณฑสถานได้มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการกรมราชทัณฑ์ และตัวแปรเรือนจำหรือทัณฑสถานมีการจัดระบบการทำงานของฝ่ายควบคุมผู้ต้องขัง โดยแบ่งออกเป็นงานต่างๆ เป็นตัวแปรที่มีน้ำหนักปัจจัยอยู่ในปัจจัยด้านอื่น

#### **ตอนที่ 4 ผลการสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ตามความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานฝ่ายควบคุมผู้ต้องขัง**

จากการวิเคราะห์ความเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 จำนวน 151 คน โดยวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) จะนำเสนอผลการวิเคราะห์เนื้อหาเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จ

ส่วนที่ 2 สาเหตุของปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จ

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรค เพื่อให้การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ประสบความสำเร็จมากยิ่งขึ้น

**ส่วนที่ 1 ปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จ**

กลุ่มตัวอย่างได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จจากผู้ตอบแบบสอบถามในส่วนนี้ จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งสามารถลำดับปัญหาอุปสรรค ดังแสดงในตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 คะแนนถ่วงน้ำหนักและลำดับของของปัญหา อุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จ

ลำดับที่	ปัญหาอุปสรรค	จำนวน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
1.	ด้านผู้นำ	76	25.33
2.	ด้านบุคลากร	38	10.13
3.	ด้านการบริหาร	20	4.00
4.	ด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง	13	1.73
5.	ด้านอื่นๆ	4	0.27
	รวม	151	41.46

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จ จากผู้ตอบแบบสอบถามที่แสดงความคิดเห็นในประเด็นที่เตรียมเนื้อหาให้ตอบ คนละ 5 ประเด็น โดยเรียงลำดับความสำคัญของปัญหา มี 5 ลำดับ ปัญหาที่มีความสำคัญมากที่สุด คือ ด้านผู้นำ รองลงมาคือ ด้านบุคลากร ด้านการบริหาร ด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง และด้านอื่นๆ ตามคะแนนถ่วงน้ำหนัก 25.33, 10.13, 4.00, 1.73 และ 0.27 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 สาเหตุและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการพัฒนาการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

จากการสอบถามด้วยคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับสาเหตุและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการพัฒนาการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 มีผู้ตอบแบบสอบถามในส่วนนี้ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 82.12 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนนี้ แสดงความคิดเห็นคนละ 1-3 ประเด็น รวม 278 ประเด็น ซึ่งสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญของสาเหตุและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรค ดังแสดงในตารางที่ 4.14 – 4.15

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของสาเหตุของปัญหา อุปสรรคในการพัฒนาการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

N=151			
ที่	สาเหตุของปัญหา อุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านผู้นำ</b>			
1.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานขาดความยุติธรรม ความเสมอภาค เลือปฏิบัติต่อผู้ได้บังคับบัญชา บริหารงานแบบอุปถัมภ์ เห็นแก่พวกพ้อง	8	5.29
2.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานใช้อารมณ์ ความรู้สึกส่วนตัวในการตัดสินใจ ไม่รับฟังความคิดเห็นจากผู้ได้บังคับบัญชา	7	4.63
3.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานให้ความสำคัญงานด้านสิทธิมนุษยชนและด้านเอกสาร อาทิ ตัวชี้วัดมากกว่างาน	6	3.97
4.	ด้านการควบคุมผู้ต้องขัง ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานมีประสบการณ์ด้านการควบคุมผู้ต้องขังน้อย ไม่กำกับ ดูแล และตรวจสอบงานด้านการควบคุมอย่างจริงจัง	5	3.31

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

N=151

ที่	สาเหตุของปัญหา อุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านบุคลากร</b>			
5.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานใกล้ชิดผู้ต้องขังเป็นเวลานาน เกิดการประมาทต่อหน้าที่ ขาดความมุ่งมั่นในการทำงาน ไม่ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ ขาดความรับผิดชอบ ใช้จ่ายอย่างฟุ่มเฟือย และเรียกรับประโยชน์จากผู้ต้องขัง	19	12.58
6.	เจ้าหน้าที่ขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน ขาดความสามัคคี แบ่งพรรคพวกและเกิดการขัดแย้งกันขัดแย้งกัน	11	7.28
<b>ด้านการบริหาร</b>			
7.	ผู้ต้องขังมีจำนวนมากเกินอัตราความจุของเรือนจำและทัณฑสถาน	12	7.94
8.	อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอต่ออัตราส่วนของการควบคุมผู้ต้องขัง	11	7.28
9.	งบประมาณและเครื่องมือไม่เพียงพอต่อการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขัง เช่น กล้องวงจรปิด วิทยุสื่อสาร	9	5.96
10.	กฎหมายที่ใช้ในการดำเนินการทางวินัยกับผู้ต้องขังที่กระทำ ความผิด ไม่เหมาะสมกับผู้ต้องขังที่มีกำหนดโทษสูง พฤติการณ์คือ ด้านและยากแก่การควบคุม	8	5.29
<b>ด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง</b>			
11.	ผู้ต้องขังขาดระเบียบวินัย ไม่เกรงกลัวต่อกฎ ระเบียบของเรือนจำ และทัณฑสถาน พยายามลักลอบนำสิ่งของต้องห้ามเข้าเรือนจำ เช่น โทรศัพท์มือถือ ยาเสพติด อื่นๆ	24	15.89
12.	เจ้าหน้าที่และผู้ต้องขังเกิดการกระทบกระทั่งกัน อาทิ เจ้าหน้าที่ทำร้ายผู้ต้องขัง หรือผู้ต้องขังร่วมมือกับบุคคล ภายนอกข่มขู่เจ้าหน้าที่และครอบครัว	4	2.64

จากตารางที่ 4.14 พบว่า สาเหตุของปัญหา อุปสรรคที่ทำให้การพัฒนาการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ไม่ประสบความสำเร็จมากที่สุด 5 อันดับแรก คือ ผู้ต้องขังขาดระเบียบวินัย ไม่เกรงกลัวต่อกฎระเบียบของเรือนจำและทัณฑสถาน พยายามลักลอบนำสิ่งของต้องห้ามเข้าเรือนจำ เช่น โทรศัพท์มือถือ ยาเสพติด อื่นๆ รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติ งานใกล้ชิดผู้ต้องขังเป็นเวลานาน เกิดการประมาทต่อหน้าที่ ขาดความมุ่งมั่นในการทำงาน ไม่ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ ขาดความรับผิดชอบ ใช้จ่ายอย่างฟุ่มเฟือย และเรียกรับประโยชน์จากผู้ต้องขัง ผู้ต้องขังมีจำนวนมากเกินอัตราความจุของเรือนจำและทัณฑสถาน อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอต่ออัตราส่วนของการควบคุมผู้ต้องขัง เจ้าหน้าที่ขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน ขาดความสามัคคี แบ่งพรรคพวกและเกิดการขัดแย้งกัน คิดเป็นร้อยละ 15.89,12.58,7.94,7.28 และ 7.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 จำนวนและร้อยละของข้อและเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา อุปสรรคในการพัฒนาการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6

N=151			
ที่	ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านผู้นำ</b>			
1.	กรมราชทัณฑ์ควรเลือกสรรผู้บัญชาการเรือนจำและผู้อำนวยการทัณฑสถานที่มีคุณธรรม จริยธรรม และความยุติธรรม	19	12.58
2.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานควรให้เกียรติผู้ใต้บังคับบัญชา รับฟังข้อมูลจากหลายๆด้าน และไม่ควรใช้อารมณ์ ความรู้ สึกส่วนตัวในการตัดสินใจ	16	10.59
3.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถาน ควรทบทวนนโยบายด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง	13	8.60
4.	ผู้บัญชาการเรือนจำหรือผู้อำนวยการทัณฑสถานควรให้ความสำคัญกับมาตรการด้านการควบคุมผู้ต้องขังอย่างจริงจัง	11	7.28

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

N=151			
ที่	ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านบุคลากร</b>			
5.	เรือนจำหรือทัณฑสถานควรจัดกิจกรรมส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกให้เจ้าหน้าที่ให้มีคุณธรรม จริยธรรม รักเกียรติและศักดิ์ศรีการเป็นข้าราชการให้ประพฤติปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของเรือนจำและทัณฑสถาน และลงโทษเจ้าหน้าที่ที่กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการอย่างจริงจังเพื่อมิให้เป็นเยี่ยงอย่างต่อเจ้าหน้าที่อื่น	37	24.50
6.	เรือนจำหรือทัณฑสถานควรจัดกิจกรรมสันตนาการหรือสร้างบรรยากาศการทำงานร่วมกันเพื่อเพิ่มความสามัคคีให้กับเจ้าหน้าที่	25	16.55
<b>ด้านการบริหาร</b>			
7.	เรือนจำหรือทัณฑสถานควรเปิดโอกาสให้องค์กรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น งานธุรการ งานบัญชี งานการเงิน งานจัดเลี้ยงผู้ต้องขัง โดยเกลี้ยเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติงานด้านการควบคุมผู้ต้องขังและมุ่งเน้นการปล่อยตัวก่อนครบกำหนดโทษ (ปล่อยตัวคุมประพฤติ)	34	22.51
8.	กรมราชทัณฑ์ควรจัดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้ตรงตามกรอบการบริหารงานของเรือนจำ	28	18.54
<b>ด้านการบริหาร (ต่อ)</b>			
9.	กรมราชทัณฑ์ควรสนับสนุนงบประมาณและเครื่องมือด้านการบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขัง	21	13.90
10.	กรมราชทัณฑ์ควรปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการดำเนินการทางวินัยกับผู้ต้องขังที่มีกำหนดโทษสูง พฤติการณ์ต่อต้านและยากแก่การควบคุม	19	12.58

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

N=151			
ที่	ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านระบบการควบคุมผู้ต้องขัง</b>			
11.	เรือนจำหรือทัณฑสถานควรเน้นการรักษาระเบียบวินัยสำหรับผู้ต้องขัง นำระบบการฝึกแบบทหารมาปรับใช้กับผู้ต้องขัง	44	29.13
12.	เรือนจำหรือทัณฑสถานควรมีการสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมผู้ต้องขังและดูแลสวัสดิการสำหรับผู้ต้องขังอย่างทั่วถึง	11	7.28

จากตารางที่ 14.5 พบว่า ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคเพื่อให้การบริหารระบบการควบคุมผู้ต้องขังในเรือนจำและทัณฑสถาน เขต 6 ประสบความสำเร็จมากที่สุด 5 อันดับแรก คือ เรือนจำหรือทัณฑสถานควรเน้นการรักษาระเบียบวินัยสำหรับผู้ต้องขัง นำระบบการฝึกแบบทหารมาปรับใช้กับผู้ต้องขัง รองลงมาคือ เรือนจำหรือทัณฑสถานควรจัดกิจกรรมส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกให้เจ้าหน้าที่ให้มีคุณธรรม จริยธรรม รักเกียรติและศักดิ์ศรีการเป็นข้าราชการให้ประพฤติปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของเรือนจำและทัณฑสถาน และลงโทษเจ้าหน้าที่ที่กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการอย่างจริงจังเพื่อมิให้เป็นเยี่ยงอย่างต่อเจ้าหน้าที่อื่น เรือนจำหรือทัณฑสถานควรเปิดโอกาสให้องค์กรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น งานธุรการ งานบัญชี งานการเงิน งานจัดเลี้ยงผู้ต้องขัง โดยเกลี้ยเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติงานด้านการควบคุมผู้ต้องขัง และมุ่งเน้นการปล่อยตัวก่อนครบกำหนดโทษ (ปล่อยตัวคุมประพฤติ) กรมราชทัณฑ์ควรจัดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้ตรงตามกรอบการบริหารงานของเรือนจำหรือทัณฑสถาน และเรือนจำหรือทัณฑสถานควรจัดกิจกรรมสันตนาการหรือสร้างบรรยากาศการทำงานร่วมกันเพื่อเพิ่มความสามัคคีให้กับเจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 29.13, 24.50, 22.51, 18.54 และ 16.55 ตามลำดับ