

ค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยคดีอาญา พ.ศ. 2544 โดยหน่วยงานกรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรมเป็นผู้ดูแล ก็จะเยียวยาความเสียหายเฉพาะความเสียหายแก่ชีวิตร่างกาย และจิตใจ แต่ความที่เกิเกิดขึ้นแก่ทรัพย์สินของผู้เสียหายมิได้คุ้มครองแต่ประการใด แต่อย่างไรก็ดีโดยมติคณะรัฐมนตรีได้เห็นถึงเหตุการณ์ความไม่สงบเรียบร้อยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ จึงมีมติให้ชดเชยเยียวยาให้กับความเสียหายในทางทรัพย์สินแก่ผู้เสียหายหรือประชาชนผู้บริสุทธิ์ในพื้นที่

จากการช่วยเหลือเยียวยาความเสียหายต่อทรัพย์สินแก่ประชาชนผู้บริสุทธิ์ในพื้นที่ทำให้เห็นได้ว่าการเยียวยาเป็นเพียงมติคณะรัฐมนตรีที่ไม่มีความชัดเจนแน่นอน ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลแต่ละยุคสมัย และมติคณะรัฐมนตรีที่ลงมติออกมาก็ไม่มีใครรับผิดชอบ จึงทำให้เกิดอุปสรรคในการช่วยเหลือเยียวยาทรัพย์สิน ไม่ว่าจะเป็นศูนย์ช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ ประจำจังหวัดทั้งสี่จังหวัด ซึ่งใช้มาตรฐานในการพิจารณาที่แตกต่างกัน ซึ่งผู้มีอำนาจพิจารณาจำนวนเงินในการช่วยเหลือเยียวยาจะพิจารณาในรูปแบบคณะกรรมการ โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาทรัพย์สินด้วยกันสามชุด คือ คณะกรรมการทรัพย์สินประเภท โรงงาน อาคาร บ้านเรือน สิ่งปลูกสร้าง สินค้า ทรัพย์สิน คณะกรรมการทรัพย์สินประเภท ยานยนต์ และพาหนะอื่นๆ และคณะกรรมการทรัพย์สินประเภท พืชผลทางการเกษตร ปศุสัตว์ และการประมง แต่ละคณะกรรมการดังกล่าวทางศูนย์เยียวยาจังหวัด โดยผู้ว่าราชการจังหวัดแต่ละจังหวัดก็จะแต่งตั้งจาก ข้าราชการเจ้าหน้าที่ทั้งหน่วยงานรัฐและเอกชนที่มีความรู้ในเรื่องทรัพย์สิน ซึ่งต่างก็มีภารกิจหลักในหน้าที่การงาน ประกอบกับไม่ได้รับค่าตอบแทนจึงทำให้การพิจารณาให้ความช่วยเหลือไม่สามารถทำได้เต็มที่ คณะกรรมการจึงมีการบางคนก็มีการส่งผู้แทนเข้ามาประชุมพิจารณาทำให้ไม่มีความชำนาญในการพิจารณา และยังมีปัญหาถึงการพิจารณาราคาทรัพย์สินต่างๆ จะไม่เป็นบรรทัดฐานเดียวกัน โดยเฉพาะระยะเวลาในการพิจารณาทรัพย์สินเพราะบางประเภท เช่น ทรัพย์สินประเภทอาคารบ้านเรือนที่อยู่อาศัยใช้เวลาในการพิจารณา ทำให้ผู้ได้รับความเสียหายเดือดร้อนที่ไม่ที่อยู่อาศัย เพราะไม่มีระเบียบกฎเกณฑ์ในการตีราคาทรัพย์สินรองรับการพิจารณาถึงมูลค่าทรัพย์สิน และยังมีช่องว่างทางกฎหมายในกรณีที่รัฐเยียวยาความเสียหายทรัพย์สิน เมื่อรัฐซึ่งมิได้มีฐานะเป็นนิติบุคคลก็ไม่สามารถรับช่วงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ก่อความไม่สงบเรียบร้อยได้ อย่างไรก็ตามก็ดีในภาคผู้ประกอบการ หากเกิดความเสียหายทรัพย์สินในจำนวนมาก แล้วรัฐต้องเยียวยาเต็มจำนวนความเสียหายก็จะเกิดความไม่เป็นธรรมกับประชาชนผู้เสียหาย และอาจทำให้ผู้ประกอบการไม่ได้ใช้ความระมัดระวังในการดูแลป้องกันทรัพย์สินของตนเอง จึงไม่ควรเยียวยาในภาคธุรกิจในความเสียหายที่เต็มจำนวน ดังนั้นรูปแบบต่างๆ ในการช่วยเหลือเยียवाद้านทรัพย์สิน ควรจัดทำเป็นระเบียบข้อบังคับถึงวิธีการพิจารณาที่ชัดเจนแน่นอนโดยไม่จำเป็นต้องรอนโยบายจากรัฐบาลเพราะเป็นเรื่องสิทธิที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้บริสุทธิ์ควรจะได้

ได้รับ ผลจากการศึกษาได้นำมาใช้ประโยชน์ ในการออกกระเบื้อง ข้อบังคับใช้พื้นที่จังหวัดชายแดน
ภาคใต้

คำหลัก : เยี่ยวยา ความเสียหาย ทรัพย์สิน ชายแดนภาคใต้

Abstract

Project Code: Code RDG5410044
Project Title: Barriers to Legal Aids and Remedies Provided Damaged Property of Violence in Three Southern Border Provinces
Investigators: Asst.Prof. korakod Tongkachok
E-mail Address: tkorakod@hotmail.com
Project Duration: 1 August 2554 – 31 October 2555

The purpose of the project is Barriers to Legal Aids and Remedies Provided for Victims of Violence in Three Southern Border Provinces. The purpose of the project is were to investigate the rights that sufferers of violence could obtain when they were victims from others' criminal offences, to examine current laws on the government's payment compensated in unrest situations in three southern border provinces and to study barriers to legal aids provided for the victims suffering from property damages in the areas of the three southern border provinces. The research methodology consisted of documentary research, interview and small group seminar.

The results of the study show that The results of this study revealed that the damages the victims encountered should be remedied as much as possible. However, there were barriers on compensations paid by offenders. Therefore, besides providing criminal penalties for the offenders, the government should be responsible for compensating the victims for the damages as well. These victims in the three southern border provinces in Thailand had to be paid great attentions to for such innocent people were in troubles because the government itself could not maintain peacefulness in the areas. Also, the people contained the right to be prevented from crimes by the government. Consequently, the government was to be responsible for the compensations when the people could not be protected from the crimes. The government's aids were a must as they were considered a right the victims from the unavoidable damages obtained. According to Damages for the Injured Person and Compensation and Expense for the Accused in Criminal Case Act B.E. 2544 under the responsibility of Rights and Liberties Protection Department, Ministry of Justice; damages to life, body and mentality were to be remedied

while damages to property were not mentioned to be protected. Nevertheless, as the unrest situations in the southern parts of Thailand took place, the cabinet resolution on the compensations for the damages to property for the victims in the areas was enforced.

Based on the research study's findings, it showed that the aids and the compensations according to the cabinet resolution were not obvious and certain. They depended upon policies of each government and there was no department or organization being responsible for the resolution. No doubt, barriers to property compensations and aids occurred. For example, aid centers for the people affected from the unrest situations in the three provinces employed different standards for consideration. Namely, the centers' committees considering the amount of money allocated for the compensations comprised three small committee groups. The first group was to take charge of considering the compensations on the properties including of factories, buildings, houses, constructions, products and assets. The second group was to be responsible for compensations' consideration on vehicles, and the third group's responsibility was to consider the compensations provided to agricultural products, domestic animals and fisheries. These committees, appointed by the provincial governors of the provinces, were selected from government officers or government or private employees who had knowledge on the properties. It was important to note that all of them had their routine work and they did not receive any payment from the centers' work. As a result, the compensations' consideration could not be effectively performed. From time to time, instead of attending the centers' meetings by themselves, a number of them send their representatives who were not capable of the compensations' consideration to work for them. Furthermore, there were problems on different criteria used in the consideration. Some considerations on some property types take some time and these might greatly affect the victims. The case of the consideration on accommodation was an obvious example. Late consideration resulted in the factual situation that such victims would not have places to stay. It was also because there was no regulation for estimating the values of the properties. Besides, legal gaps were considered a problem as the government was not a juristic person. Therefore, the government could not acquire a right of subrogation to claim for the damages from terrorists in the three provinces. Pertaining to entrepreneur sector, if there were a great number of damages to properties and the government was to compensate all of the damages, this might not be fair to people who paid taxes to the country. Then

entrepreneurs would not probably be careful to protect their own properties. So, the government should not compensate for all of the damages for the business sector. In conclusion, there should be obvious regulations on the aids or the compensations provided for the damages to properties and this should not wait for the government's policy as the victims or the innocent people should obtain the right to be compensated. The studied results have been utilized. In the regulation. Regulations for the provinces.

Keyword: Remedies Damages Property Southern Border Provinces