

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

ตอนที่ 3 ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัย

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี อันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการปลูกผัก แรงงานในครัวเรือน ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร รายได้ในครัวเรือน ต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผัก แหล่งเงินทุน การติดต่อเจ้าหน้าที่เกษตร และการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตารางที่ 4.1-4.2

1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกร

1.1.1 ลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกร

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกร

N = 90						
ลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกร	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เพศ						
ชาย	41	45.6				
หญิง	49	54.4				
อายุ (ปี)						
			30	60	43.55	7.176
21 - 30	5	5.6				
31 - 40	31	34.4				
41 - 50	39	43.3				
51 - 60	15	16.7				
ระดับการศึกษา						
ไม่ได้เรียนหนังสือ	7	7.8				
ประถมศึกษา	42	46.7				
มัธยมศึกษาปีที่ 3	18	20.0				
มัธยมศึกษาปีที่ 6/เทียบเท่า/ปวช.	21	23.3				
ปวศ./อนุปริญญาตรี	2	2.2				
ประสบการณ์ในการปลูกผัก (ปี)						
			1	10	4.16	2.131
1-2	24	26.7				
3-4	36	40.0				
5-6	16	17.8				
7-8	13	14.4				
9-10	1	1.1				
แรงงานในครัวเรือน (คน)						
			2	7	3.30	1.231
1-2	30	33.0				
3-4	49	55.0				
5-6	10	11.0				
7-8	1	1.0				
ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)						
			5	61	18.62	8.684
น้อยกว่า 10	5	5.6				
10 - 15	34	37.8				
16-20	20	22.2				
21-25	19	21.1				
มากกว่า 25	12	13.3				

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

N = 90

ลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของ เกษตรกร	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
รายได้ในครัวเรือน (บาท/เดือน)			5,000	35,000	12,094.44	5,746.115
ต่ำกว่า 10,000	30	33.3				
10,000 - 15,000	44	49.0				
15,001 - 20,000	10	11.1				
20,001 - 25,000	2	2.2				
มากกว่า 25,000	4	4.4				
ต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผัก (บาท/ไร่/เดือน)			780	3,500	1,777.33	807.989
ต่ำกว่า 1,000	12	13.3				
1,000 - 2,000	57	63.3				
2,001 - 3,000	14	15.6				
มากกว่า 3,000	7	7.8				
แหล่งเงินทุน						
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตร (ธกส.)	84	93.3				
ธนาคารพาณิชย์	6	6.7				
การติดต่อเจ้าหน้าที่เกษตร (ครั้ง/สัปดาห์)			1	5	2.05	1.095
ไม่เคย	40	44.4				
1	15	16.7				
2	26	28.9				
3	8	8.9				
มากกว่า 3	1	1.1				

ตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร พบว่า

1. เพศ พบว่าเกษตรกรร้อยละ 54.4 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 45.6 เป็นเพศชาย
2. อายุ พบว่าเกษตรกรร้อยละ 43.3 มีอายุ 41-50 ปี รองลงมาคือ ร้อยละ 34.4 มีอายุ 31-40 ปี เฉลี่ยแล้วเกษตรกร มีอายุ 43.55 ปี โดยเฉลี่ยมีอายุดำสุด 30 ปี อายุสูงสุด 60 ปี
3. ระดับการศึกษา พบว่าเกษตรกรร้อยละ 46.7 มีระดับการศึกษาประถมศึกษา รองลงมาคือ ร้อยละ 23.3 มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 6/เทียบเท่า/ปวช. และมีเพียงร้อยละ 2.2 ที่มีระดับการศึกษา ปวส./อนุปริญญาตรี

4. ประสบการณ์ในการปลูกผัก พบว่าเกษตรกรร้อยละ 40.0 มีประสบการณ์ในการปลูกผัก 3-4 ปี รองลงมาคือ ร้อยละ 26.7 มีประสบการณ์ในการปลูกผัก 1-2 ปี เฉลี่ยแล้วเกษตรกร มีประสบการณ์ในการปลูกผัก 4.16 ปี โดยเฉลี่ยมีประสบการณ์ในการปลูกผักต่ำสุด 1 ปี และ ประสบการณ์ในการปลูกผักสูงสุด 10 ปี

5. แรงงานในครัวเรือน พบว่าเกษตรกรร้อยละ 55.0 มีแรงงานในครัวเรือน 3-4 คน รองลงมาคือ ร้อยละ 33.0 มีแรงงานในครัวเรือน 1-2 คน เฉลี่ยแล้วเกษตรกรมีแรงงานในครัวเรือน 3.30 คน โดยเฉลี่ยมีแรงงานในครัวเรือนต่ำสุด 2 คน และแรงงานในครัวเรือนสูงสุด 7 คน

6. ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร พบว่าเกษตรกรร้อยละ 37.8 มีพื้นที่ทำการเกษตร 10-15 ไร่ รองลงมาคือ ร้อยละ 22.2 มีพื้นที่ทำการเกษตร 16-20 ไร่ เฉลี่ยแล้วเกษตรกรมีพื้นที่ทำการเกษตร 18.62 ไร่ โดยเฉลี่ยมีพื้นที่ทำการเกษตรต่ำสุด 5 ไร่ และพื้นที่ทำการเกษตรสูงสุด 61 ไร่

7. รายได้ในครัวเรือน พบว่าเกษตรกรร้อยละ 49.0 มีรายได้ในครัวเรือน 10,000-15,000 บาทต่อเดือน รองลงมาคือ ร้อยละ 33.3 มีรายได้ในครัวเรือนต่ำกว่า 10,000 บาทต่อเดือน เฉลี่ยแล้วเกษตรกรมีรายได้ในครัวเรือน 12,094 บาทต่อเดือน โดยเฉลี่ยมีรายได้ในครัวเรือนต่ำสุด 5,000 บาทต่อเดือน และรายได้ในครัวเรือนสูงสุด 35,000 บาทต่อเดือน

8. ต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผัก พบว่าเกษตรกรร้อยละ 63.3 มีต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผัก 1,000-2,000 บาทต่อโรงเรือน รองลงมาคือ ร้อยละ 15.6 มีต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผัก 2,100-3,000 บาทต่อโรงเรือน เฉลี่ยแล้วเกษตรกรมีต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผัก 1,777 บาทต่อโรงเรือน โดยเฉลี่ยมีต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผักต่ำสุด 780 บาทต่อโรงเรือน และมีต้นทุนที่ใช้ในการปลูกผักสูงสุด 3,500 บาทต่อโรงเรือน

9. แหล่งเงินทุน พบว่าเกษตรกรร้อยละ 93.3 มีแหล่งเงินทุน คือ ธนาคารเพื่อการเกษตร และสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) และมีเพียงร้อยละ 6.7 ที่มีแหล่งเงินทุนเป็นธนาคารพาณิชย์

10. การติดต่อเจ้าหน้าที่เกษตร พบว่าเกษตรกรร้อยละ 44.4 ไม่เคยมีการติดต่อเจ้าหน้าที่เกษตร รองลงมาคือ ร้อยละ 28.9 มีการติดต่อเจ้าหน้าที่เกษตรจำนวน 2 ครั้งต่อสัปดาห์ เฉลี่ยแล้วเกษตรกรมีการติดต่อเจ้าหน้าที่เกษตร 2.05 ครั้งต่อสัปดาห์

1.1.2 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของเกษตรกร

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

N = 90

ประเภทสื่อ	ระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
สื่อบุคคล						3.68	.177	มาก
เกษตรกรตำบล	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (11.1)	77 (85.6)	3 (3.3)	3.92	.374	มาก
เจ้าหน้าที่ส่งเสริม การเกษตร (ระดับจังหวัด เขต กรม)	0 (0.0)	0 (0.0)	29 (32.2)	60 (66.7)	1 (1.1)	3.68	.489	มาก
เจ้าหน้าที่ภาครัฐอื่นๆ	0 (0.0)	0 (0.0)	36 (40.0)	52 (57.8)	2 (2.2)	3.62	.531	มาก
พนักงาน บริษัทเอกชน	0 (0.0)	0 (0.0)	34 (37.8)	56 (62.2)	0 (0.0)	3.62	.487	มาก
พ่อค้า	0 (0.0)	1 (1.1)	33 (36.7)	54 (60.0)	2 (2.2)	3.63	.549	มาก
เพื่อนบ้าน	0 (0.0)	0 (0.0)	30 (33.3)	59 (65.6)	1 (1.1)	3.67	.493	มาก
ญาติพี่น้อง	0 (0.0)	0 (0.0)	30 (33.3)	59 (65.6)	1 (1.1)	3.67	.493	มาก
ผู้นำท้องถิ่น	0 (0.0)	1 (1.1)	32 (35.6)	57 (63.3)	0 (0.0)	3.62	.510	มาก
สื่อมวลชน/สื่อสิ่งพิมพ์						3.64	.543	มาก
วิทยุกระจายเสียงของ ทางราชการ	0 (0.0)	0 (0.0)	30 (33.3)	60 (66.7)	0 (0.0)	3.66	.474	มาก
วิทยุชุมชน	0 (0.0)	0 (0.0)	23 (25.6)	66 (73.3)	1 (1.1)	3.75	.457	มาก
โทรทัศน์	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (26.7)	65 (72.2)	1 (1.1)	3.74	.463	มาก
โทรทัศน์ดาวเทียม	0 (0.0)	1 (1.1)	49 (54.4)	40 (44.4)	0 (0.0)	3.43	.520	มาก
หอกระจายข่าว	0 (0.0)	1 (1.1)	38 (42.2)	50 (55.6)	1 (1.1)	3.56	.541	มาก

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

N = 90

ประเภทสื่อ	ระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
หนังสือพิมพ์	0 (0.0)	1 (1.1)	34 (37.8)	55 (61.1)	0 (0.0)	3.60	.514	มาก
แผ่นพับ/แผ่นปลิว	0 (0.0)	2 (2.2)	41 (45.6)	47 (52.2)	0 (0.0)	3.50	.545	มาก
วารสาร	0 (0.0)	2 (2.2)	46 (51.1)	42 (46.7)	0 (0.0)	3.44	.542	มาก
สื่อกิจกรรม						3.53	.235	มาก
การอบรม	0 (0.0)	1 (1.1)	26 (28.9)	63 (70.0)	0 (0.0)	3.68	.489	มาก
การประชุม	0 (0.0)	2 (2.2)	30 (33.3)	58 (64.4)	0 (0.0)	3.62	.531	มาก
การทัศนศึกษาดูงาน	0 (0.0)	2 (2.2)	34 (37.8)	54 (60.0)	0 (0.0)	3.57	.540	มาก
การชมนิทรรศการ	0 (0.0)	1 (1.1)	53 (58.9)	36 (40.0)	0 (0.0)	3.38	.512	ปานกลาง
การร่วมงานวัน เกษตรกร/สัปดาห์ เกษตรกร	0 (0.0)	1 (1.1)	51 (56.7)	38 (42.2)	0 (0.0)	3.41	.517	มาก
เฉลี่ยรวม						3.62	.219	มาก

11. การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร พบว่าเกษตรกรมีระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นแต่ละประเภทของสื่อ พบว่า

สื่อบุคคล พบว่าเกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าเกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อบุคคลอยู่ในระดับมาก 8 ประเด็น โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปน้อยได้ดังต่อไปนี้ เกษตรตำบล (ค่าเฉลี่ย 3.92) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (ระดับจังหวัด เขต กรม) (ค่าเฉลี่ย 3.68) เพื่อนบ้าน ญาติพี่น้อง (ค่าเฉลี่ย 3.67) พ่อค้า (ค่าเฉลี่ย 3.63) เจ้าหน้าที่ภาครัฐอื่นๆ พนักงานบริษัทเอกชน และผู้นำท้องถิ่น (ค่าเฉลี่ย 3.62)

สื่อมวลชน/สื่อสิ่งพิมพ์ พบว่าเกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าเกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน/สื่อสิ่งพิมพ์อยู่ในระดับมาก 8 ประเด็น โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปน้อยได้ดังต่อไปนี้ วิทยุชุมชน (ค่าเฉลี่ย 3.75) โทรทัศน์ (ค่าเฉลี่ย 3.74) วิทยุกระจายเสียงของทางราชการ (ค่าเฉลี่ย 3.66) หนังสือพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 3.60) หอกระจายข่าว (ค่าเฉลี่ย 3.56) แผ่นพับ/แผ่นปลิว (ค่าเฉลี่ย 3.50) วารสาร (ค่าเฉลี่ย 3.44) และโทรทัศน์ดาวเทียม (ค่าเฉลี่ย 3.43)

สื่อกิจกรรม พบว่าเกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าเกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อกิจกรรมอยู่ในระดับมาก 4 ประเด็น โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปน้อยได้ดังต่อไปนี้ การอบรม (ค่าเฉลี่ย 3.68) การประชุม (ค่าเฉลี่ย 3.62) การทัศนศึกษาดูงาน (ค่าเฉลี่ย 3.57) การร่วมงานวันเกษตร/สัปดาห์เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.41) นอกจากนี้เกษตรกรมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง 1 ประเด็น คือ การชมนิทรรศการ (ค่าเฉลี่ย 3.38)

1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

N = 30						
ลักษณะพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจ ของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
เพศ						
ชาย	10	33.3				
หญิง	20	66.7				
อายุ (ปี)						
21 - 30	14	46.7	22	56	30.86	7.030
31 - 40	15	50.0				
มากกว่า 50	1	3.3				
ระดับการศึกษา						
ปวส./อนุปริญญาตรี	1	3.3				
ปริญญาตรี	27	90.0				
สูงกว่าปริญญาตรี	2	6.7				
รายได้ในครัวเรือน (บาท/เดือน)						
ต่ำกว่า 10,000	3	10.0	8,000	32,000	16,536.66	6,348.145
10,000 - 20,000	14	46.7				
มากกว่า 20,000	13	43.3				

ตารางที่ 4.2 ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคมของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง พบว่า

1. เพศ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องร้อยละ 66.7 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 33.3 เป็นเพศชาย
2. อายุ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องร้อยละ 50.0 มีอายุ 31-40 ปี เฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง มีอายุ 30.86 ปี โดยเฉลี่ยมีอายุน้อยที่สุด 22 ปี อายุสูงสุด 56 ปี
3. ระดับการศึกษา พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องร้อยละ 90.0 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี รองลงมาคือ ร้อยละ 6.7 มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และมีเพียงร้อยละ 3.3 ที่มีระดับการศึกษา ปวส./อนุปริญญาตรี
4. รายได้ในครัวเรือน พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องร้อยละ 46.7 มีรายได้ในครัวเรือน 10,000-20,000 บาทต่อเดือน รองลงมาคือ ร้อยละ 43.3 มีรายได้ในครัวเรือนมากกว่า 20,000 บาทต่อเดือน เฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง มีรายได้ในครัวเรือน 16,536 บาทต่อเดือน โดยเฉลี่ยมีรายได้ในครัวเรือนต่ำสุด 8,000 บาทต่อเดือน และรายได้ในครัวเรือนสูงสุด 32,000 บาทต่อเดือน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

เกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ในด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านวิชาการและกิจกรรม ด้านการดำเนินงาน และด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตารางที่ 4.3-4.12

2.1 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัย ในโรงเรียนปิตุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

ตารางที่ 4.3 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน
โรงเรียนปิตุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี โดยภาพรวม

ความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัย ในโรงเรียนปิตุขนาดเล็ก	ระดับความคิดเห็น		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1. ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.51	.214	มาก
2. ด้านวิชาการและกิจกรรม	3.46	.257	มาก
3. ด้านการดำเนินงาน	3.48	.247	มาก
4. ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ	3.49	.222	มาก
เฉลี่ยรวม	3.48	.155	มาก

จากตารางที่ 4.3 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ภาพรวมอยู่ในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.48) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.51) รองลงมาคือ ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.49) ด้านการดำเนินงาน (ค่าเฉลี่ย 3.48) และด้านวิชาการและกิจกรรม (ค่าเฉลี่ย 3.46) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน
โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

N = 90

วัตถุประสงค์ของโครงการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. ทำให้เกษตรกรมีความรู้ ด้านการปลูกผักปลอดภัย จากสารพิษที่ถูกต้อง	0 (0.0)	0 (0.0)	43 (47.8)	46 (51.1)	1 (1.1)	3.53	.523	มาก
2. การปฏิบัติตามเทคโนโลยี การปลูกผักตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ทำให้ปฏิบัติง่ายขึ้นกว่าเดิม	0 (0.0)	66 (73.3)	24 (26.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.26	.444	ปานกลาง
3. ทำให้เกษตรกรมีโอกาส ในการรวมกลุ่มผู้ผลิตพืชผัก ปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	2 (2.2)	23 (25.6)	65 (72.2)	0 (0.0)	3.70	.507	มาก
4. ทำให้คุณภาพชีวิตของเกษตรกรดีขึ้น	0 (0.0)	5 (5.6)	44 (48.9)	41 (45.6)	0 (0.0)	3.40	.595	ปานกลาง
5. โครงการที่ตั้งขึ้นตรงกับปัญหาและความ ต้องการของเกษตรกร	0 (0.0)	0 (0.0)	31 (34.4)	59 (65.6)	0 (0.0)	3.65	.477	มาก
เฉลี่ยรวม						3.51	.214	มาก

จากตารางที่ 4.4 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์ของโครงการในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ ทำให้เกษตรกรมีโอกาสในการรวมกลุ่มผู้ผลิตพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.70) โครงการที่ตั้งขึ้นตรงกับปัญหาและความต้องการของเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.65) ทำให้เกษตรกรมีความรู้ด้านการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย 3.53) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์ของโครงการในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ ทำให้คุณภาพชีวิตของเกษตรกรดีขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.40) และการปฏิบัติตามเทคโนโลยีการปลูกผักตามวัตถุประสงค์ของโครงการทำให้ปฏิบัติง่ายขึ้นกว่าเดิม (ค่าเฉลี่ย 3.26) ทั้งนี้โดยภาพรวมเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.51)

ตารางที่ 4.5 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน
โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวิชาการและกิจกรรม

N = 90

วิชาการและกิจกรรม	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การส่งเสริมการใช้สารสกัดจากสะเดาใน การป้องกันกำจัดแมลง ศัตรูผัก	0 (0.0)	2 (2.2)	48 (53.3)	40 (44.4)	0 (0.0)	3.42	.540	มาก
2. การส่งเสริมการใช้กับดักกาวเหนียวสี เหลืองในการดักจับแมลงศัตรูผัก	0 (0.0)	0 (0.0)	49 (54.4)	41 (45.6)	0 (0.0)	3.45	.500	มาก
3. การส่งเสริมการใส่ปุ๋ยหมักให้แกดินเพื่อ ช่วยเพิ่มธาตุอาหารและปรับสภาพความ สมบูรณ์ของดิน	0 (0.0)	8 (8.9)	33 (36.7)	49 (54.4)	0 (0.0)	3.45	.656	มาก
4. การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการเพาะกล้า ให้ได้ต้นกล้าผักที่มีคุณภาพ	0 (0.0)	2 (2.2)	38 (42.2)	50 (55.6)	0 (0.0)	3.53	.544	มาก
5. การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับด้านการตลาด ผลผลิต และการจำหน่าย	0 (0.0)	2 (2.2)	44 (48.9)	44 (48.9)	0 (0.0)	3.46	.544	มาก
เฉลี่ยรวม						3.46	.257	มาก

จากตารางที่ 4.5 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวิชาการและกิจกรรมพบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อด้านวิชาการและกิจกรรมในระดับมาก 5 ประเด็น ได้แก่ การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการเพาะกล้า ให้ได้ต้นกล้าผักที่มีคุณภาพ (ค่าเฉลี่ย 3.53) การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับด้านการตลาด ผลผลิต และการจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.46) การส่งเสริมการใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลืองในการดักจับแมลงศัตรูผัก การส่งเสริมการใส่ปุ๋ยหมักให้แกดินเพื่อช่วยเพิ่มธาตุอาหารและปรับสภาพความสมบูรณ์ของดิน (ค่าเฉลี่ย 3.45) และการส่งเสริมการใช้สารสกัดจากสะเดาในการป้องกันกำจัดแมลง ศัตรูผัก (ค่าเฉลี่ย 3.42) ทั้งนี้โดยภาพรวมเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวิชาการและกิจกรรมในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.46)

ตารางที่ 4.6 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน
โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดำเนินงาน

N = 90

การดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. โครงการเปิดโอกาสให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานที่จะปฏิบัติในโครงการ	0 (0.0)	0 (0.0)	50 (55.6)	40 (44.4)	0 (0.0)	3.44	.499	มาก
2. วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับเกษตรกร	0 (0.0)	3 (3.3)	53 (58.9)	34 (37.8)	0 (0.0)	3.34	.543	ปานกลาง
3. โครงการมีการติดตามและประเมินผลความสำเร็จ และข้อบกพร่องของโครงการอย่างสม่ำเสมอ	0 (0.0)	2 (2.2)	29 (32.2)	59 (65.6)	0 (0.0)	3.63	.528	มาก
4. โครงการมีการตรวจสอบมาตรฐานผลผลิตอย่างต่อเนื่อง	0 (0.0)	2 (2.2)	50 (55.6)	38 (42.2)	0 (0.0)	3.40	.536	ปานกลาง
5. โครงการเน้นการผลิตผักที่มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการของตลาด	0 (0.0)	1 (1.1)	32 (35.6)	57 (63.3)	0 (0.0)	3.62	.510	มาก
เฉลี่ยรวม						3.48	.247	มาก

จากตารางที่ 4.6 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดำเนินงาน พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ โครงการมีการติดตามและประเมินผลความสำเร็จ และข้อบกพร่องของโครงการอย่างสม่ำเสมอ (ค่าเฉลี่ย 3.63) โครงการเน้นการผลิตผักที่มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการของตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.62) โครงการเปิดโอกาสให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานที่จะปฏิบัติในโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.44) รองลงมา คือ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ โครงการมีการตรวจสอบมาตรฐานผลผลิตอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.40) และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.34) ทั้งนี้ โดยภาพรวมเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดำเนินงานในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.48)

ตารางที่ 4.7 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน
โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ

N = 90

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ โครงการเป็นอย่างดี	0 (0.0)	0 (0.0)	48 (53.3)	42 (46.7)	0 (0.0)	3.46	.501	มาก
2. เจ้าหน้าที่สามารถอบรมแนะนำถ่ายทอด ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจาก สารพิษได้เป็นอย่างดี	0 (0.0)	1 (1.1)	64 (71.1)	25 (27.8)	0 (0.0)	3.26	.469	ปานกลาง
3. เจ้าหน้าที่ใช้ภาษาที่ง่ายทำให้เกิดความ เข้าใจและชัดเจน	0 (0.0)	1 (1.1)	34 (37.8)	54 (60.0)	1 (1.1)	3.61	.534	มาก
4. เจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือเกษตรกร อย่างรวดเร็ว ทันเวลาเมื่อเกษตรกรมีปัญหา ต้องการความช่วยเหลือ	0 (0.0)	1 (1.1)	35 (38.9)	54 (60.0)	0 (0.0)	3.58	.517	มาก
5. เจ้าหน้าที่ติดตามดูแลการดำเนินงาน ตลอดเป็นระยะๆ	0 (0.0)	2 (2.2)	45 (50.0)	43 (47.8)	0 (0.0)	3.45	.543	มาก
6. เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการ ทำงานและให้คำปรึกษาปัญหาด้าน การเกษตรเป็นอย่างดี	0 (0.0)	1 (1.1)	38 (42.2)	51 (56.7)	0 (0.0)	3.55	.521	มาก
เฉลี่ยรวม						3.49	.222	มาก

จากตารางที่ 4.7 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการ
ส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยใน โรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริม
การเกษตรของโครงการ พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของ
โครงการในระดับมาก 5 ประเด็น ได้แก่ เจ้าหน้าที่ใช้ภาษาที่ง่ายทำให้เกิดความเข้าใจและชัดเจน
(ค่าเฉลี่ย 3.61) เจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือเกษตรกรอย่างรวดเร็ว ทันเวลาเมื่อเกษตรกรมีปัญหา
ต้องการความช่วยเหลือ (ค่าเฉลี่ย 3.58) เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการทำงานและให้
คำปรึกษาปัญหาด้านการเกษตรเป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.55) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ
โครงการเป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.46) เจ้าหน้าที่ติดตามดูแลการดำเนินงานตลอดเป็นระยะๆ (ค่าเฉลี่ย
3.45) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการในระดับปานกลาง 1
ประเด็น ได้แก่ เจ้าหน้าที่สามารถอบรมแนะนำถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจาก
สารพิษได้เป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.26) ทั้งนี้ โดยภาพรวมเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสม

ในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.49)

2.2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

ตารางที่ 4.8 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี โดยภาพรวม

ความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัย ในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก	ระดับความคิดเห็น		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1. ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.63	.118	มาก
2. ด้านวิชาการและกิจกรรม	3.57	.146	มาก
3. ด้านการดำเนินงาน	3.56	.132	มาก
4. ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ	3.51	.050	มาก
เฉลี่ยรวม	3.57	.061	มาก

จากตารางที่ 4.8 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ภาพรวมอยู่ในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.57) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.63) รองลงมาคือ ด้านวิชาการและกิจกรรม (ค่าเฉลี่ย 3.57) ด้านการดำเนินงาน (ค่าเฉลี่ย 3.56) และด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.51) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุชนาถเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

N = 30

วัตถุประสงค์ของโครงการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. ทำให้เกษตรกรมีความรู้ด้านการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ถูกต้อง	0	0	2	28	0	3.93	.253	มาก
	(0.0)	(0.0)	(6.7)	(93.3)	(0.0)			
2. การปฏิบัติตามเทคโนโลยีการปลูกผักตามวัตถุประสงค์ของโครงการทำให้ปฏิบัติง่ายขึ้นกว่าเดิม	0	0	9	21	0	3.70	.466	มาก
	(0.0)	(0.0)	(30.0)	(70.0)	(0.0)			
3. ทำให้เกษตรกรมีโอกาสในการรวมกลุ่มผู้ผลิตพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ	0	0	9	21	0	3.70	.466	มาก
	(0.0)	(0.0)	(30.0)	(70.0)	(0.0)			
4. ทำให้คุณภาพชีวิตของเกษตรกรดีขึ้น	0	0	17	13	0	3.43	.504	มาก
	(0.0)	(0.0)	(56.7)	(43.3)	(0.0)			
5. โครงการที่ตั้งขึ้นตรงกับปัญหาและความต้องการของเกษตรกร	0	0	18	12	0	3.40	.498	ปานกลาง
	(0.0)	(0.0)	(60.0)	(40.0)	(0.0)			
เฉลี่ยรวม						3.63	.118	มาก

จากตารางที่ 4.9 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุชนาถเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อด้านวัตถุประสงค์ของโครงการในระดับมาก 4 ประเด็น ได้แก่ ทำให้เกษตรกรมีความรู้ด้านการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย 3.93) การปฏิบัติตามเทคโนโลยีการปลูกผักตามวัตถุประสงค์ของโครงการทำให้ปฏิบัติง่ายขึ้นกว่าเดิม ทำให้เกษตรกรมีโอกาสในการรวมกลุ่มผู้ผลิตพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.70) ทำให้คุณภาพชีวิตของเกษตรกรดีขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.43) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์ของโครงการในระดับปานกลาง 1 ประเด็น ได้แก่ โครงการที่ตั้งขึ้นตรงกับปัญหาและความต้องการของเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.40) ทั้งนี้โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุชนาถเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.63)

ตารางที่ 4.10 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวิชาการและกิจกรรม

N = 30

วิชาการและกิจกรรม	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การส่งเสริมการใช้สารสกัดจากสะเดาในการป้องกันกำจัดแมลง ศัตรูผัก	0	0	4	26	0	3.86	.345	มาก
	(0.0)	(0.0)	(13.3)	(86.7)	(0.0)			
2. การส่งเสริมการใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลืองในการดักจับแมลงศัตรูผัก	0	0	10	20	0	3.66	.479	มาก
	(0.0)	(0.0)	(33.3)	(66.7)	(0.0)			
3. การส่งเสริมการใส่ปุ๋ยหมักให้แก่ดินเพื่อช่วยเพิ่มธาตุอาหารและปรับสภาพความสมบูรณ์ของดิน	0	0	10	20	0	3.66	.479	มาก
	(0.0)	(0.0)	(33.3)	(66.7)	(0.0)			
4. การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการเพาะกล้าให้ได้ต้นกล้าผักที่มีคุณภาพ	0	0	18	12	0	3.40	.498	ปานกลาง
	(0.0)	(0.0)	(60.0)	(40.0)	(0.0)			
5. การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับด้านการตลาด ผลผลิต และการจำหน่าย	0	0	22	8	0	3.26	.449	ปานกลาง
	(0.0)	(0.0)	(73.3)	(26.7)	(0.0)			
เฉลี่ยรวม						3.57	.146	มาก

จากตารางที่ 4.10 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวิชาการและกิจกรรม พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อด้านวิชาการและกิจกรรมในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ การส่งเสริมการใช้สารสกัดจากสะเดาในการป้องกันกำจัดแมลง ศัตรูผัก (ค่าเฉลี่ย 3.86) การส่งเสริมการใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลืองในการดักจับแมลงศัตรูผัก การส่งเสริมการใส่ปุ๋ยหมักให้แก่ดินเพื่อช่วยเพิ่มธาตุอาหารและปรับสภาพความสมบูรณ์ของดิน (ค่าเฉลี่ย 3.66) รองลงมาคือมีความคิดเห็นต่อวิชาการและกิจกรรมในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการเพาะกล้าให้ได้ต้นกล้าผักที่มีคุณภาพ (ค่าเฉลี่ย 3.40) การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับด้านการตลาด ผลผลิต และการจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.26) ทั้งนี้ โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุฆาตเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านวิชาการและกิจกรรมในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.57)

ตารางที่ 4.11 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุชนาถเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดำเนินงาน

N = 30

การดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. โครงการเปิดโอกาสให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานที่จะปฏิบัติในโครงการ	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (26.7)	22 (73.3)	0 (0.0)	3.73	.449	มาก
2. วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับเกษตรกร	0 (0.0)	0 (0.0)	16 (53.3)	14 (46.7)	0 (0.0)	3.46	.507	มาก
3. โครงการมีการติดตามและประเมินผลความสำเร็จ และข้อบกพร่องของโครงการอย่างสม่ำเสมอ	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (20.0)	19 (63.3)	5 (16.7)	3.96	.641	มาก
4. โครงการมีการตรวจสอบมาตรฐานผลผลิตอย่างต่อเนื่อง	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (66.7)	10 (33.3)	0 (0.0)	3.33	.479	ปานกลาง
5. โครงการเน้นการผลิตผักที่มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการของตลาด	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	21 (70.0)	9 (30.0)	3.30	.466	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม						3.56	.132	มาก

จากตารางที่ 4.11 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุชนาถเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดำเนินงานพบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ โครงการมีการติดตามและประเมินผลความสำเร็จ และข้อบกพร่องของโครงการอย่างสม่ำเสมอ (ค่าเฉลี่ย 3.93) โครงการเปิดโอกาสให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานที่จะปฏิบัติในโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.73) วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.46) รองลงมาคือมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ โครงการมีการตรวจสอบมาตรฐานผลผลิตอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.33) โครงการเน้นการผลิตผักที่มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการของตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.30) ทั้งนี้โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตุชนาถเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดำเนินงานในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.56)

ตารางที่ 4.12 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ

N = 30

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเป็นอย่างดี	0	0	3	27	0	3.90	.305	มาก
	(0.0)	(0.0)	(10.0)	(90.0)	(0.0)			
2. เจ้าหน้าที่สามารถอบรมแนะนำถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษได้เป็นอย่างดี	0	0	17	13	0	3.43	.504	มาก
	(0.0)	(0.0)	(56.7)	(43.3)	(0.0)			
3. เจ้าหน้าที่ใช้ภาษาที่ง่ายทำให้เกิดความเข้าใจและชัดเจน	0	0	6	16	8	4.06	.691	มาก
	(0.0)	(0.0)	(20.0)	(53.3)	(26.7)			
4. เจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือเกษตรกรอย่างรวดเร็ว ทันเวลาเมื่อเกษตรกรมีปัญหาต้องการความช่วยเหลือ	0	0	24	6	0	3.20	.406	ปานกลาง
	(0.0)	(0.0)	(80.0)	(20.0)	(0.0)			
5. เจ้าหน้าที่ติดตามดูแลการดำเนินงานตลอดเป็นระยะๆ	0	0	21	9	0	3.30	.466	ปานกลาง
	(0.0)	(0.0)	(70.0)	(30.0)	(0.0)			
6. เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการทำงานและให้คำปรึกษาปัญหาด้านการเกษตรเป็นอย่างดี	0	0	24	6	0	3.20	.406	ปานกลาง
	(0.0)	(0.0)	(80.0)	(20.0)	(0.0)			
เฉลี่ยรวม						3.51	.050	มาก

จากตารางที่ 4.12 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อความเหมาะสมในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการ ในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ เจ้าหน้าที่ใช้ภาษาที่ง่ายทำให้เกิดความเข้าใจและชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.06) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.90) เจ้าหน้าที่สามารถอบรมแนะนำถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษได้เป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.43) รองลงมาคือมีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการในระดับปานกลาง 3 ประเด็น ได้แก่ เจ้าหน้าที่ติดตามดูแลการดำเนินงานตลอดเป็นระยะๆ (ค่าเฉลี่ย 3.30) เจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือเกษตรกรอย่างรวดเร็ว ทันเวลาเมื่อเกษตรกรมีปัญหาต้องการความช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการทำงานและให้คำปรึกษาปัญหาด้านการเกษตรเป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.20) ทั้งนี้ โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสม

ในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.51)

ตอนที่ 3 ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัย

การศึกษาความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ทำการศึกษาโดยพิจารณาจากจำนวนข้อคำถามที่เกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องตอบได้ถูกต้อง ซึ่งมีข้อคำถามทั้งหมด 15 ข้อ (15 คะแนน) ผลการศึกษาข้อมูลปรากฏผลดังตารางที่ 4.13-4.14

3.1 ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเกษตรกร

ตารางที่ 4.13 ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเกษตรกร

ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัย	ตอบถูกต้อง		ลำดับที่
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
1. สารเคมีที่ใช้ในการเกษตรไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพมากนัก (X)	85	94.4	5
2. การใช้อุปกรณ์ป้องกันขณะทำการฉีดพ่นสารเคมี เช่น การสวมเสื้อผ้าที่มีฉนวนกันน้ำ ป้องกันพิษ จะสามารถป้องกันสารพิษเข้าสู่ร่างกายได้ (✓)	86	95.6	4
3. การอ่านฉลากให้เข้าใจก่อนการใช้สารเคมีทางการเกษตรจะช่วยลดอันตรายที่อาจเกิดขึ้นต่อเกษตรกร (✓)	90	100.0	1
4. สารเคมีที่ใช้ทางการเกษตรสามารถเข้าสู่ร่างกายได้เฉพาะทางปากเท่านั้น (X)	84	93.3	6
5. ภาชนะที่บรรจุสารเคมีที่ใช้ทางการเกษตร หากใช้หมดแล้วสามารถทิ้งรวมกับขยะอื่นได้โดยไม่เป็นอันตราย (X)	87	96.7	3
6. สารเคมีที่ใช้ทางการเกษตร ส่งผลทำให้สิ่งแวดล้อมรอบๆ ตัวเสื่อมโทรมลง	86	95.6	4
7. สารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนกัน (✓)	88	97.8	2
8. การใช้สารเคมีในการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักแล้วยังสะสมในดินและน้ำอีกด้วย (✓)	87	96.7	3
9. การฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตรจะทำในเวลาใดก็ได้แล้วแต่ความสะดวกของเกษตรกร (X)	86	95.6	4
10. ขณะมีการฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตร ท่านควรอยู่เหนือลมและหยุดฉีดพ่นเมื่อมีลมพัดแรง (✓)	46	51.1	8
11. การใช้สารเคมีกำจัดแมลงศัตรูพืชจะใช้สารเคมีให้ถูกต้องตามชนิดของแมลงศัตรูพืชผักและเป็นสารเคมีที่สลายตัวเร็ว (✓)	86	95.6	4
12. การเก็บเกี่ยวผลผลิตพืชผักจะเก็บเกี่ยวหลังจากที่ฉีดพ่นสารเคมีกำจัดแมลงไปแล้วไม่นาน เพื่อให้พืชผักมีใบ ดอก ผลที่สวยงาม ไม่มีรอยกัดกินของแมลง (X)	6	6.7	9

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

N = 90

ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัย	ตอบถูกต้อง		ลำดับที่
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
13. วิธีป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชผักในแปลงจะใช้วิธีกลเพียงอย่างเดียว เช่น ใช้กับดักวางหนิวาสีเหลือง กับดักแสงไฟ พลาสติกสีเทา-เงิน คลุมแปลง ใช้มุ้งตาข่าย/มุ้งในล่อนกาง เป็นต้น (✓)	47	52.2	7
14. วิธีการเตรียมดินสำหรับปลูกผักปลอดจากสารพิษ จะต้องพลิกดินตากแดดจนดินแห้ง เพื่อฆ่าเชื้อโรค ไล่ปุ๋ยอินทรีย์ เช่น ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมักรองพื้น (✓)	87	96.7	3
15. ก่อนนำเมล็ดพันธุ์ไปปลูก จะต้องแช่เมล็ดพันธุ์ในน้ำอุ่นที่อุณหภูมิ 50-55 องศาเซลเซียส นาน 10-15 นาที (✓)	88	97.8	2

จากตารางที่ 4.13 ผลการศึกษาความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเกษตรกรพบว่าข้อคำถาม 14 ข้อ จากข้อคำถามทั้งหมด 15 ข้อ เกษตรกรมากกว่าร้อยละ 50 ตอบได้ถูกต้อง โดยเกษตรกรทั้งหมดร้อยละ 100.0 ตอบได้ถูกต้องในอันดับแรก มี 1 ประเด็นคือ การอ่านฉลากให้เข้าใจก่อน การใช้สารเคมีทางการเกษตรจะช่วยลดอันตรายที่อาจจะเกิดขึ้นต่อเกษตรกร อันดับที่ 2 เกษตรกรและร้อยละ 97.8 ตอบถูกใน 2 ประเด็น คือ สารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนกัน และก่อนนำเมล็ดพันธุ์ไปปลูก จะต้องแช่เมล็ดพันธุ์ในน้ำอุ่นที่อุณหภูมิ 50-55 องศาเซลเซียส นาน 10-15 นาที และอันดับที่ 3 เกษตรกรร้อยละ 96.7 ตอบถูกในประเด็นภาชนะที่บรรจุสารเคมีที่ใช้ทางการเกษตร หากใช้หมดแล้วสามารถทิ้งร่วมกับขยะอื่นได้ โดยไม่เป็นอันตราย การใช้สารเคมีในการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักแล้วยังสะสมในดินและน้ำอีกด้วย และวิธีการเตรียมดินสำหรับปลูกผักปลอดจากสารพิษ จะต้องพลิกดินตากแดดจนดินแห้ง เพื่อฆ่าเชื้อโรค ไล่ปุ๋ยอินทรีย์ เช่น ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมักรองพื้น ส่วนข้อคำถามประเด็นที่เกษตรกรไม่ถึงร้อยละ 50 ตอบถูก มี 1 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นการเก็บเกี่ยวผลผลิตพืชผักจะเก็บเกี่ยวหลังจากที่ฉีดพ่นสารเคมีกำจัดแมลงไปได้ไม่นาน เพื่อให้พืชผักมีใบ ดอก ผลที่สวยงาม ไม่มีรอยกัดกินของแมลง (ร้อยละ 6.7)

3.2 ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.14 ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

N = 30

ความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัย	ตอบถูกต้อง		ลำดับที่
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
1. สารเคมีที่ใช้ในการเกษตรไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพมากนัก (X)	30	100.0	1
2. การใช้อุปกรณ์ป้องกันขณะทำการฉีดพ่นสารเคมี เช่น การสวมเสื้อผ้าที่มีฉนวนกันน้ำปกป้องกันพิษ จะสามารถป้องกันสารพิษเข้าสู่ร่างกายได้ (✓)	30	100.0	1
3. การอ่านฉลากให้เข้าใจก่อนการใช้สารเคมีทางการเกษตรจะช่วยลดอันตรายที่อาจจะเกิดขึ้นต่อเกษตรกร (✓)	30	100.0	1
4. สารเคมีที่ใช้ทางการเกษตรสามารถเข้าสู่ร่างกายได้เฉพาะทางปากเท่านั้น (X)	30	100.0	1
5. ภาชนะที่บรรจุสารเคมีที่ใช้ทางการเกษตร หากใช้หมดแล้วสามารถทิ้งรวมกับขยะอื่นได้โดยไม่เป็นอันตราย (X)	30	100.0	1
6. สารเคมีที่ใช้การเกษตร ส่งผลทำให้สิ่งแวดล้อมรอบๆ ตัวเสื่อมโทรมลง	30	100.0	1
7. สารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนกัน (✓)	30	100.0	1
8. การใช้สารเคมีในการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักแล้วยังสะสมในดินและน้ำอีกด้วย (✓)	30	100.0	1
9. การฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตรจะทำในเวลาใดก็ได้แล้วแต่ความสะดวกของเกษตรกร (X)	22	73.3	2
10. ขณะมีการฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตร ท่านควรอยู่นอกเหนือลมและหยุดฉีดพ่นเมื่อมีลมพัดแรง (✓)	30	100.0	1
11. การใช้สารเคมีกำจัดแมลงศัตรูพืชจะใช้สารเคมีให้ถูกต้องตามชนิดของแมลงศัตรูพืชและเป็นสารเคมีที่สลายตัวเร็ว (✓)	30	100.0	1
12. การเก็บเกี่ยวผลผลิตพืชผักจะเก็บเกี่ยวหลังจากที่ฉีดพ่นสารเคมีกำจัดแมลงไปได้ไม่นาน เพื่อให้พืชผักมีใบ ดอก ผลที่สวยงาม ไม่มีรอยกัดกินของแมลง (X)	30	100.0	1
13. วิธีป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชผักในแปลงจะใช้วิธีการเพียงอย่างเดียว เช่น ใช้กับดักถั่วเหนียวสีเหลือง กับดักแสงไฟ พลาสติกสีเทา-เงิน คลุมแปลง ใช้มุ้งตาข่าย/มุ้งในล่อนกาง เป็นต้น (✓)	30	100.0	1
14. วิธีการเตรียมดินสำหรับปลูกผักปลอดจากสารพิษ จะต้องพลิกดินตากแดดจนดินแห้ง เพื่อฆ่าเชื้อโรค ไล่ปุ๋ยอินทรีย์ เช่น ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมักกรองพื้น (✓)	30	100.0	1
15. ก่อนนำเมล็ดพันธุ์ไปปลูก จะต้องแช่เมล็ดพันธุ์ในน้ำอุ่นที่อุณหภูมิ 50-55 องศาเซลเซียส นาน 10-15 นาที (✓)	30	100.0	1

จากตารางที่ 4.14 ผลการศึกษาความรู้เรื่องการใช้สารเคมีในการปลูกผักปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง พบว่าข้อคำถามทั้งหมด 15 ข้อ เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องร้อยละ 50 ตอบได้ถูกต้อง โดยเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดร้อยละ 100.0 ตอบได้ถูกต้องในอันดับแรก มี 14 ประเด็น ได้แก่

- 1) สารเคมีที่ใช้ในการเกษตร ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพมากนัก 2) การใช้อุปกรณ์ป้องกันขณะทำการฉีดพ่นสารเคมี เช่น การสวมเสื้อผ้าที่มิดชิด หน้ากากป้องกันพิษ จะสามารถป้องกันสารพิษเข้าสู่ร่างกายได้ 3) การอ่านฉลากให้เข้าใจก่อนการใช้สารเคมีทางการเกษตรจะช่วยลดอันตรายที่อาจจะเกิดขึ้นต่อเกษตรกร 4) สารเคมีที่ใช้ทางการเกษตรสามารถเข้าสู่ร่างกายได้เฉพาะทางปากเท่านั้น 5) ภาชนะที่บรรจุสารเคมีที่ใช้ทางเกษตร หากใช้หมดแล้วสามารถทิ้งรวมกับขยะอื่นได้โดยไม่เป็นอันตราย 6) สารเคมีที่ใช้การเกษตร ส่งผลทำให้สิ่งแวดล้อมรอบๆ ตัวเสื่อมโทรมลง 7) สารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนกัน 8) การใช้สารเคมีในการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักแล้วยังสะสมในดินและน้ำอีกด้วย 9) ขณะมีการฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตร ท่านควรอยู่เหนือลมและหยุดฉีดพ่นเมื่อมีลมพัดแรง 10) การใช้สารเคมีกำจัดแมลงศัตรูพืชจะใช้สารเคมีให้ถูกต้องตามชนิดของแมลงศัตรูพืชผักและเป็นสารเคมีที่สลายตัวเร็ว 11) การเก็บเกี่ยวผลผลิตพืชผักจะเก็บเกี่ยวหลังจากที่ฉีดพ่นสารเคมีกำจัดแมลงไปได้ไม่นาน เพื่อให้พืชผักมีใบ ดอก ผลที่สวยงาม ไม่มีรอยกัดกินของแมลง 12) วิธีป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชผักในแปลงจะใช้วิธีกลเพียงอย่างเดียว เช่น ใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลือง กับดักแสงไฟ พลาสติกสีเทา-เงินคลุมแปลง ใช้มุ้งตาข่าย/มุ้งในล่อนกาง เป็นต้น 13) วิธีการเตรียมดินสำหรับปลูกผักปลอดจากสารพิษ จะต้องพลิกดิน ตากแดดจนดินแห้ง เพื่อนำเชื้อโรค ใส่นิวอินทรีย์ เช่น ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมักรองพื้น และ 14) ก่อนนำเมล็ดพันธุ์ไปปลูก จะต้องแช่เมล็ดพันธุ์ในน้ำอุ่นที่อุณหภูมิ 50-55 องศาเซลเซียส นาน 10-15 นาที และอันดับที่ 2 เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องร้อยละ 73.3 ตอบถูกใน 1 ประเด็น คือ การฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตรจะทำในเวลาใดก็ได้แล้วแต่ความสะดวกของเกษตรกร

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการของเกษตรกรและ เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

การศึกษาผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ในด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลการเข้าร่วมโครงการผลิต ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตารางที่ 4.15-4.24

4.1 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการของเกษตรกร

ตารางที่ 4.15 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
โดยภาพรวม

การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ	ระดับความคิดเห็น		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1. ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ	3.47	.255	มาก
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.43	.350	มาก
3. ด้านกระบวนการ	3.44	.275	มาก
4. ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต	3.43	.243	มาก
เฉลี่ยรวม	3.44	.227	มาก

จากตารางที่ 4.15 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการภาพรวมอยู่ในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.44) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.47) รองลงมาคือ ด้านกระบวนการ (ค่าเฉลี่ย 3.44) ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.43) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ

N = 90

สภาพแวดล้อมของโครงการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การพบปะพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	0 (0.0)	1 (1.1)	50 (55.6)	39 (43.3)	0 (0.0)	3.42	.518	มาก
2. การรับฟังเรื่องราวข่าวสารเกี่ยวกับผักปลอดภัยจากสารพิษจากวิทยุ โทรทัศน์	0 (0.0)	0 (0.0)	67 (74.4)	23 (25.6)	0 (0.0)	3.25	.438	ปานกลาง
3. การได้รับการอบรมเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	2 (2.2)	35 (38.9)	53 (58.9)	0 (0.0)	3.56	.541	มาก
4. การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น/ประสบการณ์กับเพื่อนเกษตรกรในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	3 (3.3)	30 (33.3)	55 (61.1)	2 (2.2)	3.62	.591	มาก
5. การทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	3 (3.3)	39 (43.3)	48 (53.3)	0 (0.0)	3.50	.565	มาก
เฉลี่ยรวม						3.47	.255	มาก

จากตารางที่ 4.16 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ พบว่าเกษตรกรมีความเห็นต่อสภาพแวดล้อมของโครงการในระดับมาก 4 ประเด็น ได้แก่ การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น/ประสบการณ์กับเพื่อนเกษตรกรในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.62) การได้รับการอบรมเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.56) การทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.50) การพบปะพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (ค่าเฉลี่ย 3.42) รองลงมา คือมีความเห็นต่อสภาพแวดล้อมของโครงการในระดับปานกลาง 1 ประเด็น ได้แก่ การรับฟังเรื่องราวข่าวสารเกี่ยวกับผักปลอดภัยจากสารพิษจากวิทยุ โทรทัศน์ (ค่าเฉลี่ย 3.25) ทั้งนี้โดยภาพรวมเกษตรกรมีความเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.47)

ตารางที่ 4.17 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
ด้านปัจจัยนำเข้า

N = 90

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความรู้จริงและมีความ ชำนาญในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจาก สารพิษ	0	7	48	35	0	3.31	.611	ปานกลาง
	(0.0)	(7.8)	(53.3)	(38.9)	(0.0)			
2. เทคโนโลยีการปลูกผักปลอดภัยจาก สารพิษ สามารถทำให้เห็นผลสำเร็จ	0	1	53	36	0	3.38	.512	ปานกลาง
	(0.0)	(1.1)	(58.9)	(40.0)	(0.0)			
3. การให้บริการด้านเอกสารและคู่มือการ ผลิตผัก ปลอดภัยจากสารพิษ	0	5	31	54	0	3.54	.602	มาก
	(0.0)	(5.6)	(34.4)	(60.0)	(0.0)			
4. การสนับสนุนด้านวัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ยสารชีวอินทรีย์ เช่น บีที (BT) อย่าง เพียงพอแก่เกษตรกร	0	6	33	50	1	3.51	.640	มาก
	(0.0)	(6.7)	(36.7)	(55.6)	(1.1)			
เฉลี่ยรวม						3.43	.350	มาก

จากตารางที่ 4.17 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตาม
วัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าในระดับ
มาก 2 ประเด็น ได้แก่ การให้บริการด้านเอกสารและคู่มือการผลิตผัก ปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย
3.54) การสนับสนุนด้านวัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ยสารชีวอินทรีย์ เช่น บีที (BT) อย่างเพียงพอ
แก่เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.51) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าในระดับปานกลาง
2 ประเด็น ได้แก่ เทคโนโลยีการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ สามารถทำให้เห็นผลสำเร็จ (ค่าเฉลี่ย
3.38) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความรู้จริงและมีความชำนาญในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ
(ค่าเฉลี่ย 3.31) ทั้งนี้โดยภาพรวมเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของ
โครงการ ด้านปัจจัยนำเข้าในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.43)

ตารางที่ 4.18 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
ด้านกระบวนการ

N = 90

กระบวนการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การประชาสัมพันธ์เรื่องโครงการปลูกผัก ปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก	0 (0.0)	3 (3.3)	52 (57.8)	35 (38.9)	0 (0.0)	3.35	.546	ปานกลาง
2. ขั้นตอนในการรับสมัครเกษตรกรเข้าร่วม โครงการสะดวก รวดเร็ว	0 (0.0)	2 (2.2)	60 (66.7)	28 (31.1)	0 (0.0)	3.28	.502	ปานกลาง
3. ความเหมาะสมในการตรวจสอบพื้นที่ ของเกษตรกรที่จะเข้าร่วมโครงการปลูกผัก ปลอดภัย	0 (0.0)	2 (2.2)	29 (32.2)	59 (65.6)	0 (0.0)	3.63	.528	มาก
4. ความเหมาะสมในการจัดอบรมถ่ายทอด ความรู้เรื่องการปลูกผักปลอดภัยให้ เกษตรกร	0 (0.0)	7 (7.8)	41 (45.6)	42 (46.7)	0 (0.0)	3.38	.630	ปานกลาง
5. ความเหมาะสมรวดเร็วในการจัดส่งวัสดุ อุปกรณ์ให้เกษตรกร	0 (0.0)	1 (1.1)	45 (50.0)	43 (47.8)	1 (1.1)	3.48	.545	มาก
6. ความต่อเนื่องในการติดตามการ ดำเนินงานของเกษตรกร	0 (0.0)	1 (1.1)	44 (48.9)	44 (48.9)	1 (1.1)	3.50	.545	มาก
เฉลี่ยรวม						3.44	.275	มาก

จากตารางที่ 4.18 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านกระบวนการ พบว่าเกษตรกรมีความเห็นต่อด้านกระบวนการในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ ความเหมาะสมในการตรวจสอบพื้นที่ของเกษตรกรที่จะเข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดภัย (ค่าเฉลี่ย 3.63) ความต่อเนื่องในการติดตามการดำเนินงานของเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.50) ความเหมาะสมรวดเร็วในการจัดส่งวัสดุ อุปกรณ์ให้เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.48) รองลงมา คือมีความเห็นต่อด้านกระบวนการในระดับปานกลาง 3 ประเด็น ได้แก่ ความเหมาะสมในการจัดอบรมถ่ายทอดความรู้เรื่องการปลูกผักปลอดภัยให้เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.38) การประชาสัมพันธ์เรื่องโครงการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก (ค่าเฉลี่ย 3.35) ขั้นตอนในการรับสมัครเกษตรกรเข้าร่วมโครงการสะดวก รวดเร็ว (ค่าเฉลี่ย 3.28) ทั้งนี้โดยภาพรวมเกษตรกรมีความเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านกระบวนการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.44)

ตารางที่ 4.19 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต

N = 90

ผลการเข้าร่วมโครงการผลิต	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผัก ปลอดภัยจากสารพิษก่อให้เกิดประโยชน์ใน การประกอบอาชีพของเกษตรกร	0 (0.0)	1 (1.1)	49 (54.4)	40 (44.4)	0 (0.0)	3.43	.520	มาก
2. การเข้าร่วมโครงการช่วยลด การใช้สารเคมีในการเกษตร	0 (0.0)	2 (2.2)	62 (68.9)	26 (28.9)	0 (0.0)	3.26	.492	ปานกลาง
3. การเข้าร่วมโครงการทำให้ผลผลิตมี คุณภาพดีขึ้นกว่าเดิม	0 (0.0)	3 (3.3)	35 (38.9)	52 (57.8)	0 (0.0)	3.54	.564	มาก
4. การเข้าร่วมโครงการทำให้สารพิษตกค้าง ในผลผลิตลดลง	0 (0.0)	4 (4.4)	52 (57.8)	34 (37.8)	0 (0.0)	3.33	.560	ปานกลาง
5. การเข้าร่วมโครงการทำให้เป็นที่ยอมรับ ของผู้บริโภค	0 (0.0)	6 (6.7)	29 (32.2)	55 (61.1)	0 (0.0)	3.54	.621	มาก
6. การเข้าร่วมโครงการทำให้ต้นทุนการผลิต ต่ำลง	0 (0.0)	4 (4.4)	44 (48.9)	42 (46.7)	0 (0.0)	3.42	.580	มาก
7. การเข้าร่วมโครงการทำให้ราคาผลผลิต อยู่ในระดับที่น่าพอใจ	0 (0.0)	2 (2.2)	42 (46.7)	46 (51.1)	0 (0.0)	3.48	.545	มาก
8. การเข้าร่วมโครงการทำให้สามารถสร้าง รายได้แก่เกษตรกร	0 (0.0)	7 (7.8)	43 (47.8)	40 (44.4)	0 (0.0)	3.36	.626	ปานกลาง
9. การเข้าร่วมโครงการทำให้ได้ ผลตอบแทนในระยะเวลาที่รวดเร็ว	0 (0.0)	1 (1.1)	43 (47.8)	46 (51.1)	0 (0.0)	3.50	.524	มาก
เฉลี่ยรวม						3.43	.243	มาก

จากตารางที่ 4.19 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนินงานตาม
วัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อผล
การเข้าร่วมโครงการผลิตในระดับมาก 6 ประเด็น ได้แก่ การเข้าร่วมโครงการทำให้ผลผลิตมี
คุณภาพดีขึ้นกว่าเดิม การเข้าร่วมโครงการทำให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค (ค่าเฉลี่ย 3.54) การเข้า
ร่วมโครงการทำให้ได้ผลตอบแทนในระยะเวลาที่รวดเร็ว (ค่าเฉลี่ย 3.50) การเข้าร่วมโครงการทำให้
ราคาผลผลิตอยู่ในระดับที่น่าพอใจ (ค่าเฉลี่ย 3.48) การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผัก
ปลอดภัยจากสารพิษก่อให้เกิดประโยชน์ในการประกอบอาชีพของเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.43)
การเข้าร่วมโครงการทำให้ต้นทุนการผลิตต่ำลง (ค่าเฉลี่ย 3.42) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อผล

การเข้าร่วมโครงการผลิตในระดับปานกลาง 3 ประเด็น ได้แก่ การเข้าร่วมโครงการทำให้สามารถสร้างรายได้แก่เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.36) การเข้าร่วมโครงการทำให้สารพิษตกค้างในผลผลิตลดลง (ค่าเฉลี่ย 3.33) การเข้าร่วมโครงการช่วยลดการใช้สารเคมีในการเกษตร (ค่าเฉลี่ย 3.26) ทั้งนี้โดยภาพรวมเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิตระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.43)

4.2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.20 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการโดยภาพรวม

การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ	ระดับความคิดเห็น		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1. ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ	3.49	.136	มาก
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.68	.262	มาก
3. ด้านกระบวนการ	3.52	.152	มาก
4. ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต	3.48	.150	มาก
เฉลี่ยรวม	3.54	.092	มาก

จากตารางที่ 4.20 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.54) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.68) รองลงมาคือ ด้านกระบวนการ (ค่าเฉลี่ย 3.52) ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.49) และด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.48) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ

N = 30

สภาพแวดล้อมของโครงการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การพบปะพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (30.0)	21 (70.0)	0 (0.0)	3.70	.466	มาก
2. การรับฟังเรื่องราวข่าวสารเกี่ยวกับผักปลอดภัยจากสารพิษจากวิทยุ โทรทัศน์	0 (0.0)	0 (0.0)	18 (60.0)	12 (40.0)	0 (0.0)	3.40	.498	ปานกลาง
3. การได้รับการอบรมเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (63.3)	11 (36.7)	0 (0.0)	3.36	.490	ปานกลาง
4. การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น/ประสบการณ์กับเพื่อนเกษตรกรในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (50.0)	15 (50.0)	0 (0.0)	3.50	.508	มาก
5. การทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (50.0)	15 (50.0)	0 (0.0)	3.50	.508	มาก
เฉลี่ยรวม						3.49	.136	มาก

จากตารางที่ 4.21 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมของโครงการในระดับมาก 3 ประเด็น ได้แก่ การพบปะพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (ค่าเฉลี่ย 3.70) การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น/ประสบการณ์กับเพื่อนเกษตรกรในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ และการทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.50) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมของโครงการในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ การรับฟังเรื่องราวข่าวสารเกี่ยวกับผักปลอดภัยจากสารพิษจากวิทยุ โทรทัศน์ (ค่าเฉลี่ย 3.40) การได้รับการอบรมเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.36) ทั้งนี้โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.49)

ตารางที่ 4.22 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
ด้านปัจจัยนำเข้า

N = 30

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความรู้จริงและมีความ ชำนาญในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจาก สารพิษ	0 (0.0)	1 (3.3)	2 (6.7)	27 (90.0)	0 (0.0)	3.86	.434	มาก
2. เทคโนโลยีการปลูกผักปลอดภัยจาก สารพิษ สามารถทำให้เห็นผลสำเร็จ	0 (0.0)	0 (0.0)	12 (40.0)	18 (60.0)	0 (0.0)	3.60	.498	มาก
3. การให้บริการด้านเอกสารและคู่มือการ ผลิตผัก ปลอดภัยจากสารพิษ	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (16.7)	25 (83.3)	0 (0.0)	3.83	.379	มาก
4. การสนับสนุนด้านวัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ยสารชีวอินทรีย์ เช่น บีที (BT) อย่าง เพียงพอแก่เกษตรกร	0 (0.0)	1 (3.3)	15 (50.0)	14 (46.7)	0 (0.0)	3.43	.568	มาก
เฉลี่ยรวม						3.68	.262	มาก

จากตารางที่ 4.22 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าในระดับมาก 4 ประเด็น ได้แก่ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความรู้จริงและมีความชำนาญในเรื่องการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.86) การให้บริการด้านเอกสารและคู่มือการผลิตผักปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.83) เทคโนโลยีการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ สามารถทำให้เห็นผลสำเร็จ (ค่าเฉลี่ย 3.60) และการสนับสนุนด้านวัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ยสารชีวอินทรีย์ เช่น บีที (BT) อย่างเพียงพอแก่เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.43) ทั้งนี้โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้าในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.68)

ตารางที่ 4.23 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
ด้านกระบวนการ

N = 30

กระบวนการ	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การประชาสัมพันธ์เรื่องโครงการปลูกผัก ปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (20.0)	24 (80.0)	0 (0.0)	3.80	.406	มาก
2. ขั้นตอนในการรับสมัครเกษตรกรเข้าร่วม โครงการสะดวก รวดเร็ว	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (80.0)	6 (20.0)	0 (0.0)	3.20	.406	ปานกลาง
3. ความเหมาะสมในการตรวจสอบพื้นที่ ของเกษตรกรที่จะเข้าร่วมโครงการปลูกผัก ปลอดภัย	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (23.3)	23 (76.7)	0 (0.0)	3.76	.430	มาก
4. ความเหมาะสมในการจัดอบรมถ่ายทอด ความรู้เรื่องการปลูกผักปลอดภัยให้ เกษตรกร	0 (0.0)	1 (3.3)	14 (46.7)	15 (50.0)	0 (0.0)	3.46	.571	มาก
5. ความเหมาะสมรวดเร็วในการจัดส่งวัสดุ อุปกรณ์ให้เกษตรกร	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (26.7)	22 (73.3)	0 (0.0)	3.73	.449	มาก
6. ความต่อเนื่องในการติดตามการ ดำเนินงานของเกษตรกร	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (80.0)	6 (20.0)	0 (0.0)	3.20	.406	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม						3.52	.152	มาก

จากตารางที่ 4.23 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านกระบวนการ พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการในระดับมาก 4 ประเด็น ได้แก่ การประชาสัมพันธ์เรื่องโครงการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก (ค่าเฉลี่ย 3.80) ความเหมาะสมในการตรวจสอบพื้นที่ของเกษตรกรที่จะเข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดภัย (ค่าเฉลี่ย 3.76) ความเหมาะสมรวดเร็วในการจัดส่งวัสดุ อุปกรณ์ให้เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.73) ความเหมาะสมในการจัดอบรมถ่ายทอดความรู้เรื่องการปลูกผักปลอดภัยให้เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.46) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ ขั้นตอนในการรับสมัครเกษตรกรเข้าร่วมโครงการสะดวก รวดเร็ว และความต่อเนื่องในการติดตามการดำเนินงานของเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.20) ทั้งนี้ โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านกระบวนการในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.52)

ตารางที่ 4.24 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์โครงการ
ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต

N = 30

ผลการเข้าร่วมโครงการผลิต	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผัก ปลอดภัยจากสารพิษก่อให้เกิดประโยชน์ ในการประกอบอาชีพของเกษตรกร	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (43.3)	17 (56.7)	0 (0.0)	3.56	.504	มาก
2. การเข้าร่วมโครงการช่วยลด การใช้สารเคมีในการเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	30 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	.000	ปานกลาง
3. การเข้าร่วมโครงการทำให้ผลผลิตมี คุณภาพดีขึ้นกว่าเดิม	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (23.3)	23 (76.7)	0 (0.0)	3.76	.430	มาก
4. การเข้าร่วมโครงการทำให้สารพิษ ตกค้างในผลผลิตลดลง	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (20.0)	24 (80.0)	0 (0.0)	3.80	.406	มาก
5. การเข้าร่วมโครงการทำให้เป็นที่ยอมรับ ของผู้บริโภค	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (36.7)	19 (63.3)	0 (0.0)	3.63	.490	มาก
6. การเข้าร่วมโครงการทำให้ต้นทุนการ ผลิตต่ำลง	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (80.0)	6 (20.0)	0 (0.0)	3.20	.406	ปานกลาง
7. การเข้าร่วมโครงการทำให้ราคาผลผลิต อยู่ในระดับที่น่าพอใจ	0 (0.0)	0 (0.0)	16 (53.3)	14 (46.7)	0 (0.0)	3.46	.507	มาก
8. การเข้าร่วมโครงการทำให้สามารถสร้าง รายได้แก่เกษตรกร	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (33.3)	20 (66.7)	0 (0.0)	3.66	.479	มาก
9. การเข้าร่วมโครงการทำให้ได้ ผลตอบแทนในระยะเวลาที่รวดเร็ว	0 (0.0)	0 (0.0)	22 (73.3)	8 (26.7)	0 (0.0)	3.26	.449	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม						3.48	.150	มาก

จากตารางที่ 4.24 ผลการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิต พบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อผลการเข้าร่วมโครงการผลิตในระดับมาก 6 ประเด็น ได้แก่ การเข้าร่วมโครงการทำให้สารพิษตกค้างในผลผลิตลดลง (ค่าเฉลี่ย 3.80) การเข้าร่วมโครงการทำให้ผลผลิตมีคุณภาพดีขึ้นกว่าเดิม (ค่าเฉลี่ย 3.76) การเข้าร่วมโครงการทำให้สามารถสร้างรายได้แก่เกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.66) การเข้าร่วมโครงการทำให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค (ค่าเฉลี่ย 3.63) การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษก่อให้เกิดประโยชน์ในการประกอบอาชีพของเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย

3.56) การเข้าร่วมโครงการทำให้ราคาผลผลิตอยู่ในระดับที่น่าพอใจ (ค่าเฉลี่ย 3.46) รองลงมา คือมีความคิดเห็นต่อผลการเข้าร่วม โครงการผลิตในระดับปานกลาง 3 ประเด็น ได้แก่ การเข้าร่วมโครงการทำให้ได้ผลตอบแทนในระยะเวลาที่รวดเร็ว (ค่าเฉลี่ย 3.26) การเข้าร่วมโครงการทำให้ต้นทุนการผลิตต่ำลง (ค่าเฉลี่ย 3.20) การเข้าร่วมโครงการช่วยลดการใช้สารเคมีในการเกษตร (ค่าเฉลี่ย 3.00) ทั้งนี้ โดยภาพรวมเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านผลการเข้าร่วมโครงการผลิตระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.48)

ตอนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

5.1 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกร

ผลการศึกษาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกรในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี มีดังนี้

5.1.1 ปัญหา อุปสรรคของเกษตรกร

ตารางที่ 4.25 ปัญหา และอุปสรรคของเกษตรกรในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปศุขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

ปัญหา อุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
						N = 90		
ด้านความรู้/ การประชาสัมพันธ์/ การส่งเสริม						3.40	.314	ปานกลาง
1. ขาดเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำปรึกษา	0 (0.0)	3 (3.3)	61 (67.8)	26 (28.9)	0 (0.0)	3.25	.509	ปานกลาง
2. ขาดการเข้ารับการอบรม	0 (0.0)	2 (2.2)	54 (60.0)	34 (37.8)	0 (0.0)	3.35	.525	ปานกลาง
3. ขาดการศึกษาดูงาน	0 (0.0)	2 (2.2)	46 (51.1)	42 (46.7)	0 (0.0)	3.44	.542	มาก
4. ขาดความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืช โดยไม่ใช้สารเคมี	0 (0.0)	2 (2.2)	44 (48.9)	44 (48.9)	0 (0.0)	3.46	.544	มาก

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

N = 90

ปัญหา อุปสรรคในการส่งเสริม การปลูกผักปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
5. ขาดสื่อในการส่งเสริมความรู้เรื่องการ ปลูกผัก เช่น วารสารการเกษตร หนังสือพิมพ์	0 (0.0)	5 (5.6)	43 (47.8)	42 (46.7)	0 (0.0)	3.41	.597	มาก
6. รายการโทรทัศน์ที่เกี่ยวกับการเกษตรไม่ เพียงพอกับความต้องการ	0 (0.0)	5 (5.6)	42 (46.7)	43 (47.8)	0 (0.0)	3.42	.599	มาก
7. ขาดการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	0 (0.0)	4 (4.4)	36 (40.0)	50 (55.6)	0 (0.0)	3.51	.585	มาก
ด้านการดูแลรักษา						3.51	.305	มาก
1. เมล็ดพันธุ์ไม่เพียงพอ	0 (0.0)	1 (1.1)	43 (47.8)	46 (51.1)	0 (0.0)	3.50	.524	มาก
2. โรคระบาดทำลายพืชผัก จนได้รับความเสียหาย	1 (1.1)	1 (1.1)	33 (36.7)	55 (61.1)	0 (0.0)	3.57	.580	มาก
3. แมลงรบกวนทำลายพืชผักจนได้รับ ความเสียหาย	0 (0.0)	3 (3.3)	37 (41.1)	50 (55.6)	0 (0.0)	3.52	.565	มาก
4. แหล่งน้ำไม่เพียงพอต่อ การเพาะปลูก	0 (0.0)	2 (2.2)	43 (47.8)	45 (50.0)	0 (0.0)	3.47	.545	มาก
5. วัสดุ อุปกรณ์และเครื่องมือทางการ เกษตรไม่เพียงพอ	0 (0.0)	4 (4.4)	38 (42.2)	47 (52.2)	0 (0.0)	3.50	.604	มาก
ด้านการตลาด						3.18	.465	ปานกลาง
1. ราคาผลผลิตตกต่ำ	0 (0.0)	8 (8.9)	57 (63.3)	25 (27.8)	0 (0.0)	3.18	.578	ปานกลาง
2. ไม่มีตลาดรองรับผลผลิต	0 (0.0)	6 (6.7)	61 (67.8)	23 (25.6)	0 (0.0)	3.18	.538	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม						3.37	.246	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.25 ผลการศึกษาปัญหา และอุปสรรคของเกษตรกรในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริม พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริมในระดับมาก 5 ประเด็น ได้แก่ ขาดการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง (ค่าเฉลี่ย 3.51) ขาดความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยไม่ใช้สารเคมี (ค่าเฉลี่ย 3.46) ขาดการศึกษาดูงาน (ค่าเฉลี่ย 3.44) รายการโทรทัศน์ที่

เกี่ยวกับการเกษตรไม่เพียงพอกับความต้องการ(ค่าเฉลี่ย 3.42) ขาดสื่อในการส่งเสริมความรู้เรื่องการปลูกผัก เช่น วารสารการเกษตร หนังสือพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 3.41) รองลงมา มีความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรคในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ ขาดการเข้ารับการอบรม (ค่าเฉลี่ย 3.35) ขาดเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.25) ทั้งนี้ภาพรวมปัญหา และอุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริมในระดับปานกลาง (เฉลี่ยรวม 3.40)

จากการสอบถามเกษตรกร พบว่าการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็กมีปริมาณน้อยมาก ไม่เพียงพอต่อความต้องการของเกษตรกรในพื้นที่ จึงส่งผลให้ไม่ค่อยได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยในระบบนี้เท่าที่ควร นอกจากนี้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็กมีจำนวนน้อยเกินไป ทำให้เกษตรกรบางรายขาดที่ปรึกษาให้คำแนะนำจึงต้องทดลองทำการปลูกผักในระบบนี้แบบผิดๆ ใดๆ

ผลการศึกษาปัญหา และอุปสรรคของเกษตรกรในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดูแลรักษา พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคด้านการดูแลรักษาในระดับมาก 5 ประเด็น ได้แก่ โรคระบาดจนทำลายพืชผักจนได้รับความเสียหาย (ค่าเฉลี่ย 3.57) แมลงรบกวนทำลายพืชผักจนได้รับความเสียหาย (ค่าเฉลี่ย 3.52) เมล็ดพันธุ์ไม่เพียงพอ วัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือทางการเกษตรไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.50) แหล่งน้ำไม่เพียงพอต่อการเพาะปลูก (ค่าเฉลี่ย 3.47) ทั้งนี้ภาพรวมปัญหา และอุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดูแลรักษาในระดับมาก (เฉลี่ยรวม 3.51)

จากการสอบถามเกษตรกร พบว่าการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็ก จะต้องให้ความเอาใจใส่ดูแลรักษาเป็นอย่างดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงที่พืชผักกำลังเจริญเติบโตจะต้องป้องกันไม่ให้มีโรค แมลงมากัดกิน ใบพืชผักไม่ให้ได้รับความเสียหาย แต่ก็ไม่สามารถป้องกันได้เท่าที่ควร เนื่องจากในพื้นที่ทำการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็กจะตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่ทำการเกษตรอื่นๆ จึงทำให้แมลงบางชนิดเล็ดลอดเข้าไปในแปลงผัก ทำให้ควบคุมได้ยาก

ส่วนผลการศึกษาปัญหา และอุปสรรคของเกษตรกรในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการตลาด พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคด้านการตลาดในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ ราคาผลผลิตตกต่ำ และไม่มีตลาดรองรับผลผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.18) ทั้งนี้ภาพรวมปัญหา และอุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิตขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการตลาดในระดับปานกลาง (เฉลี่ยรวม 3.18)

จากการสอบถามเกษตรกร พบว่าปัจจุบันเกษตรกรมีปัญหาเรื่องตลาดรองรับผลผลิต เนื่องจากมุมมองของผู้บริโภคในพื้นที่มักเข้าใจว่าผักที่ปลูกแบบโรงเรือนระบบปิดกับผักที่ปลูกตามท้องถิ่นธรรมชาติมีความปลอดภัยจากสารพิษเหมือนกัน จึงทำให้ผลผลิตที่ได้จากการปลูกผักปลอดภัยในระบบโรงเรือนปิดขนาดเล็กยังไม่ได้รับความนิยมนักจากผู้บริโภคในพื้นที่มากนัก

5.1.2 ข้อเสนอแนะของเกษตรกร

จากการสอบถามเกษตรกรในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

1) ด้านความรู้

(1) ควรมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงกับการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็ก ให้เพียงพอกับความต้องการของเกษตรกร

(2) ควรมีการจัดประชุมเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นแก่เกษตรกรเป็นประจำทุกสัปดาห์ เพื่อให้เกษตรกรได้มีโอกาสในการสอบถามปัญหา และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เพื่อให้กับขับเคลื่อนการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการมากขึ้น

(3) ควรมีการเชิญวิทยากรที่มีความรู้ความชำนาญและประสบความสำเร็จกับการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็กมาเล่าถึงประสบการณ์ให้กับเกษตรกรฟัง เพื่อเป็นข้อมูลในการปฏิบัติการเกษตรอย่างถูกวิธี และสร้างแรงจูงใจให้แก่เกษตรกร เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการเลิกสัมโครงการหรือยุติการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็กต่อไป

2) ด้านการดูแลรักษา

(1) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็กให้แก่เกษตรกรเท่าที่จำเป็น เนื่องจากวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตรบางอย่างไม่สามารถจัดหาซื้อได้อย่างเพียงพอ และมีราคาสูง

(2) เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็ก ควรให้ความสนใจและคิดค้นหาวิธีการที่เหมาะสมกับการแก้ปัญหาการระบาดของโรค แมลงรบกวนให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

(3) ควรมีการสนับสนุนเมล็ดพันธุ์ที่มีคุณภาพดีให้กับเกษตรกร เพื่อใช้สำหรับการเพาะปลูกพืชผักในระบบนี้โดยเฉพาะ

3) ด้านการตลาด

(1) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการหาแหล่งตลาดรองรับผลผลิตการปลูกผักปลอดภัยใน โรงเรือนปิดขนาดเล็ก เพื่อใช้เป็นแหล่งในการกระจายสินค้าสู่ผู้บริโภคกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น

(2) สำนักงานเกษตรจังหวัดควรขอความร่วมมือกับหน่วยงานพาณิชย์จังหวัด เพื่อความชัดเจนในด้านการกำหนดราคาจำหน่าย และเกษตรกรมีรายได้มั่นคงยิ่งขึ้น

5.2 ปัญหา อุปสรรคของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี มีดังนี้

5.2.1 ปัญหา อุปสรรคของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.26 ปัญหา อุปสรรคของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรือนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี

ปัญหา อุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
								N = 30
ด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริม						3.17	.450	ปานกลาง
1. ขาดเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำปรึกษา	0 (0.0)	11 (36.7)	9 (30.0)	10 (33.3)	0 (0.0)	2.96	.850	ปานกลาง
2. ขาดการเข้ารับการอบรม	0 (0.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	0 (0.0)	3.13	.507	ปานกลาง
3. ขาดการศึกษาดูงาน	0 (0.0)	0 (0.0)	18 (60.0)	12 (40.0)	0 (0.0)	3.40	.498	ปานกลาง
4. ขาดความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยไม่ใช้สารเคมี	0 (0.0)	1 (3.3)	26 (86.7)	3 (10.0)	0 (0.0)	3.06	.365	ปานกลาง
5. ขาดสื่อในการส่งเสริมความรู้เรื่องการปลูกผัก เช่น วารสาร การเกษตร หนังสือพิมพ์	0 (0.0)	11 (36.7)	8 (26.7)	11 (36.7)	0 (0.0)	3.00	.870	ปานกลาง
6. รายการโทรทัศน์ที่เกี่ยวกับการเกษตรไม่เพียงพอกับความ ต้องการ	0 (0.0)	2 (6.7)	17 (56.7)	11 (36.7)	0 (0.0)	3.30	.595	ปานกลาง

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

N = 30

ปัญหา อุปสรรคในการส่งเสริม การปลูกผักปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
7. ขาดการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	0 (0.0)	2 (6.7)	16 (53.3)	12 (40.0)	0 (0.0)	3.33	.606	ปานกลาง
ด้านการดูแลรักษา						3.24	.152	ปานกลาง
1. เมล็ดพันธุ์ไม่เพียงพอ	0 (0.0)	0 (0.0)	21 (70.0)	9 (30.0)	0 (0.0)	3.30	.466	ปานกลาง
2. โรคระบาดทำลายพืชผัก จนได้รับความเสียหาย	0 (0.0)	0 (0.0)	27 (90.0)	3 (10.0)	0 (0.0)	3.10	.305	ปานกลาง
3. แมลงรบกวนทำลายพืชผักจนได้รับ ความเสียหาย	0 (0.0)	0 (0.0)	28 (93.3)	2 (6.7)	0 (0.0)	3.06	.253	ปานกลาง
4. แหล่งน้ำไม่เพียงพอต่อ การเพาะปลูก	0 (0.0)	3 (10.0)	2 (6.7)	25 (83.3)	0 (0.0)	3.73	.639	มาก
5. วัสดุ อุปกรณ์และเครื่องมือทางการ เกษตรไม่เพียงพอ	0 (0.0)	0 (0.0)	30 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	.000	ปานกลาง
ด้านการตลาด						2.78	.429	ปานกลาง
1. ราคาผลผลิตตกต่ำ	0 (0.0)	20 (66.7)	4 (13.3)	6 (20.0)	0 (0.0)	2.53	.819	น้อย
2. ไม่มีตลาดรองรับผลผลิต	0 (0.0)	0 (0.0)	29 (96.7)	1 (3.3)	0 (0.0)	3.03	.182	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม						3.06	.268	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.26 ผลการศึกษาปัญหา และอุปสรรคของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริม พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริมในระดับปานกลาง ทั้ง 7 ประเด็น ได้แก่ ขาดการศึกษาดูงาน (ค่าเฉลี่ย 3.40) ขาดการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง (ค่าเฉลี่ย 3.33) ขาดการเข้ารับการอบรม (ค่าเฉลี่ย 3.13) รายการโทรทัศน์ที่เกี่ยวกับการเกษตรไม่เพียงพอกับความต้องการ (ค่าเฉลี่ย 3.30) ขาดความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยไม่ใช้สารเคมี (ค่าเฉลี่ย 3.06) ขาดสื่อในการส่งเสริมความรู้เรื่องการปลูกผัก เช่นวารสารการเกษตร หนังสือพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 3.00) และขาดเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำปรึกษา (ค่าเฉลี่ย

2.96) ทั้งนี้ภาพรวมปัญหา และอุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านความรู้/การประชาสัมพันธ์/การส่งเสริมในระดับปานกลาง (เฉลี่ยรวม 3.17)

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง พบว่าการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก ยังมีข้อจำกัดในเรื่องของบุคลากรที่จะมาทำหน้าที่ในการเผยแพร่ความรู้ให้แก่เกษตรกร และเกษตรกรบางรายก็ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่ทางราชการจัดหาให้ ทำให้เกิดความสับสนในการปลูกผักปลอดภัยอย่างถูกวิธี และส่งผลกระทบต่อให้มีแมลงกัดกินพืชผักจนเกิดความเสียหาย

ผลการศึกษาปัญหา และอุปสรรคของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดูแลรักษา พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคด้านการดูแลรักษาในระดับมาก 1 ประเด็น ได้แก่ แหล่งน้ำไม่เพียงพอต่อการเพาะปลูก (ค่าเฉลี่ย 3.73) รองลงมา มีความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรคในระดับปานกลาง 4 ประเด็น ได้แก่ เมล็ดพันธุ์ไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.30) โรคระบาดจนทำลายพืชผักจนได้รับความเสียหาย (ค่าเฉลี่ย 3.10) แมลงรบกวนทำลายพืชผักจนได้รับความเสียหาย (ค่าเฉลี่ย 3.06) และวัสดุ อุปกรณ์และเครื่องมือทางการเกษตรไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.00) ทั้งนี้ภาพรวมปัญหา และอุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการดูแลรักษาในระดับปานกลาง (เฉลี่ยรวม 3.24)

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง พบว่าเกษตรกรบางรายยังขาดความเข้าใจในเรื่องของวิธีการในการเพาะปลูก และการดูแลรักษาพืชผักที่ได้จากการเพาะปลูกในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก และยังมีกรยึดติดกับวิธีปฏิบัติแบบเดิมๆ ที่เป็นความเคยชิน จนบางครั้งทำให้พืชผักเน่าเสีย เพราะได้รับน้ำในปริมาณมากเกินไป และการเอาใจใส่ดูแลรักษาต้นพืชผักในโรงเรียนปิดขนาดเล็กยังน้อยอยู่

ส่วนผลการศึกษาปัญหา และอุปสรรคของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการตลาด พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคด้านการตลาดในระดับปานกลาง 1 ประเด็น ได้แก่ ไม่มีตลาดรองรับผลผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.03) รองลงมา มีความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรคในระดับน้อย 1 ประเด็น ได้แก่ ราคาผลผลิตตกต่ำ (ค่าเฉลี่ย 2.53) ทั้งนี้ภาพรวมปัญหา และอุปสรรคในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการตลาดในระดับปานกลาง (เฉลี่ยรวม 2.78)

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง พบว่าผู้บริโภคมองว่าราคาของพืชผักที่ได้จากการผลิตแบบปลอดสารพิษมีราคาสูงกว่าผักตามท้องตลาดมาก จึงทำให้ปริมาณความต้องการในการบริโภคผักปลอดภัยจากสารพิษลดลง การจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษเป็นไปได้ยาก เพราะไม่มีตลาดรองรับ และราคาผลผลิตตกต่ำ

5.2.2 ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก จังหวัดสิงห์บุรี ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

1) ด้านความรู้

(1) ควรจัดฝึกอบรมหลักสูตรผลิตผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก โดยมีการเชิญเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จมาเป็นวิทยากรรับเชิญเพื่อมาแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ อีกทั้งรัฐบาลควรมีการติดตามผลการนำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมของเกษตรกรเพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริมอาชีพและสามารถสร้างรายได้ให้แก่เกษตรกร

(2) ในการจัดการฝึกอบรมหลักสูตรผลิตผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก ควรจัดให้มีการรวมกลุ่มเพื่อให้เกษตรกรได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมมากขึ้น และปรับปรุงในด้านอุปกรณ์ในการฝึกอบรมให้เพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าร่วมฝึกอบรม เกษตรกรทุกคนจะได้ฝึกปฏิบัติได้พร้อมเพรียงกันเพราะอุปกรณ์ในการฝึกอบรม เป็นส่วนหนึ่งในการช่วยเสริมสร้างความรู้

(3) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการพัฒนากระบวนการให้ข้อมูลข่าวสารแก่เกษตรกรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและแพร่หลายมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เกษตรกรได้มีโอกาสเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นแก่การประกอบอาชีพ โดยพิจารณาถึงแหล่งข้อมูลจากสื่อต่างๆ ที่สำคัญ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ เป็นต้น

2) ด้านการดูแลรักษา

(1) รัฐบาลควรเข้ามาให้การช่วยเหลือเกษตรกรในด้านปัจจัยการผลิต โดยเฉพาะเมล็ดพันธุ์ ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญเป็นอย่างมาก นอกจากจะเป็นการช่วยให้เกษตรกรมีพันธุ์ผักที่ดีในการปลูกแล้ว ยังช่วยลดต้นทุนการผลิตให้กับเกษตรกรได้อีกด้วย

(2) เกษตรอำเภอก็ควรจัดให้มีการอบรมการผลิตปุ๋ยหมัก และน้ำหมักชีวภาพให้กับเกษตรกรเพื่อใช้ในการดูแล บำรุงรักษาผลผลิตผักปลอดภัยในโรงเรียนปิดขนาดเล็ก

3) ด้านการตลาด

(1) ควรมีการรณรงค์ให้มีการรับประทานผักปลอดภัยจากสารพิษให้มากขึ้น โดยหน่วยงานของรัฐ เอกชนควรร่วมกันในการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง หากเป็นไปได้

ควรมีตลาดกลางรับซื้อผัก และมีการรับประกันผักที่เกษตรกรนำมาจำหน่ายเป็นผักปลอดภัยจากสารพิษ ซึ่งไม่เหมือนกับการจำหน่ายผักตามท้องตลาดทั่วไป ซึ่งอาจมีการเจือปนของสารพิษ เพราะไม่ได้รับการตรวจสอบดูแลทางด้านสุขอนามัยของพืชผักเป็นอย่างดี

(2) เพื่อลดความเสี่ยงทางด้านราคาของผักปลอดภัยจากสารพิษ เกษตรกรควรมีการประชุมร่วมกันระหว่างกลุ่มเกษตรกร และพ่อค้า แม่ค้าระดับท้องถิ่นเกี่ยวกับสถานการณ์ด้านความเสี่ยง ราคา และโอกาสในการผลิตของผักชนิดต่างๆ ในแต่ละช่วงเดือน

