

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตของคณะบริหารธุรกิจ พุทธศักราช 2550 จำนวน 3 วิชาเอก ได้แก่ วิชาเอกการตลาด วิชาเอกการจัดการทั่วไป วิชาเอกการบัญชี และในการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัยและสอดคล้องกับคำถามการวิจัย คณะผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลออกเป็น 5 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและระดับความคิดเห็นด้านความเหมาะสมและความทันสมัยของวัตถุประสงค์ โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตรต่อบริบทปัจจุบัน ของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ผู้สำเร็จการศึกษา และผู้ใช้บัณฑิตในสถานประกอบการ

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นด้านความพร้อมของปัจจัยนำเข้าต่อการผลิตมหาบัณฑิตที่พึงประสงค์ ในปัจจัยด้านความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอน ของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และผู้สำเร็จการศึกษา

ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นด้านการใช้หลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ

ตอนที่ 4 เป็นการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์การใช้หลักสูตร ของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ โดยการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต พ.ศ.2550 ของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษากับระดับความพึงพอใจที่มีต่อระดับการใช้มหาบัณฑิตของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ

ตอนที่ 5 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นในการประเมินหลักสูตรของผู้ทรงคุณวุฒิในลักษณะความถี่ของกลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

S.D.	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

- * แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- ** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

โดยสามารถแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและระดับความคิดเห็นด้านความเหมาะสมและความทันสมัยของ
วัตถุประสงค์ โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตรต่อบริบทปัจจุบัน ของผู้ทรงคุณวุฒิ อาจารย์ผู้สอน
นักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา และผู้ใช้บัณฑิตในสถานประกอบการ

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับอาจารย์ผู้สอน

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
กลุ่มวิชาที่สอน		
วิชาปรับพื้นฐาน	1	5.0
วิชาบังคับ	9	45.0
วิชาเอก	6	30.0
วิชาเลือก	2	10.0
วิชาการค้นคว้าอิสระหรือวิทยานิพนธ์	2	10.0
รวม	20	100.0
จำนวนวิชาที่สอนต่อภาคเรียน		
1 วิชา	18	90.0
2 วิชา	2	10.0
3 วิชา	0	0.0
มากกว่า 3 วิชา	0	0.0
รวม	20	100.0
เพศ		
ชาย	8	40.0
หญิง	12	60.0
รวม	20	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
ช่วงอายุ		
น้อยกว่า 31 ปี	0	0.0
31 - 35 ปี	2	10.0
36 - 40 ปี	3	15.0
41 - 45 ปี	5	25.0
46 - 50 ปี	3	15.0
51 - 55 ปี	3	15.0
56 ขึ้นไป	4	20.0
รวม	20	100.0
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	0	0.0
ปริญญาโท	12	60.0
ปริญญาเอก	8	40.0
รวม	20	100.0
ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์	4	20.0
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	10	50.0
รองศาสตราจารย์	6	30.0
รวม	20	100.0
ประสบการณ์การสอน		
น้อยกว่า 5 ปี	0	0.0
5 - 10 ปี	3	15.0
11 - 15 ปี	4	20.0
16 - 20 ปี	6	30.0
มากกว่า 20 ปี	7	35.0
รวม	20	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 60.0 เป็นเพศชายร้อยละ 40.0 ส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 41 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ

25.0 รองลงมาอายุ 56 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.0 มีการศึกษาในระดับปริญญาโทร้อยละ 60.0 และปริญญาเอกร้อยละ 40.0 ส่วนใหญ่สอนในกลุ่มวิชาบังคับ คิดเป็นร้อยละ 45.0 รองลงมาสอนในกลุ่มวิชาเอก คิดเป็นร้อยละ 30.0 และจำนวนวิชาที่สอนต่อภาคเรียนส่วนใหญ่ 1 วิชา คิดเป็นร้อยละ 90.0 รองลงมาสอนต่อภาคเรียนจำนวน 2 วิชา คิดเป็นร้อยละ 10.0 และตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ร้อยละ 50 เป็นรองศาสตราจารย์ร้อยละ 30 และส่วนใหญ่มีประสบการณ์สอนมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 35 รองลงมามีประสบการณ์สอนในช่วง 16 – 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.0

ตารางที่ 2 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
เป็นนักศึกษาวิชาเอก		
การตลาด	5	14.3
การจัดการทั่วไป	16	45.7
การบัญชี	14	40.0
รวม	35	100.0
เพศ		
ชาย	6	17.1
หญิง	29	82.9
รวม	35	100.0
อายุ		
น้อยกว่า 26 ปี	7	20.0
26 - 35 ปี	14	40.0
36 - 45 ปี	8	22.9
มากกว่า 45 ปี	6	17.1
รวม	35	100.0
วุฒิการศึกษาเดิม		
กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ	28	80.0
อื่นๆ	7	20.0
รวม	35	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่า นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาวิชาเอกการจัดการทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 45.7 รองลงมาวิชาเอกการบัญชี คิดเป็นร้อยละ 40.0 และส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 82.9 และเพศชายร้อยละ 17.1 และส่วนใหญ่มีช่วงอายุ 26 - 35 ปี คิดเป็น ร้อยละ 40.0 รองลงมามีช่วงอายุ 36 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.9 และส่วนใหญ่วุฒิการศึกษาเดิมในกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 80.0 และมีวุฒิการศึกษาเดิมในกลุ่มวิชาอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 20.0

ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
เพศ		
ชาย	14	20.0
หญิง	56	80.0
รวม	70	100.0
วิชาเอกที่สำเร็จการศึกษา		
การตลาด	12	17.1
การจัดการทั่วไป	35	50.0
การบัญชี	23	32.9
รวม	70	100.0
แผนการศึกษา		
แผน ก แบบ ก 2	0	0.0
แผน ข	70	100.0
รวม	70	100.0
เกรดเฉลี่ย		
3.00 – 3.35	20	28.6
3.36 – 3.70	27	38.6
มากกว่า 3.70	23	32.8
รวม	70	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
<u>สถานภาพการทำงาน</u>		
ทำงานแล้ว	70	100.0
กำลังศึกษาต่อ	0	0.0
ยังไม่ได้ทำงาน	0	0.0
รวม	70	100.0
<u>สาขาที่จบหางานยากหรือง่าย</u>		
ไม่ยาก	70	100.0
ยาก	0	0.0
รวม	70	100.0
<u>การเปลี่ยนงาน</u>		
ไม่เคย	10	14.3
เคย	60	85.7
รวม	70	100.0
<u>ช่องทางติดตามข่าวสมัครงาน</u>		
ติดต่อหางานด้วยตนเอง	35	50.0
บิดา มารดา ญาติพี่น้องแนะนำ	10	14.3
เพื่อนและบุคคลรู้จักแนะนำ	15	21.4
หน่วยงานแนะแนวของคณะในมหาวิทยาลัย	10	14.3
รวม	70	100.0
<u>ประเภทของงาน</u>		
ไม่ได้ทำงาน	0	0.0
รับราชการ	25	35.7
ลูกจ้างส่วนราชการ/พนักงานของรัฐ	10	14.3
พนักงานเอกชน/ลูกจ้าง	20	28.6
กิจการครอบครัว	8	11.4
ประกอบอาชีพอิสระ	7	10.0
รวม	70	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
<u>เงินเดือน</u>		
ไม่มีรายได้	0	0.0
ต่ำกว่า 10,000 บาท	0	0.0
10,000 – 15,000 บาท	21	30.0
มากกว่า 15,000 บาท	49	70.0
รวม	70	100.0
<u>ปัญหาที่พบในการทำงาน</u>		
ปรับตัวเข้าสู่สภาพแวดล้อมการทำงานได้ยาก	4	5.7
ค่าจ้าง/ค่าตอบแทนได้น้อย	10	14.3
สถานที่ทำงานไม่เอื้ออำนวย	5	7.1
ผู้ร่วมงานไม่รักสามัคคี	6	8.6
เจ้านาย/หัวหน้าไม่ให้ความสำคัญ	20	28.6
ไม่มีระบบการสอนงาน	15	21.4
งานไม่มีความก้าวหน้า/ไม่ตรงกับความสามารถ	10	14.3
รวม	70	100.0
<u>ข้อเสนอแนะเตรียมมหาดบัณฑิตรุ่นต่อไป</u>		
หลักสูตรการเรียนในคณะไม่เพียงพอต่อการประกอบอาชีพ	0	0.0
วิชาเรียนไม่สอดคล้องและไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับการทำงาน	7	10.0
คุณสมบัติมหาดบัณฑิตไม่ตรงกับความต้องการตลาดแรงงาน	25	35.7
การวางแผนการเรียนทำให้ไม่มีโอกาสเลือกวิชาที่สนใจ	7	10.0
ขาดการเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาก่อนจบไปหา	24	34.3
งานทำ		
ขาดการประชาสัมพันธ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการหา		
งานทำ		
รวม	70	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า มหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 80.0 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 20.0 ส่วนใหญ่เป็นผู้สำเร็จการศึกษาจากวิชาเอกการจัดการ คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นผู้สำเร็จการศึกษาจากวิชาเอกการบัญชีคิดเป็นร้อยละ 32.9 ทั้งหมดเรียนในแผน ข. คิดเป็นร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาด้วยเกรดเฉลี่ยสะสม ในช่วง 3.36 – 3.70 คิดเป็นร้อยละ 38.6 รองลงมาสำเร็จการศึกษาด้วยเกรดเฉลี่ยสะสมในช่วงมากกว่า 3.70 คิดเป็นร้อยละ 32.8 โดยทั้งหมดมีงานทำแล้วคิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทำงานเป็นรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 35.7 ส่วนใหญ่ได้รับเงินเดือนในช่วง มากกว่า 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 49 และทั้งหมดเห็นว่าวิชาเอกที่จบการศึกษาหางานไม่ยาก คิดเป็นร้อยละ 100.0 และมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาที่ทำงานแล้วส่วนใหญ่เคยเปลี่ยนงาน คิดเป็นร้อยละ 85.7 โดยส่วนใหญ่มหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาดำรงตำแหน่งด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 50 และส่วนใหญ่เห็นว่าปัญหาที่พบในการทำงานคือเจ้านาย/หัวหน้างานไม่ให้ความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 28.6 รองลงมาคือไม่มีระบบสอนงาน คิดเป็นร้อยละ 21.4 และส่วนใหญ่มหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา เห็นว่าการจัดแผนการเรียนทำให้ไม่มีโอกาสเลือกวิชาที่สนใจ คิดเป็นร้อยละ 35.7 รองลงมาเห็นว่าขาดการประชาสัมพันธ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการหางาน คิดเป็นร้อยละ 34.3

ตารางที่ 4 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
เพศ		
ชาย	32	45.7
หญิง	38	54.3
รวม	70	100.0
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	0	0.0
30 - 34 ปี	5	7.1
35 - 39 ปี	9	12.9
40 - 44 ปี	28	40.0
45 – 49 ปี	21	30.0
50 ปี ขึ้นไป	7	10.0
รวม	70	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการข้อมูล / สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
<u>ประสบการณ์ทำงาน</u>		
1 – 5 ปี	0	0.0
6 – 10 ปี	14	20.0
11 – 15 ปี	26	37.1
มากกว่า 15 ปี	30	42.9
รวม	70	100.0
<u>ตำแหน่งงาน</u>		
หัวหน้าฝ่าย	10	14.3
เจ้าของกิจการ	20	28.6
กรรมการผู้จัดการ	0	0.0
ผู้อำนวยการฝ่าย/กอง	10	14.3
หัวหน้าฝ่าย/แผนก	8	11.4
ผู้จัดการแผนก/ฝ่าย/สาขา	0	0.0
พนักงานของรัฐ/วิสาหกิจ	10	14.3
พนักงานบริษัทเอกชน	12	17.1
รวม	70	100.0
<u>ระดับการศึกษา</u>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	11	15.7
ปริญญาตรี	35	50.0
ปริญญาโท	20	28.6
ปริญญาเอก	4	5.7
รวม	70	100.0
<u>ใช้หีบภัณฑ์วิชาเอก</u>		
การตลาด	12	17.1
การจัดการทั่วไป	35	50.0
การบัญชี	23	32.9
รวม	70	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ใช้หม่าบังทิตในสถานประกอบการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.3 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.7 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 40 - 44 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 45 – 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.0 โดยมีประสบการณ์ทำงานส่วนใหญ่อยู่มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาอยู่ในช่วง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.1 มีตำแหน่งงานส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกิจการ คิดเป็นร้อยละ 28.6 รองลงมาเป็นพนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 17.1 มีระดับการศึกษาส่วนใหญ่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 28.6 และผู้ใช้หม่าบังทิตในสถานประกอบการส่วนใหญ่ใช้หม่าบังทิตในวิชาเอกการจัดการทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาใช้หม่าบังทิตในวิชาเอกการบัญชี คิดเป็นร้อยละ 32.9

ตารางที่ 5 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยของอาจารย์ผู้สอน

ปรัชญาการศึกษา	การประเมิน n = 20		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
มีความชัดเจน	3.35	0.867	ปานกลาง
สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	3.55	0.811	มาก
นำไปปฏิบัติได้	3.45	0.895	ปานกลาง
โครงการจัดการศึกษาได้ตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	3.40	0.878	ปานกลาง

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 5 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับปานกลาง ในปรัชญาการศึกษาด้านมีความชัดเจนสามารถนำไปปฏิบัติได้และโครงการจัดการศึกษาได้ตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ด้านมีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 6 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรของอาจารย์ผู้สอน

ปรัชญาการศึกษา	การประเมิน n = 20		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
ความชัดเจนด้านภาษา	3.85	0.848	มาก
การนำไปใช้ได้ในชีวิตจริง	3.95	0.895	มาก
สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	4.05	0.863	มาก
สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	3.85	0.845	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 6 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ในจุดมุ่งหมายหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตด้านความชัดเจนด้านภาษา การนำไปใช้ได้ในชีวิตจริง มีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และมีความสอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านโครงสร้างหลักสูตรของอาจารย์ผู้สอน

หมวดวิชา	การประเมิน n = 20		
	X	S.D.	ระดับความคิดเห็น
กลุ่มวิชาบังคับ	2.25	0.458	เหมาะสม
กลุ่มวิชาเอก	2.15	0.586	เหมาะสม
กลุ่มวิชาเลือก	2.10	0.865	เหมาะสม
กลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระ	2.10	0.846	เหมาะสม

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 3 ระดับ

จากตารางที่ 7 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านโครงสร้างหลักสูตรอยู่ในระดับที่เหมาะสม ของหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตในกลุ่มวิชาบังคับ กลุ่มวิชาเอก กลุ่มวิชาเลือกและกลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระ

ตารางที่ 8 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านคำอธิบายรายวิชาของอาจารย์ผู้สอน

หมวดวิชา	การประเมิน n = 20		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
<u>วิชาเอกการตลาด</u>			
ความชัดเจนของภาษา	4.35	0.453	มาก
นำไปใช้ได้ในชีวิตจริง	4.05	0.467	มาก
สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	4.25	0.351	มาก
สอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา	4.15	0.156	มาก
<u>วิชาเอกการจัดการทั่วไป</u>			
ความชัดเจนของภาษา	4.05	0.468	มาก
นำไปใช้ได้ในชีวิตจริง	4.15	0.432	มาก
สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	4.25	0.498	มาก
สอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา	4.20	0.564	มาก
<u>วิชาเอกการบัญชี</u>			
ความชัดเจนของภาษา	4.15	0.335	มาก
นำไปใช้ได้ในชีวิตจริง	4.25	0.398	มาก
สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	4.05	0.389	มาก
สอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา	4.05	0.354	มาก
<u>รวม 3 วิชาเอก</u>			
ความชัดเจนของภาษา	4.25	0.365	มาก
นำไปใช้ได้ในชีวิตจริง	4.15	0.398	มาก
สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	4.05	0.356	มาก
สอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา	4.10	0.358	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 8 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านคำอธิบายรายวิชาของหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตอยู่ในระดับมาก ในด้านความชัดเจนของภาษา สามารถนำไปใช้ได้ในชีวิตจริง มีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และมีความสอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา ในวิชาเอกการตลาด วิชาเอกการจัดการทั่วไป วิชาเอกการบัญชี และพิจารณาโดยรวมทั้ง 3 วิชาเอก

ตารางที่ 9 แสดงระดับความคิดเห็นต่อเนื้อหาหลักสูตรของนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหابัณฑิต
ผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					
	นักศึกษาปัจจุบัน n = 35			ผู้สำเร็จการศึกษา n = 70		
	X	S.D.	ความคิดเห็น	X	S.D.	ความคิดเห็น
1.เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตร						
สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.86	0.569	มาก	3.94	0.585	มาก
ข้อ 1 ของหลักสูตร						
2.เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตร						
สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.89	0.623	มาก	3.89	0.635	มาก
ข้อ 2 ของหลักสูตร						
3.เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตร						
สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.97	0.664	มาก	3.86	0.659	มาก
ข้อ 3 ของหลักสูตร						
4.เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตร						
สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.94	0.729	มาก	3.89	0.785	มาก
ข้อ 4 ของหลักสูตร						
5.เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตร						
สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.97	0.635	มาก	4.09	0.645	มาก
ข้อ 5 ของหลักสูตร						
6.เนื้อหาของหลักสูตร โดยทั่วไป						
ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทัศนคติที่ดี	4.09	0.698	มาก	3.94	0.692	มาก
ต่อวิชาชีพ						
7.เนื้อหาของหลักสูตร โดยทั่วไป						
ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีจรรยาบรรณ	4.20	0.635	มาก	4.14	0.638	มาก
ในการประกอบวิชาชีพ						
8.ความเข้าใจของเนื้อหาวิชา	3.40	0.885	ปานกลาง	4.09	0.801	มาก
ในหลักสูตร						

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 9 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษามีระดับความคิดเห็นต่อเนื้อหาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตในระดับมาก ในด้านเนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 1 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 2 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนด ในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 3 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 4 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนด ในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 5 ของหลักสูตร เนื้อหาของหลักสูตร โดยทั่วไปส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพ เนื้อหาของหลักสูตร โดยทั่วไป ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีจรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ และความเข้าใจของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร มีเพียงระดับความคิดเห็นต่อเนื้อหาหลักสูตรของนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ในด้านความเข้าใจของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นด้านความพร้อมของปัจจัยนำเข้าต่อการผลิต
มหাবัณฑิตที่พึงประสงค์ ในปัจจัยด้านความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการ
สอน ของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหাবัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา

ตารางที่ 10 แสดงระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่ง
สนับสนุนการสอนของอาจารย์ผู้สอน

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น n = 20					
	ปริมาณ			ความทันสมัย		
	X	S.D.	ความคิดเห็น	X	S.D.	ความคิดเห็น
1. โสตทัศนูปกรณ์ (เช่น เครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ,เครื่องจับภาพวัตถุ 3 มิติ, เครื่องมัลติมีเดีย โปรเจกเตอร์ (LCD), วีดิทัศน์)	2.25	0.487	เพียงพอ	2.45	0.489	มาก
2.ตำราภาษาไทยในห้องสมุด	2.10	0.581	เพียงพอ	2.20	0.578	ปานกลาง
3.ตำราภาษาอังกฤษในห้องสมุด	2.05	0.456	เพียงพอ	1.85	0.445	ปานกลาง
4.อุปกรณ์นำมาใช้ในการเรียนการสอน	2.10	0.509	เพียงพอ	2.20	0.510	ปานกลาง
5.อาคารเรียน	2.20	0.508	เพียงพอ	2.20	0.512	ปานกลาง
6.ห้องเรียน	2.10	0.493	เพียงพอ	2.30	0.487	ปานกลาง
7.ห้องปฏิบัติการ						
7.1 ภาษา	1.65	0.446	น้อย	1.80	0.454	ปานกลาง
7.2 คอมพิวเตอร์	1.60	0.487	น้อย	1.85	0.478	ปานกลาง
8.ห้องสมุด	1.50	0.497	น้อย	2.05	0.481	ปานกลาง
9.สถานที่พักผ่อนและนั่งอ่านหนังสือ ของนักศึกษา	1.55	0.483	น้อย	2.15	0.485	ปานกลาง
10.ศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้า ของอาจารย์	1.45	0.746	น้อย	2.00	0.629	ปานกลาง

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 3 ระดับ

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น n = 20					
	มีความสอดคล้องกับ การเรียนการสอน			ได้รับความสะดวกในการ ใช้		
	X	S.D.	ความ คิดเห็น	X	S.D.	ความ คิดเห็น
1. โสตทัศนูปกรณ์ (เช่น เครื่องฉาย ภาพข้ามศีรษะ, เครื่องจับภาพวัตถุ 3 มิติ, เครื่องมัลติมีเดียโปรเจกเตอร์ (LCD), วีดีทัศน์)	2.35	0.525	มาก	2.45	0.465	มาก
2. ตำราภาษาไทยในห้องสมุด	2.05	0.583	ปานกลาง	2.10	0.622	ปานกลาง
3. ตำราภาษาอังกฤษในห้องสมุด	2.10	0.466	ปานกลาง	1.95	0.454	ปานกลาง
4. อุปกรณ์นำมาใช้ในการเรียนการ สอน	2.45	0.479	มาก	2.50	0.589	มาก
5. อาคารเรียน	2.25	0.498	ปานกลาง	2.20	0.504	ปานกลาง
6. ห้องเรียน	2.15	0.483	ปานกลาง	2.30	0.532	ปานกลาง
7. ห้องปฏิบัติการ	2.05	0.445	ปานกลาง	1.85	0.559	ปานกลาง
7.1 ภาษา	1.95	0.478	ปานกลาง	1.90	0.517	ปานกลาง
7.2 คอมพิวเตอร์	1.85	0.407	ปานกลาง	2.10	0.479	ปานกลาง
8. ห้องสมุด	1.80	0.753	ปานกลาง	2.15	0.458	ปานกลาง
9. สถานที่พักผ่อนและนั่งอ่าน						
หนังสือของนักศึกษา	1.75	0.656	ปานกลาง	2.05	0.635	ปานกลาง
10. ศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้า ของอาจารย์						

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 3 ระดับ

จากตารางที่ 10 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความ
พร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนด้านปริมาณอยู่ในระดับน้อย ในปัจจัยด้าน
ตำราภาษาอังกฤษในห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ (ภาษาและคอมพิวเตอร์) ห้องสมุด สถานที่
พักผ่อนและนั่งอ่านหนังสือของนักศึกษาและศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้าของอาจารย์
สำหรับระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านโสตทัศนูปกรณ์ (เช่น เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ, เครื่อง

จับภาพวัตถุ 3 มิติ, เครื่องมัลติมีเดียโปรเจกเตอร์ (LCD), หุ่นจำลอง วีดีทัศน์) ตำราภาษาไทยในห้องสมุด อุปกรณ์นำมาใช้ในการเรียนการสอน อาคารเรียน และห้องเรียนมีระดับความคิดเห็นในระดับเพียงพอ

และโดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนด้านความทันสมัยอยู่ในระดับปานกลาง ในปัจจัยตำราภาษาไทยในห้องสมุด ตำราภาษาอังกฤษในห้องสมุด อุปกรณ์นำมาใช้ในการเรียนการสอน อาคารเรียน ห้องเรียนห้องปฏิบัติการ (ภาษาและคอมพิวเตอร์) ห้องสมุด สถานที่พักผ่อนและนั่งอ่านหนังสือของนักศึกษาและศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้าของอาจารย์ มีเพียงระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านโสตทัศนูปกรณ์ (เช่น เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ, เครื่องจับภาพวัตถุ 3 มิติ, เครื่องมัลติมีเดียโปรเจกเตอร์ (LCD), หุ่นจำลองวีดีทัศน์) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

และโดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนมีความสอดคล้องกับการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ในปัจจัยตำราภาษาไทยในห้องสมุด ตำราภาษาอังกฤษในห้องสมุด อาคารเรียน ห้องเรียนห้องปฏิบัติการ (ภาษาและคอมพิวเตอร์) ห้องสมุด สถานที่พักผ่อนและนั่งอ่านหนังสือของนักศึกษาและศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้าของอาจารย์ มีเพียงระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านโสตทัศนูปกรณ์ (เช่น เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ, เครื่องจับภาพวัตถุ 3 มิติ, เครื่องมัลติมีเดียโปรเจกเตอร์ (LCD), วีดีทัศน์) และอุปกรณ์นำมาใช้ในการเรียนการสอน มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก

และโดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนด้านได้รับความสะดวกในการใช้อยู่ในระดับปานกลาง ในปัจจัยตำราภาษาไทยในห้องสมุด ตำราภาษาอังกฤษในห้องสมุด อาคารเรียน ห้องเรียนห้องปฏิบัติการ (ภาษาและคอมพิวเตอร์) ห้องสมุด สถานที่พักผ่อนและนั่งอ่านหนังสือของนักศึกษาและศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้าของอาจารย์ มีเพียงระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านโสตทัศนูปกรณ์ (เช่น เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ, เครื่องจับภาพวัตถุ 3 มิติ, เครื่องมัลติมีเดียโปรเจกเตอร์ (LCD), วีดีทัศน์) และอุปกรณ์นำมาใช้ในการเรียนการสอน มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 11 แสดงระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่ง
สนับสนุนการสอนของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n = 35			ผู้สำเร็จการศึกษา n = 70		
	X	S.D.	ความคิดเห็น	X	S.D.	ความคิดเห็น
สถานที่	3.31	0.635	ปานกลาง	3.63	0.702	มาก
วัสดุอุปกรณ์	3.34	0.698	ปานกลาง	3.46	0.759	ปานกลาง
แหล่งค้นคว้าข้อมูลวิชาการ	3.46	0.765	ปานกลาง	3.91	0.735	มาก
อาจารย์	4.09	0.598	มาก	4.00	0.698	มาก
สิ่งสนับสนุน	3.37	0.579	ปานกลาง	3.83	0.795	มาก
ทัศนคติของผู้เรียน	3.94	0.689	ปานกลาง	3.99	0.754	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 11 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ในปัจจัยด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ แหล่งค้นคว้าข้อมูลวิชาการ สิ่งสนับสนุน ทัศนคติของผู้เรียน มีเพียงระดับความคิดเห็นในปัจจัยด้านอาจารย์มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

และโดยรวมแล้วมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษามีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนอยู่ในระดับมาก ทั้งปัจจัยด้านสถานที่ แหล่งค้นคว้าข้อมูลวิชาการ สิ่งสนับสนุน ทัศนคติของผู้เรียน และอาจารย์ มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก มีเพียงปัจจัยด้านวัสดุอุปกรณ์ที่มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นด้านการใช้หลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษา
ในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และระดับความพึงพอใจของผู้ใช้มหาวิทยาลัย
ในสถานประกอบการ

ตารางที่ 12 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน

รายการประเมิน	การประเมิน n = 20		
	X	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ความรู้เกี่ยวกับการทำแผนการสอน	2.30	0.628	ปานกลาง
ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำเอกสารประกอบการสอน	2.25	0.634	ปานกลาง
การพัฒนาความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน	2.05	0.653	ปานกลาง
การพัฒนาความรู้ในเรื่องของเทคนิคการสอน	1.95	0.649	ปานกลาง

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 3 ระดับ

จากตารางที่ 12 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้
หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตอยู่ในระดับปานกลาง ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำแผนการ
สอน ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำเอกสารประกอบการสอน การพัฒนาความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน
และการพัฒนาความรู้ในเรื่องของเทคนิคการสอน

ตารางที่ 13 แสดงข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับด้านการใช้หลักสูตรของอาจารย์

รายการข้อมูล	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
<u>เอกสารที่ใช้ประกอบการสอนอยู่เป็นประจำ</u>		
ใบความรู้ (Sheet)	18	27.7
ใบงาน (Job Sheet)	15	23.1
ตำราที่ตนเอง	12	18.4
ตำราของผู้เขียนท่านอื่น	20	30.8
รวม	65	100.0
<u>วิธีสอนที่ใช้เป็นประจำ</u>		
บรรยาย	20	16.7
ทดลอง	4	3.3
อภิปราย	20	16.7
สถานการณ์จำลอง	8	6.6
ผู้เรียนฝึกปฏิบัติในสิ่งที่เรียน	20	16.7
สาธิต	13	10.8
วิธีการแก้ปัญหา	15	12.5
ค้นคว้าและทำรายงาน	20	16.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนใช้เอกสารการสอนประเภทตำราของผู้เขียนท่านอื่น คิดเป็นร้อยละ 30.8 รองลงมาใช้ใบความรู้ (Sheet) คิดเป็นร้อยละ 27.7 สำหรับวิธีการสอนส่วนใหญ่ใช้วิธีการบรรยาย, อภิปราย, ผู้เรียนฝึกปฏิบัติในสิ่งที่เรียน, ค้นคว้าและทำรายงาน คิดเป็นร้อยละ 16.7 รองลงมาเป็นวิธีการแก้ปัญหาคิดเป็นร้อยละ 12.5

ตารางที่ 14 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการวัดและประเมินผลหลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน

รายการประเมิน	การประเมิน n = 20		
	X	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน	1.75	0.536	ปานกลาง
ความเข้าใจข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ระเบียบวัดผล)	1.70	0.598	ปานกลาง

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 3 ระดับ

จากตารางที่ 14 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดและการประเมินผลบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ในระดับปานกลาง ในด้านความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนและเข้าใจข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ระเบียบวัดผล)

ตารางที่ 15 แสดงข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับด้านการวัดและการประเมินผลหลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน

รายการข้อมูล	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
วิธีการวัดผลที่ใช้เป็นประจำ		
ทดสอบย่อย	15	15.0
ทดสอบกลางภาค	20	20.0
ทดสอบปลายภาค	20	20.0
ทดสอบปฏิบัติ	10	10.0
รายงาน	16	16.0
สังเกตพฤติกรรมผู้เรียน	19	19.0
รวม	100	100.0
เกณฑ์ในการวัดและประเมินผล		
กำหนดน้ำหนักความสำคัญของการวัดในแต่ละวิธี	20	34.5
กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละงานที่ให้นักศึกษาปฏิบัติและแจ้งให้นักศึกษาทราบ	18	31.0
นำคะแนนจากการวัด มารวมกันกำหนดเกณฑ์ระดับคะแนน (A,B,B+,C,C+,D,D+,F)	20	34.5
รวม	58	100.0

ตารางที่ 15 (ต่อ)

รายการข้อมูล	จำนวน (คน)	คิดเป็น (ร้อยละ)
วิธีรายงานผลป้อนกลับ (Feedback) ให้นักศึกษาทราบ		
บอกคะแนน	18	51.4
บอกคะแนนและเฉลยคำตอบ	5	14.3
บอกคะแนนและชี้แจงจุดอ่อนให้ผู้เรียนทราบ	12	34.3
รวม	35	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนใช้วิธีการวัดผลประเภทการสอบปลายภาคและกลางภาค คิดเป็นร้อยละ 20.0 รองลงมาใช้วิธีสังเกตพฤติกรรมผู้เรียนคิดเป็นร้อยละ 19.0 และรองลงมาใช้วิธีการจัดรายงาน คิดเป็นร้อยละ 16.0 ส่วนวิธีรายงานผลป้อนกลับ (Feedback) ให้นักศึกษาทราบส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนใช้วิธีบอกคะแนน คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาใช้วิธีบอกคะแนนและชี้แจงจุดอ่อนให้ผู้เรียนทราบ คิดเป็นร้อยละ 34.3

ตารางที่ 16 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านบริหารหลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน

รายการประเมิน	การประเมิน n = 20		
	X	S.D.	ระดับความคิดเห็น
การมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร	2.80	0.845	ปานกลาง
การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตร	2.95	0.812	ปานกลาง
การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการนำหลักสูตรไปใช้	2.60	0.698	ปานกลาง
การมีอิสระในการเลือกวิธีการนำหลักสูตรรายวิชาไปใช้ให้บรรลุวัตถุประสงค์	2.65	0.756	ปานกลาง
กฎระเบียบราชการก่อให้เกิดปัญหาในการเรียนการสอน	2.60	0.615	ปานกลาง
จำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์	3.00	0.498	ปานกลาง

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 4 ระดับ

จากตารางที่ 16 พบว่า โดยรวมแล้วอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรคณะบริหารธุรกิจอยู่ในระดับปานกลาง ในด้านการมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตร การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการนำหลักสูตรไปใช้ การมีอิสระในการเลือกวิธีการนำหลักสูตรรายวิชาไปใช้ให้บรรลุวัตถุประสงค์กฎระเบียบราชการก่อให้เกิดปัญหาในการเรียนการสอน จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์

ตารางที่ 17 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ในด้านความคิดเห็นต่อภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน กลุ่มรายวิชาปรับพื้นฐาน

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n =35		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
กระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.37	0.459	มาก
เนื้อหาวิชา	4.29	0.587	มาก
ระยะเวลา	4.09	0.598	มาก
การประเมินผล	4.20	0.574	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 17 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มรายวิชาปรับพื้นฐานอยู่ในระดับมาก ในด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชา ระยะเวลา และการประเมินผล

ตารางที่ 18 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการใช้หลักสูตร ของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และผู้สำเร็จการศึกษา ในด้านความคิดเห็นต่อภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน กลุ่มวิชาบังคับ

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n=35			ผู้สำเร็จการศึกษา n = 70		
	X	S.D.	ความคิดเห็น	X	S.D.	ความคิดเห็น
กระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.23	0.442	มาก	3.97	0.587	มาก
เนื้อหาวิชา	4.29	0.455	มาก	3.93	0.594	มาก
ระยะเวลา	4.17	0.684	มาก	4.11	0.621	มาก
การประเมินผล	4.14	0.497	มาก	4.06	0.609	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 18 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาบังคับอยู่ในระดับมาก ในด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชา ระยะเวลา และการประเมินผล

ตารางที่ 19 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการใช้หลักสูตร ของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และผู้สำเร็จการศึกษา ในด้านความคิดเห็นต่อภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน กลุ่มวิชาเอก

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n=35			ผู้สำเร็จการศึกษา n= 70		
	X	S.D.	ความคิดเห็น	X	S.D.	ความคิดเห็น
กระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.26	0.564	มาก	4.03	0.598	มาก
เนื้อหาวิชา	4.20	0.513	มาก	4.20	0.587	มาก
ระยะเวลา	4.03	0.615	มาก	4.27	0.625	มาก
การประเมินผล	4.37	0.529	มาก	4.01	0.638	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 19 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาเอกอยู่ในระดับมาก ในด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชา ระยะเวลา และการประเมินผล

ตารางที่ 20 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการใช้หลักสูตร ของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ในด้านความคิดเห็นต่อภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน กลุ่มวิชาเลือก

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n=35		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
กระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.69	0.516	มาก
เนื้อหาวิชา	3.74	0.542	มาก
ระยะเวลา	3.80	0.625	มาก
การประเมินผล	3.86	0.541	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 20 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาเลือกอยู่ในระดับมาก ในด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชา ระยะเวลา และการประเมินผล

ตารางที่ 21 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการใช้หลักสูตร ของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ในด้านความคิดเห็นต่อภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน กลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระ

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n=35		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
กระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.51	0.506	มาก
เนื้อหาวิชา	3.71	0.549	มาก
ระยะเวลา	3.86	0.591	มาก
การประเมินผล	3.83	0.568	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 21 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบัน ชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระอยู่ในระดับมาก ในด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชา ระยะเวลา และการประเมินผล

ตารางที่ 22 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการใช้หลักสูตร ของนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ในด้านความคิดเห็นต่อภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน ที่มีการฝึกปฏิบัติ

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
	นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 n=35		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
กระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.63	0.542	มาก
เนื้อหาวิชา	3.71	0.864	มาก
ระยะเวลา	3.80	0.795	มาก
สถานที่	3.86	0.753	มาก
การประเมินผล	3.77	0.526	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 22 พบว่า โดยรวมแล้วนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนที่มีการฝึกปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ในด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชา ระยะเวลา สถานที่ และการประเมินผล

ตารางที่ 23 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำความรู้จากหลักสูตร ไปใช้ ของมหบัณฑิต
ผู้สำเร็จการศึกษา ในกลุ่มวิชาเลือกและกลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระ

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
	ผู้สำเร็จการศึกษา n = 70		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
กลุ่มวิชาเลือก	3.74	0.768	มาก
กลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระ	3.90	0.749	มาก

หมายเหตุ : จากข้อคำถาม 5 ระดับ

จากตารางที่ 23 พบว่า พบว่า โดยรวมแล้วมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอน ในกลุ่ม กลุ่มวิชาเลือกและกลุ่มวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 24 แสดงความคิดเห็นด้านความพึงพอใจของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
	สถานประกอบการ n = 70		
	X	S.D.	ความคิดเห็น
ความรู้ความสามารถทางวิชาการ	3.46	0.628	ปานกลาง
ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ	3.60	0.857	มาก
ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	3.77	0.687	มาก
บุคลิกภาพ	3.83	0.695	มาก
การพัฒนาตนเอง	3.41	0.716	ปานกลาง
จริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ	3.90	0.689	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่า โดยรวมแล้วผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการมีระดับความพึงพอใจต่อการใช้มหบัณฑิตอยู่ในระดับมาก ในด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ด้านความสามารถในการปฏิบัติงานบุคลิกภาพและด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณ ในวิชาชีพ สำหรับในด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการและด้านการพัฒนาตนเองมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 4 เป็นการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์การใช้หลักสูตร ของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา และ ผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ โดยวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างระดับความคิดเห็น การใช้หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต พ.ศ. 2550 ของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับ ความพึงพอใจที่มีต่อระดับการใช้มหาวิทยาลัยของผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ โดย วิธีการวิเคราะห์ค่าสถิติไคสแควร์ โดยจำแนกความถี่ของระดับความคิดเห็นแล้วนำเสนอด้วย ตาราง Crosstabs ดังนี้

ตารางที่ 25 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จ การศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถทาง วิชาการของผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับ				รวม
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ	น้อยที่สุด	1 100.0 %	4 100.0 %	2 4.5 %	0 0.0 %	7 10.0 %
	ปานกลาง	0 0.0 %	0 0.0 %	15 33.3 %	9 45.0 %	24 34.3 %
	มาก	0 0.0 %	0 0.0 %	27 60.0 %	5 25.0 %	32 45.7 %
	มากที่สุด	0 0.0 %	0 0.0 %	1 2.2 %	6 30.0 %	7 10.0 %
รวม		1 100.0 %	4 100.0 %	45 100.0 %	20 100.0 %	70 100.0 %

Chi-square = 5.648;df = 9;Sig.(2sided) = .743 ; Phi = .368

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 25 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหาวิทยาลัยที่สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการของผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.7 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์ มีค่าเท่ากับ 5.648 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .368 และค่า Sig. (2-sided) เท่ากับ .743 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็น

การใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 26 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตร				รวม
		ในกลุ่มวิชาบังคับ				
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจ ที่มีต่อการใช้ มหบัณฑิตด้าน ความรู้ความสามารถ ทางวิชาชีพ	น้อยที่สุด	1	4	2	0	7
		0.0 %	100.0 %	4.5 %	0.0 %	10.0 %
	ปานกลาง	0	0	18	1	19
		0.0 %	0.0 %	40.0 %	5.0 %	27.1 %
	มาก	0	0	24	8	32
		100.0 %	0.0 %	53.3 %	40.0 %	45.7 %
	มากที่สุด	0	0	1	11	12
		0.0 %	0.0 %	2.2 %	55.0 %	17.14 %
รวม	1	4	45	20	70	
	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	

Chi-square = 6.025;df = 12;Sig.(2sided) = .905 ; Phi = .375

หมายเหตุ : ค่า Sig> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 26 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.7 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 6.025 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .375 และค่า Sig.(2-sided) เท่ากับ .905 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 27 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของผู้ใช้มหับัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตร				รวม
		ในกลุ่มวิชาบังคับ				
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ มหาบัณฑิตด้าน ความสามารถใน การปฏิบัติงาน	น้อยที่สุด	1	3	1	0	5
		100.0 %	75.0 %	2.2 %	0.0 %	7.2 %
	ปานกลาง	0	1	12	0	13
		0.0 %	25.0 %	26.7 %	0.0 %	18.6 %
	มาก	0	0	25	15	40
		0.0 %	0.0 %	55.5 %	75.0 %	57.1 %
	มากที่สุด	0	0	7	5	12
		0.0 %	0.0 %	15.6 %	25.0 %	17.1 %
รวม	1	4	45	20	70	
	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	

Chi-square = 6.148;df = 9;Sig.(2sided) = .705 ; Phi = .365

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 27 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหับัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของผู้ใช้มหับัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 57.1 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 6.148 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .365 และค่า Sig.(2-sided) เท่ากับ .705 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มบังคับของมหับัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของผู้ใช้มหับัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 28 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้มหابัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตร				รวม
		ในกลุ่มวิชาบังคับ				
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการ ใช้มหาลัย ด้านบุคลิกภาพ	น้อยที่สุด	1	4	0	0	5
		100.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	7.1 %
	ปานกลาง	0	0	9	3	12
		0.0 %	0.0 %	20.0 %	15.0 %	17.1 %
	มาก	0	0	26	12	38
		0.0 %	0.0 %	57.8 %	60.0 %	54.3 %
	มากที่สุด	0	0	10	5	15
		0.0 %	0.0 %	22.2 %	25.0 %	21.4 %
รวม	1	4	45	20	70	
	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	

Chi-square = 4.416;df= 12;Sig.(2sided) = .932 ; Phi = .324

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 28 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้มหابัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 54.3 และยังพบว่าการทดสอบ ไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 4.416 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .324 และค่า Sig. (2-sided) เท่ากับ .932 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้มหابัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 29 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตร				รวม
		ในกลุ่มวิชาบังคับ				
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ มหาวิทยาลัยด้านการ พัฒนาตนเอง	น้อยที่สุด	1	4	2	0	7
		100.0 %	100.0 %	4.5 %	0.0 %	10.0 %
	ปานกลาง	0	0	20	5	25
		0.0 %	0.0 %	44.4 %	25.0 %	35.7 %
	มาก	0	0	19	14	33
		0.0 %	0.0 %	42.2 %	70.0 %	47.1 %
	มากที่สุด	0	0	4	1	5
		0.0 %	0.0 %	8.9 %	5.0 %	7.2 %
	รวม	1	4	45	20	70
		100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Chi-square = 12.206;df = 12;Sig.(2sided) = .436 ; Phi = .538

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 29 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.1 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 12.206 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .538 และค่า Sig. (2-sided) เท่ากับ .436 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาบังคับของมหบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้มหบัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 30 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความสามารถทางวิชาการของผู้ใช้มหับัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตร ในกลุ่มวิชาเอก				รวม
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ	น้อยที่สุด	2	4	1	0	7
		100.0 %	100.0 %	2.4 %	0.0 %	10.0 %
	ปานกลาง	0	0	15	9	24
		0.0 %	0.0 %	36.6 %	39.1 %	34.3 %
	มาก	0	0	22	10	32
		0.0 %	0.0 %	5.4 %	43.5 %	45.7 %
	มากที่สุด	0	0	3	4	7
		0.0 %	0.0 %	53.6 %	17.4 %	10.0 %
	รวม	2	4	41	23	70
		100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Chi-square = 11.672;df = 9;Sig.(2sided) = .234 ; Phi = .518
หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 30 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหับัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการของผู้ใช้มหับัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.7 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 11.672 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .518 และค่า Sig. (2-sided) เท่ากับ .234 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มเอกของมหับัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหับัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการของผู้ใช้มหับัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 31 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาชีพบังคับของมหาวิทยาลัย
ผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถ
ทางวิชาชีพของผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอก				รวม
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ	น้อยที่สุด	2 100.0 %	4 100.0 %	1 2.4 %	0 0.0 %	7 10.0 %
	ปานกลาง	0 0.0 %	0 0.0 %	15 36.6 %	4 17.4 %	19 27.1 %
	มาก	0 0.0 %	0 0.0 %	22 53.7 %	10 43.5 %	32 45.7 %
	มากที่สุด	0 0.0 %	0 0.0 %	3 7.3 %	9 39.1 %	12 17.14 %
รวม		2 100.0 %	4 100.0 %	41 100.0 %	23 100.0 %	70 100.0 %

Chi-square = 7.954;df = 12;Sig.(2sided) = .776 ; Phi = .423
หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 31 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพของผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.7 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 7.954 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .423 และค่า Sig.(2-sided) เท่ากับ .776 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาวิทยาลัยด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพของผู้ใช้มหาวิทยาลัยในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 32 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของผู้ใช้มหابัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอก				รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
น้อยที่สุด	2	3	0	0	5
	100.0 %	75.0 %	0.0 %	0.0 %	7.2 %
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน	0	1	10	2	13
	0.0 %	25.0 %	24.4 %	8.7 %	18.6 %
ปานกลาง	0	0	28	12	40
	0.0 %	0.0 %	68.3 %	52.2 %	57.1 %
มาก	0	0	3	9	12
	0.0 %	0.0 %	7.3 %	39.1 %	17.1 %
มากที่สุด	2	4	41	23	70
	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %
รวม					

Chi-square = 8.544;df = 9;Sig.(2sided) = .476 ; Phi = .413

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 32 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของผู้ใช้มหابัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 57.1 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 8.544 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .413 และค่า Sig.(2-sided) เท่ากับ .476 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหابัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหابัณฑิตด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของผู้ใช้มหابัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 33 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอก				รวม
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านบุคลิกภาพ	น้อยที่สุด	2	3	0	0	5
		100.0 %	75.0 %	0.0 %	0.0 %	7.1 %
	ปานกลาง	0	1	9	2	12
		0.0 %	25.0 %	22.0 %	8.7 %	17.1 %
	มาก	0	0	26	12	38
		0.0 %	0.0 %	63.4 %	52.2 %	54.3 %
	มากที่สุด	0	0	6	9	15
		0.0 %	0.0 %	14.6 %	39.1 %	21.4 %
	รวม	2	4	41	23	70
		100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Chi-square = 9.367;df = 12;Sig. (2sided) = .658 ; Phi = .454

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 33 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 54.3 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 9.367 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .454 และค่า Sig. (2-sided) เท่ากับ .658 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาชีพพื้นฐานวิชาชีพของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 34 แสดงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ

ระดับความคิดเห็น		ระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอก				รวม
		น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเอง	น้อยที่สุด	2	3	2	0	7
		100.0 %	75.0 %	4.9 %	0.0 %	10.0 %
	ปานกลาง	0	1	12	12	25
		0.0 %	25.0 %	29.3 %	52.2 %	35.7 %
	มาก	0	0	22	11	33
		0.0 %	0.0 %	53.6 %	47.8 %	47.1 %
	มากที่สุด	0	0	5	0	5
		0.0 %	0.0 %	12.2 %	0.0 %	7.2 %
รวม		2	4	41	23	70
		100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Chi-square = 13.367;df = 12;Sig.(2sided) = .334 ; Phi = .551

หมายเหตุ : ค่า Sig.> .05 แสดงว่าค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ผลปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 34 พบว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ โดยมีคะแนนรวมสูงสุดอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.1 และยังพบว่าการทดสอบไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 13.367 ค่าสถิติ Phi ซึ่งบ่งบอกระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ .551 และค่า Sig. (2-sided) เท่ากับ .334 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ .05 พิจารณาได้ว่าระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้มหาบัณฑิตด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่แตกต่างกันหรือมีความสัมพันธ์กัน

ตอนที่ 5 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นในการประเมินหลักสูตรของผู้ทรงคุณวุฒิ
ในลักษณะความถี่ของกลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร

ตารางที่ 35 แสดงระดับความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตรของผู้ทรงคุณวุฒิ ในลักษณะ
ความถี่ของกลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร

กลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร	จำนวน (ความถี่)	คิดเป็น (ร้อยละ)
1.หลักสูตรบรรจุรายวิชาในกลุ่มบังคับให้นักศึกษามากเกินไป ส่งผลให้นักศึกษามีโอกาสน้อยลงที่จะเลือกเรียนในรายวิชาที่มีความสนใจ	4	14.8
2.หลักสูตรบรรจุรายวิชาในกลุ่มวิชาเอกมีความเหมาะสม	3	11.1
3.หลักสูตรควรบรรจุรายวิชาหรือมุ่งเน้นให้นักศึกษามีความรู้ ความสามารถและทักษะด้านการใช้ภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ	6	22.2
4.เพิ่มองค์ความรู้ทางด้านการวิจัยทางธุรกิจในหลักสูตรมากขึ้น	5	18.5
5.เพิ่มองค์ความรู้ทางด้านการบริหารเชิงกลยุทธ์ทางธุรกิจ	1	3.7
6.ให้พัฒนามหาบัณฑิตให้มีคุณธรรม มีศีลธรรม และมีความ ซื่อสัตย์ในวิชาชีพ	3	11.1
7.ควรให้นักศึกษาวิชาเอกการบัญชีเพิ่มเติมความรู้ด้านมาตรฐาน การบัญชีระหว่างประเทศ ควบคู่ไปพร้อมกับมาตรฐานการบัญชี ของประเทศไทย	2	7.4
8.ให้เพิ่มความรู้ความสามารถทักษะในการใช้เทคโนโลยี	3	11.1
รวม	27	

จากตารางที่ 35 พบว่า ระดับความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตรของผู้ทรงคุณวุฒิ ใน
ลักษณะความถี่ของกลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร ส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะให้
หลักสูตรควรบรรจุรายวิชาหรือมุ่งเน้นให้นักศึกษามีความรู้ความสามารถและทักษะด้านการใช้
ภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 22.2 รองลงมากลุ่มความคิดเห็นร้อยละ 18.5 ควรเพิ่มองค์
ความรู้ทางด้านการวิจัยทางธุรกิจและหลักสูตรบรรจุรายวิชาในกลุ่มบังคับให้นักศึกษามากเกินไป
ส่งผลให้นักศึกษามีโอกาสน้อยลงที่จะเลือกเรียนในรายวิชาที่มีความสนใจคิดเป็นร้อยละ 14.8

ในการวิจัยครั้งนี้สามารถสรุปภาพรวมการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยและตอบคำถามการวิจัย โดยเสนอผ่านขั้นตอนของการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและระดับควมความคิดเห็นด้านความเหมาะสมและความทันสมัยของวัตถุประสงค์ โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตรต่อบริบทปัจจุบัน ของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา และผู้ใช้บัณฑิตในสถานประกอบการ

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.0 และมีอายุในช่วง 41 – 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 25 มีการศึกษาในระดับปริญญาโท ร้อยละ 60.0 สอนในกลุ่มวิชาบังคับ คิดเป็นร้อยละ 45.0 และจำนวนวิชาที่สอนต่อภาคเรียนส่วนใหญ่ 1 วิชา คิดเป็นร้อยละ 90.0 1 และตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ร้อยละ 50 และมีประสบการณ์สอนมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 35

สำหรับนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาวิชาเอกการจัดการทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 45.7 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 82.9 และมีช่วงอายุ 26 - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.0 และมีวุฒิการศึกษาเดิมในกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 80.0

สำหรับมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 80.0 และเป็นผู้สำเร็จการศึกษาวิชาเอกการจัดการทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 50.0 และทั้งหมดเรียนในแผน ข. สำเร็จการศึกษาด้วยเกรดเฉลี่ยสะสมในช่วง 3.36 – 3.70 คิดเป็นร้อยละ 38.6 และมีงานทำแล้ว คิดเป็นร้อยละ 100.0 และทำงานรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 35.7 และได้รับเงินเดือนมากกว่า 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 49 และเห็นว่าสาขาที่จบการศึกษาหางานไม่ยาก คิดเป็นร้อยละ 100.0 และ มหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาที่ทำงานแล้วส่วนใหญ่เคยเปลี่ยนงาน คิดเป็นร้อยละ 85.7 และติดต่อกับงานด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเห็นว่าปัญหาที่พบในการทำงานคือ เจ้านาย/หัวหน้างานไม่ให้ความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 28.6 และเห็นว่าการจัดแผนการเรียนทำให้ไม่มีโอกาสเลือกวิชาที่สนใจ คิดเป็นร้อยละ 35.7

สำหรับผู้ใช้บัณฑิตในสถานประกอบการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.3 และมีอายุอยู่ในช่วง 40 - 44 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.0 มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.9 มีตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกิจการ คิดเป็นร้อยละ 28.6 มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 50.0 และใช้บัณฑิตในวิชาเอกการจัดการทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 50.0

1.2 ระดับความคิดเห็นด้านความเหมาะสมและความทันสมัยของวัตถุประสงค์ โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตรต่อบริบทปัจจุบัน

ในส่วนของอาจารย์ผู้สอนโดยรวมแล้วมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านปรัชญา การศึกษาของมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับปานกลาง มีความชัดเจนสามารถนำไปปฏิบัติได้และ โครงการจัดการศึกษาได้ตามปรัชญาของมหาวิทยาลัยสำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรใน ด้านปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ด้านมีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมมีความ คิดเห็นในระดับมาก และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรอยู่ใน ระดับมาก ในจุดมุ่งหมายหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ด้านความชัดเจน ด้านภาษาการ นำไปใช้ได้ในชีวิตจริง มีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และมีความสอดคล้องกับ ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรในด้าน โครงสร้าง หลักสูตรอยู่ในระดับที่เหมาะสม ของหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตในกลุ่มวิชาบังคับ กลุ่ม วิชาเอก กลุ่มวิชาเลือกและกลุ่มวิชาวิทยานิพนธ์/วิชาการค้นคว้าอิสระ รวมถึงมีความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรในด้านคำอธิบายรายวิชาของหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตอยู่ในระดับ มาก ในด้านความชัดเจนของภาษา นำไปใช้ได้ในชีวิตจริง มีความสอดคล้องกับความต้องการ ของสังคม และมีความสอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา ในวิชาเอกการตลาด วิชาเอกการจัดการ ทั่วไป วิชาเอกการบัญชีและพิจารณาโดยรวมทั้ง 3 วิชาเอก

สำหรับนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา โดยรวมแล้วมี ระดับความคิดเห็นต่อเนื้อหาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตอยู่ในระดับมาก ในด้านเนื้อหาที่ กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 1 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตร สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 2 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ข้อ 3 เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 4 ของหลักสูตร เนื้อหาที่กำหนดในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้อ 5 เนื้อหาของหลักสูตรโดยทั่วไป ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพ เนื้อหาของหลักสูตรโดยทั่วไป ส่งเสริมให้ผู้เรียนมี จรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ และความเข้าใจของเนื้อหาวิชาในหลักสูตรมีเพียงระดับ ความคิดเห็นต่อเนื้อหาหลักสูตรของนักศึกษาปัจจุบันชั้นปีที่ 2 ในด้านความเข้าใจของ เนื้อหาวิชาในหลักสูตร มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นด้านความพร้อมของปัจจัยนำเข้าต่อการผลิตมหาบัณฑิตที่พึงประสงค์ ในปัจจัยด้านความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 และมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา

ในส่วนอาจารย์ผู้สอนโดยรวมมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนด้านปริมาณอยู่ในระดับน้อย และมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนด้านความทันสมัยอยู่ในระดับปานกลาง และมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนมีความสอดคล้องกับการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง รวมถึงมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนด้านได้รับความสะดวกในการใช้อุปกรณ์ในการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษามีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการสอนอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นด้านการใช้หลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอนนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา และระดับความพึงพอใจของผู้ใช้มหาบัณฑิตในสถานประกอบการ

ในส่วนของอาจารย์ผู้สอนมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรคณะบริหารธุรกิจอยู่ในระดับปานกลาง และมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตอยู่ในระดับปานกลาง และมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง และใช้เอกสารการสอนประเภทตำราของผู้เขียนท่านอื่นเป็นหลักคิดเป็นร้อยละ 30.8 สำหรับวิธีการบรรยาย คิดเป็นร้อยละ 16.7 และใช้วิธีการวัดผลประเภทการทดสอบปลายภาคและกลางภาค คิดเป็นร้อยละ 20

สำหรับนักศึกษาในปัจจุบันชั้นปีที่ 2 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มรายวิชาปรับพื้นฐานอยู่ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาบังคับอยู่ในระดับมากและมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาเอกอยู่ในระดับมาก รวมถึงมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนที่มีการฝึกปฏิบัติในระดับมาก อีกทั้งยังมีความคิดเห็นสอดคล้องกับมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษา มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของ

การจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาบังคับอยู่ในระดับมาก และมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพรวมของการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาเอกอยู่ในระดับมาก

สำหรับผู้จำหน่ายสินค้าในสถานประกอบการโดยรวมแล้วมีระดับความพึงพอใจต่อการ
จำหน่ายสินค้าอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 4 เป็นการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์การใช้หลักสูตร ของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา และผู้เข้ามาบัณฑิตในสถานประกอบการ โดยการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต พ.ศ.2550 ของมหาวิทยาลัยผู้สำเร็จการศึกษา กับระดับความพึงพอใจที่มีต่อระดับการเข้ามาบัณฑิตของผู้เข้ามาบัณฑิตในสถานประกอบการ

[illegible]

สอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้หีบห่อชนิดด้านบุคลิกภาพของผู้ใช้หีบห่อชนิดในสถานประกอบการ รวมถึงระดับความคิดเห็นการใช้หลักสูตรในกลุ่มวิชาเอกของมหบัณฑิต ผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้หีบห่อชนิดด้านการพัฒนาตนเองของผู้ใช้หีบห่อชนิดในสถานประกอบการ

ตอนที่ 5 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นในการประเมินหลักสูตรของผู้ทรงคุณวุฒิ ในลักษณะความถี่ของกลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร

โดยระดับความคิดเห็นในการประเมินหลักสูตรของผู้ทรงคุณวุฒิ ในลักษณะความถี่ของกลุ่มความคิดเห็นของการประเมินหลักสูตร ส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะให้หลักสูตรควรบรรจุรายวิชาหรือมุ่งเน้นให้นักศึกษามีความรู้ความสามารถและทักษะด้านการใช้ภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ และเพิ่มองค์ความรู้ด้านการวิจัยทางธุรกิจและหลักสูตรบรรจุรายวิชาในกลุ่มบังคับมากขึ้น ไปส่งผลให้นักศึกษามีโอกาสน้อยที่จะลงเรียนรายวิชาที่มีความสนใจ