

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยหัวข้อเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ (1) เพื่อศึกษาระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร (2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และ (3) เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะและแนวทางการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 2 องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ

ตอนที่ 3 ประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

**ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร**

**1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศ อายุ ตำแหน่ง ปัจจุบัน ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน แสดงในตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ปัจจุบัน และประสบการณ์ในการทำงาน (n = 414)

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>		
ชาย	270	65.22
หญิง	144	34.78
<b>2. อายุ</b>		
น้อยกว่า 35 ปี	18	4.34
ระหว่าง 35 - 45 ปี	36	8.70
ระหว่าง 46 - 55 ปี	135	32.61
มากกว่า 55 ปี	225	54.35
<b>3. ระดับการศึกษา</b>		
ปริญญาตรี	144	34.78
ปริญญาโท	198	47.83
สูงกว่าปริญญาโท	72	17.39
<b>4. ตำแหน่งปัจจุบัน</b>		
ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	9	2.17
ประธานเจ้าหน้าที่การเงิน	9	2.17
รองประธานอาวุโส	9	21.74
กรรมการบริษัท	90	21.74
กรรมการตรวจสอบ	90	21.74

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
กรรมการบริการ	9	2.17
กรรมการอิสระ	9	2.17
ประธานกรรมการตรวจสอบ	9	2.17
ประธานกรรมการบริหาร	9	2.17
ผู้จัดการฝ่ายบัญชี	18	4.35
ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบ	9	2.17
ผู้อำนวยการตรวจสอบและวางแผนภาษี	9	2.17
ผู้ตรวจสอบภายใน	9	2.17
รองกรรมการบริษัท	9	2.17
เลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบ	9	2.17
เลขานุการบริษัท	9	2.17
ไม่ระบุตำแหน่ง	99	23.91
<b>5. ประสบการณ์ในการทำงาน</b>		
น้อยกว่า 3 ปี	27	6.52
3 - 5 ปี	27	6.52
6 -10 ปี	171	41.30
มากกว่า 10 ปี	171	41.30
ไม่ระบุประสบการณ์	18	4.35

จากตารางที่ 2 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 414 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 65.22 และเพศหญิงจำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 67.30

อายุของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 54.35 รองลงมา คือ อยู่ในช่วงอายุ 46-55 ปี จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 32.61 อยู่ในช่วงอายุ 35-45 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.70 และอยู่ในช่วงอายุน้อยกว่า 35 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.30 ตามลำดับ

ระดับการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่จบปริญญาโท จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 47.83 รองลงมา คือ จบปริญญาตรี จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 34.78 และสูงกว่าระดับปริญญาโท จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39 ตามลำดับ

ตำแหน่งปัจจุบันของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ระบุตำแหน่งที่รับผิดชอบ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 23.91 รองลงมา คือ ตำแหน่งกรรมการบริษัท จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 21.74 ตำแหน่งกรรมการตรวจสอบ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 21.74 ตำแหน่ง ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร ประธานเจ้าหน้าที่การเงิน รองประธานอาวุโสกรรมการบริการ กรรมการอิสระ ประธานกรรมการตรวจสอบ ประธานกรรมการบริหาร ผู้จัดการฝ่ายบัญชี ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบ ผู้ชำนาญการตรวจสอบและวางแผนภาษี ผู้ตรวจสอบภายใน รองกรรมการบริษัท เลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบ และเลขานุการบริษัท ตำแหน่งละ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.17

ประสบการณ์ในการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงานอยู่ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 10 ปี จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 41.30 เท่ากัน รองลงมา คือ มีประสบการณ์ น้อยกว่า 3 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52 ประสบการณ์ 3-5 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52 และไม่ระบุประสบการณ์จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.35

## 1.2 ข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย แสดงในตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครจำแนกตามประเภทธุรกิจ และระยะเวลาในการดำเนินงานของบริษัท (n = 414)

ข้อมูลบริษัท	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ลักษณะทั่วไปของบริษัท</b>		
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	90	21.71
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	36	8.70
กลุ่มธุรกิจการเงิน	9	2.17
กลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม	63	15.22
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	36	8.70
กลุ่มทรัพยากร	36	8.70
กลุ่มบริการ	81	19.57
กลุ่มเทคโนโลยี	63	15.22
<b>2. ระยะเวลาดำเนินงานของบริษัท</b>		
น้อยกว่า 5 ปี	18	4.35
5 -10 ปี	45	10.87
11-15 ปี	18	4.35
<b>3. ลักษณะทั่วไปของบริษัท</b>		
มากกว่า 15 ปี	324	78.26
ไม่ตอบ	9	2.17

บริษัทส่วนใหญ่จัดอยู่ในกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีจำนวน 90 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.71 รองลงมาเป็นกลุ่มบริการมีจำนวน 81 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 19.57 กลุ่มเทคโนโลยี และกลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม มีจำนวน อย่างละ 63 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 15.52 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มทรัพยากร มีจำนวน อย่างละ 36 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 8.70 และมีจำนวนน้อยที่สุดเป็นกลุ่มธุรกิจการเงิน มีจำนวน 9 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 2.17

บริษัทส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำเนินงานมากกว่า 15 ปี มีจำนวนถึง 324 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 78.26 รองลงมาเป็นกลุ่มบริษัทที่มีระยะเวลาดำเนินงาน 5-10 ปี มีจำนวน 45 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 10.87 บริษัทที่มีการดำเนินงานระยะ 11 -15 ปี มีจำนวน 18 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 4.35 และบริษัทที่ไม่ระบุระยะเวลาดำเนินงานอีก 9 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 2.17

## ตอนที่ 2 องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร แสดงในตารางที่ 4

**ตารางที่ 4** จำนวนและร้อยละของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ (n = 414)

องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ที่เป็นคณะกรรมการตรวจสอบอิสระ	จำนวน บริษัท	ร้อยละ
จำนวน 3 คน	297	71.74
จำนวน 4 คน	72	17.39
จำนวน 5 คน	36	8.70
ไม่ระบุ	9	2.17

จากข้อมูลในตารางที่ 4 พบว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่ มีองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบที่เป็นคณะกรรมการตรวจสอบอิสระจำนวน 3 คน โดยมีจำนวน 297 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 71.74 รองลงมา คือ คณะกรรมการตรวจสอบจำนวน 4 คน มีจำนวน 72 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 17.39 คณะกรรมการตรวจสอบจำนวน 5 คน มีจำนวน 36 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 8.70 และไม่ระบุจำนวนอีก 9 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 2.17

**ตอนที่ 3** ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาระดับของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความ  
 รับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย  
 ที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร แสดงในตารางที่ 5

**ตารางที่ 5** จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพในการปฏิบัติ  
 หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ **ด้านอำนาจหน้าที่**

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติ หน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านอำนาจหน้าที่)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
1. ได้รับมอบหมายอำนาจหน้าที่ อย่างเพียงพอ เพื่อที่จะดำเนิน กิจกรรมต่างๆตามกฎบัตร	234	162	18	-	-	4.52	0.58	มากที่สุด
2. สามารถเข้าถึงข้อมูลได้เต็มที่ ทั้งจากผู้บริหาร พนักงานและผู้ ที่เกี่ยวข้อง	261	135	9	9	-	4.57	0.65	มากที่สุด
3. ได้รับอำนาจหน้าที่ที่จะจัด กระบวนการในการจัดการกับ ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับพนักงาน และ ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับบัญชี การควบคุมภายใน และ การสอบบัญชี	180	189	45	-	-	4.33	0.66	มาก
4. ได้รับอำนาจหน้าที่จาก คณะกรรมการบริษัทในการ แต่งตั้ง กำหนดค่าตอบแทน เปลี่ยนแปลง และสอบทานงาน ของผู้สอบบัญชี รวมทั้งการ อนุมัติการจ้างบริการที่ นอกเหนือจากงานตรวจสอบ	261	108	27	18	-	4.43	0.95	มาก

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติ หน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านอำนาจหน้าที่)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
ภาพรวม (ด้านอำนาจหน้าที่)						4.46	0.11	มาก

จากผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านอำนาจหน้าที่ พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.46$ ,  $SD = 0.11$ )

หากพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ข้อ 2 สามารถเข้าถึงข้อมูลได้เต็มที่ ทั้งจากผู้บริหาร พนักงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{x} = 4.57$ ,  $S.D. = 0.65$ ) รองลงมา คือ ข้อ 1 ได้รับมอบหมายอำนาจหน้าที่อย่างเพียงพอ เพื่อที่จะดำเนินกิจกรรมต่างๆตามกฎบัตร ( $\bar{x} = 4.52$ ,  $SD = 0.58$ ) ข้อ 4 ได้รับอำนาจหน้าที่จากคณะกรรมการบริษัทในการแต่งตั้ง กำหนดคำตอบแทน เปลี่ยนแปลง และสอบทานงานของผู้สอบบัญชี รวมทั้งการอนุมัติการจ้างบริการที่นอกเหนือจากงานตรวจสอบ ( $\bar{x} = 4.43$ ,  $SD = 0.95$ ) และข้อ 3 ได้รับอำนาจหน้าที่ที่จะจัดกระบวนการในการจัดการกับปัญหาที่เกี่ยวข้องกับพนักงาน และข้อร้องเรียนเกี่ยวกับบัญชี การควบคุมภายใน และการสอบบัญชี ( $\bar{x} = 4.33$ ,  $SD = 0.66$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 6** จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ด้านสมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบ

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติ หน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านสมาชิกคณะกรรมการ ตรวจสอบ)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
1.คณะกรรมการบริษัทสอบทาน ทักษะ และประสบการณ์ของ คณะกรรมการตรวจสอบอย่าง	216	162	27	9	-	4.41	0.71	มาก

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติ หน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านสมาชิกคณะกรรมการ ตรวจสอบ)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
สม่ำเสมอเพื่อให้ได้สัดส่วนที่เหมาะสม								
2.คณะกรรมการตรวจสอบได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการบริษัทและผ่านการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น	279	72	54	9	-	4.48	0.88	มาก
3.จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบ มีความเหมาะสมกับขนาดขององค์กร	252	153	9	-	-	4.59	0.54	มากที่สุด
4.สมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบมีประสบการณ์และคุณสมบัติที่เหมาะสมตามภาระหน้าที่ รวมถึงความสามารถที่จะเข้าใจในงบการเงิน สมาชิกอย่างน้อย 1 ท่านมีความเชี่ยวชาญด้านบัญชีหรือการเงิน	333	72	9	-	-	4.78	0.46	มากที่สุด
5.คณะกรรมการตรวจสอบ ดำรงตำแหน่งในระยะเวลาที่เหมาะสม	207	162	36	9	-	4.37	0.73	มาก
<b>ภาพรวม (ด้านสมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบ)</b>						<b>4.52</b>	<b>0.16</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านสมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบ พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ ,  $SD = 0.16$ )

หากพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ข้อ 4 สมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบมีประสบการณ์และคุณสมบัติที่เหมาะสมตามภาระหน้าที่ รวมถึงความสามารถที่จะเข้าใจในงบการเงิน สมาชิกอย่างน้อย 1 ท่านมีความเชี่ยวชาญด้านบัญชีหรือการเงิน ( $\bar{x} = 4.78$ ,  $SD = 0.46$ ) รองลงมา คือ ข้อ 3 จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบ มีความเหมาะสมกับขนาดขององค์กร ( $\bar{x} = 4.59$ ,  $SD = 0.54$ ) ข้อ 2 คณะกรรมการตรวจสอบได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการบริษัทและผ่านการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น ( $\bar{x} = 4.48$ ,  $SD = 0.88$ ) ข้อ 1 คณะกรรมการบริษัทสอบทานทักษะ และประสบการณ์ของคณะกรรมการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ได้สัดส่วนที่เหมาะสม ( $\bar{x} = 4.41$ ,  $SD = 0.71$ ) และ ข้อ 5 คณะกรรมการตรวจสอบดำรงตำแหน่งในระยะเวลาที่เหมาะสม ( $\bar{x} = 4.37$ ,  $SD = 0.73$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 7** จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ **ด้านการประชุม**

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านการประชุม)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
1.คณะกรรมการตรวจสอบและหัวหน้างานตรวจสอบภายในเข้าร่วมประชุม ผู้บริหารระดับสูงของบริษัทและผู้สอบบัญชีอาจได้รับเชิญให้เข้าร่วมประชุมด้วย(ถ้าจำเป็น)	324	72	18	-	-	4.74	0.53	มากที่สุด
2.คณะกรรมการตรวจสอบมีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ และอาจจะมีการประชุมพิเศษเมื่อจำเป็น	315	72	27	-	-	4.70	0.59	มากที่สุด
3.ระเบียบวาระการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมได้	297	108	9	-	-	4.70	0.51	มากที่สุด

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติ หน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านการประชุม)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
ถูกจัดเตรียมและส่งให้ คณะกรรมการตรวจสอบก่อน การประชุม								
4.รายงานการประชุมได้ถูก จัดส่งให้คณะกรรมการ ตรวจสอบและคณะกรรมการ บริษัท รวมถึงผู้สอบบัญชี(ใน กรณีที่เป็น) อย่างทันเวลา	297	99	18	-	-	4.67	0.55	มากที่สุด
5.ประธานคณะกรรมการ ตรวจสอบหรือสมาชิก คณะกรรมการตรวจสอบได้มี การพิจารณาตรวจทานงบ การเงินให้เรียบร้อย และ นำเสนอคณะกรรมการบริษัท เพื่ออนุมัติงบการเงินต่อไป	315	81	18	-	-	4.72	0.54	มากที่สุด
6.คณะกรรมการตรวจสอบได้ จัดการประชุมกับนักกฎหมาย ของบริษัทอย่างสม่ำเสมอ	108	108	81	54	63	3.35	1.39	ปานกลาง
7.สมาชิกใหม่ของ คณะกรรมการตรวจสอบได้รับ ข้อมูลพื้นฐานอย่างพอเพียง และได้รับการฝึกอบรมเพื่อให้ สามารถปฏิบัติภารกิจที่ได้รับ มอบหมายอย่างมีประสิทธิภาพ	135	180	72	27	-	4.02	0.87	มาก
8.คณะกรรมการตรวจสอบ ได้รับทรัพยากรอย่างเพียงพอใน	189	171	54	-	-	4.33	0.69	มาก

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติ หน้าที่และความรับผิดชอบ (ด้านการประชุม)	ความถี่ในการตอบ					ค่าสถิติ		
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{x}$	SD	แปลผล
การปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย								
<b>ภาพรวม (ด้านการประชุม)</b>						<b>4.40</b>	<b>0.49</b>	<b>มาก</b>

จากผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย **ด้านการประชุม** พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.40$ ,  $SD = 0.49$ )

หากพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ข้อ 1 คณะกรรมการตรวจสอบและหัวหน้างานตรวจสอบภายในเข้าร่วมประชุม ผู้บริหารระดับสูงของบริษัทและผู้สอบบัญชีอาจได้รับเชิญให้เข้าร่วมประชุมด้วย (ถ้าจำเป็น) ( $\bar{x} = 4.74$ ,  $SD = 0.53$ ) รองลงมา คือ ข้อ 5 ประธานคณะกรรมการตรวจสอบหรือสมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบได้มีการพิจารณาตรวจทานงบการเงินให้เรียบร้อย และนำเสนอคณะกรรมการบริษัทเพื่ออนุมัติงบการเงินต่อไป ( $\bar{x} = 4.72$ ,  $SD = 0.54$ ) ข้อ 2 คณะกรรมการตรวจสอบมีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ และอาจจะมีการประชุมพิเศษเมื่อจำเป็น ( $\bar{x} = 4.70$ ,  $SD = 0.59$ ) ซึ่งได้เท่ากับข้อ 3 ระเบียบวาระการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมได้ถูกจัดเตรียมและส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบก่อนการประชุม ( $\bar{x} = 4.70$ ,  $SD = 0.51$ ) ถัดมา คือ ข้อ 4 รายงานการประชุมได้ถูกจัดส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการบริษัท รวมถึงผู้สอบบัญชี (ในกรณีที่จำเป็น) อย่างทันเวลา ( $\bar{x} = 4.67$ ,  $SD = 0.55$ ) ข้อ 8 คณะกรรมการตรวจสอบได้รับทรัพยากรอย่างเพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย ( $\bar{x} = 4.33$ ,  $SD = 0.69$ ) ข้อ 7 สมาชิกใหม่ของคณะกรรมการตรวจสอบได้รับข้อมูลพื้นฐานอย่างพอเพียง และได้รับการฝึกอบรมเพื่อให้สามารถปฏิบัติภารกิจที่ได้รับมอบหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{x} = 4.02$ ,  $SD = 0.87$ ) และข้อ 6 คณะกรรมการตรวจสอบได้จัดการประชุมกับนักกฎหมายของบริษัทอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{x} = 4.35$ ,  $SD = 1.39$ ) โดยข้อ 6 เป็นข้อเดียวที่อยู่ในระดับปานกลาง นอกนั้นอยู่ในระดับมากที่สุดและระดับมาก

**ตารางที่ 8** จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบในภาพรวม

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบ	ค่าสถิติ		
	$\bar{x}$	SD	แปลผล
ด้านอำนาจหน้าที่	4.46	0.11	มาก
ด้านสมาชิกคณะกรรมการตรวจสอบ	4.52	0.16	มากที่สุด
ด้านการประชุม	4.40	0.49	มาก
<b>ภาพรวม</b>	<b>4.46</b>	<b>0.06</b>	<b>มาก</b>

จากผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย **ในภาพรวม** พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.46$ ,  $SD = 0.06$ )

**ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร**

การวิจัยเรื่องนี้มุ่งศึกษาความสัมพันธ์และอิทธิพลของตัวแปรอิสระที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการตรวจสอบจำนวน 3 ตัวแปร ที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร ได้แก่ (1) ระดับการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบ (2) ประสบการณ์ในการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบ และ (3) องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ส่วนตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น สถิติเชิงสรุปอ้างอิงที่เลือกนำมาใช้ คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance หรือ One-way ANOVA)

ก่อนที่จะวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) จะต้องมีการตรวจสอบข้อมูลที่วิเคราะห์ก่อนว่าเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นหรือไม่ สำหรับข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวมี 4 ข้อ คือ (1) ค่าที่สังเกตได้เป็นอิสระจากกัน (2) กลุ่มตัวอย่างถูกเลือกมาอย่างสุ่มและมีการวัดข้อมูลในระดับช่วงขึ้นไป (3) ตัวแปรตามมีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ และ (4) ความแปรปรวนในแต่ละกลุ่มเป็นเอกพันธ์กัน ข้อตกลงเบื้องต้นข้อที่ 1 และ 2 พิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินการวิจัยในบทที่ 3 ส่วนข้อตกลงเบื้องต้นข้อที่ 3 พิจารณาจากผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรตามแต่ละตัวแปร โดยพิจารณาจากค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) ซึ่งพบว่า การแจกแจงของข้อมูลใกล้เคียงโค้งปกติ (Normal curve) โดยที่ค่าความเบ้อยู่ในช่วง  $-1$  ถึง  $+1$  และค่าความโด่งอยู่ในช่วง  $-3$  ถึง  $+3$  (ตารางที่ 3) สำหรับข้อตกลงเบื้องต้นข้อที่ 4 ใช้การทดสอบของลาเวน (Levene's Test of Homogeneity of Variances) ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ทดสอบความเป็นเอกพันธ์กันของความแปรปรวน ซึ่งการทดสอบของลาเวนควรจะไม่มีนัยสำคัญ

**ตารางที่ 9** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา และ ประสบการณ์ในการทำงาน

ตัวแปรอิสระ	$\bar{x}$	SD
<b>1. ระดับการศึกษา</b>		
ปริญญาตรี	4.55	0.38
ปริญญาโท	4.46	0.41
สูงกว่าปริญญาโท	4.20	0.57
<b>2. ประสบการณ์ในการทำงาน</b>		
น้อยกว่า 3 ปี	4.00	0.68
3 - 5 ปี	4.33	0.24
6 -10 ปี	4.56	0.33
มากกว่า 10 ปี	4.40	0.48
ไม่ระบุประสบการณ์	4.70	0.30

**ตารางที่ 10** ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์กันของความแปรปรวนด้วยจำแนกตามระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน

ตัวแปรอิสระ	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
ระดับการศึกษา	7.56	2	411	0.11
ประสบการณ์ในการทำงาน	19.99	4	409	0.07

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 10 พบว่า การทดสอบของลาเวนไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้ง 2 ตัวแปร ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น ดังนั้น ข้อมูลจึงสามารถนำมาวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความแตกต่างของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงานได้

**ตารางที่ 11** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน

ตัวแปรอิสระ	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระดับการศึกษา	Between Groups	5.93	2	2.97	15.67	0.00
	Within Groups	77.94	411	0.19		
	Total	83.88	413			
ประสบการณ์ในการทำงาน	Between Groups	9.38	4	2.34	12.88	0.00
	Within Groups	74.50	409	0.18		
	Total	83.88	413			

การทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ว่า คณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่างกันและมีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน น่าจะมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบแตกต่างกัน จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 11 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่า F Prob. = 15.67,  $p=0.00$ ) และ คณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่า F Prob. = 12.88,  $p=0.00$ )

การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน ใช้วิธีการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparison) ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé's method) (Maxwell & Delaney, 2004) เพื่อพิจารณาว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่ต่างกัน

**ตารางที่ 12** การเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
	ค่าเฉลี่ย	4.55	4.46	4.20
ปริญญาตรี (n=144)	4.55			
ปริญญาโท (n=198)	4.46	0.08		
ปริญญาเอก (n=72)	4.20	0.35*	0.26*	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 12 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีจำนวน 2 คู่ที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ

1. คณะกรรมการตรวจสอบที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบสูงกว่าคณะกรรมการตรวจสอบที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (ค่าเฉลี่ย=4.55 และค่าเฉลี่ย=4.20 ตามลำดับ)

2. คณะกรรมการตรวจสอบที่มีคุณวุฒิปริญญาโทมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบสูงกว่าคณะกรรมการตรวจสอบที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (ค่าเฉลี่ย=4.46 และค่าเฉลี่ย=4.20 ตามลำดับ)

**ตารางที่ 13** การเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ในการทำงาน		น้อยกว่า 3 ปี	3 - 5 ปี	6 -10 ปี	มากกว่า 10 ปี
	ค่าเฉลี่ย	4.00	4.33	4.56	4.40
น้อยกว่า 3 ปี (n=27)	4.00				
3 - 5 ปี (n=27)	4.33	0.33			
6 -10 ปี (n=171)	4.56	0.56*	0.23		
มากกว่า 10 ปี (n=171)	4.40	0.40*	0.07	0.16*	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 13 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า มีจำนวน 3 คู่ที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ

1. คณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6 -10 ปี มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบสูงกว่าคณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 3 ปี (ค่าเฉลี่ย=4.56 และ ค่าเฉลี่ย=4.00 ตามลำดับ)

2. คณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบสูงกว่าคณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 3 ปี (ค่าเฉลี่ย=4.40 และ ค่าเฉลี่ย=4.00 ตามลำดับ)

3. คณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบต่ำกว่าคณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6 -10 ปี (ค่าเฉลี่ย=4.40 และ ค่าเฉลี่ย=4.56 ตามลำดับ)

## ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative data) มาจาก 2 แหล่ง คือ

1. ตอนที่ 5 ในแบบสอบถามเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด (Open-ended questionnaire) โดยให้ผู้ตอบเขียนความคาดหวังที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบ

2. แบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview Form) นำมาใช้เพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบและบทบาทของคณะกรรมการตรวจสอบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) ความเหมาะสมของจำนวนสมาชิกของคณะกรรมการตรวจสอบและจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบที่เป็นคณะกรรมการตรวจสอบอิสระ และ (2) บทบาทของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา และนำผลการวิเคราะห์มาจัดกลุ่มตามประเด็นที่ต้องการศึกษา ผลการวิเคราะห์สรุปได้ดังนี้ -

### 1. ความคาดหวังที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบ

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ คือ ตอนที่ 5 ในแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ โดยเป็นการถามเกี่ยวกับคุณสมบัติเฉพาะตัวของคณะกรรมการตรวจสอบ ที่เป็นองค์ประกอบสำคัญของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีสถานประกอบการตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบมีคุณสมบัติเฉพาะตัวครบถ้วน ดังนี้ -

(1) กรรมการตรวจสอบมีความชำนาญที่เหมาะสมตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

(2) กรรมการตรวจสอบอย่างน้อย 1 คน มีความรู้ ความเข้าใจ มีประสบการณ์ด้านการบัญชีหรือการเงิน และมีความรู้เกี่ยวกับสาเหตุที่มีการเปลี่ยนแปลงของการรายงานทางการเงิน

(3) กรรมการตรวจสอบสามารถอุทิศเวลาอย่างเพียงพอในการดำเนินงาน

(4) กรรมการตรวจสอบได้รับการอบรมและเสริมสร้างความรู้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน

(5) กรรมการตรวจสอบได้เพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทอย่างต่อเนื่อง

## 2. องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ

พิจารณาใน 2 ประเด็น คือ (1) ความเหมาะสมของจำนวนสมาชิกของคณะกรรมการตรวจสอบและจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบที่เป็นคณะกรรมการตรวจสอบอิสระ และ (2) การรับรู้บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า

(1) จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบที่เป็นคณะกรรมการตรวจสอบอิสระ ไม่ได้มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ แต่คณะกรรมการตรวจสอบจะมีจำนวนเท่าใดในแต่ละบริษัท จะพิจารณาจากขนาดของบริษัท และปริมาณข้อมูลทางการเงินเป็นหลัก สำหรับองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบที่เป็นคณะกรรมการตรวจสอบอิสระมีจำนวนระหว่าง 3-5 คน แต่โดยปกติเกือบทุกบริษัทมักจะมีคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวน 3 คน สำหรับบางบริษัทที่มีคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวน 4-5 คน มักจะเป็นบริษัทที่มีขนาดใหญ่และมีข้อมูลทางการเงินจำนวนมากและซับซ้อน ดังนั้น จึงต้องใช้จำนวนกรรมการตรวจสอบหลายคน

(2) การรับรู้บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบมีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบ โดยพบว่า คณะกรรมการตรวจสอบส่วนใหญ่รู้และเข้าใจบทบาทและหน้าที่ของตนเองเป็นอย่างดี โดยเฉพาะภารกิจ บทบาท และหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบที่ระบุไว้ในเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์ว่าด้วยคุณสมบัติและขอบเขตการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ได้แก่ หน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของกิจการ การปฏิบัติตามข้อกำหนดและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การจัดการและควบคุมความเสี่ยงทางธุรกิจ การจัดทำรายงานทางการเงินและเลือกใช้นโยบายการบัญชีที่เหมาะสม การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน และการทำรายการระหว่างกันกับผู้ที่เกี่ยวข้อง