

## บทที่ 4

### ผลของการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล

#### ผลการวิเคราะห์โดยแบบสอบถาม

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร ต่อปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการตัดสินใจยอมรับเทคโนโลยี 3G โดยผู้วิจัยได้ทำวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการแจกแบบสอบถามด้วยจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานครทั้งสิ้น 400 คน โดยนำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม SPSS 16 ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลนั้นจำแนกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับของปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G ประกอบด้วย

1. Perceived ease of use (PEOU) : การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน
2. Perceived Usefulness (PU) : การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ
3. Attitude Toward Using (A) :ทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G
4. Behavioral Intention (BI) : เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G
5. Social Influences : อิทธิพลทางสังคม
6. Technology Trust : ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G
7. Personal Innovativeness in Information Technology (PIIT) : ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล
8. Facilitating Condition : สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน

ส่วนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานตัวแปรทางประชากรศาสตร์ กับปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

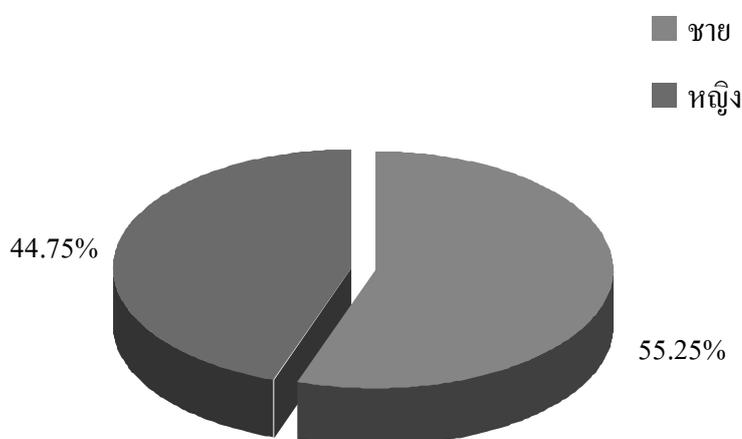
ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ กับ ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ศึกษาประชากรในครั้งนี้ โดยได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน จำแนกลักษณะทั่วไปได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ดังนี้

ภาพที่ 4.1

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ



ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

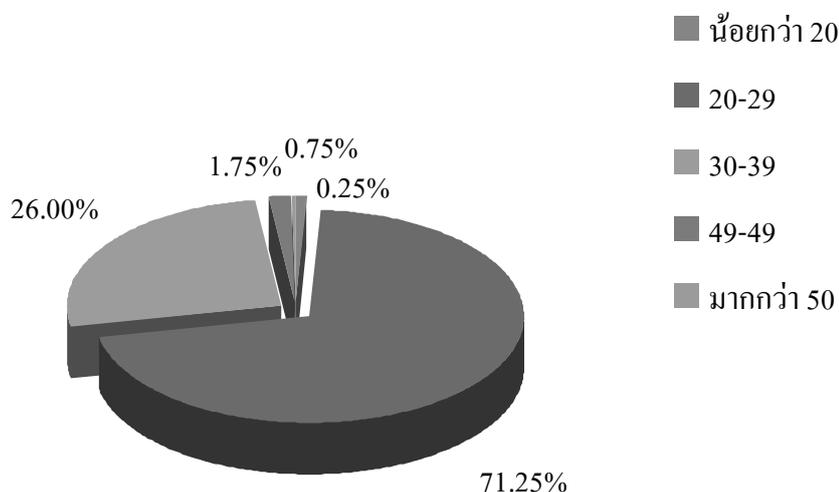
(N=400)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	221	55.25
หญิง	179	44.75

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.1 พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นชายมากกว่าหญิง แต่ไม่แตกต่างกันมาก โดยมีเพศชายจำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 55.25 และเพศหญิงจำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 44.75

ภาพที่ 4.2  
สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ



ตารางที่ 4.2  
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

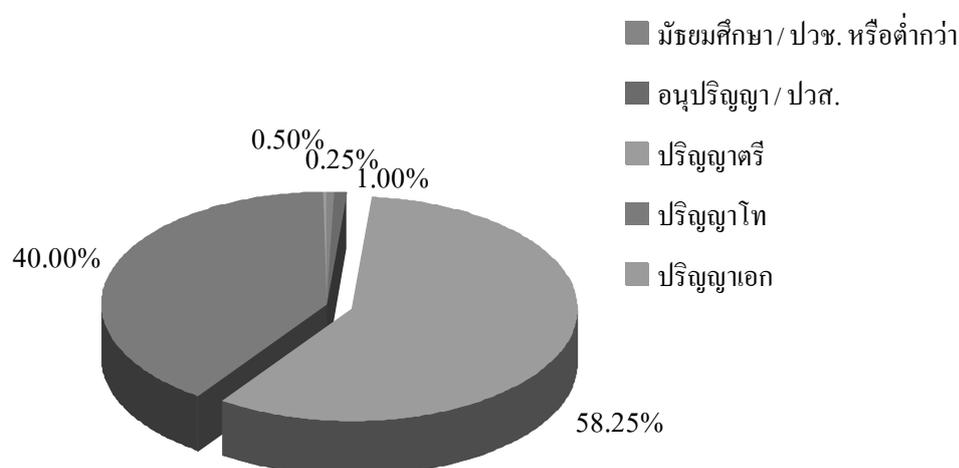
(N=400)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
น้อยกว่า 20 ปี	3	0.75
20 – 29 ปี	285	71.25
30 - 39 ปี	104	26.00
40 - 49 ปี	7	1.75
มากกว่า 50 ปี	1	0.25

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุ 20 - 29 ปี จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 71.25 รองลงมาอายุ 30 - 39 ปี จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 26.00 และ กลุ่มตัวอย่างอายุ น้อยกว่า 20 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.75 และกลุ่มตัวอย่างอายุ 40 - 49 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.75 และกลุ่มตัวอย่างอายุ มากกว่า 50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.25

ภาพที่ 4.3  
สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา



ตารางที่ 4.3  
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

(N=400)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา / ปวช. หรือต่ำกว่า	2	0.50
อนุปริญญา / ปวส.	4	1.00
ปริญญาตรี	233	58.25
ปริญญาโท	160	40.00
ปริญญาเอก	1	0.25

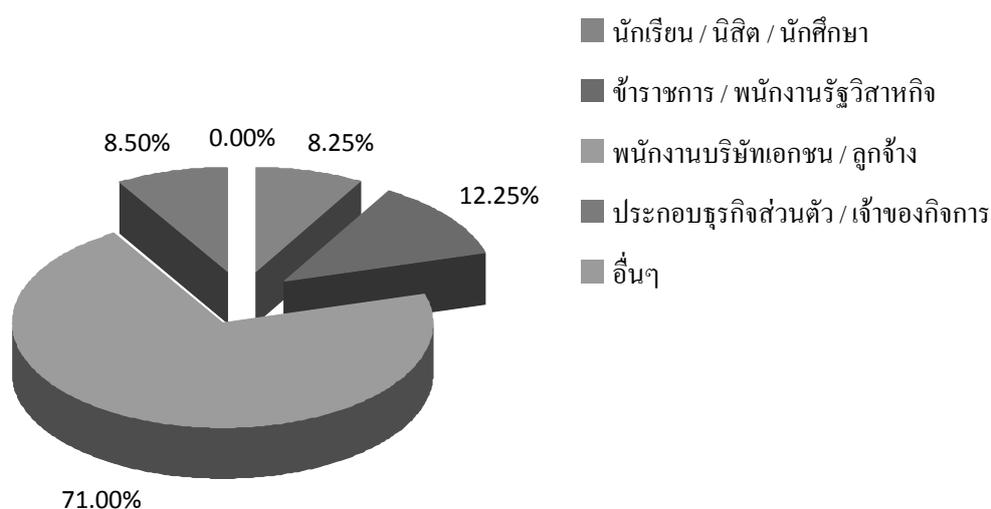
ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 233 คน คิดเป็นร้อยละ 58.25 รองลงมา มีระดับการศึกษาปริญญาโท จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา / ปวช. หรือต่ำกว่า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.50 และ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษานุปริญญา / ปวส. จำนวน 4 คน

คิดเป็นร้อยละ 1.00 และ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.25

ภาพที่ 4.4

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ



ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

(N=400)

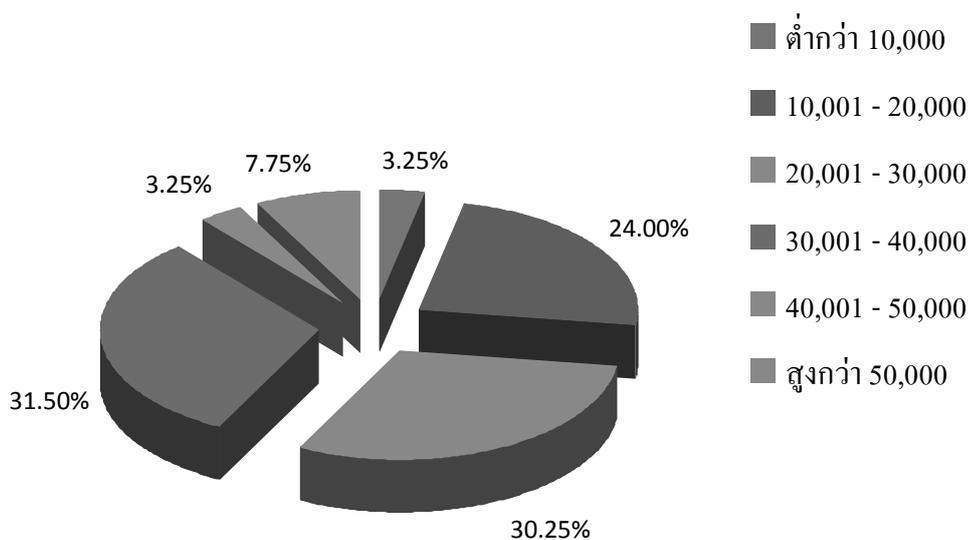
ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อาชีพ		
นักเรียน / นิสิต / นักศึกษา	33	8.25
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	49	12.25
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	284	71.00
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / เจ้าของกิจการ	34	8.50
อื่นๆ	0	0.00

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นพนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 71.00 รองลงมาเป็นข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.25 และเป็นนักเรียน / นิสิต / นักศึกษา จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.25 และประกอบธุรกิจส่วนตัว / เจ้าของกิจการ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.50

ภาพที่ 4.5

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน



ตารางที่ 4.5

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

(N=400)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	13	3.25
10,001 - 20,000 บาท	96	24.00
20,001 - 30,000 บาท	121	30.25
30,001 - 40,000 บาท	126	31.50
40,001 - 50,000 บาท	13	3.25
สูงกว่า 50,000 บาท	31	7.75

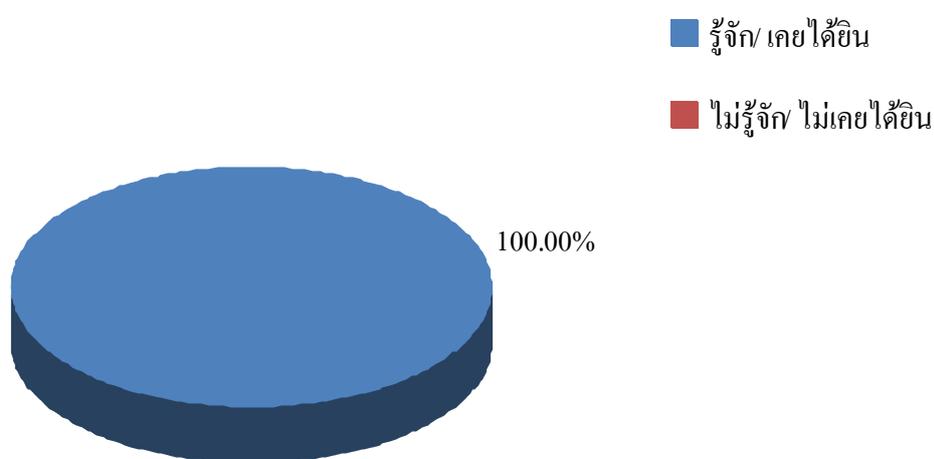
ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท จำนวน 126 คิดเป็นร้อยละ 31.50 รองลงมา มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.25 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.25 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.25 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนสูงกว่า 50,000 บาท จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.75

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเข้าใจเกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G ของกลุ่มตัวอย่างซึ่งสามารถแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้

ภาพที่ 4.6

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรู้จักเกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G



ตารางที่ 4.6

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรู้จักเทคโนโลยี 3G

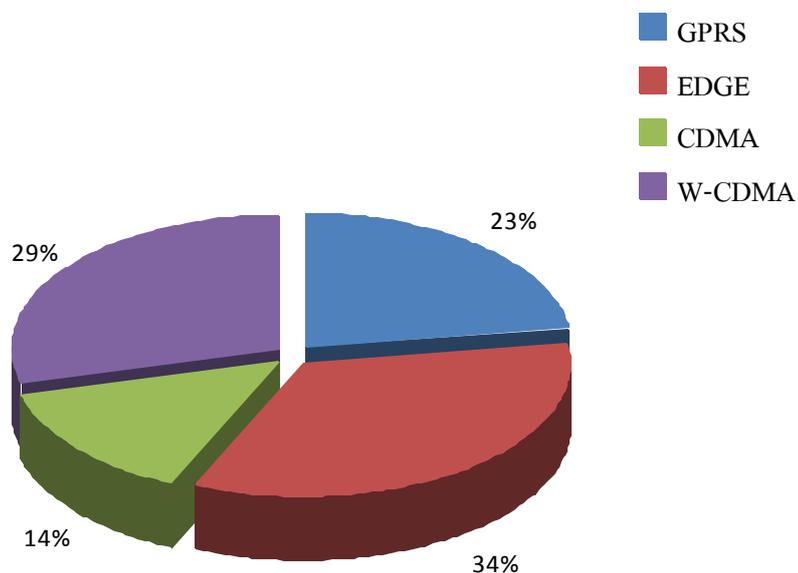
การรู้จักเกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รู้จัก/ เคยได้ยิน	400	100.00
ไม่รู้จัก/ ไม่เคยได้ยิน	0	0

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างรู้จัก/ เคยได้ยินเกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G จำนวน 400 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 เนื่องจากผู้วิจัยได้ทำการเลือกเฉพาะแบบสอบถามของผู้ที่รู้จัก/ เคยได้ยินเกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G มาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ภาพที่ 4.7

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรู้จักเทคโนโลยี  
ที่พัฒนาขึ้นบนระบบเทคโนโลยี 3G



ตารางที่ 4.7

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรู้จักเทคโนโลยี  
ที่พัฒนาขึ้นบนระบบเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G

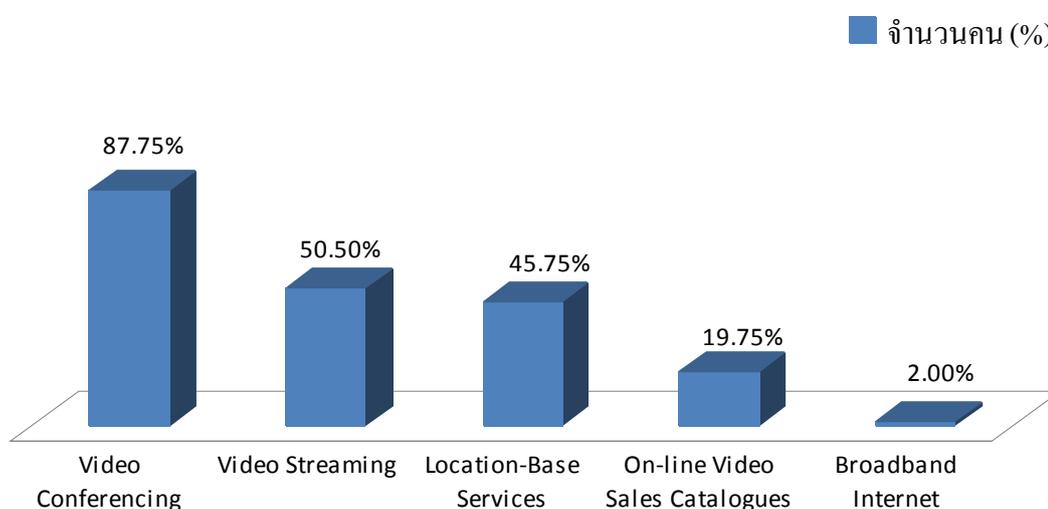
การรู้จักเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่พัฒนาขึ้นบน ระบบเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G	จำนวน (คน)	ร้อยละ
GPRS	91	22.75
EDGE	136	34.00
CDMA	56	14.00
W-CDMA	117	29.25

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เลือกตอบเทคโนโลยี EDGE จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00 รองลงมาเลือกตอบเทคโนโลยี W-CDMA ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง จำนวน 117 คิดเป็นร้อยละ 29.25 เลือกตอบเทคโนโลยี GPRS จำนวน 91 คิดเป็นร้อยละ 22.75 เลือกตอบเทคโนโลยี CDMA จำนวน 56 คิดเป็นร้อยละ 14.00

ภาพที่ 4.8

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของ บริการประยุกต์  
ของเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก



## ตารางที่ 4.8

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของ บริการประยุกต์  
ของเทคโนโลยี 3G ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก

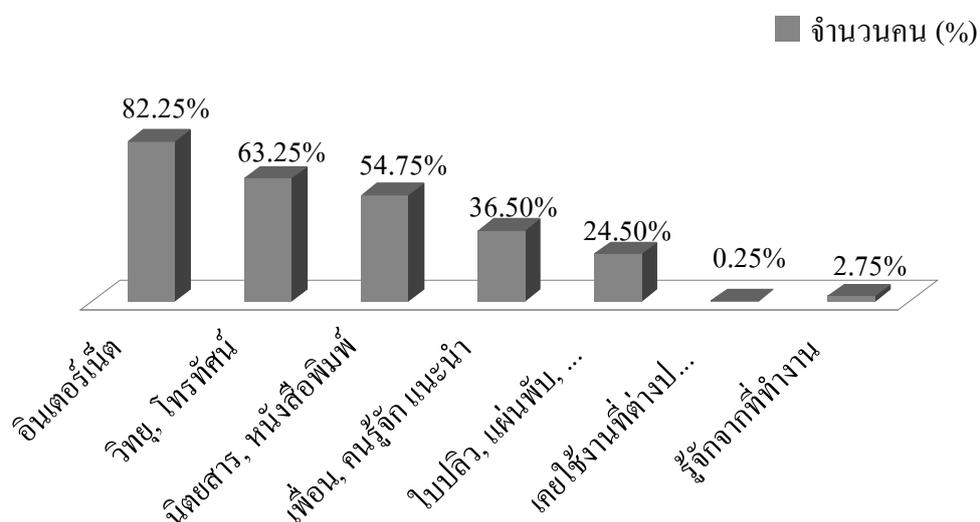
ประเภทของบริการประยุกต์ของเทคโนโลยี 3G ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บริการประชุมทางโทรศัพท์แบบเห็นหน้ากัน (Video Conferencing)	347	86.75
บริการภาพยนตร์ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Video Streaming)	202	50.50
บริการเกี่ยวกับการแจ้งตำแหน่งการใช้งาน (Location-Base Services)	183	45.75
บริการซื้อขายผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (On-line Video Sales Catalogues)	79	19.75
อื่นๆ - บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet)	8	2.00

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทของบริการ  
ประยุกต์ของเทคโนโลยี 3G ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก โดยผู้ตอบแบบสอบถาม 1 คน สามารถ  
เลือกได้หลายคำตอบ พบว่ากลุ่มตัวอย่างรู้จักบริการประชุมทางโทรศัพท์แบบเห็นหน้ากัน (Video  
Conferencing) จำนวน 347 คน คิดเป็นร้อยละ 86.75 รองลงมารู้จัก บริการภาพยนตร์ผ่าน  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ (Video Streaming) จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 50.50 รู้จักบริการเกี่ยวกับ  
การแจ้งตำแหน่งการใช้งาน (Location-Base Services) จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 45.75  
รู้จักบริการซื้อขายผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (On-line Video Sales Catalogues) จำนวน 79 คน คิด  
เป็นร้อยละ 19.75 และรู้จักบริการอื่นๆ คือ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet)  
จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00

ภาพที่ 4.9

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของช่องทาง  
ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักเทคโนโลยี 3G



ตารางที่ 4.9

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของช่องทาง  
ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักเทคโนโลยี 3G

ช่องทางที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักเทคโนโลยี 3G	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อินเทอร์เน็ต	329	82.25
วิทยุ, โทรทัศน์	253	63.25
นิตยสาร, หนังสือพิมพ์	219	54.75
เพื่อน, คนรู้จัก แนะนำ	146	36.50
ใบปลิว, แผ่นพับ, ป้ายโฆษณา	98	24.5
อื่นๆ		
- รู้จักจากที่ทำงาน	11	2.75
- เคยใช้งานที่ต่างประเทศ	1	0.25

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทของช่องทางที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักเทคโนโลยี 3G ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก โดยผู้ตอบแบบสอบถาม 1 คน สามารถเลือกได้หลายคำตอบ พบว่ากลุ่มตัวอย่างรู้จักจากช่องทางอินเทอร์เน็ต มากที่สุดจำนวน 329 คน คิดเป็นร้อยละ 82.25 รองลงมารู้จักจาก วิทยุ, โทรทัศน์ จำนวน 253 คน คิดเป็นร้อยละ 63.25 รู้จักจากนิตยสาร, หนังสือพิมพ์ จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 54.75 รู้จักจากเพื่อน, คนรู้จัก แนะนำ จำนวน 146 คิดเป็นร้อยละ 36.50 รู้จักจากใบปลิว, แผ่นพับ, ป้ายโฆษณา จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 และรู้จักจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ รู้จักจากที่ทำงาน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.75 เคยใช้งานที่ต่างประเทศ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.25

## ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับของปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้นำคำตอบจากแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัยต่างๆที่มีผลกระทบต่อการตัดสินใจยอมรับเทคโนโลยี 3G ประกอบไปด้วย 8 ปัจจัย คือ

1. Perceived ease of use (PEOU) : การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน
2. Perceived Usefulness (PU) : การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ
3. Attitude Toward Using (A) : ทศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G
4. Behavioral Intention (BI) : เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G
5. Social Influences : อิทธิพลทางสังคม
6. Technology Trust : ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G
7. Personal Innovativeness in Information Technology (PIIT) : ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล
8. Facilitating Condition : สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน

ซึ่งรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละปัจจัย แสดงรายละเอียดดังนี้

## 2.1 Perceived ease of use การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน

## ตารางที่ 4.10

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร  
ต่อ Perceived Ease of Use จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Perceived Ease of Use	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)							ระดับความคิดเห็น
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	Mean	S.D.	
Q1: คุณคิดว่าการใช้งานเทคโนโลยี 3G นั้น เป็นเรื่องง่ายที่จะสามารถเรียนรู้และทำความเข้าใจได้เอง	-	23 (5.8)	130 (32.5)	159 (39.8)	88 (22.0)	3.78	0.85	มาก
Q2: คุณคิดว่าการใช้งานเทคโนโลยี 3G นั้น เป็นเรื่องง่ายที่จะสามารถใช้งานได้อย่างชำนาญ	-	26 (6.5)	150 (37.5)	140 (35.0)	84 (21.0)	3.70	0.87	มาก
Q3: คุณคิดว่าการสืบค้นข้อมูลทางโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยใช้เทคโนโลยี 3G นั้น สามารถทำได้ง่าย และมีขั้นตอนไม่ยุ่งยาก	-	27 (6.8)	106 (26.5)	182 (45.5)	85 (21.2)	3.81	0.85	มาก
						3.77	0.76	มาก

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.10 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร ต่อปัจจัย Perceived Ease of Use พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าการสืบค้นข้อมูลทางโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยใช้เทคโนโลยี 3G นั้นสามารถทำได้ง่าย และมี

ขั้นตอนไม่ยุ่งยาก อยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 จำนวน 182 คน รองลงมา ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าการใช้งานเทคโนโลยี 3G สามารถเรียนรู้และทำความเข้าใจเองได้ง่าย อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 จำนวน 159 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าการใช้งานเทคโนโลยี 3G นั้น สามารถใช้งานได้อย่างชำนาญได้ง่าย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 จำนวน 150 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Perceived Ease of Use อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 ความง่ายในการใช้งาน โดยมีขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยาก ผู้ใช้บริการสามารถเรียนรู้และทำความเข้าใจการใช้งานได้เองอย่างง่าย มีผลทำให้เกิดการยอมรับเทคโนโลยี 3G มากขึ้น

## 2.2 Perceived Usefulness การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ

### ตารางที่ 4.11

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร  
ต่อ Perceived Usefulness จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Perceived Usefulness	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)						Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง				
Q4: คุณคิดว่าการใช้เทคโนโลยี 3G ช่วยทำให้คุณสามารถย่นระยะเวลาในการติดต่อสื่อสารและรับส่งข้อมูล ลงได้	-	5 (1.2)	47 (11.8)	170 (42.5)	178 (44.5)	4.30	0.72	มากที่สุด	
Q5: คุณคิดว่าการใช้เทคโนโลยี 3G ทำให้คุณสามารถติดต่อสื่อสารและ	-	7 (1.8)	44 (11.0)	167 (41.8)	182 (45.5)	4.31	0.74	มากที่สุด	

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

Perceived Usefulness	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)							
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
รับส่งข้อมูล ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น								
Q6: คุณคิดว่าการใช้เทคโนโลยี 3G ทำให้คุณได้รับข้อมูลหรือบริการที่ตรงความต้องการคุณ	-	15 (3.8)	177 (44.2)	138 (34.5)	70 (17.5)	3.66	0.81	มาก
Q7: คุณคิดว่าโดยรวมแล้วการใช้เทคโนโลยี 3G นั้นเป็นมีประโยชน์ต่อชีวิตประจำวันของคุณ	7 (1.8)	19 (4.8)	143 (35.8)	155 (38.8)	176 (19.0)	3.68	0.89	มาก
						3.99	0.64	มาก

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.11 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานครฯ ต่อปัจจัย Perceived Usefulness พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าเทคโนโลยี 3G ทำให้สามารถติดต่อสื่อสารและรับส่งข้อมูล ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 จำนวน 182 คน รองลงมา ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าเทคโนโลยี 3G สามารถย่นระยะเวลาในการติดต่อสื่อสารและรับส่งข้อมูล ลงได้ อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 จำนวน 178 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าโดยรวมแล้วการใช้เทคโนโลยี 3G นั้นเป็นมีประโยชน์ต่อชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 จำนวน 176 คน

ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าการใช้เทคโนโลยี 3G ทำให้คุณได้รับข้อมูลหรือบริการที่ตรงความต้องการ อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 จำนวน 177 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ตอบปัจจัย Perceived Usefulness อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการรับรู้ประโยชน์ของเทคโนโลยี 3G มากที่สุดคือ การใช้เทคโนโลยี 3G สามารถทำให้ติดต่อสื่อสารและรับส่งข้อมูล ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น และสามารถย่นระยะเวลาในการติดต่อสื่อสารและรับส่งข้อมูล ลงได้

### 2.3 Attitude Toward Using ทศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G

#### ตารางที่ 4.12

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร  
ต่อ Attitude Toward Using จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Attitude Toward Using	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)							
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
Q8: คุณคิดว่าเทคโนโลยี 3G เป็นเทคโนโลยีที่น่าสนใจสำหรับคุณ	3 (0.8)	17 (4.2)	89 (22.2)	148 (37.0)	143 (35.8)	4.03	0.90	มาก
Q9: คุณเห็นด้วยในการนำเทคโนโลยี 3G มาใช้เพื่อให้ชีวิตประจำวันของคุณได้รับความสะดวกสบายมากขึ้น	7 (1.8)	21 (5.2)	90 (22.5)	165 (41.2)	117 (29.2)	3.91	0.94	มาก

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

Attitude Toward Using	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)						Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง				
Q10: คุณจะแนะนำเพื่อนหรือคุณรู้จักให้มาใช้บริการเสริมของเทคโนโลยี 3G เนื่องจากใช้แล้วได้รับความพอใจ	13 (3.2)	26 (6.5)	151 (37.8)	115 (28.8)	95 (23.8)	3.63	1.02	มาก	
						3.86	0.85	มาก	

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานครฯ ต่อปัจจัย Attitude Toward Using พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าเทคโนโลยี 3G เป็นเทคโนโลยีที่น่าสนใจ อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 จำนวน 148 คน รองลงมาคือความคิดเห็นว่า เห็นด้วยในการนำเทคโนโลยี 3G มาใช้ อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 จำนวน 165 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าจะแนะนำเพื่อนหรือคุณรู้จักให้มาใช้บริการเสริมของเทคโนโลยี 3G อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 จำนวน 151 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Attitude Toward Using อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคิดเห็นว่าเทคโนโลยี 3G เป็นเทคโนโลยีที่น่าสนใจและเห็นด้วยในการนำเทคโนโลยี 3G มาใช้ และจะแนะนำเพื่อนหรือคุณรู้จักให้มาใช้งาน

## 2.4 Behavioral Intention เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G

## ตารางที่ 4.13

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร  
ต่อ Behavioral Intention จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Behavioral Intention	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)						Mean	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็น ด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
Q11: คุณมีความตั้งใจที่จะใช้เทคโนโลยี 3G เพื่อการติดต่อสื่อสาร รวมถึงการรับส่งข้อมูลผ่านทางโทรศัพท์เคลื่อนที่	6 (1.5)	32 (8.0)	99 (24.8)	164 (41.0)	99 (24.8)	3.80	0.95	มาก	
Q12: คุณมีความตั้งใจว่าในอนาคตจะใช้บริการเสริมอื่นๆ ที่เกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G อีกแน่นอน	6 (1.5)	33 (8.2)	121 (30.2)	150 (37.5)	90 (22.5)	3.71	0.96	มาก	
Q13: คุณมีความคาดหวังว่าในอนาคตเทคโนโลยี 3G จะช่วยให้คุณได้รับความสะดวกสบายมากขึ้น	3 (0.8)	16 (4.0)	63 (15.8)	181 (45.2)	137 (34.2)	4.08	0.85	มาก	
Q14: หากมีช่องทางอื่นที่สามารถให้บริการได้เหมือนกัน คุณยังยืนยันว่าจะเลือกใช้เทคโนโลยี 3G อยู่	11 (2.8)	52 (13.0)	219 (54.8)	83 (20.8)	35 (8.8)	3.20	0.87	ปาน กลาง	
						3.70	0.74	มาก	

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.13 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใน กรุงเทพมหานคร ต่อปัจจัย Behavioral Intention พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีความคาดหวังว่าในอนาคตเทคโนโลยี 3G จะช่วยให้ได้รับความสะดวกสบายมากขึ้น อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 จำนวน 181 คน รองลงมาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความตั้งใจที่จะใช้เทคโนโลยี 3G เพื่อการติดต่อสื่อสารรวมถึงการรับส่งข้อมูลผ่าน อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 จำนวน 164 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความตั้งใจว่าในอนาคตจะใช้บริการเสริมอื่นๆ ที่เกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G อีก อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 จำนวน 150 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่ายั่งยืนจะใช้เทคโนโลยี 3G อยู่ แม้มีช่องทางอื่นที่สามารถให้บริการได้เหมือนกัน อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 จำนวน 219 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Behavioral Intention อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความคาดหวังว่าในอนาคตเทคโนโลยี 3G จะช่วยให้ได้รับความสะดวกสบายมากขึ้น และมีความตั้งใจที่จะใช้เทคโนโลยี 3G เพื่อการติดต่อสื่อสารรวมถึงการรับส่งข้อมูล และ มีความตั้งใจว่าจะใช้บริการเสริมอื่นๆ ที่เกี่ยวกับเทคโนโลยี 3G อีกในอนาคต

## 2.5 Social Influences อิทธิพลทางสังคม

ตารางที่ 4.14

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร ต่อ Social Influences จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Social Influences	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)						Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง				
Q15: เพื่อนหรือคนรอบข้างมีส่วนกระตุ้นทำให้คุณเลือกใช้เทคโนโลยี 3G	37 (9.2)	66 (16.5)	152 (38.0)	113 (28.2)	32 (8.0)	3.09	1.06	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

Social Influences	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)					Mean	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็น ด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
Q16: คุณเลือกใช้เทคโนโลยี 3G เพราะเป็นเทคโนโลยีที่กำลังได้รับความนิยม	31 (7.8)	63 (15.8)	129 (32.2)	135 (33.8)	42 (10.5)	3.24	1.08	ปาน กลาง
Q17: คุณคิดว่าคนที่ใช้ 3G จะได้รับการยกย่องนับถือจากผู้อื่นมากกว่าคนที่ไม่ได้ใช้	131 (32.8)	107 (26.8)	73 (18.2)	58 (14.5)	31 (7.8)	2.38	1.28	น้อย
Q18: คุณคิดว่าการใช้เทคโนโลยี 3G ทำให้คุณดูดีและดูทันสมัยขึ้น	67 (16.8)	46 (11.5)	143 (35.8)	104 (26.0)	40 (10.0)	3.01	1.20	ปาน กลาง
						2.93	0.96	ปาน กลาง

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.14 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานครฯ ต่อปัจจัย Social Influences พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าจะเลือกใช้เทคโนโลยี 3G เพราะเป็นเทคโนโลยีที่กำลังได้รับความนิยม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 จำนวน 135 คน รองลงมาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าเป็นเพื่อนหรือคนรอบข้างมีส่วนกระตุ้นทำให้เลือกใช้เทคโนโลยี 3G อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09 จำนวน 152 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าการใช้เทคโนโลยี 3G ทำให้ดูดีและดูทันสมัยขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.01 จำนวน 143 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าจะได้รับการยกย่องนับถือจากผู้อื่นมากกว่าคนที่ไม่ได้ใช้ อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.38 จำนวน 131 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Social Influences อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93 เพื่อนหรือคนรอบข้างมีอิทธิพลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G อยู่ในระดับปานกลาง และภาพลักษณ์ทางสังคมมีอิทธิพลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G อยู่ในระดับน้อย

## 2.6 Technology Trust ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G

### ตารางที่ 4.15

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร  
ต่อ Technology Trust จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Technology Trust	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)						Mean	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
Q19: คุณมีความมั่นใจว่าเทคโนโลยี 3G มีระบบการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้อมูลที่ดี เช่น ระบบตรวจสอบยืนยันผู้ใช้บริการ	5 (1.2)	80 (20.0)	165 (41.2)	123 (30.8)	27 (6.8)	3.22	0.88	ปาน กลาง	
Q20: เมื่อใช้งานเทคโนโลยี 3G คุณมีความมั่นใจในระบบว่าสามารถเก็บข้อมูลส่วนตัวของคุณไว้เป็นความลับได้	28 (7.0)	87 (21.8)	178 (44.5)	88 (22.0)	19 (4.8)	2.96	0.95	ปาน กลาง	
Q21: วิธีการและขั้นตอนในการใช้งานเทคโนโลยี 3G มีความ	4 (1.0)	56 (14.0)	199 (49.8)	120 (30.0)	21 (5.2)	3.24	0.79	ปาน กลาง	

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

Technology Trust	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)							
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
นำเชื่อถือ								
Q22: คุณมีความไว้วางใจในการเลือกใช้เทคโนโลยี 3G เพื่อรับบริการต่างๆ เช่น บริการธนาคารทางโทรศัพท์, บริการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ แทนการรับบริการจากช่องทางปกติ	25 (6.2)	103 (25.8)	142 (35.5)	100 (25.0)	30 (7.5)	3.02	1.03	ปานกลาง
						3.11	0.80	ปานกลาง

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร ต่อปัจจัย Technology Trust พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าการเลือกใช้บริการและขั้นตอนในการใช้งานเทคโนโลยี 3G มีความน่าเชื่อถือ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 จำนวน 199 คน รองลงมาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่ามีระบบการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้อมูลที่ดี อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 จำนวน 165 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าการเลือกใช้บริการเทคโนโลยี 3G เพื่อรับบริการต่างๆ แทนการรับบริการจากช่องทางปกติ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.02 จำนวน 142 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่ามีระบบสามารถเก็บข้อมูลส่วนตัวของผู้ใช้งานไว้เป็นความลับ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 จำนวน 178 คน ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Technology

Trust อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.11 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าการใช้วิธีการและขั้นตอนในการใช้งานมีความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับปานกลาง

## 2.7 Personal Innovativeness in Information Technology ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ

ส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.16

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานครต่อ Personal Innovativeness in Information Technology จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Personal Innovativeness in Information Technology	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)							
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
Q23: เมื่อได้ยินเกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ คุณมักหาโอกาสเรียนรู้และทดลองใช้	2 (0.5)	9 (2.2)	132 (33.0)	168 (42.0)	89 (22.2)	3.83	0.81	มาก
Q24: เมื่อมีเทคโนโลยีใหม่เข้ามา คุณต้องการเป็นคนกลุ่มแรกที่ได้ใช้งานก่อน	27 (6.8)	83 (20.8)	163 (40.8)	74 (18.5)	53 (13.2)	3.11	1.09	ปานกลาง
Q25: คุณชอบที่จะศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ๆ อยู่เสมอ	9 (2.2)	25 (6.2)	142 (35.5)	130 (32.5)	94 (23.5)	3.69	0.97	มาก
Q26: คุณชอบหรือสนใจสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ มากกว่าสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีธรรมดาทั่วไป	12 (3.0)	53 (13.2)	103 (25.8)	154 (38.5)	78 (19.5)	3.58	1.04	มาก
						3.55	0.87	มาก

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.16 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใน กรุงเทพมหานคร ต่อปัจจัย Personal Innovativeness in Information Technology พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าชอบเรียนรู้และทดลองใช้เกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ อยู่ใน ระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 จำนวน 168 คน รองลงมาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มี ความเห็นว่าชอบศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ๆ อยู่เสมอ อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.69 จำนวน 163 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าชอบหรือสนใจสินค้าที่ใช้ เทคโนโลยีใหม่ๆ มากกว่าสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีธรรมดาทั่วไป อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 จำนวน 154 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าต้องการเป็นคนกลุ่มแรกที่ได้ใช้ งานเทคโนโลยีใหม่ก่อน อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.11 จำนวน 163 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Personal Innovativeness in Information Technology อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความชอบและสนใจเกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ๆ มีอิทธิพลต่อการ ยอมรับเทคโนโลยี 3G อยู่ในระดับมาก

## 2.8 Facilitating Condition สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน

ตารางที่ 4.17

ความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร ต่อ Facilitating Condition จำแนกตามรายชื่อ ดังนี้

Facilitating Condition	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)						Mean	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็น ด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
Q27: นโยบายของ รัฐบาลมีส่วนกระตุ้น และส่งเสริมให้คนใช้ เทคโนโลยี 3G มากขึ้น	55 (13.8)	94 (23.5)	114 (28.5)	76 (19.0)	61 (15.2)	2.98	1.26	ปาน กลาง	
Q28: ปัจจุบันมี กฎหมายคุ้มครอง คู่่มือครองผู้ใช้บริการ	67 (16.8)	139 (34.8)	135 (33.8)	36 (9.0)	23 (5.8)	2.52	1.05	น้อย	

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

Facilitating Condition	ระดับความคิดเห็น จำนวนคน (%)							
	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็น ด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	Mean	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
ต่างๆ ที่เกี่ยวกับ เทคโนโลยี 3G อย่าง เพียงพอ								
Q29: ผู้ให้บริการ เครือข่ายได้จัดเตรียมผู้ ที่มีความรู้คอยให้ข้อมูล หรือให้การช่วยเหลือ เกี่ยวกับการใช้งาน เทคโนโลยี 3G อย่าง เพียงพอ	29 (7.2)	124 (31.0)	158 (39.5)	66 (16.5)	23 (5.8)	2.82	0.98	ปาน กลาง
Q30: อุปกรณ์โทรศัพท์ และอัตราค่าบริการ สำหรับเทคโนโลยี 3G มีราคาไม่สูงจนเกินไป	51 (12.8)	128 (32.0)	138 (34.5)	56 (14.0)	27 (6.8)	2.70	1.07	ปาน กลาง
						2.76	0.84	ปาน กลาง

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ความเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใน กรุงเทพมหานคร ต่อปัจจัย Facilitating Condition พบว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่านโยบายของรัฐบาลมีส่วนกระตุ้นและส่งเสริมให้คนใช้เทคโนโลยี 3G อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.98 จำนวน 114 คน รองลงมาผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าผู้ให้บริการเครือข่ายได้จัดเตรียมผู้ที่มีความรู้คอยให้ข้อมูลหรือให้การช่วยเหลือเกี่ยวกับการใช้งานเทคโนโลยี 3G อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.82 จำนวน 158 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าอุปกรณ์โทรศัพท์และอัตราค่าบริการสำหรับเทคโนโลยี 3G มีราคาไม่สูงจนเกินไป อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.70

จำนวน 138 คน ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีความเห็นว่าปัจจุบันมีกฎหมายคุ้มครองคุ้มครอง  
 ผู้ใช้บริการเทคโนโลยี 3G อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.52 จำนวน 139  
 คน

ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อปัจจัย Facilitating  
 Condition อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.76 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มี  
 ความเห็นว่าสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านนโยบายส่งเสริมของรัฐบาลและด้านมีผู้ให้ข้อมูลหรือให้  
 การช่วยเหลือ อยู่ในระดับปานกลาง ด้านความเหมาะสมของอัตราค่าอุปกรณ์โทรศัพท์และอัตรา  
 ค่าบริการ อยู่ในระดับปานกลาง ด้านกฎหมายคุ้มครองคุ้มครองผู้ใช้บริการเทคโนโลยี 3G ยังอยู่ใน  
 ระดับน้อย

ส่วนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานตัวแปรทางประชากรศาสตร์ กับปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปรทาง ประชากรศาสตร์กับปัจจัยที่ส่งผล  
 กระทบต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G โดยผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปร  
 อีกระหว่างด้านประชากรศาสตร์กับกลุ่มปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G โดยใช้วิธีการ  
 เปรียบเทียบที่แตกต่างกันออกไปตามลักษณะของข้อมูล และตัวแปรดังต่อไปนี้

ตัวแปรอิสระด้านประชากรศาสตร์ ประกอบด้วย

1. เพศ
2. อายุ
3. ระดับการศึกษา
4. อาชีพ
5. รายได้

ตัวแปรอิสระด้านปัจจัยภายนอกที่ผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

1. การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use : PEOU)
2. การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness : PU)
3. ทศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using : A)
4. อิทธิพลทางสังคม (Social Influences)
5. ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

6. ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology : PIIT)

7. สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

ตัวแปรตาม

เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้ (Behavioral Intention : BI)

3.1 เปรียบเทียบตัวแปรระหว่างเพศกับกลุ่มตัวแปรด้านความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างที่มีผลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.18

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติระหว่าง เพศ กับ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ การยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
PEOU	Equal variances assumed	1.489	.223	4.583	398	.000
	Equal variances not assumed			4.646	395.338	.000
PU	Equal variances assumed	1.761	.185	3.645	398	.000

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
	Equal variances not assumed			3.652	383.836	.000
A	Equal variances assumed	4.473	.035	4.580	398	.000
	Equal variances not assumed			4.519	357.512	.000
BI	Equal variances assumed	0.862	.354	4.815	398	.000
	Equal variances not assumed			4.771	365.929	.000
Social	Equal variances assumed	26.291	.000	0.964	398	.336
	Equal variances not assumed			0.987	397.93	.324

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Trust	Equal variances assumed	4.183	.041	2.460	398	.014
	Equal variances not assumed			2.492	395.048	.013
PIIT	Equal variances assumed	5.863	.016	6.998	398	.000
	Equal variances not assumed			6.847	339.807	.000
Facility	Equal variances assumed	29.184	.000	1.313	398	.190
	Equal variances not assumed			1.361	389.894	.174

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

### 3.1.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .000 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.2 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .000 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.3 ความคิดเห็นที่มีต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .000 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.4 ความคิดเห็นที่มีต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (Behavioral Intention)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .000 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.5 ความคิดเห็นที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (Social Influences)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .336 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.6 ความคิดเห็นที่มีต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .014 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.7 ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .000 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.1.8 ความคิดเห็นที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .190 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 เปรียบเทียบเปรียบเทียบตัวแปรระหว่างกลุ่มอายุกับกลุ่มตัวแปรด้านความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง มีผลดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.19

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติระหว่าง อายุ กับ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ การยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร

#### ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PEOU	Between Groups	1.227	4	.307	.530	.714
	Within Groups	228.507	395	.578		
	Total	229.733	399			
PU	Between Groups	6.578	4	1.645	4.184	.002
	Within Groups	155.246	395	.393		
	Total	161.824	399			

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
A	Between Groups	9.047	4	2.262	3.218	.013
	Within Groups	277.624	395	.703		
	Total	286.671	399			
BI	Between Groups	4.602	4	1.150	2.124	.077
	Within Groups	213.957	395	.542		
	Total	218.559	399			
Social	Between Groups	7.976	4	1.994	2.169	.072
	Within Groups	363.118	395	.919		
	Total	371.094	399			
Trust	Between Groups	0.550	4	.138	.216	.930
	Within Groups	251.727	395	0.637		
	Total	252.277	399			
PIIT	Between Groups	2.273	4	.568	.750	.558
	Within Groups	299.125	395	.757		
	Total	301.398	399			

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Facility	Between Groups	0.210	4	.052	.074	.990
	Within Groups	281.326	395	.712		
	Total	281.536	399			

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

### 3.2.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .714 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.2 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness )

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .002$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า  $P$  น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ  $H_0$  ยอมรับ  $H_1$

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.3 ความคิดเห็นที่มีต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using)

สมมุติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .013$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า  $P$  น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ  $H_0$  ยอมรับ  $H_1$

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.4 ความคิดเห็นที่มีต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (Behavioral Intention)

สมมุติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .077$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า  $P$  มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ  $H_0$

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.5 ความคิดเห็นที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (Social Influences)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .072 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า

(เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.6 ความคิดเห็นที่มีต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .930 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า

(เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.7 ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .558 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า

(เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.2.8 ความคิดเห็นที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .990 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอายุมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3 เปรียบเทียบตัวแปรระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา กับกลุ่มตัวแปรด้านความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างมีผลดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.20

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติระหว่าง ระดับการศึกษา กับ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อกรยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PEOU	Between Groups	3.568	4	0.892	1.558	.185
	Within Groups	226.165	395	0.573		
	Total	229.733	399			

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PU	Between Groups	6.222	4	1.555	3.948	.004
	Within Groups	155.603	395	0.394		
	Total	161.824	399			
Attitude	Between Groups	9.041	4	2.260	3.216	.013
	Within Groups	277.630	395	0.703		
	Total	286.671	399			
BI	Between Groups	1.873	4	0.468	0.853	.492
	Within Groups	216.686	395	0.549		
	Total	218.559	399			
Social	Between Groups	1.852	4	0.463	0.495	.739
	Within Groups	369.242	395	0.935		
	Total	371.094	399			
Trust	Between Groups	0.490	4	0.122	0.192	.943
	Within Groups	251.788	395	0.637		
	Total	252.277	399			

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PIIT	Between Groups	8.867	4	2.217	2.993	.019
	Within Groups	292.530	395	0.741		
	Total	301.398	399			
Facility	Between Groups	1.016	4	0.254	0.357	.839
	Within Groups	280.521	395	0.710		
	Total	281.536	399			

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

### 3.3.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .185 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.2 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness )

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .004 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.3 ความคิดเห็นที่มีต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .013 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.4 ความคิดเห็นที่มีต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (Behavioral Intention)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .492$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ  $H_0$

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.5 ความคิดเห็นที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (Social Influences)

สมมุติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .739$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ  $H_0$

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.6 ความคิดเห็นที่มีต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

สมมุติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .943$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ  $H_0$

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.7 ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .019 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.3.8 ความคิดเห็นที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .839 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มระดับการศึกษามีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 3.4 เปรียบเทียบตัวแปรระหว่างกลุ่มอาชีพกับกลุ่มตัวแปรด้านความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างมีผลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.21

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติระหว่าง อาชีพ กับ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ  
การยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร

## ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PEOU	Between Groups	9.629	3	3.210	5.775	.001
	Within Groups	220.104	396	0.556		
	Total	229.733	399			
PU	Between Groups	7.078	3	2.359	6.038	.000
	Within Groups	154.746	396	0.391		
	Total	161.824	399			
Attitude	Between Groups	2.998	3	0.999	1.395	.244
	Within Groups	283.673	396	0.716		
	Total	286.671	399			
BI	Between Groups	3.347	3	1.116	2.053	.106
	Within Groups	215.211	396	0.543		
	Total	218.559	399			

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Social	Between Groups	2.714	3	0.905	0.973	.406
	Within Groups	368.380	396	0.930		
	Total	371.094	399			
Trust	Between Groups	2.903	3	0.968	1.537	.204
	Within Groups	249.374	396	0.630		
	Total	252.277	399			
PIIT	Between Groups	8.497	3	2.832	3.830	.010
	Within Groups	292.900	396	0.740		
	Total	301.397	399			
Facility	Between Groups	10.187	3	3.396	4.956	.002
	Within Groups	271.349	396	0.685		
	Total	281.536	399			

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

### 3.4.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .001 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า

(เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.4.2 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness )

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .000 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า

(เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.4.3 ความคิดเห็นที่มีต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .244 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) ยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### 3.4.4 ความคิดเห็นที่มีต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (Behavioral Intention)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .106 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### 3.4.5 ความคิดเห็นที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (Social Influences)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .406 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.4.6 ความคิดเห็นที่มีต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .204 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.4.7 ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .010 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.4.8 ความคิดเห็นที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งานที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .002$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพมีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5 เปรียบเทียบเปรียบเทียบตัวแปรระหว่างกลุ่มรายได้กับกลุ่มตัวแปรด้านความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างมีผลดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.22

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติระหว่าง รายได้ กับ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ การยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร

		ANOVA				
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PEOU	Between Groups	3.429	5	0.686	1.194	.311
	Within Groups	226.304	394	0.574		
	Total	229.733	399			
PU	Between Groups	7.898	5	1.580	4.043	.001
	Within Groups	153.926	394	0.391		
	Total	161.824	399			
Attitude	Between Groups	14.025	5	2.805	4.053	.001
	Within Groups	272.646	394	0.692		
	Total	286.671	399			

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
BI	Between Groups	6.297	5	1.259	2.338	.041
	Within Groups	212.261	394	0.539		
	Total	218.559	399			
Social	Between Groups	17.041	5	3.408	3.793	.002
	Within Groups	354.053	394	0.899		
	Total	371.094	399			
Trust	Between Groups	9.989	5	1.998	3.249	.007
	Within Groups	242.288	394	0.615		
	Total	252.277	399			
PIIT	Between Groups	11.587	5	2.317	3.150	.008
	Within Groups	289.811	394	0.736		
	Total	301.398	399			
Facility	Between Groups	8.528	5	1.706	2.461	.033
	Within Groups	273.008	394	0.693		
	Total	281.536	399			

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

3.5.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .311 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P มากกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงยอมรับ H0

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5.2 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness )

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .001 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อประโยชน์การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5.3 ความคิดเห็นที่มีต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .001 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G แตกต่าง กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.5.4 ความคิดเห็นที่มีต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (Behavioral Intention)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .041 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับไม่ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.5.5 ความคิดเห็นที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (Social Influences)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคม ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .002 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่ออิทธิพลทางสังคมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.5.6 ความคิดเห็นที่มีต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .007 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.5.7 ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล ที่แตกต่างกัน

P(ความน่าจะเป็น) = .008 , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 3.5.8 ความคิดเห็นที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

สมมุติฐานทางสถิติ

H0:  $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่แตกต่างกัน

H1:  $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$  กลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งานที่แตกต่างกัน

$P(\text{ความน่าจะเป็น}) = .033$  , (ระดับนัยสำคัญ) = .05 ดังนั้น ค่า P น้อยกว่า (เท่ากับ Sig.) จึงปฏิเสธ H0 ยอมรับ H1

สรุปได้ว่ากลุ่มรายได้มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ กับ ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์ตัวแปรอิสระพร้อมกันทั้งหมด โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) วิธี stepwise ซึ่งเป็นการเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการโดยใช้หลักการทั้งวิธี Forward Selection และวิธี Backward Selection เพื่อควบคุมอิทธิพลที่ตัวแปรอิสระต่อกัน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายเพื่อความสะดวกในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนดอักษรย่อ ดังต่อไปนี้

PEOU = การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use)

PU = การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (Perceived Usefulness)

A = ทศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (Attitude Toward Using)

BI = เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (Behavioral Intention)

SI = อิทธิพลทางสังคม (Social Influences)

TT = ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (Technology Trust)

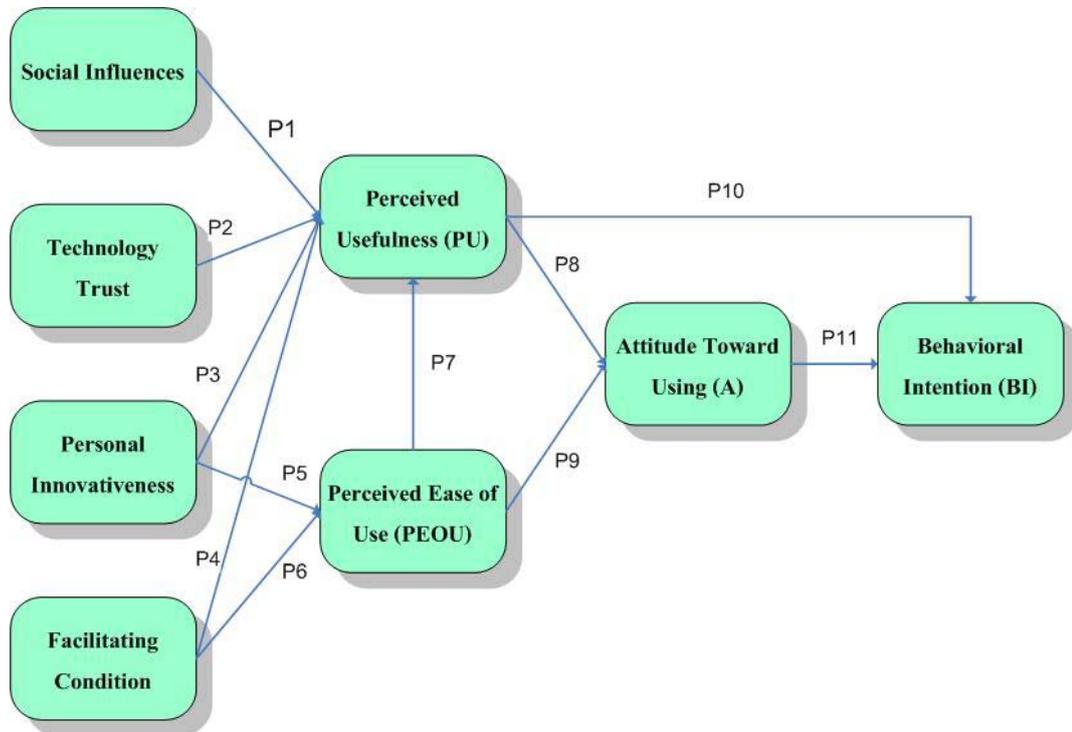
PIIT = ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (Personal Innovativeness in Information Technology)

FC = สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Condition)

Y = ค่าพยากรณ์การยอมรับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_k$  = ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเชิงส่วน (Partial Regression Coefficient)

ภาพที่ 4.10 แสดงสมมติฐานการวิจัย



จากการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variables) และตัวแปรตาม (Dependent Variables) ของสมมติฐานการวิจัย สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23

แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G

		PEOU	PU	A	BI	Social	Trust	PIIT	Facility
PEOU	Pearson Correlation	1							
	Sig. (2-tailed)								
PU	Pearson Correlation	.467**	1						
	Sig. (2-tailed)	.000							
A	Pearson Correlation	.463**	.757**	1					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000						
BI	Pearson Correlation	.492**	.700**	.816**	1				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000					
Social	Pearson Correlation	.076	.348**	.424**	.475**	1			
	Sig. (2-tailed)	.130	.000	.000	.000				
Trust	Pearson Correlation	.299**	.489**	.451**	.471**	.550**	1		
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000			
PIIT	Pearson Correlation	.395**	.491**	.593**	.606**	.368**	.474**	1	
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		
Facility	Pearson Correlation	.146**	.320**	.252**	.254**	.405**	.629**	.380**	1
	Sig. (2-tailed)	.003	.000	.000	.000	.000	.000	.000	

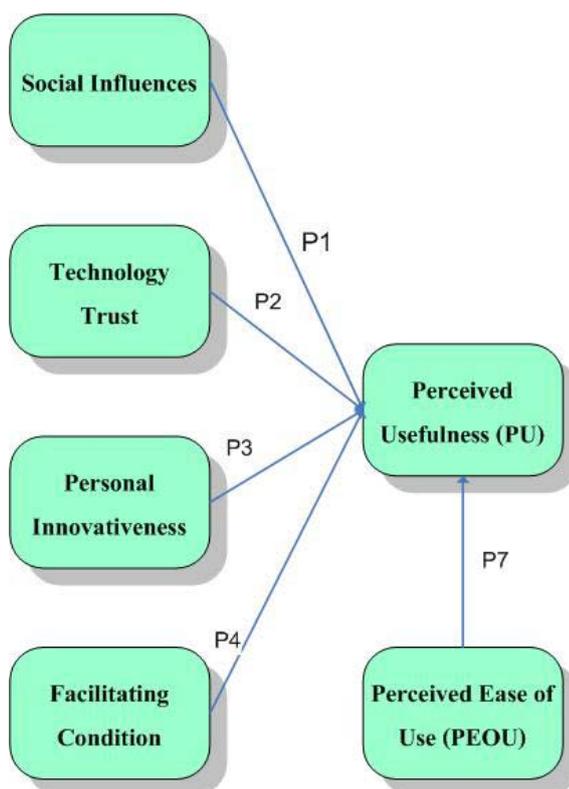
\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

### 4.3.1 ผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ

ภาพที่ 4.11

แสดงสมมติฐานทางสถิติของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ



#### สมมติฐานทางสถิติ

P1 : อิทธิพลทางสังคม (SI) มีผลต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU)

$$H_0 : \beta_{SI} = 0$$

$$H_1 : \beta_{SI} \neq 0$$

P2 : ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (TT) มีผลต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU)

$$H_0 : \beta_{TT} = 0$$

$$H_1 : \beta_{TT} \neq 0$$

P3 : ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PITT) มีผลต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU)

$$H_0 : \beta_{PITT} = 0$$

$$H_1 : \beta_{PITT} \neq 0$$

P4 : สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (FC) มีผลต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU)

$$H_0 : \beta_{FC} = 0$$

$$H_1 : \beta_{FC} \neq 0$$

P7 : การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) มีผลต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU)

$$H_0 : \beta_{PEOU} = 0$$

$$H_1 : \beta_{PEOU} \neq 0$$

จากตารางที่ 4.23 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ที่แสดงระดับและทิศทาง ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ตามสมมติฐาน P1, P2, P3, P4, P7 พบว่าที่ระดับ significant 0.01 ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PITT) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุด เท่ากับ .491 และมีค่า significant เท่ากับ .000 รองลงมาคือ ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (TT) เท่ากับ .489 และมีค่า significant เท่ากับ .000 การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) เท่ากับ .467 อิทธิพลทางสังคม (SI) เท่ากับ .348 และมีค่า significant เท่ากับ .000 สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (FC) เท่ากับ .320 และมีค่า significant เท่ากับ .000 หมายความว่า ตัวแปรอิสระทุกตัว มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามไปในทิศทางเดียวกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ สมมติฐานโดยวิเคราะห์ตัวแปรอิสระพร้อมกันทั้งหมด ด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ดังนี้

## ตารางที่ 4.24

Model Summary ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.491 <sup>a</sup>	.241	.239	0.56
2	.574 <sup>b</sup>	.329	.326	0.52
3	.627 <sup>c</sup>	.393	.389	0.50
4	.634 <sup>d</sup>	.402	.396	0.49

a. Predictors: (Constant), PIIT

b. Predictors: (Constant), PIIT, PEOU

c. Predictors: (Constant), PIIT, PEOU, Trust

d. Predictors: (Constant), PIIT, PEOU, Trust, Social

e. Dependent Variable: PU

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.24 พบว่าชุดของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ โดยพิจารณาจากโมเดล 4 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlations : R) มากที่สุดเท่ากับ 0.634 และชุดของปัจจัยสามารถอธิบายความผันแปรของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ ได้ร้อยละ 39.6

ตารางที่ 4.25

แสดงการทดสอบความแปรปรวนของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ

ANOVA<sup>e</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	39.004	1	39.004	126.393	.000 <sup>a</sup>
	Residual	122.820	398	.309		
	Total	161.824	399			
2	Regression	53.286	2	26.643	97.452	.000 <sup>b</sup>
	Residual	108.538	397	.273		
	Total	161.824	399			
3	Regression	63.619	3	21.206	85.512	.000 <sup>c</sup>
	Residual	98.205	396	.248		
	Total	161.824	399			
4	Regression	65.096	4	16.274	66.457	.000 <sup>d</sup>
	Residual	96.728	395	.245		
	Total	161.824	399			

a. Predictors: (Constant), PIIT

b. Predictors: (Constant), PIIT, PEOU

c. Predictors: (Constant), PIIT, PEOU, Trust

d. Predictors: (Constant), PIIT, PEOU, Trust, Social

e. Dependent Variable: PU

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.25 โมเดล 4 พบว่ามีค่า significant เท่ากับ .000 น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด หมายความว่ามีความสัมพันธ์อย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม PU การทดสอบว่าตัวแปรใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม PU สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26

แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		$\beta$	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.711	.117		23.166	.000
	PIIT	.360	.032	.491	11.242	.000
2	(Constant)	2.021	.146		13.873	.000
	PIIT	.266	.033	.363	8.115	.000
	PEOU	.271	.038	.323	7.228	.000
3	(Constant)	1.739	.145		11.954	.000
	PIIT	.176	.034	.241	5.162	.000
	PEOU	.239	.036	.285	6.626	.000
	Trust	.232	.036	.290	6.455	.000
4	(Constant)	1.662	.148		11.232	.000
	PIIT	.160	.035	.219	4.635	.000
	PEOU	.254	.036	.303	6.981	.000
	Trust	.185	.041	.231	4.544	.000
	Social	.077	.032	.117	2.456	.014

a. Dependent Variable: PU

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.26 พบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ค่า significant ของตัวแปรอิสระทั้งหมด 4 ตัว คือ อิทธิพลทางสังคม (SI) ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (TT) ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ (PIIT) และการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงปฏิเสธ  $H_0$  กล่าวคือ อิทธิพลทางสังคม (SI) ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (TT) ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) และการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) มีผลต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากโมเดล 4 สามารถเขียนสมการถดถอยเชิงเส้นของกลุ่มตัวอย่าง ได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 (SI) + \beta_2 (TT) + \beta_3 (PIIT) + \beta_4 (PEOU)$$

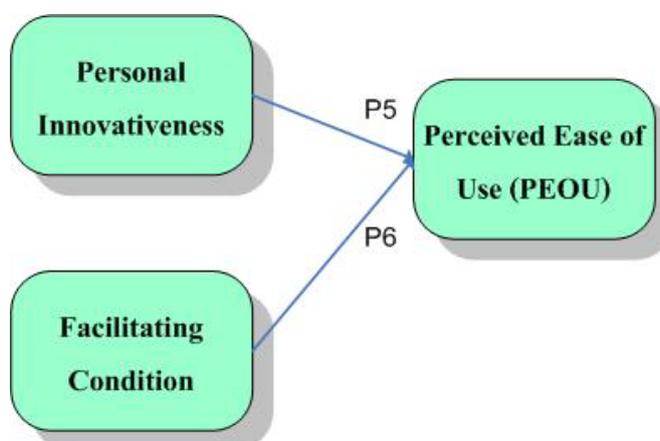
$$Y = 1.662 + 0.77(SI) + 0.185(TT) + 0.160(PIIT) + 0.254(PEOU)$$

จากสมการข้างต้น หมายถึง เมื่ออิทธิพลทางสังคม (SI) ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G (TT) ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) และการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) เพิ่มขึ้นด้วย

#### 4.3.2 ผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน

ภาพที่ 4.12

แสดงสมมติฐานทางสถิติของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน



### สมมติฐานทางสถิติ

P5 : ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) มีผลต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU)

$$H_0 : \beta_{PIIT} = 0$$

$$H_1 : \beta_{PIIT} \neq 0$$

P6 : สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (FC) มีผลต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU)

$$H_0 : \beta_{FC} = 0$$

$$H_1 : \beta_{FC} \neq 0$$

จากตารางที่ 4.23 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ที่แสดงระดับและทิศทางความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ตามสมมติฐาน P5, P6 พบว่าที่ระดับ significant 0.01 ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุดเท่ากับ .395 และมีค่า significant เท่ากับ .000 รองลงมาคือ สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (FC) เท่ากับ .146 และมีค่า significant เท่ากับ .000 หมายความว่าตัวแปรอิสระทุกตัว มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามไปในทิศทางเดียวกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบสมมติฐานโดยวิเคราะห์ตัวแปรอิสระพร้อมกันทั้งหมด ด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ดังนี้

ตารางที่ 4.27

Model Summary ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการใช้ความง่ายในการใช้งาน

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.395 <sup>a</sup>	.156	.154	0.698

a. Predictors: (Constant), PIIT

b. Dependent Variable: PEOU

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.27 พบว่าชุดของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน โดยพิจารณาจากโมเดล 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlations : R) มากที่สุดเท่ากับ 0.395 และชุดของปัจจัยสามารถอธิบายความผันแปรของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน ได้ร้อยละ 15.4

ตารางที่ 4.28

แสดงการทดสอบความแปรปรวนของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ  
การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน

ANOVA<sup>b</sup>

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	35.887	1	35.887	73.682	.000 <sup>a</sup>
Residual	193.846	398	.487		
Total	229.733	399			

a. Predictors: (Constant), PIIT

b. Dependent Variable: PEOU

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.28 โมเดล 1 พบว่ามีค่า significant เท่ากับ .000 น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด หมายความว่ามีความสัมพันธ์อย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม PEOU การทดสอบว่ามีตัวแปรใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม PEOU สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29

แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		$\beta$	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.540	.147		17.278	.000
	PIIT	.345	.040	.395	8.584	.000

a. Dependent Variable: PEOU

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.29 พบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ค่า significant ของตัวแปรอิสระ ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงปฏิเสธ  $H_0$  กล่าวคือ ความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) มีผลต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากโมเดล 1 สามารถเขียนสมการถดถอยเชิงเส้นของกลุ่มตัวอย่าง ได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 (\text{PIIT})$$

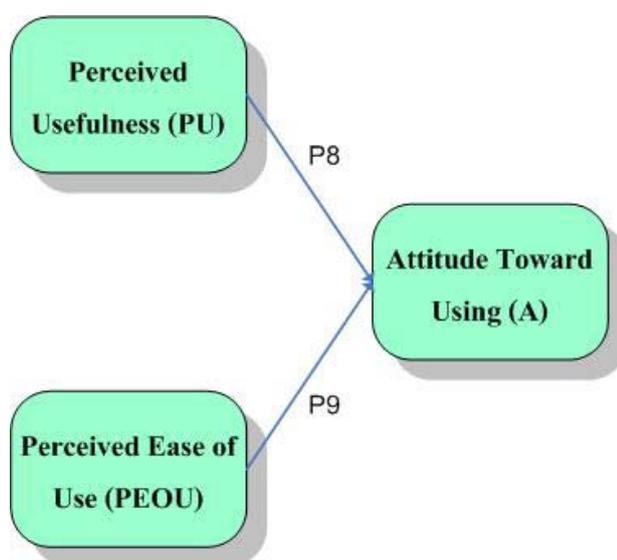
$$Y = 2.540 + 0.345 (\text{PIIT})$$

จากสมการข้างต้น หมายถึง เมื่อความสนใจเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล (PIIT) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) เพิ่มขึ้นด้วย

### 4.3.3 ผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G

ภาพที่ 4.13

แสดงสมมติฐานทางสถิติของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G



#### สมมติฐานทางสถิติ

P8 : การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G (A)

$$H_0 : \beta_{PU} = 0$$

$$H_1 : \beta_{PU} \neq 0$$

P9 : การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G (A)

$$H_0 : \beta_{PEOU} = 0$$

$$H_1 : \beta_{PEOU} \neq 0$$

จากตารางที่ 4.23 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ที่แสดงระดับและทิศทางความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ตามสมมติฐาน P8, P9 พบว่าที่ระดับ significant 0.01 การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุด เท่ากับ .757

และมีค่า significant เท่ากับ .000 รองลงมาคือ การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) เท่ากับ .463 และมีค่า significant เท่ากับ .000 หมายความว่าตัวแปรอิสระทุกตัว มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามไปในทิศทางเดียวกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบสมมติฐานโดย วิเคราะห์ตัวแปรอิสระพร้อมกันทั้งหมด ด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ดังนี้

ตารางที่ 4.30

Model Summary ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.757 <sup>a</sup>	.573	.572	.554
2	.767 <sup>b</sup>	.589	.587	.545

a. Predictors: (Constant), PU

b. Predictors: (Constant), PU, PEOU

c. Dependent Variable: Attitude

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.30 พบว่าชุดของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G โดยพิจารณาจากโมเดล 2 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlations : R) มากที่สุดเท่ากับ 0.767 และชุดของปัจจัยสามารถอธิบายความผันแปรของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G ได้ร้อยละ 58.7

## ตารางที่ 4.31

แสดงการทดสอบความแปรปรวนของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ

ทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G

ANOVA<sup>c</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	164.396	1	164.396	535.100	.000 <sup>a</sup>
	Residual	122.275	398	.307		
	Total	286.671	399			
2	Regression	168.777	2	84.388	284.172	.000 <sup>b</sup>
	Residual	117.894	397	.297		
	Total	286.671	399			

a. Predictors: (Constant), PU

b. Predictors: (Constant), PU, PEOU

c. Dependent Variable: Attitude

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.31 โมเดล 2 พบว่ามีค่า significant เท่ากับ .000 น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด หมายความว่ามีความสัมพันธ์อย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม A การทดสอบว่ามีตัวแปรใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม A สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32

แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		$\beta$	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.164	.176		-.930	.353
	PU	1.008	.044	.757	23.132	.000
2	(Constant)	-.405	.184		-2.201	.028
	PU	.921	.048	.692	19.013	.000
	PEOU	.156	.041	.140	3.841	.000

a. Dependent Variable: Attitude

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.32 พบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ค่า significant ของตัวแปรอิสระ การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) และการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงปฏิเสธ  $H_0$  กล่าวคือ การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) และการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G (A) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากโมเดล 2 สามารถเขียนสมการถดถอยเชิงเส้นของกลุ่มตัวอย่าง ได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 (PU) + \beta_2 (PEOU)$$

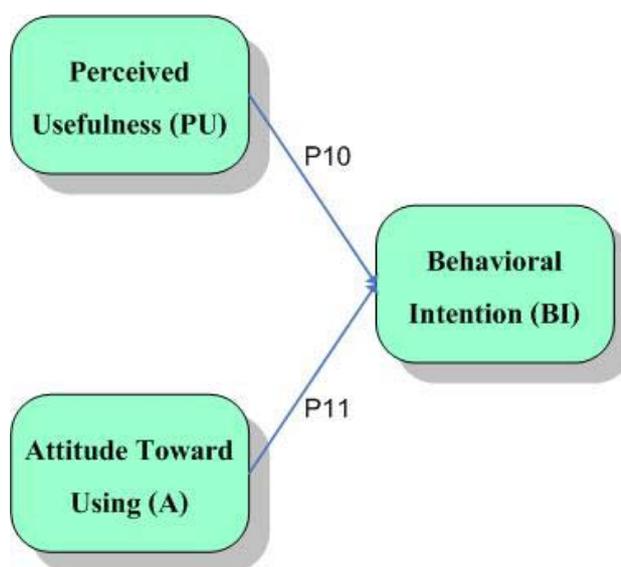
$$Y = -0.405 + 0.921 (PU) + 0.156(PEOU)$$

จากสมการข้างต้น หมายถึง เมื่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) และการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน (PEOU) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้ทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3 G (A) เพิ่มขึ้นด้วย

#### 4.3.4 ผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G

ภาพที่ 4.14

แสดงสมมติฐานทางสถิติของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3 G



##### สมมติฐานทางสถิติ

P10 : การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) มีผลต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (BI)

$$H_0 : \beta_{PU} = 0$$

$$H_1 : \beta_{PU} \neq 0$$

P11 : ทศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี (A) มีผลต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (BI)

$$H_0 : \beta_A = 0$$

$$H_1 : \beta_A \neq 0$$

จากตารางที่ 4.23 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ที่แสดงระดับและทิศทาง ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ตามสมมติฐาน P10, P11 พบว่าที่ระดับ significant 0.01 ทศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (A) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุด เท่ากับ .816 และมีค่า significant เท่ากับ .000 รองลงมาคือ การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) เท่ากับ .700 และมีค่า significant เท่ากับ .000 หมายความว่าตัวแปรอิสระทุกตัว มีความสัมพันธ์กับตัวแปร ตามไปในทิศทางเดียวกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบสมมติฐานโดยวิเคราะห์ตัวแปรอิสระพร้อมกัน ทั้งหมด ด้วยการใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ดังนี้

ตารางที่ 4.33

Model Summary ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.816 <sup>a</sup>	.667	.666	0.428
2	.826 <sup>b</sup>	.682	.681	0.418

a. Predictors: (Constant), Attitude

b. Predictors: (Constant), Attitude, PU

c. Dependent Variable: BI

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ตารางที่ 4.33 พบว่าชุดของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3 G โดย พิจารณาจากโมเดล 3 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlations : R) มากที่สุด เท่ากับ 0.833 และชุดของปัจจัยสามารถอธิบายความผันแปรของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อเจตนาที่ จะใช้เทคโนโลยี 3G ได้ร้อยละ 69.1

ตารางที่ 4.34  
แสดงการทดสอบความแปรปรวนของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ  
เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G

ANOVA<sup>c</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	145.698	1	145.698	795.875	.000 <sup>a</sup>
	Residual	72.860	398	.183		
	Total	218.559	399			
2	Regression	149.087	2	74.543	425.983	.000 <sup>b</sup>
	Residual	69.472	397	.175		
	Total	218.559	399			

a. Predictors: (Constant), Attitude

b. Predictors: (Constant), Attitude, PU

c. Dependent Variable: BI

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.34 โมเดล 2 พบว่ามีค่า significant เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด หมายความว่ามีความสัมพันธ์อย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม BI การทดสอบว่ามีความสัมพันธ์บ้างที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม BI สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.35

แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		$\beta$	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.947	.100		9.495	.000
	Attitude	.713	.025	.816	28.211	.000
2	(Constant)	.550	.133		4.135	.000
	Attitude	.587	.038	.672	15.512	.000
	PU	.222	.050	.191	4.401	.000

a. Dependent Variable: BI

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.35 พบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ค่า significant ของตัวแปรอิสระ การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) และทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (A) น้อยกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงปฏิเสธ  $H_0$  กล่าวคือ การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) และทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (A) มีผลต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (BI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากโมเดล 3 สามารถเขียนสมการถดถอยเชิงเส้นของกลุ่มตัวอย่าง ได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 (PU) + \beta_2 (A)$$

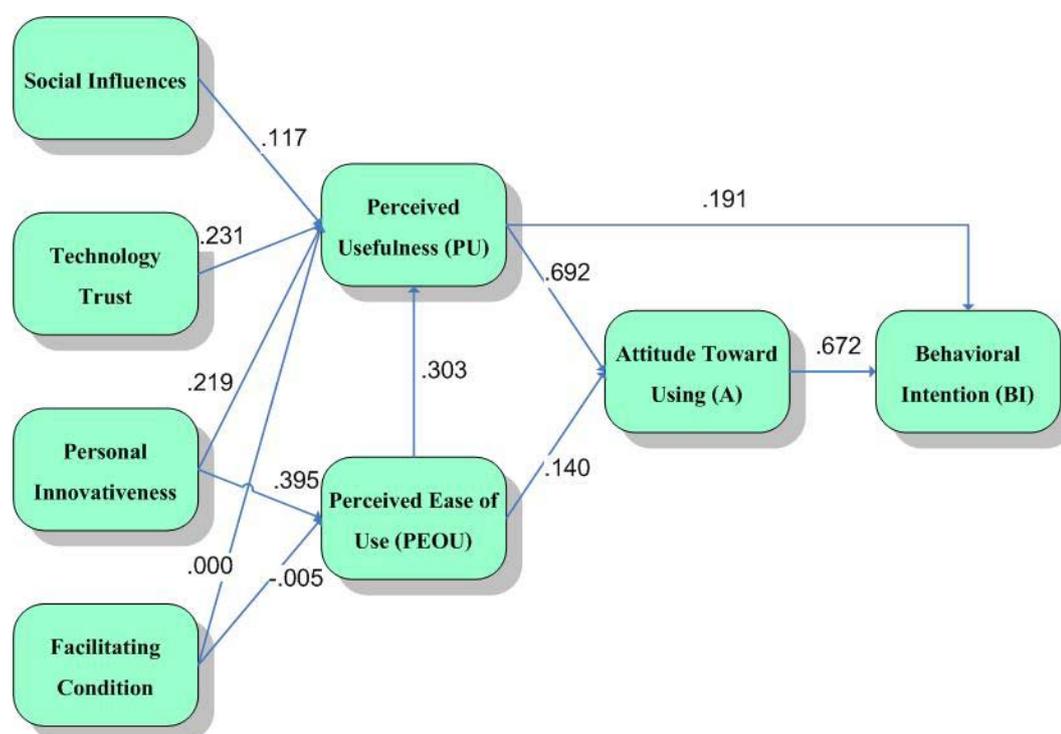
$$Y = 0.550 + 0.222 (PU) + 0.587 (A)$$

จากสมการข้างต้น หมายถึง เมื่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ (PU) และ ทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G (A) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้เจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G (BI) เพิ่มขึ้นด้วย

จากการทดสอบสมมติฐานที่ 1-11 สามารถสรุปผลปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร ได้ดังนี้

ภาพที่ 4.15

การวิเคราะห์ Multiple Linear Regression ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการยอมรับเทคโนโลยี 3G ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร



พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ของปัจจัยต่างๆ ที่เป็นตัวแปรอิสระเพื่อแสดงระดับความสำคัญที่มีผลกระทบต่อตัวแปรตาม โดยเรียงตามลำดับปัจจัยที่มีผลกระทบมากที่สุด ไปหาปัจจัยที่มีผลกระทบน้อยที่สุด สามารถสรุปผลได้ดังนี้

#### 4.4.1 ผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ

4.4.1.1 การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .303 ค่าสถิติ  $t = 6.981$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน

Perceived ease of use (PEOU) มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.1.2 ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ รองลงมา จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .231 ค่าสถิติ  $t = 4.544$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า 2 ความเชื่อมั่นในเทคโนโลยี 3G Technology Trust มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.1.3 ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคลมีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .219 ค่าสถิติ  $t = 4.635$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล Personal Innovativeness in Information Technology (PIIT) มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.1.4 อิทธิพลทางสังคมมีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .117 ค่าสถิติ  $t = 2.456$  และค่า Sig. = .014 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า อิทธิพลทางสังคม Social Influences มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.1.5 สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .000 ค่าสถิติ  $t = .003$  และค่า Sig. = .998 มากกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงปฏิเสธสมมติฐาน แสดงว่า อิทธิพลทางสังคม Social Influences ไม่มีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

#### 4.4.2 ผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน

4.4.2.1 ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคลมีผลกระทบต่อการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานมากที่สุด จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .395 ค่าสถิติ  $t = 8.584$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า ความชอบเทคโนโลยีใหม่ๆ ส่วนบุคคล Personal Innovativeness in Information Technology (PIIT) มีผลกระทบต่อ การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน Perceived ease of use (PEOU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.2.2 สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน ไม่มีผลกระทบต่อ การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = -.005 ค่าสถิติ  $t = -.100$  และค่า Sig. = .920

มากกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงปฏิเสธสมมติฐาน แสดงว่า อิทธิพลทางสังคม Social Influences ไม่มีผลกระทบต่อ การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน Perceived ease of use (PEOU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

#### 4.4.3 ผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G

4.4.3.1 การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับมีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G มากที่สุด จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .692 ค่าสถิติ  $t = 19.013$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G Attitude Toward Using (A) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.3.2 การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .140 ค่าสถิติ  $t = 3.841$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งาน Perceived ease of use (PEOU) มีผลกระทบต่อทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G Attitude Toward Using (A) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

#### 4.4.4 ผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G

4.4.4.1 ทัศนคติที่มีต่อการใช้เทคโนโลยี 3G มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G มากที่สุด จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .672 ค่าสถิติ  $t = 15.512$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G Behavioral Intention (BI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4.4.2 การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับมีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G จากผลการวิเคราะห์ค่า Beta = .191 ค่าสถิติ  $t = 4.401$  และค่า Sig. = .000 ต่ำกว่า 0.05 ซึ่งเป็นค่า  $\alpha$  ที่กำหนด จึงยอมรับสมมติฐาน แสดงว่า การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ได้รับ Perceived Usefulness (PU) มีผลกระทบต่อเจตนาที่จะใช้เทคโนโลยี 3G Behavioral Intention (BI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.36  
สรุปผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1-11 ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับ เทคโนโลยี 3G  
ของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรุงเทพมหานคร

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	Beta	t	sig	ผลการทดสอบความสัมพันธ์
การรับรู้ถึงความง่าย ในการใช้งาน	การรับรู้ถึง ประโยชน์ที่ได้รับ	.303	6.981	.000	มีผลกระทบในทางบวก
ความเชื่อมั่นใน เทคโนโลยี 3G		.231	4.544	.000	มีผลกระทบในทางบวก
ความชอบเทคโนโลยี ใหม่ๆ ส่วนบุคคล		.219	4.635	.000	มีผลกระทบในทางบวก
อิทธิพลทางสังคม		.117	2.456	.014	มีผลกระทบในทางบวก
สิ่งอำนวยความสะดวก สะดวกในการใช้งาน		.000	.003	.998	ไม่มีผลกระทบ
ความชอบเทคโนโลยี ใหม่ๆ ส่วนบุคคล	การรับรู้ถึงความ ง่ายในการใช้ งาน	.395	8.584	.000	มีผลกระทบในทางบวก
สิ่งอำนวยความสะดวก สะดวกในการใช้งาน		-.005	-.100	.920	ไม่มีผลกระทบ
การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ ได้รับ	ทัศนคติที่มีต่อ การใช้เทคโนโลยี 3G	.692	19.013	.000	มีผลกระทบในทางบวก
การรับรู้ถึงความง่าย ในการใช้งาน		.140	3.841	.000	มีผลกระทบในทางบวก
ทัศนคติที่มีต่อการใช้ เทคโนโลยี 3G	เจตนาที่จะใช้ เทคโนโลยี 3G	.672	15.512	.000	มีผลกระทบในทางบวก
การรับรู้ถึงประโยชน์ที่ ได้รับ		.191	4.401	.000	มีผลกระทบในทางบวก