



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการรับบริการจากห้องสมุดมหาวิทยาลัย ของอาจารย์ที่ใช้วิธีการสอนแบบเน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลผลการวิจัยเกี่ยวกับ ความต้องการรับบริการจากห้องสมุดมหาวิทยาลัยของอาจารย์
ที่ใช้วิธีการสอนแบบเน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน แบ่งเป็น 5 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 3)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน (ตารางที่ 4 ถึงตารางที่ 12)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสภาพการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน (ตารางที่ 13 ถึงตารางที่ 14)

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน (ตารางที่ 15 ถึงตารางที่ 45)

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน (ตารางที่ 46 ถึงตารางที่ 76)
ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 ข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1) เพศ		
ชาย	413	45.20
หญิง	488	53.40
ไม่ระบุเพศ	13	1.40
2) อายุ (ปี)		
ต่ำกว่า 25 ปี	32	3.50
25-34 ปี	395	43.20
35-44 ปี	238	26.00
45-54 ปี	188	20.60
55 ปีขึ้นไป	53	5.80
ไม่ระบุอายุ	8	0.90



ตารางที่ 3 ข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
3) ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	61	6.70
ปริญญาโท	524	57.30
ปริญญาเอก	317	34.70
อื่นๆ (มัธยมศึกษา)	1	0.10
ไม่ระบุระดับการศึกษา	11	1.20
4) ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์	620	67.80
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	190	20.80
รองศาสตราจารย์	94	10.30
ศาสตราจารย์	4	0.40
ไม่ระบุตำแหน่งทางวิชาการ	6	0.70
5) กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	454	49.70
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	214	23.40
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	246	26.90
6) ประสบการณ์การสอน (ปี)		
ต่ำกว่า 5 ปี	368	40.30
5-9 ปี	225	24.60
10-14 ปี	126	13.80
15-19 ปี	52	5.70
20 ปีขึ้นไป	143	15.00
รวมจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	914	100.00



จากตารางที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลดังนี้

- 1) เพศ อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมีจำนวน 488 คน (ร้อยละ 53.40) เป็นเพศชายมีจำนวน 413 คน (ร้อยละ 45.20)
- 2) อายุ อาจารย์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี จำนวน 395 คน (ร้อยละ 43.20) รองลงมามีอายุระหว่าง 35-44 ปี จำนวน 238 คน (ร้อยละ 26.00) มีอายุระหว่าง 45-54 ปี จำนวน 188 คน (ร้อยละ 20.60) มีอายุระหว่าง 55 ปีขึ้นไปมีจำนวน 53 คน (ร้อยละ 5.80) และอายุต่ำกว่า 25 ปี มีเพียง 32 คน (ร้อยละ 3.50)
- 3) ระดับการศึกษา อาจารย์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 524 คน (ร้อยละ 57.30) รองลงมาเป็นการศึกษาระดับปริญญาเอกจำนวน 317 คน (ร้อยละ 34.70) และระดับปริญญาตรีมีเพียง 61 คน (ร้อยละ 6.70)
- 4) ตำแหน่งทางวิชาการ อาจารย์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นอาจารย์มีจำนวน 620 คน (ร้อยละ 67.80) รองลงมามีตำแหน่งเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 190 คน (ร้อยละ 20.80) ตำแหน่งรองศาสตราจารย์จำนวน 94 คน (ร้อยละ 10.30) และมีตำแหน่งศาสตราจารย์เพียง 4 คน (ร้อยละ 0.40)



5) กลุ่มสาขาวิชาที่สอน อาจารย์ส่วนใหญ่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีจำนวน 454 คน (ร้อยละ 49.70) รองลงมาเป็นกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีจำนวน 246 คน (ร้อยละ 26.90) และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีจำนวน 214 คน (ร้อยละ 23.40)

6) ประสบการณ์การสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอนต่ำกว่า 5 ปีมีจำนวน 368 คน (ร้อยละ 40.30) รองลงมา มีประสบการณ์การสอน 5-9 ปี จำนวน 225 คน (ร้อยละ 24.60) มีประสบการณ์การสอน 10-14 ปี จำนวน 126 คน (ร้อยละ 13.80) มีประสบการณ์การสอน 20 ปีขึ้นไป จำนวน 143 คน (ร้อยละ 15.60) และมีประสบการณ์การสอน 15-19 ปี จำนวน 52 คน (ร้อยละ 5.70)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในภาพรวม

ระดับความรู้ความเข้าใจ	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	7 (0.80)
ปานกลาง	183 (20.00)
มาก	724 (79.20)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 4 ในภาพรวมอาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนในระดับมากมีจำนวน 724 คน (ร้อยละ 79.20) รองลงมาเป็นมีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลางมีจำนวน 183 คน (ร้อยละ 20.00) และมีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยมีเพียง 7 คน (ร้อยละ 0.80)



ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน เป็นรายชื่อ

หัวข้อ	ระดับความรู้ความเข้าใจ				รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มี จำนวน (ร้อยละ)	
1) ความหมายและจุดมุ่งหมายของการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน	362 (39.60)	483 (52.80)	62 (6.80)	7 (0.80)	914 (100.00)
2) วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมและพัฒนาทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	264 (28.90)	525 (57.40)	115 (12.60)	10 (1.10)	914 (100.00)
3) การใช้สื่อหรือแหล่งเรียนรู้เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมและพัฒนาทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	312 (34.10)	515 (56.30)	81 (8.90)	6 (0.70)	914 (100.00)
4) บทบาทของอาจารย์ในการส่งเสริมและพัฒนากระบวนการเรียนรู้และทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	389 (42.60)	449 (49.10)	66 (7.20)	10 (1.10)	914 (100.00)
5) บทบาทของอาจารย์ในการส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์เพื่อนำไปสู่เป้าหมายการผลิตบัณฑิตของสถาบัน	383 (41.90)	429 (46.90)	92 (10.10)	10 (1.10)	914 (100.00)
6) บทบาทของห้องสมุดในการส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและเน้นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	376 (41.10)	400 (43.80)	126 (13.80)	12 (1.30)	914 (100.00)

จากตารางที่ 5 อาจารย์มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนในระดับอุดมศึกษา ในด้านต่างๆ ดังนี้

1) ความหมายและจุดมุ่งหมายของการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ด้านนี้ในระดับปานกลางจำนวน 483 คน (ร้อยละ 52.80) รองลงมาในระดับมากจำนวน 362 คน (ร้อยละ 39.60) และมีในระดับน้อยมีเพียง 62 คน (ร้อยละ 6.80) ส่วนผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจในด้านนี้มีเพียง 7 คน (ร้อยละ 0.80)

2) วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมและพัฒนาทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านนี้ระดับปานกลางจำนวน 525 คน (ร้อยละ 57.40) รองลงมาในระดับมากจำนวน 264 คน (ร้อยละ 28.90) และในระดับน้อยมีจำนวน 115 คน (ร้อยละ 12.60) ส่วนผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจในด้านนี้เลยมีเพียง 10 คน (ร้อยละ 1.10)

3) การใช้สื่อหรือแหล่งเรียนรู้เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมและพัฒนาทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านนี้ระดับปานกลางจำนวน 515 คน (ร้อยละ 56.30) รองลงมาในระดับมากจำนวน 312 คน (ร้อยละ 34.10) และมีในระดับน้อยจำนวน 81 คน (ร้อยละ 8.90) ส่วนผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจด้านนี้มีเพียง 6 คน (ร้อยละ 0.70)



4) บทบาทของอาจารย์ในการส่งเสริมและพัฒนากระบวนการเรียนรู้และทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านนี้ในระดับปานกลางจำนวน 449 คน (ร้อยละ 49.10) รองลงมาในระดับมากจำนวน 389 คน (ร้อยละ 42.60) และมีในระดับน้อยจำนวน 66 คน (ร้อยละ 7.20) ส่วนผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจด้านนี้มีเพียง 10 คน (ร้อยละ 1.10)

5) บทบาทของอาจารย์ในการส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์เพื่อนำไปสู่เป้าหมายการผลิตบัณฑิตของสถาบัน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านนี้ในระดับปานกลางจำนวน 429 คน (ร้อยละ 46.90) รองลงมาในระดับมากจำนวน 383 คน (ร้อยละ 41.90) และในระดับน้อยมีจำนวน 92 คน (ร้อยละ 10.10) ส่วนผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจด้านนี้มีเพียง 10 คน (ร้อยละ 1.10)

6) บทบาทของห้องสมุดในการส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและเน้นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านนี้ในระดับปานกลางจำนวน 400 คน (ร้อยละ 43.80) รองลงมาในระดับมากจำนวน 376 คน (ร้อยละ 41.10) และในระดับน้อยจำนวน 126 คน (ร้อยละ 13.80) ส่วนผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจด้านนี้มีเพียง 12 คน (ร้อยละ 1.30)

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามเพศ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	5 (1.20)	2 (0.40)
ปานกลาง	82 (19.90)	99 (20.30)
ระดับมาก	326 (78.90)	387 (79.30)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 1.871 Significance = 0.392 N = 901

จากตารางที่ 6 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในระดับมากมีจำนวน 326 คน (ร้อยละ 78.90) รองลงมาในระดับปานกลางจำนวน 82 คน (ร้อยละ 19.90) และมีความรู้ในระดับน้อยมีเพียง 5 คน (ร้อยละ 1.20) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 387 คน (ร้อยละ 79.30) รองลงมาในระดับปานกลาง จำนวน 99 คน (ร้อยละ 20.30) และระดับน้อยมีเพียง 2 คน (ร้อยละ 0.40) ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามอายุ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34จำนวน (ร้อยละ)	35-44จำนวน (ร้อยละ)	45-54จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	2 (0.50)	2 (0.80)	3 (1.60)	0 (0.00)
ปานกลาง	10 (31.25)	90 (22.80)	53 (22.30)	24 (12.80)	6 (11.30)
มาก	22 (68.75)	303 (76.70)	183 (76.90)	161 (85.60)	47 (88.70)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238(100.00)	188(100.00)	53 (100.00)

Chi-square = 16.138 Significance = 0.040 N = 906

จากตารางที่ 7 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนในระดับมาก 22 คน (ร้อยละ 68.75) รองลงมา มีความรู้ในระดับปานกลาง 10 คน (ร้อยละ 31.25) อาจารย์ที่มีอายุ ระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 303 คน (ร้อยละ 76.70) รองลงมา มีความรู้ในระดับปานกลางจำนวน 90 คน (ร้อยละ 22.80) และในระดับน้อยมีเพียง 2 คน (ร้อยละ 0.50) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ในระดับมากจำนวน 183 คน (ร้อยละ 76.90) รองลงมา มีความรู้ในระดับปานกลาง จำนวน 53 คน (ร้อยละ 22.30) และในระดับน้อยมีเพียง 2 คน (ร้อยละ 0.80) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 161 คน (ร้อยละ 85.60) รองลงมา มีความรู้ในระดับปานกลางจำนวน 24 คน (ร้อยละ 12.80) และในระดับน้อยมีเพียง 3 คน (ร้อยละ 1.60) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 47 คน (ร้อยละ 88.70) รองลงมา มีความรู้ในระดับปานกลางจำนวน 6 คน (ร้อยละ 11.30) ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความรู้ความเข้าใจ	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโทจำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	4 (0.80)	3 (0.90)	0 (0.00)
ปานกลาง	18 (29.50)	109 (20.80)	55 (17.40)	1 (100.00)
มาก	43 (70.50)	411 (78.40)	259 (81.70)	0 (0.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 9.378 Significance = 0.153 N = 903



จากตารางที่ 8 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 43 คน (ร้อยละ 70.50) รองลงมาคือความรู้ในระดับปานกลางจำนวน 18 คน (ร้อยละ 29.50) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 411 คน (ร้อยละ 78.40) รองลงมาคือในระดับปานกลาง จำนวน 109 คน (ร้อยละ 20.80) และในระดับน้อยมีเพียง 4 คน (ร้อยละ 0.80) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนในระดับมากจำนวน 259 คน (ร้อยละ 81.70) รองลงมาคือในระดับปานกลางจำนวน 55 คน (ร้อยละ 17.40) และในระดับน้อยมีเพียง 3 คน (ร้อยละ 0.90) ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์จำนวน (ร้อยละ)	ผศ.จำนวน (ร้อยละ)	รศ.จำนวน (ร้อยละ)	ศ.จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	5 (0.80)	0 (0.00)	2 (2.10)	0 (0.00)
ปานกลาง	137 (22.10)	33 (17.40)	12 (12.80)	0 (0.00)
มาก	478 (77.10)	157 (82.60)	80 (85.10)	4 (100.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 10.280 Significance = 0.113 N = 908

จากตารางที่ 9 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 478 คน (ร้อยละ 77.10) รองลงมาคือในระดับปานกลาง จำนวน 137 คน (ร้อยละ 22.10) และในระดับน้อยมีเพียง 5 คน (ร้อยละ 0.80) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 157 คน (ร้อยละ 82.60) รองลงมาคือในระดับปานกลางจำนวน 33 คน (ร้อยละ 17.40) รองศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 80 คน (ร้อยละ 85.10) รองลงมาคือในระดับปานกลางจำนวน 12 คน (ร้อยละ 12.80) และในระดับน้อยมีเพียง 2 คน (ร้อยละ 2.10) ส่วนศาสตราจารย์ จำนวนทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 100.00) มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ระดับความรู้ความเข้าใจ	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	6 (1.30)	0 (0.00)	1 (0.40)
ปานกลาง	100 (22.00)	43 (20.10)	40 (16.30)
มาก	348 (76.70)	171 (79.90)	205 (83.30)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 7.451 Significance = 0.114 N = 914

จากตารางที่ 10 อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 348 คน (ร้อยละ 76.70) รองลงมาในระดับปานกลางจำนวน 100 คน (ร้อยละ 22.00) และในระดับน้อยมีเพียง 6 คน (ร้อยละ 1.30) อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 171 คน (ร้อยละ 79.90) รองลงมาในระดับปานกลางจำนวน 43 คน (ร้อยละ 20.10) ส่วนอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 205 คน (ร้อยละ 83.30) รองลงมาในระดับปานกลางจำนวน 40 คน (ร้อยละ 16.30) และในระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.40) ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับระดับความรู้ความเข้าใจของตนเองในเรื่องการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ระดับความรู้ความเข้าใจ	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	2 (0.50)	2 (0.90)	1 (0.80)	0 (0.00)	2 (1.40)
ปานกลาง	90 (24.50)	47 (20.90)	27 (21.40)	5 (9.60)	14 (9.80)
มาก	276 (75.00)	176 (78.20)	98 (77.80)	47 (90.40)	127 (88.80)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143 (100.00)

Chi-square = 18.910 Significance = 0.015 N = 914

จากตารางที่ 11 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 276 คน (ร้อยละ 75.00) รองลงมาในระดับปานกลางจำนวน 90 คน (ร้อยละ 24.50) และ



ในระดับน้อยมีเพียง 2 คน (ร้อยละ 0.50) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 176 คน (ร้อยละ 78.20) รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 47 คน (ร้อยละ 20.90) และในระดับน้อยมีเพียง 2 คน (ร้อยละ 0.90) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน ระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 98 คน (ร้อยละ 77.80) รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 27 คน (ร้อยละ 21.40) และในระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.80) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 47 คน (ร้อยละ 90.40) รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 5 คน (ร้อยละ 9.60) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากจำนวน 127 คน (ร้อยละ 88.80) มีเพียง 14 คน (ร้อยละ 9.80) ที่มีความรู้ในระดับปานกลาง และจำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.40) ที่มีความรู้ในระดับน้อย ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 12 ประสบการณ์การศึกษา/อบรมของอาจารย์เกี่ยวกับการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

ประสบการณ์การฝึกอบรม	จำนวน	ร้อยละ
เคย	271	29.65
1) 1-3 ครั้ง (ไม่ระบุสถานที่)	28	3.07
2) 1-3 ครั้งที่ ม.ขอนแก่น, จุฬา, ม.เทคโนโลยีสุรนารี, ม.เกษตรศาสตร์, ม.มหาสารคาม, ม.อุบลราชธานี, ม.บูรพา, ม.เจ้าพระยา, ทบวงมหาวิทยาลัย และกระทรวงต่างประเทศ	156	17.07
3) 4 ครั้งขึ้นไปที่ ม.ขอนแก่น, กรมวิชาการ, ทบวงมหาวิทยาลัย, สภาการศึกษาแห่งชาติ(สกศ), มศว. และ ม.มหิดล	13	1.41
4) เคยในระยะเวลามากกว่า 3 ปีขึ้นไป	74	8.10
ไม่เคย	643	70.35
รวม	914	100.00

จากตารางที่ 12 อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เคยศึกษา/อบรมเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนมีจำนวน 643 คน (ร้อยละ 70.35) อาจารย์ที่เคยศึกษา/อบรมมีจำนวน 271 คน (ร้อยละ 29.65) ในจำนวนนี้ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่เคยศึกษา/อบรมระหว่าง 1-3 ครั้งที่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ทบวงมหาวิทยาลัย และกระทรวงต่างประเทศจำนวน 156 คน (ร้อยละ 17.07) รองลงมาเคยระหว่าง 1-3 ครั้งแต่ไม่ระบุสถานที่ที่มีจำนวน 28 คน (ร้อยละ 3.07) และเคยระหว่าง 4 ครั้งขึ้นไปที่มหาวิทยาลัยขอนแก่น กรมวิชาการ ทบวงมหาวิทยาลัย สภาการศึกษาแห่งชาติ (สกศ), มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยมหิดล มีจำนวน 13 คน (ร้อยละ 1.41) สำหรับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการศึกษาอบรมในช่วงเกิน 3 ปีที่ผ่านมา มีจำนวน 74 คน (ร้อยละ 8.10)



ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสภาพการจัดเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

ตารางที่ 13 ประสิทธิภาพของอาจารย์ในการใช้เทคนิคหรือวิธีการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

เทคนิค/วิธีการสอน	ประสิทธิภาพการใช้			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ไม่ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ)	
1) การเรียนการสอนเป็นทีม (Team teaching)	473 (51.80)	312 (34.10)	129 (14.10)	914 (100.00)
2) การเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้จากผู้เรียนร่วมกัน				
2.1) การสอนโดยเพื่อนร่วมชั้น (Peer teaching)	560 (61.30)	302 (33.00)	52 (5.70)	914 (100.00)
2.2) การอภิปรายกลุ่ม (Small group discussion)	724 (79.20)	166 (18.20)	24 (2.60)	914 (100.00)
2.3) การระดมสมอง (Brainstorming)	658 (72.00)	203 (22.20)	53 (5.80)	914 (100.00)
2.4) การสัมมนา (Seminar)	606 (66.30)	266 (29.10)	42 (4.60)	914 (100.00)
2.5) การแสดงบทบาทสมมติ(Role playing)	322 (35.20)	501 (54.80)	91 (10.00)	914 (100.00)
2.6) การเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning)	555 (60.70)	202 (22.10)	157 (17.20)	914 (100.00)
2.7) อื่นๆ (เช่น การสาธิต การเรียนรู้ร่วมกันผ่านเว็บไซต์ การใช้เกมธุรกิจ)	14 (1.50)	900 (98.50)	0 (0.00)	914 (100.00)
3) การเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้จากแหล่งเรียนรู้				
3.1) การสอนโดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน(CAI)	380 (41.60)	489 (53.50)	45 (4.90)	914 (100.00)
3.2) การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent study)	823 (90.00)	80 (8.80)	11 (1.20)	914 (100.00)
3.3) การเรียนจากแหล่งเรียนรู้ (Resource-based learning)	773 (84.60)	98 (10.70)	43 (4.70)	914 (100.00)
3.4) การเรียนการสอนโดยใช้สื่อทัศนวัสดุ(Audiovisual-based instruction)	704 (77.00)	181 (19.80)	29 (3.20)	914 (100.00)
3.5) การเรียนการสอนผ่านฐานการเรียนรู้จากเครือข่าย(Web-based learning)	369 (40.40)	481 (52.60)	64 (7.00)	914 (100.00)
3.6) อื่นๆ (เช่น การศึกษาจากสถานที่จริง)	3 (0.30)	911 (99.70)	0 (0.00)	914 (100.00)
4) การเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้จากการปฏิบัติหรือกรณีศึกษา				
4.1) การฝึกปฏิบัติ (Laboratory teaching)	786 (86.00)	108 (11.80)	20 (2.20)	914 (100.00)
4.2) การสอนในคลินิก (Clinical teaching)	221 (24.20)	627 (68.60)	66 (7.20)	914 (100.00)
4.3) การสอนแบบแก้ปัญหา (PBL)	670 (73.30)	188 (20.60)	56 (6.10)	914 (100.00)
4.4) อื่นๆ (เช่น การทำโครงการ การฝึกงาน การทัศนศึกษา)	9 (1.00)	905 99.00)	0 (0.00)	914 (100.00)

จากตารางที่ 13 อาจารย์มีประสิทธิภาพการใช้เทคนิค/วิธีการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ดังนี้

- 1) การเรียนการสอนเป็นทีม (Team teaching) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการใช้วิธีนี้มีจำนวน 473 คน (ร้อยละ 51.80) ไม่ใช้มีจำนวน 312 คน (ร้อยละ 34.10) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 129 คน (ร้อยละ 14.10)
- 2) การเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้จากผู้เรียนร่วมกัน ได้แก่
 - 2.1) การสอนโดยเพื่อนร่วมชั้น (Peer teaching) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการใช้วิธีนี้มีจำนวน 560 คน (ร้อยละ 61.30) ไม่ใช้มีจำนวน 302 คน (ร้อยละ 33.00) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 52 คน (ร้อยละ 5.70)
 - 2.2) การอภิปรายกลุ่ม (Small group discussion) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการใช้วิธีนี้มีจำนวน 724 คน (ร้อยละ 79.20) ไม่ใช้มีจำนวน 166 คน (ร้อยละ 18.20) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 24 คน (ร้อยละ 2.60)



2.3) การระดมสมอง (Brainstorming) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 658 คน (ร้อยละ 72.00) ไม่ใช้มีจำนวน 203 คน (ร้อยละ 22.20) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 53 คน (ร้อยละ 5.80)

2.4) การสัมมนา (Seminar) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 606 คน (ร้อยละ 66.30) ไม่ใช้มีจำนวน 266 คน (ร้อยละ 29.10) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 42 คน (ร้อยละ 4.60)

2.5) การแสดงบทบาทสมมติ (Role playing) อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 501 คน (ร้อยละ 54.80) มีการใช้จำนวน 322 คน (ร้อยละ 35.20) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 91 คน (ร้อยละ 10.00)

2.6) การเรียนแบบร่วมเรียนรู้ (Cooperative learning) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 555 คน (ร้อยละ 60.70) ไม่ใช้มีจำนวน 202 คน (ร้อยละ 22.10) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 157 คน (ร้อยละ 17.20)

3) การเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้จากแหล่งเรียนรู้ ได้แก่

3.1) การสอนโดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI) อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่ใช้วิธีนี้มีจำนวน 489 คน (ร้อยละ 53.50) ใช้มีจำนวน 380 คน (ร้อยละ 41.60) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 45 คน (ร้อยละ 4.90)

3.2) การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent study) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 823 คน (ร้อยละ 90.00) ไม่ใช้มีจำนวน 80 คน (ร้อยละ 8.80) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 11 คน (ร้อยละ 1.20)

3.3) การเรียนจากแหล่งเรียนรู้ (Resource-based learning) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 773 คน (ร้อยละ 84.60) ไม่ใช้มีจำนวน 98 คน (ร้อยละ 10.70) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 43 คน (ร้อยละ 4.70)

3.4) การเรียนการสอนโดยใช้สื่อทัศนวัสดุ (Audiovisual-based instruction) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 704 คน (ร้อยละ 77.00) ไม่ใช้มีจำนวน 181 คน (ร้อยละ 19.80) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 29 คน (ร้อยละ 3.20)

3.5) การเรียนการสอนผ่านฐานการเรียนรู้จากเครือข่าย (Web-based learning) อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่ใช้วิธีนี้มีจำนวน 481 คน (ร้อยละ 52.60) ใช้มีจำนวน 369 คน (ร้อยละ 40.40) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 64 คน (ร้อยละ 7.00)

4) การเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้จากการปฏิบัติหรือกรณีศึกษา

4.1) การฝึกปฏิบัติ (Laboratory teaching) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 786 คน (ร้อยละ 86.00) ไม่ใช้มีจำนวน 108 คน (ร้อยละ 11.80) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 20 คน (ร้อยละ 2.20)

4.2) การสอนในคลินิก (Clinical teaching) อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่ใช้วิธีนี้มีจำนวน 627 คน (ร้อยละ 68.60) ใช้มีจำนวน 221 คน (ร้อยละ 24.20) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 66 คน (ร้อยละ 7.20)

4.3) การสอนแบบแก้ปัญหา (Problem-based learning) อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้วิธีนี้มีจำนวน 670 คน (ร้อยละ 73.30) ไม่ใช้มีจำนวน 188 คน (ร้อยละ 20.60) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 6.10)



โดยสรุปจะเห็นได้ว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เทคนิค/วิธีการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในรายวิชาที่ตนเองสอนในมหาวิทยาลัย ทั้งนี้มีเพียง 4 วิธีเท่านั้นที่อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้ในการเรียนการสอน ได้แก่ วิธีการแสดงบทบาทสมมติ (ร้อยละ 54.80) การสอนโดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน (ร้อยละ 53.50) การเรียนการสอนผ่านฐานการเรียนรู้จากเครือข่าย (ร้อยละ 52.60) และการสอนในคลินิก (ร้อยละ 68.60)

ตารางที่ 14 ประสิทธิภาพของอาจารย์ในการดำเนินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านต่างๆ

วิธีการเรียนการสอน	การดำเนินการ			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	ทำได้ จำนวน (ร้อยละ)	ไม่ได้ทำ จำนวน (ร้อยละ)	ไม่แน่ใจ จำนวน(ร้อยละ)	
1) การมอบหมายงานที่ผู้เรียนต้องอ่าน/ค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากตำราเรียน	891 (97.50)	21 (2.30)	2 (0.20)	914 (100.00)
2) การแนะนำแหล่งสารสนเทศและสื่อการเรียนรู้ให้ผู้เรียน	882 (96.50)	23 (2.50)	9 (1.00)	914 (100.00)
3) การช่วยเหลือ/แนะนำผู้เรียนในการวิเคราะห์/ประเมินสารสนเทศที่ได้จากแหล่งสารสนเทศต่างๆ	701 (76.70)	133 (14.50)	80 (8.80)	914 (100.00)
4) การช่วยเหลือแนะนำผู้เรียนในการนำเสนอผลงานที่เกิดจากการค้นคว้า	798 (87.30)	80 (8.80)	36 (3.90)	914 (100.00)
5) อื่นๆ (เช่น การเสนอแนวคิดใหม่จากการอบรมและดูงานต่างประเทศ การแนะนำเว็บไซต์ที่ให้ความรู้ การแนะนำการเตรียมการสัมมนา การให้ทำข้อสอบแบบ Take home exam	5 (0.50)	909 (99.50)	0 (0.00)	914 (100.00)

จากตารางที่ 14 อาจารย์มีประสิทธิภาพในการดำเนินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนดังนี้

1) การมอบหมายงานที่ผู้เรียนต้องอ่าน/ค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากตำราเรียน อาจารย์ส่วนใหญ่ได้ทำตามวิธีนี้มีจำนวน 891 คน (ร้อยละ 97.50) และไม่ได้ทำมีเพียง 21 คน (ร้อยละ 2.30) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.20)

2) การแนะนำแหล่งสารสนเทศและสื่อการเรียนรู้ให้ผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่ได้ทำตามวิธีนี้มีจำนวน 882 คน (ร้อยละ 96.50) ไม่ได้ทำมีเพียง 23 คน (ร้อยละ 2.50) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 9 คน (ร้อยละ 1.00)

3) การช่วยเหลือ/แนะนำผู้เรียนในการวิเคราะห์/ประเมินสารสนเทศที่ได้จากแหล่งสารสนเทศต่างๆ อาจารย์ส่วนใหญ่ได้ทำตามวิธีนี้มีจำนวน 701 คน (ร้อยละ 76.70) ไม่ได้ทำมีจำนวน 133 คน (ร้อยละ 14.50) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 80 คน (ร้อยละ 8.80)

4) การช่วยเหลือแนะนำผู้เรียนในการนำเสนอผลงานที่เกิดจากการค้นคว้า อาจารย์ได้ทำตามวิธีนี้มีจำนวน 798 คน (ร้อยละ 87.30) ไม่ได้ทำมีเพียง 80 คน (ร้อยละ 8.80) ส่วนไม่แน่ใจมีจำนวน 36 คน (ร้อยละ 3.90)



ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

4.1 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในภาพรวม

ตารางที่ 15 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในภาพรวม

ระดับความต้องการ	ร้อยละ (จำนวน)
น้อย	8 (0.90)
ปานกลาง	211 (23.10)
มาก	695 (76.00)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 15 ในภาพรวมอาจารย์ส่วนใหญ่จำนวน 695 คน (ร้อยละ 76.00) มีความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทุกด้านในระดับมาก รองลงมาต้องการในระดับปานกลางมีจำนวน 211 คน (ร้อยละ 23.10) และต้องการในระดับน้อยมีเพียง 8 คน (ร้อยละ 0.90)

ตารางที่ 16 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามเพศ

ความต้องการบริการทุกด้าน	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	6 (1.40)	2 (0.40)
ปานกลาง	111 (26.90)	95 (19.50)
มาก	296 (71.70)	391 (80.10)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 10.207 Significance = 0.006 N = 901

จากตารางที่ 16 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้าน ในระดับมากจำนวน 296 คน (ร้อยละ 71.70) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 111 คน (ร้อยละ 26.90) และระดับน้อยมีจำนวน 6 คน (ร้อยละ 1.40) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 391 คน (ร้อยละ 80.10) รองลงมาต้องการในระดับปานกลางจำนวน 95 คน (ร้อยละ 19.50) และระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.40) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 17 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามอายุ

ความต้องการ บริการทุกด้าน	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	3 (0.80)	0 (0.00)	2 (1.10)	3 (5.60)
ปานกลาง	5 (15.60)	90 (22.80)	63 (26.50)	42 (22.30)	11 (20.80)
มาก	27 (84.40)	302 (76.40)	175 (73.50)	144 (76.60)	39 (73.60)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238 (100.00)	188 (100.00)	53 (100.00)

Chi-square = 18.869 Significance = 0.016 N = 906

จากตารางที่ 17 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 27 คน (ร้อยละ 84.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 5 คน (ร้อยละ 15.60) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 302 คน (ร้อยละ 76.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 90 คน (ร้อยละ 22.80) และระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.80) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปีส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 175 คน (ร้อยละ 73.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 63 คน (ร้อยละ 26.50) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 144 คน (ร้อยละ 76.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 42 คน (ร้อยละ 22.30) และระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.10) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 39 คน (ร้อยละ 73.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 11 คน (ร้อยละ 20.80) และระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 5.60) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 18 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามระดับการศึกษา

ความต้องการบริการ ทุกด้าน	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	1 (1.60)	5 (1.00)	2 (0.60)	0 (0.00)
ปานกลาง	10 (16.40)	41 (22.50)	83 (26.20)	0 (0.00)
มาก	50 (82.00)	401 (76.50)	232 (73.20)	1 (100.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 4.106 Significance = 0.662 N = 903



จากตารางที่ 18 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 50 คน (ร้อยละ 82.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 10 คน (ร้อยละ 16.40) ต้องการระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 1.60) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 401 คน (ร้อยละ 76.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 118 คน (ร้อยละ 22.50) ต้องการระดับน้อยจำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.00) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 232 คน (ร้อยละ 73.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 83 คน (ร้อยละ 26.20) และต้องการระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.60) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 19 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความต้องการบริการ ห้องสมุดทุกด้าน	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	4 (0.70)	2 (1.00)	2 (2.10)	0 (0.00)
ปานกลาง	141 (22.70)	45 (23.70)	25 (26.60)	0 (0.00)
มาก	475 (76.60)	143 (75.30)	67 (71.30)	4 (100.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 4.238 Significance = 0.644 N = 908

จากตารางที่ 19 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 475 คน (ร้อยละ 76.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 141 คน (ร้อยละ 22.70) และต้องการระดับน้อยจำนวน 4 คน (ร้อยละ 0.70) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 143 คน (ร้อยละ 75.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 45 คน (ร้อยละ 23.70) และต้องการระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.00) รองศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 67 คน (ร้อยละ 71.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 25 คน (ร้อยละ 26.60) และต้องการระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.10) ส่วนศาสตราจารย์ทุกคนจำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมาก ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 20 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้าน	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	7 (1.50)	0 (0.00)	1 (0.40)
ปานกลาง	127 (28.00)	34 (15.90)	50 (20.30)
มาก	320 (70.50)	180 (84.10)	195 (79.30)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 19.122 Significance = 0.001 N = 914

จากตารางที่ 20 อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 320 คน (ร้อยละ 70.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 127 คน (ร้อยละ 28.00) และต้องการระดับน้อยจำนวน 7 คน (ร้อยละ 1.50) อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 180 คน (ร้อยละ 84.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 34 คน (ร้อยละ 15.90) ส่วนอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 195 คน (ร้อยละ 79.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 50 คน (ร้อยละ 20.30) และต้องการระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.40) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 21 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้าน	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	3 (0.80)	0 (0.00)	1 (0.80)	0 (0.00)	4 (2.80)
ปานกลาง	83 (22.60)	53 (23.60)	35 (27.80)	11 (21.20)	29 (20.30)
มาก	282 (76.60)	172 (76.40)	90 (71.40)	41 (78.80)	110 (76.90)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143(100.00)

Chi-square = 10.767 Significance = 0.215 N = 914



จากตารางที่ 21 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 282 คน (ร้อยละ 76.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 83 คน (ร้อยละ 22.60) และต้องการระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.80) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 172 คน (ร้อยละ 76.40) รองลงมาต้องการระดับระดับปานกลางจำนวน 53 คน (ร้อยละ 23.60) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดในระดับมากจำนวน 90 คน (ร้อยละ 71.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 35 คน (ร้อยละ 27.80) และต้องการระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.80) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 41 คน (ร้อยละ 78.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 11 คน (ร้อยละ 21.20) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านในระดับมากจำนวน 110 คน (ร้อยละ 81.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 29 คน (ร้อยละ 13.30) และต้องการระดับน้อยจำนวน 4 คน (ร้อยละ 2.80) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.2 ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้

ตารางที่ 22 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ ในภาพรวม

ระดับความต้องการ	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	1 (0.10)
ปานกลาง	75 (8.20)
มาก	838 (91.70)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 22 ในภาพรวมอาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ในระดับมากมีจำนวน 838 คน (ร้อยละ 91.70) รองลงมามีความต้องการในระดับปานกลางจำนวน 75 คน (ร้อยละ 8.20) และมีความต้องการในระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.10)



ตารางที่ 23 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสื่อการเรียนรู้ เป็นรายชื่อ

ความต้องการด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้	ระดับความต้องการ				รวมจำนวน (ร้อยละ)
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มี จำนวน (ร้อยละ)	
1) จัดเตรียมทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ที่มีในห้องสมุด ให้สอดคล้องกับหลักสูตรและ/หรือ การเรียนการสอนรายวิชา	668 (73.10)	222 (24.30)	20 (2.20)	4 (0.40)	914 (100.00)
2) จัดหาสื่อการเรียนรู้จากแหล่งอื่นที่สอดคล้องกับหลักสูตรและ/หรือการเรียนการสอนรายวิชา	655 (71.70)	229 (25.00)	27 (3.00)	3 (0.30)	914 (100.00)
3) จัดทำฐานความรู้ที่สนับสนุนหลักสูตรและ/หรือการเรียนการสอนรายวิชา รวบรวมไว้ในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของห้องสมุดหรือมหาวิทยาลัย	626 (68.50)	227 (24.80)	56 (6.10)	5 (0.60)	914 (100.00)
4) จัดให้มีฐานข้อมูลสำหรับการค้นคว้าที่สอดคล้องกับเนื้อหาในรายวิชาต่างๆ	661 (72.30)	205 (22.40)	44 (4.80)	4 (0.50)	914 (100.00)
5) ผลิตสื่อการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเอง	540 (59.00)	277 (30.30)	81 (8.90)	16 (1.80)	914 (100.00)
6) อื่นๆ ได้แก่ จัดหาทรัพยากรที่ทันสมัยและมากเพียงพอ/ ยืมทรัพยากรจากแหล่งอื่น/ จัดหา e-journal/ แนะนำแหล่งสื่อการค้นคว้า/ ให้บริการบทความวิชาการทั้งในและต่างประเทศในราคาประหยัด หรือไม่คิดค่าบริการ	6 (0.70)	1 (0.10)	0 (0.00)	907 (99.20)	914 (100.00)

จากตารางที่ 23 อาจารย์มีความต้องการบริการห้องสมุดด้านสื่อการเรียนรู้เป็นรายชื่อดังนี้

1) จัดเตรียมทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ที่มีในห้องสมุด ให้สอดคล้องกับหลักสูตรและ/หรือการเรียนการสอนรายวิชา อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 668 คน (ร้อยละ 73.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 222 คน (ร้อยละ 24.30) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 20 คน (ร้อยละ 2.20) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีเพียง 4 คน (ร้อยละ 0.40)

2) จัดหาทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้จากแหล่งอื่นที่สอดคล้องกับหลักสูตรและ/หรือการเรียนการสอนรายวิชา อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 655 คน (ร้อยละ 71.70) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 229 คน (ร้อยละ 25.00) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 27 คน (ร้อยละ 3.00) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีเพียง 3 คน (ร้อยละ 0.30)

3) จัดทำฐานความรู้ที่สนับสนุนหลักสูตรและ/หรือการเรียนการสอนรายวิชา รวบรวมไว้ในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของห้องสมุดหรือมหาวิทยาลัย อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 626 คน (ร้อยละ 68.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 227 คน (ร้อยละ 24.80) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 6.10) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีเพียง 5 คน (ร้อยละ 0.60)

4) จัดให้มีฐานข้อมูลสำหรับการค้นคว้าที่สอดคล้องกับเนื้อหาในรายวิชาต่างๆ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 661 คน (ร้อยละ 72.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 205 คน (ร้อยละ 22.40) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 44 คน (ร้อยละ 4.80) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีเพียง 4 คน (ร้อยละ 0.50)



5) ผลิตสื่อการเรียนที่ส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเอง อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมาก มีจำนวน 540 คน (ร้อยละ 59.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 277 คน (ร้อยละ 30.30) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 81 คน (ร้อยละ 8.90) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีเพียง 16 คน (ร้อยละ 1.80)

ตารางที่ 24 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ จำแนกตามเพศ

ความต้องการบริการด้าน สื่อการเรียนรู้	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)*	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	1 (0.20)	0 (0)
ปานกลาง	35 (8.50)	38 (7.80)
มาก	377 (91.30)	450 (92.20)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 1.333 Significance = 0.513 N = 901

จากตารางที่ 24 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดด้านสื่อการเรียนรู้ในระดับมาก จำนวน 377 คน (ร้อยละ 91.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลาง จำนวน 35 คน (ร้อยละ 8.50) และต้องการระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.20) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 450 คน (ร้อยละ 92.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 38 คน (ร้อยละ 7.80) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสื่อการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 25 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ จำแนกตามอายุ

ความต้องการบริการ เกี่ยวกับทรัพยากรและ สื่อการเรียนรู้	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.50)	0 (0.00)
ปานกลาง	3 (9.40)	31 (7.80)	15 (6.30)	18 (9.60)	7 (13.20)
มาก	29 (90.60)	364 (92.20)	223 (93.70)	169 (89.90)	46 (86.80)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238 (100.00)	188 (100.00)	53 (100.00)

Chi-square = 7.365 Significance = 0.498 N = 906



จากตารางที่ 25 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการห้องสมุดด้านทรัพยากร และสื่อการเรียนรู้ระดับปานกลางจำนวน 3 คน (ร้อยละ 9.40) รองลงมามีความต้องการในระดับมากจำนวน 29 คน (ร้อยละ 90.60) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 364 คน (ร้อยละ 92.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 31 คน (ร้อยละ 7.80) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 223 คน (ร้อยละ 93.70) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 15 คน (ร้อยละ 6.30) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการระดับมากจำนวน 169 คน (ร้อยละ 89.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 18 คน (ร้อยละ 9.60) และต้องการระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.50) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการระดับมากจำนวน 46 คน (ร้อยละ 86.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 7 คน (ร้อยละ 13.20) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสื่อการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 26 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ จำแนกตามระดับการศึกษา

ความต้องการบริการ ด้านทรัพยากรและ สื่อการเรียนรู้	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโทจำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.30)	0 (0.00)
ปานกลาง	5 (8.20)	45 (8.60)	24 (7.60)	0 (0.00)
มาก	56 (91.80)	479 (91.40)	292 (92.10)	1 (100.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 2.198 Significance = 0.901 N = 903

จากตารางที่ 26 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีความต้องการบริการด้านทรัพยากร และสื่อการเรียนรู้ในระดับมากจำนวน 56 คน (ร้อยละ 91.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 5 คน (ร้อยละ 8.20) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 479 คน (ร้อยละ 91.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลาง จำนวน 45 คน (ร้อยละ 8.60) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 292 คน (ร้อยละ 92.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลาง จำนวน 24 คน (ร้อยละ 7.60) และต้องการระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.30) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสื่อการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 27 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความต้องการบริการด้าน ทรัพยากรและ สื่อการเรียนรู้	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	1 (0.20)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ปานกลาง	52 (8.40)	15 (7.90)	8 (8.50)	0 (0.00)
มาก	567 (91.50)	175 (92.10)	86 (91.50)	4 (100.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 0.883 Significance = 0.990 N = 908

จากตารางที่ 27 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ในระดับมากจำนวน 567 คน (ร้อยละ 91.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 52 คน (ร้อยละ 8.40) ระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.20) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 175 คน (ร้อยละ 91.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 15 คน (ร้อยละ 8.50) รองศาสตราจารย์มีความต้องการในระดับมากจำนวน 86 คน (ร้อยละ 91.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 8 คน (ร้อยละ 8.50) ส่วนศาสตราจารย์ ทุกคนจำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) มีความต้องการในระดับมาก ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสื่อการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 28 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ความต้องการบริการด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.40)
ปานกลาง	39 (8.60)	14 (6.50)	22 (8.90)
มาก	415 (91.40)	200 (93.50)	223 (90.70)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 3.788 Significance = 0.435 N = 914

จากตารางที่ 28 อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความต้องการบริการด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ในระดับมากจำนวน 415 คน (ร้อยละ 91.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 39 คน (ร้อยละ 8.60) อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 200 คน (ร้อยละ 93.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 14 คน (ร้อยละ



6.50) ส่วนอาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 223 คน (ร้อยละ 90.70) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 22 คน (ร้อยละ 8.90) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสื่อการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความต้องการบริการด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.70)
ปานกลาง	30 (8.20)	18 (8.00)	11 (8.70)	5 (9.60)	11 (7.70)
มาก	338 (91.80)	207 (92.00)	115 (91.30)	47 (90.40)	131(91.60)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52(100.00)	143(100.00)

Chi-square = 5.634 Significance = 0.688N = 914

จากตารางที่ 29 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการด้านทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ในระดับมากจำนวน 338 คน (ร้อยละ 91.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 30 คน (ร้อยละ 8.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการในระดับมากจำนวน 207 คน (ร้อยละ 92.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 18 คน (ร้อยละ 8.00) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 115 คน (ร้อยละ 91.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน (ร้อยละ 8.70) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 47 คน (ร้อยละ 90.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 5 คน (ร้อยละ 9.60) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 131 คน (ร้อยละ 91.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 11 คน (ร้อยละ 7.70) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสื่อการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



4.3 ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน เกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้

ตารางที่ 30 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ ในภาพรวม

ระดับความต้องการ	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	4 (0.50)
ปานกลาง	87 (9.50)
มาก	823 (90.00)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 30 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ในระดับมากมีจำนวน 823 คน (ร้อยละ 90.00) รองลงมามีความต้องการระดับปานกลางจำนวน 87 คน (ร้อยละ 9.50) และมีความต้องการระดับน้อยเพียง 4 คน (ร้อยละ 0.50)

ตารางที่ 31 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ เป็นรายชื่อ

ความต้องการเป็นรายชื่อ	ระดับความต้องการ				รวมจำนวน (ร้อยละ)
	มากจำนวน (ร้อยละ)	ปานกลางจำนวน (ร้อยละ)	น้อยจำนวน (ร้อยละ)	ไม่มีจำนวน (ร้อยละ)	
1) จัดให้มีห้องที่เอื้อต่อการเรียนการสอนรูปแบบต่างๆ ภายในห้องสมุด	550 (60.20)	253 (27.70)	89 (9.70)	22 (2.40)	914 (100.00)
2) จัดให้มีอุปกรณ์และสื่อการสอน	601 (65.80)	245 (26.80)	54 (5.90)	14 (1.50)	914 (100.00)
3) จัดให้มีคอมพิวเตอร์สำหรับการค้นคว้าทั้งภายในและภายนอกห้องสมุด	712 (77.90)	156 (17.10)	43 (4.70)	3 (0.30)	914 (100.00)
4) จัดทำเครื่องมือช่วยค้นสารสนเทศที่หลากหลายและมีประสิทธิภาพ	685 (75.00)	175 (19.10)	47 (5.10)	7 (0.80)	914 (100.00)
5) อื่นๆ Web access with used computers everywhere in campus /ระบบการสืบค้นที่มีประสิทธิภาพ และการจัดหมวดหมู่ที่ถูกต้อง / มีห้องโสตทัศนศึกษา เรียนรู้ด้วยตนเอง / จัดเวลาเปิดบริการที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา	4 (0.40)	0 (0.00)	0 (0.00)	910 (99.60)	914 (100.00)

จากตารางที่ 31 อาจารย์มีความต้องการบริการห้องสมุดเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ เป็นรายชื่อดังนี้

1) การจัดให้มีห้องที่เอื้อต่อการเรียนการสอนรูปแบบต่าง ๆ ภายในห้องสมุด อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 550 คน (ร้อยละ 60.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 253 คน (ร้อยละ 27.70) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 89 คน (ร้อยละ 9.70) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการด้านนี้มีจำนวน 22 คน (ร้อยละ 2.40)



2) การจัดให้มีอุปกรณ์และสื่อการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 601 คน (ร้อยละ 65.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 245 คน (ร้อยละ 26.80) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 54 คน (ร้อยละ 5.90) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการด้านนี้มีจำนวน 14 คน (ร้อยละ 1.50)

3) การจัดให้มีคอมพิวเตอร์สำหรับการค้นคว้าทั้งภายในและภายนอกห้องสมุด อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 712 คน (ร้อยละ 77.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 156 คน (ร้อยละ 17.10) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 43 คน (ร้อยละ 4.70) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการด้านนี้มีจำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.30)

4) การจัดทำเครื่องมือช่วยค้นสารสนเทศที่หลากหลายและมีประสิทธิภาพ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 685 คน (ร้อยละ 75.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 175 คน (ร้อยละ 19.10) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 47 คน (ร้อยละ 5.10) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการด้านนี้มีจำนวน 7 คน (ร้อยละ 0.80)

ตารางที่ 32 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ จำแนกตามเพศ

ความต้องการด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	1 (0.20)	3 (0.60)
ปานกลาง	47 (54.70)	39 (8.00)
มาก	365 (88.40)	446 (91.40)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 3.616 Significance = 0.164N = 901

จากตารางที่ 32 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีความต้องการบริการด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ในระดับมากจำนวน 365 คน (ร้อยละ 88.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 47 คน (ร้อยละ 11.40) และต้องการระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.20) อาจารย์หญิงส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 446 คน (ร้อยละ 91.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 39 คน (ร้อยละ 8.00) และต้องการระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.60) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 33 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ จำแนกตามอายุ

ความต้องการด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับ การสืบค้น/แสวงหาความรู้	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	1 (0.30)	0 (0.00)	3 (1.60)	0 (0.00)
ปานกลาง	2 (6.30)	34 (8.60)	22 (9.20)	22 (11.70)	7 (13.20)
มาก	30 (93.80)	360 (91.10)	216 (90.80)	163 (86.70)	46 (86.80)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238 (100.00)	188 (100.00)	53 (100.00)

Chi-square = 10.220 Significance = 0.250 N = 906

จากตารางที่ 33 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปีส่วนใหญ่ มีความต้องการบริการห้องสมุดด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ ในระดับมากจำนวน 30 คน (ร้อยละ 93.80) รองลงมา ต้องการระดับปานกลางจำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.30) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการ บริการในระดับมากจำนวน 360 คน (ร้อยละ 91.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 34 คน (ร้อยละ 8.60) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปีมีความต้องการบริการในระดับมากจำนวน 216 คน (ร้อยละ 90.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 34 คน (ร้อยละ 9.20) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี มีความต้องการ บริการในระดับมากจำนวน 163 คน (ร้อยละ 86.70) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 22 คน (ร้อยละ 11.70) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี มีความต้องการบริการในระดับมากจำนวน 46 คน (ร้อยละ 86.80)รองลง มาต้องการระดับปานกลางจำนวน 7 คน (ร้อยละ 13.20) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ การสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/ แสวงหาความรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 34 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ จำแนกตาม ระดับการศึกษา

ความต้องการ ด้านสถานที่ เครื่องมือและ อุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/ แสวงหาความรู้	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	2 (0.40)	2 (0.60)	0 (0.00)
ปานกลาง	8 (13.10)	44 (8.40)	35 (11.00)	0 (0.00)
มาก	53 (86.90)	478 (91.20)	280 (88.30)	1 (100.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 3.181 Significance = 0.786 N = 903



จากตารางที่ 34 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ในระดับมากจำนวน 53 คน (ร้อยละ 86.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 8 คน (ร้อยละ 13.10) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 478 คน (ร้อยละ 91.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 44 คน (ร้อยละ 8.40) และต้องการระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.40) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีความต้องการในระดับมากจำนวน 280 คน (ร้อยละ 88.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 35 คน (ร้อยละ 11.00) และต้องการระดับน้อยจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.60) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 35 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความต้องการด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	3 (0.50)	1 (0.50)	0 (0.00)	0 (0.00)
ปานกลาง	59 (9.50)	17 (9.00)	11 (11.70)	0 (0.00)
มาก	558 (90.00)	172 (90.50)	83 (88.30)	4 (100.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 1.477 Significance = 0.961 N = 908

จากตารางที่ 35 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ในระดับมากจำนวน 558 คน (ร้อยละ 90.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 59 คน (ร้อยละ 9.50) และมีความต้องการระดับน้อยเพียง 3 คน (ร้อยละ 0.50) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 172 คน (ร้อยละ 90.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 17 คน (ร้อยละ 9.00) และต้องการระดับน้อยมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.50) รองศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 83 คน (ร้อยละ 88.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 11 คน (ร้อยละ 11.70) ส่วนศาสตราจารย์ ทั้งหมดจำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) มีความต้องการในระดับมาก ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 36 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ความต้องการด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน(ร้อยละ)
น้อย	1 (0.20)	0 (0.00)	3 (1.20)
ปานกลาง	50 (11.00)	12 (5.60)	25 (10.20)
มาก	403 (88.80)	202 (94.40)	218 (88.60)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 10.062 Significance = 0.039 N = 914

จากตารางที่ 36 อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 403 คน (ร้อยละ 88.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 50 คน (ร้อยละ 11.00) อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 202 คน (ร้อยละ 94.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 12 คน (ร้อยละ 5.60) ส่วนอาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 218 คน (ร้อยละ 88.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 25 คน (ร้อยละ 10.20) และต้องการระดับน้อยมีเพียง 3 คน (ร้อยละ 1.20) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 37 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความต้องการด้านสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	1 (0.30)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (2.10)
ปานกลาง	32 (8.70)	22 (9.80)	10 (7.90)	6 (11.50)	17 (11.90)
มาก	335 (91.00)	203 (90.20)	116 (92.10)	46 (88.50)	123 (86.00)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143 (100.00)

Chi-square = 13.048 Significance = 0.110 N = 914



จากตารางที่ 37 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 335 คน (ร้อยละ 91.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 32 คน (ร้อยละ 8.70) ต้องการระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.30) อาจารย์ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 203 คน (ร้อยละ 90.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 22 คน (ร้อยละ 9.80) อาจารย์ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 116 คน (ร้อยละ 92.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 10 คน (ร้อยละ 7.90) อาจารย์ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 46 คน (ร้อยละ 88.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 6 คน (ร้อยละ 11.50) อาจารย์ที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 123 คน (ร้อยละ 86.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 17 คน (ร้อยละ 11.90) และต้องการระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.10) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับสถานที่ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการสืบค้น/แสวงหาความรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.4 ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ

ตารางที่ 38 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ ในภาพรวม

ระดับความต้องการ	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	20 (2.20)
ปานกลาง	186 (20.30)
มาก	708 (77.50)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 38 ในภาพรวมอาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 708 คน (ร้อยละ 77.50) รองลงมามีความต้องการบริการนี้ในระดับปานกลางจำนวน 186 คน (ร้อยละ 20.30) และมีความต้องการในระดับน้อยจำนวน 20 คน (ร้อยละ 2.20)





ตารางที่ 39 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ เป็นรายชื่อ

ความต้องการเกี่ยวกับบทบาทบรรณารักษ์ เป็นรายชื่อ	ระดับความต้องการ				รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มีจำนวน (ร้อยละ)	
1) ร่วมกับอาจารย์ในการวางแผนการสอน	256 (28.00)	388 (42.50)	204 (22.30)	66 (7.20)	914 (100.00)
2) ให้คำแนะนำแก่อาจารย์ในการจัดเตรียมทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ที่มีในห้องสมุด ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน	456 (49.90)	322 (35.20)	112 (12.30)	24 (2.60)	914 (100.00)
3) ชี้แนะสื่อหรือแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน	520 (56.90)	290 (31.70)	86 (9.40)	18 (2.00)	914 (100.00)
4) ช่วยเหลือหรือแนะนำการหาข้อมูลเพื่อผลิตเอกสารประกอบการสอนในรายวิชาต่างๆ	516 (56.50)	269 (29.40)	106 (11.60)	23 (2.50)	914 (100.00)
5) ช่วยสอนนักศึกษาเพื่อเพิ่มพูนทักษะการรู้สารสนเทศ (Information literacy skills)	558 (61.00)	251 (27.50)	84 (9.20)	21 (2.30)	914 (100.00)
6) อื่นๆ จัดหาสื่อการเรียนการสอน / อ่านความสะดวก ให้คน หรือ อาจารย์ใช้ประโยชน์จากห้องสมุดได้สูงสุด / อบรมการใช้เครื่องมือสืบค้น	5 (0.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	909 (99.50)	914 (100.00)

จากตารางที่ 39 อาจารย์มีความต้องการบริการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ เป็นรายชื่อดังนี้

1) การร่วมกับอาจารย์ในการวางแผนการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับปานกลาง มีจำนวน 388 คน (ร้อยละ 42.50) รองลงมาต้องการระดับมากมีจำนวน 256 คน (ร้อยละ 28.00) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 204 คน (ร้อยละ 22.30) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีจำนวน 66 คน (ร้อยละ 7.20)

2) การให้คำแนะนำแก่อาจารย์ในการจัดเตรียมทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ที่มีในห้องสมุด ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 456 คน (ร้อยละ 49.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 322 คน (ร้อยละ 35.20) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 112 คน (ร้อยละ 12.30) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีจำนวน 24 คน (ร้อยละ 2.60)

3) การชี้แนะสื่อหรือแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 520 คน (ร้อยละ 56.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 290 คน (ร้อยละ 31.70) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 86 คน (ร้อยละ 9.40) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีจำนวน 18 คน (ร้อยละ 2.00)

4) การช่วยเหลือหรือแนะนำการหาข้อมูลเพื่อผลิตเอกสารประกอบการสอนในรายวิชาต่างๆ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 516 คน (ร้อยละ 56.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 269 คน (ร้อยละ 29.40) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 106 คน (ร้อยละ 11.60) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีจำนวน 23 คน (ร้อยละ 2.50)

5) การช่วยสอนนักศึกษาเพื่อเพิ่มพูนทักษะการรู้สารสนเทศ (Information literacy skills) อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากมีจำนวน 558 คน (ร้อยละ 61.00) รองลงมาต้องการระดับปานกลางมีจำนวน 251 คน (ร้อยละ 27.50) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 84 คน (ร้อยละ 9.20) ส่วนผู้ที่ไม่มีความต้องการบริการนี้มีจำนวน 21 คน (ร้อยละ 2.30)



ตารางที่ 40 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามเพศ

ความต้องการบริการด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	13 (3.20)	6 (1.20)
ปานกลาง	91 (22.00)	91 (18.70)
มาก	309 (74.80)	391 (80.10)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 5.983 Significance = 0.050 N = 901

จากตารางที่ 40 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในระดับมากจำนวน 309 คน (ร้อยละ 74.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 91 คน (ร้อยละ 22.00) และต้องการระดับน้อยมีจำนวน 13 คน (ร้อยละ 3.20) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 391 คน (ร้อยละ 80.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 91 คน (ร้อยละ 18.70) และต้องการระดับน้อยจำนวน 6 คน (ร้อยละ 1.20) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 41 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามอายุ

ความต้องการบริการด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	9 (2.30)	3 (1.30)	4 (2.10)	4 (7.50)
ปานกลาง	4 (12.50)	85 (21.50)	55 (23.10)	33 (17.60)	8 (15.10)
มาก	28 (87.50)	301 (76.20)	180 (75.60)	151 (80.30)	41 (77.40)
รวม	32 (100.00)	395(100.00)	238(100.00)	188(100.00)	53(100.00)

Chi-square = 12.884 Significance = 0.116 N = 906

จากตารางที่ 41 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 28 คน (ร้อยละ 87.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 4 คน (ร้อยละ 12.50) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 301 คน (ร้อยละ 76.20) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 85 คน (ร้อยละ 21.50) และต้องการระดับน้อยจำนวน



9 คน (ร้อยละ 2.30) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปีส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 180 คน (ร้อยละ 75.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 55 คน (ร้อยละ 23.10) และต้องการระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.30) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 151 คน (ร้อยละ 80.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 33 คน (ร้อยละ 17.60) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 41 คน (ร้อยละ 77.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 8 คน (ร้อยละ 15.10) และต้องการระดับน้อยจำนวน 4 คน (ร้อยละ 7.50) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 42 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามระดับการศึกษา

ความต้องการบริการด้าน บทบาทของบรรณารักษ์/ นักสารสนเทศ	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	0 (0.00)	14 (2.70)	6 (1.90)	0 (0.00)
ปานกลาง	8 (13.10)	90 (17.20)	88 (27.80)	0 (0.00)
มาก	53 (86.90)	420 (80.10)	223 (70.30)	1 (100.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 18.084 Significance = 0.006 N = 903

จากตารางที่ 42 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 53 คน (ร้อยละ 86.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 8 คน (ร้อยละ 13.10) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 420 คน (ร้อยละ 80.10) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 90 คน (ร้อยละ 17.20) และต้องการระดับน้อยจำนวน 14 คน (ร้อยละ 2.70) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 223 คน (ร้อยละ 70.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 88 คน (ร้อยละ 27.80) และต้องการระดับน้อยจำนวน 6 คน (ร้อยละ 1.90) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนมีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 43 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ความต้องการบริการด้าน บทบาทของบรรณารักษ์/ นักสารสนเทศ	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	11 (1.80)	6 (3.20)	3 (3.20)	0 (0.00)
ปานกลาง	127 (20.50)	39 (20.50)	20 (21.30)	0 (0.00)
มาก	482 (77.70)	145 (76.30)	71 (75.50)	4 (100.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 3.002

Significance = 0.809

N = 908

จากตารางที่ 43 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 482 คน (ร้อยละ 77.70) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 127 คน (ร้อยละ 20.50) และต้องการระดับน้อยจำนวน 11 คน (ร้อยละ 1.80) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 145 คน (ร้อยละ 76.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 39 คน (ร้อยละ 20.00) และต้องการระดับน้อยจำนวน 6 คน (ร้อยละ 3.20) รองศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 71 คน (ร้อยละ 75.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 20 คน (ร้อยละ 21.30) และต้องการระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 3.20) ส่วนศาสตราจารย์ ทั้งหมดจำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) มีความต้องการในระดับมาก ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 44 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ความต้องการบริการด้าน บทบาทของบรรณารักษ์/ นักสารสนเทศ	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	14 (3.10)	1 (0.50)	5 (2.00)
ปานกลาง	100 (22.00)	43 (20.10)	43 (17.50)
มาก	340 (74.90)	170 (79.40)	198 (80.50)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 7.004 Significance = 0.136 N = 914

จากตารางที่ 44 อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนใหญ่มีความต้องการบริการเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 340 คน (ร้อยละ 74.90) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 100 คน (ร้อยละ 22.00) และต้องการระดับน้อยจำนวน 14 คน



(ร้อยละ 3.10) อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 170 คน (ร้อยละ 79.40) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 43 คน (ร้อยละ 20.10) และต้องการระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.50) ส่วนอาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 198 คน (ร้อยละ 80.50) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 43 คน (ร้อยละ 17.50) และต้องการระดับน้อยจำนวน 5 คน (ร้อยละ 2.00) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 45 ความต้องการบริการห้องสมุดของอาจารย์ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความต้องการบริการด้าน บทบาทของบรรณารักษ์/ นักสารสนเทศ	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	8 (2.20)	5 (2.20)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (4.90)
ปานกลาง	78 (21.20)	46 (20.50)	33 (26.20)	10 (19.20)	19 (13.30)
มาก	282 (76.60)	174 (77.30)	93 (73.80)	42 (80.80)	117 (81.80)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143 (100.00)

Chi-square = 15.139 Significance = 0.056 N = 914

จากตารางที่ 45 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 282 คน (ร้อยละ 76.60) รองลงมาต้องการระดับปานกลาง จำนวน 78 คน (ร้อยละ 21.20) และต้องการระดับน้อยจำนวน 8 คน (ร้อยละ 2.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 174 คน (ร้อยละ 77.30) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 46 คน (ร้อยละ 20.50) และต้องการระดับน้อยจำนวน 5 คน (ร้อยละ 2.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 93 คน (ร้อยละ 73.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 33 คน (ร้อยละ 26.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 42 คน (ร้อยละ 80.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 10 คน (ร้อยละ 19.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีความต้องการในระดับมากจำนวน 117 คน (ร้อยละ 81.80) รองลงมาต้องการระดับปานกลางจำนวน 19 คน (ร้อยละ 13.30) และต้องการระดับน้อยจำนวน 7 คน (ร้อยละ 4.90) ทั้งนี้ความต้องการบริการห้องสมุดเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์/นักสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



- ตอนที่ 5 **ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน**
- 5.1 **ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน**

ตารางที่ 46 **ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ในภาพรวม**

ระดับปัญหาทุกด้าน	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	193 (21.10)
ปานกลาง	574 (62.80)
มาก	147 (16.10)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 46 อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางมีจำนวน 574 คน (ร้อยละ 62.80) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยมีจำนวน 193 คน (ร้อยละ 21.10) และคิดว่าเป็นปัญหาในระดับมากมีจำนวน 147 คน (ร้อยละ 16.10)

ตารางที่ 47 **ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามเพศ**

ระดับปัญหาทุกด้าน	เพศ	
	ชาย	หญิง
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	78 (18.90)	112(23.00)
ปานกลาง	273 (66.10)	292 (59.80)
มาก	62 (15.00)	84 (17.20)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 3.822 Significance = 0.148 N = 901

จากตารางที่ 47 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีปัญหาด้านการจัดบริการของห้องสมุดทุกด้านในระดับปานกลางจำนวน 273 คน (ร้อยละ 66.10) รองลงมาเป็นระดับน้อยมีจำนวน 78 คน(ร้อยละ 18.90) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 62 คน (ร้อยละ 15.00) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 292 คน (ร้อยละ 59.80) มีปัญหาระดับน้อยจำนวน 112 คน (ร้อยละ 23.00) และมีปัญหาระดับมากจำนวน 84 คน (ร้อยละ 17.20) ทั้งนี้ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียน



การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนของห้องสมุดมหาวิทยาลัย ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 48 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามอายุ

ระดับปัญหาทุกด้าน	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	6 (18.80)	75 (19.00)	54 (22.70)	40 (21.30)	14 (26.50)
ปานกลาง	19 (59.40)	249 (63.00)	150 (63.00)	118 (62.70)	35 (66.00)
มาก	7 (21.80)	71 (18.00)	34 (14.30)	30 (16.00)	4 (7.50)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238 (100.00)	188 (100.00)	53 (100.00)

Chi-square = 6.478 Significance = 0.594 N = 906

จากตารางที่ 48 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาด้านการจัดบริการของห้องสมุดทุกด้านอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 19 คน (ร้อยละ 59.40) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 7 คน (ร้อยละ 21.80) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 6 คน (ร้อยละ 18.80) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 249 คน (ร้อยละ 63.00) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 75 คน (ร้อยละ 19.00) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 71 คน (ร้อยละ 18.00) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการในระดับปานกลางจำนวน 150 คน (ร้อยละ 63.00) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 54 คน (ร้อยละ 22.70) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 34 คน (ร้อยละ 14.30) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการในระดับปานกลางจำนวน 118 คน (ร้อยละ 62.70) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 40 คน (ร้อยละ 21.30) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 30 คน (ร้อยละ 16.00) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการในระดับปานกลางจำนวน 35 คน (ร้อยละ 66.00) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 14 คน (ร้อยละ 26.40) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 4 คน (ร้อยละ 7.50) ทั้งนี้ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดมหาวิทยาลัยเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 49 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับปัญหา ทุกด้าน	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	9 (14.80)	98 (18.70)	86 (27.10)	0 (0.00)
ปานกลาง	38 (62.20)	341 (65.10)	183 (57.70)	1 (100.00)
มาก	61 (23.00)	85 (16.20)	48 (15.20)	0 (0.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 12.149 Significance = 0.059 N = 903

จากตารางที่ 49 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดอยู่ในระดับมากจำนวน 61 คน (ร้อยละ 62.20) รองลงมาเป็นมีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 38 คน (ร้อยละ 23.00) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 9 คน (ร้อยละ 14.80) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 341 คน (ร้อยละ 65.10) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 98 คน (ร้อยละ 18.70) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 85 คน (ร้อยละ 16.20) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 183 คน (ร้อยละ 57.70) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 86 คน (ร้อยละ 27.10) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 48 คน (ร้อยละ 15.20) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดมหาวิทยาลัยเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 50 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ระดับปัญหา ทุกด้าน	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	129 (20.80)	38 (20.00)	23 (24.50)	1 (25.00)
ปานกลาง	385 (62.10)	120 (63.20)	64 (68.10)	1 (25.00)
มาก	106 (17.10)	32 (16.80)	7 (7.40)	2 (50.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 9.678 Significance = 0.139 N = 908

จากตารางที่ 50 อาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 385 คน (ร้อยละ 62.10) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 129 คน (ร้อยละ 20.80) และมี



ปัญหาในระดับมากจำนวน 106 คน (ร้อยละ 17.10) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 120 คน (ร้อยละ 63.20) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 38 คน (ร้อยละ 20.00) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 32 คน (ร้อยละ 16.80) รองศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 64 คน (ร้อยละ 68.10) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 23 คน (ร้อยละ 24.50) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 7 คน (ร้อยละ 7.40) ส่วนศาสตราจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) ระดับปานกลางและน้อยมีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน (ร้อยละ 25.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดมหาวิทยาลัยเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 51 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ระดับปัญหา ทุกด้าน	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	102 (22.40)	46 (21.50)	45 (18.30)
ปานกลาง	285 (62.80)	129 (60.30)	160 (65.00)
มาก	67 (14.80)	39 (18.20)	41 (16.70)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 2.907 Significance = 0.574N = 914

จากตารางที่ 51 อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 285 คน (ร้อยละ 62.80) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 102 คน (ร้อยละ 22.40) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 67 คน (ร้อยละ 14.80) อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 129 คน (ร้อยละ 60.30) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 46 คน (ร้อยละ 21.50) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 39 คน (ร้อยละ 18.20) ส่วนอาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 160 คน (ร้อยละ 65.00) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 45 คน (ร้อยละ 18.30) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 41 คน (ร้อยละ 16.70) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดมหาวิทยาลัยเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 52 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการทุกด้านเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ระดับปัญหา ทุกด้าน	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	72 (19.60)	48 (21.30)	27 (21.40)	10 (19.20)	36 (25.20)
ปานกลาง	231 (62.80)	141 (62.70)	85 (67.50)	31 (59.60)	86 (60.10)
มาก	65 (17.60)	36 (16.00)	14 (11.10)	11 (21.20)	21 (14.70)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143 (100.00)

Chi-square = 5.829 Significance = 0.666 N = 914

จากตารางที่ 52 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 231 คน (ร้อยละ 62.80) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 72 คน (ร้อยละ 19.60) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 65 คน (ร้อยละ 17.60) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 141 คน (ร้อยละ 62.70) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 72 คน (ร้อยละ 21.30) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 36 คน (ร้อยละ 16.00) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 85 คน (ร้อยละ 67.50) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 27 คน (ร้อยละ 21.40) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 14 คน (ร้อยละ 11.10) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 31 คน (ร้อยละ 59.60) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 11 คน (ร้อยละ 21.20) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 10 คน (ร้อยละ 19.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 86 คน (ร้อยละ 60.10) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 36 คน (ร้อยละ 25.20) และมีปัญหาในระดับมากจำนวน 21 คน (ร้อยละ 14.70) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการจัดบริการทุกด้านของห้องสมุดมหาวิทยาลัยเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.2 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด

ตารางที่ 53 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด ในภาพรวม

ระดับปัญหาด้านสภาพห้องสมุด	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	106 (11.60)
ปานกลาง	364 (39.80)
มาก	444 (48.60)
รวม	914 (100.00)



จากตารางที่ 53 ในภาพรวมอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านสภาพของห้องสมุด ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 444 คน (ร้อยละ 48.60) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 364 คน (ร้อยละ 39.80) และคิดว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 106 คน (ร้อยละ 11.60)

ตารางที่ 54 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด เป็นรายชื่อ

ปัญหาด้านสภาพห้องสมุดเป็นรายชื่อ	ระดับปัญหา				รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มี จำนวน (ร้อยละ)	
1) สถานที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการสนับสนุนการสอน	165 (18.10)	407 (44.50)	211 (23.10)	131 (14.30)	914 (100.00)
2) สื่อการเรียนรู้ที่มีในห้องสมุดไม่เหมาะสม ไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้สอน	182 (19.90)	433 (47.40)	215 (23.50)	84 (9.20)	914 (100.00)
3) ขาดการจัดทำฐานความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ รวบรวมไว้ในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของห้องสมุด	221 (24.20)	402 (44.00)	214 (23.40)	77 (8.40)	914 (100.00)
4) บุคลากรขาดความรู้ความสามารถในการผลิตสื่อการเรียนรู้ที่ส่งเสริมความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ	195 (21.30)	388 (42.50)	236 (25.80)	95 (10.40)	914 (100.00)
5) ขาดคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสำหรับการสืบค้นสารสนเทศทั้งภายในและภายนอกห้องสมุด	162 (17.70)	362 (39.60)	271 (29.60)	119 (13.00)	914 (100.00)
6) ขาดฐานข้อมูลสำหรับการค้นคว้าสารสนเทศที่สอดคล้องกับเนื้อหา รายวิชาต่างๆ	253 (27.70)	387 (42.30)	205 (22.40)	69 (7.60)	914 (100.00)
7) อื่นๆ ขาดงบประมาณ / มีหนังสือหรือเอกสารในทางกรวิจัยไม่ เพียงพอ / เวลาให้บริการไม่เพียงพอ	6 (0.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	908 (99.30)	914 (100.00)

จากตารางที่ 54 อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพห้องสมุด เป็นรายชื่อ ดังนี้

1) ด้านสถานที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการสนับสนุนการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางมีจำนวน 407 คน (ร้อยละ 44.50) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 211 คน (ร้อยละ 23.10) และเป็นปัญหามากมีจำนวน 165 คน (ร้อยละ 18.10) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 131 คน (ร้อยละ 14.30)

2) ด้านสื่อการเรียนรู้ที่มีในห้องสมุดไม่เหมาะสม ไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้สอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 433 คน (ร้อยละ 47.40) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 215 คน (ร้อยละ 23.50) และเป็นปัญหามากมีจำนวน 182 คน (ร้อยละ 19.90) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 84 คน (ร้อยละ 9.20)

3) ด้านขาดการจัดทำฐานความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ รวบรวมไว้ในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของห้องสมุด อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 402 คน (ร้อยละ 44.00) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหามากมีจำนวน 221 คน (ร้อยละ 24.20) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 214 คน (ร้อยละ 23.40) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 77 คน (ร้อยละ 8.40)



4) ด้านบุคลากรขาดความรู้ความสามารถในการผลิตสื่อการเรียนรู้ที่ส่งเสริมความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 388 คน (ร้อยละ 42.50) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 236 คน (ร้อยละ 25.80) และเป็นปัญหามากมีจำนวน 195 คน (ร้อยละ 21.30) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 95 คน (ร้อยละ 10.40)

5) ด้านขาดคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสำหรับการสืบค้นสารสนเทศทั้งภายในและภายนอกห้องสมุด อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 362 คน (ร้อยละ 39.60) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 271 คน (ร้อยละ 29.60) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 162 คน (ร้อยละ 17.70) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 119 คน (ร้อยละ 13.00)

6) ด้านขาดฐานข้อมูลสำหรับการค้นคว้าสารสนเทศที่สอดคล้องกับเนื้อหารายวิชาต่างๆ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 387 คน (ร้อยละ 42.30) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหามากมีจำนวน 253 คน (ร้อยละ 27.70) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 205 คน (ร้อยละ 22.40) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 69 คน (ร้อยละ 7.60)

ตารางที่ 55 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด จำแนกตามเพศ

ระดับปัญหาด้านสภาพห้องสมุด	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	46 (11.10)	58(11.90)
ปานกลาง	170 (41.20)	187 (38.30)
มาก	197 (47.70)	243 (49.80)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 0.765 Significance = 0.682N = 901

จากตารางที่ 55 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสภาพของห้องสมุดในระดับมากจำนวน 197 คน (ร้อยละ 47.70) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 170 คน (ร้อยละ 41.20) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 46 คน (ร้อยละ 11.10) ด้านอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 243 คน (ร้อยละ 49.80) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลาง จำนวน 187 คน (ร้อยละ 38.30) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 58 คน (ร้อยละ 11.90) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสภาพของห้องสมุด ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 56 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด จำแนกตามอายุ

ระดับปัญหาด้านสภาพห้องสมุด	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	4 (12.50)	41 (10.40)	24 (10.10)	22 (11.70)	13 (24.60)
ปานกลาง	7 (21.90)	147 (37.20)	114 (47.90)	74 (39.40)	20 (37.70)
มาก	21 (65.60)	207 (52.40)	100 (42.00)	92 (48.90)	20 (37.70)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238 (100.00)	188 (100.00)	53 (100.00)

Chi-square = 22.423 Significance = 0.004 N = 906

จากตารางที่ 56 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสภาพของห้องสมุดในระดับมาก จำนวน 21 คน (ร้อยละ 65.60) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 7 คน (ร้อยละ 21.90) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 4 คน (ร้อยละ 12.50) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก จำนวน 207 คน (ร้อยละ 52.40) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 147 คน (ร้อยละ 37.20) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 41 คน (ร้อยละ 10.40) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง จำนวน 114 คน (ร้อยละ 47.90) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 100 คน (ร้อยละ 42.00) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 24 คน (ร้อยละ 10.10) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 92 คน (ร้อยละ 48.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 74 คน (ร้อยละ 39.40) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 22 คน (ร้อยละ 11.70) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก และระดับปานกลางเท่ากันคือจำนวน 20 คน (ร้อยละ 37.70) รองลงมามีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 13 คน (ร้อยละ 24.60) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสภาพของห้องสมุด มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 57 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับปัญหาด้านสภาพห้องสมุด	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	3 (4.90)	58 (11.10)	44 (13.90)	0 (0.00)
ปานกลาง	20 (32.80)	207 (39.50)	132 (41.60)	1 (100.00)
มาก	38 (62.30)	259 (49.40)	141 (44.50)	0 (0.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 9.971 Significance = 0.126 N = 903



จากตารางที่ 57 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสภาพห้องสมุดในระดับมากจำนวน 38 คน (ร้อยละ 62.30) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลาง จำนวน 20 คน (ร้อยละ 32.80) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 4.90) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีปัญหาในระดับมากจำนวน 259 คน (ร้อยละ 49.40) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 207 คน (ร้อยละ 39.50) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 58 คน (ร้อยละ 11.10) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีปัญหาในระดับมากจำนวน 141 คน (ร้อยละ 44.50) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 132 คน (ร้อยละ 41.60) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 44 คน (ร้อยละ 13.90) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสภาพของห้องสมุด ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 58 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ระดับปัญหาด้านสภาพห้องสมุด	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์จำนวน (ร้อยละ)	ผศ.จำนวน (ร้อยละ)	รศ.จำนวน (ร้อยละ)	ศ.จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	73 (11.80)	20 (10.50)	12 (12.80)	1 (25.00)
ปานกลาง	235 (37.90)	80 (42.10)	46 (48.90)	0 (0.00)
มาก	312 (50.30)	90 (47.40)	36 (38.30)	3 (75.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 8.372 Significance = 0.212 N = 908

จากตารางที่ 58 อาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสภาพห้องสมุดในระดับมากจำนวน 312 คน (ร้อยละ 50.30) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 235 คน (ร้อยละ 37.90) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 73 คน (ร้อยละ 11.80) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 90 คน (ร้อยละ 47.40) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 80 คน (ร้อยละ 42.10) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 20 คน (ร้อยละ 10.50) รองศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 46 คน (ร้อยละ 48.90) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 36 คน (ร้อยละ 38.30) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 12 คน (ร้อยละ 12.80) ส่วนศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีกับปัญหาในระดับมากจำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสภาพของห้องสมุด ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 59 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ระดับปัญหา ด้านสภาพ ห้องสมุด	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	62 (13.70)	17 (7.90)	27 (11.00)
ปานกลาง	191 (42.10)	88 (41.10)	85 (34.60)
มาก	201 (44.30)	109 (50.90)	134 (54.50)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 10.322 Significance = 0.035 N = 914

จากตารางที่ 59 อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านสภาพห้องสมุดในระดับมากจำนวน 201 คน (ร้อยละ 44.30) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 191 คน (ร้อยละ 42.10) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 62 คน (ร้อยละ 13.70) อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 109 คน (ร้อยละ 50.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 88 คน (ร้อยละ 41.10) และมีปัญหาในระดับน้อย จำนวน 17 คน (ร้อยละ 7.90) ส่วนอาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 134 คน (ร้อยละ 54.50) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 85 คน (ร้อยละ 34.60) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 27 คน (ร้อยละ 11.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสภาพของห้องสมุด มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 60 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุด ในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านสภาพของห้องสมุด จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ระดับปัญหา ด้านสภาพห้อง สมุด	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	45 (12.20)	22 (9.80)	13 (10.30)	3 (5.80)	23 (16.10)
ปานกลาง	130 (35.30)	98 (43.60)	59 (46.80)	26 (50.00)	51 (35.70)
มาก	193 (52.40)	105 (46.70)	54 (42.90)	23 (44.20)	69 (48.30)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143 (100.00)

Chi-square = 13.489 Significance = 0.096 N = 914

จากตารางที่ 60 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสภาพห้องสมุดในระดับมากจำนวน 193 คน (ร้อยละ 52.40) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 130 คน (ร้อยละ



35.30) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 45 คน (ร้อยละ 12.20) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก จำนวน 105 คน (ร้อยละ 46.70) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 98 คน (ร้อยละ 43.60) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 22 คน (ร้อยละ 9.80) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 59 คน (ร้อยละ 46.80) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 54 คน (ร้อยละ 42.90) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 13 คน (ร้อยละ 10.30) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 26 คน (ร้อยละ 44.20) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 23 คน (ร้อยละ 50.00) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 5.80) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 69 คน (ร้อยละ 48.30) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 51 คน (ร้อยละ 35.70) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 23 คน (ร้อยละ 16.10) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสภาพของห้องสมุด ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.3 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ

ตารางที่ 61 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในภาพรวม

ระดับปัญหาด้านบทบาทบรรณารักษ์	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	153 (16.70)
ปานกลาง	336 (36.80)
มาก	425 (46.50)
รวม	914 (100.00)

จากตารางที่ 61 ในภาพรวมอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากมีจำนวน 425 คน (ร้อยละ 46.50) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางมีจำนวน 336 คน (ร้อยละ 36.80) และคิดว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยมีจำนวน 153 คน (ร้อยละ 16.70)



ตารางที่ 62 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ เป็นรายชื่อ

ปัญหาด้านบรรณารักษ์ เป็นรายชื่อ	ระดับปัญหา				รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มีจำนวน (ร้อยละ)	
1) ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย	198 (21.70)	375 (41.00)	208 (22.80)	133 (14.50)	914 (100.00)
2) ไม่มีความรู้ในสาขาวิชาที่ช่วยอาจารย์ในการสนับสนุนการเรียนการสอน	256 (28.00)	365 (39.90)	176 (19.30)	117 (12.80)	914 (100.00)
3) ไม่เข้าใจการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน	152 (16.60)	408 (44.60)	228 (25.00)	126 (13.80)	914 (100.00)
4) ไม่มีความรู้ความสามารถในการชี้แนะแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน	139 (15.20)	371 (40.60)	263 (28.80)	141 (15.40)	914 (100.00)
5) ไม่มีความสามารถในการสอนนักศึกษาเพื่อเพิ่มพูนทักษะการรู้สารสนเทศ(Information literacy skills)	99 (10.80)	362 (39.60)	296 (32.40)	157 (17.20)	914 (100.00)
6) ไม่มีเวลาในการวางแผนร่วมกับอาจารย์	282 (30.80)	308 (33.70)	166 (18.20)	158 (17.30)	914 (100.00)
7)อื่นๆ Catalog หนังสือผิดประเภท / ไม่มีจิตสำนึกในการให้บริการ / บรรณารักษ์ไม่รู้เรื่องหลักสูตรหรือรายวิชาต่างๆ / ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ	2 (0.20)	0 (0.00)	0 (0.00)	912 (99.80)	914 (100.00)

จากตารางที่ 62 อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน เกี่ยวกับบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ เป็นรายชื่อดังนี้

1) ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 375 คน (ร้อยละ 41.00) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 208 คน (ร้อยละ 22.80) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 198 คน (ร้อยละ 21.70) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 133 คน (ร้อยละ 14.50)

2) ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศไม่มีความรู้ในสาขาวิชาที่ช่วยอาจารย์ในการสนับสนุนการเรียนการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 365 คน (ร้อยละ 39.90) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหามากมีจำนวน 256 คน (ร้อยละ 28.00) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 176 คน (ร้อยละ 19.30) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 117 คน (ร้อยละ 12.80)

3) ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศไม่เข้าใจการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 408 คน (ร้อยละ 44.60) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 228 คน (ร้อยละ 25.00) และเป็นปัญหามากมีจำนวน 152 คน (ร้อยละ 16.60) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 126 คน (ร้อยละ 13.80)



4) ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศไม่มีความรู้ความสามารถในการชี้แนะแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 371 คน (ร้อยละ 40.60) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 263 คน (ร้อยละ 28.80) และเป็นปัญหามากมีจำนวน 139 คน (ร้อยละ 15.20) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 141 คน (ร้อยละ 15.40)

5) ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศไม่มีความสามารถในการสอนนักศึกษาเพื่อเพิ่มพูนทักษะการรู้สารสนเทศ(Information literacy skills) อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 362 คน (ร้อยละ 39.60) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 296 คน (ร้อยละ 32.40) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 99 คน (ร้อยละ 10.80) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 157 คน (ร้อยละ 17.20)

6) ด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศไม่มีเวลาในการวางแผนร่วมกับอาจารย์ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 308 คน (ร้อยละ 33.70) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหามากมีจำนวน 282 คน (ร้อยละ 30.80) และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวน 166 คน (ร้อยละ 18.20) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 158 คน (ร้อยละ 17.30)

ตารางที่ 63 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามเพศ

ระดับปัญหาด้านบทบาทบรรณารักษ์	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	72 (17.40)	78(16.00)
ปานกลาง	131 (31.70)	201 (41.20)
มาก	210 (50.90)	209 (42.80)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 8.819 Significance = 0.012N = 901

จากตารางที่ 63 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 210 คน (ร้อยละ 50.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 131 คน (ร้อยละ 31.70) และมีปัญหาในระดับน้อยมีจำนวน 72 คน (ร้อยละ 17.40) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 209 คน (ร้อยละ 42.80) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 201 คน (ร้อยละ 41.20) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 78 คน (ร้อยละ 16.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 64 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามอายุ

ระดับปัญหาด้านบทบาทบรรณารักษ์	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34จำนวน (ร้อยละ)	35-44จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	7 (21.90)	41 (10.40)	43 (18.10)	34 (18.10)	9 (17.00)
ปานกลาง	10 (31.20)	147 (37.00)	85 (35.70)	71 (37.80)	21 (39.60)
มาก	15 (46.90)	192 (48.60)	110 (46.20)	83 (44.10)	23 (43.40)
รวม	32 (100.00)	395(100.00)	238(100.00)	188(100.00)	53(100.00)

Chi-square = 3.735 Significance = 0.880 N = 906

จากตารางที่ 64 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศอยู่ในระดับมากจำนวน 15 คน (ร้อยละ 46.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 10 คน (ร้อยละ 31.20) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 7 คน (ร้อยละ 21.90) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 192 คน (ร้อยละ 48.60) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 147 คน (ร้อยละ 37.00) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 41 คน (ร้อยละ 10.40) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 110 คน (ร้อยละ 46.20) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 85 คน (ร้อยละ 35.70)และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 43 คน (ร้อยละ 18.10) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 83 คน (ร้อยละ 44.10) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 71 คน (ร้อยละ 37.80) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 34 คน (ร้อยละ 18.10) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 23 คน (ร้อยละ 43.40) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 21 คน (ร้อยละ 39.60) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 9 คน (ร้อยละ 17.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 65 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับปัญหาด้านบทบาทบรรณารักษ์	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	10 (16.40)	64 (12.20)	78 (24.60)	0 (0.00)
ปานกลาง	17 (27.90)	204 (38.90)	109 (34.40)	0 (0.00)
มาก	34 (55.70)	256 (48.90)	130 (41.00)	1 (100.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 25.439 Significance = 0.000 N = 903

จากตารางที่ 65 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 34 คน (ร้อยละ 55.70) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 17 คน (ร้อยละ 27.90) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 10 คน (ร้อยละ 16.40) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 256 คน (ร้อยละ 48.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 204 คน (ร้อยละ 38.90) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 64 คน (ร้อยละ 12.20) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 130 คน (ร้อยละ 41.00) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 109 คน (ร้อยละ 34.40) และมีปัญหาในระดับน้อย จำนวน 78 คน (ร้อยละ 24.60) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 66 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ระดับปัญหาด้านบทบาทบรรณารักษ์	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	101 (16.30)	32 (16.80)	17 (18.00)	1 (25.00)
ปานกลาง	224 (36.10)	72 (37.90)	40 (42.60)	0 (0.00)
มาก	295 (47.60)	86 (45.30)	37 (39.40)	3 (75.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 4.717 Significance = 0.581 N = 908



จากตารางที่ 66 อาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 295 คน (ร้อยละ 47.60) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 224 คน (ร้อยละ 36.10) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 101 คน (ร้อยละ 16.30) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 86 คน (ร้อยละ 45.30) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 72 คน (ร้อยละ 37.90) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 32 คน (ร้อยละ 16.80) รองศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 40 คน (ร้อยละ 42.60) รองลงมามีปัญหาในระดับมากจำนวน 37 คน (ร้อยละ 39.40) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 17 คน (ร้อยละ 18.00) ส่วนศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 67 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ระดับปัญหาด้าน บทบาทบรรณารักษ์	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	78 (17.20)	34 (15.90)	41 (16.70)
ปานกลาง	164 (36.10)	80 (37.40)	92 (37.40)
มาก	212 (46.70)	100 (46.70)	113 (45.90)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 0.269 Significance = 0.992N = 914

จากตารางที่ 67 อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 212 คน (ร้อยละ 46.70) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 164 คน (ร้อยละ 36.10) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 78 คน (ร้อยละ 17.20) อาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีปัญหาในระดับมากจำนวน 100 คน (ร้อยละ 46.70) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 80 คน (ร้อยละ 37.40) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 34 คน (ร้อยละ 15.90) ส่วนอาจารย์ที่สอนอยู่ในกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 113 คน (ร้อยละ 45.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 92 คน (ร้อยละ 37.40) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 41 คน (ร้อยละ 16.70) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 68 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ระดับปัญหาด้าน บทบาทบรรณารักษ์	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	60 (16.30)	36 (16.00)	21 (16.70)	9 (17.30)	27 (18.90)
ปานกลาง	131 (35.60)	86 (38.20)	51 (40.50)	17 (32.70)	51 (35.70)
มาก	177 (48.10)	103 (45.80)	54 (42.90)	26 (50.00)	65 (45.50)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143 (100.00)

Chi-square = 2.295 Significance = 0.971N = 914

จากตารางที่ 68 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศในระดับมากจำนวน 177 คน (ร้อยละ 48.10) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 131 คน (ร้อยละ 35.60) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 60 คน (ร้อยละ 16.30) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 103 คน (ร้อยละ 45.80) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 86 คน (ร้อยละ 38.20) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 36 คน (ร้อยละ 16.00) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 54 คน (ร้อยละ 42.90) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 51 คน (ร้อยละ 40.50) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 21 คน (ร้อยละ 16.70) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 26 คน (ร้อยละ 50.00) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 17 คน (ร้อยละ 32.70) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 9 คน (ร้อยละ 5.90) และอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่างมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากจำนวน 65 คน (ร้อยละ 45.50) รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 51 คน (ร้อยละ 35.70) และมีปัญหาในระดับน้อยจำนวน 27 คน (ร้อยละ 18.90) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านบทบาทบรรณารักษ์/นักสารสนเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.4 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนของห้องสมุดมหาวิทยาลัย ด้านอาจารย์

ตารางที่ 69 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ ในภาพรวม

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	165 (18.00)
ปานกลาง	296 (32.40)
มาก	453 (49.60)
รวม	914 (100.00)



จากตารางที่ 69 ในภาพรวมอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับตัวอาจารย์ โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากมีจำนวน 453 คน (ร้อยละ 49.60) รองลงมาคิดว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางมีจำนวน 296 คน (ร้อยละ 32.40) และคิดว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยมีจำนวน 165 คน (ร้อยละ 18.00)

ตารางที่ 70 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ เป็นรายชื่อ

ระดับปัญหาด้านอาจารย์ เป็นรายชื่อ	ระดับปัญหา				รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มี จำนวน (ร้อยละ)	
1) ไม่เห็นความสำคัญของห้องสมุด/บรรณารักษ์ในการส่งเสริมกระบวนการเรียนการสอน	99 (10.80)	297 (32.50)	330 (36.10)	188 (20.60)	914 (100.00)
2) ไม่เปิดโอกาสให้บรรณารักษ์มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนที่จะส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียน	212 (23.20)	337 (36.90)	215 (23.50)	150 (16.40)	914 (100.00)
3) ไม่เชื่อมั่นในความรู้ความสามารถของบรรณารักษ์จึงไม่เกิดความร่วมมือด้านการเรียนการสอน	193 (21.10)	313 (34.30)	236 (25.80)	172 (18.80)	914 (100.00)
4) ไม่มีเวลาในการวางแผนร่วมกับบรรณารักษ์	406 (44.40)	269 (29.40)	117 (12.80)	122 (13.40)	914 (100.00)
5) อื่นๆ บรรณารักษ์ ไม่สนใจหลักสูตร / ไม่ทราบจะร่วมมือกันอย่างไร / อาจารย์ได้รับข้อมูลข่าวสารล่าช้า / ไม่มีการวางแผนร่วมกัน / ไม่มีบรรณารักษ์ประจำห้องสมุดคณะ	5 (0.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	909 (99.50)	914 (100.00)

จากตารางที่ 70 อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับอาจารย์ ดังนี้

1) ด้านอาจารย์ไม่เห็นความสำคัญของห้องสมุด/บรรณารักษ์ในการส่งเสริมกระบวนการเรียนการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเป็นปัญหาระดับน้อยมีจำนวน 330 คน (ร้อยละ 36.10) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 297 คน (ร้อยละ 32.50) และเป็นปัญหาระดับมากมีจำนวน 99 คน (ร้อยละ 10.80) ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 188 คน (ร้อยละ 20.60)

2) ด้านอาจารย์ไม่เปิดโอกาสให้บรรณารักษ์มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนที่จะส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 337 คน (ร้อยละ 36.90) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาระดับน้อยมีจำนวน 215 คน (ร้อยละ 23.50) และเห็นว่าเป็นปัญหาระดับมากมีจำนวน 212 คน (ร้อยละ 23.20) ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 150 คน (ร้อยละ 16.40)

3) ด้านอาจารย์ไม่เชื่อมั่นในความรู้ความสามารถของบรรณารักษ์จึงไม่เกิดความร่วมมือด้านการเรียนการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 313 คน (ร้อยละ 34.30) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาระดับน้อยมีจำนวน 236 คน (ร้อยละ 25.80) และเห็นว่าเป็นปัญหาระดับมากมีจำนวน 193 คน (ร้อยละ 21.10) ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าเป็นปัญหามีจำนวน 172 คน (ร้อยละ 18.80)



4) ด้านอาจารย์ไม่มีเวลาในการวางแผนร่วมกับบรรณารักษ์ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเป็นปัญหาระดับมากมีจำนวน 406 คน (ร้อยละ 44.40) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางมีจำนวน 269 คน (ร้อยละ 29.40) และเห็นว่าเป็นปัญหาระดับน้อยมีจำนวน 117 คน (ร้อยละ 12.80) ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าเป็นปัญหาไม่มีจำนวน 122 คน (ร้อยละ 13.40)

ตารางที่ 71 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ จำแนกตามเพศ

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	เพศ	
	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	60 (14.50)	103(21.10)
ปานกลาง	136 (32.90)	157 (32.20)
มาก	217 (52.60)	228 (46.70)
รวม	413 (100.00)	488 (100.00)

Chi-square = 6.926 Significance = 0.031 N = 901

จากตารางที่ 71 อาจารย์เพศชายส่วนใหญ่มีความเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์ในระดับมากจำนวน 217 คน (ร้อยละ 52.60) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 136 คน (ร้อยละ 32.90) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยมีจำนวน 60 คน (ร้อยละ 14.50) ส่วนอาจารย์เพศหญิงส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 228 คน (ร้อยละ 46.70) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 157 คน (ร้อยละ 32.20) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 103 คน (ร้อยละ 21.10) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์ มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านเพศของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 72 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ จำแนกตามอายุ

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	อายุ (ปี)				
	<25 จำนวน (ร้อยละ)	25-34 จำนวน (ร้อยละ)	35-44 จำนวน (ร้อยละ)	45-54 จำนวน (ร้อยละ)	>55 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	6 (18.80)	78 (19.80)	39 (16.40)	32 (17.00)	7 (13.20)
ปานกลาง	9 (28.10)	115 (29.10)	82 (34.40)	68 (36.20)	20 (37.70)
มาก	17 (53.10)	202 (51.10)	117 (49.20)	88 (46.80)	26 (49.10)
รวม	32 (100.00)	395 (100.00)	238(100.00)	188(100.00)	53(100.00)

Chi-square = 5.472 Significance = 0.706 N = 906



จากตารางที่ 72 อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์อยู่ในระดับมากจำนวน 17 คน (ร้อยละ 53.10) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 9 คน (ร้อยละ 28.10) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 6 คน (ร้อยละ 18.80) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-34 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 202 คน (ร้อยละ 51.10) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 115 คน (ร้อยละ 29.10) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 78 คน (ร้อยละ 19.80) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 117 คน (ร้อยละ 49.20) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 82 คน (ร้อยละ 34.40) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 39 คน (ร้อยละ 16.40) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 45-54 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 88 คน (ร้อยละ 46.80) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 68 คน (ร้อยละ 36.20) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 32 คน (ร้อยละ 17.00) อาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 26 คน (ร้อยละ 49.10) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 20 คน (ร้อยละ 37.70) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 7 คน (ร้อยละ 13.20) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัย ในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับตัวอาจารย์ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านอายุของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 73 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	ระดับการศึกษา			
	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	อื่นๆ(มัธยมศึกษา) จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	7 (11.50)	75 (14.30)	82 (25.90)	0 (0.00)
ปานกลาง	18 (29.50)	173 (33.00)	101 (31.80)	0 (0.00)
มาก	36 (59.00)	276 (52.70)	134 (42.30)	1 (100.00)
รวม	61 (100.00)	524 (100.00)	317 (100.00)	1 (100.00)

Chi-square = 22.935 Significance = 0.001 N = 903

จากตารางที่ 73 อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์ในระดับมากจำนวน 36 คน (ร้อยละ 59.00) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 18 คน (ร้อยละ 29.50) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 7 คน (ร้อยละ 11.50) อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 276 คน (ร้อยละ 52.70) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 173 คน (ร้อยละ 33.00) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 75 คน (ร้อยละ 14.30) ส่วนอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 134 คน (ร้อยละ 42.30) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 101 คน (ร้อยละ 31.80) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 82 คน (ร้อยละ 25.90) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านตัวอาจารย์ มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านระดับการศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 74 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	ตำแหน่งทางวิชาการ			
	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผศ. จำนวน (ร้อยละ)	รศ. จำนวน (ร้อยละ)	ศ. จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	116 (18.70)	33 (17.40)	13 (13.80)	1 (25.00)
ปานกลาง	189 (30.50)	61 (32.10)	43 (45.80)	0 (0.00)
มาก	315 (50.80)	96 (50.50)	38 (40.40)	3 (75.00)
รวม	620 (100.00)	190 (100.00)	94 (100.00)	4 (100.00)

Chi-square = 10.745 Significance = 0.097 N = 908

จากตารางที่ 74 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์ในระดับมากจำนวน 315 คน (ร้อยละ 50.80) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาระดับปานกลางจำนวน 189 คน (ร้อยละ 30.50) และเป็นปัญหาระดับน้อยจำนวน 116 คน (ร้อยละ 18.70) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 96 คน (ร้อยละ 50.50) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 61 คน (ร้อยละ 32.10) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 33 คน (ร้อยละ 17.40) รองศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 43 คน (ร้อยละ 45.80) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 38 คน (ร้อยละ 40.40) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 13 คน (ร้อยละ 13.80) ส่วนศาสตราจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.00) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านตัวอาจารย์ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 75 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สอน

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	กลุ่มสาขาวิชาที่สอน		
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน (ร้อยละ)	วิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน (ร้อยละ)	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	79 (17.40)	43 (20.10)	43 (17.50)
ปานกลาง	145 (31.90)	72 (33.60)	79 (32.10)
มาก	230 (50.70)	99 (46.30)	124 (50.40)
รวม	454 (100.00)	214 (100.00)	246 (100.00)

Chi-square = 1.400 Significance = 0.844 N = 914

จากตารางที่ 75 อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์ในระดับมากจำนวน 230 คน (ร้อยละ 50.70) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาใน



ระดับปานกลางจำนวน 145 คน (ร้อยละ 31.90) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 79 คน (ร้อยละ 17.40) อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 99 คน (ร้อยละ 46.30) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 72 คน (ร้อยละ 33.60) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 43 คน (ร้อยละ 20.10) ส่วนอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 124 คน (ร้อยละ 50.40) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 79 คน (ร้อยละ 32.10) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 43 คน (ร้อยละ 17.50) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านตัวอาจารย์ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านกลุ่มสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 76 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาของห้องสมุดในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านอาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ระดับปัญหาด้านอาจารย์	ประสบการณ์การสอน(ปี)				
	<5 จำนวน (ร้อยละ)	5-9 จำนวน (ร้อยละ)	10-14 จำนวน (ร้อยละ)	15-19 จำนวน (ร้อยละ)	>20 จำนวน (ร้อยละ)
น้อย	70 (19.00)	42 (18.70)	22 (17.50)	7 (13.50)	24 (16.80)
ปานกลาง	112 (30.40)	67 (29.80)	43 (34.10)	20 (38.50)	54 (37.80)
มาก	186 (50.50)	116 (51.60)	61 (48.40)	25 (48.10)	65 (45.40)
รวม	368 (100.00)	225 (100.00)	126 (100.00)	52 (100.00)	143(100.00)

Chi-square = 4.685 Significance = 0.791 N = 914

จากตารางที่ 76 อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวกับตัวอาจารย์ในระดับมากจำนวน 186 คน (ร้อยละ 50.60) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 112 คน (ร้อยละ 30.40) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 70 คน (ร้อยละ 19.00) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 5-9 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 116 คน (ร้อยละ 51.50) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 67 คน (ร้อยละ 29.80) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 42 คน (ร้อยละ 18.70) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10-14 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 61 คน (ร้อยละ 48.40) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 43 คน (ร้อยละ 34.10) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 22 คน (ร้อยละ 17.50) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 15-19 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 25 คน (ร้อยละ 48.00) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 20 คน (ร้อยละ 38.50) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 7 คน (ร้อยละ 13.50) อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากจำนวน 56 คน (ร้อยละ 45.40) รองลงมาเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางจำนวน 54 คน (ร้อยละ 37.80) และเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยจำนวน 24 คน (ร้อยละ 16.80) ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการจัดบริการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านตัวอาจารย์ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณลักษณะด้านประสบการณ์การสอนระดับอุดมศึกษาของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05