

## บทที่ 4

### ผลการศึกษาและการอภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “การพัฒนาแกนนำจิตอาสาป้องกันการเอดส์เพื่อนำไปสู่ความยั่งยืน” เก็บรวบรวมข้อมูลจากนักเรียนแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 372 ชุด เก็บแบบสอบถามได้ 322 ชุด คิดเป็นร้อยละ 86.5 จากแบบสอบถามทั้งหมด แบ่งผลการศึกษาเพื่อนำเสนอเป็น 6 ส่วน ผลการศึกษามีดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ผลการศึกษา ระดับการศึกษา และสาเหตุการเข้าร่วมทำงานจิตอาสา

ส่วนที่ 2 แรงจูงใจในการทำงานจิตอาสา ประกอบด้วย แรงจูงใจด้านรางวัล แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเอง แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อสังคมและแรงจูงใจจากโครงการฯ

ส่วนที่ 3 ความยั่งยืนของการทำงานจิตอาสา ประกอบด้วย ความยั่งยืนด้านการทำงานอย่างต่อเนื่อง ความยั่งยืนด้านการสามารถขยายผลต่อ และด้านการสร้างกลุ่มหรือชมรมในการทำงานจิตอาสา

ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ฯ

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

##### ตารางที่ 4.1

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

| เพศ  | จำนวน | ร้อยละ |
|------|-------|--------|
| ชาย  | 66    | 20.6   |
| หญิง | 255   | 79.4   |
| รวม  | 321*  | 100.0  |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| อายุ              | จำนวน  | ร้อยละ |
|-------------------|--------|--------|
| 10-12 ปี          | 2      | 0.6    |
| 13-15 ปี          | 84     | 26.1   |
| 16-18 ปี          | 236    | 73.3   |
| รวม               | 322**  | 100.0  |
| ผลการเรียนเฉลี่ย  | จำนวน  | ร้อยละ |
| 1.00-2.00         | 28     | 9.1    |
| 2.01-3.00         | 131    | 42.5   |
| 3.01-4.00         | 149    | 48.3   |
| รวม               | 308    | 100.0  |
| ระดับชั้นการศึกษา | จำนวน  | ร้อยละ |
| มัธยมศึกษาปีที่ 1 | 3      | 0.9    |
| มัธยมศึกษาปีที่ 2 | 18     | 5.8    |
| มัธยมศึกษาปีที่ 3 | 24     | 7.7    |
| มัธยมศึกษาปีที่ 4 | 125    | 40.4   |
| มัธยมศึกษาปีที่ 5 | 97     | 31.4   |
| มัธยมศึกษาปีที่ 6 | 42     | 13.6   |
| รวม               | 309*** | 100.0  |

หมายเหตุ: \* ไม่ตอบ 1 คน \*\* ไม่ตอบ 14 คน\*\*\* ไม่ตอบ 13 คน

จากตารางที่ 4.1 กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายร้อยละ 20.6 และเพศหญิงร้อยละ 79.4 มีอายุระหว่าง 16-18 ปี ร้อยละ 73.3 มากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 26.1 มีอายุระหว่าง 13-15 ปี และผู้ที่ มีอายุระหว่าง 10-12 ปี มีร้อยละ 0.6 สำหรับผลการเรียนเฉลี่ยสะสม พบว่า ร้อยละ 48.3 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 3.01-4.00 รองลงมา ร้อยละ 42.5 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.01-3.00 และร้อยละ 9.1 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสม 1.00-2.00 กลุ่มตัวอย่างศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 มีมากที่สุดร้อยละ 40.4 รองลงมาศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ร้อยละ 31.4 และน้อยที่สุด ศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ร้อยละ 0.9

## ตารางที่ 4.2

## สาเหตุการเข้าร่วมโครงการจิตอาสาของกลุ่มตัวอย่าง

| สาเหตุการเข้าร่วมโครงการ       | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------|-------|--------|
| สนใจเข้าร่วมด้วยตนเอง          | 113   | 35.5   |
| เข้าร่วมจากการชักชวนโดยผู้อื่น | 206   | 64.5   |
| ครู                            | 84    | 40.8   |
| ครูและเพื่อน                   | 76    | 36.9   |
| เพื่อน                         | 43    | 20.9   |
| บุคคลอื่น                      | 2     | 1.0    |
| ครูและบุคคลอื่น                | 1     | 0.4    |
| รวม                            | 319   | 100.0  |

หมายเหตุ: \*ไม่ตอบจำนวน 3 คน

จากตารางที่ 4.2 กลุ่มตัวอย่างเข้าร่วมโครงการโดยการชักชวนจากผู้อื่นมากที่สุด ร้อยละ 64.5 ในจำนวนนี้ได้รับการชักชวนจากครูมากที่สุดร้อยละ 40.8 ส่วนผู้ที่ เข้าร่วมโครงการจากการชักชวนโดยครูและเพื่อน มีร้อยละ 36.9 และผู้ที่เข้าร่วมโครงการด้วยตนเองนั้นมีเพียงร้อยละ 35.5 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับแรงจูงใจในการเป็นแกนนำ  
จิตอาสาป้องกันเอดส์

ตารางที่ 4.3  
แรงจูงใจด้านรางวัล

| ด้านรางวัล  | ระดับความคิดเห็น |               |               |              |             | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|---|------------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-----------|-------|----------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปานกลาง       | น้อย         | น้อยที่สุด  |           |       |          |
| ประกาศนียบัตรเป็นสิ่งที่ต้องการได้จากโครงการฯ                           | (24.5)<br>79     | (37.0)<br>119 | (29.5)<br>95  | (6.2)<br>20  | (2.8)<br>9  | 3.74      | 0.988 | มาก      |
| มีความคาดหวังว่าจะได้รับโล่จากการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ในโครงการฯ | (16.8)<br>54     | (28.9)<br>93  | (41.0)<br>132 | (8.7)<br>28  | (4.7)<br>15 | 3.44      | 1.019 | ปานกลาง  |
| การได้รับคำชื่นชมเป็นกำลังใจในการทำงานจิตอาสา                           | (14.9)<br>48     | (28.9)<br>93  | (41.3)<br>133 | (10.9)<br>35 | (4.0)<br>13 | 3.39      | 1.000 | ปานกลาง  |
| ความต้องการให้ครูชื่นชม   | (14.6)<br>47     | (22.7)<br>73  | (40.7)<br>131 | (16.1)<br>52 | (5.9)<br>19 | 3.23      | 1.074 | ปานกลาง  |
| ต้องการเป็นที่รู้จักในโรงเรียน  | (13.1)<br>42     | (21.2)<br>68  | (39.2)<br>126 | (20.6)<br>66 | (6.2)<br>20 | 3.14      | 1.082 | ปานกลาง  |
| ค่าเฉลี่ยรวม  |                  |               |               |              |             | 3.38      | 1.032 | ปานกลาง  |

จากตารางที่ 4.3 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อแรงจูงใจด้านรางวัลโดยภาพรวมในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.38$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็น พบว่า แรงจูงใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดคือ

แรงจูงใจจากประกาศนียบัตรซึ่งเป็นสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการจากโครงการในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74$ ) รองลงมา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง คือแรงจูงใจจากการคาดหวังว่าจะได้รับโล่จากการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอตส์ในโครงการฯ ( $\bar{X} = 3.44$ ) และการได้รับคำชื่นชมเป็นกำลังใจในการทำงานจิตอาสา ( $\bar{X} = 3.39$ ) ส่วนความต้องการให้ครูชื่นชมและการต้องการเป็นที่รู้จักในโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.23$  และ  $\bar{X} = 3.14$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 4.4  
แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเอง

| ประโยชน์ต่อตนเอง  | ระดับความคิดเห็น |               |               |             |             | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|---|------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-----------|-------|----------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปานกลาง       | น้อย        | น้อยที่สุด  |           |       |          |
| ผู้ปกครองให้ความสนใจไว้วางใจในการทำกิจกรรมจิตอาสาในวันหยุด            | (28.4)<br>91     | (47.8)<br>153 | (20.9)<br>67  | (1.9)<br>6  | (0.9)<br>3  | 4.00      | 0.809 | มาก      |
| การเลือกคบเพื่อนที่มีจิตอาสา ช่วยเหลือ ไม่ปฏิบัติตัวออกนอกกลุ่มนอกทาง | (25.9)<br>83     | (49.2)<br>158 | (23.1)<br>74  | (1.6)<br>5  | (0.3)<br>1  | 3.98      | 0.762 | มาก      |
| เพื่อนที่ทำกิจกรรมจิตอาสา มักจะประสบความสำเร็จในชีวิต                 | (24.5)<br>79     | (45.7)<br>147 | (27.6)<br>89  | (1.9)<br>6  | (0.3)<br>1  | 3.92      | 0.787 | มาก      |
| การเป็นจิตอาสาทำให้ มีโอกาสได้รับการสนับสนุนด้านอื่น ๆ จากครู         | (19.3)<br>62     | (38.9)<br>125 | (33.3)<br>107 | (5.3)<br>17 | (3.1)<br>10 | 3.66      | 0.951 | ปานกลาง  |

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

| ประโยชน์ต่อตนเอง  | ระดับความคิดเห็น |               |               |              |                | $\bar{X}$ | S.D.  | การ<br>แปล<br>ผล |
|---|------------------|---------------|---------------|--------------|----------------|-----------|-------|------------------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปาน<br>กลาง   | น้อย         | น้อย<br>ที่สุด |           |       |                  |
| ผู้ปกครองสนับสนุน<br>การเป็นแกนนำจิต<br>อาสาป้องกันเอดส์<br>ในทุกรูปแบบ เช่น<br>การเงิน การอำนวยความสะดวก<br>ความสะดวกเรื่อง<br>การเดินทาง<br>เป็นต้น | (18.0)<br>58     | (33.2)<br>107 | (42.2)<br>136 | (5.6)<br>18  | (0.9)<br>3     | 3.61      | 0.875 | ปาน<br>กลาง      |
| ชอบทำกิจกรรม<br>ร่วมกับคนจำนวน<br>มาก   | (19.6)<br>63     | (23.9)<br>77  | (55.3)<br>178 | (0.3)<br>1   | (0.9)<br>3     | 3.60      | 0.832 | ปาน<br>กลาง      |
| ต้องการหา<br>ประสบการณ์จาก<br>การทำงานจิตอาสา   | (20.8)<br>67     | (17.1)<br>55  | (62.1)<br>200 | (0.00)<br>0  | (0.00)<br>0    | 3.58      | 0.812 | ปาน<br>กลาง      |
| การทำกิจกรรมจิต<br>อาสาทำให้ ได้รับ<br>สิทธิพิเศษด้าน<br>ต่าง ๆ จากโรงเรียน   | (10.6)<br>34     | (25.8)<br>83  | (48.4)<br>156 | (9.9)<br>32  | (5.3)<br>17    | 3.26      | 0.961 | ปาน<br>กลาง      |
| การทำกิจกรรมจิต<br>อาสาเพื่อช่วยให้ผล<br>การเรียนดีขึ้น   | (10.2)<br>33     | (25.8)<br>83  | (46.6)<br>150 | (12.1)<br>39 | (5.3)<br>17    | 3.23      | 0.973 | ปาน<br>กลาง      |
| ค่าเฉลี่ยรวม  |                  |               |               |              |                | 3.64      | 0.562 | ปาน<br>กลาง      |

จากตารางที่ 4.4 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองในการทำงานจิตอาสาโดยภาพรวมในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.64$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อประโยชน์ต่อตนเองในระดับมากเกี่ยวกับการที่ผู้ปกครองให้ความไว้วางใจในการทำงานจิตอาสาในวันหยุด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.00$ ) รองลงมา คือ การเลือกคบเพื่อนที่มีจิตอาสาซึ่งจะช่วยให้ไม่ปฏิบัติตัวออกนอกกลุ่มนอกทาง และเพื่อนที่ทำงานจิตอาสา มักประสบความสำเร็จในชีวิต ( $\bar{X} = 3.98$  และ  $\bar{X} = 3.92$  ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นในเรื่องอื่น ๆ พบว่ามีในระดับปานกลาง โดยเฉพาะ การเป็นจิตอาสาทำให้มีโอกาสได้รับการสนับสนุนด้านอื่น ๆ จากครู ( $\bar{X} = 3.66$ ) ผู้ปกครองสนับสนุนการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ในทุกรูปแบบ เช่น การเงิน การอำนวยความสะดวก เรื่องการเดินทาง เป็นต้น ( $\bar{X} = 3.61$ ) สำหรับการทำกิจกรรมจิตอาสาจะช่วยให้ผลการเรียนดีขึ้นนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ( $\bar{X} = 3.23$ )

ตารางที่ 4.5  
แรงจูงใจด้านประโยชน์เพื่อสังคม

| ประโยชน์เพื่อสังคม  | ระดับความคิดเห็น |               |              |            |             | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|---|------------------|---------------|--------------|------------|-------------|-----------|-------|----------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปานกลาง      | น้อย       | น้อยที่สุด  |           |       |          |
| ขอใช้เวลาวางทำกิจกรรมเพื่อสังคม                                       | (46.3)<br>149    | (40.4)<br>130 | (11.5)<br>37 | (1.9)<br>6 | (0.00)<br>0 | 4.31      | 0.746 | มาก      |
| ต้องการช่วยเหลือผู้ที่ติดเชื้อเนื่องจากเป็นผู้ที่ให้ความสนใจเป็นพิเศษ | (26.2)<br>84     | (51.1)<br>164 | (21.5)<br>69 | (0.6)<br>2 | (0.6)<br>2  | 4.07      | 1.195 | มาก      |
| ต้องการทำตัวเป็นแบบอย่างแก่เพื่อน ๆ ในโรงเรียน                        | (29.5)<br>95     | (40.7)<br>131 | (26.4)<br>85 | (2.8)<br>9 | (0.6)<br>2  | 3.97      | 0.844 | มาก      |

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

| ประโยชน์เพื่อสังคม  | ระดับความคิดเห็น |               |               |             |                | $\bar{X}$ | S.D.  | การ<br>แปล<br>ผล |
|---|------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|-----------|-------|------------------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปาน<br>กลาง   | น้อย        | น้อย<br>ที่สุด |           |       |                  |
| มีความสนใจใน<br>การทำงานจิตอาสา   | (28.2)<br>123    | (17.7)<br>57  | (43.5)<br>140 | (0.6)<br>2  | (0.00)<br>0    | 3.93      | 0.916 | มาก              |
| การอยู่ในกลุ่มเพื่อน<br>ที่เป็นแกนนำจิต<br>อาสาทำให้ ได้รับ<br>การมองว่าเป็นผู้มี<br>คุณค่าทางสังคม | (24.5)<br>79     | (44.4)<br>143 | (28.3)<br>91  | (2.5)<br>8  | 0.3<br>1       | 3.90      | 0.805 | มาก              |
| ต้องการช่วยเหลือ<br>เพื่อน เนื่องจากเป็น<br>กลุ่มเสี่ยง จึง<br>ตัดสินใจทำงาน<br>จิตอาสา             | (21.1)<br>68     | (19.9)<br>64  | (59.0)<br>190 | (0.00)<br>0 | (0.00)<br>0    | 3.62      | 0.812 | ปาน<br>กลาง      |
| ต้องการทำงานเพื่อ<br>สังคมโดยไม่หวัง<br>ผลตอบแทน  | (16.1)<br>52     | (16.8)<br>54  | (66.8)<br>215 | (0.3)<br>1  | (0.00)<br>0    | 3.48      | 0.762 | ปาน<br>กลาง      |
| ต้องการช่วยเหลือ<br>คนในชุมชน<br>เนื่องจากชุมชนขาด<br>คนทำงานด้าน<br>เอดส์อย่างจริงจัง              | (12.1)<br>39     | (20.5)<br>66  | (67.4)<br>217 | (0.00)<br>0 | (0.00)<br>0    | 3.44      | 0.700 | ปาน<br>กลาง      |
| ค่าเฉลี่ยรวม  |                  |               |               |             |                | 3.84      | 0.847 | มาก              |

จากตารางที่ 4.5 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อสังคมในการทำงานจิตอาสาโดยภาพรวมในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นแล้ว พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อประโยชน์ต่อสังคมในระดับมากเกี่ยวกับการขอใช้เวลาว่างทำกิจกรรมเพื่อสังคม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.31$ ) รองลงมาคือ การต้องการช่วยเหลือผู้ที่ติดเชืเนื่องจากเป็นผู้ที่ให้ความสนใจเป็นพิเศษและการต้องการทำตัวเป็นแบบอย่างแก่เพื่อน ๆ ในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.97$  และ  $4.07$  ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นในเรื่องอื่น ๆ พบว่ามีในระดับปานกลาง โดยเฉพาะการต้องการช่วยเหลือเพื่อนเนื่องจากเป็นกลุ่มเสี่ยง จึงตัดสินใจทำงานจิตอาสา ( $\bar{X} = 3.62$ ) การต้องการทำงานเพื่อสังคมโดยไม่หวังผลตอบแทน ( $\bar{X} = 3.48$ ) สำหรับประโยชน์ต่อสังคมในเรื่องการต้องการช่วยเหลือคนในชุมชน เนื่องจากชุมชนขาดคนทำงานด้านเอดส์อย่างจริงจังนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ( $\bar{X} = 3.44$ )

ตารางที่ 4.6  
แรงจูงใจจากโครงการ

| แรงจูงใจจากโครงการ  | ระดับความคิดเห็น |               |              |            |             | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|---|------------------|---------------|--------------|------------|-------------|-----------|-------|----------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปานกลาง      | น้อย       | น้อยที่สุด  |           |       |          |
| เพศศึกษาเป็นเนื้อหาที่มีประโยชน์  | (38.5)<br>124    | (46.6)<br>150 | (13.7)<br>44 | (1.2)<br>4 | (0.00)<br>0 | 4.20      | 0.759 | มาก      |
| ในการอบรมของโครงการที่มีการนำกิจกรรมที่เหมาะสมมาใช้                                       | (31.1)<br>100    | (55.0)<br>177 | (13.0)<br>42 | (0.9)<br>3 | (0.00)<br>0 | 4.16      | 0.673 | มาก      |
| การที่โครงการจิตอาสามีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับโรคเอดส์ทำให้ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคม | (33.2)<br>107    | (51.6)<br>166 | (14.0)<br>45 | (0.9)<br>3 | (0.3)<br>1  | 4.16      | 0.715 | มาก      |

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

| แรงจูงใจจาก<br>โครงการ  | ระดับความคิดเห็น |               |              |            |                | $\bar{X}$ | S.D.  | การ<br>แปล<br>ผล |
|---|------------------|---------------|--------------|------------|----------------|-----------|-------|------------------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปาน<br>กลาง  | น้อย       | น้อย<br>ที่สุด |           |       |                  |
| ได้รับการสนับสนุน<br>เรื่องอาหาร<br>เครื่องดื่มในการทำ<br>กิจกรรมในโครงการ          | (38.5)<br>124    | (40.1)<br>129 | (17.7)<br>57 | (2.8)<br>9 | (0.9)<br>3     | 4.13      | 0.915 | มาก              |
| การอบรมของ<br>โครงการฯ มี<br>การบรรยายโดย<br>วิทยากรที่น่าสนใจ                      | (34.5)<br>111    | (44.4)<br>143 | (19.9)<br>64 | (1.2)<br>4 | (0.00)<br>0    | 4.12      | 0.761 | มาก              |
| เนื้อหาเรื่องทักษะ<br>ชีวิตที่ได้จากการ<br>อบรมสามารถ<br>นำไปขยายผลต่อ<br>เพื่อนได้ | (28.9)<br>93     | (51.9)<br>167 | (17.7)<br>57 | (0.9)<br>3 | (0.6)<br>2     | 4.09      | 0.877 | มาก              |
| เนื้อหาการอบรมใน<br>โครงการมี<br>ความชัดเจนหรือ<br>เข้าใจง่าย                       | (24.2)<br>78     | (58.7)<br>189 | (16.8)<br>54 | (0.3)<br>1 | (0.00)<br>0    | 4.05      | 0.683 | มาก              |
| ได้รับการสนับสนุน<br>เรื่องการเดินทางใน<br>การทำกิจกรรมจาก<br>โครงการจิตอาสา        | (30.7)<br>99     | (46.0)<br>148 | (20.5)<br>66 | (1.9)<br>6 | (0.9)<br>3     | 4.04      | 0.875 | มาก              |
| ได้รับวัสดุอุปกรณ์<br>ในการทำกิจกรรม<br>จากโครงการ<br>จิตอาสา                       | (27.9)<br>90     | (49.4)<br>159 | (20.2)<br>65 | (2.5)<br>8 | (0.00)<br>0    | 4.03      | 0.832 | มาก              |

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

| แรงจูงใจจาก<br>โครงการ  | ระดับความคิดเห็น |               |              |              |                | $\bar{X}$ | S.D.  | การ<br>แปล<br>ผล |
|---|------------------|---------------|--------------|--------------|----------------|-----------|-------|------------------|
|   | มากที่สุด        | มาก           | ปาน<br>กลาง  | น้อย         | น้อย<br>ที่สุด |           |       |                  |
| การนำผู้ติดเชื้อมา<br>เป็นวิทยากรรับเชิญ<br>ทำให้เกิดการ<br>ตระหนักและ<br>ต้องการเข้าร่วม<br>โครงการฯ | (28.3)<br>91     | (45.0)<br>145 | (22.4)<br>72 | (4.00)<br>13 | (0.3)<br>1     | 3.96      | 0.834 | มาก              |
| ค่าเฉลี่ยรวม  |                  |               |              |              |                | 4.09      | 0.792 | มาก              |

จากตารางที่ 4.6 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อแรงจูงใจจากโครงการต่อการทำงานจิตอาสาโดยภาพรวมในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.09$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นแล้ว พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อโครงการในการทำงานจิตอาสาในระดับมาก เกี่ยวกับเพศศึกษา เป็นเนื้อหาที่มีประโยชน์ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาคือ การอบรมของโครงการฯ มีการนำกิจกรรมที่เหมาะสมมาใช้ และการที่โครงการจิตอาสา มีเนื้อหาที่เกี่ยวกับโรคเอดส์ทำให้ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคม ( $\bar{X} = 4.16$  และ  $4.16$  ตามลำดับ) สำหรับความคิดเห็นในเรื่องอื่น ๆ พบว่ามีในระดับมากที่สุด โดยแรงจูงใจจากโครงการต่อการทำงานจิตอาสาในเรื่องการนำผู้ติดเชื้อมาเป็นวิทยากรรับเชิญทำให้เกิดการตระหนักและต้องการเข้าร่วมโครงการฯ นั้น กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ( $\bar{X} = 3.96$ )

ตารางที่ 4.7

สรุปภาพรวมแรงจูงใจของกลุ่มตัวอย่างในการทำงานจิตอาสา

| แรงจูงใจ           | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|--------------------|-----------|-------|----------|
| โครงการจิตอาสา     | 4.09      | 0.563 | มาก      |
| ประโยชน์เพื่อสังคม | 3.84      | 0.440 | มาก      |
| ประโยชน์ต่อตนเอง   | 3.64      | 0.370 | ปานกลาง  |
| รางวัล             | 3.38      | 0.539 | ปานกลาง  |
| ค่าเฉลี่ยรวม       | 3.71      | 0.478 | มาก      |

จากตารางที่ 4.7 จะเห็นได้ว่าโดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีแรงจูงใจต่อการทำงานเป็นจิตอาสาในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71$ ) โดยโครงการเป็นสิ่งที่ทำให้เกิดแรงจูงใจในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.09$ ) รองลงมาคือ การทำประโยชน์เพื่อสังคม ( $\bar{X} = 3.84$ ) ส่วนประโยชน์ต่อตนเองและรางวัลเป็นแรงจูงใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.64$  และ  $3.38$  ตามลำดับ)

### ส่วนที่ 3 ความยั่งยืนด้านการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

ตารางที่ 4.8

ความคิดเห็นต่อการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง

| การทำงานต่อเนื่อง  | ระดับความคิดเห็นต่อความยั่งยืน |               |              |             |            | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|--|--------------------------------|---------------|--------------|-------------|------------|-----------|-------|----------|
|  | มากที่สุด                      | มาก           | ปานกลาง      | น้อย        | น้อยที่สุด |           |       |          |
| การร่วมกิจกรรมของโครงการและการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ทำให้ มีการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่มีต่อผู้ป่วยเอดส์ | (37.6)<br>121                  | (42.5)<br>137 | (18.0)<br>58 | (0.16)<br>5 | (0.3)<br>1 | 4.16      | 0.846 | มาก      |

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

| การทำงานต่อเนื่อง   | ระดับความคิดเห็นต่อความยั่งยืน |               |               |               |                | $\bar{X}$ | S.D.  | การ<br>แปล<br>ผล |
|---|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|-----------|-------|------------------|
|   | มากที่สุด                      | มาก           | ปาน<br>กลาง   | น้อย          | น้อย<br>ที่สุด |           |       |                  |
| หลังจากเสร็จสิ้น<br>การอบรมใน<br>โครงการแล้วยังคง<br>ทำกิจกรรมนี้อย่าง<br>ต่อเนื่อง | (21.4)<br>69                   | (46.3)<br>149 | (28.6)<br>92  | (2.5)<br>8    | (1.2)<br>4     | 3.82      | 0.854 | มาก              |
| การทำกิจกรรม<br>จิตอาสาในชั่วโมง<br>กิจกรรม   | (20.5)<br>66                   | (38.5)<br>124 | (34.5)<br>111 | (5.0)<br>16   | (1.5)<br>5     | 3.73      | 0.934 | มาก              |
| การทำกิจกรรม<br>จิตอาสาตาม<br>เวลาว่าง  | (15.2)<br>49                   | (46.3)<br>149 | (33.5)<br>108 | (4.3)<br>14   | (0.6)<br>2     | 3.73      | 0.836 | มาก              |
| การทำกิจกรรม<br>จิตอาสา<br>นอกเหนือจาก<br>ชั่วโมงกิจกรรม                            | (17.1)<br>55                   | (35.1)<br>113 | (36.6)<br>118 | (8.7)<br>28   | (2.5)<br>8     | 3.58      | 0.992 | ปาน<br>กลาง      |
| ไม่เห็นเป้าหมาย<br>ของการทำงาน<br>จิตอาสาเมื่อสิ้นสุด<br>โครงการ (-)                | (0.00)<br>0                    | (0.00)<br>0   | (19.3)<br>62  | (48.1)<br>155 | (32.6)<br>105  | 1.86      | 0.708 | มาก              |
| ค่าเฉลี่ยรวม  |                                |               |               |               |                | 3.48      | 0.861 | มาก              |

จากตารางที่ 4.8 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อการทำงานที่ต่อเนื่องโดยภาพรวมในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.48$ ) เมื่อจำแนกตามประเด็นย่อยแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากทุกเรื่องกับการทำงานที่ต่อเนื่องเพื่อความยั่งยืนโดยเฉพาะการร่วมกิจกรรมของโครงการและ

การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ทำให้ มีการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่มีต่อผู้ป่วยเอดส์ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.16$ ) รองลงมา คือ หลังจากเสร็จสิ้นการอบรมในโครงการแล้วยังคงทำกิจกรรมนี้อย่างต่อเนื่องและการสามารถทำกิจกรรมจิตอาสาในช่วงโมงกิจกรรมของโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.82$  และ  $3.73$  ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ พบว่ามีเพียงเรื่องการทำกิจกรรมจิตอาสา นอกเหนือจากช่วงโมงกิจกรรมในโรงเรียนเพียงเรื่องเดียวที่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.58$ ) ส่วนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดไม่เห็นด้วยในระดับมากในเรื่องไม่เห็นเป้าหมายของการทำงานจิตอาสา ( $\bar{X} = 1.86$ )

ตารางที่ 4.9

ความคิดเห็นต่อความสามารถขยายผลต่อ

| สามารถขยายผลต่อ  | ระดับความคิดเห็นต่อความยั่งยืน |               |              |             |            | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|--|--------------------------------|---------------|--------------|-------------|------------|-----------|-------|----------|
|  | มากที่สุด                      | มาก           | ปานกลาง      | น้อย        | น้อยที่สุด |           |       |          |
| สามารถนำความรู้จากการอบรมไปถ่ายทอดให้เพื่อนนักเรียนในโรงเรียนได้             | (31.7)<br>102                  | (37.6)<br>121 | (28.6)<br>92 | (1.9)<br>6  | (0.3)<br>1 | 4.00      | 0.870 | มาก      |
| การทำกิจกรรมร่วมกันในการอบรมในโครงการฯ ทำให้มีโอกาสได้รู้จักเพื่อนต่างสถาบัน | (28.9)<br>93                   | (41.3)<br>133 | (25.5)<br>82 | (3.4)<br>11 | (0.9)<br>3 | 3.96      | 0.902 | มาก      |
| ค่าเฉลี่ยรวม   |                                |               |              |             |            | 3.98      | 0.886 | มาก      |

จากตารางที่ 4.9 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเรื่องความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ด้านการสามารถขยายผลต่อโดยภาพรวมในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็น พบว่า ความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ที่มี

ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความยั่งยืนด้านการสามารถนำความรู้จากการอบรมไปถ่ายทอดให้เพื่อนนักเรียนในโรงเรียนได้ ( $\bar{X} = 4.00$ ) รองลงมาคือ ความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ด้านการทำกิจกรรมร่วมกันในการอบรมในโครงการทำให้มีโอกาสได้รู้จักเพื่อนต่างสถาบัน ( $\bar{X} = 3.96$ )

#### ตารางที่ 4.10

ความยั่งยืนด้านการเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรม  
เพื่อทำงานด้านจิตอาสา

| เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา                                  | ระดับความคิดเห็นต่อความยั่งยืน |               |               |             |            | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|---|--------------------------------|---------------|---------------|-------------|------------|-----------|-------|----------|
|   | มากที่สุด                      | มาก           | ปานกลาง       | น้อย        | น้อยที่สุด |           |       |          |
| สามารถสร้างกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมจิตอาสาอื่น ๆ ในโรงเรียน                        | (23.0)<br>74                   | (36.6)<br>118 | (36.3)<br>117 | (3.1)<br>10 | (0.9)<br>3 | 3.80      | 0.902 | มาก      |
| เป็นบุคคลหนึ่งที่มีส่วนในการจัดตั้งกลุ่มหรือชมรมจิตอาสาป้องกันเอดส์ในโรงเรียน | (15.8)<br>51                   | (45.3)<br>146 | (32.3)<br>104 | (4.7)<br>15 | (1.9)<br>6 | 3.71      | 0.896 | มาก      |
| ค่าเฉลี่ยรวม  |                                |               |               |             |            | 3.75      | 0.899 | มาก      |

จากตารางที่ 4.10 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเรื่องความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ด้านการการเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสาโดยภาพรวมในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.75$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็น พบว่า ความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความยั่งยืนด้านการสามารถสร้างกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมจิตอาสาอื่น ๆ ในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.80$ ) รองลงมาคือความยั่งยืนของการเป็นแกนนำ

จิตอาสาป้องกันเอดส์ด้านการเป็นบุคคลหนึ่งที่มีส่วนในการจัดตั้งกลุ่มหรือชมรมจิตอาสาป้องกันเอดส์ในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.71$ )

ตารางที่ 4.11

ภาพรวมของความคิดเห็นต่อความยั่งยืนในการเป็นแกนนำ  
จิตอาสาป้องกันเอดส์

| ความยั่งยืน                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | การแปลผล |
|--|-----------|-------|----------|
| ทำงานอย่างต่อเนื่อง                              | 3.48      | 0.617 | ปานกลาง  |
| สามารถขยายผลต่อได้                               | 3.98      | 0.766 | มาก      |
| เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | 3.75      | 0.806 | มาก      |
| รวม  | 3.73      | 0.729 | มาก      |

จากตารางที่ 4.11 จะเห็นได้ว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อความยั่งยืนในการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.73$ ) โดยความสามารถในการขยายผลต่อได้ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ ) รองลงมา เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา ( $\bar{X} = 3.75$ ) สำหรับการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่องของกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ )

#### ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมุติฐาน

สมมุติฐานที่ตั้งไว้สำหรับการศึกษาคั้งนี้ มี 2 สมมุติฐาน ประกอบด้วย

1. ปัจจัยส่วนบุคคลมีผลต่อการทำงานจิตอาสาอย่างยั่งยืน
  2. แรงจูงใจส่งผลต่อการพัฒนาแกนนำจิตอาสาเพื่อนำไปสู่ความยั่งยืน
- ผลการพิสูจน์สมมุติฐานมีดังนี้

## การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

ตารางที่ 4.12

เพศกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| เพศ  | $\bar{X}$ | S.D.   | P-value | t      |
|--|-----------|--------|---------|--------|
| การมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง               | 3.98      | 20.498 | 0.347   | 0.512  |
| สามารถขยายผลต่อได้                           | 3.75      | 0.584  | 0.133   | -1.841 |
| เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา | 3.48      | 0.623  | 0.643   | 0.847  |

จากตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลด้านเพศกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสา ผลจากการศึกษาผลความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติโดยการหาค่า t-test สรุปได้ว่าแกนนำที่มีข้อมูลส่วนบุคคลด้านเพศไม่มีผลต่อความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลด้านเพศกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ค่า t-test

จากตารางค่าความแปรปรวน = 0.347, 0.133 และ 0.643, Sig. ที่กำหนดไว้ (0.05) แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างสามารถขยายผลต่อได้และเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา ในเรื่อง ความสามารถขยายผลต่อและเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา และปัจจัยเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา ความยั่งยืนของการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่องไม่มีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 4.13

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำ  
จิตอาสาป้องกันเอดส์

| อายุ   | $\bar{X}$ | S.D.  | P-value | t      |
|--|-----------|-------|---------|--------|
| ความยั่งยืนของการมีระยะเวลา<br>การทำงานต่อเนื่อง | 3.48      | 0.861 | 6.852   | 0.001* |
| สามารถขยายผลต่อได้                               | 3.98      | 0.886 | 2.327   | 0.099  |
| เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | 3.75      | 0.889 | 3.125   | 0.045* |

\*หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.13 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล ด้านอายุกับความยั่งยืนของ  
การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ผลจากการศึกษาความแปรปรวนทางเดียว (One-way  
ANOVA) และการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติโดยการหาค่า F-test สรุปได้ว่าแกนนำที่มีข้อมูลส่วน  
บุคคลด้านอายุมีผลต่อความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.14

อายุกับความยั่งยืนของการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง

| แหล่งความแปรปรวน | df  | SS      | MS    | F     | P-value |
|------------------|-----|---------|-------|-------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 2   | 4.242   | 2.121 | 6.852 | 0.001*  |
| ภายในกลุ่ม       | 319 | 98.746  | 0.310 |       |         |
| รวม              | 321 | 102.988 |       |       |         |

จากตารางที่ 4.14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อการเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ระหว่างกลุ่มอายุกับระยะเวลาการทำงานอย่างต่อเนื่อง ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่ามีความแตกต่าง  
ระหว่างกลุ่ม โดยมีค่า P-value = 0.001\*

ตารางที่ 4.15  
อายุและความยั่งยืนด้านการเกิดการรวมกลุ่ม  
หรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา

| แหล่งความแปรปรวน | df  | SS      | MS    | F     | P-value |
|------------------|-----|---------|-------|-------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 2   | 4.009   | 2.004 | 3.125 | 0.045*  |
| ภายในกลุ่ม       | 319 | 204.604 | 0.641 |       |         |
| รวม              | 321 | 208.613 |       |       |         |

จากตารางที่ 4.15 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผลของการวิเคราะห์การถดถอยแสดงให้เห็น ความแตกต่างระหว่างช่วงอายุ ซึ่งจะนำผลค่า P-value ไปหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มในรายละเอียดต่อไปในตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16  
อายุกับความยั่งยืน

| ความยั่งยืน                               | ค่าเฉลี่ยช่วงอายุ $\bar{X}$ |         |          | ค่าสถิติ<br>F-test | P-value |
|---|-----------------------------|---------|----------|--------------------|---------|
|   | 10-12 ปี                    | 13-15ปี | 16-18 ปี |                    |         |
| การทำงานต่อเนื่อง                         | 2.916                       | 3.311   | 3.552    | 6.852              | 0.001*  |
| การเกิดกลุ่มหรือชมรมใน<br>การทำงานจิตอาสา | 2.750                       | 3.631   | 3.809    | 3.125              | 0.045*  |

จากตารางที่ 4.16 ผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับความยั่งยืนด้านการทำงานต่อเนื่อง พบว่ากลุ่มอายุ 13-15ปี กับกลุ่มอายุ 16-18 ปี มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีค่า F-test เท่ากับ 6.852 และค่า P-value = 0.001 และด้านการเกิดกลุ่มหรือชมรมในการทำงานจิตอาสา กลุ่มอายุ 13-15 ปี กับกลุ่มอายุ 16-18 ปี มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีค่า F-test เท่ากับ 3.125 และค่า P-value = 0.045)

ตารางที่ 4.17  
ผลการเรียนเฉลี่ยกับความยั่งยืนของการเป็น  
แกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| ผลการเรียน                                       | $\bar{X}$ | S.D.  | F     | P-value |
|--|-----------|-------|-------|---------|
| การมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง                   | 3.48      | 0.861 | 2.899 | 0.057   |
| สามารถขยายผลต่อได้                               | 3.75      | 0.889 | 1.943 | 0.145   |
| เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | 3.98      | 0.886 | 1.083 | 0.340   |

จากตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลด้านผลการเรียนเฉลี่ยกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ผลจากการศึกษาผลความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติโดยการหาค่า F-test สรุปได้ว่าแกนนำที่มีข้อมูลส่วนบุคคลด้านข้อมูลส่วนบุคคลด้านผลการเรียนเฉลี่ย มีผลต่อความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ (0.05) ส่วนในความยั่งยืนของการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่องและเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสาไม่มีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 4.18  
ระดับชั้นการศึกษากับความยั่งยืนของการเป็น  
แกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| ชั้นเรียน  | $\bar{X}$ | S.D.  | F     | P-value |
|--|-----------|-------|-------|---------|
| การมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง                   | 3.98      | 0.886 | 2.398 | 0.038*  |
| สามารถขยายผลต่อได้                               | 3.75      | 0.889 | 2.010 | 0.077   |
| เกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | 3.48      | 0.861 | 3.587 | 0.004*  |

หมายเหตุ: \*หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 การวิเคราะห์ห้ชั้นการศึกษากับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ผลความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติโดยการหาค่า F-test สรุปได้ว่าแกนนำที่มีระดับชั้นการศึกษามีผลต่อความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.19  
ระดับชั้นการศึกษากับการรวมกลุ่มหรือชมรม  
เพื่อทำงานด้านจิตอาสา

| แหล่งความแปรปรวน | df  | SS      | MS    | F     | P-value |
|------------------|-----|---------|-------|-------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 5   | 11.203  | 2.241 | 3.587 | 0.004*  |
| ภายในกลุ่ม       | 316 | 197.410 | .625  |       |         |
| รวม              | 321 | 208.613 |       |       |         |

จากตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ของระดับชั้นการศึกษากับการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยมีค่า P-value = 0.004\*

ตารางที่ 4.20  
ระดับชั้นการศึกษากับความยั่งยืนของการมีระยะเวลา  
การทำงานต่อเนื่อง

| แหล่งความแปรปรวน | df  | SS      | MS   | F     | P-value |
|------------------|-----|---------|------|-------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 5   | 3.753   | .751 | 2.398 | 0.038*  |
| ภายในกลุ่ม       | 316 | 99.325  | .314 |       |         |
| รวม              | 321 | 102.988 |      |       |         |

จากตารางที่ 4.20 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผลของการวิเคราะห์การถดถอยแสดงให้เห็น ความแตกต่างระหว่างระดับชั้น

การศึกษา ซึ่งจะนำผลค่า P-value ไปหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มในรายละเอียดต่อไปในตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21  
ระดับชั้นการศึกษากับความยั่งยืนของการเป็น  
แกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| ความยั่งยืน                           | ระดับชั้นการศึกษา |      |      |      |      |      | ค่าสถิติ | P-value |
|---------------------------------------|-------------------|------|------|------|------|------|----------|---------|
|                                       | ม.1               | ม.2  | ม.3  | ม.4  | ม.5  | ม.6  |          |         |
| การทำงานต่อเนื่อง                     | 3.11              | 3.47 | 3.20 | 3.45 | 3.56 | 3.59 | 2.390    | 0.038   |
| การเกิดกลุ่มหรือชมรมในการทำงานจิตอาสา | 2.83              | 3.77 | 3.46 | 3.64 | 3.91 | 3.98 | 3.587    | 0.004   |

จากตารางที่ 4.21 ผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับชั้นการศึกษากับการทำงานต่อเนื่องพบว่า แกนนำที่มีข้อมูลส่วนบุคคลด้านระดับชั้นการศึกษาการทำงานต่อเนื่องมีผลต่อความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่า P-value = 0.038 ในระดับชั้น ม.1 กับ ม.6 และความแตกต่างในด้านเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรม เพื่อทำงานด้านจิตอาสา (ค่า P-value = 0.004 ตารางที่ 4.18) ในกลุ่มระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กลุ่มระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 กับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และกลุ่มระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 กับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4.22

ความสัมพันธ์ระหว่างสาเหตุการเข้าร่วมโครงการจิตอาสา กับ  
ความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| ความยั่งยืน | การเข้าร่วม | จำนวน | Mean   | Std. Deviation | F     | P-value |
|-------------|-------------|-------|--------|----------------|-------|---------|
| ต่อเนื่อง   | ตนเอง       | 113   | 3.8997 | 15.55199       | .022  | .881    |
|             | ถูกชักชวน   | 209   | 4.1794 | 16.24319       |       |         |
| ขยายผล      | ตนเอง       | 113   | 2.0221 | .72700         | .398  | .528    |
|             | ถูกชักชวน   | 209   | 2.0670 | .85643         |       |         |
| เกิดกลุ่ม   | ตนเอง       | 113   | 2.1062 | .69260         | 2.188 | .140    |
|             | ถูกชักชวน   | 209   | 2.3756 | .89675         |       |         |

จากตารางที่ 4.22 ผลจากการศึกษาผลความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติโดยการหาค่า F-test สรุปได้ว่าสาเหตุว่าการเข้าร่วมโครงการจิตอาสาไม่มีผลต่อความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลด้านแรงจูงใจกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

ตารางที่ 4.23

แรงจูงใจด้านรางวัลกับความยั่งยืนของการเป็น  
แกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| แรงจูงใจด้านรางวัล                 | ความยั่งยืน                                      |  |                        |
|------------------------------------|--|--|------------------------|
|                                    | การรวมกลุ่มหรือ<br>ชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | การมีระยะเวลา<br>การทำงาน<br>ต่อเนื่อง | สามารถ<br>ขยายผลต่อได้ |
| ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน | -.257*   | -.192*                                 | -.195*                 |
| P-value                            | .000   | .001                                   | .000                   |

หมายเหตุ: \*หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 การวิเคราะห์ข้อมูลแรงจูงใจด้านรางวัลกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน ในการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติยังสามารถนำค่า P-value ที่คำนวณได้ไปเทียบกับค่าวิกฤตของ P-value แสดงว่าแรงจูงใจด้านรางวัลมีความสัมพันธ์กับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสา และพบว่า แรงจูงใจด้านรางวัล มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ในทุกด้าน ดังนี้

แรงจูงใจด้านรางวัลกับการเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (-.257)

แรงจูงใจด้านรางวัลกับการมีระยะเวลาการทำงานอย่างต่อเนื่องมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (-.192)

แรงจูงใจด้านรางวัลกับการสามารถขยายผลต่อมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (-.195)

## ตารางที่ 4.24

แรงจูงใจแรงด้านประโยชน์ต่อตนเองกับความยั่งยืนของ  
การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเอง       | ความยั่งยืน                                      |  |                        |
|------------------------------------|--|--|------------------------|
|                                    | การรวมกลุ่มหรือ<br>ชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | การมีระยะเวลา<br>การทำงาน<br>ต่อเนื่อง | สามารถ<br>ขยายผลต่อได้ |
| ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน | .411*  | .342*                                  | .416*                  |
| P-value                            | .000   | .000                                   | .000                   |

หมายเหตุ: \*หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 การวิเคราะห์ข้อมูลแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันในการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติยังสามารถนำค่า P-value ที่คำนวณได้ไปเทียบกับค่าวิกฤตของ P-value แสดงว่าด้านแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองมีความสัมพันธ์กับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสา และพบว่าแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาในทุกด้าน ดังนี้

แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองกับการเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานจิตอาสา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.411)

แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองกับการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.342)

แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเองกับการสามารถขยายผลต่อมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.416)

ตารางที่ 4.25  
แรงจูงใจแรงด้านประโยชน์ต่อสังคมกับความยั่งยืนของ  
การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อสังคม       | ความยั่งยืน                                      |  |                        |
|------------------------------------|--|--|------------------------|
|                                    | การรวมกลุ่มหรือ<br>ชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | การมีระยะเวลา<br>การทำงาน<br>ต่อเนื่อง | สามารถ<br>ขยายผลต่อได้ |
| ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน | .483*  | .422*                                  | .420*                  |
| P-value                            | .000   | .000                                   | .000                   |

หมายเหตุ: \*หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 การวิเคราะห์ข้อมูลแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อสังคมกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน ในการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติยังสามารถนำค่า P-value ที่คำนวณได้ไปเทียบกับค่าวิกฤตของ P-value แสดงว่าแรงจูงใจแรงด้านประโยชน์ ต่อสังคมมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาในทุกด้าน ดังนี้

แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อสังคมกับการเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานจิตอาสา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.483)

แรงจูงใจแรงด้านประโยชน์ต่อสังคมกับการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.422)

แรงจูงใจแรงด้านประโยชน์ต่อสังคมกับการสามารถขยายผลต่อ มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.420)

ตารางที่ 4.26  
แรงจูงใจจากโครงการกับความยั่งยืนของ  
การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| แรงจูงใจจากโครงการฯ                | ความยั่งยืน                                      |  |                        |
|------------------------------------|--|--|------------------------|
|                                    | การรวมกลุ่มหรือ<br>ชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | การมีระยะเวลา<br>การทำงาน<br>ต่อเนื่อง | สามารถ<br>ขยายผลต่อได้ |
| ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน | .449 <sup>*</sup>                                | .435 <sup>*</sup>                      | .360 <sup>*</sup>      |
| P-value                            | .000   | .000                                   | .000                   |

หมายเหตุ: \*หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 การวิเคราะห์ข้อมูลแรงจูงใจจากโครงการกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Computing the Pearson) ในการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติยังสามารถนำค่า P-value ที่คำนวณได้ไปเทียบกับค่าวิกฤตของ P-value แสดงว่าแรงจูงใจด้านประโยชน์จากโครงการมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาในทุกด้าน ดังนี้

แรงจูงใจจากโครงการกับการเกิดการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานจิตอาสา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.449)

แรงจูงใจจากโครงการกับการมีระยะเวลาการทำงานต่อเนื่อง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.435)

แรงจูงใจจากโครงการกับการสามารถขยายผลต่อ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันเท่ากับ (.360)

ตารางที่ 4.27  
ข้อมูลรวมด้านแรงจูงใจกับความยั่งยืนของ  
การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

| แรงจูงใจ                       | ความยั่งยืน                                      |  |                        |
|--------------------------------|--|--|------------------------|
|                                | การรวมกลุ่มหรือ<br>ชมรมเพื่อทำงาน<br>ด้านจิตอาสา | การมีระยะเวลา<br>การทำงาน<br>ต่อเนื่อง | สามารถ<br>ขยายผลต่อได้ |
| แรงจูงใจจากรางวัล              | -.192<br>P .000                                  | -.195<br>P .000                        | -.257<br>P 0.003       |
| แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเอง   | .342<br>P .000                                   | .416<br>P .000                         | .411<br>P 0.000        |
| แรงจูงใจด้านประโยชน์เพื่อสังคม | .422<br>P .000                                   | .420<br>P .000                         | .483<br>P 0.000        |
| แรงจูงใจจากโครงการ             | .435<br>P .000                                   | .360<br>P .000                         | .449<br>P 0.000        |

จากตารางที่ 4.27 การวิเคราะห์ข้อมูลรวมด้านแรงจูงใจกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ผลจากการศึกษาพบว่าแรงจูงใจในแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุกด้าน และการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พบว่า แรงจูงใจเพียงด้านเดียวที่มีความสัมพันธ์กับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ในทิศทางที่ตรงกันข้าม ส่วนแรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเอง แรงจูงใจด้านประโยชน์เพื่อสังคม และแรงจูงใจจากโครงการ กับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันทั้งหมด

ตารางที่ 4.28  
ผลรวมด้านแรงจูงใจกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำ  
จิตอาสาป้องกันเอดส์

|             |                   |                      |
|-------------|-------------------|----------------------|
| N=322       | ผลรวมด้านแรงจูงใจ | ผลรวมด้านความยั่งยืน |
| แรงจูงใจ    |                   | 0.485                |
| P           |                   | 0.000                |
| ความยั่งยืน | 0.485             |                      |
| P           | 0.000             |                      |

จากตารางที่ 4.28 การวิเคราะห์ข้อมูลด้านแรงจูงใจกับความยั่งยืนในภาพรวมของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ผลจากการทดสอบสรุปได้ว่า แกนนำที่มีแรงจูงใจในแต่ละด้านต่างกันการทำงานจิตอาสาให้มีความยั่งยืนผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ (0.05) แสดงว่าแรงจูงใจกับความยั่งยืนมีความสัมพันธ์กัน

#### ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างต่อ การเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ฯ

จากคำถามปลายเปิดที่มีในแบบสอบถาม ผลจากการตอบของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 322 คน แสดงความคิดเห็นดังนี้

ตารางที่ 4.29  
การให้คะแนนตนเองจากการทำงานจิตอาสาของกลุ่มตัวอย่าง

| ระดับคะแนน<br>(คะแนนเต็ม 10) | จำนวน<br>(N=322) | ร้อยละ<br>(100.0%) | การแปลผล |
|------------------------------|------------------|--------------------|----------|
| 10                           | 31               | 36.3               | สูง      |
| 9                            | 49               | 18.3               | สูง      |
| 8                            | 117              | 15.2               | สูง      |

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

| ระดับคะแนน<br>(คะแนนเต็ม 10) | จำนวน<br>(N=322) | ร้อยละ<br>(100.0%) | การแปลผล |
|------------------------------|------------------|--------------------|----------|
| 7                            | 59               | 10.6               | สูง      |
| 6                            | 28               | 9.6                | ปานกลาง  |
| 5                            | 34               | 8.7                | ปานกลาง  |
| 4                            | 2                | 0.6                | ปานกลาง  |
| 3                            | 2                | 0.6                | ต่ำ      |

#### การให้คะแนนตนเองจากการทำงานจิตอาสา มีระดับคะแนนเฉลี่ย 7.61

จากตารางที่ 4.29 กลุ่มตัวอย่างประเมินตนเองต่อการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ โดยร้อยละ 36.3 ให้คะแนนตนเอง 8 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย รองลงมาประเมินตนเองว่าควรได้คะแนน 7 คะแนน (ร้อยละ 18.3) ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประเมินตนเองอยู่ในระดับคะแนนปานกลางคือ 4-6 คะแนน มีร้อยละ 15.9 และกลุ่มตัวอย่างที่ประเมินตนเองอยู่ในระดับคะแนนต่ำ คือ 3 คะแนน มีเพียง ร้อยละ 0.6 โดยพิจารณาจากเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

#### ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการทำงานจิตอาสาต่อในอนาคต

ตารางที่ 4.30

ความคิดเห็นต่อการทำหรือไม่ทำงานจิตอาสาต่อในอนาคต

| การทำงานจิตอาสาต่อในอนาคต | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------|-------|--------|
| ทำต่อ                     | 298   | 92.5   |
| ไม่ทำต่อ                  | 24    | 7.5    |
| รวม                       | 322   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.30 กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 92.5 ระบุว่าตนเองจะทำงานจิตอาสาต่อไปในอนาคต แต่มีเพียง 24 คน หรือร้อยละ 7.5 ที่ไม่คิดว่าจะทำต่อ

## ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อการทำงานจิตอาสา

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 59 คน หรือร้อยละ 18.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ที่แสดงความคิดเห็นต่อการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์เสนอความคิดเห็น ซึ่งจำแนกได้เป็น 2 ประเด็นสำคัญ ดังนี้

### 1. ความคิดเห็นต่อโครงการจิตอาสาฯ

กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 25 คน มีความเห็นว่าโครงการเครือข่ายแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ฯ เป็นโครงการที่ดี ช่วยให้เกิดและเยาวชนมีความรู้ในการป้องกันเอดส์ ซึ่งปัจจุบันกลุ่มเยาวชนเป็นกลุ่มที่มีความเสี่ยงทางเพศ โดยเฉพาะกับเยาวชนที่อยู่ในช่วงระหว่างวัยกำลังศึกษาชั้นมัธยม ยังขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องเพศศึกษาอย่างจริงจัง ขาดทักษะการปฏิเสธ ต่อรอง ทักษะชีวิต และการแสดงออกทางเพศที่ไม่เหมาะสม นอกจากนี้ ยังเปิดโอกาสให้นักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาได้ทำประโยชน์ให้กับสังคมหรือ สร้างสรรค์นวัตกรรมใหม่ ๆ ในด้านการป้องกันเอดส์ สามารถใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ เป็นการสร้างพื้นฐานทางด้านจิตสาธารณะให้แก่น้อง ๆ รุ่นต่อ ๆ ไปในโรงเรียน จึงควรจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และบ่อยครั้งเพื่อสร้างเยาวชนที่มีจิตสาธารณะทำงานด้านเอดส์ เพิ่มมากขึ้น และควรสร้างเครือข่ายระหว่างเยาวชนที่ทำงานด้านเอดส์เพื่อให้เกิดการร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ในการทำงานด้านเอดส์ด้วยกัน

### 2. ความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมโครงการจิตอาสา

กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 34 คน ให้ความคิดเห็นว่า การเข้าร่วมโครงการเพราะรักการช่วยเหลือและได้มีโอกาสทำประโยชน์เพื่อสังคม ซึ่งนอกจากจะสอนความรู้ความเข้าใจในเรื่องเพศศึกษา ทักษะชีวิต จิตอาสาแล้ว ยังให้ความสนุกสนานอย่างมีสาระ ได้รู้จักเพื่อนใหม่ ๆ ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อน ๆ มากขึ้น ทำให้รู้จักการเสียสละ เห็นอกเห็นใจผู้อื่นและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้กับตนเองในชีวิตประจำวันและนำไปขยายผลในกลุ่มเพื่อน ชุมชน และสังคม ต่อไปได้

## ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาเรื่อง “การพัฒนาแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์เพื่อนำไปสู่ความยั่งยืน” จากผลการศึกษาทั้งหมดมีประเด็นสำคัญที่น่าสนใจสำหรับการนำมาอภิปรายผลการศึกษาดังนี้

### คุณลักษณะของแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์

คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนมากเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย พบว่า ร้อยละ 79.4 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 73.3 มีอายุระหว่าง 10-18 ปี มีระดับผลการเรียนเฉลี่ย ระหว่าง 2.01-4.00 ร้อยละ 90.0 และมีระดับชั้นการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 มากที่สุด ร้อยละ 40.45 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสาเหตุการเข้าร่วมโครงการเครือข่ายแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ด้วยตนเองและจากการชักชวนโดยบุคคลอื่น ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมโครงการด้วยตนเอง ร้อยละ 35.42 และเข้าร่วมโดยการชักชวนโดยผู้อื่น โดยเฉพาะเข้าร่วมโครงการจากการชักชวนของครูมากที่สุดร้อยละ 40.77 เป็นส่วนมาก จากผลการศึกษาดังกล่าวมีข้อสังเกตซึ่งแบ่งออกเป็นประเด็นได้ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ เป็นเพศหญิงร้อยละ 79.4 ซึ่งสอดคล้องกับอัตราส่วนของผู้หญิงที่เข้าร่วมโครงการที่มีจำนวนมากกว่าผู้ชาย รวมทั้งโครงการมีโรงเรียนสตรีศึกษาที่อยู่ในโครงการถึง 4 โรงเรียน จากโรงเรียนทั้งสิ้น 20 โรงเรียน แต่ละโรงเรียนมีจำนวนผู้หญิงเข้าร่วมกิจกรรมมากกว่าชายแสดงให้เห็นว่าผู้หญิงสนใจงานด้านอาสาสมัครมากกว่าผู้ชายในขณะที่ผู้ชายร้อยละ 20.5 สนใจเข้าร่วมโครงการ แม้ว่าจะอยู่ในโรงเรียนสหศึกษาแต่ผู้หญิงก็ยังคงมีจำนวนมากกว่าผู้ชายซึ่งสอดคล้องกับงานศึกษาวิจัยของสุรสิทธิ์ วชิรขจร (2549) ได้ศึกษาการวิเคราะห์นโยบายสาธารณะด้านการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ : ศึกษาเฉพาะกรณีนโยบายเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นพบว่าวัยรุ่นหญิงชายยังมีความแตกต่างกันมากในหลายประเทศ เช่นโอกาสการเรียน ความสัมพันธ์ทางเพศ อิสระในการเลือกอาชีพ และอื่น ๆ จึงทำให้ผู้หญิงต้องสนใจกิจกรรมต่าง ๆ มากขึ้น

2. นักเรียนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการจิตอาสาเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4-6 ซึ่งเป็นชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เนื่องจากการเข้าร่วมโครงการจิตอาสาเป็นช่องทางหนึ่งที่ทำให้แกนนำจิตอาสาเหล่านั้นได้มีผลงานเพื่อใช้เป็นประโยชน์ในการศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา เช่นใบประกาศนียบัตรในการเข้าร่วมโครงการจิตอาสา หรือการได้รับประทานโล่จากพระเจ้าวรวงศ์เธอ พระองค์เจ้าโสมสวลี พระวรราชาทินัดดามาตุ

3. นักเรียนส่วนใหญ่ที่เข้าโครงการจิตอาสาเป็นนักเรียนที่มีผลการเรียนเฉลี่ยอยู่ในระดับดี โดยร้อยละ 48.3 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 3.01-4.00 รองลงมา 42.5 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.01-3.00 และร้อยละ 42.5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีผลการศึกษาระดับสูงมีความสนใจทำงานด้านจิตอาสามากกว่าเยาวชนในกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำ ประทีป จินนี่ (2540) ได้ศึกษาไว้ว่าสิ่งเร้าที่เข้ามากระทบกระบวนการทางปัญญา เช่น ความคิด ความรู้สึก และ Kazvin (1978, อ้างถึงใน สมโภชน์ เอี่ยมสุภาษิต, 2549, น. 308) ได้เสนอหลักการพื้นฐานของแนวคิดการปรับพฤติกรรมทางปัญญาว่า เป็นกระบวนการที่เปลี่ยนความคิด การตีความ การตั้งข้อสันนิษฐานว่าส่งผลไปสู่การเปลี่ยนพฤติกรรมภายนอก โดยนักปรับพฤติกรรมทางปัญญาที่มีความเชื่อว่าการบวนการทางปัญญานั้นมีผลต่อพฤติกรรมผลออกมาในที่นี้พฤติกรรมที่แสดงออกมาก็คือการทำงานจิตอาสาในกลุ่มที่มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมสูงอาจจะเป็นกลุ่มที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีมุมมองทัศนคติที่ดีต่อการทำประโยชน์เพื่อสังคม

### แรงจูงใจในการทำงานจิตอาสา

1. จากผลการศึกษาที่พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อเหตุผลที่แก่นำจิตอาสาเข้าร่วมโครงการฯ ซึ่งส่วนใหญ่ มาจากการชักชวนของบุคคลอื่น 64.5 ส่วนผู้ที่เข้าร่วมโครงการฯ ด้วยตนเองมีเพียง ร้อยละ 35.4 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ผู้ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าร่วมโครงการซึ่งครูเป็นบุคคลที่มีอิทธิพลในการเข้าร่วมโครงการของนักเรียน และครูที่มีอิทธิพลในการเข้าร่วมโครงการเหล่านี้คือครูแกนนำจิตอาสา ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการศึกษาของกรรณิกา เฉลยจิต (2543); นื่องนุช ประสมคำ (2540) ที่พบว่า งานอาสาสมัครยังขาดผู้นำที่มีความสามารถในการรวมกลุ่มอาสาสมัครฯ ขาดผู้นำที่มีความคิดสร้างสรรค์ในการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมและขาดผู้นำที่มีความสามารถในการระดมทรัพยากรเพื่อการปฏิบัติงานซึ่งในกรณีนี้ได้แก่ครูแกนนำที่มีบทบาทสำคัญในการสร้างความสนใจในการเข้าร่วมโครงการและเป็นแบบอย่างในการทำงาน จิตอาสาซึ่งนับเป็นแรงจูงใจหนึ่งในการทำงานจิตอาสา ส่วนบทบาทของเยาวชนดีเด่นอาสาสมัครในงานพัฒนาสังคม มีบทบาทสำคัญต่อผู้อื่น และเป็นบทบาทที่เยาวชนมีต่อผู้ใกล้ชิดและบุคคลทั่วไป ประกอบด้วยบิดามารดา ครูอาจารย์ ญาติพี่น้อง เพื่อน และบุคคลทั่วไป

2. ความคิดเห็นต่อแรงจูงใจจากโครงการต่อการทำงานจิตอาสาผลการศึกษา พบว่าโดยภาพรวมเป็นแรงจูงใจในระดับมาก เนื่องจากโครงการจิตอาสาเป็นโครงการที่มีชื่อเสียง มีกิจกรรมที่น่าสนใจมีเนื้อหาเรื่องเพศศึกษา มีการนำกิจกรรมที่เหมาะสมมาใช้ เช่น การเล่นเกมส์ การบรรยายโดยวิทยากร การนำผู้ติดเชื้อมาบรรยาย ซึ่งมีความเหมาะสมกับวัยของแกนนำที่อยู่

ในช่วงวัยรุ่นซึ่งเป็นวัยที่กำลังมีการพัฒนาการเรื่องเพศ และการที่โครงการจิตอาสามีเนื้อหาที่เกี่ยวกับโรคเอดส์ทำให้ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในส่วนนี้เป็นส่วนสำคัญการวางแผนกิจกรรมเป็นส่วนที่จะทำให้เกิดความยั่งยืนโดยเฉพาะเด็กชอบกิจกรรมที่สนุกการมีผู้ติดเชื่อเป็นวิทยากรรับเชิญ ซึ่งมีผลต่อการเรียนรู้ นอกจากนี้ การได้รับการสนับสนุนด้านต่าง ๆ จากโครงการ เช่นการสนับสนุนเรื่องค่าอาหาร ค่าเดินทาง และงบประมาณสนับสนุนกิจกรรม ซึ่งมีอิทธิพลต่อการทำงานจิตอาสาของกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียน ไม่มีรายได้ประจำ และอยู่ในวัยเรียน เป็นวัยที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำกิจกรรม ซึ่งสอดคล้องกับผลงานของ ทิศนา แชมมณี (254) ที่กล่าวถึงทฤษฎีการเรียนรู้ว่าเป็นแนวคิดที่สามารถอธิบายลักษณะการเรียนรู้ของเยาวชนในการเรียนรู้ การสนใจ การคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมได้

3. การทำประโยชน์ต่อสังคมในการทำงานจิตอาสา จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญกับการทำประโยชน์ต่อสังคมสูงกว่าแรงจูงใจในการทำงานจิตอาสา ด้านประโยชน์ต่อตนเองโดยเฉพาะเรื่อง การขอใช้เวลาว่างทำกิจกรรมเพื่อสังคม ต้องการช่วยเหลือผู้ที่ติดเชื่อ เนื่องจากเป็นผู้ที่ให้ความสนใจเป็นพิเศษ ต้องการทำตัวเป็นแบบอย่างแก่เพื่อน ๆ ในโรงเรียน การอยู่ในกลุ่มเพื่อนที่เป็นแกนนำจิตอาสาทำให้ได้รับการมองว่าเป็นผู้มีคุณค่าทางสังคม ต้องการช่วยเหลือเพื่อนเนื่องจากเป็นกลุ่มเสี่ยง จึงตัดสินใจทำงานจิตอาสา ต้องการทำงานเพื่อสังคมโดยไม่หวังผลตอบแทน การต้องการช่วยเหลือคนในชุมชน เนื่องจากชุมชนขาดคนทำงานด้านเอดส์อย่างจริงจังเป็นแรงจูงใจที่เน้นการสร้างประโยชน์ต่อสังคมทั้งสิ้น สอดคล้องกับแนวคิดทฤษฎีความต้องการตามลำดับขั้นของมาสโลว์ ในขั้นที่ 4. ความต้องการการยอมรับและนับถือ (Esteem Needs) เป็นความต้องการที่จะมีความเชื่อมั่น โดยให้ผู้อื่นเห็นคุณค่าและความสำคัญของตนเอง ต้องการให้ผู้อื่นยกย่องให้เกียรติและยอมรับนับถือ หากบุคคลได้รับการตอบสนองของความต้อกรในขั้นนี้ บุคคลจะตระหนักความสำคัญของตนเอง และใช้ชีวิตอย่างเป็นประโยชน์ต่อสังคมในขั้นที่ 5. ความต้องการเข้าใจสิ่งต่าง ๆ (Cognitive needs) เมื่อความต้องการขั้นต้นได้รับการตอบสนองแล้ว มนุษย์มีสัญชาตญาณที่จะแสวงหาความรู้และข้อเท็จจริงต่าง ๆ รอบ ๆ ตัว เพื่อตอบข้อสงสัยใคร่รู้ของตน อันนำไปสู่การสร้างสรรค์ต่าง ๆ เพื่อพัฒนาตนและสังคมให้ก้าวหน้าขึ้น

4. จากผลการศึกษาที่พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญกับแรงจูงใจด้านรางวัล (จากตารางที่ 4.3) มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่าแรงจูงใจมีความสำคัญต่อการเข้าร่วมในโครงการจิตอาสา เช่น ประกาศนียบัตรเป็นสิ่งทีกลุ่มตัวอย่างต้องการจากโครงการ

แรงจูงใจจากการคาดหวังว่าจะได้รับโล่จากการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอชไอวีในโครงการฯ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เยาวชนเห็นประโยชน์ในอนาคตเพื่อการศึกษาและเพื่อเป็นผลงาน ซึ่งเป็นรูปธรรมเป็นรางวัลที่จับต้องได้ เป็นประโยชน์ในการศึกษาหรือทำงานต่อในอนาคต ในขณะที่การได้รับคำชื่นชมจากการทำงานจิตอาสา เช่น คำชมจากพ่อแม่ จากเพื่อน จากครู และการต้องการเป็นที่รู้จักกับเพื่อน ๆ ในโรงเรียนเป็นสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการมีอิทธิพลน้อยกว่าต่อการเข้าร่วมโครงการเป็นแกนนำจิตอาสาซึ่งไม่สามารถอ้างอิงหรือมีผลเป็นรูปธรรมจับต้องได้เมื่อเทียบกับประกาศนียบัตรและโล่ เพียงแต่คำชื่นชมมีคุณค่าทางจิตใจ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการศึกษาของ ปิยะนารถ สรวินสูตร (2552) ที่กล่าวถึงแรงจูงใจว่า เป็นสิ่งเร้าหรือกระตุ้นให้บุคคลแสดงพฤติกรรมต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการหรือเป้าหมายอื่น ๆ ของบุคคลนั้น ความต้องการ ความรู้สึก ความสนใจ และทัศนคติ เป็นต้น แรงจูงใจจากสิ่งเร้าภายนอกมีผลต่อการกระตุ้นให้เกิดพฤติกรรมต่าง ๆ ของบุคคล เช่น การให้รางวัล การชมเชย หรือการได้รับการสนับสนุน เป็นต้น

### **ด้านความยั่งยืนของการทำงานจิตมีผลการศึกษาน่าสนใจดังต่อไปนี้**

1. การรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเรื่องความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอชไอวี ด้านการมีระยะเวลาการทำงานอย่างต่อเนื่อง โดยพบว่า การรวมกิจกรรมของโครงการและการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอชไอวีทำให้มีการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่มีต่อผู้ป่วยเอชไอวีในทางที่ดีขึ้นและสามารถทำงานด้านเอชไอวีกับผู้ป่วยเอชไอวีได้ หลังจากเสร็จสิ้นการอบรมในโครงการแล้ว ยังคงทำกิจกรรมจิตอาสาอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเรื่องความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอชไอวีการทำกิจกรรมจิตอาสา นอกเหนือจากชั่วโมงกิจกรรมในโรงเรียน เป็นเหตุผลที่สอดคล้องกับการพัฒนาที่ยั่งยืนของ สุเมธ แสงนิมนวล (2544, น. 78-84) ที่ระบุว่า จะพัฒนาทุกองค์กรที่สามารถดำเนินไปได้อย่างมั่นคง รวดเร็ว และต่อเนื่อง เกิดการดำรงอยู่สืบไป ดังนั้นการพัฒนาเพื่อให้เกิดความยั่งยืนในการศึกษาครั้งนี้ คือ การพัฒนาการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอชไอวีให้เกิดการทำงานอย่างต่อเนื่อง โดยสามารถขยายผลต่อได้ เกิดการรวมกลุ่มเพื่อเกิดชมรมหรือกลุ่มในการทำงานด้านจิตอาสา ด้วยความเต็มใจ เสียสละ ไม่หวังผลตอบแทนในการทำประโยชน์เพื่อสังคม และพอใจในกิจกรรมที่ทำ เป็นการสร้างกระบวนการสร้างความเข้มแข็งของประชาชนที่เป็นแรงผลักดันที่ทำให้เกิดกระบวนการตัดสินใจที่เหมาะสมทั้งใน

ระดับนโยบายและการปฏิบัติที่ดีซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนที่สุด (ชัยอนันต์ สมุทวณิช, 2543, น. 11) เช่น การตั้งกลุ่ม การก่อตั้งชมรม เป็นต้น

2. ความสัมพันธ์ของข้อมูลส่วนบุคคล พบว่า ด้านอายุกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์ ซึ่งอายุมีผลต่อความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ (0.05) กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 16-18 ปี มีร้อยละ 73.3 และอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมากที่สุดนั้น แกนนำจิตอาสาที่มีคุณลักษณะดังกล่าวที่มีการรวมกลุ่มหรือชมรมเพื่อทำงานด้านจิตอาสา สัมพันธ์กันในกลุ่มระดับชั้นการศึกษา ซึ่งผลการศึกษาดังกล่าวพบว่า ช่วงอายุและระดับชั้นการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์กัน กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมีอายุระหว่าง 16-18 ปีเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งสอดคล้องกับพัฒนาการในช่วงวัยรุ่นที่ตรงกับกลุ่มตัวอย่างโดยเฉพาะในด้านพัฒนาการด้านเพศ พัฒนาการทางอารมณ์ ทั้งนี้โครงการเป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเพศศึกษา จิตอาสา ทักษะชีวิต และกิจกรรมซึ่งมีความเหมาะสมกับวัยของกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งสอดคล้องกับความสนใจ ต้องการเรียนรู้ ต้องการหาประสบการณ์ ต้องการรู้จักเพื่อนใหม่ เป็นต้น

3. ผลการเรียนรู้เฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจากผลการศึกษา พบว่าการมีผลการเรียนเฉลี่ย ที่แตกต่างกับความยั่งยืนต่อการทำงานจิตอาสาที่มีความแตกต่างกัน สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ที่มีผลการเรียนดีจะมีส่วนรวมในกิจกรรมมากกว่าผู้ที่มีผลการเรียนต่ำกว่าผลการศึกษาที่ได้มีความสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กองงานวิทยาลัยพยาบาล สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงสาธารณสุขเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและทัศนคติต่อวิชาชีพรพพยาบาลระหว่างนักศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตร์และผดุงครรภ์ (ปีที่ 3-4) เป็นงานที่ต้องการการเสียสละอย่างมากจากผู้ที่มีภูมิหลังทางการศึกษาแตกต่างกัน

4. แรงจูงใจที่นำไปสู่การทำงานที่ยั่งยืน จากการศึกษา พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจด้านรางวัลกับความยั่งยืนของการเป็นแกนนำจิตอาสาป้องกันเอดส์มีความสัมพันธ์ในทิศทางที่ตรงกันข้าม ในขณะที่แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อตนเอง แรงจูงใจด้านประโยชน์ต่อสังคม และแรงจูงใจจากโครงการมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ วราพร วันไชยธนวงศ์ (2551) ที่พบว่า การพัฒนาจิตอาสาควรให้นักศึกษาได้เข้าร่วมกิจกรรมที่ก่อให้เกิดจิตอาสาอย่างต่อเนื่อง และทำตามขั้นตอนต่าง ๆ ได้แก่ การปลูกฝังให้ตระหนักถึงความสำคัญของจิตอาสา การเตรียมความพร้อมทั้งด้านร่างกายจิตใจ ด้านความรู้ และการติดต่อสื่อสาร การสร้างความเชื่อมั่นในตน และการส่งเสริมให้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างต่อเนื่องซึ่งจะทำให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีประสบการณ์ คือทำให้ได้รับการพัฒนาให้เป็นคนเก่ง คนดี และ

ใช้ชีวิตอย่างมีความสุข เกิดความภาคภูมิใจในตนเอง ผลการศึกษาในครั้งนี้ทำให้เห็นว่าการมีแรงจูงใจด้านรางวัลมาก ความยั่งยืนในการทำงานจิตอาสาจะน้อย ในทางกลับกันผู้ที่แรงจูงใจน้อย ความยั่งยืนในการทำงานด้านจิตอาสาจะมาก

### แนวทางการพัฒนาแกนนำจิตอาสา

จากข้อค้นพบตามที่ได้อภิปรายข้างต้น แสดงให้เห็นว่าในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนซึ่งเข้ามาทำงานจิตอาสาในโครงการ โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 15-18 ปี ซึ่งเป็นเด็กและเยาวชนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย แม้ส่วนใหญ่จะเป็นเพศหญิง แต่สิ่งหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นความชัดเจนของแรงจูงใจ คือ ตัวโครงการซึ่งเป็นแรงจูงใจที่มีค่าเฉลี่ยของสาเหตุการเข้ามาทำงานจิตอาสามากที่สุด ( $\bar{X} = 4.09$ ) นอกจากนี้การที่ครูมีบทบาทสำคัญในการชักจูงให้นักเรียนเข้าร่วมในกิจกรรมดังกล่าวมากขึ้นโดยมีการตั้งทรัพยากรจากโครงการมาใช้ในการสร้างแกนนำจิตอาสา ทั้งจาก เนื้อหาของโครงการ กิจกรรมในโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนกิจกรรมในโครงการมาใช้ในการสร้างแกนนำจิตอาสาอย่างเหมาะสม นอกจากนี้ในการระดมการสร้างแกนนำจิตอาสา วิทยากรหรือผู้ที่ถ่ายทอดความรู้โดยผ่านกิจกรรมต่าง ๆ จะต้องใช้ทักษะการสื่อสารในการถ่ายทอดที่ดีในการอบรมแกนนำจิตอาสาเหล่านั้น ให้เป็นผู้ที่มีทักษะการสื่อสารที่ดี ในการเป็นผู้รับฟังปัญหา และเป็นผู้ที่สามารถให้คำปรึกษาแก่ผู้อื่นซึ่งเป็นที่ทักษะหนึ่งที่มีความสำคัญในการปฏิบัติงานสังคมสงเคราะห์ รวมทั้งมีการบูรณาการการทำงานระหว่างครูกับนักเรียนในการสร้างกลุ่มหรือชมรมที่สามารถทำงานจิตอาสาได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระดับบุคคลและชุมชน โดยให้นักเรียนได้เรียนรู้ทักษะในการทำงานเพื่อสังคมด้วยความเสียสละโดยไม่หวังผลตอบแทน ซึ่งเป็นลักษณะของการทำงานสังคมสงเคราะห์กลุ่มชนและสังคมสงเคราะห์ชุมชน ที่กระตุ้นให้เด็กและเยาวชนในชุมชนเกิดการรวมกลุ่มกันทำงานจิตอาสามากขึ้น แม้ว่ากระแสสังคมปัจจุบัน เน้นการประเมินและให้คุณค่าของการเป็นจิตอาสาเพื่อเป็นการปลูกฝังและสร้างความตระหนักในความรับผิดชอบทางสังคมในการทำประโยชน์เพื่อผู้อื่น แต่ในการทำงานจิตอาสาของแกนนำจิตอาสาที่เป็นทั้งประโยชน์ทั้งต่อตนเองและต่อผู้อื่น เพราะนักเรียนที่เป็นแกนนำจิตอาสาให้ความสำคัญกับการสะสมผลงาน (Port folio) ซึ่งสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเมื่อต้องไปสมัครเรียนต่อหรือทำงานและการแข่งขันอื่น ๆ อย่างไรก็ตาม “รางวัล” มิใช่สิ่งที่ตัดสินว่าผู้มีจิตอาสาให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว แต่เป็นที่น่าสังเกตว่ารางวัลมีความสัมพันธ์ในทางตรงกันข้ามกับความยั่งยืนของการทำงานด้านจิตอาสา ซึ่งเป็น

การเน้นย้ำว่าผู้มีจิตอาสาที่จะทำงานด้านจิตอาสาต่อไปอย่างยั่งยืนนั้น ไม่ได้มีความสัมพันธ์กับการได้รางวัลมากแต่อย่างใด หากแต่ประโยชน์เพื่อสังคมและตนเอง คือสิ่งที่เป็นแรงจูงใจสำคัญที่ผู้มีจิตอาสาจะสามารถรับรู้ได้จากโครงการฯ ซึ่งตนเองได้ตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม ดังนั้นเมื่อกลุ่มตัวอย่างมีจิตอาสาในการร่วมทำกิจกรรมของโครงการแล้ว การพัฒนาแกนนำจิตอาสาจึงสามารถทำต่อไปได้ซึ่ง Kalish (1981, อ้างถึงใน ประทีป จินฺงี, 2540) ที่ระบุว่า การพัฒนาพฤติกรรมสามารถทำได้ทั้งทางตรง ความรู้คิดและความรู้สึกเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมด้วยการควบคุมสภาพแวดล้อมหรือไม่ควบคุมก็ได้ และสอดคล้องกับความเชื่อของ Kazdin (1978) ที่เชื่อว่า กระบวนการทางปัญญามีผลต่อพฤติกรรมและการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม โครงการใด ๆ ก็ตามที่มีเนื้อหากิจกรรมที่มีผลลัพธ์ทั้งด้านการเสริมปัญญาและปรับเปลี่ยนพฤติกรรมก็จะสามารถเป็นแหล่งพัฒนาการเป็นแกนนำจิตอาสาที่ยั่งยืนได้