

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ประเมินผล โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มรายได้ในสวนยางพาราด้วยการป้องกันโรคยางพาราโดยชีววิธีในจังหวัดกระบี่เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เกษตรกร โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สภาพพื้นฐานส่วนบุคคล สังคม และเศรษฐกิจ ของเกษตรกร
2. ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนิน โครงการ
3. ความรู้ความเข้าใจของเกษตรกรเกี่ยวกับการป้องกัน โรคยางพารา
4. ความคิดเห็นต่อการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มา
5. ความคิดเห็นต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของ โครงการ
6. ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะและแนวทางการส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาป้องกัน โรคยางพารา

ตอนที่ 1 สภาพพื้นฐานส่วนบุคคล สังคม เศรษฐกิจ

เกษตรกรผู้ปลูกยางพาราจังหวัดกระบี่ มีพื้นฐานส่วนบุคคล สังคม เศรษฐกิจ เกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด จำนวนสมาชิกครัวเรือน การเป็นสมาชิกกลุ่มทางการเกษตร อาชีพของครัวเรือน รายได้ รายได้เฉพาะผลผลิตยางพารา พื้นที่ทำการเกษตรทั้งหมด พื้นที่ปลูกยางพาราทั้งหมด จำนวนแรงงานทางการเกษตร พันธุ์ยางพาราที่ปลูก ลักษณะของเนื้อดินที่ปลูกยางพารา ประสบการณ์การทำสวนยางพารา การกรีดยาง การให้น้ำยางพารา ชนิดปุ๋ยยางพารา และโรคยางพารา เคยประสบปัญหาดังนี้

ตารางที่ 4.1 สภาพพื้นฐานส่วนบุคคล

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	43	86.0	112	84.2	155	84.7
หญิง	7	14.0	21	15.8	28	15.3
อายุ (ปี)						
น้อยกว่า 43	13	26.0	41	30.8	54	29.5
43-50	12	24.0	43	32.3	55	30.1
51-58	14	28.0	33	24.8	47	25.7
59-66	7	14.0	10	7.5	17	9.3
มากกว่า 66	4	8.0	6	4.5	10	5.5
	$\mu = 49.96$	$\sigma = 10.502$	$\bar{X} = 48.00$	S.D.=9.684	$\bar{X} = 48.46$	S.D.=9.928
	Min=30	Max=72	Min=29	Max=73	Min=29	Max=73
ระดับการศึกษา						
ไม่ได้รับ	0	0.0	1	0.8	1	0.5
การศึกษา						
ประถมศึกษา	23	46.0	66	49.6	89	48.6
มัธยมศึกษา	13	26.0	29	21.8	42	23.0
ตอนต้น						
มัธยมศึกษาตอน	7	14.0	17	12.8	24	13.1
ปลาย						
ปวส./อนุปริญญา	3	6.0	13	9.8	16	8.7
ปริญญาตรี	4	8.0	7	5.3	11	6.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)						
น้อยกว่า 3	5	10.0	15	11.2	20	10.9
3	6	12.0	31	23.3	37	20.2
4	18	36.0	46	34.6	64	35.0
5	11	22.0	30	22.6	41	22.4
6	7	14.0	8	6.0	15	8.2
มากกว่า 6	3	6.0	3	2.3	6	3.3
	$\mu = 4.44$	$\sigma = 1.527$	$\bar{X} = 3.95$	S.D.=1.183	$\bar{X} = 4.08$	S.D.=1.300
	Min=2	Max=9	Min=1	Max=7	Min= 1	Max=9

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.1 มีดังนี้

1. เพศ พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.7 เป็นเพศชาย และร้อยละ 14.0 เป็นเพศหญิง โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ส่วนใหญ่ร้อยละ 86.0 เป็นเพศชาย และร้อยละ 14.0 เป็นเพศหญิง

1.2 เกษตรกรขยายผล ส่วนใหญ่ร้อยละ 84.2 เป็นเพศชาย และร้อยละ 15.8 เป็นเพศหญิง

2. อายุ พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 30.1 มีอายุระหว่าง 43-50 ปี รองลงมาร้อยละ 29.5 มีอายุน้อยกว่า 43 ปี และร้อยละ 5.5 มีอายุมากกว่า 66 ปี โดยเกษตรกรอายุสูงสุด 73 ปี เกษตรกรอายุน้อยที่สุด 29 ปี และมีอายุเฉลี่ย 48.46 ปี โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

2.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 28.0 มีอายุระหว่าง 51-58 ปี รองลงมาร้อยละ 26.0 มีอายุน้อยกว่า 43 ปี และร้อยละ 8.0 มีอายุมากกว่า 66 ปี โดยเกษตรกรอายุสูงสุด 72 ปี เกษตรกรอายุน้อยที่สุด 30 ปี และมีอายุเฉลี่ย 49.96 ปี

2.2 เกษตรกรขยายผล พบว่า ร้อยละ 32.3 มีอายุระหว่าง 43-50 ปี รองลงมาร้อยละ 30.8 มีอายุน้อยกว่า 43 ปี และร้อยละ 4.5 มีอายุมากกว่า 66 ปี โดยเกษตรกรอายุสูงสุด 73 ปี เกษตรกรอายุน้อยที่สุด 29 ปี และมีอายุเฉลี่ย 48.00 ปี

โดยเมื่อพิจารณาทั้งสามกลุ่มพบว่า เกษตรกรมีอายุเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน คือ เกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมมีอายุเฉลี่ย 48.46 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีอายุเฉลี่ย 49.96 เกษตรกรขยายผลมีอายุเฉลี่ย 48.00

3. ระดับการศึกษา พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการภาพรวมร้อยละ 48.6 จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษามากที่สุด รองลงมาร้อยละ 23.0 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และนอกจากนี้ มีร้อยละ 0.5 ที่ไม่ได้รับการศึกษา โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

3.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 46.0 จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษามากที่สุด รองลงมาร้อยละ 26.0 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และนอกจากนี้ มีร้อยละ 8.0 ที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี

3.2 เกษตรกรขยายผล พบว่าร้อยละ 49.6 จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษามากที่สุด รองลงมาร้อยละ 21.8 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และยังพบว่ามีเกษตรกรร้อยละ 0.8 ไม่ได้รับการศึกษา

เมื่อพิจารณาพบว่าเกษตรกรจำนวนครึ่งหนึ่งของทั้งหมดจบการศึกษาในระดับสูง คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย ปวส./อนุปริญญา และปริญญาตรี

4. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการภาพรวมร้อยละ 35.0 มีจำนวนสมาชิกครัวเรือน 4 คน รองลงมาร้อยละ 22.4 มีจำนวนสมาชิกครัวเรือน 5 คน และร้อยละ 3.3 มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 6 คน โดยพบว่าครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกมากที่สุด 9 คน ครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกน้อยสุด 1 คน และมีค่าเฉลี่ยของจำนวนสมาชิก 4.08 คน โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

4.1 เกษตรกรกลุ่มจัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 36.0 มีจำนวนสมาชิกครัวเรือน 4 คน รองลงมาร้อยละ 22.0 มีจำนวนสมาชิกครัวเรือน 5 คน และร้อยละ 6.0 มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 6 คน โดยพบว่าครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกมากที่สุด 9 คน ครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกน้อยสุด 2 คน และมีค่าเฉลี่ยของจำนวนสมาชิก 4.44 คน ส่วนเกษตรกร

4.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 34.6 มีจำนวนสมาชิกครัวเรือน 4 คน รองลงมา ร้อยละ 22.6 มีจำนวนสมาชิกครัวเรือน 5 คน และร้อยละ 2.3 มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 6 คน โดยพบว่าครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกมากที่สุด 7 คน ครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกน้อยสุด 1 คน และมีค่าเฉลี่ยของจำนวนสมาชิก 3.95 คน

ตารางที่ 4.2 สภาพทางสังคม

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเป็นสมาชิกกลุ่ม						
ไม่เป็นสมาชิก	3	6.0	14	10.5	17	9.3
เป็นสมาชิก *	47	94.0	119	89.5	166	90.7
- กลุ่มสหกรณ์การเกษตร	12	24.0	24	18.0	36	19.7
- กลุ่มส่งเสริมอาชีพ	10	20.0	28	21.1	38	20.8
- กลุ่ม ธกส.	36	72.0	98	73.3	134	73.2
- กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร	1	2.0	7	5.3	8	4.4
- กลุ่มวิสาหกิจชุมชน	11	22.0	22	16.3	33	18.0
- อื่นๆ	3	6.0	2	1.5	5	2.7
- กลุ่มกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	3	6.0	2	1.5	5	2.7

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเข้ารับการฝึกอบรมเรื่องโรคนางพารา						
ไม่เคย	0	0.0	0	0.0	0	0.0
เคย	50	100.0	133	100.0	183	100.0
- สำนักงานเกษตรจังหวัด	50	100.0	29	21.8	79	43.2
- สำนักงานเกษตรอำเภอ	36	72.0	133	100.0	169	92.3
- กองทุนส่งเสริมการทำ	10	20.0	29	21.8	39	21.3
สวนยาง						
- อื่นๆ	2	4.0	1	0.8	3	1.6
ศูนย์บริหารศัตรูพืช	2	4.0	1	0.8	3	1.6

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.2 มีดังนี้

1. การเป็นสมาชิกกลุ่ม พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมส่วนใหญ่ร้อยละ 90.7 เป็นสมาชิกกลุ่มทางการเกษตรและร้อยละ 9.3 ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มใด โดยเกษตรกรผู้ร่วมโครงการร้อยละ 73.2 เป็นสมาชิกกลุ่มธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และร้อยละ 20.8 เป็นสมาชิกกลุ่มส่งเสริมอาชีพ โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ส่วนใหญ่ร้อยละ 94.0 เป็นสมาชิกกลุ่มทางการเกษตรและร้อยละ 6.0 ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มใด โดยเกษตรกรร้อยละ 72.0 เป็นสมาชิกกลุ่มธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรและร้อยละ 24.0 เป็นสมาชิกกลุ่มสหกรณ์การเกษตร ส่วนเกษตรกร

1.2 เกษตรกรขยายผล ส่วนใหญ่ร้อยละ 89.5 เป็นสมาชิกกลุ่มและร้อยละ 10.5 ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มใด โดยเกษตรกรร้อยละ 73.3 เป็นสมาชิกกลุ่มธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และร้อยละ 21.1 เป็นสมาชิกกลุ่มส่งเสริมอาชีพ

2. การเข้ารับการฝึกอบรมเรื่องโรคนางพารา พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดเคยเข้ารับการฝึกอบรมเรื่องโรคนางพารา โดยร้อยละ 92.3 เคยรับการฝึกอบรมจากสำนักงานเกษตรอำเภอ และร้อยละ 43.2 เคยรับการฝึกอบรมจากสำนักงานเกษตรจังหวัด โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

2.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ทั้งหมดเคยเข้ารับการฝึกอบรมเรื่องโรคนางพารา โดยเกษตรกรทั้งหมดเคยรับการฝึกอบรมจากสำนักงานเกษตรจังหวัด และร้อยละ 72.0 เคยรับการฝึกอบรมจากสำนักงานเกษตรอำเภอ

2.2 เกษตรกรขยายผล ทั้งหมดเคยเข้ารับการฝึกอบรมเรื่องโรคนางพารา โดยเกษตรกรทั้งหมด เคยรับการฝึกอบรมจากสำนักงานเกษตรอำเภอ และร้อยละ 21.8 เคยรับการฝึกอบรมจากสำนักงานเกษตรจังหวัดและกองทุนส่งเสริมการดำเนินงาน

ตารางที่ 4.3 สภาพทางเศรษฐกิจของครัวเรือน

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพของครัวเรือน						
การเกษตร	50	100.0	133	100.0	183	100.0
ค้าขาย	6	12.0	20	15.0	26	14.2
รับจ้าง	7	14.0	21	15.8	28	15.3
รับราชการ	1	1.0	3	2.3	4	2.2
รัฐวิสาหกิจ	0	0.0	1	0.8	1	0.5
บริษัท/ภาคเอกชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รายได้ (บาท/เดือน)						
น้อยกว่า 15,001	2	4.0	17	12.8	19	10.4
15,001-30,000	19	38.0	61	45.9	80	43.7
30,001-45,000	14	28.0	26	19.5	40	21.9
45,001-60,000	10	20.0	19	14.3	29	15.8
มากกว่า 60,000	5	10.0	10	7.5	15	8.2
	$\mu = 38,546.40$		$\bar{X} = 33,500.00$		$\bar{X} = 34,900.00$	
	$\sigma = 15,154.391$		S.D.=17,710.000		S.D.=17,160.000	
	Min=15,000 Max=80,000		Min=10,000 Max=100,000		Min=10,000 Max=100,000	

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รายได้ผลผลิตยางพารา (บาท)						
น้อยกว่า 15,001	14	28.0	49	36.8	63	34.4
15,001-20,000	7	14.0	25	18.8	32	17.5
20,001-25,000	10	20.0	27	20.3	37	20.2
25,001-30,000	9	18.0	15	11.3	24	13.1
มากกว่า 30,000	10	20.0	17	12.3	27	14.8
	$\mu = 24,478.40$	$\sigma = 13,210.317$	$\bar{X} = 21,512.44$	S.D.=11,724.115	$\bar{X} = 22,322.81$	S.D.=12,183.312
	Min =6,000	Max=80,000	Min=2,000	Max=80,000	Min=2,000	Max=80,000

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.3 มีดังนี้

1. อาชีพของครัวเรือน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดทุกคน ประกอบอาชีพเกษตรกร รองมาร้อยละ 15.3 ประกอบอาชีพรับจ้าง โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ทั้งหมดประกอบอาชีพการเกษตร รองมาร้อยละ 14.0 ประกอบอาชีพรับจ้าง

1.2 เกษตรกรขยายผล ทั้งหมดประกอบอาชีพการเกษตร รองมาร้อยละ 15.8 ประกอบอาชีพรับจ้าง ซึ่งมีความใกล้เคียงกับเกษตรกรที่ประกอบอาชีพค้าขาย คือร้อยละ 15.0

2. รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 43.7 มีรายได้ระหว่าง 15,001-30,000 บาท รองลงมาร้อยละ 21.9 มีรายได้ 30,001-45,000 บาท และร้อยละ 10.4 มีรายได้ต่ำกว่า 15,001 บาท โดยพบว่าเกษตรกรมีรายได้สูงสุด 100,000 บาท ต่ำสุด 10,000 บาท ค่าเฉลี่ยรายได้ของครัวเรือน 34,900.00 บาท โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

2.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 38.0 มีรายได้ระหว่าง 15,001-30,000 บาท รองลงมาร้อยละ 28.0 มีรายได้ 30,001-45,000 บาท และร้อยละ 4.0 มีรายได้ต่ำกว่า 15,001 บาท โดยพบว่าเกษตรกรมีรายได้สูงสุด 80,000 บาท ต่ำสุด 15,000 บาท ค่าเฉลี่ยรายได้ของครัวเรือน 38,546.40 บาท

2.2 เกษตรกรกลุ่มขยายผล ร้อยละ 45.9 มีรายได้ระหว่าง 15,001-30,000 บาท รองลงมาร้อยละ 19.5 มีรายได้ 30,001-45,000 บาท และร้อยละ 12.8 มีรายได้ต่ำกว่า 15,001 บาท โดยพบว่าเกษตรกรมีรายได้สูงสุด 100,000 บาท ต่ำสุด 10,000 บาท ค่าเฉลี่ยรายได้ของครัวเรือน 33,500.00 บาท

3. รายได้จากผลผลิตยางพาราต่อเดือน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมส่วนใหญ่ร้อยละ 34.4 มีรายได้จากผลผลิตยางพาราต่ำกว่า 15,001 บาท รองมาร้อยละ 20.2 มีรายได้จากผลผลิตยางพารา ระหว่าง 20,001-25,000 บาท และร้อยละ 14.8 มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท โดยพบว่าเกษตรกรมีรายได้จากผลผลิตยางพารามากที่สุด 80,000 บาท น้อยสุด 2,000 บาท และมีค่าเฉลี่ย 22,322.81 บาท เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

3.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 28.0 มีรายได้จากผลผลิตยางพาราต่ำกว่า 15,001 บาท รองมาร้อยละ 20.0 มีรายได้จากยางพารา ระหว่าง 20,001-25,000 บาท และร้อยละ 20.0 มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท โดยพบว่าเกษตรกรมีรายได้จากยางพารามากที่สุด 80,000 บาท รายได้น้อยสุด 6,000 บาท และมีค่าเฉลี่ย 24,478.40 บาท ส่วน

3.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 36.8 มีรายได้จากยางพาราต่ำกว่า 15,001 บาท รองมาร้อยละ 20.3 มีรายได้จากยางพาราระหว่าง 20,001-25,000 บาท และร้อยละ 12.3 มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท โดยพบว่าเกษตรกรมีรายได้จากยางพารามากที่สุด 80,000 บาท น้อยสุด 2,000 บาท และมีค่าเฉลี่ย 21,512.44 บาท



ตารางที่ 4.4 พื้นที่ทำการเกษตรทั้งหมดและพื้นที่ปลูกยางพารา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)						
น้อยกว่า 21	17	34.0	78	58.6	95	51.9
21-30	12	24.0	23	17.3	35	19.1
31-40	6	12.0	12	9.0	18	9.8
41-50	11	22.0	11	8.3	22	12.0
มากกว่า 50	4	8.0	9	6.8	13	7.1
	$\mu = 34.18$	$\sigma = 30.262$	$\bar{X} = 25.91$	S.D.=24.749	$\bar{X} = 28.17$	S.D.=26.541
	Min=10	Max=150	Min=2	Max=220	Min=2	Max=220
พื้นที่ปลูกยางพารา (ไร่)						
น้อยกว่า 11	9	18.0	46	34.6	55	30.1
11-15	16	32.0	35	26.3	51	27.9
16-20	9	18.0	29	21.8	38	20.8
21-25	7	14.0	6	4.5	13	7.1
มากกว่า 25	9	18.0	17	12.8	26	14.2
	$\mu = 22.22$	$\sigma = 29.565$	$\bar{X} = 17.43$	S.D.=20.145	$\bar{X} = 18.74$	S.D.=23.114
	Min=10	Max=220	Min=2	Max=220	Min=2	Max=220

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.4 มีดังนี้

1. พื้นที่ทำการเกษตร พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 51.9 มีพื้นที่ทำการเกษตรน้อยกว่า 21 ไร่ รองมาร้อยละ 19.1 มีพื้นที่ทำการเกษตรระหว่าง 21-30 ไร่ และพบว่าร้อยละ 7.1 มีพื้นที่ทำการเกษตรมากกว่า 50 ไร่ ซึ่งพบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ทำการเกษตรมากที่สุด 220 ไร่ พื้นที่ทำการเกษตรน้อยสุด 2 ไร่ และค่าเฉลี่ยของพื้นที่ทำการเกษตรเท่ากับ 28.17 ไร่ โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 34.0 มีพื้นที่ทำการเกษตรน้อยกว่า 21 ไร่ รองมาร้อยละ 24.0 มีพื้นที่ทำการเกษตรระหว่าง 21-30 ไร่ และพบว่าร้อยละ 8.0 มีพื้นที่ทำการเกษตรมากกว่า 50 ไร่ ซึ่งพบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ทำการเกษตรมากที่สุด 150 ไร่ พื้นที่ทำการเกษตรน้อยสุด 10 ไร่ และค่าเฉลี่ยของพื้นที่ทำการเกษตรเท่ากับ 34.18 ไร่

1.2 เกษตรกรกลุ่มขยายผล ร้อยละ 58.6 มีพื้นที่ทำการเกษตรน้อยกว่า 21 ไร่ รองมาร้อยละ 17.3 มีพื้นที่ทำการเกษตรระหว่าง 21-30 ไร่ และพบว่าร้อยละ 6.8 มีพื้นที่ทำการเกษตรมากกว่า 50 ไร่ ซึ่งพบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ทำการเกษตรมากที่สุด 220 ไร่ พื้นที่ทำการเกษตรน้อยสุด 2 ไร่ และค่าเฉลี่ยของพื้นที่ทำการเกษตรเท่ากับ 25.91 ไร่

2. พื้นที่ปลูกยางพารา พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 30.1 มีพื้นที่ปลูกยางพาราน้อยกว่า 11 ไร่ รองมาร้อยละ 27.9 มีพื้นที่ปลูกยางพาราระหว่าง 11-15 ไร่ ซึ่งพบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ปลูกยางพารามากที่สุด 220 ไร่ พื้นที่ปลูกยางพาราน้อยสุด 2 ไร่ และมีพื้นที่ปลูกยางพาราเฉลี่ย 18.74 ไร่ โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่ม

2.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 32 มีพื้นที่ปลูกยางพาราระหว่าง 11-15 ไร่ รองมาร้อยละ 18.0 มีพื้นที่ปลูกยางพาราน้อยกว่า 11 ไร่ และพื้นที่ปลูกยางพาราระหว่าง 16-20 ไร่ ซึ่งพบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ปลูกยางพารามากที่สุด 220 ไร่ พื้นที่ปลูกยางพาราน้อยสุด 10 ไร่ และมีพื้นที่ปลูกยางพาราเฉลี่ย 22.22 ไร่ ส่วน

2.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 34.6 มีพื้นที่ปลูกยางพาราน้อยกว่า 11 ไร่ รองมาร้อยละ 26.3 มีพื้นที่ปลูกยางพาราระหว่าง 11-15 ไร่ ซึ่งพบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ปลูกยางพารามากที่สุด 220 ไร่ พื้นที่ปลูกยางพาราน้อยสุด 2 ไร่ และมีพื้นที่ปลูกยางพาราเฉลี่ย 17.43 ไร่

ตารางที่ 4.5 จำนวนแรงงานที่ใช้ในการทำสวนยางพารา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนแรงงาน (คน)						
1	1	2.0	7	5.2	8	4.4
2	23	46.0	75	56.4	98	53.6
3	12	24.0	24	18.0	36	19.7
4	6	12.0	16	12.0	22	12.0
5	3	6.0	4	3.0	7	3.8
มากกว่า 5	5	10.0	7	5.4	12	6.5
	$\mu = 3.34$	$\sigma = 2.228$	$\bar{X} = 2.92$	S.D.=2.379	$\bar{X} = 3.04$	S.D.=2.340
	Min=1	Max=13	Min=1	Max=22	Min=1	Max=22

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แรงงานในครัวเรือน (คน)						
1	6	12.0	21	15.8	27	14.8
2	30	60.0	81	60.9	111	60.7
3	7	14.0	20	15.0	27	14.8
4	5	10.0	10	7.5	15	8.2
มากกว่า 4	2	4.0	1	0.5	3	2.5
	$\mu=2.50$ $\sigma=1.555$		$\bar{X}=2.17$ S.D.=0.809		$\bar{X}=2.26$ S.D.=1.071	
	Min=1 Max=9		Min=1 Max=5		Min=1 Max=9	

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แรงงานนอกครัวเรือน (คน)						
0	37	74.0	107	80.5	144	78.7
1	4	8.0	4	3.0	8	4.4
2	3	6.0	11	8.2	14	7.7
3	3	6.0	3	2.2	6	3.3
4	0	0.0	3	2.2	3	1.6
มากกว่า 4	3	6.0	5	3.9	8	4.3
	$\mu = 0.84$ $\sigma = 2.084$		$\bar{X} = 0.76$ S.D.=2.387		$\bar{X} = 0.78$ S.D.=2.303	
	Min=0 Max=12		Min=0 Max=20		Min=0 Max=20	

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.5 มีดังนี้

4. จำนวนแรงงานทางการเกษตร พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 53.6 มีแรงงานทางการเกษตรจำนวน 2 คน รองมาร้อยละ 19.7 มีแรงงานทางการเกษตร จำนวน 3 คน โดยมีแรงงานทางการเกษตรมากที่สุดจำนวน 22 คน แรงงานทางการเกษตรน้อยสุดจำนวน 1 คน และมีแรงงานทางการเกษตรเฉลี่ย 3.04 คน โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

4.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 46.0 มีแรงงานทางการเกษตรจำนวน 2 คน รองมาร้อยละ 24.0 มีจำนวนแรงงานทางเกษตรจำนวน 3 คน โดยมีแรงงานทางการเกษตรมากที่สุดจำนวน 13 คน แรงงานทางการเกษตรน้อยสุดจำนวน 1 คน และมีแรงงานทางการเกษตรเฉลี่ย 3.34 คน และ

4.2 กลุ่มเกษตรกรขยายผล ร้อยละ 56.4 มีแรงงานทางการเกษตรจำนวน 2 คน รองมาร้อยละ 18.0 มีจำนวนแรงงานทางเกษตรจำนวน 3 คน โดยมีแรงงานทางการเกษตรมากที่สุดจำนวน 22 คน แรงงานทางการเกษตรน้อยสุดจำนวน 1 คน และมีแรงงานทางการเกษตรเฉลี่ย 2.92 คน

5. จำนวนแรงงานภายในครัวเรือน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 60.7 มีแรงงานจำนวน 2 คน รองมาร้อยละ 14.8 มีจำนวนแรงงาน 3 คน และ 1 คน และมีส่วนน้อยร้อยละ 2.5 มีแรงงานมากกว่า 4 คน โดยมีแรงงานภายในครัวเรือนมากที่สุดจำนวน 9 คน แรงงานภายในครัวเรือนน้อยสุดจำนวน 1 คน และมีแรงงานภายในครัวเรือนเฉลี่ย 2.26 คน โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

5.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 60.0 มีแรงงานจำนวน 2 คน รองมาร้อยละ 14.0 มีจำนวนแรงงาน 3 คน และมีส่วนน้อยร้อยละ 4.0 มีแรงงานมากกว่า 4 คน โดยมีแรงงานภายในครัวเรือนมากที่สุดจำนวน 9 คน แรงงานภายในครัวเรือนน้อยสุดจำนวน 1 คน และมีแรงงานภายในครัวเรือนเฉลี่ย 2.50 คน

5.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 60.9 มีแรงงานจำนวน 2 คน รองมาร้อยละ 15.8 มีจำนวนแรงงาน 1 คนและมีส่วนน้อยร้อยละ 0.5 มีแรงงานมากกว่า 4 คน โดยมีแรงงานภายในครัวเรือนมากที่สุดจำนวน 5 คน แรงงานภายในครัวเรือนน้อยสุดจำนวน 1 คน และมีแรงงานภายในครัวเรือนเฉลี่ย 2.17 คน

6. จำนวนแรงงานภายนอกครัวเรือน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 78.7 ไม่มีแรงงานจากภายนอกครัวเรือน รองมาร้อยละ 7.7 มีจำนวนแรงงานภายนอกครัวเรือน 2 คน โดยมีแรงงานภายนอกครัวเรือนมากที่สุดจำนวน 20 คน แรงงานภายนอกครัวเรือนน้อยสุดจำนวน 0 คน และมีแรงงานภายนอกครัวเรือนเฉลี่ย 0.78 คน โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

6.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 74.0 ไม่มีแรงงานจากภายนอก รองมาร้อยละ 8.0 มีจำนวนแรงงาน 1 คน โดยมีแรงงานภายนอกครัวเรือนมากที่สุดจำนวน 12 คน แรงงานภายนอกครัวเรือนน้อยสุดจำนวน 0 คน และมีแรงงานภายนอกครัวเรือนเฉลี่ย 0.84 คน

6.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 80.5 ไม่มีแรงงานจากภายนอก รองมาร้อยละ 8.2 มีจำนวนแรงงาน 2 คน โดยมีแรงงานภายนอกครัวเรือนมากที่สุดจำนวน 20 คน แรงงานภายนอกครัวเรือนน้อยสุดจำนวน 0 คน และมีแรงงานภายนอกครัวเรือนเฉลี่ย 0.76 คน



ตารางที่ 4.6 ลักษณะการปลูกยางพารา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พันธุ์ยางพาราปลูก *						
RRIM 600	45	90.0	127	95.5	172	94.0
RRIT 251	6	12.0	8	6.0	14	7.7
PBM 24	1	2.0	5	3.8	6	3.3
*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ						
ลักษณะเนื้อดินที่ปลูก						
ดินร่วน	16	32.00	48	36.1	64	35.0
ดินทราย	0	0.00	5	3.8	5	2.7
ดินเหนียว	6	12.00	10	7.5	16	8.7
ดินร่วนปนทราย	28	56.00	70	52.6	98	53.6

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.6 มีดังนี้

1. พันธุ์ยางพาราปลูก พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 94.0 ปลูกยางพาราพันธุ์ RRIM 600 รองมาร้อยละ 7.7 ปลูกยางพาราพันธุ์ RRIT 251 และร้อยละ 3.3 ปลูกยางพาราพันธุ์ PBM 24 โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

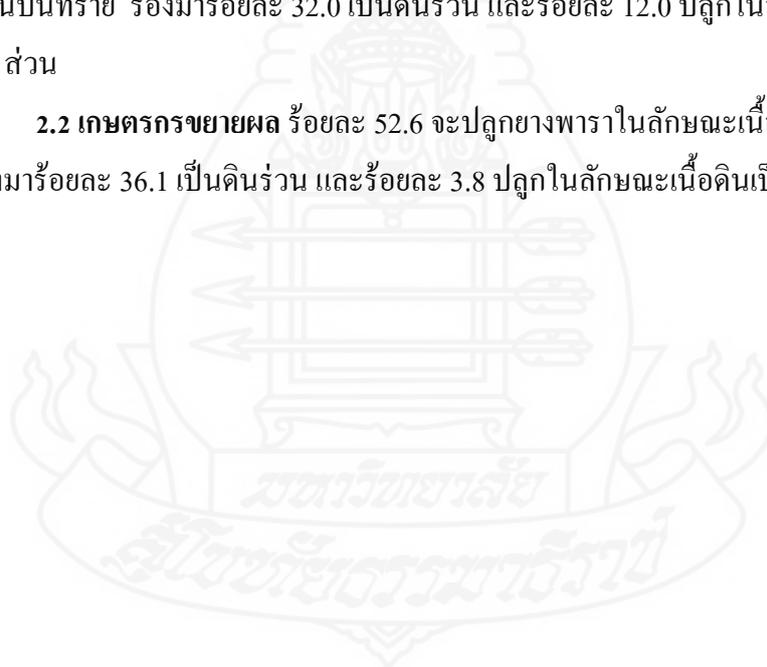
1.1 เกษตรกรกลุ่มผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 90.0 ปลูกยางพาราพันธุ์ RRIT 600 รองมาร้อยละ 12.0 ปลูกยางพาราพันธุ์ RRIT 251 และร้อยละ 2.0 ปลูกยางพาราพันธุ์ PBM 24

1.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 95.5 ปลูกยางพาราพันธุ์พันธุ์ RRIT 600 รองมาร้อยละ 6.0 ปลูกยางพาราพันธุ์ RRIT 251 และร้อยละ 3.8 ปลูกยางพาราพันธุ์ PBM 24

2. ลักษณะของเนื้อดิน พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 53.6 จะปลูกยางพาราในลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย รองมาร้อยละ 35.0 เป็นดินร่วน และร้อยละ 2.7 ปลูกในลักษณะเนื้อดินเป็นดินทราย โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

2.1 เกษตรกรกลุ่มผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 56.0 จะปลูกยางพาราในลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย รองมาร้อยละ 32.0 เป็นดินร่วน และร้อยละ 12.0 ปลูกในลักษณะเนื้อดินเป็นดินเหนียว ส่วน

2.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 52.6 จะปลูกยางพาราในลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย รองมาร้อยละ 36.1 เป็นดินร่วน และร้อยละ 3.8 ปลูกในลักษณะเนื้อดินเป็นดินทราย



ตารางที่ 4.7 ประสิทธิภาพและการกรีดยาง

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประสิทธิภาพทำสวนยาง (ปี)						
น้อยกว่า 11	6	12.0	22	16.5	28	15.3
11-15	7	14.0	25	18.8	32	17.5
16-20	19	38.0	35	26.3	54	29.5
21-25	8	16.0	21	15.8	29	15.8
มากกว่า 25	10	20.0	30	22.6	40	21.9
	$\mu = 20.80$	$\sigma = 7.770$	$\bar{X} = 20.44$	S.D.=9.248	$\bar{X} = 20.54$	S.D.=8.849
	Min=8	Max=40	Min=5	Max=64	Min=5	Max=64
การกรีดยาง						
กรีดยางเอง	42	84.0	108	81.2	150	82.0
จ้างกรีดยาง โดยแบ่ง	9	18.0	28	21.1	37	20.2
- 60:40	6	12.0	16	12.0	22	12.1
- 50:50	2	4.0	8	6.1	10	5.5
- 55:45	1	2.0	4	3.0	5	2.6
*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ						

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.7 มีดังนี้

1. ประสิทธิภาพการทำสวนยาง พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 29.5 มีประสิทธิภาพในการกรีดยางพาราระหว่าง 16-20 ปี รองมาร้อยละ 21.9 มีประสิทธิภาพมากกว่า 25 ปี และร้อยละ 15.3 มีประสิทธิภาพน้อยกว่า 11 ปี โดยพบว่าเกษตรกรมีประสิทธิผลสูงสุดในการทำสวนยางพารา 64 ปี ประสิทธิภาพน้อยสุด 5 ปี มีค่าเฉลี่ย 20.54 โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 38.0 มีประสิทธิภาพในการกรีดยางพาราระหว่าง 16-20 ปี รองมาร้อยละ 20.0 มีประสิทธิภาพมากกว่า 25 ปี และร้อยละ 12.0 มีประสิทธิภาพน้อยกว่า 11 ปี โดยพบว่าเกษตรกรมีประสิทธิผลสูงสุดในการทำสวนยางพารา 40 ปี ประสิทธิภาพน้อยสุด 8 ปี มีค่าเฉลี่ย 20.80

1.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 26.3 มีประสิทธิภาพในการกรีดยางพาราระหว่าง 16-20 ปี รองมาร้อยละ 22.6 มีประสิทธิภาพมากกว่า 25 ปี และน้อยสุดร้อยละ 15.8 มีประสิทธิภาพระหว่าง 21-25 ปี โดยพบว่าเกษตรกรมีประสิทธิผลสูงสุดในการทำสวนยางพารา 64 ปี ประสิทธิภาพน้อยสุด 5 ปี มีค่าเฉลี่ย 20.44

2. การกรีดยางพารา พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 82.0 กรีดยางพาราด้วยตนเอง และร้อยละ 20.2 จ้างกรีดยาง โดยแบ่งเป็นร้อยละ 12.1 เป็นการจ้างกรีดยางแบบแบ่งในสัดส่วน 60:40 ร้อยละ 5.5 แบ่งในสัดส่วน 50:50 และร้อยละ 2.6 แบ่งในสัดส่วน 55:45 โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

2.1 เกษตรกรกลุ่มผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 84.0 กรีดยางพาราด้วยตนเอง และร้อยละ 18.0 จ้างกรีดยาง โดยแบ่งเป็นร้อยละ 12.0 เป็นการจ้างกรีดยางแบบแบ่งในสัดส่วน 60:40 ร้อยละ 4.0 แบ่งในสัดส่วน 50:50 และร้อยละ 2.0 แบ่งในสัดส่วน 55:45

2.2 เกษตรกรกลุ่มขยายผล ร้อยละ 81.2 กรีดยางพาราด้วยตนเอง และร้อยละ 21.1 จ้างกรีดยางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 12.0 เป็นการจ้างกรีดยางแบบแบ่งในสัดส่วน 60:40 ร้อยละ 6.1 แบ่งในสัดส่วน 50:50 และร้อยละ 3.0 แบ่งในสัดส่วน 55:45

ตารางที่ 4.8 การใช้ปุ๋ยในสวนยางพารา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การให้ปุ๋ยยางพารา						
ไม่ใส่	0	0.0	0	0.00	0	0.0
ใส่	50	100.0	133	100.0	183	100.0
ปีละ 1 ครั้ง	15	30.0	52	39.1	67	36.6
ปีละ 2 ครั้ง	34	68.0	81	60.9	115	62.8
ปีละ 3 ครั้ง	1	2.0	0	0.00	1	0.5
ชนิดปุ๋ยที่ใช้ในสวนยาง						
ปุ๋ยเคมี	21	42.0	80	60.2	101	55.2
ปุ๋ยอินทรีย์	0	0.0	5	3.8	5	2.7
ปุ๋ยเคมีและปุ๋ยอินทรีย์	29	58.0	48	36.1	77	42.1

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.8 มีดังนี้

1. การใส่ปุ๋ยยางพารา พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดทุกคนใส่ปุ๋ยยางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 62.8 มีการใส่ปุ๋ยยางพารา 2 ครั้งต่อปี รองมาร้อยละ 36.6 ใส่ปุ๋ยยางพารา 1 ครั้งต่อปีและร้อยละ 0.5 ใส่ปุ๋ยยางพารา 3 ครั้งต่อปี โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ทั้งหมดใส่ปุ๋ยยางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 68.0 มีการใส่ปุ๋ยยางพารา 2 ครั้งต่อปี รองมาร้อยละ 30.0 ใส่ปุ๋ยยางพารา 1 ครั้งต่อปีและร้อยละ 2.0 ใส่ปุ๋ยยางพารา 3 ครั้งต่อปี

1.2 เกษตรกรขยายผล ทั้งหมดใส่ปุ๋ยยางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 60.9 มีการใส่ปุ๋ยยางพารา 2 ครั้งต่อปี รองมาร้อยละ 39.1 ใส่ปุ๋ยยางพารา 1 ครั้งต่อปีและไม่มีเกษตรกรที่ใส่ปุ๋ย 3 ครั้งต่อปี

2. ชนิดปุ๋ยที่ใส่ในสวนยางพารา พบว่าเกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งร้อยละ 55.2 ใส่ปุ๋ยเคมีเพียงอย่างเดียว รองมาร้อยละ 42.1 ใส่ปุ๋ยเคมีและปุ๋ยอินทรีย์ร่วมกัน และร้อยละ 2.7 ใช้ปุ๋ยอินทรีย์เพียงอย่างเดียว โดยเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

2.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 58.0 ใช้ปุ๋ยเคมีร่วมกับปุ๋ยอินทรีย์ รองมาร้อยละ 42.0 ใช้ปุ๋ยเคมีเพียงอย่างเดียว

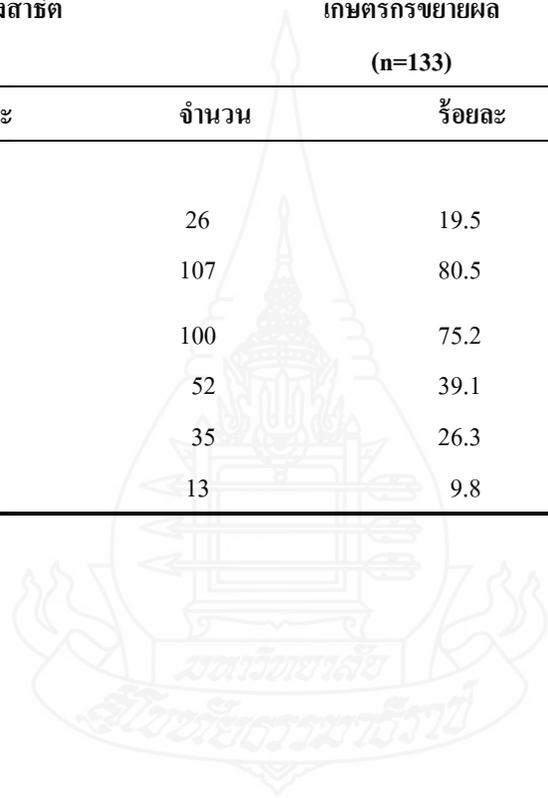
2.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 60.2 ใส่ปุ๋ยเคมีเพียงอย่างเดียว รองมาร้อยละ 36.1 ใส่ปุ๋ยเคมีและปุ๋ยอินทรีย์ร่วมกัน และร้อยละ 3.8 ใช้ปุ๋ยอินทรีย์เพียงอย่างเดียว



ตารางที่ 4.9 การประสบปัญหาโรคนางพารา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (n=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (n=183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประสบปัญหาโรคนางพารา						
ไม่เคย	6	12.0	26	19.5	32	17.5
เคย *	44	88.0	107	80.5	151	82.5
- โรคใบร่วง	38	76.0	100	75.2	138	75.4
- โรคเส้นดำ	22	44.0	52	39.1	74	40.4
- โรครากขาว	20	40.0	35	26.3	55	30.1
- โรคราแป้ง	10	20.0	13	9.8	23	12.6

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ



ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.9 มีดังนี้

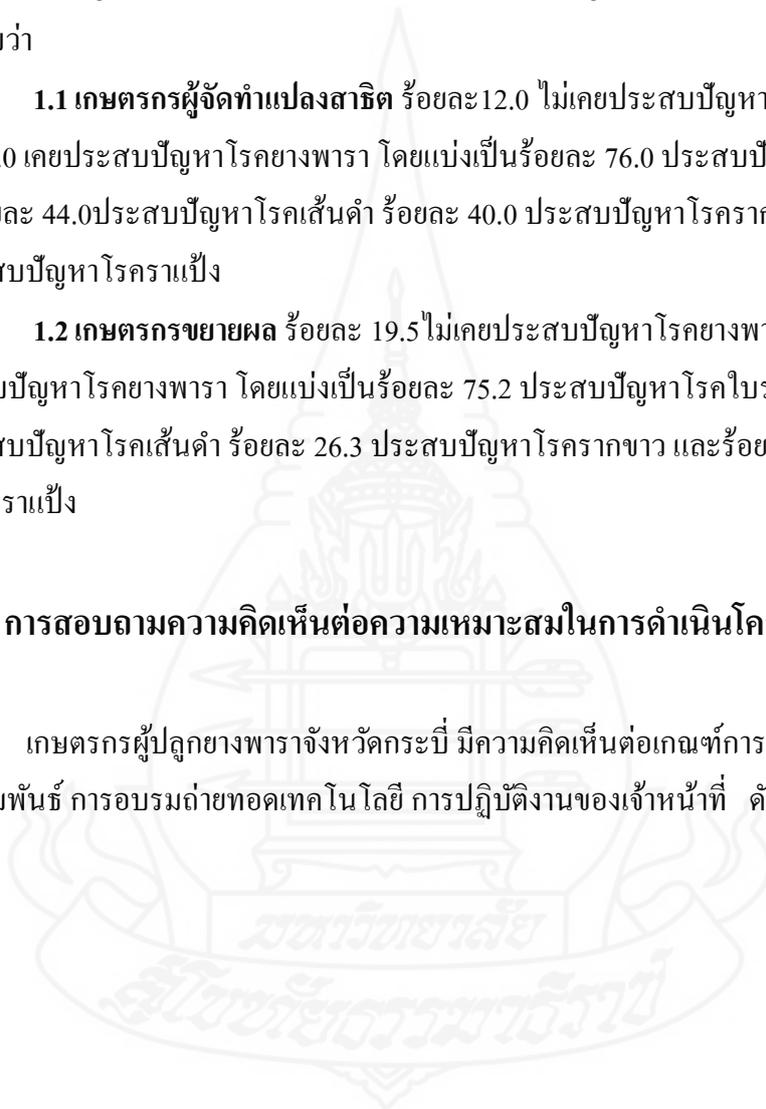
1. การประสบปัญหาโรคนางพารา พบว่า เกษตรกรผู้ร่วมโครงการในภาพรวมร้อยละ 17.5 ไม่เคยประสบปัญหาโรคนางพารา และร้อยละ 82.5 เคยประสบปัญหาโรคนางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 75.4 ประสบปัญหาโรคใบร่วง รองมาร้อยละ 40.4 ประสบปัญหาโรคเส้นดำ ร้อยละ 30.1 ประสบปัญหาโรครากขาว และร้อยละ 12.6 ประสบปัญหาโรคราแป้ง เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

1.1 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 12.0 ไม่เคยประสบปัญหาโรคนางพารา และร้อยละ 88.0 เคยประสบปัญหาโรคนางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 76.0 ประสบปัญหาโรคใบร่วง รองมาร้อยละ 44.0 ประสบปัญหาโรคเส้นดำ ร้อยละ 40.0 ประสบปัญหาโรครากขาว และร้อยละ 20.0 ประสบปัญหาโรคราแป้ง

1.2 เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 19.5 ไม่เคยประสบปัญหาโรคนางพารา และร้อยละ 80.5 เคยประสบปัญหาโรคนางพารา โดยแบ่งเป็นร้อยละ 75.2 ประสบปัญหาโรคใบร่วง รองมาร้อยละ 39.1 ประสบปัญหาโรคเส้นดำ ร้อยละ 26.3 ประสบปัญหาโรครากขาว และร้อยละ 9.8 ประสบปัญหาโรคราแป้ง

ตอนที่ 2 การสอบถามความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนินโครงการ

เกษตรกรผู้ปลูกยางพาราจังหวัดกระบี่ มีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การคัดเลือก การประชาสัมพันธ์ การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ดังนี้



ตารางที่ 4.10 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการดำเนินโครงการ

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (183)	
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
เกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรและแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบ	3.68	0.654	ระดับมาก	3.47	0.722	ระดับมาก	3.53	0.709	ระดับมาก	
- เกษตรกรต้องมีพื้นที่ปลูกยางพาราตั้งแต่ 10 ไร่	4.10	0.931	ระดับมาก	3.78	0.964	ระดับมาก	3.87	0.963	ระดับมาก	
- จะต้องเป็นยางพาราที่เปิดกรีดแล้วเท่านั้น	3.84	0.997	ระดับมาก	3.65	0.963	ระดับมาก	3.70	0.973	ระดับมาก	
- เกษตรกรต้องมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน	3.44	1.146	ระดับมาก	3.16	1.248	ระดับปานกลาง	3.32	1.225	ระดับปานกลาง	
- ที่ตั้งแปลงสาธิตจะต้องมีเส้นทางคมนาคม	4.00	0.926	ระดับมาก	3.73	1.156	ระดับมาก	3.80	1.102	ระดับมาก	
สะดวก										
- จำนวนแปลงสาธิตและเรียนรู้จำนวน 1 แปลง/ตำบล	3.04	1.106	ระดับปานกลาง	3.03	1.101	ระดับปานกลาง	3.03	1.099	ระดับปานกลาง	
การประชาสัมพันธ์โครงการ	3.84	0.599	ระดับมาก	3.69	0.640	ระดับมาก	3.73	0.631	ระดับมาก	
- ความชัดเจนของข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์	4.04	0.669	ระดับมาก	3.84	0.695	ระดับมาก	3.90	0.691	ระดับมาก	
- มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	3.76	0.657	ระดับมาก	3.57	0.781	ระดับมาก	3.62	0.752	ระดับมาก	
- การประชาสัมพันธ์ทำให้เข้าใจรายละเอียดโครงการ	3.72	0.671	ระดับมาก	3.66	0.768	ระดับมาก	3.68	0.741	ระดับมาก	

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (183)	
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี	4.00	0.552	ระดับมาก	3.88	0.581	ระดับมาก	3.91	0.574	ระดับมาก	
- เนื้อหาวิชาการสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.22	0.708	ระดับมากที่สุด	4.09	0.783	ระดับมาก	4.13	0.764	ระดับมาก	
- เนื้อหาวิชาการตรงกับความต้องการ	4.22	0.708	ระดับมากที่สุด	3.89	0.765	ระดับมาก	3.98	0.763	ระดับมาก	
- เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการอบรม สามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้	3.92	0.853	ระดับมาก	3.78	0.829	ระดับมาก	3.82	0.836	ระดับมาก	
- วิทยากรที่ถ่ายทอดมีความรู้และความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	4.00	0.571	ระดับมาก	3.91	0.712	ระดับมาก	3.93	0.676	ระดับมาก	
- เอกสารประกอบการฝึกอบรมอ่านเข้าใจง่าย	3.84	0.976	ระดับมาก	3.75	0.874	ระดับมาก	3.78	0.901	ระดับมาก	
- ความสะดวกสบายของสถานที่ฝึกอบรม	4.00	0.700	ระดับมาก	3.85	0.645	ระดับมาก	3.89	0.662	ระดับมาก	
- จำนวนวันที่ฝึกอบรมมีความเหมาะสม	3.80	0.728	ระดับมาก	3.86	0.730	ระดับมาก	3.84	0.728	ระดับมาก	
- ช่วงเวลาที่ฝึกอบรม	3.98	0.742	ระดับมาก	3.89	0.721	ระดับมาก	3.92	0.725	ระดับมาก	
การสนับสนุนปัจจัยการจัดทำแปลงสาธิตและเรียนรู้	3.99	0.64	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- ปริมาณปุ๋ยอินทรีย์ที่ได้รับการสนับสนุน	4.12	0.824	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- ปริมาณรำละเอียดที่ได้รับการสนับสนุน	3.92	0.778	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- ปริมาณเชื้อราไตรโคเดอร์มาที่ได้รับการสนับสนุน	3.88	0.746	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (183)	
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
- คุณภาพของปุ๋ยอินทรีย์	4.00	0.700	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- คุณภาพรำละเอียด	4.02	0.654	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- คุณภาพของเชื้อราไตรโคเดอร์มา	3.94	0.818	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- ช่วงเวลาในการสนับสนุนปัจจัย	3.98	0.820	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
- สถานที่ในการรับปัจจัย	3.88	0.849	ระดับมาก	-	-	-	-	-	-	
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประจำตำบล	4.11	0.634	ระดับมาก	3.99	0.748	ระดับมาก	4.02	0.719	ระดับมาก	
- เจ้าหน้าที่ประจำตำบลมีการเอาใจใส่ในการปฏิบัติงาน	4.20	0.808	ระดับมาก	4.08	0.840	ระดับมาก	4.11	0.831	ระดับมาก	
- มีการตรวจเยี่ยมให้คำแนะนำอย่างสม่ำเสมอ	4.08	0.695	ระดับมาก	3.92	0.789	ระดับมาก	3.96	0.766	ระดับมาก	
- มีความรู้ชัดเจนในการให้คำแนะนำ	4.06	0.767	ระดับมาก	3.97	0.861	ระดับมาก	3.99	0.835	ระดับมาก	
ค่าเฉลี่ยรวม	3.92	0.531	ระดับมาก	3.76	0.556	ระดับมาก	3.79	0.550	ระดับมาก	

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.10 มีดังนี้

ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการดำเนินโครงการพบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนินงานโครงการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งในกลุ่มผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมด กลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต และกลุ่มเกษตรกรขยายผลและเมื่อดูในแต่ละประเด็นพบว่า (เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย)

1. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประจำตำบล พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประจำตำบลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประจำตำบล พบว่า

1.1 เจ้าหน้าที่ประจำตำบลมีการเอาใจใส่ในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11)

1.2 ความรู้ชัดเจนในการให้คำแนะนำอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99)

1.3 มีการตรวจเยี่ยมให้คำแนะนำอย่างสม่ำเสมออยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.96)

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99) เช่นเดียวกัน

2. การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นของการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี พบว่า

2.1 เนื้อหาวิชาการสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.31)

2.2 เนื้อหาวิชาการตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.98)

2.3 วิทยากรถ่ายทอดความรู้มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93)

2.4 ความสะดวกสบายของสถานที่ฝึกอบรมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89)

2.5 จำนวนวันที่ฝึกอบรมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.84)

2.6 เนื้อหาวิชาการที่ได้รับจากการอบรม สามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82)

2.7 เอกสารประกอบการฝึกอบรมอ่านเข้าใจง่ายอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78)

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยีในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) เช่นเดียวกัน

3. การประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์โครงการอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.73) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นของการประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า

3.1 ความชัดเจนของข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.90)

3.2 การประชาสัมพันธ์ทำให้เข้าใจรายละเอียดโครงการอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68)

3.3 การประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึงอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62)

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์โครงการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.84) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์โครงการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.69) เช่นเดียวกัน

4. เกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรและแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรและแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.53) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นของเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรและแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบพบว่า

4.1 เกษตรกรต้องมีพื้นที่ปลูกยางพาราตั้งแต่ 10 ไร่อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87)

4.2 ที่ตั้งแปลงสาธิตจะต้องมีเส้นทางคมนาคมสะดวกอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80)

4.3 แปลงที่จะเข้าร่วมโครงการจะต้องเป็นยางพาราที่เปิดกรีดแล้วเท่านั้นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.70)

4.4 เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตต้องมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.32) โดยเกษตรกรมีความคิดเห็นว่าแปลงสาธิตและเรียนรู้ไม่จำเป็นต้องมีเอกสารสิทธิ์ก็ได้

4.5 จำนวนแปลงสาธิตและเรียนรู้จำนวน 1 แปลง/ตำบลอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.30) โดยเกษตรกรมีความต้องการให้จัดทำแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบ หมู่บ้านละ 1 แปลง มากกว่าตำบลละ 1 แปลง

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรและแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรและแปลงสาธิตและเรียนรู้ต้นแบบในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.47) เช่นเดียวกัน

นอกจากนี้ ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความเหมาะสมในการดำเนินโครงการมีการเก็บข้อมูลในประเด็นการสนับสนุนปัจจัยการทำแปลงสาธิตและเรียนรู้ โดยเก็บข้อมูลเฉพาะในกลุ่ม

เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต พบว่าเกษตรกรกลุ่มผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นต่อการสนับสนุนปัจจัยการทำแปลงสาธิตและเรียนรู้อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นของการสนับสนุนปัจจัยการทำแปลงสาธิตและเรียนรู้ พบว่า

- ปริมาณปุ๋ยอินทรีย์ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12)
- คุณภาพของรำละเอียดอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02)
- คุณภาพของปุ๋ยอินทรีย์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00)
- ช่วงเวลาในการสนับสนุนปัจจัยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88)
- คุณภาพของเชื้อราไตรโคเดอร์มาอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94)
- ปริมาณรำละเอียดที่ได้รับการสนับสนุนอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92)
- ปริมาณเชื้อราไตรโคเดอร์มาและสถานที่ในการรับปัจจัยอยู่ในระดับมาก

(ค่าเฉลี่ย 3.88)

ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการความเหมาะสมในการดำเนิน โครงการเกษตรกรพบว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประจำตำบลมีความเหมาะสมในการดำเนิน โครงการและเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรมีความเหมาะสมในการดำเนิน โครงการน้อยที่สุด



ตอนที่ 3 ความรู้ ความเข้าใจของเกษตรกรเกี่ยวกับการป้องกันโรครายพารา

ตารางที่ 4.11 ความรู้ ความเข้าใจของเกษตรกรเกี่ยวกับการป้องกันโรครายพารา

ประเด็นคำถาม	เฉลย	เกษตรกร ผู้จัดทำแปลง สาธิต (N=50)		เกษตรกร ขยายผล (n=133)		รวม (183)		อันดับ
		ตอบถูก		ตอบถูก		ตอบถูก		
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
1. โรครายพาราพบได้ทุกส่วน ทั้งใบ ลำต้น และราก	(✓)	47	94.0	119	89.5	166	90.7	4
2. โรครากขาวจะพบดอกเห็ดแข็ง ลักษณะครึ่งวงกลม สีส้มแก่ขอบดอกสีขาวซ้อนเป็นชั้นๆ บริเวณโคนต้น	(✓)	49	98.0	128	96.2	177	96.7	1
3. การระบาดของโรคเปลือกเน่าแพร่ระบาดโดยลม แมลง และมีดกจริตยาง	(✓)	44	88.0	113	85.0	157	85.8	6
4. ยางพาราพันธุ์ RRIM 600 มีความต้านทานโรคใบร่วงที่เกิดจากเชื้อรา ไฟทอปธอรา	(X)	34	68.0	78	58.6	112	61.2	9
5. โรคใบร่วงที่เกิดจากเชื้อราไฟทอปธอราเป็นสาเหตุให้เกิดโรคเส้นดำได้	(✓)	44	88.0	108	81.2	31	16.9	15
6. อาการเปลือกแห้งมีสาเหตุมาจากถูกเชื้อราเข้าทำลาย	(X)	26	52.0	56	42.1	82	44.8	10
7. ยางพาราที่โคน โดยการตัดต้นยางพาราแล้วปลูกลายใหม่สามารถป้องกันโรครากขาวได้	(X)	36	72.0	85	63.9	121	66.1	8
8. ใบร่วงทั้งที่ยังมีสีเขียวสด ใบย่อยหลุดออกจากก้านใบง่าย ก้านใบมีรอยแผลสีน้ำตาลเข้มถึงดำ และมีน้ำยางจับเป็นหยดเล็กๆ สีขาวเกาะติดอยู่ เป็นลักษณะอาการของโรคใบร่วงที่เกิดจากเชื้อราไฟทอปธอรา	(✓)	43	86.0	126	94.7	169	92.3	2

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	เฉลย	เกษตรกร		เกษตรกรขยาย		รวม (n=183)	อันดับ			
		ผู้จัดทำแปลง สาธิต (n=50)	ผล (n=133)	ตอบถูก						
				จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ
				(คน)	(คน)				(คน)	(คน)
9. ช่วงที่ต้นยางผลิใบอ่อน หากมีฝนตกเล็กน้อย หรือกลางวันอากาศค่อนข้างร้อน กลางคืน อากาศเย็น มีความชื้นสูง เป็นสภาพอากาศที่เหมาะสมต่อการเกิดโรคราแป้ง	(✓)	37	74.0	111	83.5	148	80.9	7		
10. การปลูกยางพาราควรปลูกในแนวขวางดวงอาทิตย์เพื่อช่วยสวนยางโปร่ง และช่วยลดการเกิดโรค	(✗)	16	32.0	45	33.8	61	33.3	12		
11. โรครากขาวของพาราจะแพร่กระจายได้ 2 ทาง คือ โดยการสัมผัสกันของรากและการแพร่กระจายของสปอร์	(✓)	45	90.0	121	91.0	166	90.7	4		
12. เชื้อราไตรโคเดอร์มาสามารถกำจัดโรคของพาราได้	(✗)	19	38.0	47	35.3	66	36.1	11		
13. การใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาในการหว่านทางดินจะมีส่วนผสม ปุ๋ยเคมี ไร่ละเอียงค์ และเชื้อราไตรโคเดอร์มา	(✗)	16	32.0	39	29.3	55	30.1	13		
14. ไม่ควรใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาช่วงอากาศแล้งและร้อนจัด	(✓)	48	96.0	119	89.5	167	91.3	3		
15. การใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาควรใช้อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	(✗)	11	22.0	33	24.8	44	24.0	14		

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.11 มีดังนี้

ความรู้ ความเข้าใจของเกษตรกรเกี่ยวกับการป้องกัน โรคยางพารา เมื่อนำผลคะแนนมาพิจารณาพบว่า เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันโรคยางพารา จากข้อคำถามที่เกษตรกรตอบได้มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ 1) โรครากขาวจะพบดอกเห็ดแข็ง ลักษณะครึ่งวงกลม สีส้มแก่ขอบดอกสีขาวซ้อนเป็นชั้นๆ บริเวณโคนต้น (เกษตรกรตอบถูกต้องร้อยละ 96.7) 2) ใบร่วงทั้งที่ยังมีสีเขียวสด ใบย่อยหลุดออกจากก้านใบง่าย ก้านใบมีรอยแผลสีน้ำตาลเข้มถึงดำ และมีน้ำยางจับเป็นหยดเล็กๆ สีขาวเกาะติดอยู่ เป็นลักษณะอาการของโรคใบร่วงที่เกิดจากเชื้อราไฟทอปธอรา (เกษตรกรตอบถูกต้องร้อยละ 92.3) 3) ไม่ควรใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาช่วงอากาศแล้ง และร้อนจัด (เกษตรกรตอบถูกต้องร้อยละ 91.3) และข้อคำถามที่เกษตรกรตอบผิดมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ 1) โรคใบร่วงที่เกิดจากเชื้อราไฟทอปธอราเป็นสาเหตุให้เกิดโรคเส้นดำได้ (เกษตรกรตอบถูกต้องร้อยละ 16.9) 2) การใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาควรใช้อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (เกษตรกรตอบถูกต้องร้อยละ 24.0) 3) การใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาในการหว่านทางดินจะใช้ส่วนผสม ปุ๋ยเคมี รำละเอียด และเชื้อราไตรโคเดอร์มา (เกษตรกรตอบถูกต้องร้อยละ 30.1)



ตารางที่ 4.12 ระดับความรู้ความเข้าใจในการป้องกันโรคยางพาราของเกษตรกร

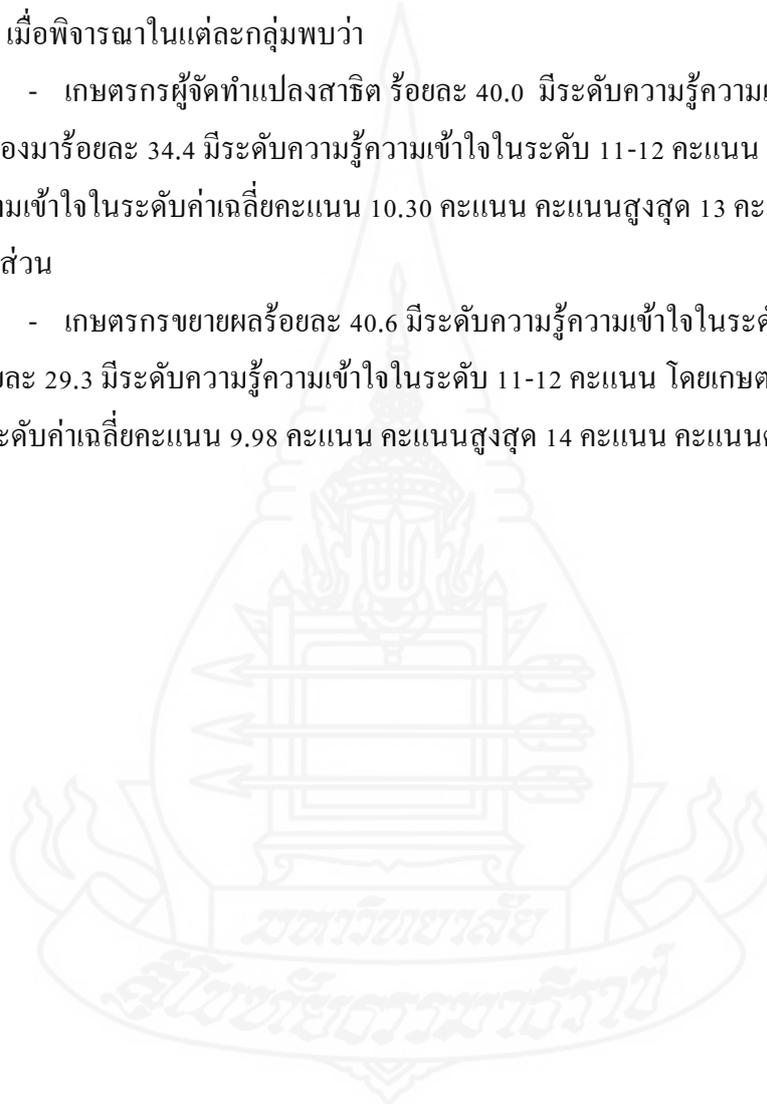
ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)		เกษตรกรขยายผล (n=133)		รวม (183)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คะแนนเกษตรกร						
น้อยกว่า 7	0	0.0	4	3.0	4	2.2
7-8	8	16.0	25	18.8	33	18.0
9-10	20	40.0	54	40.6	74	40.4
11-12	17	34.4	39	29.3	56	30.6
มากกว่า 12	5	10.0	11	8.3	16	8.7
	ค่าเฉลี่ย=10.30	$\sigma=1.681$	ค่าเฉลี่ย=9.98	S.D.=1.805	ค่าเฉลี่ย=10.07	S.D.=1.773
	Min=7	Max=13	Min=5	Max=14	Min=5	Max=14

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.12 มีดังนี้

ระดับความรู้ความเข้าใจในการป้องกันโรคยางพาราของเกษตรกร พบว่าเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดย่อยละ 40.4 มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับ 9-10 คะแนน รองมา ร้อยละ 30.6 มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับ 11-12 คะแนน โดยเกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจในระดับค่าเฉลี่ยคะแนน 10.07 คะแนน คะแนนสูงสุด 14 คะแนน คะแนนต่ำสุด 5 คะแนน เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า

- เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต ร้อยละ 40.0 มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับ 9-10 คะแนน รองมา ร้อยละ 34.4 มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับ 11-12 คะแนน โดยเกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจในระดับค่าเฉลี่ยคะแนน 10.30 คะแนน คะแนนสูงสุด 13 คะแนน คะแนนต่ำสุด 7 คะแนน ส่วน

- เกษตรกรขยายผล ร้อยละ 40.6 มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับ 9-10 คะแนน รองมา ร้อยละ 29.3 มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับ 11-12 คะแนน โดยเกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจในระดับค่าเฉลี่ยคะแนน 9.98 คะแนน คะแนนสูงสุด 14 คะแนน คะแนนต่ำสุด 5 คะแนน



ตอนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มา

ตารางที่ 4.13 ความคิดเห็นที่มีต่อเชื้อราไตรโคเดอร์มา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (183)
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
ความคิดเห็นที่มีต่อเชื้อราไตรโคเดอร์มา	2.98	0.784	ระดับปานกลาง	2.88	0.845	ระดับปานกลาง	2.91	0.828	ระดับปานกลาง
- ท่านคิดว่าการจัดหาเชื้อราไตรโคเดอร์มา มาใช้ในการป้องกันโรคมียุ่งยาก	3.30	1.313	ระดับปานกลาง	3.00	1.273	ระดับปานกลาง	3.08	1.288	ระดับปานกลาง
- การป้องกันโรคโดยการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มามีความยุ่งยากในวิธีการ นำไปใช้	2.70	1.111	ระดับปานกลาง	2.74	1.306	ระดับปานกลาง	2.73	1.253	ระดับปานกลาง
- ท่านคิดว่าการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มา อาจทำให้ได้รับอันตรายจากเชื้อรา	1.98	0.958	ระดับน้อย	2.20	1.133	ระดับน้อย	2.14	1.090	ระดับน้อย
- ท่านคิดว่าการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มา สามารถป้องกันโรคขางพาราได้	3.88	1.154	ระดับมาก	3.72	1.157	ระดับมาก	3.77	1.155	ระดับมาก
- ท่านไม่ใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาในการ ป้องกันโรคเพราะเห็นผลช้า	3.04	1.309	ระดับปานกลาง	2.74	1.269	ระดับปานกลาง	2.82	1.303	ระดับปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.13 มีดังนี้

ความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อเชื้อราไตรโคเดอร์มาพบว่า เกษตรกรมีความคิดเห็นต่อเชื้อราไตรโคเดอร์มาในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางทั้งในกลุ่มผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมด กลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต เกษตรกรขยายผล และพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า (เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย)

1. การใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาสามารถป้องกันโรคยางพาราได้ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.72) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88) เช่นเดียวกัน

2. การจัดหาเชื้อราไตรโคเดอร์มาใช้ในการป้องกันโรคมีความยุ่งยาก พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.08) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.30) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00)

3. ไม่ใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาในการป้องกันโรคเพราะเห็นผลซ้ำพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.82) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.04) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.74)

4. การป้องกันโรคโดยการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มามีความยุ่งยากในวิธีการนำไปใช้ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.73) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.70) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.74)

5. การใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาอาจทำให้รับอันตรายจากเชื้อราพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.14) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.98) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.20)

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

ตารางที่ 4.14 ความคิดเห็นต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (183)
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
ความคิดเห็นต่อการบรรลุวัตถุประสงค์โครงการ	4.09	0.550	ระดับมาก	3.98	0.657	ระดับมาก	4.01	0.630	ระดับมาก
- ท่านได้รับความรู้เพิ่มขึ้นในการป้องกันโรครายพาราจากการฝึกอบรม	4.42	0.575	ระดับมากที่สุด	4.21	0.749	ระดับมากที่สุด	4.27	0.711	ระดับมากที่สุด
- ท่านคิดว่าสามารถนำความรู้ที่ได้ไปถ่ายทอดแก่เกษตรกรรายอื่นได้	4.10	0.647	ระดับมาก	3.86	0.894	ระดับมาก	3.93	0.839	ระดับมาก
- ท่านคิดว่าจะนำความรู้ไปปฏิบัติในสวนยางพารา	4.40	0.571	ระดับมากที่สุด	4.13	0.830	ระดับมาก	4.20	0.776	ระดับมาก
- ท่านคิดว่าแปลงสาธิตและเรียนรู้สามารถใช้เป็นแปลงเรียนรู้แก่เกษตรกรที่สนใจได้	3.98	0.769	ระดับมาก	3.94	0.746	ระดับมาก	3.95	0.751	ระดับมาก
- ท่านคิดว่าเกษตรกรในพื้นที่ที่มีความสนใจในการเรียนรู้จากแปลงสาธิตและเรียนรู้	3.56	0.951	ระดับมาก	3.78	0.907	ระดับมาก	3.72	0.922	ระดับมาก

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.14 มีดังนี้

ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการพบว่า เกษตรกรมีความคิดเห็นต่อบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งในกลุ่มผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมด กลุ่มผู้จัดทำแปลงสาธิต กลุ่มเกษตรกรขยายผล และเมื่อดูในแต่ละประเด็นพบว่า (เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย)

1. ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นในการป้องกันโรคนายพาราจากการฝึกอบรม พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.27) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.42) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.21)

2. การนำความรู้ไปปฏิบัติในสวนยางพาราพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.20) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.40) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.13)

3. แปลงสาธิตและเรียนรู้สามารถใช้เป็นแปลงเรียนรู้แก่เกษตรกรที่สนใจได้พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.95) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.98) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) เช่นเดียวกัน

4. สามารถนำความรู้ที่ได้ไปถ่ายทอดแก่เกษตรกรรายอื่นได้พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) เช่นเดียวกัน

5. เกษตรกรในพื้นที่ที่มีความสนใจในการเรียนรู้จากแปลงสาธิตและเรียนรู้พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.72) และเมื่อพิจารณาพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิตมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.56) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.72) เช่นเดียวกัน

ตอนที่ 6 ปัญหาและข้อเสนอแนะ ในการส่งเสริมใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาป้องกันโรครอยางพารา

6.3 ปัญหา

ตารางที่ 4.15 ปัญหาการส่งเสริมใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มา

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (183)	
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
ก่อนการดำเนินโครงการ	2.72	1.200	ระดับปานกลาง	2.71	1.071	ระดับปานกลาง	2.71	1.104	ระดับปานกลาง	
การประชาสัมพันธ์โครงการไม่ทั่วถึง	3.06	1.219	ระดับปานกลาง	3.03	1.231	ระดับปานกลาง	3.04	1.224	ระดับปานกลาง	
การประชาสัมพันธ์ไม่ชัดเจน	2.76	1.364	ระดับปานกลาง	2.74	1.265	ระดับปานกลาง	2.75	1.289	ระดับปานกลาง	
การกำหนดเป้าหมายและวิธีการไม่ชัดเจน	2.58	1.357	ระดับน้อย	2.56	1.176	ระดับน้อย	2.57	1.225	ระดับน้อย	
การประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ประจำตำบลและเกษตรกรยังมีน้อย	2.50	1.298	ระดับน้อย	2.49	1.197	ระดับน้อย	2.49	1.222	ระดับน้อย	

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (N=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)			รวม (183)	
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
ระหว่างการดำเนินโครงการ	2.83	0.669	ระดับปานกลาง	3.07	0.854	ระดับปานกลาง	3.01	0.813	ระดับปานกลาง
ระยะเวลาดำเนินโครงการ 1 ปี น้อยเกินไปอาจเห็นผลไม่ชัดเจน	3.44	1.033	ระดับมาก	3.61	1.093	ระดับมาก	3.56	1.077	ระดับมาก
เนื้อหาวิชาการความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอดไม่ตรงกับความต้องการของเกษตรกร	2.42	1.071	ระดับน้อย	2.51	1.210	ระดับน้อย	2.49	1.171	ระดับน้อย
เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการถ่ายทอดความรู้ไม่สามารถปฏิบัติได้จริง	2.14	0.857	ระดับน้อย	2.43	1.176	ระดับน้อย	2.35	1.103	ระดับน้อย
แปลงสาธิต 1 จุด/ตำบล มีปริมาณน้อยเกินไป	3.32	1.253	ระดับปานกลาง	3.74	1.267	ระดับมาก	3.62	1.273	ระดับมาก

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็น	เกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต (n=50)				เกษตรกรขยายผล (n=133)				รวม (n=183)	
	μ	σ	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
หลังการดำเนินโครงการ	2.60	0.841	ระดับน้อย	2.59	0.933	ระดับน้อย	2.59	0.906	ระดับน้อย	
- ขาดการตรวจเยี่ยมให้คำแนะนำของ เจ้าหน้าที่ประจำตำบล	2.50	1.165	ระดับน้อย	2.48	1.247	ระดับน้อย	2.49	1.222	ระดับน้อย	
- ความรู้ไม่สามารถปฏิบัติได้จริง	2.60	1.245	ระดับน้อย	2.54	1.258	ระดับน้อย	2.56	1.252	ระดับน้อย	
- การนำความรู้ไปขยายผลไม่สามารถทำ ได้	2.26	0.986	ระดับน้อย	2.42	1.136	ระดับน้อย	2.38	1.097	ระดับน้อย	
- การดำเนินงานโครงการไม่มีความ ต่อเนื่อง	3.06	1.150	ระดับปานกลาง	2.91	1.090	ระดับปานกลาง	2.95	1.106	ระดับปานกลาง	
ค่าเฉลี่ยรวม	2.72	0.814	ระดับปานกลาง	2.79	0.872	ระดับปานกลาง	2.77	0.855	ระดับปานกลาง	

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.15 มีดังนี้

ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อปัญหาในการส่งเสริมใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มา พบว่าเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อปัญหาในการส่งเสริมการใช้เชื้อราไตรโคเดอร์มาในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางทั้งในกลุ่มผู้ร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมด กลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต กลุ่มเกษตรกรขยายผล และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

1. ก่อนการดำเนินโครงการ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระหว่างดำเนินโครงการในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.71) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- 1.1 การประชาสัมพันธ์โครงการไม่ทั่วถึงอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.04)
- 1.2 การประชาสัมพันธ์ไม่ชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.75)
- 1.3 การกำหนดเป้าหมายและวิธีการไม่ชัดเจนอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.57)
- 1.4 การประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ประจำตำบลและเกษตรกรยังมีน้อยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.49)

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานก่อนการดำเนินโครงการอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.72) ส่วนเกษตรกรกลุ่มขยายผลความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระหว่างดำเนินโครงการอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.71) เช่นเดียวกัน

2. ระหว่างการดำเนินโครงการ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระหว่างดำเนินโครงการในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.01) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- 2.1 แปลงสาธิต 1 จุด/ตำบลมีปริมาณน้อยเกินไปอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62)
- 2.2 ระยะเวลาดำเนินโครงการ 1 ปี น้อยเกินไปอาจเห็นผลไม่ชัดเจน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.56)
- 2.3 เนื้อหาวิชาการความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอดไม่ตรงกับความต้องการของเกษตรกร อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.49)
- 2.4 เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการถ่ายทอดความรู้ไม่สามารถปฏิบัติได้จริง อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.35)

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระหว่างการดำเนินโครงการอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.83) ส่วนเกษตรกร

ขยายผลความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระหว่างดำเนินโครงการอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.07) เช่นเดียวกัน

3. หลังการดำเนินโครงการ พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมทั้งหมดมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานหลังการดำเนินโครงการในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.59) ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

3.1 การดำเนินงาน โครงการ ไม่มีความต่อเนื่องอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.95)

3.2 ความรู้ไม่สามารถปฏิบัติได้จริงอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.56)

3.3 ขาดการตรวจเยี่ยมให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่ประจำตำบลอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.56)

1.4 การนำความรู้ไปขยายผลไม่สามารถทำได้อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.38)

และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มเกษตรกรผู้จัดทำแปลงสาธิต มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานหลังการดำเนินโครงการอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.60) ส่วนเกษตรกรขยายผลมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระหว่างดำเนินโครงการอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.59) เช่นเดียวกัน

6.2 ข้อเสนอแนะ

(1) การดำเนินโครงการควรมีระยะเวลามากกว่า 1 ปีและจัดทำเป็นโครงการต่อเนื่องอย่างน้อยประมาณ 3 ปี

(2) การกำหนดแปลงสาธิตและเรียนรู้ไม่ควรกำหนดให้ผู้ที่ต้องจัดทำแปลงสาธิตมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินมาเป็นข้อพิจารณา

(3) การกำหนดเป้าหมายแปลงสาธิตควรมีมากกว่า 1 จุด/ตำบล ควรเพิ่มเป็น 1 จุด/หมู่บ้านเพื่อความสะดวกของเกษตรกร

(4) ควรจัดให้มีการจัดตั้งกลุ่มที่สามารถผลิตเชื้อราไตรโคเดอร์มาในระดับพื้นที่เพื่อความสะดวก