

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาเรื่อง ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรธุรกิจในจังหวัดปทุมธานี ผู้ศึกษาได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษากับกลุ่มประชากรตัวอย่างในการศึกษาคือ ผู้บริหารขององค์กรธุรกิจในจังหวัดปทุมธานี จำนวน 274 บริษัท และเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาจึงกำหนด สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
F	แทน	อัตราส่วนเฉลี่ยเอฟของฟิชเชอร์ (F-distribution)
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)
MS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Square)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้ศึกษาได้ศึกษาข้อมูลแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป (ลักษณะองค์กรธุรกิจ)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นผู้บริหารองค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดและกิจกรรม

ความรับผิดชอบต่อสังคม

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นผู้บริหารองค์กรธุรกิจเกี่ยวกับ กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ด้านการก่อตั้งสถานประกอบการ ขนาดสถานประกอบการ และประเภทอุตสาหกรรม แสดงตารางดังนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละขององค์กรธุรกิจจำแนกตามอายุสถานประกอบการ

ระยะเวลาในการก่อตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
1-5 ปี	63	23.0
6-10 ปี	86	31.4
11-15 ปี	56	20.4
16-20 ปี	37	13.5
21-25 ปี	19	6.9
26-30 ปี	4	1.5
31-35 ปี	7	2.6
36 ปี ขึ้นไป	2	0.7
รวม	274	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่าองค์กรธุรกิจ ในช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดคือ ช่วงอายุ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.4 รองลงมาช่วงอายุ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.0 ปี และสำหรับช่วงอายุที่น้อยที่สุด คือช่วงอายุ 36 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 0.70

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละขององค์กรธุรกิจจำแนกตามขนาดสถานประกอบการ

ขนาดสถานประกอบการ	จำนวน	ร้อยละ
-ขนาดใหญ่ มีจำนวนคนงานมากกว่า 1,000 คนขึ้นไป	4	1.5
-ขนาดกลาง มีจำนวนคนงานเกิน 300-999 คน	37	13.5
-ขนาดเล็ก มีจำนวนคนงาน 50-299 คน	159	58.0
-ขนาดย่อม มีจำนวนคนงาน 1-49 คน	74	27.0
รวม	274	100

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ ขนาดสถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงาน 50-299 คน ร้อยละ 58.0 รองลงมา สถานประกอบการขนาดย่อม มีจำนวนคนงาน 1-49 คน ร้อยละ 27.0 และขนาดสถานประกอบการน้อยที่สุด คือขนาดใหญ่ มีจำนวนคนงานมากกว่า 1,000 คน ขึ้นไปร้อยละ 1.5

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละขององค์กรธุรกิจจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
-โรงงานอุตสาหกรรมประกอบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์พลาสติก (053)	69	25.2
-โรงงานผลิตแก้ว เส้นใยแก้ว และผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	2	0.7
-โรงงานผลิตภัณฑ์เครื่องกระเบื้องเคลือบเครื่องปั้นดินเผา หรือเครื่องดินเผาและรวมทั้งการเตรียมวัสดุเพื่อการดังกล่าว(055)	2	0.7
-โรงงานผลิตอิฐ กระเบื้องหรือท่อ สำหรับใช้ในการก่อสร้างบ้านหลอมโลหะ กระเบื้องประดับ หรือวัสดุทนไฟจากดินเหนียว (056)	2	0.7
-โรงงานประกอบกิจกรรมเกี่ยวกับซีเมนต์ ปูนขาวหรือปูนปลาสเตอร์ (057)	2	0.7
-โรงงานประกอบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับอุปกรณ์โลหะ(058)	45	16.4
-โรงงานประกอบกิจการเกี่ยวกับการ ถลุง หลอม รีด ดึง หรือผลิตเหล็กหรือเหล็กกล้าในขั้นต้น(059)	4	1.5
-โรงงานประกอบกิจการเกี่ยวกับถลุง ผสม ทำให้บริสุทธิ์ หลอม หล่อ รีด ดึงหรือผลิตโลหะในขั้นต้น ซึ่งมีใช่เหล็กหรือเหล็กกล้า (060)	4	1.5
-โรงงานผลิต ตกแต่ง คัดแปลง หรือซ่อมแซมเครื่องมือ เครื่องใช้ที่ทำด้วยเหล็กหรือเหล็กกล้าและรวมถึงส่วนประกอบอุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องใช้ดังกล่าว (061)	12	4.4
-โรงงานผลิตตกแต่ง คัดแปลง หรือซ่อมแซมเครื่องเรือน หรือเครื่องตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะหรือโลหะเป็นส่วนใหญ่และรวมถึงส่วนประกอบและอุปกรณ์ของเครื่องเรือนหรือเครื่องตกแต่งดังกล่าว(062)	7	2.6
-โรงงานประกอบกิจกรรมโลหะสำหรับการก่อสร้าง (063)	21	7.7
-โรงงานประกอบกิจการเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์โลหะ(064)	104	38.8
รวม	274	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประเภทอุตสาหกรรมพบว่ามากที่สุด คือ โรงงานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์โลหะ (064) ร้อยละ 38.8 รองลงมา โรงงานอุตสาหกรรมประกอบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)ร้อยละ 25.2 และประเภทโรงงานอุตสาหกรรมที่น้อยที่สุด ร้อยละ 0.7 ได้แก่ โรงงานผลิตแก้ว เส้นใยแก้ว และผลิตภัณฑ์แก้ว (054) โรงงานผลิตเครื่องกระเบื้องเคลือบ เครื่องปั้นดินเผา หรือเครื่องปั้นดินเผา รวมทั้ง การเตรียมวัตถุดิบเพื่อการดังกล่าว (055) โรงงานผลิตอิฐ กระเบื้องหรือท่อ สำหรับใช้ในการก่อสร้างบ้านหลอมโลหะ กระเบื้องประดับหรือวัสดุทนไฟจากดินเหนียว โรงงานประกอบกิจกรรมเกี่ยวกับซีเมนต์ ปูนขาวหรือปูนพลาสเตอร์ (056) โรงงานประกอบกิจกรรมเกี่ยวกับซีเมนต์ ปูนขาว และปูนพลาสเตอร์ (057)

1.2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรธุรกิจ ต่อบริษัทความรับผิดชอบต่อสังคม แสดงดังตาราง ดังนี้

ตารางที่ 4.4 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นขององค์กรธุรกิจที่มีต่อบริษัทความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการกำกับดูแลองค์กร

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านการกำกับดูแลองค์กร	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
-บริษัทฯยอมรับสิทธิตาม กฎหมายและสิทธิประโยชน์ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่าง เคร่งครัด	24.5 (67)	55.8 (153)	15.3 (42)	4.4 (12)	0.0 (0)	4.00	0.76	มาก
-บริษัทฯ มีการปฏิบัติตาม กฎหมายอย่างเคร่งครัด	18.2 (50)	66.1 (181)	15.7 (43)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.03	0.58	มาก
-บริษัท ฯ มีการ สื่อสาร นโยบายและการดำเนินงานที่ เป็นธรรมและมีความโปร่งใส ให้กับสาธารณชนและ พนักงานของบริษัทฯ รับทราบ	13.1 (36)	50.7 (139)	36.1 (99)	0.0 (0)	0.0 (0)	3.77	0.66	มาก
รวม						3.93	0.53	มาก

จากตารางที่ 4.4 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรธุรกิจที่มีต่อนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการกำกับดูแลองค์กรพบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93

โดยในหัวข้อบริษัทฯยอมรับสิทธิตามกฎหมายและสิทธิประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเคร่งครัดร้อยละ 55.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 24.5 เห็นด้วยมากที่สุด และร้อยละ 4.4 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00

ความคิดเห็นต่อการที่บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด พบว่าร้อยละ 66.1 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 18.2 เห็นด้วยมากที่สุด และร้อยละ 15.7 อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03

ความคิดเห็นต่อการที่บริษัทฯ มีการสื่อสารนโยบายและการดำเนินงานอย่างเป็นธรรมและมีความโปร่งใสให้กับสาธารณชนและพนักงานของบริษัทฯ พบว่าร้อยละ 50.7 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 36.1 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 13.1 เห็นด้วยมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77

ตารางที่ 4.5 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานองค์กรธุรกิจที่มีต่อนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิทธิมนุษยชน

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิทธิมนุษยชน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
-บริษัท ฯ มีความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านการรณรงค์สิทธิมนุษยชน	10.9 (30)	61.3 (168)	26.3 (72)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.82	0.64	มาก
-กรณีที่บริษัทฯท่านมีลูกจ้างที่มีความแตกต่างด้านเชื้อชาติ ศาสนา เพศ และคนพิการ บริษัทฯได้มีการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน	13.5 (37)	59.9 (164)	26.6 (73)	0.0 (0)	0.0 (0)	3.87	0.62	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิทธิมนุษยชน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
-บริษัทให้ความสำคัญกับการเคารพสิทธิส่วนบุคคลพนักงานรักษาข้อมูลความลับพนักงาน	26.6 (73)	45.3 (124)	28.1 (77)	0.0 (0)	0.0 (0)	3.99	0.74	มาก
-บริษัทคำนึงด้านการเคารพสิทธิของทุกคนในด้านมาตรฐานค่าครองชีพที่เพียงพอในเรื่องสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดีของตนและครอบครัวที่ด้านปัจจัยพื้นฐานการรักษาทางการแพทย์	12.4 (34)	61.7 (169)	24.5 (67)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.85	0.64	มาก
-บริษัทไม่เลือกปฏิบัติในการจ้างงาน การคัดเลือก การพัฒนาฝึกอบรม และการเลื่อนตำแหน่ง ซึ่งมีการพิจารณาจากคุณสมบัติทักษะ และประสบการณ์ ไม่ใช่เกณฑ์ในเรื่อง เชื้อชาติ สีผิว เพศ ศาสนา องค์กร การเมือง สัญชาติหรือแหล่งกำเนิดทางสังคม	10.9 (30)	65.3 (179)	23.4 (64)	.4 (1)	0.0 (0)	3.87	0.58	มาก
รวม						3.88	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.5 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิทธิมนุษยชน พบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ความคิดเห็นด้านบริษัท ๆ มีความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านการรณรงค์สิทธิมนุษยชนร้อยละ 61.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 26.3 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ ท่านมีลูกจ้างที่มีความแตกต่างด้านเชื้อชาติ ศาสนา เพศ และคนพิการ บริษัทได้มีการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกันพบว่าร้อยละ 59.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 26.6 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 13.5 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87

ความคิดเห็นต่อการที่บริษัทฯ ให้ความสำคัญกับการเคารพสิทธิส่วนตัวของพนักงานรักษาข้อมูลความลับพนักงานพบว่าร้อยละ 45.3 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 28.1 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 26.6 เห็นด้วยมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ คำนึงด้านการเคารพสิทธิของทุกคนในด้านมาตรฐานค่าครองชีพที่เพียงพอในเรื่องสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดีของตนและครอบครัวที่ด้านปัจจัยพื้นฐาน การรักษาทางการแพทย์พบว่าร้อยละ 61.7 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 24.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.85

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ ไม่เลือกปฏิบัติในการจ้างงาน การคัดเลือก การพัฒนาฝึกอบรม และการเลื่อนตำแหน่ง ซึ่งมีการพิจารณาจากคุณสมบัติ ทักษะ และประสบการณ์ ไม่ใช่เกณฑ์ในเรื่อง เชื้อชาติ สีผิว เพศ ศาสนา องค์กร การเมือง สัญชาติหรือแหล่งกำเนิดทางสังคมพบว่าร้อยละ 65.3 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 23.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 0.400 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.87

ตารางที่ 4.6 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นขององค์กรธุรกิจที่มีต่อ
นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการปฏิบัติด้านแรงงาน

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านการปฏิบัติด้านแรงงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ ไม่แสวงหาการหลบ เลี่ยงภาระหน้าที่ของนายจ้าง ตามที่ กฎหมายได้กำหนด	17.2 (47)	68.8 (183)	16.1 (44)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.01	0.58	มาก
บริษัทฯ มีการจ้างงานการ จัดสวัสดิการ และการจ่ายเงิน เดือนมีหลักเกณฑ์กำหนดเป็น ประกาศที่ชัดเจนและเป็น ไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	18.2 (50)	56.9 (156)	23.4 (64)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.92	0.69	มาก
บริษัทฯ ตระหนักถึงความ ปลอดภัยในการทำงานความเสี่ยง ต่อสุขภาพการทำงานมีการ จัดหาอุปกรณ์ป้องกัน อันตรายต่างๆและมีโครงการและ กิจกรรมรณรงค์ในด้านดังกล่าว	27.4 (75)	59.9 (164)	11.3 (31)	1.5 (4)	0.0 (0)	4.13	0.66	มาก
บริษัทฯ มีการส่งเสริม ด้านการพัฒนาและการฝึกอบรม และโอกาสความก้าวหน้าของ พนักงาน	12.0 (33)	62.8 (172)	23.7 (65)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.85	0.63	มาก
บริษัทฯ ไม่แบ่งแยก ความแตกต่างของพนักงาน ด้านเพศ เชื้อชาติ ศาสนาไม่เป็น อุปสรรคในการพิจารณา ความก้าวหน้าในงานของพนักงาน	16.8 (46)	56.9 (156)	24.8 (68)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.89	0.68	มาก
รวม						3.9672	.55174	มาก

จากตารางที่ 4.6 ผลการศึกษาความคิดเห็นขององค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการปฏิบัติด้านแรงงาน อยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97

ความคิดเห็นในหัวข้อบริษัทไม่แสวงหาการหลบเลี่ยงภาระหน้าที่ของนายจ้าง ตามที่ กฎหมายได้กำหนดร้อยละ 68.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 17.2 เห็นด้วยมากที่สุด และ ร้อยละ 16.1 เห็นด้วยปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัท มีการจ้างงาน การจัดสวัสดิการ และการจ่ายเงินเดือนมีหลักเกณฑ์กำหนดเป็นประกาศที่ชัดเจนและเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องพบว่าร้อยละ 56.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 23.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92

ความคิดเห็นต่อ การที่บริษัท ตระหนักถึงความปลอดภัยในการทำงาน ความเสี่ยงต่อสุขภาพการทำงานมีการจัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายต่างๆ และมีโครงการและกิจกรรมรณรงค์ในด้านดังกล่าวพบว่าร้อยละ 59.9 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 27.4 เห็นด้วยมาก และ ร้อยละ 1.5 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัท มีการส่งเสริมด้านการพัฒนาและการฝึกอบรม และโอกาสความก้าวหน้าของพนักงานพบว่าร้อยละ 62.8 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 23.7 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.85

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัท ของท่าน ไม่แบ่งแยกความแตกต่างของพนักงาน ด้านเพศ เชื้อชาติ ศาสนาไม่เป็นอุปสรรคในการพิจารณาความก้าวหน้าในงานของพนักงานพบว่า ร้อยละ 56.9 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 24.8 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.89

ตารางที่ 4.7 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นขององค์กรธุรกิจที่มีต่อ
นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
-บริษัทฯ มีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางน้ำ อากาศ ของเสีย อันเป็นอันตรายต่อ สิ่งมีชีวิต	16.8 (46)	56.9 (156)	24.8 (68)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.89	0.60	มาก
-บริษัทฯ ให้ความร่วมมือ ภาครัฐในด้านการควบคุม มลพิษเพื่อแก้ไขปัญหาด้าน สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ โดยเสมือนเป็นหน้าที่	13.5 (37)	67.5 (185)	17.5 (48)	1.5 (4)	0.0 (0)	4.01	0.62	มาก
-การแก้ไขปัญหา สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ เป็นความรับผิดชอบต่อสังคม ของสถานประกอบการ	16.8 (46)	70.1 (192)	10.2 (28)	2.9 (8)	0 (0)	4.01	0.62	มาก
-บริษัทฯ มีหน้าที่ในการพัฒนา ความรู้ความเข้าใจในการด้าน สิ่งแวดล้อม มลภาวะให้กับ พนักงาน ชุมชน สังคม	8.0 (22)	77.0 (211)	12.0 (33)	1.5 (4)	1.5 (4)	3.89	0.64	มาก
-บริษัทฯ ของท่านมีแนวทางใน การดำเนินธุรกิจที่ไม่เป็น อันตรายต่อสิ่งแวดล้อม เป็น การร่วมอนุรักษ์สภาพแวดล้อม ทางธรรมชาติ	13.5 (37)	67.2 (184)	16.4 (45)	2.9 (8)	0.0 (0)	3.91	0.38	มาก
รวม						3.93	0.47	มาก

จากตารางที่ 4.7 ผลการศึกษาความคิดเห็นขององค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อมพบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93

ความคิดเห็นบริษัทฯ มีมาตรการกำกับดูแลการปล่อยมลพิษทางน้ำ อากาศ ของเสีย อันเป็นอันตรายต่อสิ่งมีชีวิต พบว่าร้อยละ 56.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 24.8 เห็นด้วยปานกลาง และ ร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ ให้ความร่วมมือภาครัฐในด้านการควบคุมมลพิษเพื่อแก้ไขปัญหาด้านสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติโดยเสมือนเป็นหน้าที่พบว่าร้อยละ 67.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 17.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01

ความคิดเห็นต่อการที่การแก้ไขปัญหาสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติเป็นความรับผิดชอบต่อสังคมของสถานประกอบการพบว่าร้อยละ 70.1 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 16.8 เห็นด้วยมากที่สุด และ ร้อยละ 1.5 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯมีหน้าที่ในการพัฒนาความรู้ความเข้าใจในการด้านสิ่งแวดล้อม ผลภาวะให้กับพนักงาน ชุมชน สังคม พบว่าร้อยละ 77.0 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 12.0 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อยและน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.89

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ ของท่านมีแนวทางในการดำเนินธุรกิจที่ไม่เป็นอันตรายต่อสิ่งแวดล้อม เป็นการร่วมอนุรักษ์สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติพบว่าร้อยละ 67.2 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 16.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 2.9 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.39

ตารางที่ 4.8 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อ
นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรม

ความรับผิดชอบต่อสังคมด้าน การดำเนินงานอย่างเป็นธรรม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ ของท่านมีการตอบ แทนให้กับผู้มีส่วนได้ส่วน เสียเป็นไปอย่างเหมาะสม	10.6 (29)	62.0 (170)	24.1 (66)	3.3 (9)	0.0 (0)	3.80	0.66	มาก
บริษัทฯ มีนโยบายการมี ส่วนร่วมทางการเมืองโดย ไม่เลือกปฏิบัติ และเป็นไป อย่างเหมาะสมเช่นกรณี การเปิดโอกาสให้พนักงานไป ใช้สิทธิเลือกตั้งทางการเมือง	8.8 (24)	72.3 (198)	17.5 (48)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.88	0.56	มาก
บริษัทฯ ของท่านมีส่วนร่วม อย่างจริงจังในการยกระดับ ความตระหนักของ ผู้ประกอบการอุตสาหกรรม ในเรื่องหลักการและประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	14.2 (39)	65.3 (179)	20.4 (56)	0.0 (0)	0.0 (0)	3.94	0.59	มาก
บริษัทฯ ของท่านมีการเคารพ ในสิทธิทรัพย์สินของผู้อื่น เช่น หลักฐานการใช้ Software ที่มีลิขสิทธิ์เป็นต้น	13.5 (37)	57.3 (157)	27.7 (76)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.83	0.67	มาก
รวม						3.86	0.47	มาก

จากตารางที่ 4.8 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดความ
รับผิดชอบต่อสังคมด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรม พบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ
3.86

ความคิดเห็นบริษัทฯ ของท่านมีการตอบแทนให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นไปอย่างเหมาะสม พบว่าร้อยละ 62.0 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 24.1 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 3.3 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ มีนโยบายการมีส่วนร่วมทางการเมืองโดยไม่เลือกปฏิบัติ และเป็นไปอย่างเหมาะสมเช่นกรณี การเปิดโอกาสให้พนักงานไปใช้สิทธิเลือกตั้งทางการเมืองพบว่าร้อยละ 73.2 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 17.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ของท่านมีส่วนร่วมอย่างจริงจังในการยกระดับความตระหนักของผู้ประกอบการอุตสาหกรรมในเรื่องหลักการและประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่าร้อยละ 65.3 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 20.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 14.2 เห็นด้วยมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ ของท่านมีการเคารพในสิทธิทรัพย์สินของผู้อื่น เช่น หลักฐานการใช้ Software ที่มีลิขสิทธิ์ พบว่าร้อยละ 57.3 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 27.7 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67



ตารางที่ 4.9 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อ
นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านผู้บริโภคร

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านผู้บริโภค	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ ของท่านมีการสื่อสาร และให้ข้อมูลของสินค้าและ บริการ ที่ครบถ้วนและ เป็นข้อเท็จจริงอย่างเหมาะสม	17.2 (47)	52.9 (145)	27.7 (76)	2.2 (6)	0.0 (0)	3.85	0.72	มาก
บริษัทฯ เห็นด้วยกับการเน้นใน เรื่องสิทธิของผู้บริโภคโดย คำนึงถึงผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพ สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัยของผู้บริโภค รวมถึง การโฆษณาที่เป็นความจริง	12.8 (35)	60.9 (167)	24.8 (68)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.85	0.64	มาก
บริษัทฯ ไม่เลือกปฏิบัติต่อ ผู้บริโภคบนพื้นฐานของศาสนา เพศ เชื้อชาติ หรือถิ่นที่อยู่	13.5 (37)	58.4 (160)	25.9 (71)	0.7 (2)	1.5 (4)	3.82	0.72	มาก
บริษัทฯ รับผิดชอบต่อผู้บริโภค กรณีสินค้าและบริการเกิดความ เสียหายหรืออันตรายในเงื่อนไข ที่ระบุไว้	24.5 (67)	51.5 (141)	23.4 (64)	0.7 (2)	0.0 (0)	4.00	0.71	มาก
บริษัทฯ มีการจัดหาและพัฒนา สินค้าและบริการที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	25.2 (69)	46.7 (128)	25.9 (71)	2.2 (6)	0.0 (0)	3.95	0.77	มาก
รวม						3.89	0.57	มาก

จากตารางที่ 4.9 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดความ
รับผิดชอบต่อสังคมด้านผู้บริโภคพบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89

ความคิดเห็นบริษัทฯ ของท่านมีการสื่อสารและให้ข้อมูลของสินค้าและบริการที่ครบถ้วนและเป็นข้อเท็จจริงอย่างเหมาะสม พบว่าร้อยละ 52.9 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 27.7 เห็นด้วยปานกลาง และ ร้อยละ 2.2 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ เห็นด้วยกับการเน้นในเรื่องสิทธิของผู้บริโภค โดยคำนึงถึงผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพ สุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของผู้บริโภค รวมถึงการโฆษณาที่เป็นความจริงพบว่าร้อยละ 60.9 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 24.8 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ ไม่เลือกปฏิบัติต่อผู้บริโภคบนพื้นฐานของศาสนา เพศ เชื้อชาติ หรือถิ่นที่อยู่พบว่าร้อยละ 58.4 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 25.9 เห็นด้วยปานกลาง และ ร้อยละ 0.4 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ รับผิดชอบต่อผู้บริโภค กรณีสินค้าและบริการเกิดความเสียหายหรืออันตรายในเงื่อนไขที่ระบุไว้พบว่าร้อยละ 51.5 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 24.5 เห็นด้วยมากที่สุด และร้อยละ 0.7 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ มีการจัดหาและพัฒนาสินค้าและบริการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมพบว่าร้อยละ 67.2 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 46.7 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 2.2 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.95



ตารางที่ 4.10 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็น องค์กรธุรกิจที่มีต่อ
นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการพัฒนาชุมชนและสังคม

ความรับผิดชอบต่อสังคมด้าน การพัฒนาชุมชนและสังคม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ มีการกำหนดนโยบาย ในการจัดกิจกรรมหรือบริการ เพื่อสังคมโดยมีงบประมาณ	21.2 (58)	46.4 (127)	31.8 (87)	0.7 (2)	0.0 (0)	3.88	0.74	มาก
บริษัทฯ ของท่านมี การช่วยเหลือชุมชนและสังคม โดยสร้างจุดเด่นขึ้นในชุมชน โดยเป็นผู้นำในการแก้ไข ปัญหาให้กับชุมชนและสังคม	13.9 (38)	38.3 (105)	42.7 (117)	5.1 (14)	0.0 (0)	3.61	0.79	มาก
บริษัทฯของท่าน มีการลงทุน ด้านสุขภาพและจัดสวัสดิการ ให้กับชุมชน เช่น การมอบ ทุนการศึกษา การสนับสนุน ด้านศิลปวัฒนธรรม จะสามารถสร้างภาพลักษณ์ที่ดี ให้เกิดขึ้นกับองค์กร	10.6 (29)	40.1 (110)	43.4 (119)	5.8 (16)	0.0 (0)	3.58	0.65	มาก
บริษัทฯ ของท่านมีการลงทุน ในกิจกรรมที่แสดงถึง ความรับผิดชอบต่อสังคม โดยพิจารณาเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคมและการกำกับดูแล ภายในองค์กร ให้เหมาะสมกับ ท้องถิ่นที่ผู้ประกอบการ อุตสาหกรรมประกอบกิจการอยู่	10.9 (30)	47.8 (131)	40.1 (110)	1.1 (3)	0.0 (0)	3.55	0.76	มาก

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ความรับผิดชอบต่อสังคมด้าน การพัฒนาชุมชนและสังคม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ ของท่านมีการลงทุน เพื่อสังคมที่มีความสัมพันธ์ และสอดคล้องต่อผลกระทบ ต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่าง เหมาะสมและพิจารณาการ ลงทุนขนาดขององค์กรและ ข้อกังวลของชุมชนเป็นหลัก	10.9 (30)	47.8 (131)	40.1 (110)	1.1 (3)	0.0 (0)	3.69	0.68	มาก
รวม						3.66	0.58	มาก

จากตารางที่ 4.10 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อแนวคิดความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการพัฒนาชุมชนและสังคม พบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

ความคิดเห็นบริษัทฯ มีการกำหนดนโยบายในการจัดกิจกรรมหรือบริการเพื่อสังคมโดยมีงบประมาณ พบว่าร้อยละ 46.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 31.8 เห็นด้วยปานกลาง และ ร้อยละ 0.7 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ ของท่านมี การช่วยเหลือชุมชนและสังคมโดยสร้างจุดเด่นขึ้นในชุมชนโดยเป็นผู้นำในการแก้ไขปัญหาให้กับชุมชนและสังคมพบว่าร้อยละ 47.7 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 38.3 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 5.1 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯของท่าน มีการลงทุนด้านสุขภาพและจัดสวัสดิการให้กับชุมชน เช่น การมอบทุนการศึกษา การสนับสนุนด้านศิลปวัฒนธรรม จะสามารถสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้เกิดกับองค์กรพบว่าร้อยละ 43.4 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 40.1 เห็นด้วยมาก และ ร้อยละ 5.8 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ ของท่านมีการลงทุนในกิจกรรมที่แสดงถึงความรับผิดชอบต่อสังคม โดยพิจารณาเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคมและการกำกับดูแลภายในองค์กร ให้เหมาะสมกับท้องถิ่นที่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมประกอบกิจการอยู่พบว่าร้อยละ 47.8 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 40.1 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.1 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.55

ความคิดเห็นต่อการที่ บริษัทฯ ของท่านมีการลงทุนเพื่อสังคมที่มีความสัมพันธ์และสอดคล้องต่อผลกระทบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างเหมาะสมและพิจารณาการลงทุน ขนาดขององค์กรและข้อกังวลของชุมชนเป็นหลักพบว่าร้อยละ 47.8 เห็นด้วยมาก รองลงมา ร้อยละ 40.1 เห็นด้วยปานกลางและร้อยละ 1.1 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.69

1.3 ประเภทกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านพัฒนาชุมชน ด้านสุขภาพอนามัย ด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสิทธิผู้บริโภคและด้านวัฒนธรรม

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของบริษัทฯ ต่อแนวความคิดความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการพัฒนาชุมชน ด้านสุขภาพอนามัย ด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสิทธิผู้บริโภค ด้านวัฒนธรรม แสดงดังตาราง ดังนี้

ตารางที่ 4.11 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการพัฒนาชุมชน

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการพัฒนาชุมชน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
บริษัทฯ รับฟังปัญหาของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัท	10.9 (30)	44.2 (121)	43.1 (118)	1.8 (5)	0.0 (0)	3.64	0.70	มาก
บริษัทฯ เข้าไปแก้ปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบต่อการดำเนินงานของบริษัท	5.8 (16)	48.9 (134)	44.9 (123)	.4 (1)	0.0 (0)	3.60	0.60	มาก

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อทาง สังคมด้านการพัฒนาชุมชน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ ให้การสนับสนุน การจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนใน สถานที่รอบๆบริษัท	9.5 (26)	48.9 (134)	39.8 (109)	1.8 (5)	0.0 (0)	3.66	0.67	มาก
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือ ประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้	12.0 (33)	39.1 (107)	46.7 (128)	2.2 (6)	0.0 (0)	3.61	0.72	มาก
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือ ผู้ประสบภัยแล้งใน ท้องถิ่นทุรกันดาร	12.0 (33)	43.4 (119)	43.1 (118)	1.5 (4)	0.0 (0)	3.66	0.70	มาก
บริษัทฯ ให้การสนับสนุน การสร้างสาธารณประโยชน์ ให้แก่ชุมชน เช่น ห้องสมุด เป็นต้น	4.4 (12)	32.8 (90)	51.1 (140)	11.7 (32)	0.0 (0)	3.30	0.73	ปาน กลาง
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับ ชุมชนในการพัฒนาชุมชนอย่าง สม่ำเสมอ	4.7 (13)	33.2 (91)	47.1 (129)	15.0 (41)	0.0 (0)	3.28	0.77	ปาน กลาง
รวม						3.54	0.56	มาก

จากตารางที่ 4.11 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรม
ความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านการพัฒนาชุมชน พบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54

ความคิดเห็นบริษัทฯ รับฟังปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินงานของบริษัท พบว่าร้อยละ 44.2 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 43.1 เห็นด้วยปานกลาง
และ ร้อยละ 1.8 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ เข้าไปแก้ปัญหของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบต่อการดำเนินงานของบริษัทพบว่าร้อยละ 48.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 44.9 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 5.8 อยู่ในระดับมากที่สุด และร้อยละ 0.4 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

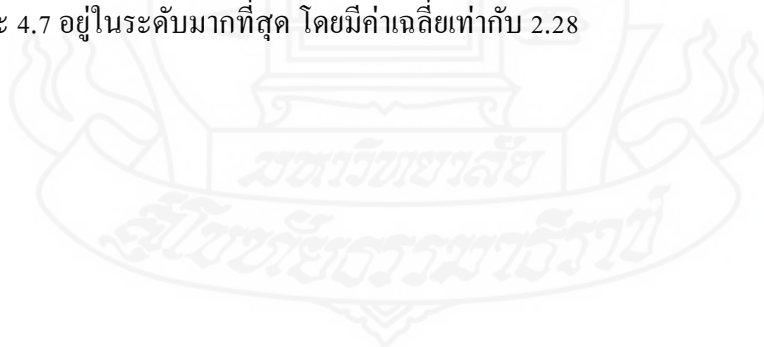
ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ ให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในสถานที่รอบๆบริษัทพบว่าร้อยละ 48.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.8 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.8 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้พบว่าร้อยละ 46.7 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 39.1 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 2.2 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้งในท้องถิ่นทุรกันดารพบว่าร้อยละ 43.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 43.1 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ ให้การสนับสนุนการสร้างสาธารณประโยชน์ให้แก่ชุมชน เช่น ห้างสมุด เป็นต้นพบว่าร้อยละ 51.1 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 32.8 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 4.4 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับชุมชนในการพัฒนาชุมชนอย่างสม่ำเสมอ เป็นต้นพบว่าร้อยละ 47.1 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 33.2 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 4.7 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28



ตารางที่ 4.12 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านสุขภาพอนามัย

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสุขภาพอนามัย	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ จัดกิจกรรมตรวจ สุขภาพให้แก่ลูกจ้าง	8.4 (23)	40.1 (110)	41.6 (114)	9.9 (27)	0.0 (0)	3.47	0.79	มาก
บริษัทฯ จัดสวัสดิการด้าน รักษาพยาบาลให้แก่ลูกจ้าง	23.0 (63)	46.4 (127)	21.2 (58)	8.0 (22)	1.5 (4)	3.81	0.93	มาก
การผลิตสินค้าและบริการ ของบริษัทฯ มีอุปกรณ์ ป้องกันความปลอดภัยใน การทำงานให้กับลูกจ้าง อย่างครบถ้วน	17.9 (49)	47.8 (131)	25.2 (69)	7.7 (21)	1.5 (4)	3.73	0.89	มาก
บริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่ สะอาดและถูกสุขลักษณะ ให้แก่ลูกจ้าง	12.8 (35)	55.5 (152)	22.3 (61)	9.5 (26)	0.0 (0)	3.72	0.81	มาก
บริษัทฯ สนับสนุน ภาครัฐบาลในการจัดหน่วย แพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ ให้แก่คนในชุมชน	19.0 (52)	46.7 (128)	24.5 (67)	8.4 (23)	1.5 (4)	3.73	0.91	มาก
รวม						3.69	0.78	มาก

จากตารางที่ 4.12 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านสุขภาพอนามัย พบว่าอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69

ความคิดเห็นบริษัทฯ จัดกิจกรรมตรวจสุขภาพให้แก่ลูกจ้างพบว่าร้อยละ 41.6 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 40.1 เห็นด้วยมาก และ ร้อยละ 8.4 เห็นด้วยมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่บริษัทฯ จัดสวัสดิการด้านรักษาพยาบาลให้แก่ลูกจ้าง พบว่าร้อยละ 46.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 23.0 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

ความคิดเห็นต่อ กรณีที่การผลิตสินค้าและบริการของบริษัทฯ มีอุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยในการทำงานให้กับลูกจ้างอย่างครบถ้วน พบว่าร้อยละ 47.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 25.2 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่สะอาดและถูกสุขลักษณะให้แก่ลูกจ้าง พบว่าร้อยละ 55.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 22.3 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 9.5 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ สนับสนุนภาครัฐบาลในการจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพให้แก่คนในชุมชน พบว่าร้อยละ 46.7 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 24.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 1.5 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73



ตารางที่ 4.13 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อ
ประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านการศึกษา

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อทาง สังคมด้านการการศึกษา	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ สนับสนุน ทุนการศึกษาให้กับบุตร พนักงานและนักเรียนใน ชุมชน	4.7 (13)	44.5 (122)	21.2 (58)	26.6 (73)	2.9 (8)	3.22	0.99	ปาน กลาง
บริษัทฯ สนับสนุน ทุนการศึกษาให้กับนักเรียน ที่ขาดแคลน	2.9 (8)	39.1 (107)	32.1 (88)	23.4 (64)	2.6 (7)	3.16	0.91	ปาน กลาง
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือใน การสร้างอาคารเรียนให้กับ เด็กในชุมชน	10.2 (28)	24.5 (67)	32.1 (88)	30.7 (84)	2.6 (7)	3.09	1.03	ปาน กลาง
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือใน การจัดทำห้องสมุดเพื่อ ชุมชน	2.6 (7)	30.3 (83)	36.9 (101)	27.7 (76)	2.6 (7)	3.03	0.89	ปาน กลาง
บริษัทฯ ส่งเสริมให้ลูกจ้าง ได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น	4.4 (12)	35.0 (96)	32.5 (89)	23.7 (65)	4.4 (12)	3.11	0.96	ปาน กลาง
บริษัทฯ ส่งเสริมให้ลูกจ้าง ได้รับการฝึกอบรมและ พัฒนาความรู้	18.2 (35)	27.4 (75)	33.6 (92)	16.1 (44)	10.2 (28)	3.16	1.15	ปาน กลาง
บริษัทฯ สนับสนุนรับ นักศึกษาเข้าฝึกงาน ในบริษัท	14.6 (40)	27.4 (75)	34.7 (95)	14.6 (40)	8.8 (24)	3.24	1.14	ปาน กลาง
รวม						3.15	0.88	ปาน กลาง

จากตารางที่ 4.13 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบทางสังคมด้านการศึกษา พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.15

บริษัทฯ สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับบุตรพนักงานและนักเรียนในชุมชน พบว่าร้อยละ 44.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 26.6 เห็นด้วยน้อย และ ร้อยละ 2.9 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับนักเรียนที่ขาดแคลน พบว่าร้อยละ 39.1 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 32.1 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 2.6 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ให้ความร่วมมือในการสร้างอาคารเรียนให้กับเด็กในชุมชน พบว่าร้อยละ 32.1 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 30.7 เห็นด้วยน้อย และร้อยละ 2.6 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ให้ความร่วมมือในการจัดทำห้องสมุดเพื่อชุมชน พบว่าร้อยละ 36.9 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 30.3 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 2.6 อยู่ในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ส่งเสริมให้ลูกจ้างได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น พบว่าร้อยละ 35.0 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 32.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 23.7 อยู่ในระดับน้อยและร้อยละ 4.4 อยู่ในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.11

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ส่งเสริมให้ลูกจ้างได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาความรู้ พบว่าร้อยละ 33.6 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 27.4 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 10.2 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ สนับสนุนรับนักศึกษาเข้าฝึกงานในบริษัท พบว่าร้อยละ 34.7 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 27.4 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 8.8 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 และ 1.14

ตารางที่ 4.14 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นขององค์กรธุรกิจที่มีต่อ
ประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านสิ่งแวดล้อม

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อทาง สังคมด้านสิ่งแวดล้อม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ ให้ความสำคัญและ รับผิดชอบต่อผลกระทบที่เกิดจาก กระบวนการผลิตสินค้าและ บริการ	13.9 (38)	27.7 (76)	35.8 (98)	22.6 (62)	0.0 (0)	3.33	0.98	ปาน กลาง
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับ ดูแลการปล่อยมลพิษทางน้ำ สู่ชุมชน	12.8 (35)	43.4 (119)	35.4 (97)	8.4 (23)	0.0 (0)	3.61	0.82	มาก
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับ ดูแล การปล่อยมลพิษทาง อากาศสู่ชุมชน	7.3 (20)	43.4 (134)	35.4 (98)	8.0 (22)	0.0 (0)	3.55	0.75	มาก
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับ ดูแลการปล่อยมลพิษทางเสียงที่ มีผลกระทบต่อชุมชน	12.0 (33)	41.6 (114)	39.4 (108)	6.9 (13)	0.0 (0)	3.56	0.79	มาก
บริษัทฯ ท่านให้ความสำคัญต่อ การนำวัสดุหรือวัตถุดิบที่ สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้	11.7 (32)	43.4 (119)	37.6 (103)	7.3 (20)	0.0 (0)	3.59	0.79	มาก
บริษัทฯ ให้ลูกจ้างมีส่วนร่วมใน การจัดกิจกรรมรักษา สิ่งแวดล้อมภายในบริษัท	11.3 (31)	42.0 (115)	39.4 (108)	7.3 (20)	0.0 (0)	3.57	0.79	มาก
บริษัทฯ จัดสภาพแวดล้อมใน การทำงาน เช่น แสงสว่าง สวนหย่อมที่พักผ่อนให้ แก่ลูกจ้าง	5.1 (14)	46.4 (127)	39.4 (108)	3.6 (10)	5.5 (15)	3.42	0.87	มาก
รวม						3.52	0.72	มาก

จากตารางที่ 4.14 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรม ความรับผิดชอบทางสังคมด้านสิ่งแวดล้อม พบว่าอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52

บริษัทฯ ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อผลกระทบที่เกิดจากกระบวนการผลิตสินค้าและบริการพบว่าร้อยละ 35.8 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 27.7 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 13.9 เห็นด้วยมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแลการปล่อยมลพิษทางน้ำสู่ชุมชนพบว่าร้อยละ 43.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 8.4 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางอากาศสู่ชุมชนพบว่าร้อยละ 43.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 7.3 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55

ความคิดเห็นต่อบริษัทฯท่านมีมาตรการกำกับดูแลการปล่อยมลพิษทางเสียงที่มีผลกระทบต่อชุมชนพบว่าร้อยละ 41.6 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 6.9 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ท่านให้ความสำคัญต่อการนำวัสดุหรือวัตถุดิบที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้พบว่าร้อยละ 43.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 37.6 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 7.3 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ให้ลูกจ้างมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมรักษาสีสิ่งแวดล้อมภายในบริษัทพบว่าร้อยละ 42.0 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 39.4 เห็นด้วยน้อย และร้อยละ 7.3 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ จัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน เช่น แสงสว่าง สวนหย่อมที่พักผ่อนให้แก่ลูกจ้างพบว่าร้อยละ 46.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 5.1 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42

ตารางที่ 4.15 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อ
ประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านสิทธิผู้บริโภค

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสิทธิผู้บริโภค	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ คำนึงถึงความ ปลอดภัยของลูกค้าจากการใช้ สินค้าหรือบริการ	9.5 (26)	43.8 (120)	40.5 (111)	2.6 (7)	3.6 (10)	3.53	0.84	มาก
บริษัทฯ ให้ความสำคัญต่อ การจัดจำหน่ายสินค้าและ บริการแก่ลูกค้าโดยเน้น ความมีคุณภาพ	16.4 (45)	44.5 (122)	34.7 (95)	4.4 (12)	0.0 (0)	3.73	0.78	มาก
บริษัทฯ มีการประชาสัมพันธ์ หรืออธิบายให้ลูกค้าเข้าใจใน สินค้าและบริการก่อน ตัดสินใจซื้อ	20.8 (57)	42.0 (115)	34.3 (94)	2.9 (8)	0.0 (0)	3.81	0.80	มาก
บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายที่ เกิดขึ้นจากสินค้าหรือบริการ ที่ชำรุดให้แก่ลูกค้าตาม เงื่อนไข	9.1 (25)	48.9 (134)	38.3 (105)	3.6 (10)	0.0 (0)	3.64	0.70	มาก
บริษัทฯ ระบุระยะเวลาใน การรับประกันอายุการใช้งาน ของสินค้าให้แก่ลูกค้า ทุกประเภท	9.1 (25)	48.9 (134)	38.3 (105)	3.6 (10)	0.0 (0)	3.64	0.70	มาก
บริษัทฯ ดำเนินการด้าน การบริโภคสินค้า/ใช้บริการ โดยเน้นความพึงพอใจของ ลูกค้าเป็นหลัก	12.4 (34)	45.3 (124)	38.7 (106)	3.6 (10)	0.0 (0)	3.66	0.74	มาก
รวม						3.67	0.62	มาก

จากตารางที่ 4.15 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านสิทธิผู้บริโภค พบว่าอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67

บริษัทฯ คำนึงถึงความปลอดภัยของลูกค้าจากการใช้สินค้าหรือบริการพบว่า ร้อยละ 43.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 40.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 2.6 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ให้ความสำคัญต่อการจัดจำหน่ายสินค้าและบริการแก่ลูกค้าโดยเน้นความมีคุณภาพพบว่าร้อยละ 44.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 34.7 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 4.4 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ มีการประชาสัมพันธ์หรืออธิบายให้ลูกค้าเข้าใจในสินค้าและบริการก่อนตัดสินใจซื้อพบว่าร้อยละ 42.0 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 34.3 และร้อยละ 2.9 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าหรือบริการที่ชำรุดให้แก่ลูกค้าตามเงื่อนไขพบว่าร้อยละ 48.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 38.3 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 3.6 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ระบุระยะเวลาในการรับประกันอายุการใช้งานของสินค้าให้แก่ลูกค้าทุกประเภทได้พบว่าร้อยละ 48.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 38.3 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 3.6 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ ดำเนินการด้านการบริโภคสินค้า/ใช้บริการ โดยเน้นความพึงพอใจของลูกค้าเป็นหลักพบว่าร้อยละ 45.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 38.7 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 3.6 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

ตารางที่ 4.16 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อ
ประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อทางสังคมด้านวัฒนธรรม

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อทาง สังคมด้านวัฒนธรรม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ กำหนดวันหยุด ทำงาน ในวันสำคัญทาง ศาสนาและประเพณีตาม วันหยุดราชการให้แก่ลูกจ้าง	15.7 (43)	49.3 (135)	32.8 (90)	2.2 (6)	0.0 (0)	3.78	0.73	มาก
บริษัทฯ กำหนดวันหยุดพิเศษ ที่นอกเหนือจากกฎหมาย กำหนดให้แก่ลูกจ้างเช่น การลาแต่งงาน การลารับ ราชการทหาร การแข่งขัน กีฬาประจำปี	15.0 (44)	50.4 (138)	32.5 (89)	2.2 (6)	0.0 (0)	3.78	0.72	มาก
บริษัทฯ เปิดโอกาสให้ลูกจ้าง เสนอความคิดเห็นและ การมีส่วนร่วมใน การจัดกิจกรรมต่างๆ	13.5 (37)	38.3 (105)	32.5 (89)	10.6 (29)	5.1 (14)	3.45	1.02	มาก
ผู้บริหารของบริษัทฯ ไปร่วมงานของพนักงาน เช่น งานแต่งงาน งานบวช งานศพ หรืองานอื่นๆของ ลูกจ้างบริษัท	10.2 (28)	29.6 (81)	34.7 (95)	20.1 (55)	5.5 (15)	3.19	1.05	ปาน กลาง
บริษัทฯ อนุญาต ให้ลูกจ้าง ผู้ขายสามารถลาอุปสมบทได้	10.9 (30)	37.6 (103)	34.7 (95)	11.3 (31)	5.5 (15)	3.37	1.01	ปาน กลาง
บริษัทฯ มีการจัดทอดกฐิน หรือทอดผ้าป่าให้กับวัด ในชุมชน	8.8 (24)	42.3 (116)	33.2 (91)	10.6 (29)	5.1 (14)	3.39	0.97	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

กิจกรรมความรับผิดชอบทาง สังคมด้านวัฒนธรรม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
บริษัทฯ มีส่วนร่วมใน งานกิจกรรมของชุมชน เช่น กิจกรรมวันเด็ก วันสงกรานต์	9.5 (26)	47.4 (130)	27.4 (75)	12.0 (33)	3.6 (10)	3.47	0.95	มาก
รวม						3.49	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.16 ผลการศึกษาความคิดเห็นองค์กรธุรกิจที่มีต่อประเภทกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรม พบว่าอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49

ความคิดเห็นบริษัทฯ กำหนดวันหยุดทำงาน ในวันสำคัญทางศาสนาและประเพณีตามวันหยุดราชการให้แก่ลูกจ้างพบว่าร้อยละ 49.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 32.8 เห็นด้วยปานกลาง และ ร้อยละ 2.2 เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ กำหนดวันหยุดพิเศษที่นอกเหนือจากกฎหมายกำหนดให้แก่ลูกจ้างเช่น การลาแต่งงาน การลารับราชการทหาร การแข่งขันกีฬาประจำปีพบว่าร้อยละ 50.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 32.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 2.2 อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ เปิดโอกาสให้ลูกจ้างเสนอความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมต่างๆพบว่าร้อยละ 38.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 32.5 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 5.1 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45

ความคิดเห็นต่อ ผู้บริหารของบริษัทฯ ไปร่วมงานของพนักงาน เช่น งานแต่งงาน งานบวช งานศพ หรืองานอื่นๆของลูกจ้างบริษัทพบว่าร้อยละ 34.7 เห็นด้วยปานกลาง รองลงมาร้อยละ 29.6 เห็นด้วยมาก และร้อยละ 5.5 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ อนุญาต ให้ลูกจ้างผู้ชายสามารถลาอุปสมบทได้พบว่าร้อยละ 37.6 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 34.7 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 11.3 อยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย และ ร้อยละ 5.5 เห็นด้วยน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ มีการจัดทอดกฐิน หรือทอดผ้าป่าให้กับวัดในชุมชน พบว่าร้อยละ 42.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 33.2 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 5.1 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39

ความคิดเห็นต่อ บริษัทฯ มีส่วนร่วมในงานกิจกรรมของชุมชน เช่น กิจกรรมวันเด็ก วันสงกรานต์ พบว่าร้อยละ 47.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 27.4 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 3.6 อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมุติฐาน

2.1 ระยะเวลาการดำเนินงานที่แตกต่างกันกับกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.17 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านพัฒนาชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ รับฟังปัญหาของ ชุมชน ที่ได้รับผลกระทบ จากการดำเนินงานของบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.178 130.771 132.949	7 266 273	.311 .492	.633
บริษัทฯ เข้าไปแก้ปัญหา ของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบ ต่อการดำเนินงานของบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	.923 98.716 99.639	7 266 273	.132 .371	.355
บริษัทฯ ให้การสนับสนุนการจัด กิจกรรมพัฒนาชุมชนในสถาน ที่รอบๆ บริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.321 122.113 123.434	7 266 273	.189 .459	.411

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านพัฒนาชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือ ประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3.918 139.297 143.215	7 266 273	.560 .524	1.069
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือ ผู้ประสบภัยแล้งใน ท้องถิ่นทุรกันดาร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.213 131.222 135.434	7 266 273	.602 .493	1.220
บริษัทฯ ให้การสนับสนุน การสร้างสาธารณประโยชน์แก่ ชุมชน เช่น ห้องสมุด เป็นต้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3.645 141.815 145.460	7 266 273	.521 .533	.977
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับ ชุมชนในการพัฒนาชุมชน อย่างสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.571 161.349 162.920	7 266 273	.224 .607	.370
	ระหว่างกลุ่ม	1.232	7	.176	.550
รวม	ภายในกลุ่ม	85.199	266	.320	
	รวม	86.431	273		

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความ
รับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตาม
ระยะเวลาการดำเนินงาน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาการ
ดำเนินงานของสถานประกอบการที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้าน
การพัฒนาชุมชน

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพ อนามัยโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสุขภาพอนามัย	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ จัดกิจกรรมตรวจ สุขภาพให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	.587	7	.084	.133
	ภายในกลุ่ม	167.679	266	.630	
	รวม	168.266	273		
บริษัทจัดสวัสดิการรักษายาบาล ให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	8.015	7	1.145	1.339
	ภายในกลุ่ม	227.492	266	.855	
	รวม	235.507	273		
การผลิตสินค้าและบริการของ บริษัทฯ มีอุปกรณ์ป้องกันความ ปลอดภัยในการทำงานให้กับ ลูกจ้างอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	7.411	7	1.059	1.337
	ภายในกลุ่ม	210.604	266	.792	
	รวม	218.015	273		
บริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่ สะอาดและถูกสุขลักษณะ ให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	8.449	7	1.207	1.896
	ภายในกลุ่ม	169.346	266	.637	
	รวม	177.796	273		
บริษัทฯ สนับสนุนภาครัฐบาลใน การจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจ สุขภาพให้แก่ คนในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	9.795	7	1.399	1.709
	ภายในกลุ่ม	217.756	266	.819	
	รวม	227.551	273		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	5.303	7	.758	1.263
	ภายในกลุ่ม	159.502	266	.600	
	รวม	164.805	273		

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัยโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของสถานประกอบการที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัย

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษาโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ สนับสนุนทุนการศึกษา ให้กับบุตร พนักงานและนักเรียน ในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	1.632	7	.233	.234
	ภายในกลุ่ม	264.663	266	.995	
	รวม	266.296	273		
บริษัทฯ สนับสนุนทุนการศึกษา ให้กับนักเรียนที่ขาดแคลน	ระหว่างกลุ่ม	2.955	7	.422	.509
	ภายในกลุ่ม	220.655	266	.830	
	รวม	223.609	273		
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือใน การสร้างอาคารเรียนให้กับ เด็กในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	4.418	7	.631	.591
	ภายในกลุ่ม	284.301	266	1.069	
	รวม	288.719	273		
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือใน การจัดทำห้องสมุดเพื่อชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2.591	7	.370	.464
	ภายในกลุ่ม	212.230	266	.798	
	รวม	214.821	273		
บริษัทฯ ส่งเสริมลูกจ้างได้รับ การศึกษาที่สูงขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	2.394	7	.342	.362
	ภายในกลุ่ม	251.099	266	.944	
	รวม	253.493	273		
บริษัทฯ ส่งเสริมให้ลูกจ้างได้รับ การฝึกอบรมและพัฒนาความรู้	ระหว่างกลุ่ม	5.116	7	.731	.542
	ภายในกลุ่ม	358.493	266	1.348	
	รวม	363.609	273		
บริษัทฯ สนับสนุนการรับ นักศึกษาเข้าฝึกงานในบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	6.559	7	.937	.716
	ภายในกลุ่ม	348.057	266	1.308	
	รวม	354.617	273		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.214	7	.316	.404
	ภายในกลุ่ม	208.336	266	.783	
	รวม	210.549	273		

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของสถานประกอบการที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษา

ตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อผลกระทบที่เกิดจากกระบวนการผลิตสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.733	7	.676	.703
	ภายในกลุ่ม	255.705	266	.961	
	รวม	260.438	273		
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแลการปล่อยมลพิษทางน้ำสู่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	4.581	7	.654	.984
	ภายในกลุ่ม	176.850	266	.665	
	รวม	181.431	273		
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแลการปล่อยมลพิษทางอากาศสู่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	3.963	7	.566	1.020
	ภายในกลุ่ม	147.715	266	.555	
	รวม	151.679	273		
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแลการปล่อยมลพิษทางเสียงที่มีผลกระทบต่อชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	4.935	7	.705	1.133
	ภายในกลุ่ม	165.463	266	.622	
	รวม	170.398	273		
บริษัทฯ ของท่านให้ความสำคัญต่อการนำวัสดุที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้	ระหว่างกลุ่ม	1.652	7	.236	.373
	ภายในกลุ่ม	168.381	266	.633	
	รวม	170.033	273		
บริษัทฯ ให้ลูกจ้างมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมรักษาสิ่งแวดล้อมภายในบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	3.701	7	.529	.851
	ภายในกลุ่ม	165.339	266	.622	
	รวม	169.040	273		

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสิ่งแวดล้อม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ จัดสภาพแวดล้อมในการ ทำงาน เช่น แสงสว่าง สวนหย่อม ที่พักผ่อนให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	2.519	7	.360	.473
	ภายในกลุ่ม	202.215	266	.760	
	รวม	204.734	273		
	ระหว่างกลุ่ม	3.084	7	.441	.836
รวม	ภายในกลุ่ม	140.163	266	.527	
	รวม	143.247	273		

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของสถานประกอบการที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลกระทบต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิทธิผู้บริโภคโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน

กิจกรรมความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านผู้บริโภค	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ คำนึงถึงความปลอดภัย ของลูกค้าจากการใช้สินค้าหรือ บริการ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	5.033 189.234 194.266	7 266 273	.719 .711	1.011
บริษัทฯ ให้ความสำคัญต่อการจัด จำหน่ายสินค้าและบริการแก่ ลูกค้าโดยเน้นความมีคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	6.755 161.259 168.015	7 266 273	.965 .606	1.592
บริษัทฯ มีการประชาสัมพันธ์หรือ อธิบายให้ลูกค้าเข้าใจสินค้าและ บริการก่อนตัดสินใจซื้อ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	7.317 165.431 172.748	7 266 273	1.045 .622	1.681
บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้น จากสินค้าหรือบริการที่ชำรุด ให้แก่ลูกค้าตามเงื่อนไข	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	7.610 125.894 133.504	7 266 273	1.087 .473	2.297
บริษัทฯ ระบุระยะเวลาใน การรับประกันอายุการใช้งาน ของสินค้าให้แก่ลูกค้าทุกประเภท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	7.610 125.894 133.504	7 266 273	1.087 .473	2.297
บริษัทฯ ดำเนินการด้านการ บริโภคสินค้า/ใช้บริการโดยเน้น ความพึงพอใจของลูกค้าเป็นหลัก	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3.919 145.190 149.109	7 266 273	.560 .546	1.026
	ระหว่างกลุ่ม	5.245	7	.749	1.966
รวม	ภายในกลุ่ม	101.366	266	.381	
	รวม	106.611	273		

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิทธิผู้บริโภคโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของสถานประกอบการที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิทธิผู้บริโภค

ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรม	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทกำหนดวันหยุดทำงานในวันสำคัญทางศาสนาและประเพณีตามวันหยุดราชการให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	4.797	7	.685	1.307
	ภายในกลุ่ม	139.499	266	.524	
	รวม	144.296	273		
บริษัทกำหนดวันหยุดพิเศษที่นอกเหนือ จากกฎหมายกำหนดให้แก่ลูกจ้างเช่นการลาแต่งงาน การลารับราชการทหาร	ระหว่างกลุ่ม	6.443	7	.920	1.821
	ภายในกลุ่ม	134.419	266	.505	
	รวม	140.861	273		
บริษัทฯ เปิดโอกาสให้ลูกจ้างเสนอความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	8.006	7	1.144	1.104
	ภายในกลุ่ม	275.673	266	1.036	
	รวม	283.679	273		
ผู้บริหารของบริษัทฯ ไปร่วมงานของพนักงาน เช่น งานแต่งงาน งานบวช งานศพ หรืองานอื่นๆ ของลูกจ้างบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	14.309	7	2.044	1.916
	ภายในกลุ่ม	283.823	266	1.067	
	รวม	298.131	273		
บริษัทฯ อนุญาตให้ลูกจ้างผู้ชายสามารถลาอุปสมบทได้	ระหว่างกลุ่ม	6.893	7	.985	.973
	ภายในกลุ่ม	269.136	266	1.012	
	รวม	276.029	273		

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านวัฒนธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทที่มีการจัดทอดกฐิน หรือ ทอดผ้าป่าให้กับวัดในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	10.890	7	1.556	1.694
	ภายในกลุ่ม	244.325	266	.919	
	รวม	255.215	273		
บริษัทที่มีส่วนร่วมในงานกิจกรรม ของชุมชน เช่น กิจกรรมวันเด็ก วันสงกรานต์	ระหว่างกลุ่ม	5.184	7	.741	.817
	ภายในกลุ่ม	241.083	266	.906	
	รวม	246.266	273		
รวม	ภายในกลุ่ม	1.048	3	.349	2.498
	ระหว่างกลุ่ม	151.306	270	.560	
	รวม	152.353	273		

จากตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงาน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของสถานประกอบการที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรม

2.2 ขนาดองค์กรธุรกิจแตกต่างกันกับกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านพัฒนาชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ รับฟังปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบจาก การดำเนินงานของบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	2.619	3	.873	1.808
	ภายในกลุ่ม	130.330	270	.483	
	รวม	132.949	273		

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านพัฒนาชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ เข้าไปแก้ปัญหของ ชุมชน ที่ได้รับผลกระทบต่อ การดำเนินงานของบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.384 98.255 99.639	3 270 273	.461 .364	1.267
บริษัทฯ ให้การสนับสนุนการจัด กิจกรรมพัฒนาชุมชนในสถานที่ รอบๆ บริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.402 122.033 123.434	3 270 273	.467 .452	1.034
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือ ประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.675 138.540 143.215	3 270 273	1.558 .513	3.037
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือ ผู้ประสบภัยแล้งใน ท้องถิ่นทุรกันดาร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.351 131.084 135.434	3 270 273	1.450 .485	2.987
บริษัทฯ ให้การสนับสนุน การสร้างสาธารณประโยชน์ แก่ชุมชน เช่น ห้องสมุด เป็นต้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.935 142.525 145.460	3 270 273	.978 .528	1.853
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับ ชุมชนในการพัฒนาชุมชน อย่างสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.364 158.556 162.920	3 270 273	1.455 .587	2.477
	ระหว่างกลุ่ม	2.800	3	.933	3.013
รวม	ภายในกลุ่ม	83.631	270	.310	
	รวม	86.431	273		

*มีระดับนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชน

โดยแบบรายข้อทั้ง 7 หัวข้อพบว่า ในหัวข้อบริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้ ($F=3.037^*$) พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน กับหัวข้อบริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้ โดยการวิเคราะห์แบบรายคู่

ขนาด		ขนาดใหญ่ (มีจำนวนคนงาน มากกว่า 1,000 คนขึ้นไป)	ขนาดกลาง (มีจำนวนคนงาน เกิน 300-999 คน)	ขนาดเล็ก (จำนวนคนงาน 50-299 คน)	ขนาดย่อม (จำนวนคนงาน 1-49 คน)
	$\bar{X}$	3.75	3.62	3.51	3.81
ขนาดใหญ่ (มีจำนวนคนงาน มากกว่า 1,000 คนขึ้นไป)	3.75	-	0.745	0.406	0.958
ขนาดกลาง (มีจำนวนคนงานเกิน 300-999 คน)	3.62	-	-	0.171	0.325
ขนาดเล็ก (จำนวนคนงาน 50-299 คน)	3.51	-	-	-	0.002
ขนาดย่อม (จำนวนคนงาน 1-49 คน)	3.81	-	-	-	-

*มีระดับนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน มีผลต่อแนวคิดด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อบริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้ พบว่า สถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงาน มากกว่า 50-299 คน กับสถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงานเกิน 1-49 คนมีค่าความน่าจะเป็น

เท่ากับ 0.002* ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า สถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงานมากกว่า 50-299 คนขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างจากสถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงานเกิน 1-49 คนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ สถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงาน 1-49 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 มากกว่าสถานประกอบการขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ย 3.51

ในหัวข้อบริษัทเข้าไปช่วยเหลือผู้ประกอบการในท้องถิ่นทุรกันดาร (F-Prob=0.032*) ซึ่งมีน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน กับหัวข้อบริษัทเข้าไปช่วยเหลือผู้ประกอบการในท้องถิ่นทุรกันดารโดยการวิเคราะห์แบบรายคู่

ขนาด		ขนาดใหญ่ (มีจำนวนคนงาน มากกว่า 1,000 คนขึ้นไป)	ขนาดกลาง (มีจำนวนคนงาน เกิน 300-999 คน)	ขนาดเล็ก (จำนวนคนงาน 50-299 คน)	ขนาดย่อม (จำนวนคนงาน 1-49 คน)
	$\bar{X}$	3.75	3.57	3.58	3.86
ขนาดใหญ่ (มีจำนวนคนงาน มากกว่า 1,000 คนขึ้นไป)	3.75	-	0.619	0.640	0.748
ขนาดกลาง (มีจำนวนคนงานเกิน 300-999 คน)	3.57	-	-	0.892	0.035
ขนาดเล็ก (จำนวนคนงาน 50-299 คน)	3.58	-	-	-	0.005
ขนาดย่อม (จำนวนคนงาน 1-49 คน)	3.86	-	-	-	-

*มีระดับนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ ขนาดสถานประกอบการที่แตกต่างกัน มีผลต่อนโยบายขององค์กรธุรกิจด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในหัวข้อบริษัทเข้าไปช่วยเหลือผู้ประกอบการในท้องถิ่นทุรกันดารพบว่า สถานประกอบการขนาดกลางมีจำนวนคนงาน มากกว่า 300-999 คนขึ้นไป กับสถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงาน 1-49 คน มีค่าความน่าจะเป็น

เท่ากับ 0.035* ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า สถานประกอบการขนาดกลางมีจำนวนคนงานมากกว่า 300-999 คนขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างจากสถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงาน 1-49 คนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ สถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงาน 1-49 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 มากกว่าสถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงาน 300-999 คน มีค่าเฉลี่ย 3.57

สถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงาน มากกว่า 50-299 คน กับสถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงานเกิน 1-49 คนมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.005* ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า สถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงาน มากกว่า 50-299 คนขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างจากสถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงานเกิน 1-49 คนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ สถานประกอบการขนาดย่อมมีจำนวนคนงาน 1-49 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 มากกว่าสถานประกอบการขนาดเล็กมีจำนวนคนงาน 50-299 คน มีค่าเฉลี่ย 3.58

ตารางที่ 4.26 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัยโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัย	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ จัดกิจกรรมตรวจสุขภาพให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	3.277	3	1.092	1.788
	ภายในกลุ่ม	164.989	270	.611	
	รวม	168.266	273		
บริษัทจัดสวัสดิการรักษายาบาลให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	3.608	3	1.203	1.400
	ภายในกลุ่ม	231.899	270	.859	
	รวม	235.507	273		
การผลิตสินค้าและบริการของบริษัทฯ มีอุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยในการทำงานให้กับลูกจ้างอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	4.212	3	1.404	1.773
	ภายในกลุ่ม	213.803	270	.792	
	รวม	218.015	273		

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสุขภาพอนามัย	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่ สะอาดและถูกสุขลักษณะ ให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.898 174.897 177.796	3 270 273	.966 .648	1.491
บริษัทฯ สนับสนุนภาครัฐบาลใน การจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจ สุขภาพให้แก่ คนในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3.296 224.255 227.551	3 270 273	1.099 .831	1.323
	ระหว่างกลุ่ม	3.264	3	1.088	1.818
รวม	ภายในกลุ่ม	161.542	270	.598	
	รวม	164.805	273		

จากตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัยโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัย

ตารางที่ 4.27 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษาโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ สนับสนุนทุนการศึกษา ให้กับบุตร พนักงานและนักเรียน ในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	5.528 260.768 266.296	3 270 273	1.843 .966	1.908
บริษัทฯ สนับสนุนทุนการศึกษา ให้กับนักเรียนที่ขาดแคลน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	5.634 217.976 223.609	3 270 273	1.878 .807	2.326
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือใน การสร้างอาคารเรียนให้กับ เด็กในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.870 283.849 288.719	3 270 273	1.623 1.051	1.544
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือใน การจัดทำห้องสมุดเพื่อชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.142 212.679 214.821	3 270 273	.714 .788	.907
บริษัทฯ ส่งเสริมลูกจ้าง ที่ได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3.512 249.980 253.493	3 270 273	1.171 .926	1.265
บริษัทฯ ส่งเสริมให้ลูกจ้างได้รับ การฝึกอบรมและพัฒนาความรู้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	9.636 353.973 363.609	3 270 273	3.212 1.311	2.450
บริษัทฯ สนับสนุนการรับ นักศึกษาเข้าฝึกงานในบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	8.112 346.505 354.617	3 270 273	2.704 1.283	2.107
	ระหว่างกลุ่ม	4.809	3	1.603	2.104
รวม	ภายในกลุ่ม	205.740	270	.762	
	รวม	210.549	273		

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อ กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษา

ตารางที่ 4.28 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมโดยใช้ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสิ่งแวดล้อม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ ให้ความสำคัญและ รับผิดชอบต่อผลกระทบที่เกิดจาก กระบวนการผลิตสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	6.989 253.449 260.438	3 270 273	2.330 .939	2.482
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางน้ำสู่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.338 180.092 181.431	3 270 273	.446 .667	.669
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางอากาศสู่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	.923 150.756 151.679	3 270 273	.308 .558	.551
บริษัทฯ ท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางเสียงที่มี ผลกระทบต่อชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.471 168.927 170.398	3 270 273	.490 .626	.784
บริษัทฯ ของท่านให้ความสำคัญ ต่อการนำวัสดุที่สามารถนำกลับมา ใช้ใหม่ได้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	.594 169.439 170.033	3 270 273	.198 .628	.315
บริษัทฯ ให้ลูกจ้างมีส่วนร่วมใน การจัดกิจกรรมรักษาสีสิ่งแวดล้อม ภายในบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.624 167.416 169.040	3 270 273	.541 .620	.873

ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านสิ่งแวดล้อม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ จัดสภาพแวดล้อมใน การทำงาน เช่น แสงสว่าง	ระหว่างกลุ่ม	1.133	3	.378	.501
สวนหย่อมที่พักผ่อนให้แก่ลูกจ้าง	ภายในกลุ่ม	203.601	270	.754	
	รวม	204.734	273		
	ระหว่างกลุ่ม	1.441	3	.480	.914
รวม	ภายในกลุ่ม	141.807	270	.525	
	รวม	143.247	273		

จากตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ

ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ คำนึงถึงความปลอดภัย ของลูกค้าจากการใช้สินค้าหรือ บริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.152	3	1.384	1.966
	ภายในกลุ่ม	190.114	270	.704	
	รวม	194.266	273		
บริษัทฯ ให้ความสำคัญต่อการจัด จำหน่ายสินค้าและบริการแก่ ลูกค้าโดยเน้นความมีคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	.772	3	.257	.415
	ภายในกลุ่ม	167.243	270	.619	
	รวม	168.015	273		

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

ความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความ	Sum of	df	Mean	F
ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรม	แปรปรวน	Squares		Square	
บริษัทฯ มีการประชาสัมพันธ์หรือ	ระหว่างกลุ่ม	1.301	3	.434	.683
อธิบายให้ลูกค้าเข้าใจสินค้าและ	ภายในกลุ่ม	171.447	270	.635	
บริการก่อนตัดสินใจซื้อ	รวม	172.748	273		
บริษัทฯ ใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	1.324	3	.441	.902
จากสินค้าหรือบริการที่ชำรุด	ภายในกลุ่ม	132.179	270	.490	
ให้แก่ลูกค้าตามเงื่อนไข	รวม	133.504	273		
บริษัทฯ ระบุระยะเวลาใน	ระหว่างกลุ่ม	1.324	3	.441	.902
การรับประกันอายุการใช้งานของ	ภายในกลุ่ม	132.179	270	.490	
สินค้าให้แก่ลูกค้าทุกประเภท	รวม	133.504	273		
บริษัทฯ ดำเนินการด้านการ	ระหว่างกลุ่ม	.678	3	.226	.411
บริโภคสินค้า/ใช้บริการโดยเน้น	ภายในกลุ่ม	148.431	270	.550	
ความพึงพอใจของลูกค้าเป็นหลัก	รวม	149.109	273		
	ระหว่างกลุ่ม	1.272	3	.424	1.087
รวม	ภายในกลุ่ม	105.339	270	.390	
	รวม	106.611	273		

จากตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว จำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการดำเนินงานอย่างเป็นธรรม

ตารางที่ 4.30 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรมโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านวัฒนธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทกำหนดวันหยุดทำงานใน วันสำคัญทางศาสนาและประเพณี ตามวันหยุดราชการให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	.951 143.345 144.296	3 270 273	.317 .531	.597
บริษัทฯ กำหนดวันหยุดพิเศษที่ นอกเหนือ จากกฎหมายกำหนด ให้แก่ลูกจ้างเช่นการลาแต่งงาน การลารับราชการทหาร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	.731 140.130 140.861	3 270 273	.244 .519	.470
บริษัทฯ เปิดโอกาสให้ลูกจ้าง เสนอความคิดเห็นและการมีส่วน ร่วมในการจัดกิจกรรมต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.381 281.298 283.679	3 270 273	.794 1.042	.762
ผู้บริหารของบริษัทฯ ไปร่วมงาน ของพนักงาน เช่น งานแต่งงาน งานบวช งานศพ หรืองานอื่นๆ ของลูกจ้างบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3.452 294.679 298.131	3 270 273	1.151 1.091	1.054
บริษัทฯ อนุญาตให้ลูกจ้างผู้ชาย สามารถลาอุปสมบทได้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.408 273.621 276.029	3 270 273	.803 1.013	.792
บริษัทฯ มีการจัดทอดกฐิน หรือ ทอดผ้าป่าให้กับวัดในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	.805 254.411 255.215	3 270 273	.268 .942	.285
บริษัทมีส่วนร่วมในงานกิจกรรม ของชุมชน เช่น กิจกรรมวันเด็ก วันสงกรานต์	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.039 245.227 246.266	3 270 273	.346 .908	.381

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อ สังคมด้านวัฒนธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
	ระหว่างกลุ่ม	1.048	3	.349	.623
รวม	ภายในกลุ่ม	151.306	270	.560	
	รวม	152.353	273		

จากตาราง 4.30 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านวัฒนธรรม โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามขนาดองค์กรธุรกิจ พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อ กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านวัฒนธรรม

2.3 ประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านพัฒนาชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ รับฟังปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบจาก การดำเนินงานของบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	13.351	11	1.214	2.659
	ภายในกลุ่ม	119.598	262	.456	
	รวม	132.949	273		
บริษัทฯ เข้าไปแก้ปัญหของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบต่อการดำเนินงาน ของบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	10.461	11	.951	2.794
	ภายในกลุ่ม	89.178	262	.340	
	รวม	99.639	273		
บริษัทฯ ให้การสนับสนุนการจัด กิจกรรมพัฒนาชุมชนในสถานที่รอบๆ บริษัท	ระหว่างกลุ่ม	16.978	11	1.543	3.799
	ภายในกลุ่ม	106.456	262	.406	
	รวม	123.434	273		

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความ	Sum of	df	Mean	F
ด้านพัฒนาชุมชน	แปรปรวน	Squares		Square	
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่	ระหว่างกลุ่ม	17.039	11	1.549	3.217
ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม	ภายในกลุ่ม	126.176	262	.482	
ไฟไหม้	รวม	143.215	273		
บริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือผู้ประสบภัย	ระหว่างกลุ่ม	22.952	11	2.087	4.860
แล้งในท้องถิ่นทุรกันดาร	ภายในกลุ่ม	112.482	262	.429	
	รวม	135.434	273		
บริษัทฯ ให้การสนับสนุนการสร้าง	ระหว่างกลุ่ม	4.267	11	.388	.720
สาธารณประโยชน์แก่ชุมชน	ภายในกลุ่ม	141.192	262	.539	
เช่น ห้องสมุด เป็นต้น	รวม	145.460	273		
บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับชุมชนใน	ระหว่างกลุ่ม	7.949	11	.723	1.222
การพัฒนาชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ภายในกลุ่ม	154.971	262	.591	
	รวม	162.920	273		
	ระหว่างกลุ่ม	11.188	11	1.017	3.541
รวม	ภายในกลุ่ม	75.243	262	.287	
	รวม	86.431	273		

จากตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชน

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ รับฟังปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัท ($F=2.659$) พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

ตารางที่ 4.32 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ รับฟังปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัท โดย
การวิเคราะห์แบบรายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ เครื่อง เบือง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ โลหะ (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล แต่ภายใน อาคารที่ ทำจาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในอาคาร ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.33	3.00	4.50	3.50	3.50	3.84	3.25	4.00	3.83	3.57	3.76	3.72
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.33	-	0.492	0.017*	0.731	0.731	0.000*	0.811	0.056	0.019	0.375	0.011*	0.000*
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	3.00	-	-	0.027*	0.460	0.460	0.085	0.670	0.089	0.108	0.292	0.129	0.136
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.50	-	-	-	0.140	0.140	0.181	0.034*	0.394	0.198	0.088	0.141	0.108
ผลิตภัณฑ์เครื่องเบือง (056)	3.50	-	-	-	-	1.000	0.481	0.670	0.394	0.519	0.895	0.601	0.647
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	3.50	-	-	-	-	-	0.481	0.670	0.394	0.519	0.895	0.601	0.647
อุปกรณ์โลหะ (058)	3.84	-	-	-	-	-	-	0.093	0.659	0.960	0.321	0.644	0.307
ผลิตภัณฑ์เหล็ก เหล็กกล้า (059)	3.25	-	-	-	-	-	-	-	0.118	0.136	0.449	0.166	0.172
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	4.00	-	-	-	-	-	-	-	-	0.670	0.312	0.519	0.419
เครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.416	0.770	0.586
เครื่องกลแต่ภายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062)	3.57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.519	0.571
โลหะใช้ในอาคารก่อสร้าง(063)	3.76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.801
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์ ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.017 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีความคิดเห็นแตกต่างจากประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.33 ซึ่งมากกว่าประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.50

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง(063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.011 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง(063) มีค่าเฉลี่ย 3.76 ซึ่งมากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.33

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.84 ซึ่งมากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.76

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ(064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.72 ซึ่งมากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.33

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์แก้ว(054) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.027 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.50 ซึ่งมากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์แก้ว (054) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.034 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.50 ซึ่งมากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.25

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ แก้ไขปัญหาของชุมชน ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัท (F= 0.002*) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้



ตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ แก้ไขปัญหาของชุมชน โดยการวิเคราะห์แบบรายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ เครื่องเบือง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ อโลหะ (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล แต่ภายใน อาคารที่ ทำจาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในอาคาร ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.36	3.00	4.00	3.50	4.00	3.84	3.00	3.75	3.50	3.71	3.76	3.64
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.36	-	0.387	0.129	0.742	0.129	0.000*	0.228	0.197	0.451	0.129	0.006*	0.002*
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	3.00	-	-	0.088	0.392	0.088	0.046*	1.000	0.139	0.263	0.128	0.079	0.123
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.00	-	-	-	0.392	1.000	0.712	0.049*	0.621	0.263	0.542	0.582	0.394
ผลิตภัณฑ์เครื่องเบือง (056)	3.50	-	-	-	-	0.392	0.415	0.323	0.621	1.000	0.647	0.545	0.729
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	4.00	-	-	-	-	-	0.712	0.049*	0.621	0.263	0.542	0.582	0.394
อุปกรณ์อโลหะ (058)	3.84	-	-	-	-	-	-	0.006*	0.757	0.070	0.583	0.593	0.056
ผลิตภัณฑ์เหล็ก เหล็กกล้า (059)	3.00	-	-	-	-	-	-	-	0.070	0.139	0.052	0.017*	0.031*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	3.75	-	-	-	-	-	-	-	-	0.459	0.922	0.970	0.722
เครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.441	0.216	0.418
เครื่องกลแต่ภายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062)	3.71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.852	0.759
โลหะใช้ในอาคารก่อสร้าง(063)	3.76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.400
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.64	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.017 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 3.64 ซึ่งมากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ ให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในสถานที่รอบๆบริษัท ($F = 0.000^*$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้



ตารางที่ 4.34 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ ให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในสถานที่รอบๆ บริษัท โดย
การวิเคราะห์แบบรายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ กระเบื้อง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ โลหะ (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล เคลื่อนย้ายใน อาคารที่ ทำจาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในอาคาร ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.33	3.30	4.50	4.00	4.00	3.91	3.00	3.75	3.50	3.71	3.90	3.74
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.33	-	0.467	0.011*	0.146	0.146	0.000*	0.310	0.205	0.404	0.133	0.000*	0.000*
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	3.30	-	-	0.019*	0.118	0.118	0.049*	1.000	0.175	0.305	0.163	0.056	0.105
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.50	-	-	-	0.434	0.434	0.202	0.007*	0.175	0.041*	0.125	0.208	0.096
ผลิตภัณฑ์กระเบื้อง (056)	4.00	-	-	-	-	1.000	0.847	0.071	0.651	0.305	0.577	0.840	0.569
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	4.00	-	-	-	-	-	0.847	0.071	0.651	0.305	0.577	0.840	0.569
อุปกรณ์โลหะ (058)	3.91	-	-	-	-	-	-	0.007*	0.628	0.048*	0.448	0.970	0.135
ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	3.00	-	-	-	-	-	-	-	0.097	0.175	0.075	0.010*	0.023*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	3.75	-	-	-	-	-	-	-	-	0.498	0.929	0.657	0.976
เครื่องมือ เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.480	0.080	0.217
เครื่องกลเคลื่อนย้ายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062)	3.71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.494	0.917
โลหะใช้ในอาคารก่อสร้าง(063)	3.90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.282
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความ

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.50 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (061) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.041 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (061) มีค่าเฉลี่ย 4.50 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 3.50

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.91 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.048 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.91 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.50

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.010 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือกับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 3.90 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.74 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ในหัวข้อพบว่าบริษัทเข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่ประสบภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้ ($F\text{-Prob} = 0.000^*$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

ตารางที่ 4.35 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทเข้าไปช่วยเหลือประชาชนที่ประสภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ กระเบื้อง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ อลูมิเนียม (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล เครื่องยนต์ อากาศยาน ที่มาจาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในการ ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.25	3.00	4.00	3.50	4.00	3.87	3.00	4.00	3.67	3.71	3.76	3.70
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.25	-	0.621	0.131	0.611	0.131	0.000*	0.491	0.036*	0.054	0.090	0.003*	0.000*
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	3.00	-	-	0.151	0.472	0.151	0.085	1.000	0.097	0.210	0.200	0.139	0.158
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.00	-	-	-	0.472	1.000	0.791	0.097	1.000	0.530	0.608	0.643	0.548
ผลิตภัณฑ์กระเบื้อง (056)	3.50	-	-	-	-	0.472	0.465	0.406	0.406	0.753	0.700	0.610	0.684
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	4.00	-	-	-	-	-	0.791	0.097	1.000	0.530	0.608	0.643	0.548
อุปกรณ์อลูมิเนียม (058)	3.87	-	-	-	-	-	-	0.017	0.713	0.376	0.589	0.568	0.185
ผลิตภัณฑ์เหล็ก เหล็กกล้า (059)	3.00	-	-	-	-	-	-	-	0.043	0.097	0.102	0.045*	0.048*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	4.00	-	-	-	-	-	-	-	-	0.406	0.512	0.530	0.400
เครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.885	0.705	0.868
เครื่องกลเครื่องยนต์อากาศยานที่มาจากโลหะ (062)	3.71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.875	0.964
โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063)	3.76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.718
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้
ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.045 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการ
ก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 3.76 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.048 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.70มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้งในท้องถิ่นทุรกันดาร ($F = 0.000^*$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้



ตารางที่ 4.36 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้งในท้องถิ่นทุรกันดาร

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ เครื่องใช้ (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ (058)	ผลิตภัณฑ์ เครื่องใช้ (059)	ผลิตภัณฑ์ เครื่องใช้ ชิ้นเล็ก (060)	เครื่องใช้ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องใช้ เครื่องใช้ จากโลหะ (062)	โลหะใช้ ในการ ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.26	3.00	4.50	4.00	3.50	3.93	3.00	3.75	3.50	3.57	4.00	3.78
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.26	-	0.579	0.009*	0.117	0.611	0.000*	0.440	0.148	0.244	0.233	0.000*	0.000*
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	3.00	-	-	0.023*	0.128	0.446	0.050	1.000	0.187	0.319	0.278	0.040*	0.097
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.50	-	-	-	0.446	0.128	0.232	0.009*	0.187	0.047*	0.078	0.303	0.124
ผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ (056)	4.00	-	-	-	-	0.446	0.888	0.079	0.660	0.319	0.415	1.000	0.637
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	3.50	-	-	-	-	-	0.361	0.379	0.660	1.000	0.892	0.303	0.552
อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (058)	3.93	-	-	-	-	-	-	0.007*	0.592	0.043*	0.175	0.701	0.188
ผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ (059)	3.00	-	-	-	-	-	-	-	0.107	0.187	0.165	0.006*	0.020
ผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ชิ้นเล็ก (060)	3.75	-	-	-	-	-	-	-	-	0.509	0.664	0.485	0.931
เครื่องใช้เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.819	0.036*	0.164
เครื่องใช้เครื่องใช้จากโลหะ (062)	3.57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.135	0.418
โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063)	4.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.159
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063) มีค่าเฉลี่ย 4.00มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.26

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์แก้ว (054) กับประเภทอุตสาหกรรม
เครื่องปั้นดินเผา (055) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา
(055) มีค่าเฉลี่ย 4.50 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์แก้ว (054) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.009 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.50 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.93 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.043 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.93 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.50

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.020 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.78 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 3.00

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือ เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) กับประเภท
อุตสาหกรรมโลหะที่ใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.036 ซึ่งน้อยกว่า
0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภท
อุตสาหกรรมโลหะที่ใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรม
เครื่องมือ เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.50

ตารางที่ 4.37 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพัฒนาชุมชนโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสุขภาพอนามัย	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ จัดกิจกรรมตรวจสอบสุขภาพ ให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	17.178	11	1.562	2.708
	ภายในกลุ่ม	151.088	262	.577	
	รวม	168.266	273		
บริษัทจัดสวัสดิการรักษายาบาล ให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	17.714	11	1.610	1.937
	ภายในกลุ่ม	217.793	262	.831	
	รวม	235.507	273		
การผลิตสินค้าและบริการของบริษัทฯ มีอุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยในการ ทำงานให้กับลูกจ้างอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	19.147	11	1.741	2.293
	ภายในกลุ่ม	198.868	262	.759	
	รวม	218.015	273		
บริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่สะอาดและ ถูกสุขลักษณะให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	17.319	11	1.574	2.570
	ภายในกลุ่ม	160.477	262	.613	
	รวม	177.796	273		
บริษัทฯ สนับสนุนภาครัฐบาลใน การจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ที่ตรวจ สุขภาพให้แก่ คนในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	12.312	11	1.119	1.362
	ภายในกลุ่ม	215.239	262	.822	
	รวม	227.551	273		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	14.394	11	1.309	2.279
	ภายในกลุ่ม	150.412	262	.574	
	รวม	164.805	273		

จากตารางที่ 4.37 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความ
รับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัยโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตาม
ประเภทองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน
ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสุขภาพอนามัย

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ จัดกิจกรรมให้แก่ลูกจ้าง ($F=2.708$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้



ตารางที่ 4.38 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ เข้าไปช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้งในท้องถิ่นทุรกันดาร โดยวิเคราะห์รายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ กระเบื้อง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ โลหะ (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล เคลื่อนที่ จาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในการ ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.19	3.00	4.00	3.50	3.50	3.78	2.50	2.50	3.25	3.43	3.71	3.55
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.19	-	0.730	0.137	0.568	0.568	0.000*	0.079	0.875	0.796	0.426	0.006*	0.003*
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	3.00	-	-	0.189	0.511	0.511	0.158	0.448	0.704	0.667	0.482	0.205	0.313
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.00	-	-	-	0.511	0.511	0.686	0.023*	0.225	0.197	0.349	0.612	0.405
ผลิตภัณฑ์กระเบื้อง (056)	3.50	-	-	-	-	1.000	0.613	0.130	0.704	0.667	0.907	0.703	0.929
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	3.50	-	-	-	-	-	0.613	0.130	0.704	0.667	0.907	0.703	0.929
อุปกรณ์โลหะ (058)	3.78	-	-	-	-	-	-	0.001*	0.184	0.033*	0.259	0.752	0.091
ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	2.50	-	-	-	-	-	-	-	0.164	0.088	0.052	0.004*	0.007*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	2.50	-	-	-	-	-	-	-	-	1.000	0.708	0.263	0.442
เครื่องมือ เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.621	0.092	0.199
เครื่องกลเคลื่อนที่จากโลหะ (062)	3.43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.389	0.687
โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063)	3.71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.361
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.55	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 4.38 ผลการวิเคราะห์ ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.78 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.19

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063) มีค่าเฉลี่ย 3.71 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.19

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ(064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.55 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (053) มีค่าเฉลี่ย 3.19

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.78 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.033 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.78 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.25

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 3.71 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.55 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ จัดสวัสดิการด้านรักษาพยาบาลให้แก่ลูกจ้าง ($F = 0.035$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ



ตารางที่ 4.39 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ จัดสวัสดิการด้านรักษาพยาบาลให้แก่ลูกจ้างโดยเปรียบเทียบรายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ กระเบื้อง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องใช้ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล และยาน อวกาศที่ ทำจาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในการ ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.78	4.00	4.50	3.00	4.00	4.09	2.50	3.50	3.33	3.43	4.00	3.82
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.78	-	0.740	0.274	0.233	0.740	0.081	0.007*	0.547	0.116	0.329	0.340	0.807
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	4.00	-	-	0.584	0.274	1.000	0.893	0.059	0.527	0.339	0.435	1.000	0.779
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.50	-	-	-	0.101	0.584	0.533	0.012*	0.206	0.095	0.144	0.459	0.295
ผลิตภัณฑ์กระเบื้อง (056)	3.00	-	-	-	-	0.274	0.100	0.527	0.527	0.633	0.558	0.140	0.210
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	4.00	-	-	-	-	-	0.893	0.059	0.527	0.339	0.435	1.000	0.779
อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (058)	4.09	-	-	-	-	-	-	0.001*	0.217	0.011*	0.076	0.712	0.096
ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	2.50	-	-	-	-	-	-	-	0.122	0.115	0.105	0.003*	0.005*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	3.50	-	-	-	-	-	-	-	-	0.752	0.901	0.316	0.495
เครื่องใช้เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.826	0.044	0.083
เครื่องกลและยานอวกาศที่ทำจากโลหะ (062)	3.43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.152	0.276
โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063)	4.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.403

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือ

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะ

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรม

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) กับประเภท

อุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.044 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภท

อุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.33

ในหัวข้อพบว่าการผลิตสินค้าและบริการของบริษัทฯ มีอุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยในการทำงานให้กับลูกจ้างอย่างครบถ้วน ($F=2.293$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้



ตารางที่ 4.40 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อการผลิตสินค้าและบริการของบริษัทฯ มีอุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยในการทำงาน
ให้กับลูกจ้างอย่างครบถ้วนโดยเปรียบเทียบรายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ กระเบื้อง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ โลหะ (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล แต่ภายใน อาคารที่ ทำงาน โลหะ (062)	โลหะใช้ ในการ ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.70	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00	2.50	3.25	3.17	3.29	4.05	3.73
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.70	-	0.627	0.627	0.267	0.627	0.069	0.008*	0.321	0.053	0.237	0.103	0.795
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	4.00	-	-	1.000	0.252	1.000	1.000	0.048*	0.321	0.212	0.307	0.941	0.665
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.00	-	-	-	0.252	1.000	1.000	0.048*	0.321	0.212	0.307	0.941	0.665
ผลิตภัณฑ์กระเบื้อง (056)	3.00	-	-	-	-	0.252	0.113	0.508	0.741	0.802	0.683	0.105	0.241
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	4.00	-	-	-	-	-	1.000	0.048*	0.321	0.212	0.307	0.941	0.665
อุปกรณ์โลหะ (058)	4.00	-	-	-	-	-	-	0.001*	0.100	0.004*	0.045*	0.836	0.084
ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	2.50	-	-	-	-	-	-	-	0.225	0.186	0.151	0.001*	0.006*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	3.25	-	-	-	-	-	-	-	-	0.869	0.948	0.095	0.280
เครื่องมือ เครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.774	0.006*	0.035*
เครื่องกลแต่ภายในอาคารที่ทำงานโลหะ (062)	3.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.046*	0.192
โลหะใช้ในการก่อสร้าง(063)	4.05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.130
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.048 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา (055) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่อง
ตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะ(062) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.045 ซึ่งน้อยกว่า 0.05
หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประเภท

อุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 4.00 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะ(062) มีค่าเฉลี่ย 3.29

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 4.05 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.73 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 4.05 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.17

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.035 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.73 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.17

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.046 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 4.05 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062) มีค่าเฉลี่ย 3.29

ในหัวข้อพบว่าบริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่สะอาดและถูกสุขลักษณะให้แก่ลูกจ้าง ($F=2.570$) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญดังนั้นผู้ศึกษาได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้



ตารางที่ 4.41 เปรียบเทียบประเภทองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกันกับหัวข้อบริษัทฯ จัดสถานที่ทำงานที่สะอาดและถูกสุขลักษณะให้แก่ลูกจ้าง โดยเปรียบเทียบรายคู่

ประเภท		ผลิตภัณฑ์ พลาสติก (053)	ผลิตภัณฑ์ แก้ว (054)	เครื่องปั้น ดินเผา (055)	ผลิตภัณฑ์ กระเบื้อง (056)	ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	อุปกรณ์ อลูมิเนียม (058)	ผลิตภัณฑ์ เหล็กกล้า (059)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ ขั้นต้น (060)	เครื่องมือ เครื่องใช้ ทำด้วย เหล็ก (061)	เครื่องกล แต่ภายใน อาคารที่ ทำจาก โลหะ (062)	โลหะใช้ ในอาคาร ก่อสร้าง (063)	ผลิตภัณฑ์ โลหะ (064)
	$\bar{X}$	3.78	4.00	4.00	3.00	3.50	3.96	2.50	3.25	3.17	3.29	3.95	3.68
ผลิตภัณฑ์พลาสติก(053)	3.78	-	0.669	0.699	0.164	0.615	0.250	0.002*	0.187	0.012*	0.111	0.385	0.412
ผลิตภัณฑ์แก้ว(054)	4.00	-	-	1.000	0.202	0.523	0.937	0.028*	0.269	0.164	0.256	0.935	0.571
เครื่องปั้นดินเผา(055)	4.00	-	-	-	0.202	0.523	0.937	0.028*	0.269	0.164	0.256	0.935	0.571
ผลิตภัณฑ์กระเบื้อง (056)	3.00	-	-	-	-	0.523	0.092	0.461	0.713	0.781	0.649	0.101	0.223
ซีเมนต์ ปูนขาว (057)	3.50	-	-	-	-	-	0.421	0.141	0.713	0.578	0.733	0.435	0.744
อุปกรณ์อลูมิเนียม (058)	3.96	-	-	-	-	-	-	0.000*	0.085	0.002*	0.036*	0.988	0.052
ผลิตภัณฑ์เหล็ก เหล็กกล้า (059)	2.50	-	-	-	-	-	-	-	0.177	0.141	0.110	0.001*	0.003*
ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นต้น (060)	3.25	-	-	-	-	-	-	-	-	0.854	0.942	0.101	0.279
เครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061)	3.17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.749	0.006*	0.031
เครื่องกลแต่ภายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062)	3.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.052	0.195
โลหะใช้ในอาคารก่อสร้าง(063)	3.95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.151
ผลิตภัณฑ์โลหะ (064)	3.68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ประเภทอุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) กับประเภทอุตสาหกรรมเครื่อง
ตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะ(062) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.036 ซึ่งน้อยกว่า 0.05
หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภท

อุตสาหกรรมอุปกรณ์โลหะ (058) มีค่าเฉลี่ย 3.96 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมเครื่องตกแต่งภายในอาคารที่ทำจากโลหะ (062) มีค่าเฉลี่ย 3.29

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 3.95 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.68 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เหล็กกล้า (059) มีค่าเฉลี่ย 2.50

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) กับประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือประเภทอุตสาหกรรมโลหะใช้ในการก่อสร้าง (063) มีค่าเฉลี่ย 3.95 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.17

ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) กับประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.031 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าเฉลี่ย 3.95 มากกว่าประเภทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (064) มีค่าเฉลี่ย 3.68 มากกว่า ประเภทอุตสาหกรรมเครื่องมือเครื่องใช้ทำด้วยเหล็ก (061) มีค่าเฉลี่ย 3.17

ตารางที่ 4.42 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษาโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทสนับสนุนทุนการศึกษาให้กับ บุตร พนักงานและนักเรียนในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	11.689	11	1.063	1.093
	ภายในกลุ่ม	254.607	262	.972	
	รวม	266.296	273		
บริษัทสนับสนุนทุนการศึกษาให้กับ นักเรียนที่ขาดแคลน	ระหว่างกลุ่ม	7.552	11	.687	.833
	ภายในกลุ่ม	216.057	262	.825	
	รวม	223.609	273		
บริษัทฯให้ความร่วมมือในการสร้าง อาคารเรียนให้กับเด็กในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	13.265	11	1.206	1.147
	ภายในกลุ่ม	275.454	262	1.051	
	รวม	288.719	273		
บริษัทฯให้ความร่วมมือในการจัดทำ ห้องสมุดเพื่อชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	8.535	11	.776	.985
	ภายในกลุ่ม	206.287	262	.787	
	รวม	214.821	273		
บริษัทฯส่งเสริมลูกจ้างได้รับการศึกษาที่ สูงขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	8.498	11	.773	.826
	ภายในกลุ่ม	244.994	262	.935	
	รวม	253.493	273		
บริษัทฯส่งเสริมให้ลูกจ้างได้รับ การฝึกอบรมและพัฒนาความรู้	ระหว่างกลุ่ม	25.987	11	2.362	1.833
	ภายในกลุ่ม	337.623	262	1.289	
	รวม	363.609	273		
บริษัทฯ สนับสนุนการรับนักศึกษาเข้า ฝึกงานในบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	39.750	11	3.614	3.007
	ภายในกลุ่ม	314.867	262	1.202	
	รวม	354.617	273		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	9.748	11	.886	1.156
	ภายในกลุ่ม	200.801	262	.766	
	รวม	210.549	273		

จากตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการศึกษา



ตารางที่ 4.43 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อ ผลกระทบที่เกิดจากกระบวนการผลิต สินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	12.070	11	1.097	1.157
	ภายในกลุ่ม	248.368	262	.948	
	รวม	260.438	273		
บริษัทฯท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางน้ำสู่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	12.734	11	1.158	1.798
	ภายในกลุ่ม	168.697	262	.644	
	รวม	181.431	273		
บริษัทฯท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางอากาศสู่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	9.234	11	.839	1.544
	ภายในกลุ่ม	142.445	262	.544	
	รวม	151.679	273		
บริษัทฯท่านมีมาตรการกำกับดูแล การปล่อยมลพิษทางเสียงที่มี ผลกระทบต่อชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	18.068	11	1.643	2.825
	ภายในกลุ่ม	152.330	262	.581	
	รวม	170.398	273		
บริษัทฯของท่านให้ความสำคัญต่อ การนำวัสดุที่สามารถนำกลับ มาใช้ใหม่ได้	ระหว่างกลุ่ม	12.889	11	1.172	1.954
	ภายในกลุ่ม	157.144	262	.600	
	รวม	170.033	273		
บริษัทฯ ให้ลูกจ้างมีส่วนร่วมใน การจัดกิจกรรมรักษาสิ่งแวดล้อม ภายในบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	7.599	11	.691	1.121
	ภายในกลุ่ม	161.441	262	.616	
	รวม	169.040	273		
บริษัทฯ จัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน เช่น แสงสว่าง สวนหย่อมที่พักผ่อน ให้แก่ลูกจ้าง	ระหว่างกลุ่ม	7.949	11	.723	.962
	ภายในกลุ่ม	196.784	262	.751	
	รวม	204.734	273		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	9.779	11	.889	1.745
	ภายในกลุ่ม	133.468	262	.509	
	รวม	143.247	273		

จากตารางที่ 4.43 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4.44 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านผู้บริโภคโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านผู้บริโภค	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทฯ คำนึงถึงความปลอดภัย ของลูกค้าจากการใช้สินค้า หรือบริการ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	9.087 185.180 194.266	11 262 273	.826 .707	1.169
บริษัทฯ ให้ความสำคัญต่อการจัด จำหน่ายสินค้าและบริการแก่ลูกค้า โดยเน้นความมีคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	9.180 158.834 168.015	11 262 273	.835 .606	1.377
บริษัทฯ มีการประชาสัมพันธ์หรือ อธิบายให้ลูกค้าเข้าใจสินค้าและ บริการก่อนตัดสินใจซื้อ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	13.637 159.111 172.748	11 262 273	1.240 .607	2.041
บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจาก สินค้าหรือบริการที่ชำรุดให้แก่ลูกค้า ตามเงื่อนไข	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	7.199 126.305 133.504	11 262 273	.654 .482	1.357
บริษัทฯ ระบุระยะเวลาใน การรับประกันอายุการใช้งานของ สินค้าให้แก่ลูกค้าทุกประเภท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	7.199 126.305 133.504	11 262 273	.654 .482	1.357
บริษัทฯ ดำเนินการด้านการบริโภค สินค้า/ใช้บริการโดยเน้นความพึงพอใจ ของลูกค้าเป็นหลัก	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	9.628 139.482 149.109	11 262 273	.875 .532	1.644

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านผู้บริโภคร	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
	ระหว่างกลุ่ม	6.895	11	.627	1.647
รวม	ภายในกลุ่ม	99.716	262	.381	
	รวม	106.611	273		

จากตารางที่ 4.44 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านผู้บริโภครโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านผู้บริโภคร

ตารางที่ 4.45 เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม ด้าน วัฒนธรรมโดยใช้
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านวัฒนธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
บริษัทกำหนดวันหยุดทำงานในวัน	ระหว่างกลุ่ม	6.072	11	.552	1.046
สำคัญทางศาสนาและประเพณี	ภายในกลุ่ม	138.223	262	.528	
ตามวันหยุดราชการให้แก่ลูกจ้าง	รวม	144.296	273		
บริษัทกำหนดวันหยุดพิเศษ	ระหว่างกลุ่ม	14.412	11	1.310	2.715
ที่นอกเหนือ จากกฎหมายกำหนดให้แก่	ภายในกลุ่ม	126.449	262	.483	
ลูกจ้างเช่นการลาแต่งงาน การลารับ	รวม	140.861	273		
ราชการทหาร					
บริษัทฯ เปิดโอกาสให้ลูกจ้างเสนอความ	ระหว่างกลุ่ม	18.300	11	1.664	1.642
คิดเห็นและการมีส่วนร่วมในการจัด	ภายในกลุ่ม	265.379	262	1.013	
กิจกรรมต่างๆ	รวม	283.679	273		

ตารางที่ 4.45 (ต่อ)

กิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านวัฒนธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F
ผู้บริหารของบริษัทฯ ไปร่วมงานของ พนักงาน เช่น งานแต่งงาน งานบวช งานศพ หรืองานอื่นๆ ของลูกจ้างบริษัท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	8.692 289.440 298.131	11 262 273	.790 1.105	.715
บริษัทฯ อนุญาตให้ลูกจ้างผู้ชายสามารถ ลาอุปสมบทได้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	8.565 267.465 276.029	11 262 273	.779 1.021	.763
บริษัทฯ มีการจัดทอดกฐิน หรือทอดผ้าป่าให้กับวัดในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	12.175 243.040 255.215	11 262 273	1.107 .928	1.193
บริษัทมีส่วนร่วมในงานกิจกรรมของ ชุมชน เช่น กิจกรรมวันเด็ก วันสงกรานต์	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	15.574 230.693 246.266	11 262 273	1.416 .881	1.608
รวม	ระหว่างกลุ่ม	8.744	11	.795	1.450
	ภายในกลุ่ม	143.610	262	.548	
	รวม	152.353	273		

จากตารางที่ 4.45 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านผู้บริโภคว่ามีความแปรปรวนทางเดียวจำแนกตามประเภทองค์กรธุรกิจ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ขนาดองค์กรธุรกิจที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านวัฒนธรรม