

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

ตร.มันใจจับคนร้ายฆ่าเมียอธิบดีอัยการถูกตัวแล้ว. (5 มีนาคม 2552). คมชัดลึก. คัดมาเมื่อ 5

มีนาคม 2552 จาก <http://www.komchadluek.net/detail/20090305/3994/ตร.มันใจจับคนร้ายฆ่าเมียอธิบดีอัยการถูกตัวแล้ว.html>

ศาลสั่งปล่อย "วินัย" แพะคดีฆ่าเมียอธิบดีอัยการ. (13 มีนาคม 2552). คมชัดลึก. คัดมาเมื่อ 13

มีนาคม 2552 จาก <http://www.komchadluek.net/detail/20090323/6594/ศาลสั่งปล่อยวินัยแพะคดีฆ่าเมียอธิบดีอัยการ.html>

ธิดารัตน์ ชลประสุข. (29 กันยายน 2546). พลิกแพม 'เซอร์แอน'. สถาบันวิจัยสังคมและเศรษฐกิจ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต. คัดมาเมื่อ 13 มีนาคม 2552 จาก

<http://www.manager.co.th/crime/ViewNews.aspx?newsid=4630349099039>

ภารดี ศิริสุทธิพัฒนา, รติรัศย์ ไถถนอมสัตย์, และขวัญจิตต์ นรากรพิจิตร. (2549). การพัฒนามาตร

วัดการคล้อยตามสิ่งชี้้นำในกระบวนการชกถาม (รายงาน). สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (อัดสำเนา)

ภารดี ศิริสุทธิพัฒนา. (2550). ผลของการกล้าแสดงออกอย่างเหมาะสมและอารมณ์ต่อการคล้อย

ตามสิ่งชี้นำในกระบวนการชกถาม. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

มารุต บุณนาค. (2550). สิทธิพื้นฐานในคดีอาญา. กรุงเทพฯ : วิญญูชน.

ลัก กอแสงเรือง & บุญทรง พฤชาพงษ์ (2551) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระธรรมนูญศาลยุติธรรม. กรุงเทพฯ : นิติบรรณการ.

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, สำนักกฎหมาย. (2551). รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร

ไทย. กรุงเทพฯ : สำนักงานสภาผู้แทนราษฎร.

อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์ และคณะ (2546) นิติวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสอบสวน (พิมพ์ครั้งที่ 3).

กรุงเทพฯ: ทีซีซี พรินติ้ง.

ภาษาอังกฤษ

- Baxter, J. S., Boon, J. C. W., & Marley, C. (2006). Interrogative pressure and responses to minimally leading questions [Electronic version]. *Personality and Individuality Differences*, 40, 87-98.
- Baxter, J. S., Jackson, M., & Bain, S. A. (2003). Interrogative suggestibility: Interactions between interviewees' self-esteem and interviewer style [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 35, 1285-1292.
- Blair, J. P. (2007). The roles of interrogation, perception, and individual differences in producing complaint false confessions [Electronic version]. *Psychology, Crime, and Law*, 13, 173-186.
- Blair, J. P., Levine, T. R., & Shaw, A. S. (2010). Content in context improves deception detection accuracy [Electronic version]. *Human Communication Research*, 36, 423-442.
- Boyce, M. A., Lindsay, D. S., & Brimacombe, C. A. E. (2008). Investigating investigators: Examining the impact of eyewitness identification evidence on student-investigators [Electronic version]. *Law & Human Behavior*, 32, 439-453.
- Candel, I., Merckelbach, H., Luyen, S., & Reyskens, H. (2005). "I hit the shift-key and then the computer crashed": Children and false admissions [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 38, 1381-1387.
- Cialdini, R. B. & Goldstein, N. J. (2004). Social influence: Compliance and conformity [Electronic version]. *Annual Review of Psychology*, 55, 591-621.
- Daniel, L. G., Ware, L. J., Ratcliff, J. J., & Irvin, C. R. (2009). Evidence of the camera perspective bias in authentic videotaped interrogations: Implications for emerging reform in the criminal justice system [Electronic version]. *Legal and Criminological Psychology*, 14, 157-170.
- Drizin, S. A., & Leo, R. A. (2004). The problem of false confessions in the post-DNA world [Electronic version]. *North Carolina Law Review*, 82, 891-1008.
- Forsyth, D. R. (2006). *Group dynamics* (4th ed.). Belmont, CA: Thomson Learning.

- Forrest, K. D., Wadkins, & T. A., & Larson, B. (2006) Suspect personality, police interrogations, and false confessions: Maybe it is not just the situation [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 40, 621-628.
- Fotopoulou, A., Conway, M. A., & Solms, M. (2007). Confabulation: Motivated reality monitoring [Electronic version]. *Neuropsychologia*, 45, 2180-2190.
- Gudjonsson, G. H. (1984). A new scale of interrogative suggestibility [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 5, 303-314.
- Gudjonsson, G. H., & Clark, N. K. (1986). Suggestibility in police interrogation: A social psychological model [Electronic version]. *Social Behavior*, 1, 83-104.
- Gudjonsson, G. H. (1992). *The psychology of interrogations, confessions, and testimony*. Chichester: Wiley.
- Gudjonsson, G. H. (1997). *The Gudjonsson Suggestibility Scales Manual*. Hove, UK: Psychology Press.
- Gudjonsson, G. H. (2003). *The psychology of interrogations and confessions: A handbook*. Chichester, England: Wiley.
- Gudjonsson, G. H., & Clark, N. K. (1986). Suggestibility in police interrogation: A social psychological model [Electronic version]. *Social Behavior*, 1, 83-104.
- Gudjonsson, G. H., & Clare, I. N. K. (1995). The relationship between confabulation and intellectual ability, memory, interrogative suggestibility and acquiescence [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 19, 333-338.
- Gudjonsson, G. H., & Clark, N. K. (1986). Suggestibility in police interrogation: A social psychological model [Electronic version]. *Social Behavior*, 1, 83-104.
- Gordon, N., & Fleisher, W. (2002). *Effective interviewing and interrogation techniques*. London: Academic Press.
- Gudjonsson, G. H., Sigurdsson, J. F., & Einarsson, E. (2007). Taking blame for antisocial acts and its relationship with personality [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 43, 3-13.

- Gudjonsson, G. H., Sigurdsson, J. F., Asgeirdottir, B. B., & Sigfusdottir, I. D. (2007). Custodial interrogation: What are the background factors associated with claims of false confession to police? [Electronic version]. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology, 18*, 266-275.
- Gudjonsson, G. H., Sigurdsson, J. F., Einarsson, E., & Einarsson, J. H. (2008a). False confessions and individual differences: The importance of victimization among youth [Electronic version]. *Personality and Individual Differences, 45*, 801-805.
- Gudjonsson, G. H., Sigurdsson, J. F., Einarsson, E., & Einarsson, J. H. (2008b). Personal versus impersonal relationship compliance and their relationship with personality [Electronic version]. *Journal of Forensic Psychology, 19*, 502-516.
- Gudjonsson, G. H., Sigurdsson, J. F., Einarsson, E., Bragason, O. O., & Newton, A. K. (2010). Inattention, hyperactivity/impulsivity and antisocial personality disorder, Which is the best predictor of false confessions? [Electronic version]. *Personality and Individual Differences, 48*, 720-724.
- Gorassini, D. R., Harris, J. A., Diamond, A., & Flynn-Dastoor, E. (2006). Computer assessment of interrogative suggestibility [Electronic version]. *Personality and Individual Differences, 40*, 569-577.
- Horselenberg, R., Merckelbach, H., & Josephs, S. (2003). Individual differences and false confessions: A conceptual replication of Kassin and Kiechel (1996) [Electronic version]. *Psychology, Crime and Law, 9*, 1-8.
- Inbau, F. E., Reid, J. E., Buckley, J. P., & Jayne, B. C. (2001). *Criminal interrogation and confessions (4th ed.)*. Gaithersburg, MD: Aspen.
- Inbau, F. E., Reid, J. E., Buckley, J. P., & Jayne, B. C. (2005). *Essentials of the Reid technique: Criminal interrogation and confessions*. Sudbury, MA: Jones and Bartlett.
- Kassin, S. M. (1997). The psychology of confession evidence. *American Psychologist, 52*, 221-233.
- Kassin, S. M. (2005). On the psychology of confessions: Does innocence put innocents at risk? [Electronic version]. *American Psychologist, 60*, 215-228.

- Kassin, S. M. (2008a). Confession evidence: Commonsense myths and misconceptions [Electronic version]. *Criminal Justice and Behavior*, 35, 1309-1322.
- Kassin, S. M. (2008b). False confessions: Causes, consequences, and implications for reform [Electronic version]. *Current Directions in Psychological Science*, 17, 249-253.
- Kassin, S. M. (2008c). The psychology of confessions. *Annual Review of Law and Social Science*, 4, 193-217.
- Kassin, S. M., & Fong, C. T. (1999). "I'm innocent!": Effects of training on judgments of truth and deception in the interrogation room [Electronic version]. *Law and Human Behavior*, 23, 499-516.
- Kassin, S. M., & Gudjonsson, G. H. (2004). The psychology of confessions: A review of the literature and issues [Electronic version]. *Psychological Science in the Public Interest*, 5, 33-67
- Kassin, S. M., & Kiechel, K. L. (1996). The social psychology of false confessions: Compliance, internalization, and confabulation [Electronic version]. *Psychological Science*, 7, 125-128.
- Kassin, S. M., & McNall, K. (1991). Police interrogations and confessions: Communicating promises and threats by pragmatic implication [Electronic version]. *Law and Human Behavior*, 15, 233-251.
- Kassin, S. M., Meissner, C. A., & Norwick, R. J. (2005). "I'd know a false confession if I saw one": A comparative study of college students and police investigators [Electronic version]. *Law and Human Behavior*, 29, 211-228.
- Kassin, S. M., & Sukel, H. (1997). Coerced confessions and the jury: An experimental test of the "harmless error" rule [Electronic version]. *Law and Human Behavior*, 21, 27-46.
- Kassin, S. M., & Wrightsman, L. S. (1980). Prior confessions and mock juror verdicts [Electronic version]. *Journal of Applied Social Psychology*, 10, 133-146.
- King, L., & Snook, B. (2009). Peering inside a Canadian interrogation room: An examination of the Reid model of interrogation, influence tactics, and coercive strategies [Electronic version]. *Criminal Justice and Behavior*, 36, 674-694.

- Kiesler, C. A., & Kiesler, S. B. (1970). The influence of member status differences and task type on group consensus and member position change [Electronic version]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 83-91.
- Klaver, J. R., Lee, Z., & Rose, V. G. (2008). Effects of personality, interrogation techniques and plausibility in an experimental false confession paradigm [Electronic version]. *Legal and Criminological Psychology*, 13, 71-88.
- Klein, M. H. (1967). Compliance, consistent conformity, and personality [Electronic version]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 106, 239-245.
- Kopelman, M. D. (1999). Varieties of false memory [Electronic version]. *Cognitive Neuropsychology*, 16, 197-214.
- Leo, R. A. (1996). Inside the interrogation room [Electronic version]. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 86, 266-303.
- Leo, R. A., & Liu, B. (2009). What do potential jurors know about police interrogation techniques and false confessions? [Electronic version]. *Behavioral Science and the Law*, 27, 381-99.
- Leo, R. A., & Ofshe, R. J. (1998). The consequences of false confessions: Deprivations of liberty and miscarriages of justice in the age of psychological interrogation [Electronic version]. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 88, 429-496.
- McCann, J. T. (1998). A Conceptual framework for identifying various types of confessions [Electronic version]. *Behavioral Sciences and the Law*, 16, 441-453.
- Meissner, C. A., Hartwig, M., & Russano, M. B. (2010). The need for a positive psychological approach and collaborative effort for improving practice in the interrogation room [Electronic version]. *Law Human Behavior*, 34, 43-45.
- Meyer, J. R., & Reppucci, N. D. (2007). Police practices and perceptions regarding juvenile interrogation and interrogative suggestibility [Electronic version]. *Behavioral Sciences and the Law*, 25, 757-780.
- Milgram, S. (1974). *Obedience to authority*. London: Tavistock.
- Nail, P. R., MacDonald, G., & Levy, D. A. (2000). Proposal of a four-dimensional model of social response [Electronic version]. *Psychological Bulletin*, 126, 454-470.

- Ofshe, R. J., & Leo, R. A. (1997). The decision to confess falsely: Rational choice and irrational action [Electronic version]. *Denver University Law Review*, 74, 979–1122.
- Polczyk, R. (2005). Interrogative suggestibility: Cross-cultural stability of psychometric and correlational properties of the Gudjonsson Suggestibility Scales [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 38, 177–186.
- Redlich, A. D., & Goodman, G. S. (2003). Taking responsibility for an act not committed: The influence of age and suggestibility [Electronic version]. *Law and Human Behavior*, 27, 141–156.
- Richardson, G., & Kelly, T. P. (1995). The relationships between intelligence, memory and interrogative suggestibility in young offenders [Electronic version]. *Psychology Crime and Law*, 1, 283–290.
- Robinson, J., & McGuire, J. (2006). Suggestibility and children with mild learning disabilities: The use of the cognitive interview [Electronic version]. *Crime & Law*, 12, 537–556.
- Sellers, S., & Kebbell, M. R. (2009). When should evidence be disclosed in an interview with suspect? An experiment with mock-suspects [Electronic version]. *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling*, 6, 151 - 160.
- Sigurdsson, J. F., & Gudjonsson, G. H. (1996). Psychological characteristics of “false confessors”: A study among Icelandic prison inmates and juvenile offenders [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 20, 321–329.
- Smith, P., & Gudjonsson, G. H. (1995). Confabulation among forensic inpatients and its relationship with memory, suggestibility, compliance, anxiety, and self-esteem [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 19, 517–523.
- Smith, S. M., Stinson, V., & Patry, M. C. (2010). High-risk interrogation: Using the “Mr. Big technique” to elicit confessions [Electronic version]. *Law Human Behavior*, 34, 39–40.
- Vrij, A., Mann, S., & Fisher, R. P. (2006). An empirical test of the Behaviour Analysis Interview [Electronic version]. *Law and Human Behavior*, 30, 329–345.
- Wakefield, H., & Underwager, R. (1998). Coerced or nonvoluntary confessions [Electronic version]. *Behavioral Sciences and the Law*, 16, 423–440.

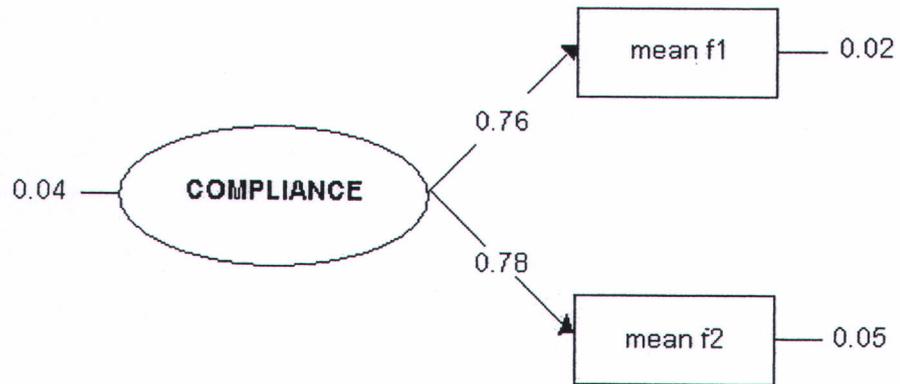
Wolfradt, U., & Meyer, T., (1998). Interrogative suggestibility, anxiety and dissociation among anxious patients and normal controls [Electronic version]. *Personality and Individual Differences*, 25, 425–432.

Zulawski, D. E., & Wicklander, D. E. (2001). *Practical aspects of interview and interrogation* (2nd ed.). New York: CRC Press.

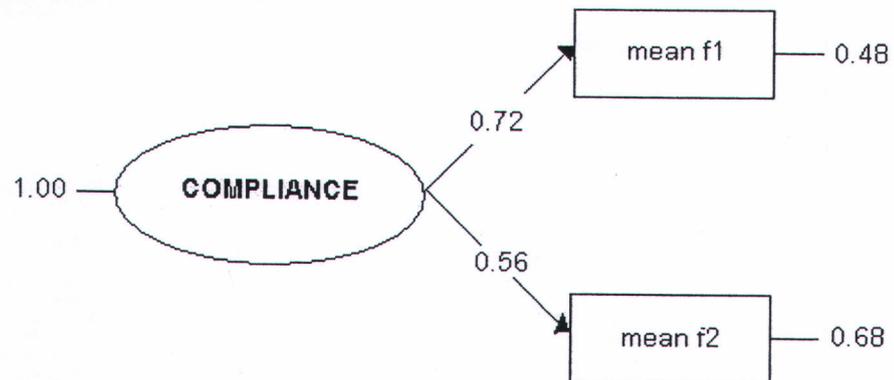
ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
โมเดลการวัดการยอมตาม

Estimates



Standardize solution



ภาพที่ ข โมเดลการวัดการยอมตาม 2 องค์ประกอบ

ภาคผนวก ข

DATE: 9/ 7/2010

TIME: 23:19

L I S R E L 8.72

BY

Karl G. Joreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
 Scientific Software International, Inc.
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
 Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
 Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2005
 Use of this program is subject to the terms specified in the
 Universal Copyright Convention.
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\Users\PaY\Desktop\model
 jae\thesis fix TD.LPJ:

```

TI
DA NI=22 NO=0 MA=CM
RA FI='C:\Users\PaY\Desktop\model jae\thesis.psf'
SE
21 22 /
MO NX=2 NK=1 TD=SY
LK
compliance
FI LX(1,1) LX(2,1) TD(1,1)
VA 0.7589 LX(1,1)
VA 0.7778 LX(2,1)
VA 0.02 TD(1,1)
PD
OU SS SC MI

```

TI

```

Number of Input Variables 22
Number of Y - Variables 0
Number of X - Variables 2
Number of ETA - Variables 0
Number of KSI - Variables 1
Number of Observations 166

```

TI

Covariance Matrix

```

meanF1      meanF2
-----

```

meanF1	0.04	
meanF2	0.02	0.07

TI

Parameter Specifications

PHI

complan

1

THETA-DELTA

meanF1	meanF2
-----	-----
0	2

TI

Number of Iterations = 4

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

complan

meanF1	0.76
meanF2	0.78

PHI

complan

0.04
(0.01)
5.47

THETA-DELTA

meanF1	meanF2
-----	-----
0.02	0.05
(0.01)	
7.36	

Squared Multiple Correlations for X - Variables

meanF1	meanF2
--------	--------

----- -----
 0.52 0.32

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 1

Minimum Fit Function Chi-Square = 0.76 (P = 0.38)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.80 (P = 0.37)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 6.42)

Minimum Fit Function Value = 0.0046

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.039)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.20)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.46

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.030

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.030 ; 0.069)

ECVI for Saturated Model = 0.036

ECVI for Independence Model = 0.16

Chi-Square for Independence Model with 1 Degree of Freedom = 22.48

Independence AIC = 26.48

Model AIC = 4.80

Saturated AIC = 6.00

Independence CAIC = 34.70

Model CAIC = 13.02

Saturated CAIC = 18.34

Normed Fit Index (NFI) = 0.97

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.01

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.97

Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Incremental Fit Index (IFI) = 1.01

Relative Fit Index (RFI) = 0.97

Critical N (CN) = 1435.53

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0022

Standardized RMR = 0.041

Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.33

TI

Modification Indices and Expected Change

Modification Indices for LAMBDA-X

complan

 meanF1 0.80

meanF2 0.80

Expected Change for LAMBDA-X

complan	

meanF1	0.14
meanF2	-0.14

Standardized Expected Change for LAMBDA-X

complan	

meanF1	0.03
meanF2	-0.03

Completely Standardized Expected Change for LAMBDA-X

complan	

meanF1	0.13
meanF2	-0.10

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

meanF1	meanF2	
-----	-----	
meanF1	0.80	
meanF2	0.80	- -

Expected Change for THETA-DELTA

meanF1	meanF2	
-----	-----	
meanF1	0.00	
meanF2	0.00	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

meanF1	meanF2	
-----	-----	
meanF1	0.09	
meanF2	-0.07	- -

Maximum Modification Index is 0.80 for Element (2, 1) of LAMBDA-X

TI

Standardized Solution

LAMBDA-X

complan	

meanF1	0.15
meanF2	0.15

PHI

complian

1.00

TI

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

complian

meanF1	0.72
meanF2	0.56

PHI

complian

1.00

THETA-DELTA

meanF1	meanF2
-----	-----
0.48	0.68

Time used: 0.016 Seconds

ภาคผนวก ค

ผลการวิเคราะห์ข้อกระทงของมาตรฐานวัดการยอมรับและข้อกระทงที่ผ่านการคัดเลือก

ข้อกระทง	ค่าเฉลี่ย ของกลุ่ม ตัวอย่างที่ จัดอยู่ใน กลุ่มสูง (n = 49)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน ของกลุ่ม ตัวอย่างที่จัด อยู่ในกลุ่มสูง (n = 49)	ค่าเฉลี่ย ของ กลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ ในกลุ่ม ต่ำ (n = 39)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ของ ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ ในกลุ่ม ต่ำ (n = 39)	ค่า t	ค่า CITC ครั้งที่ 1 จำนวน 50 ข้อ (n = 60)	ค่า CITC ครั้งที่ 2 จำนวน 20 ข้อ (n = 166)	ข้อที่ ผ่าน
A1	.82	.38	.46	.50	13.60***	.29	.65	ผ่าน
A2	.66	.47	.36	.48	8.34**	.16		
A3	.84	.36	.53	.50	11.56***	.19		
A4	.76	.42	.36	.48	16.97***	.25	.55	ผ่าน
A5	.66	.47	.40	.49	6.08**	.14		
A6	.87	.33	.59	.49	9.82**	.24	.77	ผ่าน
A7	.64	.48	.18	.39	22.79***	.27	.40	ผ่าน
A8	.43	.50	.16	.37	7.98**	.16		
A9	.74	.44	.30	.46	20.02***	.29	.49	ผ่าน
A10	.69	.46	.24	.43	21.52***	.30	.49	ผ่าน
A11	.48	.50	.12	.33	15.09***	.31	.27	ผ่าน
A12	.84	.36	.34	.48	30.59***	.31	.56	ผ่าน
A13	.64	.48	.44	.50	3.26	.08		
A14	.80	.39	.22	.42	44.46***	.36	.52	ผ่าน
A15	.97	.16	.71	.45	13.77***	.24	.84	ผ่าน



ตาราง (ต่อ)

ข้อกระทง	ค่าเฉลี่ย ของ กลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน ในกลุ่ม สูง (n= 49)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานของ กลุ่มตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน กลุ่มสูง (n= 49)	ค่าเฉลี่ย ของ กลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน ในกลุ่ม ต่ำ (n=39)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ของ กลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน ในกลุ่ม ต่ำ (n=39)	ค่า t	ค่า CITC ครั้งที่ 1 จำนวน 50 ข้อ (n = 60)	ค่า CITC ครั้งที่ 2 จำนวน 20 ข้อ (n = 166)	ข้อที่ ผ่าน
A16	.87	.33	.53	.50	14.31***	.19		
A17	.71	.45	.53	.50	3.33*	.08		
A18	.48	.50	.16	.37	11.13***	.18		
A19	.61	.49	.14	.35	25.43***	.31	.36	ผ่าน
A20	.41	.49	.28	.45	1.46	.03		
A21	.76	.42	.16	.37	50.36***	.36	.45	ผ่าน
A22	.43	.50	.16	.37	7.98**	.20		
A23	.59	.49	.04	.20	41.95***	.33	.30	ผ่าน
A24	.33	.47	.36	.48	-0.10	-.10		
A25	.64	.48	.24	.43	15.84***	.26	.38	ผ่าน
A26	.28	.45	.14	.35	2.45	.07		
A27	.64	.48	.19	.39	21.71***	.30		
A28	.10	.30	.16	.37	-0.57	-.02		
A29	.86	.33	.60	.48	8.49**	.11		
A30	.51	.50	.12	.33	17.28***	.30	.29	ผ่าน
A31	.66	.47	.06	.24	52.02***	.41	.42	ผ่าน
A32	.66	.47	.67	.47	-0.00	.01		
A33	.81	.38	.49	.50	11.43***	.19		

ตาราง (ต่อ)

ข้อกระทง	ค่าเฉลี่ย ของ กลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน ในกลุ่ม สูง (n= 49)	ส่วน เบี่ยงเบนมา ฐานของ กลุ่มตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน กลุ่มสูง (n= 49)	ค่าเฉลี่ย ของกลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน ในกลุ่ม ต่ำ (n=39)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ของกลุ่ม ตัวอย่าง ที่จัดอยู่ใน ในกลุ่ม ต่ำ (n=39)	ค่า <i>t</i>	ค่า CITC ครั้งที่ 1 จำนวน 50 ข้อ (n = 60)	ค่า CITC ครั้งที่ 2 จำนวน 20 ข้อ (n = 166)	ข้อที่ ผ่าน
A34	.35	.48	.16	.37	4.30*	.14		
A35	.79	.40	.59	.49	4.42*	.19		
A36	.51	.50	.16	.37	12.96***	.22	.28	ผ่าน
A37	.84	.36	.38	.49	25.10***	.32	.59	ผ่าน
A38	.43	.50	.40	.49	0.06	.07		
A39	.76	.42	.26	.44	28.78***	.31		
A40	.33	.47	.20	.40	1.80	.03		
A41	.74	.44	.22	.42	31.51***	.34	.48	ผ่าน
A42	.71	.45	.32	.47	15.31***	.21		
A43	.79	.40	.44	.50	12.66***	.19		
A44	.30	.46	.14	.35	3.33*	.12		
A45	.56	.50	.26	.44	8.48**	.19		
A46	.20	.40	.06	.24	3.77*	.13		
A47	.74	.44	.40	.49	11.19***	.20		
A48	.30	.46	.04	.20	11.08**	.29	.12	ผ่าน
A49	.61	.49	.55	.50	0.36	-.00		
A50	.28	.45	.20	.40	0.71	.04		

หมายเหตุ

ค่าที่ (*t*-value) ที่ขีดเส้นใต้เป็นค่าที่คำนวณโดยแยกความแปรปรวน

ค่าสหสัมพันธ์รวมของข้อกระทงเมื่อวิเคราะห์ 50 ข้อกระทง, *r* critical = .208, ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา = .74

ค่าสหสัมพันธ์รวมของข้อกระทงเมื่อวิเคราะห์ 20 ข้อกระทง, *r* critical = .208, ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา = .73

p* < .05, *p* < .01, ****p* < .001, หนึ่งหาง

ภาคผนวก ง

รายละเอียดเกี่ยวกับการพัฒนามาตรวัดการคล้ายตามสิ่งชี้้นำ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างข้อกระทงกับคะแนนรวมข้อ
อื่นๆของมาตรวัดการคล้ายตามสิ่งชี้้นำของภารดี ศิริสุทธิพัฒนา (2550)

ข้อที่	ประเภทของคำถาม	ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างข้อกระทงกับคะแนนรวมข้ออื่นๆ		
		Yield1	Yield2	Shift
1	(NL)			
2	(L)*	.33	.55	-.09
3	(L)	.13	.33	.34
4	(L)	.08	.03	.20
5	(NL)			
6	(L)*	.37	.63	-.35
7	(L)	.17	.25	.37
8	(L)	.57	.61	.12
9	(NL)			
10	(L)	.07	.40	.18
11	(L)	-.04	.23	.05
12	(L)*	.45	.47	-.11
13	(NL)			
14	(L)	.33	.21	-.00

ตาราง (ต่อ)

ข้อที่	ประเภทของคำถาม	ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างข้อกระทงกับคะแนนรวมข้ออื่นๆ		
		Yield1	Yield2	Shift
15	(L)*	.60	.69	.29
16	(L)	.32	.29	-.07
17	(NL)			
18	(L)	.37	.37	.27
19	(L)*	.49	.65	.40
20	(L)	.22	.63	.46
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของมาตรวัดการยอมตาม				.80

หมายเหตุ

(L) หมายถึง คำถามนำ

(L) หมายถึง คำถามที่ให้ทางเลือกที่ผิด

(NL) หมายถึง คำถามที่เป็นข้อเท็จจริงไม่นำมาใช้ในการคำนวณ เนื่องจากเป็นข้อคำถามที่สร้างขึ้นมาเพื่อทำให้มาตรวัดมีความสมจริงขึ้นเท่านั้น

ภาคผนวก จ
มาตรฐานวัดการยอมรับตาม

ตอนที่ 1

คำชี้แจง โปรดเติมคำลงในช่องว่าง หรือเขียนเครื่องหมาย \checkmark ลงใน () หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพที่เป็นจริง
ของนิสิต

1. ชื่อ _____ นามสกุล _____
2. เพศ () ชาย () หญิง 3. อายุ _____ ปี
4. มหาวิทยาลัย _____
- คณะ _____ สาขาวิชา _____
- ชั้นปี _____

ตอนที่ 2

คำชี้แจง ข้อความข้างล่างมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับทัศนคติและลักษณะนิสัยส่วนบุคคล โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ
และตัดสินใจวงกลมเลือกคำตอบที่ตรงกับคุณ หากข้อความนั้นๆเป็นจริงสำหรับตัวคุณโดยส่วนใหญ่ ให้เลือก
วงกลมคำว่า 'จริง' หรือหากข้อความนั้นๆเป็นเท็จสำหรับตัวคุณโดยส่วนใหญ่ ให้เลือกวงกลมคำว่า 'เท็จ'

ตัวอย่าง

คำถาม

1. ฉันกลุ้มใจเมื่อมีความคิดเห็นไม่ตรงกับผู้อื่น.	จริง	เท็จ
--	------	------

คำตอบ

1. ฉันกลุ้มใจเมื่อมีความคิดเห็นไม่ตรงกับผู้อื่น.	จริง	เท็จ
--	------	------

ตัวอย่างข้อกระทงในตอนที 2 (ต่อ)

ข้อ	เนื้อหา	คำตอบ	
1.	ฉันกลัวใจเมื่อมีความคิดเห็นไม่ตรงกับผู้อื่น.	จริง	เท็จ
2.	โดยทั่วไปแล้วฉันพยายามที่จะหลีกเลี่ยงสถานการณ์ที่จะต้องมีการเผชิญหน้ากับผู้อื่น	จริง	เท็จ
3.	หากไม่มีสมาชิกคนใดในที่ประชุมกล้าแสดงความคิดเห็น ฉันก็จะไม่แสดงความคิดเห็น	จริง	เท็จ
4.	เพื่อนๆบอกว่าฉันเป็นคนยอมคน	จริง	เท็จ
5.	ฉันจะไม่แสดงความคิดเห็นใดที่เป็นการขัดแย้งกับคนอื่น	จริง	เท็จ
6.	ตอนเป็นเด็ก เมื่อพ่อแม่สั่งให้ทำอะไร ฉันก็มักจะทำตาม	จริง	เท็จ
7.	ฉันให้ความสำคัญกับความคิดเห็นของผู้อื่นมากกว่าความคิดเห็นของตนเอง	จริง	เท็จ
8.	ฉันคิดว่ามันเสียเวลามากในการจะบอกผู้อื่นว่าไม่เห็นด้วยกับเขา	จริง	เท็จ
9.	ฉันมักจะหลีกเลี่ยงสถานการณ์ที่ตึงเครียดมากกว่าเผชิญหน้ากับมัน	จริง	เท็จ
10.	ฉันพยายามอย่างมากที่จะไม่ทำให้คนที่มีความอายุน้อยกว่าฉัน	จริง	เท็จ

หมายเหตุ. ข้อกระทงที่ผ่านการคัดเลือกมีทั้งหมด 20 ข้อ

ภาคผนวก จ

แบบประเมินท้ายการทดลอง

คำชี้แจง สำหรับเจ้าหน้าที่ โปรดเติมเครื่องหมาย V ลงในคำตอบที่ตรงกับผู้ร่วมการทดลอง

ความเร็วในการพิมพ์	(1)	(0)
การสอบสวน	(1)	(0)
หลักฐาน	(1)	(0)
การรับสารภาพ	(1)	(0)
การรับสารภาพแบบยอมตาม	(1)	(0)
การรับสารภาพจากภายใน	(1)	(0)
การสร้างเรื่องราว	(1)	(0)

คำชี้แจง โปรดเติมเครื่องหมาย V ลงใน () หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของนิสิต

1. ท่านรู้สึกว่าคุณค่าของผู้ควบคุมการทดลองใช้พูดกับท่านมีลักษณะเป็นอย่างไร? (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| () ไม่กตสัน | () ห้วนล่อม |
| () ชมชู่ | () พยายามทำให้รู้สึกผิด |
| () ทำเหมือนเป็นเรื่องธรรมดา | () กตสัน |
| () ไม่ทำให้รู้สึกผิดมากนัก | () ทำเหมือนเป็นเรื่องใหญ่โต |

2. ท่านรู้จักประสงค์แท้จริงของการทดลองหรือไม่?

() ไม่รู้

() รู้

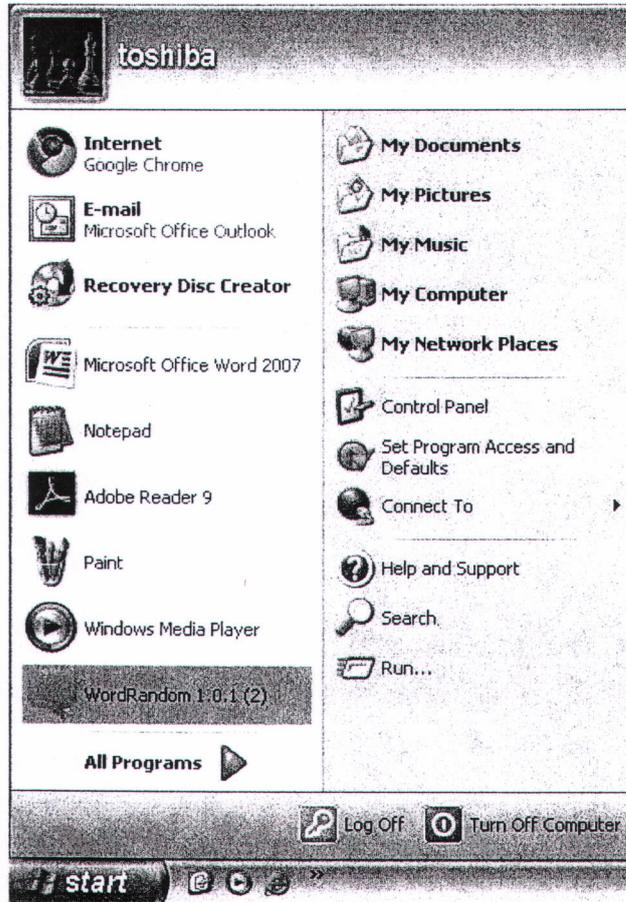
3. ความคิดเห็นของท่านที่อยากจะนำเสนอเพิ่มเติม

หมายเหตุ ผู้วิจัยและผู้เกี่ยวข้องทุกคนขอขอบคุณผู้ร่วมการทดลองทุกท่านเป็นอย่างสูง เพราะข้อมูลที่ได้จากการทดลองทั้งหมดนี้จะเป็นไปเพื่อประโยชน์แห่งการพัฒนาระบบการยุติธรรมของประเทศไทย และจะช่วยขยายความรู้เรื่องกระบวนการสอบสวนแก่ประชาชนทั่วไปให้รู้จักการป้องกันตนเองในอนาคต

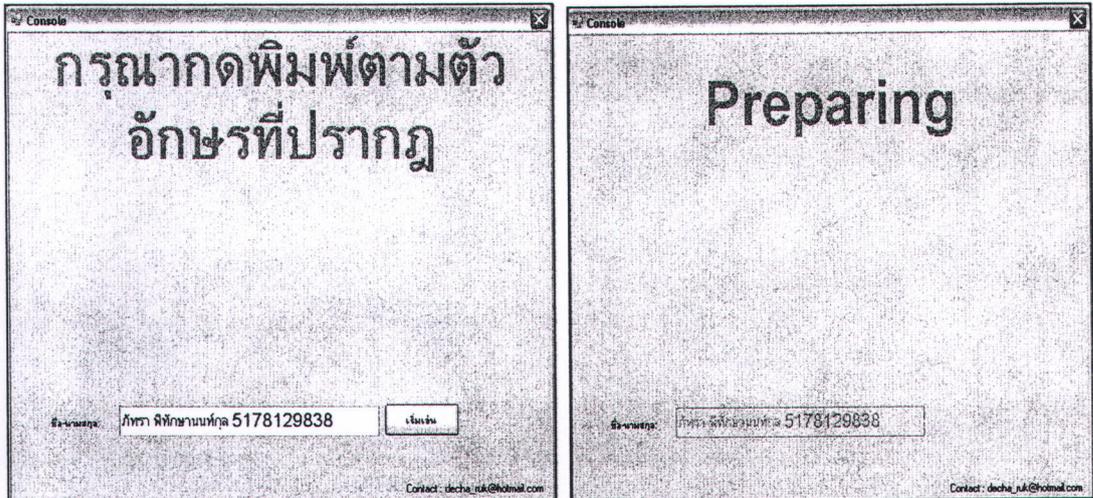
ภาคผนวก ช

ตัวอย่างโปรแกรม Wordrandom ที่ใช้ในการทดลองการรับสารภาพเท็จ

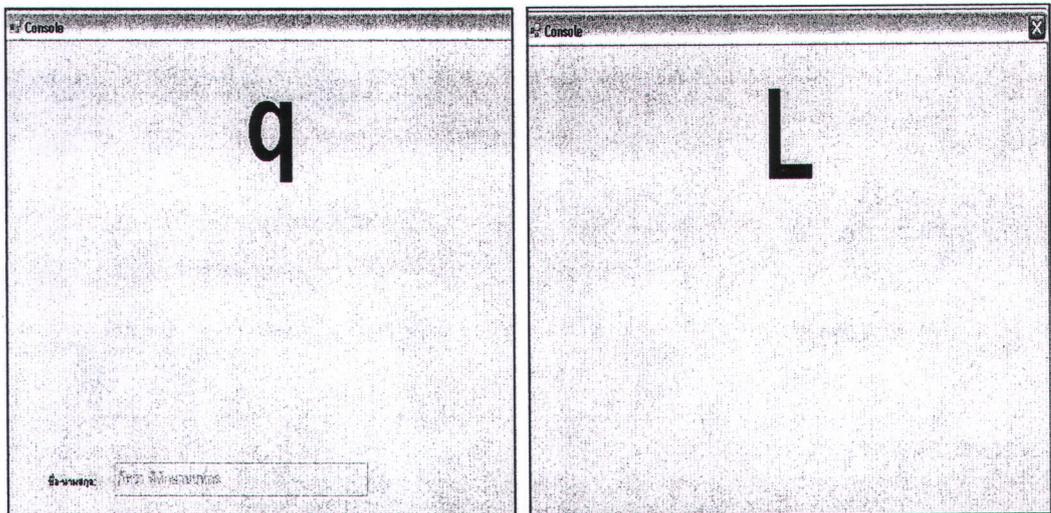
1. ผู้ทำการทดลองให้ผู้ร่วมการทดลองพิมพ์งานผ่านโปรแกรมที่มีชื่อว่า 'wordrandom' ซึ่งออกแบบให้มีตัวอักษรปรากฏบนหน้าจอด้วยความเร็วประมาณ 120 ตัวอักษร/นาทีในเงื่อนไขที่ให้ความเป็นไปได้ของการกระทำผิดสูง และประมาณ 70 ตัวอักษร/นาที ในเงื่อนไขที่ให้ความเป็นไปได้ของการกระทำผิดต่ำ



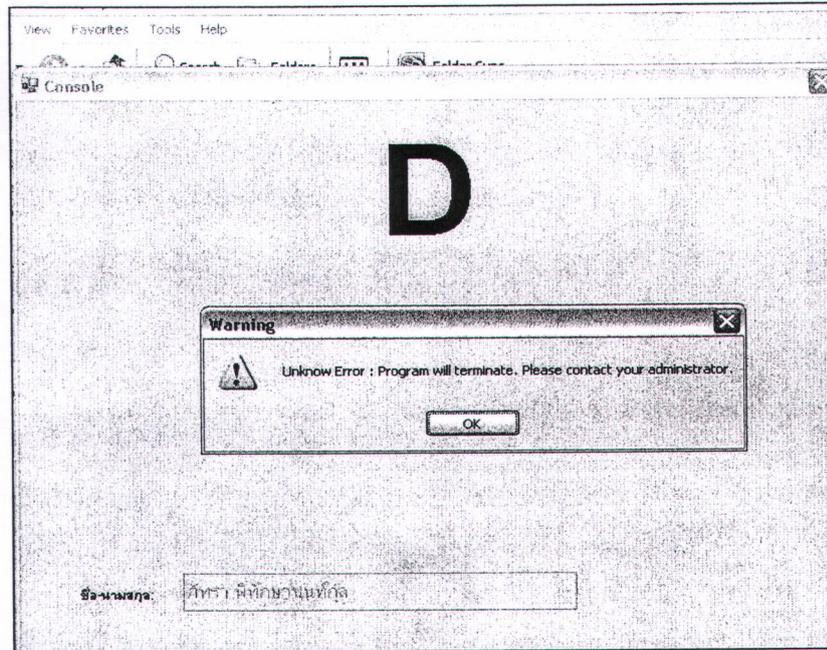
2. หลังจากพิมพ์ชื่อ นามสกุล รหัสนิติศาสตร์ และกดปุ่มเริ่มการทดลองไปแล้ว ก่อนเริ่มการทดลอง โปรแกรมจะให้เวลาผู้ร่วมการในการเตรียมตัว 5 วินาที โดยขึ้นตัวเลขบนหน้าจอ 5 4 3 2 1 และ เริ่ม (preparing) ตามลำดับ



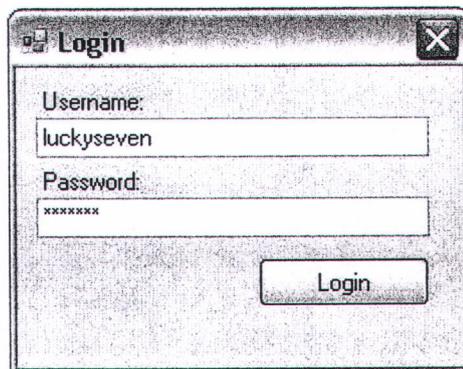
3. ระหว่างที่ผู้ร่วมการทดลองกำลังพิมพ์ตัวอักษร โปรแกรมจะนับตัวอักษรที่ผู้ร่วมการทดลองพิมพ์ตามที่ปรากฏจริง ตัวอักษรที่ปรากฏให้พิมพ์มีสองประเภทคือตัวอักษรตัวเล็กกับตัวอักษรตัวใหญ่ อักษร Cordia New ขนาดอักษร 72 โดยกำหนดว่าเมื่อปรากฏอักษรตัวใหญ่ขึ้นที่หน้าจอ ผู้ร่วมการทดลองจะต้องกด Shift ค้างไว้



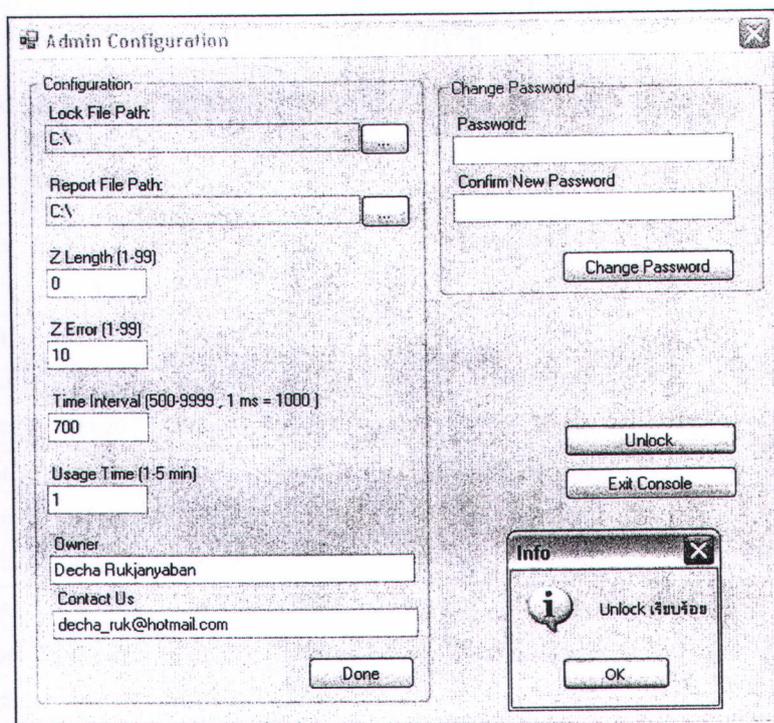
4. เมื่อผู้ร่วมการทดลองพิมพ์ตัวอักษรไปประมาณ 3 นาที โปรแกรมจะดับลงไปที่ทันที และขึ้นกล่องข้อความที่หน้าจอว่า "Unknow Error : Program will terminate. Please contact your administrator"



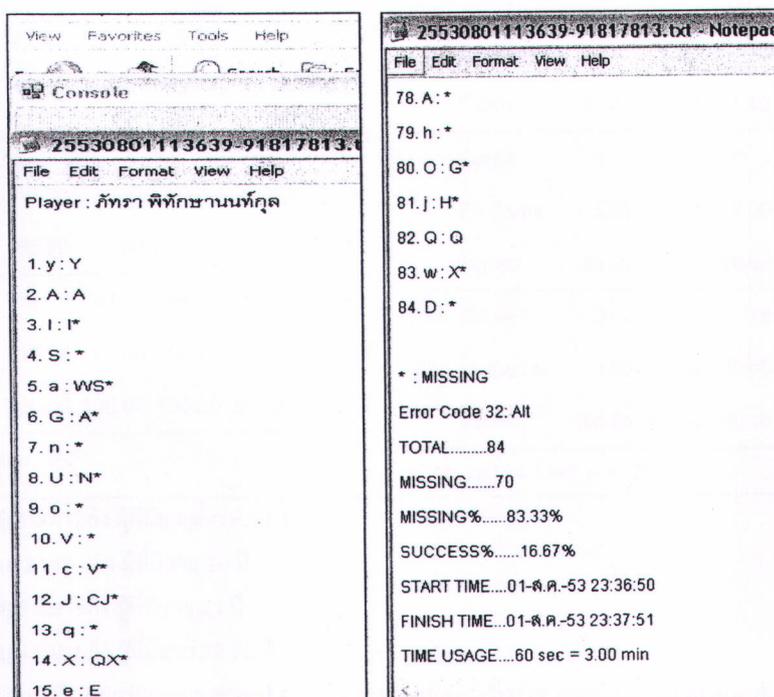
5. เมื่อโปรแกรมดับลงในครั้งแรก โปรแกรมจะเปิดขึ้นไม่ได้อีกเลยจนกว่าผู้วิจัยจะปลดล็อคเสียก่อน การปลดล็อคสามารถทำได้โดยคลิกไอคอนที่มีชื่อว่า "admin" ขึ้นมา ก่อนที่จะเข้าสู่หน้าโปรแกรม โปรแกรมจะเรียกรหัสผ่านก่อน



และเมื่อเข้าสู่หน้าโปรแกรมแล้ว สามารถแก้ไข ปรับความเร็วและกำหนดรหัสผ่านใหม่ รวมทั้งปลดล็อคโปรแกรม "wordrandom" สำหรับใช้ในการทดลองครั้งต่อไป โดยคลิกที่ปุ่ม "unlock" ในหน้าโปรแกรม



6. ในเงื่อนไขที่มีการให้หลักฐานเท็จแก่ผู้ร่วมการทดลอง ผู้ทำการทดลองจะต้องเปิดประวัติการพิมพ์ของผู้ร่วมการทดลองที่บ้านที่กอยู่ในไดรฟ์ C ของ My computer ซึ่งภายในไฟล์จะมีบันทึกชื่อ รหัสนิสิต เวลา และข้อมูลตัวอักษรที่ผู้ร่วมการทดลองพิมพ์ลงไปจริง และทุกหลักฐานการพิมพ์ จะลงท้ายด้วยตัวอักษร "Error Code 32: ATL" ทุกครั้ง



ภาคผนวก ข

ผลการทดสอบความแตกต่างของเพศ คณะ อายุ และชั้นปีที่มีต่อการรับสารภาพเท็จ

FC * SEX Crosstabulation						FC * Faculty Crosstabulation								
การรับสารภาพเท็จ		เพศ			รวม	การรับสารภาพเท็จ		คณะ			รวม			
		1	2					1	2	3				
FC 0	Count	25	46		71	FC 0	Count	23	34	14	71			
	Ex Count	30.60	40.40		71.00		Ex Count	28.40	29.70	12.90	71.00			
	ร้อยละ	35.20	48.90		43.00		ร้อยละ	34.80	49.30	46.70	43.00			
1	Count	46	48		94	1	Count	43	35	16	94			
	Ex Count	40.40	53.60		94.00		Ex Count	37.60	39.30	17.10	94.00			
	ร้อยละ	64.80	51.10		57.00		ร้อยละ	65.20	50.70	53.30	57.00			
รวม	Count	71	94		165	รวม	Count	66	69	30	165			
	Ex Count	71.00	94.00		165.00		Ex Count	66.00	69.00	30.00	165.00			
	ร้อยละ	100.00	100.00		100.00		ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00			
$\chi^2 (1, 165) = 3.11, p = .078$						$\chi^2 (2, 165) = 3.06, p = .216$								
FC * agegr Crosstabulation						FC * year Crosstabulation								
การรับสารภาพเท็จ		กลุ่มอายุ				รวม	การรับสารภาพเท็จ		ชั้นปี					
		1	2	3	4				1	2	3	4	5	รวม
FC 0	Count	8	21	26	16	71	FC 0	Count	2	27	29	12	1	71
	Ex Count	7.70	19.80	29.30	14.20	71.00		Ex Count	1.30	24.50	30.10	13.30	1.70	71.00
	ร้อยละ	44.40	45.70	38.20	48.50	43.00		ร้อยละ	66.70	47.40	41.40	38.70	25.00	43.00
1	Count	10	25	42	17	94	1	Count	1	30	41	19	3	94
	Ex Count	10.30	26.20	38.70	18.80	94.00		Ex Count	1.70	32.50	39.90	17.70	2.30	94.00
	ร้อยละ	55.60	54.30	61.80	51.50	57.00		ร้อยละ	33.30	52.60	58.60	61.30	75.00	57.00
รวม	Count	18	46	68	33	165	รวม	Count	3	57	70	31	4	165
	Ex Count	18.00	46.00	68.00	33.00	165.00		Ex Count	3.00	57.00	70.00	31.00	4.00	165.00
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
$\chi^2 (3, 165) = 1.18, p = .757$						$\chi^2 (4, 165) = 1.96, p = .743$								

หมายเหตุ กลุ่มอายุ 1 หมายถึง ผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 18-19 ปี

กลุ่มอายุ 2 หมายถึง ผู้ที่มีอายุ 20 ปี

กลุ่มอายุ 3 หมายถึง ผู้ที่มีอายุ 21 ปี

กลุ่มอายุ 4 หมายถึง ผู้ที่มีอายุ 22-25 ปี

คณะ 1 หมายถึง คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และคณะสหเวชศาสตร์

คณะ 2 หมายถึง คณะจิตวิทยา

คณะ 3 หมายถึง คณะเศรษฐศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์

คณะนิติศาสตร์

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ผู้เขียนวิทยานิพนธ์จบการศึกษาจากคณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร เอก
ภาษาไทย โทภาษาอังกฤษ เมื่อปีการศึกษา 2550 เป็นบุตรนายบรรจง และนางเยาวนุช เข้าศึกษา
ระดับปริญญาโทบัณฑิตศึกษาคณะจิตวิทยา สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปี
การศึกษา 2551



