

บทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของปัจจัยด้านสถานการณ์และปัจจัยด้านบุคลิกภาพที่ส่งผลต่อการรับสารภาพเท็จในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตปริญญาตรีจำนวน 165 คน โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติถดถอยโลจิสติก และผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างและลักษณะของตัวแปรที่นำมาศึกษา

ส่วนที่ 2 การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมุติฐาน

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์เพิ่มเติมเพื่อสำรวจอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวที่ส่งผลต่อตัวแปรตาม จำแนกตามประเภทของตัวแปรตาม

นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังได้ใช้สัญลักษณ์ต่างๆ แทนความหมาย ดังนี้

n	จำนวนผู้ร่วมการทดลอง
M	ค่ามัธยฐานเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
SD	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
Df	ชั้นความเป็นอิสระ
ρ	ระดับนัยสำคัญ
t	ค่าสถิติที่ ทดสอบค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่มตัวอย่าง
χ^2	ค่าสถิติไคสแควร์
INTERROGATION	เทคนิคการสอบสวน
EVIDENCE	หลักฐานเท็จ
COMPLIANCE	การยอมตาม
SUGGESTIBILITY	การคล้อยตามสิ่งชี้นำในกระบวนการซักถาม
SPEED	อัตราความเร็วในการพิมพ์

ส่วนที่ 1 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างและลักษณะของตัวแปรที่นำมาศึกษา

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรอิสระที่มีผลต่อการรับสารภาพเท็จในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวน 198 คน จากวิชา 3800202 จิตวิทยาในชีวิตและการทำงาน ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา 2552 จำนวน 114 คน จากวิชา 3803380 กระบวนการบุคลิกภาพและพฤติกรรมทางสังคม ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา 2552 จำนวน 66 คน และจากวิชา 3803307 จิตวิทยาสังคมและสุขภาพขั้นนำ ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2553 จำนวน 10 คน และอาสาสมัครที่เป็นนิสิตปริญญาตรีเข้าทำการทดลองอีก 8 คน โดยใช้วิธีทำการทดลองผ่านโปรแกรมการรับสารภาพเท็จ ระหว่างการทดลองมีกลุ่มตัวอย่างที่สงสัยจุดประสงค์ของการทดลองขณะทำการทดลองทั้งหมด 7 คน และมีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่สามารถแยกความแตกต่างระหว่างการสอบสวนแบบลดความรุนแรงกับเพิ่มความรุนแรงทั้งหมด 26 คน ผู้วิจัยจึงต้องคัดกลุ่มตัวอย่างออก 33 คน เหลือกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์จริง 165 คน เป็นเพศหญิงร้อยละ 57.00 เป็นเพศชายร้อยละ 43.00 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุ 21 ปีจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 41.20 รองลงมาอายุ 20 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 27.90 และอายุ 22 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 15.20 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในชั้นปีที่ 3 จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 42.40 รองลงมาอยู่ชั้นปีที่ 2 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 34.50 ตามลำดับ และชั้นปีที่ 4 จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 18.80 ตามลำดับ และส่วนใหญ่เป็นนิสิตจากคณะจิตวิทยา รองลงมาคือวิศวกรรมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามลำดับดังตารางที่ 10

กลุ่มตัวอย่างที่ยอมรับสารภาพเท็จ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 51.10 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อายุ 21 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 43.60 รองลงมาอายุ 20 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 26.60 และอายุ 22 ปีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 12.80 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในชั้นปีที่ 3 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 43.60 อยู่ในชั้นปีที่ 2 จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 31.90 และอยู่ในชั้นปีที่ 4 จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 20.20 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพส่วนใหญ่อยู่ในคณะจิตวิทยา รองลงมาคือ วิศวกรรมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามลำดับดังตารางที่ 10

กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ยอมรับสารภาพเท็จ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 64.80 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อายุ 21 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00 รองลงมาอายุ 20 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.60 และอายุ 22 คน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.30 ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในชั้นปีที่ 3 จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 40.80 รองลงมาอยู่ในชั้นปีที่ 2 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00 และอยู่ในชั้นปีที่ 4 จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.90 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพส่วนใหญ่เป็นนิสิตจากคณะจิตวิทยา รองลงมาคือคณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามลำดับดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่รับสารภาพเทียบกับกลุ่มที่ไม่รับสารภาพ

รายการ	รับสารภาพเท็จ		ไม่รับสารภาพเท็จ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
ชาย	46	48.90	25	35.20	71	43.00
หญิง	48	51.10	46	64.80	94	57.00
รวม	94	56.97	71	43.03	165	100.00
2. ชั้นปี						
1	1	1.10	2	2.80	3	1.80
2	30	31.90	27	38.00	57	34.50
3	41	43.60	29	40.80	70	42.40
4	19	20.20	12	16.90	31	18.80
5	3	3.20	1	1.40	4	2.40
รวม	94	56.97	71	43.03	165	100.00
3. อายุ						
18	1	1.10	1	1.40	2	1.20
19	9	9.60	7	9.90	16	9.70
20	25	26.60	21	29.60	46	27.90
21	42	43.60	26	38.00	68	41.20
22	12	12.80	13	18.30	25	15.20
รวม	94	56.97	71	43.03	165	100.00

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	รับสารภาพเท็จ		ไม่รับสารภาพเท็จ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. อายุ						
23	4	4.30	2	1.40	6	3.00
25	1	1.10	1	1.40	2	1.20
รวม	94	56.97	71	43.03	165	100.00
4. คณะ						
วิทยาศาสตร์	8	8.50	4	5.60	12	7.30
จิตวิทยา	35	37.20	34	47.90	69	42.40
เศรษฐศาสตร์	2	2.10	2	2.80	4	2.40
ครุศาสตร์	8	8.50	1	1.40	9	5.50
อักษรศาสตร์	-	-	4	5.60	4	2.40
วิทยาศาสตร์การ กีฬา	15	16.00	5	7.00	20	12.10
สถาปัตยกรรม ศาสตร์	1	1.10	2	2.80	3	1.80
วิศวกรรมศาสตร์	16	17.00	7	9.90	23	13.90
รัฐศาสตร์	3	3.20	4	5.60	7	4.20
สหเวชศาสตร์	4	4.30	7	9.90	11	6.70
นิเทศศาสตร์	2	1.10	1	1.40	2	1.20
รวม	94	56.97	71	43.03	165	100.00



เมื่อพิจารณาสัดส่วนของการรับสารภาพของกลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงที่รับสารภาพและไม่รับสารภาพมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ $\chi^2(1, 165) = 3.11, p = .078$ แสดงว่าเพศไม่มีผลต่อการรับสารภาพเท็จ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาร้อยละของการรับสารภาพเท็จและไม่รับสารภาพเท็จในเพศหญิงและเพศชาย พบว่าเพศหญิงมีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 51.10 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 48.90 ในขณะที่เพศชายมีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 64.80 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 35.20 แสดงว่าเพศชายมีแนวโน้มที่จะยอมรับสารภาพเท็จมากกว่าเพศหญิง ดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของการรับสารภาพเท็จจำแนกตามเพศ ($N = 165$)

การรับสารภาพเท็จ		เพศ		รวม
		ชาย	หญิง	
ไม่รับสารภาพ	Count	25	46	71
	Ex count	30.60	40.40	71.00
	ร้อยละ	35.20	48.90	43.00
รับสารภาพ	Count	46	48	94
	Ex Count	40.40	53.60	94.00
	ร้อยละ	64.80	51.10	57.00
รวม	Count	71	94	165
	Ex Count	71.00	94.00	165.00
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

สัดส่วนของการรับสารภาพของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นปีที่รับสารภาพและไม่รับสารภาพมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ $\chi^2(4, 165) = 1.96, p = .743$ แสดงว่าชั้นปีไม่มีผลต่อการรับสารภาพเท็จ และเมื่อพิจารณาค่าร้อยละของการรับสารภาพและไม่รับสารภาพ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 33.30 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 66.70 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 52.60 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 47.40 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 58.60 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 41.40 นักศึกษาชั้น

ปีที่ 4 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 61.30 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 38.70 นักศึกษาชั้นปีที่ 5 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 75.00 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 25.00 แสดงว่ายิ่งกลุ่มที่มีชั้นปีสูงขึ้นมีแนวโน้มจะยอมรับสารภาพเท็จเพิ่มขึ้น ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของการรับสารภาพเท็จจำแนกตามชั้นปี (N = 165)

การรับสารภาพเท็จ		ชั้นปี					รวม
		1	2	3	4	5	
ไม่รับสารภาพ	Count	2	27	29	12	1	71
	Ex count	1.30	24.50	30.10	13.30	1.70	71.00
	ร้อยละ	66.70	47.40	41.40	38.70	25.00	43.00
รับสารภาพ	Count	1	30	41	19	3	94
	Ex Count	1.70	32.50	39.90	17.70	2.30	94.00
	ร้อยละ	33.30	52.60	58.60	61.30	75.00	57.00
รวม	Count	3	57	70	31	4	165
	Ex Count	3.00	57.00	70.00	31.00	4.00	165.00
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

เมื่อรวมกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุใกล้เคียงกันได้ด้วยกัน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-19 ปี จัดเป็นกลุ่ม 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 20 ปี จัดเป็นกลุ่ม 2 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 21 ปี จัดเป็นกลุ่ม 3 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 22 - 25 ปี จัดเป็นกลุ่ม 4 สัดส่วนของการรับสารภาพของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละช่วงอายุที่รับสารภาพและไม่รับสารภาพมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ $\chi^2(3, 165) = 1.18, p = .757$ แสดงว่าอายุของกลุ่มตัวอย่างไม่มีผลต่อการรับสารภาพเท็จ เมื่อพิจารณาค่าร้อยละของการรับสารภาพเท็จและไม่รับสารภาพเท็จ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 1 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 55.60 ไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 44.40 กลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 2 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 54.30 ไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 45.70 กลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 3 มีร้อยละของการรับสารภาพเท็จเท่ากับ 61.80 และไม่รับสารภาพเท็จเท่ากับ 38.20 และกลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 4 มีการรับ

สสารภาพเท็จเท่ากับ 51.50 และไม่รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 48.50 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 21 มีแนวโน้มที่จะรับสสารภาพเท็จมากกว่ากลุ่มตัวอย่างในกลุ่มอายุอื่น ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของการรับสสารภาพเท็จจำแนกตามกลุ่มอายุ (N = 165)

การรับสสารภาพเท็จ		อายุ				รวม
		1	2	3	4	
ไม่รับสสารภาพ	Count	8	21	26	16	71
	Ex Count	7.70	19.80	29.30	14.20	71.00
	ร้อยละ	44.40	45.70	38.20	48.50	43.00
รับสสารภาพ	Count	10	25	42	17	94
	Ex Count	10.30	26.20	38.70	18.80	94.00
	ร้อยละ	55.60	54.30	61.80	51.50	57.00
รวม	Count	18	46	68	33	165
	Ex Count	18.00	46.00	68.00	33.00	165.00
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

เมื่อนำคณะที่มีความคล้ายคลึงกันมารวมกลุ่มกัน คณะทางวิทยาศาสตร์ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา คณะสหเวชศาสตร์ จัดเป็นกลุ่ม 1 คณะจิตวิทยา จัดเป็นกลุ่ม 2 และคณะอื่นๆ นอกเหนือจากคณะทางวิทยาศาสตร์และคณะจิตวิทยา ได้แก่ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรม คณะรัฐศาสตร์ คณะนิเทศศาสตร์ จัดเป็นกลุ่ม 3 ผลออกมา พบว่าสัดส่วนของการรับสสารภาพของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละคณะที่รับสสารภาพและไม่รับสสารภาพมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ $\chi^2(2, 165) = 3.06, p = .216$ แสดงว่าคณะไม่มีผลต่อการรับสสารภาพเท็จ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาร้อยละของการรับสสารภาพเท็จและไม่รับสสารภาพเท็จในกลุ่มคณะในกลุ่ม 1 รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 65.20 ไม่รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 34.80 ในขณะที่คณะในกลุ่ม 2 รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 50.70 ไม่รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 49.30 และคณะในกลุ่ม 3 รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 53.30 ไม่รับสสารภาพเท็จเท่ากับ 46.70

แสดงว่าคณะที่เรียนทางสายวิทยาศาสตร์มีแนวโน้มที่จะรับสารภาพเท็จมากกว่าคณะจิตวิทยาและคณะอื่นๆ ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของการรับสารภาพเท็จจำแนกตามกลุ่มคณะ (N = 165)

การรับสารภาพเท็จ		คณะ			รวม
		1	2	3	
ไม่รับสารภาพ	Count	23	34	14	71
	Ex count	28.40	29.70	12.90	71.00
	ร้อยละ	34.80	49.30	46.70	43.00
รับสารภาพ	Count	43	35	16	94
	Ex Count	37.60	39.30	17.10	94.00
	ร้อยละ	65.20	50.70	53.30	57.00
รวม	Count	66	69	30	165
	Ex Count	66.00	69.00	30.00	165.00
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00

ลักษณะของตัวแปรที่นำมาศึกษา

จากการทดลองทั้งหมด 8 เงื่อนไข ผู้วิจัยได้สุ่มกลุ่มตัวอย่างเข้าเงื่อนไข เงื่อนไขละ 20 คน พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จทั้งหมด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 56.96 และไม่รับสารภาพเท็จทั้งหมด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 43.03 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด นอกจากนี้ข้อมูลทั้งหมดสามารถนำมาแจกแจงเป็นสถิติเชิงบรรยาย แบ่งตามประเภทของตัวแปรอิสระได้ดังนี้

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จกับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพเท็จมีค่าเฉลี่ยของคะแนนการยอมตามค่อนข้างแตกต่างกัน โดยกลุ่มที่รับสารภาพเท็จได้รับคะแนนเฉลี่ยการยอมตามมากกว่ากลุ่มที่ไม่รับสารภาพเท็จ โดยมีค่าเฉลี่ยของคะแนนการยอมตามเท่ากับ 10.45 และ 8.56 ตามลำดับ สำหรับค่าเฉลี่ยของคะแนนการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามมีคะแนนใกล้เคียงกันมาก คือ 13.76 และ 13.41

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการทดสอบสถิติค่า t (t-test) ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการยอมตามในกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จกับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพเท็จ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และคะแนนการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามในกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จกับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพเท็จ ไม่มีความแตกต่างกัน ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนมาตรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามและการยอมตามเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่รับสารภาพเท็จกับไม่รับสารภาพเท็จ ($N = 165$)

ตัวแปร	รับสารภาพเท็จ		ไม่รับสารภาพเท็จ		t-test
	(n = 94)		(n = 71)		
	M	SD	M	SD	
คะแนนการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม (Min = 0, Max =26)	13.76	5.29	13.41	3.96	0.47
คะแนนการยอมตาม (Min =2, Max =18)	10.45	3.83	8.56	3.29	2.89**

** $p < .01$.

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับหลักฐานเท็จมากที่สุดถึง 58 คน คิดเป็นร้อยละ 61.70 คือกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงถึง 57 คน คิดเป็นร้อยละ 60.64 และกลุ่มตัวอย่างที่พิมพ์ในอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็วถึง 51 คน คิดเป็นร้อยละ 54.26

กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จ ที่ได้รับหลักฐานจำนวน 58 คน จาก 94 คน คิดเป็นร้อยละ 69 และไม่ได้รับหลักฐานจำนวน 36 คน จาก 94 คน คิดเป็นร้อยละ 44.40 กลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพเท็จ ที่ได้รับหลักฐานจำนวน 26 คน จาก 71 คน คิดเป็นร้อยละ 31.00 และไม่ได้รับหลักฐานจำนวน 45 จาก 71 คน คิดเป็นร้อยละ 55.60 ซึ่งสัดส่วนของการรับสารภาพของกลุ่มที่ได้หลักฐานกับกลุ่มที่ไม่ได้หลักฐานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $X^2 (1, 165) = 10.18, p = .001$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 16

ตารางที่ 16

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของการรับสารภาพเท็จจำแนกตามการได้รับหลักฐานและไม่ได้รับหลักฐาน ($N = 165$)

การรับสารภาพเท็จ	หลักฐานเท็จ		รวม
	ไม่ได้รับหลักฐาน	ได้รับหลักฐาน	
ไม่รับสารภาพ Count	45	26	71
Expected Count	34.90	36.10	71.00
ร้อยละ	55.60	31.00	43.00
รับสารภาพ Count	36	58	94
Expected Count	46.10	47.90	94.00
ร้อยละ	44.40	69.00	57.00
รวม Count	81	84	165
Expected Count	81.00	84.00	165.00
ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จ ที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงจำนวน 57 คน จาก 94 คน คิดเป็นร้อยละ 69.50 และกลุ่มที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรงจำนวน 37 คน จาก 94 คน คิดเป็นร้อยละ 44.60 กลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพเท็จ ที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงจำนวน 25 คน จาก 71 คน คิดเป็นร้อยละ 30.50 และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรงจำนวน 46 คน จาก 71 คน คิดเป็นร้อยละ 55.40 ซึ่งสัดส่วนของการรับสารภาพของกลุ่มที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงกับกลุ่มที่ได้รับเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $X^2(1, 165) = 10.46, p = .001$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของรับสารภาพเท็จจำแนกตามเทคนิคการสอบสวน (N = 165)

การรับสารภาพเท็จ	เทคนิคการสอบสวน		
	เพิ่มความรุนแรง	ลดความรุนแรง	รวม
ไม่รับสารภาพ Count	46	25	71
Expected Count	35.70	35.30	71.00
ร้อยละ	55.40	30.50	43.00
รับสารภาพ Count	37	57	94
Expected Count	47.30	46.70	94.00
ร้อยละ	44.60	69.50	57.00
รวม Count	83	82	165
Expected Count	83.00	82.00	165.00
ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จ ที่ได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็วจำนวน 51 คน จาก 94 คน คิดเป็นร้อยละ 61.40 กับกลุ่มที่ได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์ช้า 43 จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 52.40 และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับสารภาพเท็จ ที่ได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็วจำนวน 32 คน จาก 71 คน คิดเป็นร้อยละ 38.60 กับกลุ่มที่ได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์ช้า

จำนวน 39 คน จาก 71 คน คิดเป็นร้อยละ 47.60 ซึ่งสัดส่วนของการรับสารภาพของกลุ่มที่ได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็ว กับกลุ่มที่ได้รับอัตราเร็วในการพิมพ์ช้า 'ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $X^2(1, 165) = 1.365, p = .243$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 18

ตารางที่ 18

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของการรับสารภาพเท็จจำแนกตามอัตราความเร็ว ($N = 165$)

การรับสารภาพเท็จ	อัตราความเร็วในการพิมพ์		
	ช้า	เร็ว	รวม
ไม่รับสารภาพ Count	39	32	71
Expected Count	35.30	35.70	71.00
ร้อยละ	47.60	38.60	43.00
รับสารภาพ Count	43	51	94
Expected Count	46.70	47.30	94.00
ร้อยละ	52.40	61.40	57.00
รวม Count	82	83	165
Expected Count	82.00	83.00	165.00
ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

นอกจากนี้ภายในกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จทั้งหมด 94 คน กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จแบบยอมตามจะเป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จแบบยอมตามไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียวกับกลุ่มที่รับสารภาพเท็จจากภายในและกลุ่มตัวอย่างที่มีการสร้างเรื่องราวเท็จ แต่กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพจากภายในจำนวนหนึ่งอาจเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีการสร้างเรื่องราวเท็จด้วย

ตัวแปรตามในงานวิจัยชิ้นนี้นอกจากการรับสารภาพเท็จแล้ว ยังสามารถจำแนกเพิ่มเติมได้อีก 3 ประเภทได้แก่ การรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม การรับสารภาพเท็จจากภายใน และการสร้างเรื่องราวเท็จ กลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จแบบยอมตาม มีจำนวนถึง 53 คน จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 56.38 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จจาก

ภายใน ถึง 41 คน จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 43.62 และกลุ่มตัวอย่างที่มีการสร้างเรื่องราวเท็จ ถึง 25 คน จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 94 คนคิดเป็นร้อยละ 26.59 ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19

จำนวนและร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามการรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม รับสารภาพเท็จจากภายใน และสร้างเรื่องราวเท็จ

ตัวแปรตาม	จำนวน	ร้อยละ
รับสารภาพเท็จแบบยอมตาม	53	56.38
รับสารภาพเท็จจากภายใน	41	43.62
การสร้างเรื่องราวเท็จ	25	26.59

นอกจากนี้สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จแบบยอมตามมากที่สุดจะเป็นกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขที่ได้รับหลักฐานเท็จถึง 36 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับอัตราการพิมพ์เร็ว ถึง 31 คน คิดเป็นร้อยละ 58.49 สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จจากภายใน เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการสอบสวนแบบลดความรุนแรงถึง 30 คน คิดเป็นร้อยละ 73.17 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับหลักฐานเท็จถึง 22 คน คิดเป็นร้อยละ 53.66 ของกลุ่มตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จแบบเพิ่มความรุนแรงถึง 16 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับหลักฐานเท็จและกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็ว ถึง 13 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เกิดการสร้างเรื่องราวเท็จ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรงมากที่สุดถึง 16 คิดเป็นร้อยละ 64.00 จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 25 คน เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับหลักฐานเท็จ และได้รับอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็ว ในจำนวนเท่ากันคือ 13 คนคิดเป็นร้อยละ 52.00 คน ตามลำดับ

ตารางที่ 20

จำนวน ร้อยละ ของจำนวนตัวอย่างที่รับสารภาพเท็จจำแนกตามตัวแปรอิสระ (N = 94)

ตัวแปร	การรับสารภาพเท็จ แบบยอมตาม (n = 53)		การรับสารภาพเท็จ จากภายใน (n = 41)		การสร้างเรื่องราว เท็จ (n = 25)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ได้รับหลักฐานเท็จ	36	67.92	22	53.66	12
ไม่ได้รับหลักฐานเท็จ	17	32.08	19	46.34	13	52.00
เทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่ม ความรุนแรง	26	49.06	11	26.83	16	64.00
เทคนิคการสอบสวนแบบลด ความรุนแรง	27	50.94	30	73.17	9	36.00
อัตราความเร็วในการพิมพ์ (เร็ว)	31	58.49	20	48.78	13	52.00
อัตราความเร็วในการพิมพ์ (ช้า)	22	41.50	21	51.22	12	48.00

ส่วนที่ 2 การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

ในการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติถดถอยโลจิสติก จะต้องมีการกำหนดค่าตัวแปรอิสระ โดยในการวิจัยครั้งนี้มีการกำหนดค่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวดังนี้

1. เทคนิคการสอบสวน กำหนดให้

เท่ากับ 1 ถ้าเป็นเทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรง

เท่ากับ 0 ถ้าเป็นเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง

2. หลักฐานเท็จ กำหนดให้

เท่ากับ 1 ถ้าให้หลักฐานเท็จ

เท่ากับ 0 ถ้าไม่ให้หลักฐานเท็จ

3. การยอมตาม คิดเป็นคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 20 คะแนน

4. การคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม คิดเป็นคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 35

คะแนน

5. อัตราความเร็วในการพิมพ์

เท่ากับ 1 ถ้าตัวอักษรปรากฏบนหน้าจอเร็ว (120 ตัวอักษร/1 นาที)

เท่ากับ 0 ถ้าตัวอักษรปรากฏบนหน้าจอช้า (70 ตัวอักษร/1 นาที)

และกำหนดค่าตัวแปรตามทั้ง 4 ตัวดังนี้

การรับสารภาพเท็จซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเภทได้แก่

1. การรับสารภาพเท็จ แบ่งเป็น 2 ระดับ ได้แก่

เท่ากับ 1 ถ้ารับสารภาพ

เท่ากับ 0 ถ้าไม่รับสารภาพ

2. การรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม แบ่งเป็น 2 ระดับ ได้แก่

เท่ากับ 1 ถ้ารับสารภาพเท็จและไม่เชื่อว่าตนเองกระทำความผิด

เท่ากับ 0 อื่นๆนอกเหนือจากเงื่อนไขข้างต้น

3. การรับสารภาพเท็จจากภายใน แบ่งเป็น 2 ระดับ ได้แก่

เท่ากับ 1 ถ้ารับสารภาพแล้วเชื่อว่าตนเองกระทำความผิด

เท่ากับ 0 อื่นๆนอกเหนือจากเงื่อนไขข้างต้น

4. การสร้างเรื่องราวเท็จ แบ่งเป็น 2 ระดับ ได้แก่

เท่ากับ 1 ถ้าเกิดการสร้างเรื่องราวเท็จ

เท่ากับ 0 ถ้าไม่เกิดการสร้างเรื่องราวเท็จ

จากนั้นผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยสำรวจอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว ได้แก่ เทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ การยอมตาม การคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม และอัตราความเร็วในการพิมพ์ ที่มีต่อการรับสารภาพเท็จ โดยนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยโลจิสติกด้วยวิธี Enter

ผลที่ได้พบว่าโมเดลดังกล่าวมีค่า $-2LL$ ($-2 \log \text{likelihood}$) หรือค่าที่บ่งบอกความเหมาะสมของโมเดล เกิดจากการนำ $-2LL$ ของโมเดลที่ไม่มีตัวแปรอิสระลบด้วย $-2LL$ ของโมเดลที่มีตัวแปรอิสระซึ่งมีค่าเท่ากับ 193.16 และมีการแจกแจงแบบไค-สแควร์ ที่ df เท่ากับ 5 นอกจากนี้ยังพบว่าโมเดลที่ใส่ตัวแปรอิสระเข้าไปมีค่าต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($\chi^2 = 32.36, p < .001$) แสดงว่าโมเดลที่มีตัวแปรอิสระใส่เพิ่มเข้าไบนั้น มีอย่างน้อย 1 ตัวที่ไม่เท่ากับศูนย์ แสดงว่าโมเดลที่ใส่ตัวแปรอิสระมีความเหมาะสมที่จะใช้ทำนายตัวแปรตามมากกว่าโมเดลที่ไม่มีตัวแปรอิสระ

เมื่อพิจารณาค่าความแปรปรวนของตัวแปรตามที่สามารถอธิบายได้โดยตัวแปรอิสระในสมการถดถอยโลจิสติก โดยเลือกพิจารณาค่าความแปรปรวนที่อธิบายโดย Cox และ snell R^2 พบว่ามีค่าเท่ากับ .18 แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถอธิบายความแปรปรวนในตัวแปรตามได้ร้อยละ 18.00 สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานมีรายละเอียดดังนี้

สมมุติฐานข้อที่ 1 เทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงสามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง

เมื่อพิจารณาตัวแปรเทคนิคการสอบสวน พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\beta = 1.18, p < .01$) แสดงว่าหากมีการใช้เทคนิคการสอบสวนเพิ่มขึ้น ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจะเพิ่มขึ้นด้วย แต่เมื่อพิจารณาค่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์เมื่อตัวแปรอิสระเปลี่ยนไปหนึ่งหน่วย (odd ratio) มีค่าเท่ากับ 3.27 แสดงว่า เมื่อใช้เทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรง จะมีความเป็นไปได้ที่กลุ่มตัวอย่างจะรับสารภาพเท็จมากกว่าใช้เทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรงประมาณ 3 เท่า ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ 1

สมมุติฐานข้อที่ 2 หลักฐานเท็จ สามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ ทำนายได้และในเงื่อนไขที่ให้หลักฐานจะดีกว่าในเงื่อนไขที่ไม่ให้หลักฐาน

เมื่อพิจารณาตัวแปรหลักฐานเท็จ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\beta = 1.14, p < .01$) แสดงว่าเมื่อให้หลักฐานเท็จ ทำให้ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจะเพิ่มขึ้นด้วย และเมื่อพิจารณาค่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์เมื่อตัวแปรอิสระเปลี่ยนไปหนึ่งหน่วย (odd ratio) มีค่าเท่ากับ 3.11 แสดงว่า เมื่อให้หลักฐานเท็จ จะมีความเป็นไปได้ที่กลุ่มตัวอย่างจะรับสารภาพเท็จมากกว่าการไม่ให้หลักฐานเท็จถึง 3.11 หรือประมาณ 3 เท่า ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ 2

สมมุติฐานข้อที่ 3 การยอมตามเป็นตัวแปรทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม

เมื่อพิจารณาตัวแปรการยอมตาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\beta = 0.14, p < .01$) แสดงว่าเมื่อคะแนนการยอมตามเพิ่มขึ้น ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจะเพิ่มขึ้นด้วย และเมื่อพิจารณาตัวแปรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = 0.02$) แสดงว่าการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม

ไม่ใช่ตัวแปรที่มีความสามารถในการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จ แสดงว่าตัวแปรการยอมตามเป็นตัวแปรทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จ ที่ดีกว่าตัวแปรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานในข้อที่ 3

สมมุติฐานข้อที่ 4 ในเงื่อนไขที่มีอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็วจะทำนายได้ดีกว่าในเงื่อนไขที่มีอัตราความเร็วในการพิมพ์ช้า

เมื่อพิจารณาตัวแปรอัตราความเร็วในการพิมพ์ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = 0.63$) แสดงว่าอัตราความเร็วในการพิมพ์ไม่ใช่ตัวแปรที่มีความสามารถในการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จ ซึ่งแสดงว่าไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 4

ผลการทดสอบสมมุติฐานทั้งหมดได้แสดงไว้ในตารางที่ 21

ตารางที่ 21

ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกของตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลต่อการรับสารภาพเท็จ ($N = 165$)

ตัวแปร	β	SE	df	p	Exp(β)
เทคนิคการสอบสวน	1.18	0.36	1	.001	3.27
หลักฐานเท็จ	1.14	0.36	1	.001	3.11
อัตราความเร็วในการพิมพ์	0.63	0.36	1	.080	1.87
การยอมตาม	0.14	0.05	1	.006	1.15
การคล้อยตามสิ่งชี้แนะ กระบวนการซักถาม	0.02	0.04	1	.621	1.02
	-2.71	0.80	1	.001	0.07

** $p < .01$.

จากผลการวิเคราะห์ข้างต้นสามารถนำมาเขียนสมการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จดังนี้

ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จ = $-2.71 + 1.18(\text{INTERROGATION}) + 1.14(\text{EVIDENCE}) + 0.14(\text{COMPLIANCE}) + 0.02(\text{SUGGESTIBILITY}) + 0.63(\text{SPEED})$

เมื่อ INTERROGATION = เทคนิคการสอบสวน

EVIDENCE = หลักฐานเท็จ

COMPLIANCE = การยอมตาม

SUGGESTIBILITY = การคล้อยตามสิ่งซึ่งนำในกระบวนการชักจูง

SPEED = อัตราความเร็วในการพิมพ์

สรุปแล้ว ตัวแปรเหล่านี้ทั้งหมด มีความสามารถร่วมกันในการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จและการไม่รับสารภาพเท็จของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 165 คน โดยสามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ถูกต้อง 67 คน นั่นคือทำนายถูกร้อยละ 71.30 และสามารถทำนายการไม่รับสารภาพเท็จได้ถูกต้อง 40 คน นั่นคือทำนายถูกร้อยละ 56.30 คน สรุปร้อยละของการทำนายถูกต้องเท่ากับ 64.80 ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22

อัตราความสามารถในการทำนายความเป็นไปได้ที่จะรับสารภาพเท็จและไม่รับสารภาพเท็จ

กลุ่มจริง	กลุ่มทำนาย		จำนวน	ความสามารถในการทำนาย ถูกต้อง (ร้อยละ)
	รับสารภาพเท็จ	ไม่รับสารภาพ เท็จ		
รับสารภาพเท็จ	67	27	94	71.30
ไม่รับสารภาพเท็จ	31	40	71	56.30
	ร้อยละของการทำนายถูกต้อง		165	64.80

สมมุติฐานข้อที่ 5 เทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ อัตราความเร็วในการพิมพ์ การยอมตาม และการคล้อยตามสิ่งซึ่งนำในกระบวนการชักจูง ร่วมกันทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีที่สุด

ขั้นแรก สร้างสมการถดถอยโลจิสติกทำนายการรับสารภาพเท็จโดยใส่เฉพาะตัวแปรบุคคลิกภาพ ได้แก่ การยอมตาม และการคล้อยตามสิ่งซึ่งนำในกระบวนการชักจูง ด้วยวิธี Enter ผลที่ได้พบว่าค่า $-2LL$ เท่ากับ 188.59 มีการแจกแจงแบบไค-สแควร์ ที่ df เท่ากับ 2 และพบว่าโมเดลที่ใส่ตัวแปรอิสระเข้ามามีค่าต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญ ($\chi^2 = 10.21, p < .01$) แสดงว่าโมเดลที่มีตัวแปรอิสระนั้น มีอย่างน้อย 1 ตัวที่ไม่เป็นศูนย์ และโมเดลมีความเหมาะสมที่จะใช้ทำนายตัวแปรตามมากกว่าโมเดลที่ไม่มีตัวแปรอิสระ

เมื่อพิจารณาค่าความแปรปรวนของตัวแปรตามที่สามารถอธิบายได้โดยตัวแปรอิสระในสมการถดถอยโลจิสติก โดยเลือกพิจารณาค่าความแปรปรวนที่อธิบายโดย Cox & snell R^2

พบว่ามีความเท่ากับ .07 แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถอธิบายความแปรปรวนในตัวแปรตามได้ร้อยละ 7 และขนาดอิทธิพลทำนายของตัวแปรการยอมตาม และการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามพบว่ามีความใกล้เคียงกับสมการเดิมที่ใส่ตัวแปรอิสระทั้งหมด 5 ตัว ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23

ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกของตัวแปรการยอมตามและการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามที่มีอิทธิพลต่อการรับสารภาพเท็จ (N = 165)

ตัวแปร	β	SE	df	p	Exp(β)
การยอมตาม	0.15	0.05	1	.002	1.16
การคล้อยตามสิ่งชี้แนะ ในกระบวนการซักถาม	0.01	0.04	1	.783	1.01
	-1.18	0.66	1	.076	0.31

* $p < .01$.

จากปัจจัยดังกล่าว สามารถนำมาเขียนสมการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จดังนี้

ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จ = $-1.18 + 0.15(\text{COMPLIANCE}) + 0.01(\text{SUGGESTIBILITY})$

เมื่อ INTERROGATION = เทคนิคการสอบสวน

EVIDENCE = หลักฐานเท็จ

SPEED = อัตราความเร็วในการพิมพ์

ตัวแปรเหล่านี้สามารถร่วมกันทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จและการไม่รับสารภาพเท็จของกลุ่มตัวอย่าง 165 คน โดยสามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ถูกต้อง 71 คน นั่นคือทำนายถูกร้อยละ 81.00 และสามารถทำนายการไม่รับสารภาพเท็จได้ถูกต้อง 18 คน นั่นคือทำนายถูกร้อยละ 30.00 สรุปร้อยละของการทำนายถูกต้องเท่ากับ 60.50 ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24

อัตราความสามารถของการยอมตามและการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามในการ
ทำนายความเป็นไปได้ที่จะรับสารภาพเท็จและไม่รับสารภาพเท็จ

กลุ่มจริง	กลุ่มทำนาย			ความสามารถใน การทำนาย ถูกต้อง (ร้อยละ)
	รับสารภาพเท็จ	ไม่รับสารภาพเท็จ	จำนวน	
รับสารภาพเท็จ	71	16	94	81.00
ไม่รับสารภาพเท็จ	42	18	71	30.00
	ร้อยละของการทำนายถูกต้อง		165	60.50

ลำดับต่อมา ผู้วิจัยได้สร้างสมการถดถอยโลจิสติกทำนายการรับสารภาพเท็จโดยใส่ตัวแปรเฉพาะปัจจัยด้านสถานการณ์ ได้แก่ ตัวแปรเทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ และอัตราความเร็วในการพิมพ์ โดยนำตัวแปรทั้ง 3 ตัวเข้าสู่สมการถดถอยโลจิสติก ด้วยวิธี Enter เมื่อพิจารณาค่าความแปรปรวนของตัวแปรตามที่สามารถอธิบายได้โดยตัวแปรอิสระในสมการถดถอยโลจิสติก โดยเลือกพิจารณาค่าความแปรปรวนที่อธิบายโดย Cox และ snell R^2 พบว่ามีค่าเท่ากับ .13 แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถอธิบายความแปรปรวนในตัวแปรตามได้ร้อยละ 13.00 โดยขนาดอิทธิพลทำนายของแต่ละตัวแปรดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25

ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกของเทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ และอัตราความเร็วในการพิมพ์ที่มีอิทธิพลต่อการรับสารภาพเท็จ ($N = 165$)

ตัวแปร	β	SE	Df	p	Exp(β)
เทคนิคการสอบสวน	1.17	.35	1	.001	3.22
หลักฐานเท็จ	1.13	.34	1	.001	3.10
อัตราความเร็วในการพิมพ์	0.44	.34	1	.198	1.55
	-1.05	.35	1	.003	0.35

* $p < .01$.

จากปัจจัยดังกล่าว สามารถนำมาเขียนสมการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จดังนี้

$$\text{ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จ} = -1.05 + 1.17(\text{INTERROGATION}) + 1.13(\text{EVIDENCE}) + 0.44(\text{SPEED})$$

เมื่อ INTERROGATION = เทคนิคการสอบสวน

EVIDENCE = หลักฐานเท็จ

COMPLIANCE = การยอมตาม

SUGGESTIBILITY = การคล้อยตามสิ่งชี้นำในกระบวนการซักถาม

SPEED = อัตราความเร็วในการพิมพ์

ตัวแปรเหล่านี้สามารถร่วมกันทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จและการไม่รับสารภาพเท็จของกลุ่มตัวอย่าง 165 คน โดยสามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ถูกต้อง 79 คน นั่นคือทำนายถูกร้อยละ 35.20 และสามารถทำนายการไม่รับสารภาพเท็จได้ถูกต้อง 25 คน นั่นคือทำนายถูกร้อยละ 84.00 คน สรุปร้อยละของการทำนายถูกต้องเท่ากับ 63.00 ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26

อัตราความสามารถของเทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ และอัตราเร็วในการพิมพ์ในการทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จและไม่รับสารภาพเท็จ

กลุ่มจริง	กลุ่มทำนาย		จำนวน	ความสามารถในการทำนาย ถูกต้อง (ร้อยละ)
	รับสารภาพเท็จ	ไม่รับสารภาพเท็จ		
รับสารภาพเท็จ	79	15	71	84.00
ไม่รับสารภาพเท็จ	46	25	94	35.20
	ร้อยละของการทำนายถูกต้อง		165	63.00

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่าสมการที่ประกอบไปด้วยตัวแปรทั้ง 5 ตัว ซึ่งเป็นโมเดลสมมุติฐานของงานวิจัยเรื่องนี้ จะมีความสามารถในการทำนายความแปรปรวนของตัวแปรตามได้มากกว่า (Cox & snell $R^2 = .18$) สมการตัวแปรสามารถทำนายได้ถูกต้องร้อยละ 64.80 โมเดลที่มีแต่ตัวแปรสถานการณ์ (Cox & snell $R^2 = .13$) เพียงอย่างเดียว ซึ่งสมการตัวแปรสามารถ

ทำนายได้ถูกต้องร้อยละ 63.00 หรือโมเดลที่มีตัวแปรบุคลิกภาพเพียงอย่างเดียว (Cox & snell $R^2 = .07$) ซึ่งสมการตัวแปรสามารถทำนายได้ถูกต้องร้อยละ 60.50 จึงกล่าวได้ว่าตัวแปรที่เป็นปัจจัยด้านสถานการณ์เป็นตัวแปรที่ส่งผลต่อการรับสารภาพเท็จมากกว่าตัวแปรที่เป็นปัจจัยด้านบุคลิกภาพ ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าผลการวิจัยสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 5

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์เพิ่มเติมเพื่อสำรวจอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวที่ส่งผลต่อตัวแปรตาม จำแนกตามประเภทของตัวแปรตาม

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อสำรวจอิทธิพลของตัวแปรอิสระต่อตัวแปรตาม 3 ตัว ได้แก่ การรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม การรับสารภาพเท็จจากภายใน และการสร้างเรื่องราวเท็จ โดยวิเคราะห์แยกตามตัวแปรตาม และนำตัวแปรอิสระทั้งหมด เข้าสู่สมการถดถอยโลจิสติก แบบ Enter

การรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม

ผู้วิจัยได้สร้างสมการถดถอยโลจิสติกโดยมีตัวแปรตามคือการรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวส่งผลต่อแปรตาม ดังนี้

เทคนิคการสอบสวน มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = 0.02$) หมายความว่า เทคนิคการสอบสวนไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม

เมื่อพิจารณาตัวแปรหลักฐานเท็จ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\beta = 1.01, p < .01$) แสดงว่าเมื่อให้หลักฐานเท็จ ทำให้ความเป็นไปได้ที่กลุ่มตัวอย่างจะรับสารภาพเท็จแบบยอมตามเพิ่มขึ้น และเมื่อพิจารณาค่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์เมื่อตัวแปรอิสระเปลี่ยนแปลงไปหนึ่งหน่วย (odd ratio) มีค่าเท่ากับ 2.76 แสดงว่า เมื่อให้หลักฐานเท็จ จะมีความเป็นไปได้ที่กลุ่มตัวอย่างจะรับสารภาพเท็จแบบยอมตามมากกว่าการไม่ให้หลักฐานเท็จถึง 3 เท่า

เมื่อพิจารณาตัวแปรการยอมตาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ($\beta = 0.19, p < .001$) แสดงว่าถ้าคะแนนการยอมตามเพิ่มขึ้น การรับสารภาพเท็จแบบยอมตามจะเพิ่มขึ้นด้วย

เมื่อพิจารณาตัวแปรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการชักถาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการรับสารภาพเท็จอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = -0.02$) แสดงว่าการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการชักถาม ไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรอัตราความเร็วในการพิมพ์ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\beta = 0.77, p < .05$) แสดงว่าอัตราความเร็วในการพิมพ์เพิ่มขึ้น ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจะเพิ่มขึ้นด้วย และเมื่อพิจารณาค่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์เมื่อตัวแปรอิสระเปลี่ยนแปลงไปหนึ่งหน่วย (odds ratio) มีค่าเท่ากับ 2.16 แสดงว่า อัตราความเร็วในการพิมพ์เร็ว จะมีความเป็นไปได้ที่กลุ่มตัวอย่างจะรับสารภาพเท็จมากกว่าอัตราในการพิมพ์ช้า 2 เท่า โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27

ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกของตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลต่อการรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม ($N = 53$)

ตัวแปร	β	SE	df	p	Exp(β)
เทคนิคการสอบสวน	0.02	0.37	1	.963	1.02
หลักฐานเท็จ	1.01	0.37	1	.007	2.76
อัตราความเร็วในการพิมพ์	0.77	0.37	1	.040	2.16
การยอมตาม	0.19	0.05	1	.000	1.21
การคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการชักถาม	-0.02	0.04	1	.657	0.98
	-3.43	0.87	1	.000	0.03

* $p < .01$.

การรับสารภาพเท็จจากภายใน

ต่อมาผู้วิจัยได้สร้างสมการถดถอยโลจิสติกโดยมีตัวแปรตามคือการสารรับภาพเท็จจากภายใน โดยนำตัวแปรอิสระทั้งหมด เข้าสู่สมการถดถอยโลจิสติกด้วยวิธี Enter

ผลที่ได้พบว่าเทคนิคการสอบสวน มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จจาก ภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\beta = 1.18, p < .01$) หมายความว่า เทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงทำให้กลุ่มตัวอย่างมีความน่าจะเป็นที่จะรับสารภาพเท็จแบบยอม ตามสูงกว่าเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง และเมื่อพิจารณาค่าอัตราการเปลี่ยนแปลง ของความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์เมื่อตัวแปรอิสระเปลี่ยนไปหนึ่งหน่วย (odd ratio) มีค่า เท่ากับ 3.25 แสดงว่า เมื่อใช้เทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรง จะมีความเป็นไปได้ที่กลุ่ม ตัวอย่างจะรับสารภาพเท็จมากกว่าใช้เทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรงประมาณ 3 เท่า

เมื่อพิจารณาตัวแปรหลักฐานเท็จ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จ จากภายในอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = 0.15$) แสดงว่า หลักฐานเท็จ ไม่สามารถทำนาย ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจากภายในได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรการยอมตาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการรับสารภาพเท็จ จากภายในอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = -0.08$) แสดงว่าการยอมตาม ไม่สามารถทำนาย ความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจากภายในได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม พบว่ามีความสัมพันธ์ ทางบวกกับการรับสารภาพเท็จอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = 0.06$) แสดงว่าการคล้อยตาม สิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม ไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจาก ภายในได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรอัตราความเร็วในการพิมพ์ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการรับ สารภาพเท็จจากภายในอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = -0.04$) แสดงว่าอัตราความเร็วในการ พิมพ์ไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสารภาพเท็จจากภายในได้ โดยผลการ วิเคราะห์ข้อมูลแสดงไว้ในตารางที่ 28

ตารางที่ 28

ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกของตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลต่อการรับสารภาพเท็จจากภายใน ($N = 41$)

ตัวแปร	β	SE	df	p	Exp(β)
เทคนิคการสอบสวน	1.18	0.39	1	.002	3.25
หลักฐานเท็จ	0.15	0.38	1	.688	1.16
อัตราความเร็วในการพิมพ์	-0.04	0.38	1	.924	0.97
การยอมตาม	-0.08	0.05	1	.145	0.93
การคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม	0.06	0.04	1	.162	1.06
	-1.87	0.82	1	.027	0.16

* $p < .01$.

การสร้างเรื่องราวเท็จ

สุดท้ายผู้วิจัยได้สร้างสมการถดถอยโลจิสติกโดยมีตัวแปรตามคือการสร้างเรื่องราวเท็จ โดยนำตัวแปรอิสระทั้งหมด เข้าสู่สมการถดถอยโลจิสติกด้วยวิธี Enter

ผลการวิจัยพบว่าเทคนิคการสอบสวน มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการสร้างเรื่องราวเท็จ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = 0.35$) หมายความว่า เทคนิคการสอบสวนไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการสร้างเรื่องราวเท็จ

เมื่อพิจารณาตัวแปรหลักฐานเท็จ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการสร้างเรื่องราวเท็จ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = -0.28$) แสดงว่าการให้หลักฐานเท็จไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการสร้างเรื่องราวเท็จ

เมื่อพิจารณาตัวแปรการยอมตาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการสร้างเรื่องราวเท็จ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = -0.07$) แสดงว่าการยอมตามไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการสร้างเรื่องราวเท็จ

เมื่อพิจารณาตัวแปรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการสร้างเรื่องราวเท็จอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\beta = 0.09, p < .05$) แสดงว่าการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการสร้างเรื่องราวเท็จได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรอัตราความเร็วในการพิมพ์ พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบกับการรับสร้างเรื่องราวเท็จอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\beta = -0.10$) แสดงว่าอัตราความเร็วในการพิมพ์ไม่สามารถทำนายความเป็นไปได้ที่จะเกิดการรับสร้างเรื่องราวเท็จได้

ตารางที่ 29

ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกของตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลต่อการสร้างเรื่องราวเท็จ ($N = 25$)

ตัวแปร	β	SE	df	p	Exp(β)
เทคนิคการสอบสวน	0.35	0.43	1	.419	1.41
หลักฐานเท็จ	-0.28	0.43	1	.510	0.75
อัตราความเร็วในการพิมพ์	-0.10	0.43	1	.813	0.90
การยอมตาม	-0.07	0.06	1	.234	0.93
การคล้อยตามสิ่งชี้แนะ	0.09	0.05	1	.048	1.09
กระบวนการซักถาม					
	-2.24	0.94	1	.017	0.11

* $p < .01$.

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปได้ว่าผลการทดลองในการวิจัยครั้งนี้สนับสนุนสมมุติฐานที่ผู้วิจัยตั้งไว้ 4 ข้อ และไม่สนับสนุนเพียง 1 ข้อ โดยตัวแปรที่พบว่าสามารถทำนายความเป็นไปได้ของการเกิดการรับสารภาพเท็จมีเพียง 3 ตัวแปร ได้แก่ เทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ และการยอมตาม

นอกจากนี้ยังสรุปได้ว่า เทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงสามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง และในเงื่อนไขที่มีการให้หลักฐานนั้นสามารถทำนายได้ดีกว่าในเงื่อนไขที่ไม่มีการให้หลักฐาน อีกทั้งตัวแปรการยอมตามก็สามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม

เมื่อจำแนกประเภทตัวแปรตามออกเป็น 3 ประเภท ได้แก่ การรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม การรับสารภาพเท็จจากภายใน และการสร้างเรื่องราวเท็จ พบว่า ตัวแปรที่สามารถทำนายความเป็นไปได้ของการเกิดการรับสารภาพเท็จแบบยอมตาม ได้แก่ หลักฐานเท็จ อัตราความเร็วในการพิมพ์ และการยอมตาม โดยในเงื่อนไขที่มีการให้หลักฐานนั้นสามารถทำนายได้ดีกว่าในเงื่อนไขที่ไม่มีการให้หลักฐาน ในเงื่อนไขที่ไม่มีอัตราการพิมพ์เร็วสามารถทำนายได้มากกว่าใน

เงื่อนไขที่ให้มีอัตราการพิมพ์ซ้ำ และตัวแปรการยอมตามสามารถทำนายได้ดีกว่าการคล้อยตามสิ่ง
ชี้แนะในกระบวนการชกถาม

ส่วนตัวแปรที่สามารถทำนายความเป็นไปได้ของการเกิดการรับสารภาพเท็จจากภายใน
ได้แก่ เทคนิคการสอบสวนเพียงตัวเดียว โดยเทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงสามารถ
ทำนายได้ดีกว่าเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง และตัวแปรที่สามารถทำนายการสร้าง
เรื่องราวเท็จได้ คือ ตัวแปรการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการชกถามเพียงตัวเดียว

ผู้วิจัยได้สรุปผลการทดสอบสมมุติฐานและการวิเคราะห์เพิ่มเติมไว้ในตารางที่ 30

ตารางที่ 30

สรุปสมมุติฐาน ผลการทดสอบสมมุติฐาน และผลการวิเคราะห์เพิ่มเติม

สมมุติฐานข้อที่ 1 – 5	ผลการทดสอบ สมมุติฐาน	ผลการวิเคราะห์เพิ่มเติม
1. เทคนิคการสอบสวนแบบลดความรุนแรงสามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าเทคนิคการสอบสวนแบบเพิ่มความรุนแรง	ตรงตามสมมุติฐาน	เทคนิคการสอบสวนสามารถทำนายความเป็นไปได้ของการเกิดการรับสารภาพเท็จจากภายในได้
2. หลักฐานเท็จ สามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ และในเงื่อนไขที่ให้หลักฐานจะทำนายได้ดีกว่าเงื่อนไขที่ไม่ให้หลักฐาน	ตรงตามสมมุติฐาน	หลักฐานเท็จสามารถทำนายความเป็นไปได้ของการเกิดการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามได้
3. การยอมตามเป็นตัวแปรทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม	ตรงตามสมมุติฐาน	- การยอมตามสามารถทำนายความเป็นไปได้ของการเกิดการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามได้ - การคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถามสามารถทำนายการสร้างเรื่องราวจึงได้
4. ในเงื่อนไขที่มีอัตราความเร็วในการพิมพ์เร็วจะทำนายได้ดีกว่าในเงื่อนไขที่มีอัตราความเร็วในการพิมพ์ช้า	ไม่ตรงตามสมมุติฐาน	- อัตราความเร็วในการพิมพ์สามารถทำนายความเป็นไปได้ของการรับสารภาพเท็จแบบยอมตามได้
5. เทคนิคการสอบสวน หลักฐานเท็จ อัตราความเร็วในการพิมพ์ การยอมตาม และการคล้อยตามสิ่งชี้แนะในกระบวนการซักถาม ร่วมกันทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีที่สุด	ตรงตามสมมุติฐาน	- โมเดลที่มีเฉพาะตัวแปรสถานการณ์สามารถทำนายการรับสารภาพเท็จได้ดีกว่าโมเดลที่มีเฉพาะตัวแปรบุคลิกภาพ