

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามจำนวน 362 ชุด ที่ได้รับคืนจากกลุ่มตัวอย่าง 395 คน คิดเป็นร้อยละ 91.65 ของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิจัยตามลำดับ โดยแบ่งผลการวิจัยออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งหมายถึง คุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส ประเภทธุรกิจ รายได้จากการประกอบธุรกิจ ระยะเวลาการดำเนินงาน

ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเชาว์อารมณ์ บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน และจริยธรรมในการทำงาน

ส่วนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 1

ข้อมูลส่วนบุคคล

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นครั้งนี้เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม จำนวน 362 คนซึ่งจำแนกคุณลักษณะส่วนบุคคลได้ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	210	58
หญิง	152	42
ไม่ระบุ	-	-
รวม	362	100

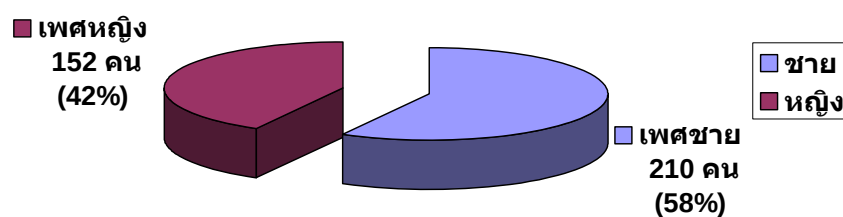
ตารางที่ 4.1 (ต่อ)
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	88	24.31
ปริญญาตรี	207	57.18
สูงกว่าปริญญาตรี	67	18.51
รวม	362	100
สถานภาพสมรส		
โสด	39	10.77
สมรส	273	75.41
หย่า	20	5.52
ม่าย	30	8.3
รวม	362	100
ประเภทธุรกิจ		
การบริการ	139	38.4
การผลิต	76	21
การค้า	147	40.6
รวม	362	100
รายได้จากการประกอบธุรกิจ		
0 – 20,000 บาท	45	12.43
20,0001 – 40,000 บาท	93	25.69
40,0001 – 60,000 บาท	107	29.56
60,0001 – 80,000 บาท	42	11.6
80,0001 – 100,000 บาท	35	9.67
100,0001 ขึ้นไป	40	11.05
รวม	362	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาการดำเนินงาน		
0 - 5 ปี	172	47.5
5 - 10 ปี	142	39.23
10 - 15 ปี	39	10.77
15 ปี ขึ้นไป	9	2.5
รวม	362	100

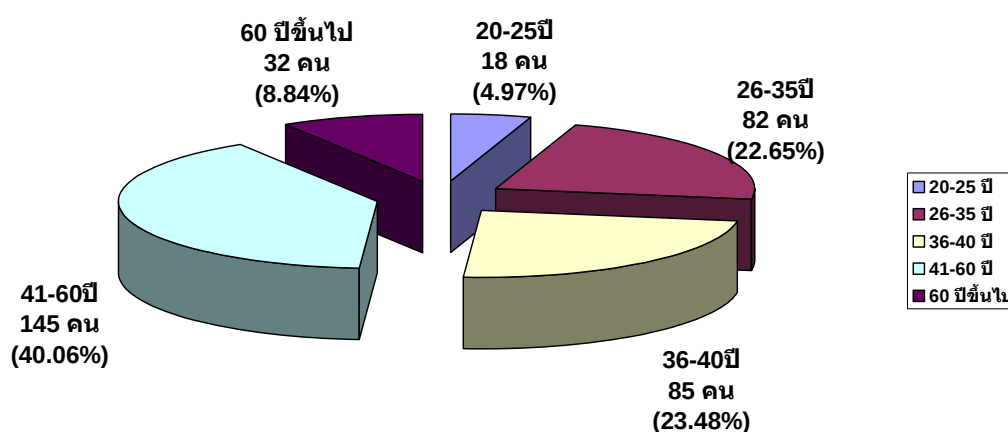
แผนภาพที่ 4.1
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ



จากแผนภาพ 4.1 สรรพสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศได้ว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยมีเพศชาย 210 คน คิดเป็นร้อยละ 58 มีเพศหญิง 152 คน คิดเป็นร้อยละ 42

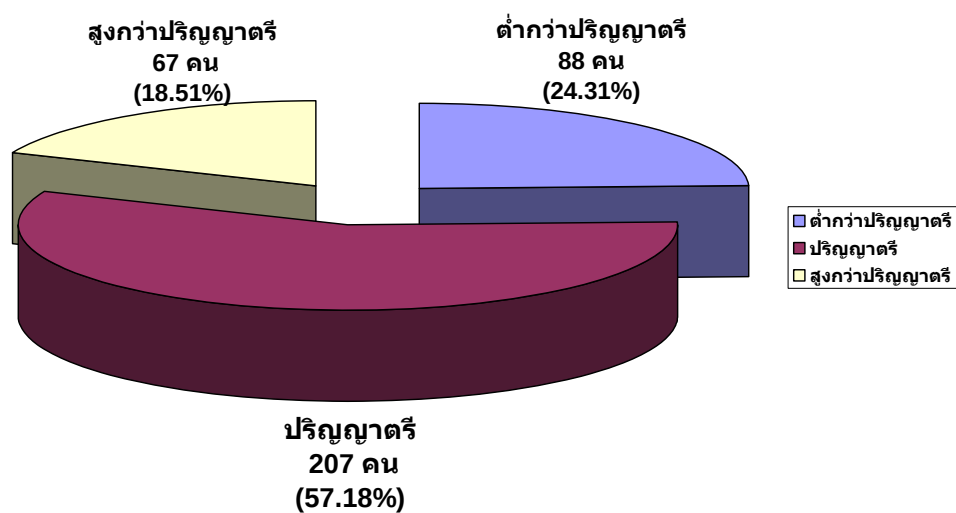
แผนภาพที่ 4.2

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ



จากแผนภาพ 4.2 สามารถสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ ได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในช่วง 41-60 ปีมากที่สุด จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 40.06 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในช่วง 36-40 ปี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 23.48 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในช่วง 26-35 ปี จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 22.65 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในช่วง 60 ปีขึ้นไป จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.84 และ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในช่วง 20-25 ปี น้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.97

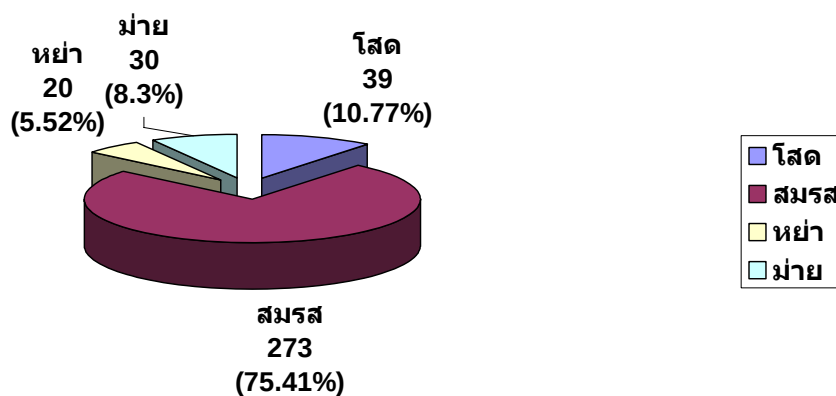
แผนภาพที่ 4.3
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา



จากแผนภาพที่ 4.3 สามารถสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา ได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีมากที่สุด จำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 57.18 รองลงมา กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า ปริญญาตรีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 24.31 และ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีน้อยที่สุด จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 18.51

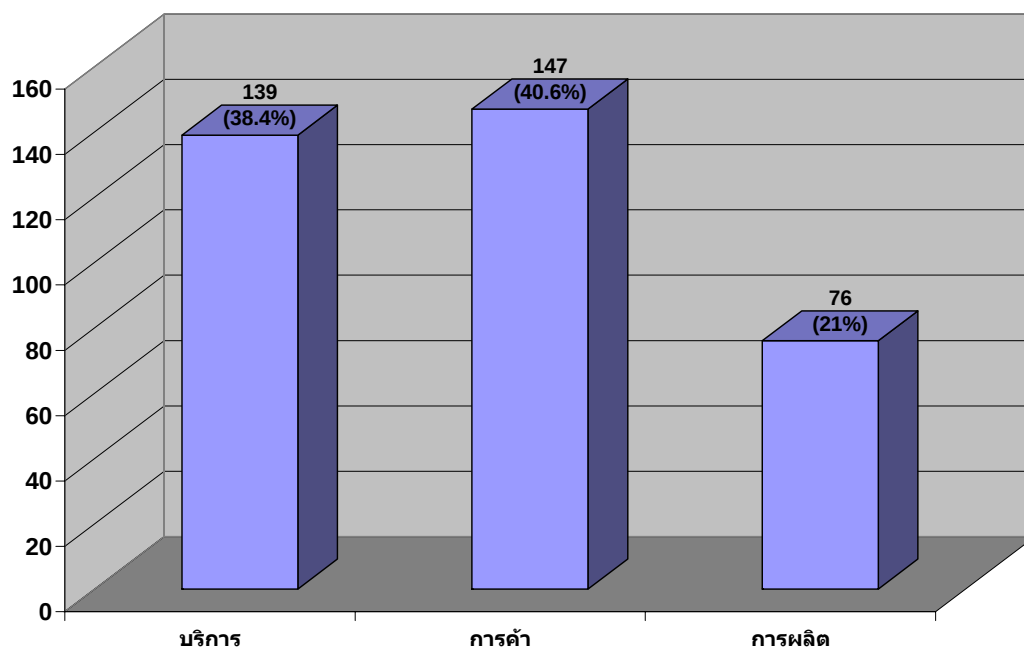
แผนภาพที่ 4.4

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพสมรส



จากแผนภาพที่ 4.4 สามารถสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพสมรส ได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่สมรสแล้วมีมากที่สุด จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 75.41 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่เป็นโสด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 10.77 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นม่าย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่หย่าร้าง มีน้อยที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.52

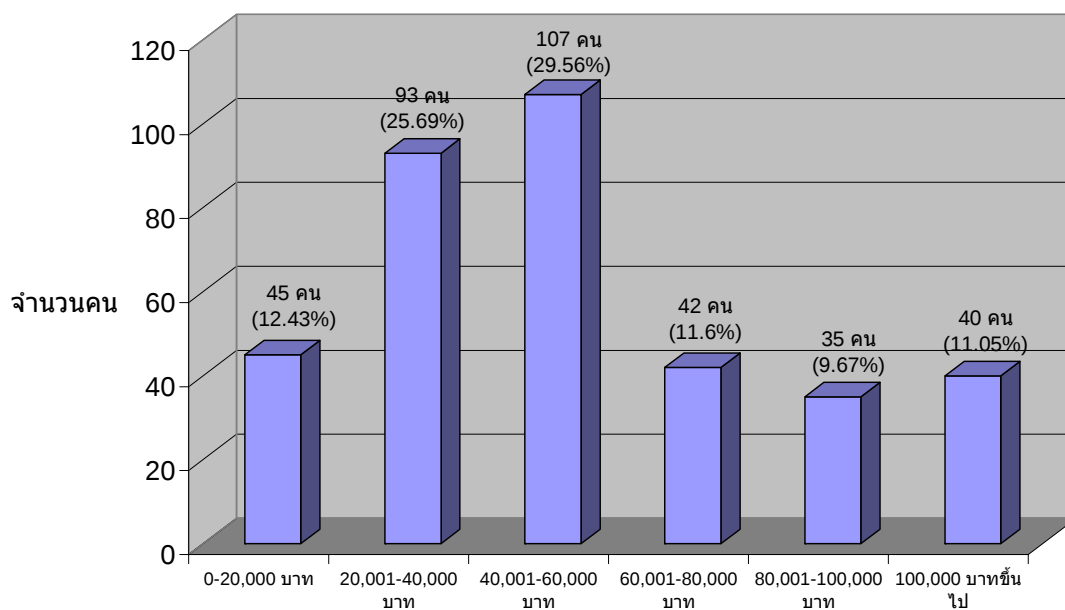
แผนภาพที่ 4.5
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทธุรกิจ



จากแผนภาพที่ 4.5 สามารถสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทธุรกิจ ได้ว่า ในการวิจัยครั้งนี้ ใช้กลุ่มตัวอย่างผู้ประกอบการในประเภทการค้า จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ผู้ประกอบการในประเภทการบริการ จำนวน 139คน คิดเป็นร้อยละ 38.4 และผู้ประกอบการในประเภทการผลิต จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 21

แผนภาพที่ 4.6

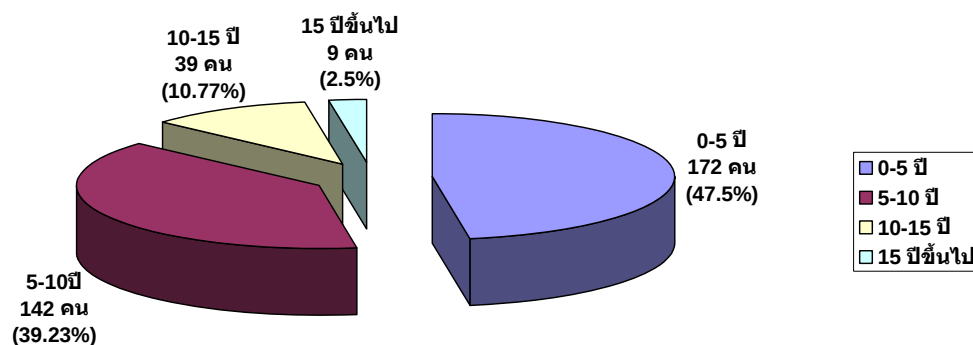
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้จากการประกอบธุรกิจ



จากแผนภาพที่ 4.6 สามารถสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้จากการประกอบธุรกิจได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 40,001-60,000 บาทมีมากที่สุด จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 29.56 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 20,001-40,000 บาท จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 25.69 กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 0-20,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 12.43 กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 60,001-80,000 บาท จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6 กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 100,000 บาทขึ้นไป จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 11.05 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 80,001-100,000 บาทมีน้อยที่สุด จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.67

แผนภาพที่ 4.7

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลาประกอบธุรกิจ



จากแผนภาพที่ 4.7 สามารถสรุปลักษณะของผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลาประกอบธุรกิจได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบธุรกิจมาเป็นเวลา 0-5 ปี มีมากที่สุด จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบธุรกิจมาเป็นเวลา 5-10 ปี จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 39.23 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบธุรกิจมาเป็นเวลา 10-15 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 10.77 และ กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบธุรกิจมาเป็นเวลา 15 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ระดับจริยธรรมในการทำงาน เชาวน์อารมณ์ และบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน

ลักษณะจริยธรรมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.2

แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับจริยธรรมในแต่ละด้าน และระดับจริยธรรมรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานคร

จริยธรรมในแต่ละด้าน	$\bar{X}$	S.D.	การแปลความหมาย ค่าเฉลี่ย
ด้านความรับผิดชอบ	4.11	0.564	ระดับสูง
ด้านความซื่อสัตย์	3.88	0.594	ระดับสูง
ด้านความมีเหตุผล	4.04	0.587	ระดับสูง
ด้านความกตัญญูกตเวที	4.07	0.556	ระดับสูง
ด้านการรักษาระเบียบวินัย	3.98	0.597	ระดับสูง
ด้านความเสียสละ	3.83	0.487	ระดับสูง
ด้านความสามัคคี	4.09	0.583	ระดับสูง
ด้านการประหยัด	4.17	0.563	ระดับสูง
ด้านความยุติธรรม	3.94	0.540	ระดับสูง
ด้านความอดุทน	3.98	0.673	ระดับสูง
ด้านความเมตตากรุณา	3.45	0.618	ระดับกลาง
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	3.96	0.434	ระดับสูง

จากการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานคร มีระดับจริยธรรมในการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับสูง โดยพิจารณา

จากคะแนนเฉลี่ยซึ่งมีค่าเท่ากับ 3.96 และผู้ประกอบการแต่ละคนมีระดับจริยธรรมโดยรวมไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมเท่ากับ 0.434

ลักษณะเชาวน์อารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.3

แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของเชาวน์อารมณ์

จำแนกตามมิติของกลุ่มตัวอย่างแต่ละประเภทธุรกิจ

มิติเชาวน์อารมณ์	ระดับเชาวน์อารมณ์เฉลี่ย (S.D.)ของกลุ่มตัวอย่าง แต่ละประเภทธุรกิจ			
	การบริการ	การค้า	การผลิต	รวม
1.การตระหนักรู้ตนเอง	1.42 (.40) (สูง)	1.35 (.39) (สูง)	1.26 (.39) (กลาง)	1.34 (.39) (สูง)
2. การจัดระเบียบ อารมณ์ของตนเอง	1.27 (.32) (กลาง)	1.21 (.36) (กลาง)	1.16 (.34) (กลาง)	1.21 (.34) (กลาง)
3. การสนใจในตนเอง	1.78 (.38) (สูง)	1.75 (.34) (สูง)	1.55 (.38) (สูง)	1.69 (.37) (สูง)
4. การรับรู้ความรู้สึก ของผู้อื่น	1.24 (.28) (กลาง)	1.12 (.25) (กลาง)	1.21 (.26) (กลาง)	1.19 (.27) (กลาง)
5. ทักษะทางสังคม	1.54 (.39) (สูง)	1.54 (.39) (สูง)	1.40 (.37) (สูง)	1.49 (.38) (สูง)
เชาวน์อารมณ์โดยรวม	1.42 (.34) (สูง)	1.37 (.33) (สูง)	1.34 (.32) (สูง)	1.38 (.33) (สูง)

จากตารางที่ 4.3 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มประเภทกิจการมีระดับเชาวน์อารมณ์ในแต่ละมิติอยู่ในระดับสูง ยกเว้น มิติด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเอง และการรับรู้ความรู้สึกของผู้อื่นที่อยู่ในระดับกลาง โดยพบว่า

เชาวน์อารมณ์ด้านการตระหนักรู้ตนเอง : ประเภทการบริการมีระดับเฉลี่ยสูงสุด (1.42) รองลงมาคือประเภทการค้า (1.35) และประเภทการผลิตมีเชาวน์อารมณ์มีติน้อยที่สุด (1.26)

เชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเอง : ประเภทการบริการมีระดับเฉลี่ยสูงสุด (1.27) รองลงมาคือประเภทการค้า (1.21) และประเภทการผลิตมีเชาวน์อารมณ์มีติน้อยที่สุด (1.16)

เชาวน์อารมณ์ด้านการสนใจในตนเอง : ประเภทการบริการมีระดับเฉลี่ยสูงสุด (1.78) รองลงมาคือประเภทการค้า (1.75) และประเภทการผลิตมีเชาวน์อารมณ์มีติน้อยที่สุด (1.55)

เชาวน์อารมณ์ด้านการรับรู้ความรู้สึกของผู้อื่น : ประเภทการบริการมีระดับเฉลี่ยสูงสุด (1.24) รองลงมาคือประเภทการผลิต (1.21) และประเภทการค้ามีเชาวน์อารมณ์มีติน้อยที่สุด (1.12)

เชาวน์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคม : ประเภทการบริการและการผลิตมีระดับเฉลี่ยสูงสุด เท่ากัน (1.54) และประเภทการผลิตมีเชาวน์อารมณ์มีติน้อยที่สุด (1.40)

และพบว่าระดับเชาวน์อารมณ์โดยรวมเฉลี่ยของทุกกลุ่มประเภทกิจการอยู่ในระดับสูง โดยเรียงลำดับจากกลุ่มที่มีระดับเชาวน์อารมณ์เฉลี่ยสูงสุดไปต่ำสุดคือ การบริการ การค้า และการผลิต

ตารางที่ 4.4

แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของบุคลิกภาพมาคือาเวลเลียนในแต่ละด้าน และบุคลิกภาพมาคือาเวลเลียนรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ ในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานคร

บุคลิกภาพมาคือาเวลเลียนในแต่ละด้าน	$\bar{X}$	S.D.
ลักษณะเชิงสังคมที่โดดเด่น	0.49	.519
การขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์	0.44	.497
มุ่งแสวงหาความสุข	0.50	.500

มีเจตนาหลง	0.53	.499
บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน	0.50	.503

จากการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียนในด้านมีเจตนาหลงสูงสุด โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.53 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ .499 ในขณะที่เดียวกันมีคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพมาคิอาเวลเลียนในด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ต่ำสุด โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.44 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ .497

ส่วนที่ 3

การทดสอบสมมุติฐาน

สมมุติฐานที่ 1 ประเภทกิจการมีผลต่อเชาว์อารมณ์ บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน และจริยธรรมในการทำงาน ซึ่งสมมุติฐานข้อนี้ได้แบ่งเป็นสมมุติฐานย่อยหลายข้อ ดังนี้

สมมุติฐานที่ 1.1 ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีเชาว์อารมณ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.5

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของเชาว์อารมณ์รวม
โดยจำแนกตามประเภทกิจการ

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F Ratio	Sig F
เชาว์อารมณ์					
- ระหว่างกลุ่ม	2	1866.650	933.325	8.774	.000**
- ภายในกลุ่ม	359	38189.49	106.377		
รวม	361	40056.14			

** $p < 0.01$

จากตารางที่ 4.5 เป็นการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบเชาว์อารมณ์ โดยจำแนกตามประเภทกิจการซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ประเภทกิจการประกอบไปด้วย การผลิต การค้า การบริการ พบว่า ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีเชาว์

อารมณ์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ($F = 8.774$; $p < .01$) ซึ่งได้ทำการวิเคราะห์ความแตกต่างเซวรณ์อารมณ์ โดยจำแนกตามประเภทกิจการโดยวิเคราะห์วิธี Post Hoc ของ Scheffe ผลการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6

การวิเคราะห์ POST HOC ของเซวรณ์อารมณ์รวม โดยจำแนกตามประเภทกิจการ

ประเภทกิจการ	การผลิต	การค้า	การบริการ
การผลิต	-		-5.90*
การค้า		-	-3.42*
การบริการ	5.90*	3.42*	-

* $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ Post Hoc ของ Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานคร ที่มีระดับเซวรณ์อารมณ์โดยรวมไม่แตกต่างกัน ได้แก่ กลุ่มการค้ากับการผลิต สำหรับกลุ่มบริการกับการผลิต และกลุ่มการบริการกับการค้า จากการวิเคราะห์พบว่าเซวรณ์อารมณ์โดยรวมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.7

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของเซวาร์นอารมณ์แต่ละด้าน

โดยจำแนกตามประเภทกิจการ

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F Ratio	Sig F
การตระหนักรู้ในตนเอง					
- ระหว่างกลุ่ม	2	165.214	82.607	4.521	.012*
- ภายในกลุ่ม	359	6559.441	18.271		
- รวม	361	6724.655			
การจัดระเบียบอารมณ์ของ ตนเอง					
- ระหว่างกลุ่ม	2	90.258	45.129	2.810	.062
- ภายในกลุ่ม	359	5765.049	16.059		
- รวม	361	5855.307			
การจูงใจตนเอง					
- ระหว่างกลุ่ม	2	134.307	67.153	14.751	.000**
- ภายในกลุ่ม	359	1634.370	4.553		
- รวม	361	1768.677			
การร่วมรู้ความรู้สึก					
- ระหว่างกลุ่ม	2	10.199	5.100	1.396	.249
- ภายในกลุ่ม	359	1311.668	3.654		
- รวม	361	1321.867			
ทักษะทางสังคม					
- ระหว่างกลุ่ม	2	111.810	55.905	6.146	.002*
- ภายในกลุ่ม	359	3265.770	9.097		
- รวม	361	3377.580			*

* p<0.05 **p<0.01

จากตารางที่ 4.7 เป็นการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบเชาวน์อารมณ์แต่ละด้าน โดยจำแนกตามประเภทกิจการซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ประเภทกิจการ ประกอบไปด้วย การผลิต การค้า การบริการ พบว่า ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน จะมีเชาวน์อารมณ์ด้านที่แตกต่างกันได้แก่ การตระหนักรู้ในตนเอง ($F = 4.521$) เชาวน์อารมณ์ การจูงใจตนเอง($F=14.751$) และเชาวน์อารมณ์ทักษะทางสังคม($F=6.146$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .01 ซึ่งเมื่อทำการวิเคราะห์ Post Hoc ของ Scheffe ผลการวิเคราะห์ดัง แสดงในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8

การวิเคราะห์ POST HOC ของเชาวน์อารมณ์แต่ละด้าน โดยจำแนกตามประเภทกิจการ

ประเภทกิจการ (การ)	การตระหนักรู้ในตนเอง			การจูงใจตนเอง			ทักษะทางสังคม		
	ผลิต	ค้า	บริการ	ผลิต	ค้า	บริการ	ผลิต	ค้า	บริการ
ผลิต	-		-1.79*	-		-1.39*	-		-1.32*
ค้า		-			-	-1.16*		-	-1.01*
บริการ	1.79*		-	1.39*	1.16*	-	1.32*	1.01*	-

* $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ Post Hoc ของ Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานครที่มีระดับเชาวน์อารมณ์ด้านการตระหนักรู้ตนเองแตกต่างกัน ได้แก่ ประเภทการผลิตกับประเภทการบริการ

เชาวน์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเองแตกต่างกัน ได้แก่ ประเภทการผลิตกับประเภทการบริการ และ ประเภทการค้ากับการบริการ

เชาวน์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคมแตกต่างกัน ได้แก่ ประเภทการผลิตกับประเภทการบริการ และ ประเภทการค้ากับการบริการ

ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1.1 คือผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีเชาวน์อารมณ์แตกต่างกัน

สมมุติฐานที่ 1.2 ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.9

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียนรวม
โดยจำแนกตามประเภทกิจการ

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F Ratio	Sig F
บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน					
- ระหว่างกลุ่ม	2	5.772	2.886	1.037	.356
- ภายในกลุ่ม	359	999.190	2.783		
รวม	361	1004.961			

จากตารางที่ 4.9 เป็นการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน โดยจำแนกตามประเภทกิจการซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ประเภทกิจการประกอบไปด้วย การผลิต การค้า การบริการ พบว่า ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ไม่แตกต่างกัน

ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมุติฐานที่ 1.2 คือ ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ไม่แตกต่างกัน

สมมุติฐานที่ 1.3 ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีจริยธรรมในการทำงานแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.10

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของจริยธรรมในการทำงาน
โดยจำแนกตามประเภทกิจการ

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F Ratio	Sig F
จริยธรรมในการทำงาน					
- ระหว่างกลุ่ม	2	289.520	144.760	.357	.700
- ภายในกลุ่ม	359	145749.4	405.987		
รวม	361	146038.9			

จากตารางที่ 4.9 เป็นการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบจริยธรรมในการทำงาน โดยจำแนกตามประเภทกิจการซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ประเภทกิจการประกอบไปด้วย การผลิต การค้า การบริการ พบว่า ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีจริยธรรมในการทำงานไม่แตกต่างกัน

ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมุติฐานที่ 1.3 คือ ผู้ประกอบการในประเภทกิจการแตกต่างกัน มีจริยธรรมในการทำงานไม่แตกต่างกัน

สมมุติฐานที่ 2 เซาวันอารมณ์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน ซึ่งสมมุติฐานข้อนี้ได้แบ่งเป็นสมมุติฐานย่อยหลายข้อ ดังนี้

สมมุติฐานที่ 2.1 เซาวันอารมณ์ด้านตระหนักรู้ตนเองมีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	เซาวันอารมณ์ด้านการตระหนักรู้ในตนเอง
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	0.358*
ความซื่อสัตย์	0.102
ความมีเหตุผล	0.320*
ความกตัญญูกตเวที	0.041
การรักษาระเบียบวินัย	0.290*
ความเสียสละ	0.047
ความสามัคคี	0.067
การประหยัด	0.488*
ความยุติธรรม	0.435*
ความอดุสหาะ	0.373*
ความเมตตากรุณา	0.046
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	0.411*

* $p < 0.05$

จากตารางแสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างเซาวันอารมณ์ด้านการตระหนักรู้ในตนเอง กับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

เซาวันอารมณ์ด้านการตระหนักรู้ในตนเอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ($r = .358$) ด้านความมีเหตุผล ($r = .320$) ด้านการรักษาระเบียบวินัย ($r = .290$) ด้านการประหยัด ($r = .488$) ด้านความยุติธรรม ($r = .435$) ด้านความอดุสหาะ ($r = .373$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และโดยรวมเซาวันอารมณ์ด้านการตระหนักรู้ในตนเอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม ($r = .411$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงยอมรับสมมติฐานที่ 2.1 คือเชาวน์อารมณ์ด้านการตระหนักรู้ในตนเอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมติฐานที่ 2.2 เชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเองมีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	เชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตน
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	0.117*
ความซื่อสัตย์	0.068
ความมีเหตุผล	0.069
ความกตัญญูทดแทน	0.037
การรักษาระเบียบวินัย	0.062
ความเสียสละ	0.047
ความสามัคคี	0.066
การประหยัด	0.030
ความยุติธรรม	0.032
ความอดทน	0.084
ความเมตตากรุณา	0.062
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	0.054

* $p < 0.05$

จากตาราง แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างเชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเองกับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

เชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเอง มีความสัมพันธ์กับจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ($r = .117$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเอง ไม่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม($r = .054$)

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 2.2 คือเชาวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนเอง ไม่มีความสัมพันธ์กับจริยธรรมในการทำงาน

สมมติฐานที่ 2.3 เซาว์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเองมีความสัมพันธ์ทางบวกกับ จริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	เซาว์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเอง
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	0.285*
ความซื่อสัตย์	0.065
ความมีเหตุผล	0.232*
ความกตัญญูกตเวที	0.079
การรักษาระเบียบวินัย	0.164*
ความเสียสละ	0.047
ความสามัคคี	0.253*
การประหยัด	0.211*
ความยุติธรรม	0.022
ความอดุทน	0.294*
ความเมตตากรุณา	0.048
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	0.266*

* $p < 0.05$

จากตาราง แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างเซาว์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเอง กับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

เซาว์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ($r = .285$) ด้านความมีเหตุผล ($r = .232$) ด้านการรักษาระเบียบวินัย ($r = .164$) ด้านความสามัคคี ($r = .253$) ด้านการประหยัด ($r = .211$) ด้านความอดุทน ($r = .294$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และโดยรวมเซาว์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม ($r = .266$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงยอมรับสมมติฐานที่ 2.3 คือเซาว์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมติฐานที่ 2.4 เชาว์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึกมีความสัมพันธ์ทางบวกกับ จริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	เชาว์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึก
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	0.008
ความซื่อสัตย์	0.114*
ความมีเหตุผล	0.003
ความกตัญญูต่อเวทีย	0.032
การรักษาระเบียบวินัย	0.034
ความเสียสละ	0.017
ความสามัคคี	0.037
การประหยัด	0.055
ความยุติธรรม	0.005
ความอดุทน	0.011
ความเมตตากรุณา	0.126*
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	0.032

* $p < 0.05$

จากตาราง แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างเชาว์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึก กับ จริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

เชาว์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึก มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์ ($r = .114$) ความเมตตากรุณา ($r = .126$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แต่เชาว์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึก ไม่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม ($r = 0.032$)

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 2.4 คือเชาว์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึก ไม่มีความสัมพันธ์กับจริยธรรมในการทำงาน

สมมุติฐานที่ 2.5 เซาว์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับ
จริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	เซาว์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคม
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	0.204*
ความซื่อสัตย์	0.212*
ความมีเหตุผล	0.091
ความกตัญญูทดแทน	0.055
การรักษาระเบียบวินัย	0.221*
ความเสียสละ	0.245*
ความสามัคคี	0.283*
การประหยัด	0.167*
ความยุติธรรม	0.254*
ความอดทน	0.178*
ความเมตตากรุณา	0.078
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	0.211*

* $p < 0.05$

จากตารางแสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างเซาว์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคมกับจริยธรรม
ในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

เซาว์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคม มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมด้านความ
รับผิดชอบ ($r = .204$) ด้านความซื่อสัตย์ ($r = .212$) ด้านการรักษาระเบียบวินัย ($r = .221$) ด้าน
ความเสียสละ ($r = .245$) ด้านความสามัคคี ($r = .283$) ด้านการประหยัด ($r = .167$) ด้านความ
ยุติธรรม ($r = .254$) ด้านความอดทน ($r = .178$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ
โดยรวมเซาว์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน
โดยรวม ($r = .211$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงยอมรับสมมุติฐานที่ 2.5 คือเซาว์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคม
มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมุติฐานที่ 3 บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียนมีความสัมพันธ์ผกผันกับจริยธรรมในการทำงาน ซึ่งสมมุติฐานข้อนี้ ได้แบ่งเป็นสมมุติฐานย่อยหลายข้อ ดังนี้

สมมุติฐานที่ 3.1 ลักษณะในเชิงสังคมที่โดดเด่นมีความสัมพันธ์ผกผันกับจริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านลักษณะในเชิงสังคมที่โดดเด่น
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	0.323**
ความซื่อสัตย์	0.211*
ความมีเหตุผล	0.141*
ความกตัญญูกตเวที	-0.067
การรักษาระเบียบวินัย	0.097
ความเสียสละ	0.264*
ความสามัคคี	0.145*
การประหยัด	0.255*
ความยุติธรรม	0.316**
ความอดทน	0.091
ความเมตตากรุณา	0.296**
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	0.308**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

จากตารางแสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านลักษณะในเชิงสังคมที่โดดเด่น กับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านลักษณะในเชิงสังคมที่โดดเด่น มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ($r = 0.323$) ด้านความซื่อสัตย์ ($r = .211$) ด้านความมีเหตุผล ($r = .141$) ด้านความเสียสละ ($r = .264$) ด้านความสามัคคี ($r = .145$) ด้านความยุติธรรม ($r = .316$) ด้านความเมตตากรุณา ($r = .296$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .01

และโดยรวมบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านลักษณะในเชิงสังคมที่โดดเด่น มีความสัมพันธ์ทางบวกกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม ($r = .308$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 3.1 คือ ที่ตั้งไว้ว่าบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านลักษณะในเชิงสังคมที่โดดเด่น มีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมติฐานที่ 3.2 การขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์มีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	-0.144*
ความซื่อสัตย์	-0.332**
ความมีเหตุผล	-0.126*
ความกตัญญูทดแทน	-0.206*
การรักษาระเบียบวินัย	-0.304**
ความเสียสละ	-0.298**
ความสามัคคี	-0.067
การประหยัด	-0.085
ความยุติธรรม	-0.185*
ความอดุสหาะ	-0.060
ความเมตตากรุณา	-0.311**
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	-0.303**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

จากตารางแสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ กับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ มีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ($r = -0.144$) ด้านความซื่อสัตย์ ($r = -.332$) ด้านความมีเหตุผล ($r = -.126$) ด้านความกตัญญูกตเวที ($r = -.206$) ด้านความเสียสละ ($r = -.298$) ด้านความยุติธรรม ($r = -.185$) และด้านความเมตตากรุณา ($r = -.311$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 และ .01

และบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ มีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม ($r = -.303$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงยอมรับสมมติฐานที่ 3.2 คือ บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ มีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมติฐานที่ 3.3 การแสวงหาความสุขมีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการแสวงหาความสุข
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	-0.087
ความซื่อสัตย์	-0.144*
ความมีเหตุผล	-0.088
ความกตัญญูกตเวที	0.063
การรักษาระเบียบวินัย	-0.085
ความเสียสละ	-0.148*
ความสามัคคี	-0.067
การประหยัด	-0.062
ความยุติธรรม	-0.031
ความอดุทน	-0.071
ความเมตตากรุณา	-0.123*
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	-0.082

* $p < 0.05$

จากตารางแสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการแสวงหาความสุข กับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการแสวงหาความสุข มีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรม ด้านความซื่อสัตย์ ($r = -.144$) ด้านความเสียสละ ($r = -.148$) และด้านความเมตตา กรุณา ($r = -.123$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

และบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการแสวงหาความสุขไม่มีความสัมพันธ์ทางลบจริยธรรมในการทำงานโดยรวม($r = -.082$)

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 3.3 คือ ที่ตั้งไว้ว่าบุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านการแสวงหาความสุขมีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมติฐานที่ 3.4 เจตนาลงมีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

จริยธรรมในการทำงาน	บุคลิกภาพแบบมาคิอาเวลเลียน ด้านเจตนาลง
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)
ความรับผิดชอบ	-0.399**
ความซื่อสัตย์	-0.146*
ความมีเหตุผล	-0.362**
ความกตัญญูทดแทน	-0.295**
การรักษาระเบียบวินัย	-0.062
ความเสียสละ	-0.366**
ความสามัคคี	-0.104
การประหยัด	-0.085
ความยุติธรรม	-0.333**
ความอดุสหาะ	-0.331**
ความเมตตากรุณา	-0.351**
จริยธรรมในการทำงานโดยรวม	-0.306**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

จากตารางแสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบมาคีอาเวลเลียนด้านเจตนาหลงกับจริยธรรมในการทำงานด้านต่างๆ แสดงให้เห็นว่า

บุคลิกภาพแบบมาคีอาเวลเลียน ด้านเจตนาหลงมีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมด้านความรับผิดชอบต่อ (r = -0.399) ด้านความซื่อสัตย์ (r = -.146) ด้านความมีเหตุผล (r = -.362) ด้านความกตัญญูต่อบุคคล (r = -.295) ด้านความเสียสละ (r = -.366) ด้านความยุติธรรม (r = -.333) ความอดทน (r = -.331) และด้านความเมตตา กรุณา (r = -.351) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 และ .01

และโดยรวมบุคลิกภาพแบบมาคีอาเวลเลียน ด้านเจตนาหลงมีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงานโดยรวม (r = -.306) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงยอมรับสมมติฐานที่ 3.4 คือ บุคลิกภาพแบบมาคีอาเวลเลียนด้านเจตนาหลงมีความสัมพันธ์ทางลบกับจริยธรรมในการทำงาน

สมมุติฐานที่ 4 เซวน์อารมณ์โดยรวมมีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคลิกภาพแบบมาคีอาเวลเลียนโดยรวม

ตัวแปร	MAC1	MAC2	MAC3	MAC4	MAC รวม
EQ1	.042	-.106*	.046	.020	.092
EQ2	.061	-.116*	.115*	-.050	.035
EQ3	.005	.046	.102	-.051	.014
EQ4	.021	.008	-.042	.015	.044
EQ5	.010	-.043	.113*	-.062	.095
EQ รวม	.049	-.108*	.110*	-.037	.090

* p<0.05

หมายเหตุ EQ1 หมายถึง เซวน์อารมณ์ด้านการตระหนักรู้ตนเอง

EQ2 หมายถึง เซวน์อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตน

EQ3 หมายถึง เซวน์อารมณ์ด้านการจูงใจตนเอง

EQ4 หมายถึง เซวน์อารมณ์ด้านการร่วมรู้ความรู้สึก

EQ5 หมายถึง เซวน์อารมณ์ด้านทักษะทางสังคม

EQ รวม หมายถึง เซวน์อารมณ์โดยรวม

MAC1 หมายถึง บุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านลักษณะเชิงสังคมที่โดดเด่น

MAC2 หมายถึง บุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็น มนุษย์

MAC3 หมายถึง บุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการแสวงหาความสุข

MAC4 หมายถึง บุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านเจตนาหลง

MACรวม หมายถึง บุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนโดยรวม

จากตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างเขาวน้อารมณ์และบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียน แสดงให้เห็นว่า

- เขาวน้อารมณ์ด้านการตระหนักรู้ตนเองมีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ ($r = -.106$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

- เขาวน้อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนมีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์($r = -.116$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

- เขาวน้อารมณ์ด้านการจัดระเบียบอารมณ์ของตนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการแสวงหาความสุข ($r = .115$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

- เขาวน้อารมณ์ด้านทักษะทางสังคมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการแสวงหาความสุข ($r = .113$)

- เขาวน้อารมณ์โดยรวมมีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการขาดศรัทธาต่อความเป็นมนุษย์ ($r = -.108$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

- เขาวน้อารมณ์โดยรวมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนด้านการแสวงหาความสุข ($r = -.110$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างเขาวน้อารมณ์โดยรวมกับบุคคลิกภาพมาคือาเวลเลียนโดยรวม ผลการวิเคราะห์พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กัน ($r = -.090$)

ดังนั้น จากผลดังกล่าวจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 4 คือ เขาวน้อารมณ์โดยรวมไม่มีความสัมพันธ์กับบุคคลิกภาพแบบมาคือาเวลเลียนโดยรวม