

## บทที่ 5

### การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อบรรยายลักษณะทั่วไปของข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดรูปแบบการนำเสนอ ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 กลุ่มตัวอย่างทั่วไป

การนำเสนอผลการการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับกลุ่มตัวอย่างทั่วไป ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 การใช้สถานที่พบบะนอกบ้าน

ตอนที่ 3 วิถีชีวิตและทัศนคติ

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 5.1 แสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

รายละเอียด	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	46	38.3
หญิง	74	61.7
ระดับการศึกษา		
มัธยมปลาย	25	20.8
ปริญญาตรี	74	61.7
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	21	17.5
อายุ		
≤ 20 ปี	35	29.2
21 – 25 ปี	49	40.8
26 – 30 ปี	23	19.2
> 30 ปี	13	10.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 61.7 เป็นเพศชายร้อยละ 38.3 ทั้งนี้พบว่าผู้ที่มีอายุระหว่าง 21 – 25 ปีมากที่สุดร้อยละ 40.8 รองลงมาอายุไม่เกิน 20 ปีร้อยละ 29.2 อายุระหว่าง 26 – 30 ปีร้อยละ 19.2 และอายุมากกว่า 30 ปีอีกร้อยละ 10.8

## ตอนที่ 2 การใช้สถานที่พบบนนอกบ้าน

ตารางที่ 5.2 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	18	15.0
1-2 วัน	74	61.7
3-4 วัน	20	16.7
5-6 วัน	7	5.8
ไม่แน่นอน	1	0.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5.2 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกว่าครึ่งใช้สถานที่พบบนนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 61.7 ใช้ 3-4 วันพบในสัดส่วนไม่สูงมากคิดเป็นร้อยละ 16.7 มีกลุ่มที่ไม่ไปใช้สถานที่พบบนนอกบ้านร้อยละ 15.0 สำหรับกลุ่มที่ใช้ 5-6 วันเฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์พบร้อยละ 5.8 และพบว่า มีผู้ที่มีใช้สถานที่พบบนนอกบ้านไม่แน่นอนอีกเล็กน้อยคิดเป็นร้อยละ 0.8

ตารางที่ 5.3 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	19	15.8
1-2 วัน	92	76.7
3-4 วัน	4	3.3
ไม่แน่นอน	5	4.2
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย พบว่า ส่วนใหญ่ใช้สถานที่พบบนนอกบ้าน 1-2 วันคิดเป็นร้อยละ 76.7 ไม่ได้ไปใช้ร้อยละ 15.8 มีการใช้ไม่แน่นอนและใช้ 3-4 วันในสัดส่วนค่อนข้างน้อยคิดเป็นร้อยละ 4.2 และ 3.3 ตามลำดับ



ตารางที่ 5.4 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	17	14.2
1-2 วัน	69	57.5
3-4 วัน	24	20.0
5-6 วัน	10	8.3
ไม่แน่นอน	-	-
<b>รวม</b>	<b>120</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.4 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งพบปะในสถานที่นอกบ้าน 1-2 วันต่อสัปดาห์ร้อยละ 57.5 พบปะ 3-4 วันต่อสัปดาห์ร้อยละ 20.0 ไม่ได้ไปร้อยละ 14.2 และไป 5-6 วันต่อสัปดาห์อีกร้อยละ 8.3

ตารางที่ 5.5 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	13	10.8
1-2 วัน	104	86.7
3-4 วัน	2	1.7
ไม่แน่นอน	1	0.8
<b>รวม</b>	<b>120</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.5 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่นอกบ้านพบปะ 1-2 วันในสัดส่วนค่อนข้างสูงคิดเป็นร้อยละ 86.7 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ที่ไม่ไปพบปะในสถานที่นอกบ้านคิดเป็นร้อยละ 10.8 ผู้ที่ไป 3-4 วันร้อยละ 1.7 และกลุ่มผู้ที่มีการไปพบปะไม่แน่นอนอีกร้อยละ 0.8

ตารางที่ 5.6 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	55	45.8
1-2 วัน	59	49.2
3-4 วัน	1	0.8
5-6 วัน	1	0.8
ไม่แน่นอน	4	3.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5.6 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า ประมาณครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่นอกบ้านพบบน 1-2 วันคิดเป็นร้อยละ 49.2 รองลงมาคือไม่ออกไปพบบนคิดเป็นร้อยละ 45.8 ส่วนการใช้ความถี่ในระดับอื่น ๆ พบค่อนข้างน้อยมาก

ตารางที่ 5.7 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	72	60.0
1-2 วัน	47	39.2
3-4 วัน	-	-
ไม่แน่นอน	1	0.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5.7 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินกว่าครึ่งหนึ่งไม่ไปใช้สถานที่นอกบ้านพบบนคิดเป็นร้อยละ 60.0 และออกไปพบบน 1-2 วันคิดเป็นร้อยละ 39.2

ตารางที่ 5.8 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบะนอกร้านในการเจอกับคูรักระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	63	52.5
1-2 วัน	38	31.7
3-4 วัน	14	11.7
5-6 วัน	4	3.3
ไม่แน่นอน	1	0.8
<b>รวม</b>	<b>120</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.8 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบะนอกร้านในการเจอกับคูรักระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งเล็กน้อยที่ไม่ไปใช้สถานที่พบบะนอกร้านคิดเป็นร้อยละ 52.5 รองลงมาออกไปพบบะ 1-2 วันร้อยละ 31.7 ออกไปพบบะ 3-4 วันร้อยละ 11.7 ออกไปพบบะ 5-6 วันร้อยละ 3.3 และการไม่แน่นอนอีกเล็กน้อยร้อยละ 0.8

ตารางที่ 5.9 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบะนอกร้านในการเจอกับคูรักระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	64	53.3
1-2 วัน	53	44.2
3-4 วัน	2	1.7
ไม่แน่นอน	1	0.8
<b>รวม</b>	<b>120</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.9 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบะนอกร้านในการเจอกับคูรักระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งไม่ไปใช้สถานที่พบบะนอกร้านคิดเป็นร้อยละ 53.3 ออกไปพบบะ 1-2 วันร้อยละ 44.2 การออกไปพบบะในความถี่ระดับอื่น ๆ พบค่อนข้างน้อยมาก



ตารางที่ 5.10 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการนัดพบ – รอ ฆ่าเวลา ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	52	43.3
1-2 วัน	45	37.5
3-4 วัน	15	12.5
5-6 วัน	7	5.8
ไม่แน่นอน	1	0.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5.10 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการนัดพบ – รอ ฆ่าเวลา ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างไม่ไปใช้สถานที่พบบนอกบ้านร้อยละ 43.3 ออกไปพบบน 1-2 วันร้อยละ 37.5 ออกไปพบบน 3-4 วันร้อยละ 12.5 ออกไปพบบน 5-6 วันร้อยละ 5.8 และออกไปไม่แน่นอนร้อยละ 0.8

ตารางที่ 5.11 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการนัดพบ – รอ ฆ่าเวลา ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	64	53.3
1-2 วัน	52	43.3
3-4 วัน	4	3.3
5-6 วัน	-	-
ไม่แน่นอน	-	-
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5.11 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการนัดพบ – รอ ฆ่าเวลา ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งไม่ไปใช้สถานที่พบบนอกบ้านคิดเป็นร้อยละ 53.3 ออกไปพบบน 1-2 วันร้อยละ 43.3 และออกไปพบบน 3-4 วันพบน้อยคิดเป็นร้อยละ 3.3

### ตอนที่ 3 วิถีชีวิตและทัศนคติ

ตารางที่ 5.12 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของวิถีชีวิต & ทัศนคติ และระดับความหมายเป็นรายข้อ

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1. ฉันไม่ค่อยอยู่บ้านหลังเลิกงาน และในวันหยุด	4.77	1.7137	สูง
2. ฉันรู้สึกสบายใจเวลาไปพบคนในสถานที่ที่ดีๆ	5.88	1.2714	สูงมาก
3. ฉันดูว่าใครมีฐานะอย่างไรจากที่ที่เขานัดพบ	4.01	1.6234	ปานกลาง
4. ฉันไม่ไปที่ไหนที่นั่นแล้วรู้สึกอึดอัด แม้ว่าที่นั่นมันจะสวยงามหรือดูดี	5.38	1.5614	สูง
5. ฉันไม่สามารถไปนั่งหรือนัดพบใครในที่ ที่ไม่เหมาะสมกับอายุและตัวตน ของฉัน	4.08	1.8315	ปานกลาง
6. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลาที่เห็นคู่รักโอบกอดกันในที่สาธารณะ	3.51	1.8697	ปานกลาง
7. ฉันคิดว่าผู้หญิงที่ดีต้องแต่งกายเรียบร้อย มีกิริยา และอิริยาบถ ส้ำรวม ไม่ไปหรือล่อแหลม	4.19	1.9102	ปานกลาง
8. ฉันไม่พอใจเมื่อมีคนยื่นค้ำหัวหรือพูดจาขำหัวฉัน	4.61	1.7213	สูง
9. ฉันคิดว่าทุกคนควรมีความรับผิดชอบต่อของสาธารณะ และการทำลาย ของสาธารณะมีความผิด	6.29	1.2845	สูงมาก
10. ฉันให้ความสำคัญมากเรื่องความเคารพ สัมมาคารวะต่อผู้ใหญ่	6.20	1.0175	สูงมาก
11. ฉันเป็นคนที่คุณจะมาขอคำแนะนำเกี่ยวกับร้าน หรือที่ที่ใหม่ๆ	4.19	1.6617	ปานกลาง
12. ฉันชอบเป็นจุดเด่น และชอบไปที่ที่สามารถดึงดูดสายตาคน	3.38	1.5730	ต่ำ
13. สิ่งสำคัญที่สุดคือสถานที่ที่ไปต้องเอื้อให้ฉันทำงานได้ลุล่วง เช่นมี ปลั๊กไฟพร้อม มี Wifi	4.75	1.7740	ต่ำมาก
14. ฉันออกไปนั่งตามที่พบปะนอกบ้านเพื่อพักผ่อน	5.06	1.5301	สูง
15. ฉันมีความสนใจในศิลปะและการออกแบบมาก	5.14	1.6818	สูง
16. ฉันชอบอยู่ท่ามกลางเพื่อนๆ	5.51	1.1076	สูง
17. ฉันไปที่พบปะนอกบ้านเพื่อให้ฉันดูดีขึ้น มีภาพลักษณ์ดีขึ้น	3.43	1.6018	ปานกลาง
18. ฉันชอบที่ที่ตกแต่งหรูหรา มีรสนิยม	4.66	1.5091	สูง
19. ฉันจะไปที่นั่งได้สบายๆในอิริยาบถที่ต้องการเท่านั้น	4.85	1.4120	สูง
20. ก่อนจะนัดพบใครนอกบ้านฉันต้องมั่นใจว่าที่นัดนั้นเหมาะสมกับ เป้าหมายการนัดพบ	5.23	1.4405	สูง
21. ฉันไม่ชอบให้ใครฉวยโอกาสและเนื้อต้องตัวฉัน	5.43	1.6126	สูง
22. ฉันตัดสินคนจากกิริยา มารยาทและความสุภาพของเขา	5.19	1.3176	สูง
23. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลามีคนพูดเสียงดังเกินควร	5.46	1.3836	สูง
24. ฉันรับไม่ได้เวลามีคนแซงคิวตัดหน้าฉัน	6.16	1.0699	สูงมาก
25. ฉันมักจะสังเกตและช่วยเปิดประตูให้ผู้สูงอายุ ผู้หญิง หรือผู้ที่อ่อนแอ กว่า	5.73	1.2020	สูง
26. ฉันไม่ชอบไปที่ ที่คนส่วนใหญ่ไป	4.45	1.4486	ปานกลาง
27. ฉันชอบไปที่ที่สามารถเห็นคนอื่น คนอื่นเห็นฉัน และมีโอกาสได้พูดคุย รู้จักคนใหม่ๆ	4.22	1.3232	ปานกลาง

ตารางที่ 5.12 (ต่อ)

28. ฉันไม่สามารถไปนั่งที่มีเสียงรบกวน หรือมีคนรบกวน	4.41	1.4463	ปานกลาง
29. ฉันออกไปนั่งตามที่พบปะนอกบ้านเพื่อไปดูคน	3.60	1.7889	ปานกลาง
30. ฉันมักจะไปที่ใหม่ๆเพื่อดูว่ามีการตกแต่งบรรยากาศภายในร้านอย่างไร	4.93	1.6282	สูง
31. ฉันชอบไปงานเลี้ยง กินอาหาร ฟังเพลง คุยกับผู้คน	5.03	1.3959	สูง
32. เวลาเลือกที่นั่งนัดพบ หรือไปนั่งตามร้านฉันไม่สนใจว่าคนอื่นจะมองฉันอย่างไร	4.56	1.5814	ปานกลาง
33. ฉันดูว่าใครเป็นคนยังงใจจากที่ที่เขาเลือกนัดพบ	3.96	1.6367	ปานกลาง
34. ฉันจะไม่ไปที่ที่ดูเป็นทางการเกินไป	4.28	1.6086	ปานกลาง
35. ฉันเลือกที่นั่งนัดพบให้เหมาะกับบุคคลที่จะมาพบฉัน	5.68	1.1345	สูง
36. ฉันไม่สนใจว่าใครจะคิดอะไร หรือบางครั้งฉันอยากให้คนอื่นเห็น เวลาฉันแสดงความรักต่อคนรักในที่สาธารณะ	2.83	1.8273	ต่ำ
37. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลาเห็นคนนั่งเอกเขนกยกขาเหมือนนั่งอยู่บ้านในที่สาธารณะ	3.63	1.7202	ปานกลาง
38. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลามีคนยืนแขนขาล้ำเขตเข้ามาในบริเวณที่ฉันนั่งหรือมากระแทกเก้าอี้ฉัน	5.72	1.4505	สูง
39. ฉันรับไม่ได้เวลามีคนสูบบุหรี่ในที่ห้ามสูบ	5.82	1.6705	สูงมาก
40. ฉันรู้สึกชื่นชมเวลาเห็นคนช่วยเหลือผู้อื่นในที่สาธารณะ	6.68	0.6103	สูงมาก
41. ฉันลองไปที่ใหม่ๆเสมอ	5.15	1.5155	สูง
42. ฉันชอบไปนั่งที่เงียบๆไม่มีใครเห็น ไม่มีใครรบกวน	4.58	1.4241	ปานกลาง
43. เลือกไปที่ที่นั่งได้นานๆโดยไม่ต้องสั่งอาหารมากเท่านั้น	4.92	1.5413	สูง
44. ฉันออกไปนั่งตามที่พบปะนอกบ้านเพื่อให้สบายใจขึ้น (cheer up)	5.13	1.3570	สูง
45. ฉันเคยศึกษา และมีพื้นฐานความรู้เรื่องศิลปะและการออกแบบเป็นอย่างดี	3.76	1.9446	ปานกลาง

เกณฑ์ในการแปลความหมายของระดับคะแนน : ใช้เกณฑ์อัตราภาคชั้น (Interval)

- 1.00 - 2.20 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต ต่ำมาก
- 2.21 - 3.40 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต ต่ำ
- 3.41 - 4.40 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต ปานกลาง
- 4.61 - 5.80 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต สูง
- 5.81 - 7.00 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต สูงมาก

ตารางที่ 5.13 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของวิถีชีวิต & ทักษะคิด และระดับความหมายเป็นรายด้าน

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1. Outgoing เฮฮานอกบ้าน (สุขนิยม)	4.25	1.0265	ปานกลาง
2. Outer/ภาพลักษณ์	4.24	0.7272	ปานกลาง
3. ความหรูหรา ฐานะ (วัตถุนิยม)	4.37	0.9910	ปานกลาง
4. อบอุ่นสบายๆ (Cozy/Relax)	5.43	0.9568	สูง
5. ความเหมาะสม กับกาลเทศะ และวัย	4.11	1.0065	ปานกลาง
6. ค่านิยมทางเพศ	4.59	0.9031	สูง
7. มารยาทไทย	5.13	1.0006	สูง
8. ความเกรงใจ	5.53	1.0766	สูง
9. จิตสำนึกสาธารณะและระเบียบวินัย	6.23	0.6871	สูงมาก
10. เอื้อเฟื้อเคารพผู้ใหญ่	5.27	0.7616	สูง
11. ความแปลกใหม่ ผู้นำเทรนด์	4.33	0.8084	ปานกลาง
12. ชอบเป็นจุดสนใจ & ชอบเจียบบๆ เป็นส่วนตัว	4.09	0.8747	ปานกลาง
13. Function Oriented	4.49	1.1260	ปานกลาง
14. มีเหตุจูงใจอื่นๆ	4.58	1.1876	ปานกลาง
15. ความสนใจด้านการออกแบบ	5.09	1.2580	ปานกลาง

จากตารางที่ 5.13 ผลการวิเคราะห์วิถีชีวิต&ทัศนคติ จากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 120 ราย ที่ได้แบ่งปัจจัยพิจารณาออกเป็น 15 ด้าน พบคะแนนในระดับเฉลี่ย 6.23 จากคะแนนเต็ม 7 ซึ่งหมายถึง “สูงมาก” ซึ่งเป็นระดับคะแนนสูงที่สุดจากประเด็นพิจารณาทั้งหมด 15 ด้าน ได้แก่ “จิตสำนึกสาธารณะและระเบียบวินัย” ประเด็นอื่น ๆ ที่พบคะแนนในระดับ “สูง” ประกอบด้วย “ความเกรงใจ” คะแนนเฉลี่ย 5.53 ด้าน “Cozy สบาย ๆ” คะแนนเฉลี่ย 5.43 ด้าน “เอื้อเฟื้อเคารพผู้ใหญ่” 5.27 ด้าน “มารยาทไทย” คะแนนเฉลี่ย 5.13 และด้าน “ค่านิยมทางเพศ” คะแนนเฉลี่ย 4.59 ส่วนประเด็นอื่น ๆ อีก 10 ด้านพบคะแนนเฉลี่ยในระดับใกล้เคียงกัน โดยทั้ง 10 ด้านมีคะแนนเฉลี่ยในระดับ “ปานกลาง” ในทุกประเด็น

## ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ภายหลังการใช้คำถามคัดกรอง

ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 การใช้สถานที่พบบะนอกบ้าน

ตอนที่ 3 วิถีชีวิตและทัศนคติ

ตอนที่ 4 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์ค่านิยม

ตอนที่ 5 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์วัฒนธรรม

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 5.14 แสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

	รายละเอียด	ความถี่	ร้อยละ
เพศ			
	ชาย	24	46.2
	หญิง	28	53.8
ระดับการศึกษา			
	มัธยมปลาย	11	21.2
	ปริญญาตรี	30	57.7
	ปริญญาโทหรือสูงกว่า	11	21.2
อายุ			
	≤ 20 ปี	18	34.6
	21 – 25 ปี	19	36.5
	26 – 30 ปี	9	17.3
	> 30 ปี	6	11.5
การใช้สถานที่พบบะนอกบ้าน (เช่น ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ร้านขนม ฯลฯ) ในแต่ละสัปดาห์			
	1-2 วัน	20	38.5
	3-4 วัน	24	46.2
	5-6 วัน	5	9.6
	ทุกวัน	3	5.8

ตารางที่ 5.14 (ต่อ)

รายได้หรือค่าใช้จ่ายที่ได้รับต่อเดือน

≤ 5,000 บาท	21	40.4
5,001 – 15,000 บาท	15	28.8
15,001 – 25,000 บาท	8	13.5
> 25,000 บาท	1	1.9
<b>รวม</b>	<b>120</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างเพศชายเล็กน้อยคิดเป็นร้อยละ 53.8 และ 46.2 ตามลำดับ ทั้งนี้ พบว่ามากกว่าครึ่งสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 57.7 และพบผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับระดับมัธยมปลายและระดับสูงกว่าปริญญาตรีในสัดส่วนเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 21.2

กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 21-25 ปีมากกว่าช่วงอายุอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 36.5 รองลงมาคืออายุไม่เกิน 20 ปีคิดเป็นร้อยละ 34.6 มีช่วงอายุระหว่าง 26-30 ปีร้อยละ 17.3 และมีอายุมากกว่า 30 ปีอีกร้อยละ 11.5

การใช้สถานที่พบนอกบ้าน เช่น ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ร้านขนม ฯลฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่พบนอกบ้าน 1-2 วันในแต่ละสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 38.5 ใช้สถานที่พบนอกบ้าน 3-4 วันต่อสัปดาห์พบมากกว่าความถี่อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 46.2 ใช้สถานที่นอกบ้านพบบ่อย 5-6 วันและ ใช้ทุกวันพบในสัดส่วนไม่สูงนักคิดเป็นร้อยละ 9.6 และ 5.8 ตามลำดับ

ข้อมูลด้านรายได้หรือค่าใช้จ่ายที่ได้รับในแต่ละเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวนมากมีรายได้หรือได้รับเป็นค่าใช้จ่ายต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีรายได้ 5,001-15,000 บาทร้อยละ 28.8 รายได้ 15,001-25,000 ร้อยละ 13.5 และมีรายได้มากกว่า 25,000 บาทอีกร้อยละ 1.9

## ตอนที่ 2 การใช้สถานที่พบนอกบ้าน

ตารางที่ 5.15 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	4	7.7
1-2 วัน	39	75.0
3-4 วัน	7	13.5
5-6 วัน	2	3.8
ไม่แน่นอน	-	-
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.15 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้สถานที่พบบนนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 75.0 และมีการใช้ระดับอื่น ๆ ค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 5.16 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

	ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		2	3.8
1-2 วัน		44	84.6
3-4 วัน		2	3.8
ไม่แน่นอน		4	7.7
	รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.16 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการทำงานหรือสนทนาเรื่องงานระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้สถานที่พบบนนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 84. ส่วนการใช้ในระดับอื่น ๆ พบได้ค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 5.17 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

	ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		2	3.8
1-2 วัน		31	59.6
3-4 วัน		14	26.9
5-6 วัน		5	9.6
ไม่แน่นอน		-	-
	รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.17 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกว่าครึ่งใช้สถานที่พบบนนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 59.6 ใช้ 3-4 วันพบค่อนข้างมากคิดเป็นร้อยละ 26.9 ส่วนการนัดพบในระดับอื่น ๆ พบค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 5.18 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์ระหว่าง  
สุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	2	3.8
1-2 วัน	48	92.3
3-4 วัน	1	1.9
ไม่แน่นอน	1	1.9
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.18 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบนอกบ้านในการพบปะสังสรรค์  
ในช่วงสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดใช้สถานที่  
พบนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันสูงถึงร้อยละ 92.3 ส่วนการนัดพบในระดับอื่น ๆ พบค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 5.19 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคย  
เป็นครั้งแรก ๆ ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป	16	30.8
1-2 วัน	34	65.4
3-4 วัน	-	-
5-6 วัน	-	-
ไม่แน่นอน	2	3.8
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 5.19 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่  
คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ในระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง  
ส่วนใหญ่ใช้สถานที่พบนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 65.4 รองลงมาพบว่าไม่ไปใช้คิดเป็น  
ร้อยละ 30.8 ส่วนการใช้ไม่แน่นอนพบเพียงเล็กน้อยคิดเป็นร้อยละ 3.8

ตารางที่ 5.20 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

	ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		25	48.1
1-2 วัน		27	51.9
3-4 วัน		-	-
ไม่แน่นอน		-	-
	รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.20 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการนัดพบคนที่ไม่คุ้นเคยเป็นครั้งแรก ๆ ในระหว่างวันทำงาน (เสาร์-อาทิตย์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างประมาณครึ่งหนึ่งใช้สถานที่พบบนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 51.9 รองลงมาพบว่าไม่ไปใช้คิดเป็นร้อยละ 48.1 โดยไม่พบการใช้ในระดับอื่น ๆ

ตารางที่ 5.21 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการเจอกับคู่รักระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

	ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		25	
1-2 วัน		17	48.1
3-4 วัน		7	32.7
5-6 วัน		2	13.5
ไม่แน่นอน		1	1.9
	รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.21 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนอกบ้านในการเจอกับคู่รักระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบครึ่งใช้สถานที่พบบนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 48.1 รองลงมาใช้ 3-4 วันร้อยละ 32.7 ใช้ 5-6 วันร้อยละ 13.5 และมีการใช้ไม่แน่นอนอีกร้อยละ 1.9

ตารางที่ 5.22 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบะนอกบ้านในการเจอกับคูร์ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

	ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		26	50.0
1-2 วัน		24	46.2
3-4 วัน		2	3.8
ไม่แน่นอน		-	-
	รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.22 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบะนอกบ้านในการเจอกับคูร์ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างครึ่งหนึ่งไม่ออกไปใช้สถานที่พบบะนอกบ้านในการพบบะ รองลงมาใช้สถานที่พบบะนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันคิดเป็นร้อยละ 46.2 และพบบะ 3-4 วันร้อยละ 3.8 อีกร้อยละ 3.8

ตารางที่ 5.23 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบะนอกบ้านในการนัดพบ – รอ ชั่วเวลา ระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์

	ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		18	34.6
1-2 วัน		22	42.3
3-4 วัน		8	15.4
5-6 วัน		3	5.8
ไม่แน่นอน		1	1.9
	รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.23 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบะนอกบ้านในการนัดพบ-รอชั่วคราวระหว่างวันทำงาน (จันทร์-ศุกร์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวนมากใช้สถานที่พบบะนอกบ้านระหว่าง 1 – 2 วันร้อยละ 42.3 รองลงมาไม่ไปใช้ร้อยละ 34.6 ไปใช้ 3-4 วันร้อยละ 15.4 ใช้ 5-6 วันร้อยละ 5.8 และมีการใช้ไม่แน่นอนอีกร้อยละ 1.9

ตารางที่ 5.24 แสดงความถี่และร้อยละการใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการนัดพบ – รอ ฆ่าเวลา ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) โดยเฉลี่ย

ความถี่	ความถี่	ร้อยละ
ไม่ไป		
1-2 วัน	18	34.6
3-4 วัน	31	59.6
5-6 วัน	3	5.8
ไม่แน่นอน	-	-
รวม	52	100.0

จากตารางที่ 5.24 ผลการวิเคราะห์การใช้สถานที่พบบนนอกบ้านในการนัดพบ-รอฆ่าเวลา ระหว่างสุดสัปดาห์ (เสาร์-อาทิตย์) เฉลี่ยในแต่ละสัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกินครึ่งใช้สถานที่พบบนนอกบ้านระหว่าง 3 - 4 วันร้อยละ 59.6 รองลงมาใช้ 1 - 2 วันใช้ร้อยละ 34.6 และไปใช้ 5-6 วันร้อยละ 5.8

### ตอนที่ 3 วิธีชีวิตและทัศนคติ

ตารางที่ 5.25 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของวิธีชีวิต & ทัศนคติ และระดับความหมายเป็นรายข้อ

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1. ฉันไม่ค่อยอยู่บ้านหลังเลิกงาน และในวันหยุด	4.83	1.6771	สูง
2. ฉันรู้สึกสบายใจเวลาไปพบคนในสถานที่ที่ตึก	5.88	1.2152	สูงมาก
3. ฉันคิดว่าใครมีฐานะอย่างไรจากที่ที่เขานัดพบ	4.10	1.6279	ปานกลาง
4. ฉันไม่ไปที่ไหนที่นั่งแล้วรู้สึกอึดอัด แม้ว่าที่นั่นมันจะสวยงามหรือดูดี	5.25	1.6315	สูง
5. ฉันไม่สามารถไปนั่งหรือนัดพบใครในที่ที่ไม่เหมาะสมกับอายุและตัวตน ของฉัน	4.27	1.8799	ปานกลาง
6. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลาที่เห็นคู่รักโอบกอดกันในที่สาธารณะ	3.90	1.9021	ปานกลาง
7. ฉันคิดว่าผู้หญิงที่ดีต้องแต่งกายเรียบร้อย มีกิริยา และอิริยาบถ ส่ารวม ไม่ ไปหรือล่อแหลม	4.43	1.8895	ปานกลาง
8. ฉันไม่พอใจเมื่อมีคนยื่นคำหว่าหรือพูดจาขำหัวฉัน	4.81	1.6214	สูง
9. ฉันคิดว่าทุกคนควรมีความรับผิดชอบต่อของสาธารณะ และการทำลาย ของสาธารณะมีความผิด	6.27	1.2178	สูงมาก
10. ฉันให้ความสำคัญมากเรื่องความเคารพ สัมมาคารวะต่อผู้ใหญ่	6.27	1.0120	สูงมาก
11. ฉันเป็นคนที่คุณจะมาขอคำแนะนำเกี่ยวกับร้าน หรือที่เที่ยวใหม่ๆ	4.54	1.7316	ปานกลาง
12. ฉันชอบเป็นจุดเด่น และชอบไปที่ที่สามารถดึงดูดสายตาคน	3.37	1.5615	ต่ำ
13. สิ่งสำคัญที่สุดคือสถานที่ที่ไปต้องเอื้อให้ฉันทำงานได้ลุล่วง เช่นมีปลั๊กไฟ พร้อม มี Wifi	5.06	1.7868	สูง
14. ฉันออกไปนั่งตามที่พบบนนอกบ้านเพื่อพักผ่อน	5.13	1.5343	สูง

ตารางที่ 5.25 (ต่อ)

15. ฉันมีความสนใจในศิลปะและการออกแบบมาก	5.50	1.5656	สูง
16. ฉันชอบอยู่ท่ามกลางเพื่อนๆ	5.58	1.1773	สูง
17. ฉันไปที่พ่อบ้านเพื่อให้นัดดูดีขึ้น มีภาพลักษณ์ดีขึ้น	3.60	1.6717	ปานกลาง
18. ฉันชอบที่ที่ตกแต่งหรูหรา มีรสนิยม	4.65	1.5325	สูง
19. ฉันจะไปทีที่นั่นได้สบายๆในอิริยาบถที่ต้องการเท่านั้น	4.67	1.6296	สูง
20. ก่อนจะนัดพบใครนอกบ้านฉันต้องมั่นใจว่าที่นัดนั้นเหมาะสมกับเป้าหมายการนัดพบ	5.48	1.4884	สูง
21. ฉันไม่ชอบให้ใครฉวยโอกาสตะแคงเนื้อตัวฉัน	5.31	1.6749	สูง
22. ฉันตัดสินคนจากกิริยา มารยาทและความสุภาพของเขา	5.23	1.1983	สูง
23. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลามีคนพูดเสียงดังเกินควร	5.37	1.5085	สูง
24. ฉันรับไม่ได้เวลามีคนแข่งคิวตัดหน้าฉัน	6.27	0.9182	สูงมาก
25. ฉันมักจะสังเกตและช่วยเปิดประตูให้ผู้สูงอายุ ผู้หญิง หรือผู้ที่อ่อนแอกว่า	6.04	1.0090	สูงมาก
26. ฉันไม่ชอบไปที่ ที่คนส่วนใหญ่ไป	4.42	1.5255	ปานกลาง
27. ฉันชอบไปที่ที่สามารถเห็นคนอื่น คนอื่นเห็นฉัน และมีโอกาสได้พูดคุยรู้จักคนใหม่ๆ	4.44	1.4061	ปานกลาง
28. ฉันไม่สามารถไปนั่งที่มีเสียงรบกวน หรือมีคนรบกวน	4.53	1.4471	ปานกลาง
29. ฉันออกไปนั่งตามที่พ่อบ้านเพื่อไปดูคน	3.63	1.8790	ปานกลาง
30. ฉันมักจะไปที่ใหม่ๆเพื่อดูว่ามีการตกแต่งบรรยากาศภายในร้านอย่างไร	5.13	1.6923	สูง
31. ฉันชอบไปงานเลี้ยง กินอาหาร ฟังเพลง คุยกับผู้คน	5.19	1.4557	สูง
32. เวลาเลือกที่นัดพบ หรือไปนั่งตามร้านฉันไม่สนใจว่าคนอื่นจะมองฉันอย่างไร	4.48	1.6508	ปานกลาง
33. ฉันดูว่าใครเป็นคนยังงใจจากที่ที่เขาเลือกนัดพบ	4.10	1.7180	ปานกลาง
34. ฉันจะไม่ไปที่ที่ดูเป็นทางการเกินไป	3.92	1.7246	ปานกลาง
35. ฉันเลือกที่นัดพบให้เหมาะกับบุคคลที่จะมาพบฉัน	5.82	1.2281	สูงมาก
36. ฉันไม่สนใจว่าใครจะคิดอะไร หรือบางครั้งฉันอยากให้เห็น เวลาฉันแสดงความรักต่อคนรักในที่สาธารณะ	2.35	1.6195	ต่ำ
37. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลาเห็นคนนั่งเอกเขนกยกขาเหมือนนั่งอยู่บ้านในที่สาธารณะ	3.81	1.7937	ปานกลาง
38. ฉันรู้สึกอึดอัดเวลามีคนยื่นแขนขาล้าเขตเข้ามาในบริเวณที่ฉันนั่งหรือมากระแทกเก้าอี้ฉัน	5.73	1.5226	สูง
39. ฉันรับไม่ได้เวลามีคนสูบบุหรี่ในที่ห้ามสูบ	6.08	1.5211	สูงมาก
40. ฉันรู้สึกชื่นชมเวลาเห็นคนช่วยเหลือผู้อื่นในที่สาธารณะ	6.69	0.6727	สูงมาก
41. ฉันลองไปที่ใหม่ๆเสมอ	5.15	1.6135	สูง
42. ฉันชอบไปนั่งที่เงียบๆไม่มีใครเห็น ไม่มีใครรบกวน	4.50	1.5403	ปานกลาง
43. เลือกไปที่ที่นั่นได้นานๆโดยไม่ต้องสั่งอาหารมากเท่านั้น	5.25	1.6554	สูง
44. ฉันออกไปนั่งตามที่พ่อบ้านเพื่อให้สบายใจขึ้น (cheer up)	5.13	1.3580	สูง
45. ฉันเคยศึกษา และมีพื้นฐานความรู้เรื่องศิลปะและการออกแบบเป็นอย่างดี	4.23	1.8430	ปานกลาง

เกณฑ์ในการแปลความหมายของระดับคะแนน : ใช้เกณฑ์อัตรภาคชั้น (Interval)

- 1.00 - 2.20 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต ต่ำมาก
- 2.21 – 3.40 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต ต่ำ
- 3.41 – 4.40 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต ปานกลาง
- 4.61 – 5.80 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต สูง
- 5.81 – 7.00 หมายถึง ทักษะคดี & วิธีชีวิต สูงมาก

ตารางที่ 5.26 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของวิธีชีวิต & ทักษะคดี และระดับความหมายเป็นรายด้าน

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1. Outgoing เฮฮานอกบ้าน (สุขนิยม)	4.30	1.0017	ปานกลาง
2. Outer/ภาพลักษณ์	4.22	0.8368	ปานกลาง
3. ความหรูหรา ฐานะ (วัตถุนิยม)	4.23	1.0963	ปานกลาง
4. อ่อนสบายๆ (Cozy/Relax)	5.52	0.9598	สูง
5. ความเหมาะสม กับกาลเทศะ และวัย	3.97	0.9608	ปานกลาง
6. ค่านิยมทางเพศ	4.62	0.9267	สูง
7. มารยาทไทย	5.19	1.0192	สูง
8. ความเกรงใจ	5.73	0.9808	สูง
9. จิตสำนึกสาธารณะ+ ระเบียบวินัย	6.33	0.7380	สูงมาก
10. เอื้อเฟื้อเคารพผู้ใหญ่	5.28	0.7303	สูง
11. ความแปลกใหม่ ผู้นำเทรนด์	4.49	1.0043	ปานกลาง
12. ชอบเป็นจุดสนใจ & ชอบเจียบบๆ เป็นส่วนตัว	4.11	0.8125	ปานกลาง
13. Function Oriented	4.61	1.1255	สูง
14. มีเหตุจูงใจอื่นๆ	4.83	1.1556	สูง
15. ความสนใจด้านการออกแบบ	5.35	1.2739	สูง

จากตารางที่ 5.26 ผลการวิเคราะห์วิธีชีวิต&ทักษะคดี จากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 50 ราย ที่ได้แบ่งปัจจัยพิจารณาออกเป็น 15 ด้าน พบคะแนนในระดับเฉลี่ยสูงสุด 6.33 จากคะแนนเต็ม 7 ซึ่งหมายถึง “สูงมาก” ซึ่งเป็นระดับคะแนนสูงที่สุดจากประเด็นพิจารณาทั้งหมด 15 ด้าน ได้แก่ “จิตสำนึกสาธารณะและระเบียบวินัย” ซึ่งนับว่ามีความแตกต่างจากการวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 120 ราย ประเด็นอื่น ๆ ที่พบคะแนนในระดับ “สูง” ประกอบด้วย “Cozy สบาย ๆ” คะแนนเฉลี่ย 5.52 “ค่านิยมทางเพศ” คะแนนเฉลี่ย 4.62 “มารยาทไทย” คะแนนเฉลี่ย 5.19 “ความเกรงใจ” คะแนนเฉลี่ย 5.73 ด้าน “เอื้อเฟื้อเคารพผู้ใหญ่” 5.28 ด้าน “Function Oriented” คะแนนเฉลี่ย 4.61 ด้าน “มูลเหตุจูงใจอื่น ๆ” คะแนนเฉลี่ย 4.83 ด้าน “มีเหตุจูงใจอื่น ๆ” คะแนนเฉลี่ย 4.83 ด้าน “ความสนใจด้านการออกแบบ” คะแนนเฉลี่ย 5.35 ส่วนประเด็นอื่น ๆ มีคะแนนเฉลี่ยในระดับ “ปานกลาง” ในทุกประเด็น

ตารางที่ 5.27 แสดงความถี่และร้อยละเหตุผลของการพบปะนอกบ้านในแต่ละประเภท

ประเด็นการพิจารณา	ความถี่	ร้อยละ
1 นั่งทำงานคนเดียว	44	84.6
2 คูยงานทางธุรกิจ	27	51.9
3 คูยงานกับเพื่อน	52	100.0
4 สังสรรค์กับเพื่อน	52	100.0
5 นัดพบเพื่อธุรกิจครั้งแรก	25	48.1
6 นัดพบระดับเดียวกันครั้งแรก	44	84.6
7 เดทช่วงเฟิ่งคบหา	40	76.9
8 เดทในโอกาสพิเศษ	32	61.5
9 นั่งรอฆ่าเวลา	52	100.0
รวม	52	100.0

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 5.27 ผลการวิเคราะห์เหตุผลหรือกิจกรรมสำหรับการพบปะนอกบ้านของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการพบปะนอกบ้านสำหรับการคูกัยกับเพื่อน การสังสรรค์กับเพื่อน และเพื่อรอฆ่าเวลามากกว่าเหตุผลด้านอื่น ๆ โดยพบในระดับร้อยละ 100.0 ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการพบปะนอกบ้านในการ นั่งทำงานคนเดียว และในการนัดพบคนในระดับเดียวกันเป็นครั้งแรก ในสัดส่วนเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 84.6 รองลงมาเพื่อเดทในช่วงเฟิ่งคบหาคิดเป็นร้อยละ 76.9 เพื่อการเดทในโอกาสพิเศษร้อยละ 61.5 เพื่อการคูกัยทางธุรกิจร้อยละ 51.9 และเพื่อนัดพบเพื่อธุรกิจครั้งแรกอีกร้อยละ 48.1

**ตอนที่ 4 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์ค่านิยม**

ตารางที่ 5.28 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบทั้ง 15 ด้านในการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	อันดับ
<b>1 นั่งได้นาน</b>			
A	2.58	1.5551	อันดับ 3
B	1.04	1.3832	อันดับ 6
C	3.73	1.6077	อันดับ 1
D	2.96	1.2021	อันดับ 2
E	2.40	1.5401	อันดับ 4
F	2.29	1.7740	อันดับ 5
<b>2 อบอุ่นสบาย/Cozy Relax</b>			
A	3.60	1.5115	อันดับ 2
B	3.87	1.2990	อันดับ 1
C	1.13	1.1552	อันดับ 6
D	2.87	1.4556	อันดับ 3
E	1.33	1.2791	อันดับ 5
F	2.21	1.4597	อันดับ 4
<b>3 ไม่เป็นทางการ (Informal)</b>			
A	2.62	1.4971	อันดับ 3
B	3.29	1.3768	อันดับ 2
C	2.04	1.4814	อันดับ 5
D	3.83	1.2323	อันดับ 1
E	0.90	1.3614	อันดับ 6
F	2.33	1.6887	อันดับ 4
<b>4 เป็นทางการ</b>			
A	2.15	1.7079	อันดับ 4
B	4.23	1.1482	อันดับ 1
C	2.81	1.5216	อันดับ 2
D	2.40	1.5750	อันดับ 3
E	1.92	1.3698	อันดับ 5
F	1.48	1.5015	อันดับ 6

ตารางที่ 5.28 (ต่อ)

5 เป็นส่วนตัว (Privacy)			
A	3.08	1.5823	อันดับ 2
B	3.37	1.4007	อันดับ 1
C	2.00	1.3431	อันดับ 5
D	2.46	1.8730	อันดับ 3
E	1.94	1.7647	อันดับ 6
F	2.15	1.7755	อันดับ 4
6 เสียงดังได้			
A	3.15	1.1780	อันดับ 3
B	1.25	1.2025	อันดับ 6
C	3.96	1.4137	อันดับ 1
D	1.62	1.5861	อันดับ 5
E	3.21	1.3334	อันดับ 2
F	1.81	1.6454	อันดับ 4
7 สงบเงียบ (Quiet)			
A	2.98	1.7091	อันดับ 3
B	2.02	1.3209	อันดับ 4
C	3.46	1.2440	อันดับ 1
D	1.52	1.3647	อันดับ 6
E	3.04	1.6915	อันดับ 2
F	1.98	1.9851	อันดับ 5
8 สนุกสนาน			
A	1.98	1.6672	อันดับ 5
B	2.96	1.4961	อันดับ 3
C	2.88	1.3660	อันดับ 4
D	3.14	1.5877	อันดับ 2
E	0.84	1.1022	อันดับ 6
F	3.20	1.6973	อันดับ 1

ตารางที่ 5.28 (ต่อ)

9 มีรสนิยม

A	3.63	1.4137	อันดับ 1
B	2.29	1.7122	อันดับ 5
C	0.59	0.9834	อันดับ 6
D	2.51	1.3766	อันดับ 3
E	3.57	1.3001	อันดับ 2
F	2.41	1.4584	อันดับ 4

10 แปลกใหม่

A	2.67	1.2637	อันดับ 4
B	1.06	0.9785	อันดับ 5
C	3.37	1.1381	อันดับ 2
D	4.06	1.0178	อันดับ 1
E	0.60	0.9131	อันดับ 6
F	3.25	1.5703	อันดับ 3

11 ถูก-แพง

A	0.87	1.0103	อันดับ 5
B	3.15	1.1780	อันดับ 3
C	0.73	0.8193	อันดับ 6
D	4.02	1.0192	อันดับ 2
E	2.00	1.0098	อันดับ 4
F	4.23	0.8311	อันดับ 1

12 โรแมนติก (Romantic)

A	1.37	1.2372	อันดับ 5
B	2.62	1.1741	อันดับ 3
C	3.69	1.0202	อันดับ 2
D	1.13	1.0484	อันดับ 6
E	4.65	0.8137	อันดับ 1
F	1.58	1.3769	อันดับ 4



ตารางที่ 5.28 (ต่อ)

13 เซย-ทันสมัย			
A	2.50	1.4885	อันดับ 4
B	3.62	1.3453	อันดับ 1
C	0.23	0.6141	อันดับ 6
D	3.40	1.3757	อันดับ 2
E	2.44	1.3048	อันดับ 5
F	2.81	1.5471	อันดับ 3
14 เหมาะสมกับวัย			
A	0.76	1.4365	อันดับ 6
B	2.90	1.0351	อันดับ 2
C	2.80	1.3248	อันดับ 4
D	1.58	1.5398	อันดับ 5
E	2.88	1.0622	อันดับ 3
F	4.08	1.6015	อันดับ 1
15 ไม่เป็นที่สังเกตเห็น			
A	3.60	1.1591	อันดับ 2
B	2.04	1.0472	อันดับ 4
C	3.17	1.4379	อันดับ 3
D	3.96	1.1875	อันดับ 1
E	1.40	1.4316	อันดับ 5
F	0.83	1.3094	อันดับ 6

จากตารางที่ 5.28 ผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบทั้ง 15 ด้านในการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ ประกอบด้วย การออกแบบภายในแบบ A, B, C, D, E และ F พบระดับคะแนนเฉลี่ยตามลำดับในแต่ละองค์ประกอบดังนี้

1 นั่งได้นาน พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ C มีคะแนนสูงสุด 3.73 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.96 อันดับ 3 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.58 อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.40 อันดับ 5 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.29 และอันดับ 6 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 1.04

2 อบอุ่นสบาย Cozy Relax พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 3.87 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 3.60 อันดับ 3 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.87 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.33 และอันดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 1.13

3 ไม่เป็นทางการ (Informal) พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ D มีคะแนนสูงสุด 3.83 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 3.29 อันดับ 3 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับ 5 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.04 และลำดับ 6 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 0.90

4 เป็นทางการ (Formal) พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 4.23 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.81 อันดับ 3 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.40 อันดับ 4 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.15 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.92 และลำดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 1.48

5 เป็นส่วนตัว (Privacy) พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 3.37 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 3.08 อันดับ 3 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.46 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.15 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.33 และลำดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 1.94

6 เสียงดังได้ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ C มีคะแนนสูงสุด 3.96 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับ 3 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.81 อันดับ 5 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 1.62 และลำดับ 6 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 1.25

7 สงบเงียบ (Quiet) พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ C มีคะแนนสูงสุด 3.46 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 3.04 อันดับ 3 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับ 5 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.98 และลำดับ 6 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 1.52

8 สนุกสนาน พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ F มีคะแนนสูงสุด 3.20 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 3.14 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.96 อันดับ 4 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.88 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 1.98 และลำดับ 6 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 0.84

9 มีรสนิยม พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ A มีคะแนนสูงสุด 3.63 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 3.57 อันดับ 3 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.51 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.41 อันดับ 5 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.29 และลำดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 0.59

10 แปลกใหม่ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ D มีคะแนนสูงสุด 4.06 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 3.37 อันดับ 3 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 3.25 อันดับ 4 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.67 อันดับ 5 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 1.06 และลำดับ 6 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 0.60

11 ถูก – ผ่าง พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ F มีคะแนนสูงสุด 4.23 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 4.02 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 3.15

อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 0.87 และอันดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 0.73

12 โรแมนติก (Romantic) พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ E มีคะแนนสูงสุด 4.65 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 3.69 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.58 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 1.37 และอันดับ 6 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 1.31

13 เซย์ – ทันสมัย พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 3.62 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 3.40 อันดับ 3 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.81 อันดับ 4 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.44 และอันดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 0.23

14 เหมาะสมกับวัย พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ F มีคะแนนสูงสุด 4.08 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.90 อันดับ 3 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.88 อันดับ 4 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.80 อันดับ 5 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 1.58 และอันดับ 6 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 0.76

15 ไม่เป็นที่สังเกตเห็น พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ D มีคะแนนสูงสุด 3.96 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 3.60 อันดับ 3 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 3.17 อันดับ 4 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.04 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.40 และอันดับ 6 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 0.83

ตารางที่ 5.29 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบนอกบ้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบโดยพิจารณาจากองค์ประกอบ 15 ด้าน

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1 นั่งได้นาน			
คูกาน	3.40	1.4395	สูง
สังสรรค์	3.94	1.3254	สูง
รอเวลา	3.09	1.5440	สูง
2 อบอุ่นสบาย/Cozy Relax			
ทางธุรกิจ	2.86	1.3859	ปานกลาง
รอเวลา	3.33	1.7397	สูง
3 ไม่เป็นทางการ (Informal)			
ทางธุรกิจ	1.64	1.8818	ต่ำ
สังสรรค์	3.38	1.5504	สูง
คูกาน	2.42	1.4299	ปานกลาง
รอเวลา	3.44	1.3426	สูง

ตารางที่ 5.29 (ต่อ)

4 เป็นทางการ			
ทางการ	3.46	1.5546	สูง
คูยงาน	2.72	1.4003	ปานกลาง
5 เป็นส่วนตัว (Privacy)			
คูยงาน	3.27	1.5631	สูง
ทางธุรกิจ	3.24	1.5045	สูง
เดท	3.55	1.3902	สูง
6 เสียงดังได้			
คูยงาน	1.84	1.7066	ต่ำ
สังสรรค์	3.76	1.5460	สูง
เดท	1.42	1.6793	ต่ำ
รอเวลา	2.00	1.6413	ต่ำ
7 สงบเงียบ (Quiet)			
คูยงาน	2.92	1.8277	ปานกลาง
ทางธุรกิจ	3.18	1.6986	สูง
เดท	2.60	1.6162	ปานกลาง
8 สนุกสนาน			
สังสรรค์	4.22	1.2337	สูงมาก
เดท	2.26	1.7357	ปานกลาง
9 มีรสนิยม			
นัดพบ	3.56	1.4730	สูง
คูยงาน	3.46	1.2324	สูง
เดท	3.32	1.5444	สูง
สังสรรค์	2.40	1.6288	ปานกลาง
10 แปลกใหม่			
เดท	3.68	1.4205	สูง
สังสรรค์	3.72	1.3407	สูง
11 ถูก-แพง			
นัดคุย	2.43	1.6644	ปานกลาง
คูยงาน	1.92	1.5211	ต่ำ
เดท	3.76	1.3941	สูง
สังสรรค์	1.92	1.3688	ต่ำ

ตารางที่ 5.29 (ต่อ)

12 โรแมนติก (Romantic)			
เดท	3.31	1.3489	สูง
สังสรรค์	4.55	0.7567	สูงมาก
13 เซย-ทันสมัย			
นัดพบ	2.90	1.3740	ปานกลาง
คุยงาน	3.20	1.2122	สูง
เดท	2.78	1.5158	ปานกลาง
สังสรรค์	1.96	1.5644	ต่ำ
รอเวลา	2.40	1.4428	ปานกลาง
14 เหมาะสมกับวัย			
นัดพบ	3.25	1.4934	สูง
คุยงาน	3.10	1.5625	สูง
เดท	3.19	1.6924	สูง
สังสรรค์	3.10	1.3025	สูง
15 ไม่เป็นที่สังเกตเห็น			
รอเวลา	3.22	1.5141	สูง
เดท	3.98	1.2081	สูง

เกณฑ์ในการแปลความหมายของระดับคะแนน : ใช้เกณฑ์อัตราภาคชั้น (Interval)

0.00 – 1.00 หมายถึง ต่ำมาก

1.01 – 2.00 หมายถึง ต่ำ

2.01 – 3.00 หมายถึง ปานกลาง

3.01 – 4.00 หมายถึง สูง

4.01 – 5.00 หมายถึง สูงมาก

จากตารางที่ 5.29 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกร้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบโดยพิจารณาจากองค์ประกอบ 15 ด้าน

1 นั่งได้นาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกร้านเพื่อ สังสรรค์ มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.94 รองลงมาเพื่อคุยงานคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.40 และเพื่อรอเวลาในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.09

2 อบอุ่นสบาย Cozy Relax พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกร้านเพื่อ รอเวลา มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.33 รองลงมาเพื่อธุรกิจเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.86

3 ไม่เป็นทางการ (Informal) พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ รอ เวลา มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.44 รองลงมาเพื่อ สังสรรค์คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.38 เพื่อคุยงานใน ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.42 และเพื่อธุรกิจในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.64

4 เป็นทางการ (Formal) พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ กิจกรรมที่เป็นทางการ มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.46 รองลงมาเพื่อคุยงานคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.72

5 เป็นส่วนตัว (Privacy) พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ เดท มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.55 รองลงมาเพื่อคุยงานคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.27 และเพื่อธุรกิจในระดับ คะแนนเฉลี่ย 3.24

6 เสียงดังได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ สังสรรค์ มีระดับ คะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.76 รองลงมาเพื่อรอเวลาคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.00 และเพื่อคุยงานในระดับ คะแนนเฉลี่ย 1.84 และเพื่อเดทในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.42

7 สงบเงียบ (Quiet) พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ ธุรกิจ มี ระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.18 รองลงมาเพื่อคุยงานคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.92 และเพื่อเดทในระดับ คะแนนเฉลี่ย 2.60

8 สนุกสนาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ สังสรรค์ มีระดับ คะแนนสูงสุดเฉลี่ย 4.22 และเพื่อเดทคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.26

9 มีรสนิยม พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ นัดพบ มีระดับ คะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.56 รองลงมาเพื่อคุยงานคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.46 เพื่อเดทและเพื่อสังสรรค์ใน ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.32

10 แปลกใหม่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ สังสรรค์ มีระดับ คะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.72 และเพื่อเดทคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.68

11 ถูก – แพง พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ เดท มีระดับ คะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.76 รองลงมาเพื่อนัดคุยคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.43 เพื่อคุยงานและสังสรรค์พบ คะแนนเฉลี่ยในระดับ 1.92

12 โรแมนติก (Romantic) พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ สังสรรค์ มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 4.55 และเพื่อเดทคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.31

13 เซย์ – ทันสมัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ คุยงาน มี ระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.20 รองลงมาเพื่อนัดพบคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.90 เพื่อเดทคะแนนเฉลี่ย 2.78 เพื่อรอเวลาคะแนนเฉลี่ย 2.40 และเพื่อสังสรรค์คะแนนเฉลี่ย 1.96

14 เหมาะสมกับวัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ นัดพบ มี ระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.25 รองลงมาเพื่อเดทคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.19 เพื่อคุยงานและเพื่อ สังสรรค์พบคะแนนเฉลี่ย 3.10

15 ไม่เป็นที่สังเกตเห็น พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพื่อ เดท มี ระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.96 รองลงมาเพื่อรอเวลาคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.22

## ตอนที่ 5 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์วัฒนธรรม

ตารางที่ 5.30 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านจิตสำนึกสาธารณะในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD	อันดับ
<b>1 เข้าคิว</b>			
A	3.29	1.5254	อันดับ 1
B	2.63	1.8997	อันดับ 3
C	2.83	1.7346	อันดับ 2
D	1.77	1.4768	อันดับ 6
E	1.94	1.6138	อันดับ 5
F	2.54	1.5776	อันดับ 4
<b>2 นั่งทำงานหรือติวนานเกินไป</b>			
A	1.58	1.5510	อันดับ 5
B	1.44	1.3048	อันดับ 6
C	3.00	1.6803	อันดับ 2
D	3.33	1.4242	อันดับ 1
E	2.81	1.8046	อันดับ 4
F	2.85	1.5641	อันดับ 3

จากตารางที่ 5.30 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านจิตสำนึกสาธารณะในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

1 เข้าคิว พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ A มีคะแนนสูงสุด 3.29 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.83 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.63 อันดับ 4 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.54 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.94 และอันดับ 6 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 1.77

2 นั่งทำงานหรือติวนานเกินไป พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ D มีคะแนนสูงสุด 3.33 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 3.00 อันดับ 3 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.85 อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.81 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 1.58 และอันดับ 6 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 1.44

ตารางที่ 5.31 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านวัตถุดิบในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	อันดับ
<b>1 โช่วตัว/แฟน/ของแบรนต์เนม</b>			
A	3.02	1.4884	อันดับ 4
B	1.29	1.5125	อันดับ 6
C	3.25	1.5950	อันดับ 1
D	1.35	1.3119	อันดับ 5
E	3.04	1.3857	อันดับ 3
F	3.06	1.6852	อันดับ 2
<b>2 สร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ</b>			
A	2.69	0.7806	อันดับ 4
B	4.75	0.7376	อันดับ 1
C	2.81	0.9909	อันดับ 3
D	3.56	0.8947	อันดับ 2
E	0.90	0.7478	อันดับ 5
F	0.29	0.5718	อันดับ 6

จากตารางที่ 5.31 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านวัตถุดิบในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

1 โช่วตัว/แฟน/ของแบรนต์เนม พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ C มีคะแนนสูงสุด 3.25 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 3.06 อันดับ 3 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 3.04 อันดับ 4 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 3.02 อันดับ 5 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 1.35 และอันดับ 6 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 1.29

2 สร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 4.75 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 3.56 อันดับ 3 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.81 อันดับ 4 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.69 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 0.90 และอันดับ 6 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 0.29

ตารางที่ 5.32 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านการแสดงความรักในที่สาธารณะสำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	อันดับ
A	3.23	1.5161	อันดับ 3
B	2.12	1.0784	อันดับ 4
C	4.17	1.0237	อันดับ 1
D	0.62	1.1053	อันดับ 6
E	3.42	1.1773	อันดับ 2
F	1.44	1.2432	อันดับ 5

จากตารางที่ 5.32 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านการแสดงความรักในที่สาธารณะสำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F) พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ C มีคะแนนสูงสุด 4.17 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 3.42 อันดับ 3 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 3.23 อันดับ 4 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.12 อันดับ 5 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.44 และอันดับ 6 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 0.62

ตารางที่ 5.33 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านความเกรงใจ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	อันดับ
1 ความเกรงใจทั่วไป			
A	4.35	0.9879	อันดับ 1
B	3.60	1.0712	อันดับ 3
C	1.37	0.9707	อันดับ 5
D	3.71	1.0976	อันดับ 2
E	1.73	1.4296	อันดับ 4
F	0.79	1.2100	อันดับ 6
2 จองที่ด้วยของ			
A	3.63	1.9707	อันดับ 1
B	3.17	1.4379	อันดับ 2
C	2.65	1.5196	อันดับ 3
D	2.48	0.9998	อันดับ 4
E	1.83	1.3823	อันดับ 5
F	1.23	1.6641	อันดับ 6

ตารางที่ 5.33 (ต่อ)

3 ทำตัวเหมือนบ้าน

A	3.67	1.7282	อันดับ 1
B	2.94	1.3478	อันดับ 3
C	1.39	1.3428	อันดับ 6
D	3.20	1.2652	อันดับ 2
E	2.35	1.5339	อันดับ 4
F	1.45	1.6771	อันดับ 5

จากตารางที่ 5.33 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านความเกรงใจในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

1 ความเกรงใจทั่วไป พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ A มีคะแนนสูงสุด 4.35 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 3.71 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 3.60 อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.73 อันดับ 5 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 1.37 และอันดับ 6 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 0.79

2 จองที่ด้วยของ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ A มีคะแนนสูงสุด 3.63 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 3.17 อันดับ 3 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.65 อันดับ 4 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.48 อันดับ 5 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 1.83 และอันดับ 6 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.23

3 ทำตัวเหมือนบ้าน พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ A มีคะแนนสูงสุด 3.67 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 3.20 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.94 อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.35 อันดับ 5 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.45 และอันดับ 6 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 1.39

ตารางที่ 5.34 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านมารยาทไทยในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	อันดับ
<b>1 แต่งตัวแต่งหน้าในที่สาธารณะ</b>			
A	2.20	1.8113	อันดับ 5
B	2.25	1.3542	อันดับ 4
C	2.78	1.6039	อันดับ 3
D	2.88	1.7280	อันดับ 2
E	2.98	1.6185	อันดับ 1
F	1.90	1.8895	อันดับ 6
<b>2 ถอดรองเท้าและนั่งไม่เรียบร้อย</b>			
A	2.44	1.6138	อันดับ 3
B	1.37	1.2212	อันดับ 6
C	3.27	1.4019	อันดับ 2
D	2.19	1.7717	อันดับ 4
E	3.65	1.3119	อันดับ 1
F	2.08	1.8348	อันดับ 5

จากตารางที่ 5.34 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านมารยาทไทยในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

1 แต่งตัวแต่งหน้าในที่สาธารณะ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ E มีคะแนนสูงสุด 2.98 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.88 อันดับ 3 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับ 4 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 2.25 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.20 และอันดับ 6 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 1.90

2 ถอดรองเท้าและนั่งไม่เรียบร้อย พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ E มีคะแนนสูงสุด 3.65 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 3.27 อันดับ 3 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับ 4 การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 2.19 อันดับ 5 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.08 และอันดับ 6 การออกแบบ B คะแนนเฉลี่ย 1.37

ตารางที่ 5.35 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านสุขนิยมในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	อันดับ
<b>1 รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ</b>			
A	2.33	1.6207	อันดับ 5
B	3.76	1.3941	อันดับ 1
C	3.22	1.5661	อันดับ 2
D	2.35	1.5978	อันดับ 3
E	0.98	1.2726	อันดับ 6
F	2.35	1.4398	อันดับ 3
<b>2 เสพบรรยากาศ</b>			
A	2.08	1.7017	อันดับ 6
B	2.60	1.8178	อันดับ 3
C	2.83	1.6296	อันดับ 2
D	2.88	1.5423	อันดับ 1
E	2.42	1.8401	อันดับ 4
F	2.19	1.6335	อันดับ 5
<b>3 รู้จักเพื่อนใหม่</b>			
A	1.94	1.4200	อันดับ 5
B	3.75	1.2140	อันดับ 1
C	2.41	1.7341	อันดับ 4
D	3.59	1.4447	อันดับ 2
E	0.88	1.0890	อันดับ 6
F	2.43	1.5133	อันดับ 3

จากตารางที่ 5.35 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และอันดับคะแนนขององค์ประกอบด้านสุขนิยมในประเด็นต่าง ๆ สำหรับการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน 6 รูปแบบ (A B C D E F)

1 รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 3.76 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 3.22 อันดับ 3 การออกแบบ D และการออกแบบ F มีคะแนนเฉลี่ย 2.35 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.33 และอันดับ 6 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 0.98

2 เสพบรรยากาศ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ D มีคะแนนสูงสุด 2.88 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.83 อันดับ 3 การออกแบบ B คะแนน

เฉลี่ย 2.60 อันดับ 4 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับ 5 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.42 และอันดับ 6 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 2.08

3 รู้จักเพื่อนใหม่ พบว่า คะแนนการออกแบบภายในแบบ B มีคะแนนสูงสุด 3.75 รองลงมาเป็นอันดับ 2 ได้แก่การออกแบบ D คะแนนเฉลี่ย 3.59 อันดับ 3 การออกแบบ F คะแนนเฉลี่ย 2.43 อันดับ 4 การออกแบบ C คะแนนเฉลี่ย 2.41 อันดับ 5 การออกแบบ A คะแนนเฉลี่ย 1.94 และอันดับ 6 การออกแบบ E คะแนนเฉลี่ย 0.88

ตารางที่ 5.36 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของความเหมาะสมในการพบปะสังสรรค์ ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านจิตสำนึกสาธารณะ

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
สับสนมาก	3.63	1.5357	สูง
ดีไม่เขิน	4.13	1.2050	สูงมาก
เดทไม่เจอคนดี	1.86	1.8976	ต่ำ

จากตารางที่ 5.36 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกร้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบโดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านจิตสำนึกสาธารณะ พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกร้านเพราะ ดีไม่เขิน มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 4.13 รองลงมาคือ สับสนมาก คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.63 และเพราะเดทไม่เจอคนดีในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.86



ตารางที่ 5.37 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของความเหมาะสมในการพบปะสังสรรค์ ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านวัตถุนิยม

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1 โขว์ตัว/แฟน/ของแบรนด์เนม			
นัดเพื่อนมีรสนิยม	3.37	1.5487	สูง
เดทแฟนที่ภาคภูมิใจ	4.06	1.1732	สูงมาก
มั่นใจว่าดูดี	3.31	1.2282	สูง
ของแบรนด์เนมติดตัว	3.68	1.2702	สูง
2 สร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ			
ติดต่อธุรกิจครั้งแรก	1.29	1.6237	ต่ำ
สังสรรค์ให้ประทับใจ	1.83	1.5808	ต่ำ
นัดเดทครั้งแรก ๆ	2.98	1.7831	ปานกลาง
นัดทางธุรกิจให้ประทับใจ	2.58	1.5414	ปานกลาง

จากตารางที่ 5.37 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกร้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบโดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านวัตถุนิยม

1 โขว์ตัว/แฟน/ของแบรนด์เนม พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกร้านเพื่อเดทแฟนที่ภาคภูมิใจ มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 4.06 รองลงมาคือของแบรนด์เนมติดตัวคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.68 เพื่อนัดเพื่อนมีรสนิยมคะแนนเฉลี่ย 3.37 และมั่นใจว่าดูดีในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.31 โดยทุกประเด็นมีคะแนนในระดับสูงและสูงมาก

2 สร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกร้านในการนัดเดทครั้งแรก ๆ มีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 2.98 รองลงมาเพื่อนัดทางธุรกิจให้ประทับใจคะแนนเฉลี่ย 2.58 เพื่อสังสรรค์ให้ประทับใจในคะแนนเฉลี่ย 1.83 และเพื่อติดต่อธุรกิจครั้งแรกในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.29

ตารางที่ 5.38 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของความเหมาะสมในการพบปะสังสรรค์ ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านการแสดงความรักในที่สาธารณะ

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
อยู่ร่วมกับคนแสดงความรัก	3.71	1.3608	สูง
ร้านนัดแฟนที่รู้สึกให้เกียรติ	1.23	1.3521	ต่ำ
คุยงานไม่เจอคู่รัก	0.85	1.3670	ต่ำมาก

จากตารางที่ 5.38 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกบ้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านการแสดงความรักในที่สาธารณะ พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพราะอยู่ร่วมกับคนแสดงความรักมีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.71 รองลงมาคือ ร้านนัดแฟนที่รู้สึกให้เกียรติ ในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.23 และเพราะคุยงานแล้วไม่เจอคู่รักในระดับคะแนนเฉลี่ย 0.85

ตารางที่ 5.39 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของความเหมาะสมในการพบปะสังสรรค์ ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านความเกรงใจ

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1 ความเกรงใจทั่วไป			
คุยงานเสียงดังได้	1.43	1.3070	ต่ำ
เสียงไม่ได้ถ้าคุยงาน	3.38	2.0795	สูง
คุยงานไม่เจอคู่รัก	2.63	1.9439	ปานกลาง
2 จองที่ด้วยของ	3.23	1.9465	สูง
3 ทำตัวเหมือนบ้าน			
ป้องกันคนงีบหลับ	2.18	1.8919	ปานกลาง
อยู่ร่วมกับคนไม่สำรวม	3.54	1.7752	สูง

จากตารางที่ 5.39 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกบ้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านความเกรงใจ

1 ความเกรงใจทั่วไป พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านเพราะเสียงไม่ได้ถ้าต้องคุยงานมีระดับคะแนนสูงสุดเฉลี่ย 3.38 รองลงมาคือมาคุยงานแล้วไม่เจอคู่รักคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 2.63 และคุยงานเสียงดังได้มีคะแนนเฉลี่ย 1.43

2 จองที่ด้วยของ พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้คะแนนความเกรงใจในประเด็นจองที่ด้วยของในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.23

3 ทำตัวเหมือนบ้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้สถานที่สำหรับพบปะนอกบ้านให้เหตุผลในการอยู่ร่วมกับคนที่ไม่สำรวมในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.54 และป้องกันคนจับหลักในระดับคะแนนเฉลี่ย 2.18

ตารางที่ 5.40 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของความเหมาะสมในการพบปะสังสรรค์ ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านมารยาทไทย

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1 แต่งตัวแต่งหน้าในที่สาธารณะ			
สะดวกใจส่องกระจกที่ร้าน	3.86	1.729	สูง
2 ถอดรองเท้าและนั่งไม่เรียบร้อย			
ป้องกันคนทำตัวเหมือนบ้าน	1.08	1.3698	ต่ำ
เลี้ยงไม่ไปที่ ๆ คนทำตัวเหมือนบ้าน	3.71	1.5275	สูง

จากตารางที่ 5.40 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกบ้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบโดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านมารยาทไทย

1 แต่งตัวในที่สาธารณะ พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความเห็นด้านมารยาทไทยในประเด็นสะดวกใจส่องกระจกที่ร้านในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.86 ซึ่งหมายถึงมีระดับ “สูง”

2 ถอดรองเท้าและนั่งไม่เรียบร้อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความเห็นด้านมารยาทไทยในประเด็น เลี้ยงไม่ไปที่ ๆ คนทำตัวเหมือนบ้านในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.71 รองลงมาคือป้องกันคนทำตัวเหมือนบ้านในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.08

ตารางที่ 5.41 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความหมายของความเหมาะสมในการพบปะสังสรรค์ ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านสุขนิยม

ประเด็นการพิจารณา	$\bar{X}$	SD.	ความหมาย
1 รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ พอใจใช้เวลาสังสรรค์กับเพื่อน	3.84	1.3766	สูง
2 เสพบรรยากาศ นั่งนาน ๆ	3.87	1.3435	สูง
3 รู้จักเพื่อนใหม่ เจอเพื่อนใหม่ไม่เขิน	4.45	0.9862	สูงมาก
มีขอบเขตส่วนตัว	1.73	1.8876	ต่ำ
เลียงเพราะเจอคนแปลกหน้า	3.46	1.5293	สูง

จากตารางที่ 5.41 ผลการคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างกระทำในสถานที่พบปะนอกร้าน ที่มีการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในภายใน 6 รูปแบบโดยพิจารณาจากองค์ประกอบด้านสุขนิยม

1 รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความเห็นด้านสุขนิยมในประเด็นพอใจใช้เวลาสังสรรค์กับเพื่อนในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.84 ซึ่งหมายถึงมีระดับ “สูง”

2 เสพบรรยากาศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความเห็นด้านสุขนิยมในประเด็น นั่งนาน ๆ ในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.87

3 รู้จักเพื่อนใหม่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความเห็นด้านสุขนิยมเพราะ เจอเพื่อนใหม่ไม่เขินในระดับคะแนนเฉลี่ย 4.45 ซึ่งเป็นระดับสูงมาก รองลงมาเลียงเพราะเจอคนแปลกหน้าในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.46 และมีขอบเขตส่วนตัวในระดับคะแนนเฉลี่ย 1.73