

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของสถานที่รวมกลุ่มของคนเมืองต่อมรดกวัฒนธรรมไทย : ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมมนุษย์ และการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลทั้งในเชิงปริมาณและในเชิงคุณภาพเพื่อให้ครอบคลุมปัญหาและวัตถุประสงค์ในการวิจัยที่ได้กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ส่วนหลัก ได้แก่ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรสำคัญในการวิจัยได้แก่ การจำแนกกลุ่มตัวอย่างของการวิจัยโดยใช้การวิเคราะห์เพื่อจำแนกกลุ่ม (Cluster Analysis) และ 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อบรรยายลักษณะทั่วไปของข้อมูล ทั้งนี้เพื่อให้ผลการค้นพบจากการวิจัยครั้งนี้ได้ถูกนำเสนออย่างครอบคลุมทั้งประเด็นและตัวแปรสำคัญในการวิจัย

มีสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัยดังนี้

\bar{X}	:	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	:	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
N	:	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (Number of Sample)
Sig.	:	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ Significance
T	:	ค่าที (T-value)
F	:	ค่าเอฟ (F-value)
*	:	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	:	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
***	:	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 5 ตอน ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 การจำแนกประเภทคนตามระดับค่านิยมและวัฒนธรรม
- ตอนที่ 2 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์ค่านิยม
- ตอนที่ 3 การวิเคราะห์สถิติอ้างอิง ตัวแปรที่มีผลต่อการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในตามเกณฑ์ค่านิยม
- ตอนที่ 4 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์วัฒนธรรม
- ตอนที่ 5 การวิเคราะห์สถิติอ้างอิง ตัวแปรที่มีผลต่อการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในตามเกณฑ์วัฒนธรรม
- ตอนที่ 6 ผลการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยการสังเกตและถ่ายภาพในบริบทจริง (Contextual photo Observation)



ตอนที่ 1 การจำแนกกลุ่มบุคคล (Cluster) ตามปัจจัยด้านวิถีชีวิตและทัศนคติ

ตารางที่ 4.1 แสดงระดับคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัจจัยด้านวิถีชีวิตและทัศนคติในแต่ละประเภทของกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย	ผู้ไม่สนใจสังคม	ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์
1. Outgoing เฮฮานอกบ้าน (สุขนิยม)	3.00	4.30	4.74
2. Outer/ภาพลักษณ์	4.17	4.20	4.26
3. ความหรูหรา ฐานะ (วัตถุนิยม)	3.75	4.20	4.42
4. อบอุ่นสบายๆ (Cozy/Relax)	5.33	5.03	5.99
5. ความเหมาะสม กับกาลเทศะและวัย	4.08	3.60	4.25
6. ค่านิยมทางเพศ	4.79	4.30	4.83
7. มารยาทไทย	5.17	4.80	5.51
8. ความเกรงใจ	5.67	5.23	6.16
9. จิตสำนึกสาธารณะและระเบียบวินัย	6.38	5.82	6.75
10. เอื้อเฟื้อเคารพผู้ใหญ่	4.50	5.17	5.64
11. ความแปลกใหม่ ผู้นำเทรนด์	3.54	4.27	5.00
12. ชอบเป็นจุดสนใจ & ชอบเจียบๆ เป็นส่วนตัว	3.33	3.94	4.50
13. Function Oriented	3.63	4.28	5.21
14. มีเหตุจูงใจอื่นๆ	3.38	4.43	5.65
15. ความสนใจด้านการออกแบบ	3.44	5.20	6.10

จากตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัจจัยด้านวิถีชีวิตและทัศนคติในแต่ละประเภทของกลุ่มบุคคลด้วยการวิเคราะห์แบบคลัสเตอร์ (Cluster Analysis) แบ่งกลุ่มบุคคลที่เป็นตัวอย่างในการวิจัยออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่ม “ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย” 2) กลุ่ม “ผู้ไม่สนใจสังคม” 3) กลุ่ม “ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์”

ทั้งนี้ ผลจากการจัด Cluster กลุ่มบุคคลออกเป็น 3 กลุ่มดังกล่าว พบแนวโน้มกลุ่ม “ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์” เป็นกลุ่มที่มีคะแนนวิถีชีวิตและทัศนคติที่แสดงถึงค่านิยมและวัฒนธรรมของบุคคลอย่างเห็นได้ชัดในทุกปัจจัยชีวิตจากทั้งหมด 15 ด้าน โดยระดับคะแนนสูงกว่ากลุ่ม “ผู้ไม่สนใจสังคม” และกลุ่ม “ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย” อย่างมากและนอกจากนั้นแล้วผลการวิจัยยังพบแนวโน้มสำคัญที่น่าสนใจคือ กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ยังเป็นกลุ่มบุคคลที่มี “ความสนใจด้านการออกแบบ” สูงเป็นพิเศษรองลงมาที่สนใจประเด็นการออกแบบได้แก่กลุ่ม ผู้ไม่สนใจสังคม ส่วนผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยพบว่าเป็นกลุ่มบุคคลที่มีความสนใจด้านการออกแบบต่ำกว่ากลุ่มอื่น ๆ มาก

ผลการวิเคราะห์ พบแนวโน้มคะแนนในระดับค่อนข้างสูงสำหรับกลุ่ม “ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย” ในด้านจิตสำนึกสาธารณะและระเบียบวินัย มีความอบอุ่นสบาย ความเกรงใจและประเด็นพิจารณาด้านมารยาทไทย แต่ทั้งนี้โดยภาพรวมจะมีระดับคะแนนต่ำกว่า ผู้ให้ความสำคัญกับ

ภาพลักษณ์ในทุกปัจจัยพิจารณา สำหรับกลุ่มบุคคลที่จำแนกเป็น “ผู้ไม่สนใจสังคม” พบว่ามีแนวโน้มระดับคะแนนในประเด็นความเหมาะสมกับกาลเทศะและวัย ค่านิยมทางเพศ ความอบอุ่นสบาย และด้านมารยาทไทยต่ำกว่าอีก 2 กลุ่ม

ตารางที่ 4.2 แสดงความถี่และร้อยละการจำแนกกลุ่มตัวอย่าง

รายละเอียด	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ยึดถือค่านิยม	8	15.4
ผู้ต่อต้านกฎเกณฑ์	20	38.5
ผู้สนใจภาพลักษณ์	24	46.2
รวม	52	100.0

จากตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์เพื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่มด้วยวิธีการวิเคราะห์แบบ Cluster Analysis พบว่ากลุ่ม “ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์” มีสัดส่วนสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ ได้กล่าวคือในสัดส่วนร้อยละ 46.2 รองลงมาได้แก่กลุ่ม “ผู้ไม่สนใจสังคม” พบในระดับร้อยละ 38.5 และ “ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย” พบในสัดส่วนน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 15.4

ตอนที่ 2 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์ค่านิยม

ตารางที่ 4.3 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านการ “นั่งได้นาน” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 เฟอร์นิเจอร์						
Chair (หลังตรง)	1	12.5	3	16.7	4	18.2
Sofa/Easy Chair (เอน >90 องศา)	3	37.5	2	11.1	5	22.7
Daybed (นอนเอกเขนกได้)	4	50.0	13	72.2	13	59.1
2 การจัดที่นั่ง						
เข้ามุม	3	37.5	5	27.8	5	22.7
ระยะห่างมาก	1	12.5	2	11.1	4	18.2
จัดกลุ่ม	4	50.0	11	61.1	13	59.1
3 การปิดล้อม						
กั้น ติดผนัง	3	37.5	5	27.8	5	22.7
โล่ง/ติดทางเดิน	5	62.5	13	72.2	17	77.3
4 แสง						
Uniform	5	62.5	8	44.4	12	54.5
Dramatic	3	37.5	10	55.6	10	45.5

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

5 สี						
Harmony	6	75.0	12	66.7	16	72.7
Contrast	2	25.0	6	33.3	6	27.3
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านการ “นั่งได้นาน” พบว่ากลุ่ม ผู้ไม่สนใจสังคมเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบ “Daybed (นอนเอกเขนกได้)” มากกว่าเฟอร์นิเจอร์ประเภทอื่น ๆ โดยพบสัดส่วนกลุ่ม ร้อยละ 72.2 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยโดยพบร้อยละ 59.1 และ 50.0 ด้านการจัดที่นั่ง พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากทั้ง 3 กลุ่มจำนวนมากเลือกการจัดที่นั่ง “แบบกลุ่ม” รวมทั้งเลือกที่นั่ง “โล่ง/ติดทางเดิน” ในประเด็นด้านการปิดล้อมมากกว่าการปิดล้อมในลักษณะอื่น ๆ

ประเด็นด้าน “แสง” พบแนวโน้มการเลือก “แสง” ของบุคคลทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกัน กล่าวคือ “กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย” และกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแสงแบบ “Uniform” มากกว่า “Dramatic” คิดเป็นร้อยละ 62.5 และ 54.5 ในขณะที่ผู้ไม่สนใจสังคมเลือกแสงแบบ Dramatic มากกว่าคิดเป็นร้อยละ 55.6

สำหรับ “สี” พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มเลือกสีแบบ Harmony มากกว่าแบบ Contrast คิดเป็นร้อยละ 75.0, 66.7 และ 72.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “อบอุ่นสบาย ๆ (Cozy/Relax)” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 เฟอร์นิเจอร์						
Chair (หลังตรง)	-	-	-	-	-	-
Sofa/Easy Chair (เอน >90 องศา)	5	62.5	9	45.0	12	50.0
Daybed (นอนเอกเขนกได้)	3	37.5	11	55.0	12	50.0
2 การจัดที่นั่ง						
ระยะห่างมาก	-	0.0	-	-	-	-
จัดกลุ่ม	8	100.0	20	100.0	24	100.0
3 การปิดล้อม						
โอบล้อม ติดผนัง	4	50.0	5	25.0	9	37.5
เปิดโล่ง/วิว	4	50.0	15	75.0	15	62.5
เพดานสูง	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

4 สีของแสง						
Warm White	4	50.0	5	25.0	9	37.5
Day Light	4	50.0	15	75.0	15	62.5
5 สี						
Harmony	5	62.5	9	45.5	12	50.0
Contrast	3	37.5	11	55.5	12	50.0
6 Accessories						
Collective Items	4	50.0	5	25.0	9	37.5
Display	4	50.0	15	75.0	15	62.5
7 วัสดุ						
ธรรมชาติ	7	87.5	19	95.0	21	87.5
สังเคราะห์	1	12.5	1	5.0	3	12.5
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “อบอุ่นสบาย ๆ (Cozy/Relax)” พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบ Sofa/Easy Chair (เอน >90 องศา) มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่ม ผู้ไม่สนใจสังคมมีแนวโน้มเลือกแบบ Daybed (นอนเอกเขนกได้) มากกว่า ทั้งนี้ทั้ง 3 กลุ่มทั้งหมดเลือกการจัดที่นั่งแบบ “จัดกลุ่ม”

การปิดล้อม พบว่า กลุ่มตัวอย่างเลือกการปิดล้อมแบบ เปิดโล่ง/วิว มากกว่าการปิดล้อมลักษณะอื่น ๆ โดยพบร้อยละ 50.0 75.0 และ 62.5 ตามลำดับ สำหรับ “สี” ของแสง พบว่า กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแสงแบบ Day Light มากกว่า Warm White คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 62.5 ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 50.0

ประเด็นด้าน “สี” พบการเลือกที่แตกต่างออกไป กล่าวคือ กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกสี Harmony มากกว่า Contrast คิดเป็นร้อยละ 62.5 กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือก Contrast มากกว่าคิดเป็นร้อยละ 55.5 ในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์มีสัดส่วนการเลือกสีทั้งสองประเภทเท่ากัน

Assessories พบว่า กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ เลือกแบบ Display สูงกว่า Collective Items คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 62.5 ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกเท่ากันทั้งสองประเภท

วัสดุ พบว่าบุคคลทั้ง 3 กลุ่มเลือกวัสดุธรรมชาติเป็นส่วนใหญ่ โดยพบสัดส่วนการเลือก ร้อยละ 87.5, 95.0 และ 87.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “ไม่เป็นทางการ” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 ลักษณะเฟอร์นิเจอร์						
Sofa/Easy Chair (เอน >90 องศา)	5	62.5	16	80.0	22	91.7
Arm chair	3	37.5	4	20.0	2	8.3
Etc.	-	-	-	-	-	-
2 Style						
Mix & Match	5	62.5	12	60.0	7	29.2
Traditional	3	37.5	8	40.0	17	70.8
3 สี						
Harmony	4	50.0	9	45.0	9	37.5
Contrast	2	25.0	6	30.0	3	12.5
Etc. (White)	2	25.0	5	25.0	12	50.0
4 ระยะห่างเฟอร์นิเจอร์						
ห่างกัน	8	100.0	18	90.0	24	100.0
ชิดกัน	-	-	2	10.0	-	-
5 ลักษณะสเปซ						
เป็นมุมส่วนตัว	3	37.5	8	40.0	17	70.8
เปิดโล่ง	5	62.5	12	60.0	7	29.2
รวม	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.5 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “ไม่เป็นทางการ” พบว่ากลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกเฟอร์นิเจอร์ในลักษณะ Sofa/Easy Chair (เอน >90 องศา) มากกว่ากลุ่มอื่น มากคิดเป็นร้อยละ 91.7 กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกร้อยละ 80.0 และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 62.5 ในประเด็นพิจารณาด้าน Style พบว่า กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่เลือกแบบ Traditional ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมเลือกแบบ Mix & Match

ประเด็นด้าน “สี” พบว่า กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์จำนวนครึ่งหนึ่งเลือกสี Etc (White) ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยครึ่งหนึ่งเลือกสี Harmony และผู้ไม่สนใจสังคมเลือกสี Harmony ร้อยละ 45.0 ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดจาก 3 กลุ่มบุคคลชอบเฟอร์นิเจอร์ที่มีระยะห่าง ด้านลักษณะสเปซ พบความแตกต่างในด้านการเลือกโดยกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์จะเลือกแบบเป็นมุมส่วนตัว ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมจะเลือกลักษณะเปิดโล่งมากกว่า

ตารางที่ 4.6 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เป็นทางการ” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Traditional Style						
On	6	75.0	11	55.0	22	91.7
Off	2	25.0	9	45.0	2	8.3
2 Furniture						
Proper	8	100.0	17	85.0	20	83.3
Off	-	-	3	15.0	4	16.7
3 ระยะห่าง						
ห่าง ๆ	8	100.0	18	90.0	23	95.8
แคบชิด	-	-	2	10.0	1	4.2
4 การปิดล้อม						
โอบล้อม/กั้น	1	12.5	6	30.0	2	8.3
โล่ง/วิว	1	12.5	8	40.0	1	4.2
เพดานสูง	6	75.0	6	30.0	21	87.5
5 Table Setting						
On	7	87.5	12	60.0	21	87.5
Off	1	12.5	8	40.0	3	12.5
รวม	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.6 ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เป็นทางการ” พบว่า ในประเด็น Traditional Style กลุ่มให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกในระดับสูงมากคิดเป็นร้อยละ 91.7, 75.0 ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกเพียงร้อยละ 55.0 ทั้งนี้กลุ่มบุคคลทั้ง 3 กลุ่มเกือบทั้งหมดเลือก Furniture แบบ Proper และชอบการจัดแบบที่มีระยะห่างเกือบทั้งหมด

ประเด็นการปิดล้อม พบว่า กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ชอบ เพดานสูงเป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 87.5 กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 75.0 ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกเพดานสูงเพียงร้อยละ 40.0 และกลุ่มตัวอย่างจากทั้ง 3 กลุ่มส่วนใหญ่เลือก Table Setting

ตารางที่ 4.7 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เป็นส่วนตัว (Privacy)” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Furniture						
คอก Partition	2	25.0	7	35.0	10	41.7
พนักหลังสูง	5	62.5	10	50.0	12	50.0
Off	1	12.5	3	15.0	2	8.3
2 การจัดที่นั่ง						
ห่าง ๆ	7	87.5	16	80.0	21	87.5
ชิดกัน	1	12.5	4	20.0	3	12.5
3 การปิดล้อม						
มุ่มติดผนัง	1	12.5	3	15.0	7	29.2
โล่งติดทางเดิน	7	87.5	17	85.0	17	70.8
4 มุม/ทิศทาง						
หันเข้าหากัน	1	12.5	3	15.0	7	29.2
หันมองวิว/คน	7	87.5	17	85.0	17	70.8
5 แสง						
Uniform	7	87.5	17	85.0	17	70.8
Dramatic	1	12.5	3	15.0	7	29.2
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เป็นส่วนตัว (Privacy)” ในประเด็นเฟอร์นิเจอร์ พบว่าประมาณครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่างของทั้ง 3 กลุ่มเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบพนักหลังสูง โดยพบสัดส่วนผู้ยึดถือค่านิยมมากกว่าอีก 2 กลุ่ม และกลุ่มตัวอย่างการวิจัยชอบการจัดที่นั่งห่าง ๆ มากกว่าชิดกัน

ประเด็นพิจารณาด้านการปิดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่เลือกแบบโล่งติดทางเดิน ชอบที่จะหันมองวิวหรือคนและนิยมการจัดแสงแบบ Uniform ทั้ง 3 กลุ่มมากกว่าการจัดแสงแบบ Dramatic

ตารางที่ 4.8 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านการ “เสียงดังได้” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความคิดตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 ไฟ						
Uniform	3	37.5	8	40.0	10	41.7
Dramatic	5	62.5	12	60.0	14	58.3
2 ลักษณะเฟอร์นิเจอร์						
โต๊ะยาวใหญ่	2	25.0	4	20.0	4	16.7
โต๊ะลอยตัว เก้าอี้ธรรมดา	5	62.5	14	70.0	17	70.8
โต๊ะลอยตัว เก้าอี้ easy	1	12.5	2	10.0	3	12.5
3 มี Partition						
On	2	25.0	8	40.0	8	33.3
Off	6	75.0	12	60.0	16	66.7
4 ระยะเวลาเฟอร์นิเจอร์						
ห่างกัน	3	37.5	4	20.0	6	25.0
ชิดกัน	5	62.5	16	80.0	18	75.0
5 Style						
อิง Culture	2	25.0	4	20.0	4	16.7
Mix & Match	6	75.0	16	80.0	20	83.3
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.8 ผลความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านการ “เสียงดังได้” พบว่า กลุ่มบุคคลทั้ง 3 กลุ่มเลือกไฟแบบ Dramatic มากกว่าครึ่ง และส่วนใหญ่เลือกเฟอร์นิเจอร์แบบโต๊ะลอยตัว เก้าอี้ธรรมดา และนอกจากนั้นส่วนใหญ่ยังเลือก Off Partition มีเฟอร์นิเจอร์ชิดกัน และเลือก Style Mix&Match



ตารางที่ 4.9 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “สงบเงียบ (Quiet)” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Style						
Traditional	5	62.5	19	95.0	16	66.7
Contemporary	3	37.5	1	5.0	8	33.3
2 ความโปร่งโล่ง						
เพดานสูง	7	62.5	11	55.0	19	79.2
เพดานเตี้ย	1	37.5	9	45.0	5	20.8
3 การจัดที่นั่ง						
เป็นกลุ่ม&ห่างกัน	4	50.0	10	50.0	13	54.2
เป็นกลุ่ม&มีมุมหลบสายตา	4	50.0	10	50.0	11	45.8
4 แสง						
Dramatic effect	4	50.0	10	50.0	13	54.2
Uniform	4	50.0	10	50.0	11	45.8
5 สี						
Harmony	5	62.5	19	95.0	16	66.7
Contrast	3	37.5	1	5.0	8	33.3
	8	100.0	19	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “สงบเงียบ (Quiet)” พบว่า กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือก Traitional Style มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในอัตราสูงร้อยละ 95.0 กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 66.7 และกลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 62.5 ด้านความโปร่งโล่งนั้นพบว่า กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือก เพดานสูงถึงร้อยละ 79.2 กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 62.5 และกลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกร้อยละ 55.0

การจัดที่นั่งพบว่าทั้ง 3 กลุ่มเลือก การจัดที่นั่งเป็นกลุ่ม & ห่างกัน เป็นกลุ่ม & มีมุมหลบสายตา และเลือกแสงแบบ Dramatic effect และ Uniform ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน ส่วนด้านสีนั้นพบว่า กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเกือบทั้งหมดเลือกสี Harmony ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 62.5 ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 66.7

ตารางที่ 4.10 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “สนุกสนาน” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Theme						
Style อ่างอิง	4	50.0	11	57.9	14	58.3
Mix&Match	4	50.0	8	42.1	10	41.7
2 การจัดที่นั่ง						
หลาย ๆ แบบ	5	62.5	15	78.9	19	79.2
Movable	3	37.5	4	21.1	5	20.8
3 จัดโซน (Zone)						
หลายโซน	5	62.5	15	78.9	19	79.2
Off	3	37.5	4	21.1	5	20.8
4 สี						
สดใส ตัดกัน	4	50.0	7	36.8	10	41.7
Pastel	3	37.5	7	36.8	13	54.2
Off	1	12.5	5	26.3	1	4.2
5 Accessories						
Collective Item	2	25.0	7	36.8	6	25.0
Display	6	75.0	12	63.2	18	75.0
	8	100.0	19	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “สนุกสนาน” พบแนวโน้มกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มเลือก Theme แบบ Style อ่างอิงสูงกว่า Mix&Match แต่เป็นสัดส่วนที่ไม่ต่างกันมาก

กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่เลือกการจัดที่นั่งหลาย ๆ แบบ และชอบจัดโซนแบบหลายโซนมากกว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย ด้านสีนั้นพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความชอบแตกต่างกันไป โดยพบว่าเกินครึ่งหนึ่งของผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ชอบสี Pastel รองลงมาชอบสีสดใส ตัดกัน ในขณะที่กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยครึ่งหนึ่งชอบสีสดใสตัดกันรองลงมาเป็นสี Pastel กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมพบสัดส่วนผู้ที่เลือกสีสดใสตัดกันและสี Pastel เท่ากัน สำหรับ Accessories นั้นพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มเลือกแบบ Display มากกว่า Collective Item โดยพบแนวโน้มกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกในสัดส่วนที่สูงกว่าผู้ไม่สนใจสังคม

ตารางที่ 4.11 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “มีรสนิยม” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Style						
Theme/culture	6	75.0	8	42.1	19	79.2
Mix&Match	2	25.0	11	57.9	5	20.8
2 ระยะเวลาเฟอร์นิเจอร์						
ห่าง	8	100.0	19	100.0	24	100.0
ชิด	-	-	-	-	-	-
3 การให้แสงไฟ						
Dramatic	6	75.0	8	42.1	19	79.2
Uniform	2	25.0	11	57.9	5	20.8
4 ลักษณะเฟอร์นิเจอร์						
พนักตรง	-	-	4	21.1	2	8.3
Easy Chair	2	25.0	6	31.6	12	50.0
Arm Chair	6	75.0	13	68.4	12	50.0
5 ลักษณะการเสิร์ฟ						
Table set	4	50.0	9	47.4	11	45.8
No	4	50.0	10	52.6	13	54.2
6 สี						
Earth tone	4	50.0	14	73.7	15	62.5
Pastel	-	-	-	-	-	-
Contrast	4	50.0	5	26.3	9	37.5
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “มีรสนิยม” พบว่ากลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยส่วนใหญ่เลือก Style “Theme/culture” ในสัดส่วนสูงกว่าผู้ไม่สนใจสังคมในสัดส่วนร้อยละ 79.2 75.0 และ 42.1 ตามลำดับ ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเลือกเฟอร์นิเจอร์ที่มีระยะห่าง

การให้แสงไฟนั้น พบความแตกต่างของบุคคลในกลุ่ม “ผู้ไม่สนใจสังคม” ที่เลือกการจัดไฟแบบ Uniform มากกว่าครึ่ง ในขณะที่ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยส่วนใหญ่เลือกแบบ Dramatic สำหรับลักษณะเฟอร์นิเจอร์นั้น พบว่าทั้งสามกลุ่มเลือกแบบ Arm Chair มากกว่าเฟอร์นิเจอร์ลักษณะอื่น ๆ แต่พบแนวโน้มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแบบ Easy Chair สูงกว่ากลุ่มบุคคลประเภทอื่น ๆ ด้านลักษณะการเสิร์ฟนั้น พบสัดส่วนใกล้เคียงกันระหว่างการเสิร์ฟแบบ Table set หรือไม่ใช้ ด้านสีที่ใช้นั้นพบว่ากลุ่มตัวอย่างเลือกสี Earth tone มาก



ที่สุด รองลงมาเลือกสีแบบ Contrast โดยไม่พบผู้ที่เลือกสี Pastel เลย ทั้งนี้พบแนวโน้มผู้ไม่สนใจ
สังคมเลือกสี Earth tone สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ตารางที่ 4.12 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตาม
เกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “แปลกใหม่” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความติดตาม ค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจ สังคม		ผู้ให้ความสำคัญ สำคัญกับ ภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Furniture หลากหลาย						
On	1	12.5	6	30.0	9	37.5
Off	7	87.5	14	70.0	15	62.5
2 Theme/Style						
Traditional/Culture Style	1	12.5	4	20.0	2	8.3
Modern Style	7	87.5	16	80.0	22	91.7
3 ประเภทเก้าอี้						
Beanbag	4	50.0	13	65.0	9	37.5
Sofa set	-	-	-	-	-	-
Armchair/Easy Chair	4	50.0	7	35.0	15	62.5
4 View สี						
On	8	100.0	20	100.0	24	100.0
Off	-	-	-	-	-	-
5 แสง						
Dramatic effect	5	12.5	6	30.0	9	37.5
Uniform	3	87.5	14	70.0	15	62.5
6 สี						
ลด & Contrast	1	12.5	6	30.0	9	37.5
ลด & ไม่ Contrast	7	87.5	14	70.0	15	62.5
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบ
สภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “แปลกใหม่” พบว่าส่วนใหญ่ไม่
เลือกเฟอร์นิเจอร์แบบหลากหลาย ด้าน Theme/Style นั้นกลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดเลือกแบบ
Modern Style

การเลือกประเภทเก้าอี้พบว่ามีความแตกต่างของคน 3 กลุ่ม กล่าวคือกลุ่มผู้ไม่สนใจสังคม
ส่วนใหญ่เลือกแบบ Beanbag ในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแบบ
Armchair/Easy Chair และกลุ่มผู้ยึดถือความติดตามค่านิยมไทยเลือกทั้ง 2 แบบในสัดส่วนเท่า ๆ กัน
ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเลือก View สี และส่วนใหญ่เลือกแสงแบบ Uniform

ประเด็นด้านสีพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มเลือกสีแบบ “ลด&ไม่ Contrast โดยพบแนวโน้มกลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกมากกว่ากลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “ถูก-แพง” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 ถูก - แพง						
โบราณ	6	75.0	11	55.0	13	54.2
ใหม่	2	25.0	9	45.0	11	45.8
2 แสง						
กระจาย	-	-	-	-	-	-
Dramatic	8	100.0	18	90.0	24	100.0
3 Space						
ห่างหรือสูงโล่ง	8	100.0	20	100.0	24	100.0
ชิดกันหรือใกล้กัน	-	-	-	-	-	-
4 View สี						
On	6	75.0	11	55.5	13	54.2
Off	2	25.0	9	45.5	11	45.8
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “ถูก-แพง” พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกแบบโบราณมากกว่ากลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ โดยพบในสัดส่วนร้อยละ 75.0 55.0 และ 54.2 ตามลำดับ สำหรับแสงนั้นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจาก 3 กลุ่มเลือกแสงแบบ Dramatic ในขณะที่เลือก Space แบบห่างหรือสูงโล่งทั้งหมดเช่นกัน

ประเด็นด้าน View สีนั้น พบความแตกต่างในการเลือกของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม กล่าวคือ กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือก View สีมากกว่ากลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ในสัดส่วนร้อยละ 75.0 55.5 และ 54.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “โรแมนติก (Romantic)” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความติดตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 ที่นั่งสบาย						
Easy chair, Armchair	8	100.0	13	65.0	18	75.0
Banquet seating	-	-	2	10.0	3	12.5
Dining chair	-	-	5	25.0	3	12.5
2 Privacy ความเป็นส่วนตัว						
จัดที่นั่งเป็นกลุ่ม	-	-	2	10.0	3	12.5
มีระดับพื้นต่างกัน	8	100.0	18	90.0	21	87.5
3 View สี						
On	8	100.0	20	100.0	24	100.0
Off	-	-	-	-	-	-
4 แสง						
Dramatic effect	-	-	6	30.0	5	20.8
Uniform	8	100.0	14	70.0	19	79.2
5 สี						
Harmony	-	-	-	-	-	-
Contrast	8	100.0	20	100.0	24	100.0
6 Theme/Style						
กึ่งกึ่ง	-	-	-	-	-	-
ทันสมัย Urban	-	-	5	25.0	3	12.5
Leisure	8	100.0	14	70.0	19	79.2
Feminie ผัน	-	-	1	5.0	2	8.3
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “โรแมนติก (Romantic)” พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความติดตามค่านิยมไทยทั้งหมดเลือกที่นั่งสบายแบบ Easy Chair/Armchair มากกว่ากลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ไม่สนใจสังคมที่เลือกในอัตราร้อยละ 100.0 75.0 และ 65.0 ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์พบแนวโน้มผู้ไม่สนใจสังคมจะที่นั่งสบายในแบบ Dining chair ร่วมด้วย

ด้าน Privacy ความเป็นส่วนตัวนั้น กลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดเลือกที่มีระดับพื้นต่างกัน ในขณะที่เลือกแบบจัดที่นั่งเป็นกลุ่มเพียงเล็กน้อย และทั้งหมดเลือก View สี ด้านแสงนั้นพบว่าส่วนใหญ่เลือกแบบ Uniform และทั้งหมดเลือกสีแบบ Contrast

ประเด็นด้าน theme/Style พบว่าส่วนใหญ่เลือกแบบ Leisure โดยกลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกทั้งหมด ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 79.2 กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกร้อยละ 70.0

ตารางที่ 4.15 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เชย-ทันสมัย” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 แสง						
ธรรมดา	2	25.0	7	35.0	6	25.0
มีลูกเล่น	6	75.0	13	65.0	8	75.0
2 Material						
ธรรมชาติ	4	50.0	7	35.0	12	50.0
มันวาว	4	50.0	13	65.0	12	50.0
3 สไตล์เฟอร์นิเจอร์						
Traditional/พบบง่าย	3	25.0	4	20.0	5	20.8
แปลกตา	5	75.0	16	80.0	19	79.2
4 ของตกแต่ง						
Element ที่เด่น	2	25.0	4	20.0	5	20.8
Off	6	75.0	16	80.0	19	79.2
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เชย-ทันสมัย” พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เลือกแสงแบบ “มีลูกเล่น” มากกว่าแสงธรรมดา แต่มีสัดส่วนการเลือก Material แบบธรรมชาติและมันวาวในสัดส่วนใกล้เคียงกัน

สำหรับสไตล์เฟอร์นิเจอร์นั้นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มเลือกเฟอร์นิเจอร์ในสไตล์แปลกตามากกว่าแบบ Traditional/พบบง่าย

ตารางที่ 4.16 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เหมาะสมกับวัย” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 สี Material						
Contrast/มันวาว	1	14.3	5	45.5	19.4	82.6
Harmony/ธรรมชาติ	6	85.7	15	55.5	4	17.4
2 แสง						
อบอุ่น	5	71.4	9	45.0	19	82.6
สว่าง	2	28.6	11	55.0	4	17.4
3 ลักษณะเฟอร์นิเจอร์						
เข้าชุด	6	85.7	15	75.0	22	95.7
หลากหลาย	1	14.3	5	25.0	1	4.3
4 ทำนั่ง						
ตรง	7	100.0	16	80.0	20	87.0
เอกเขนง	-	-	4	20.0	3	13.0
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านความ “เหมาะสมกับวัย” พบว่าความแตกต่างในการเลือกสี Material ของกลุ่มบุคคลทั้ง 3 กลุ่มอย่างเห็นได้ชัด กล่าวคือ กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยส่วนใหญ่เลือกแบบ Harmony/ธรรมชาติ ในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่เลือกแบบ Contrast/มันวาว ส่วนกลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมมีสัดส่วนผู้ที่เลือกสี Material ทั้งสองแบบในจำนวนมากแต่พบแนวโน้มเลือกสี Harmony/ธรรมชาติ มากกว่าสีแบบ Contrast/มันวาว

ด้านแสงพบสัดส่วนผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแสงแบบอบอุ่นเป็นจำนวนมากคิดเป็นร้อยละ 82.6 กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกร้อยละ 71.4 ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกเพียงร้อยละ 45.0 แต่เลือกแสงแบบ “สว่าง” มากกว่าคิดเป็นร้อยละ 55.0

สำหรับลักษณะเฟอร์นิเจอร์นั้น พบว่า ส่วนใหญ่เลือกเฟอร์นิเจอร์เข้าชุด และเลือกทำนั่งแบบตรงมากกว่าแบบเอกเขนง

ตารางที่ 4.17 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านการ “ไม่ถูกสังเกตเห็น” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 Privacy						
มีชอกมูมบังสายตา	4	50.0	5	25.0	9	37.5
เฟอร์นิเจอร์สร้างอาณาเขตตัวเอง	1	12.5	2	10.0	-	-
มี 2 ชั้น/ ชั้นลอย	3	37.5	13	65.0	15	62.5
2 Furniture						
Easy Chair	4	50.0	4	20.0	9	37.5
Sofa set / Day bed	3	37.5	10	50.0	9	37.5
Dining Chair	1	12.5	6	30.0	6	25.0
3 Grid						
On	3	37.5	8	40.0	15	62.5
Off	5	62.5	12	60.0	9	37.5
4 ระยะห่างระหว่างโต๊ะ						
On	4	50.0	8	40.0	9	37.5
Off	4	50.0	12	60.0	15	62.5
5 แสง						
สลัว	4	50.0	6	30.0	9	37.5
สว่าง กระจายทั่ว	4	50.0	14	70.0	15	62.5
6 สี						
Neutral	6	75.0	16	80.0	24	100.0
Contrast	2	25.0	4	20.0	-	-
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “ค่านิยม (Value)” ด้านการ “ไม่ถูกสังเกตเห็น” พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยประมาณครึ่งหนึ่งให้ความเห็นในประเด็นด้าน Privacy โดยเลือกแบบมีชอกบังสายตา ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแบบมี 2 ชั้น/ชั้นลอยมากกว่าแบบมีชอกบังสายตาและแบบเฟอร์นิเจอร์สร้างอาณาเขตตัวเอง

สำหรับเฟอร์นิเจอร์ พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยครึ่งหนึ่งเลือกแบบ Easy Chair ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมครึ่งหนึ่งเลือก Sofa set/Daybed ส่วนกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกทั้งสองแบบในสัดส่วนเท่ากัน

ประเด็นด้านแสงนั้นพบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกแสงแบบสลัว และแสงแบบสว่างกระจายทั่วในสัดส่วนเท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับ

ภาพลักษณ์เลือกแบบสว่างกระจายตัวมากกว่าแบบสลัว ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มเลือกสีแบบ Neutral มากกว่าสีแบบ Contrast

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์สถิติอ้างอิง ตัวแปรที่มีผลต่อการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในตามเกณฑ์ค่านิยม

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านกลุ่มบุคคล (Cluster) กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความสัมพันธ์ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
ความไม่เป็นทางการ (Informal)		
ด้าน : Style		
Mix&Match	-0.302	.029*
Traditional	0.302	.029*
ลักษณะ : Space		
เป็นส่วนตัว	0.302	.029*
เปิดโล่ง	0.302	.029*
ความเป็นทางการ (Formal)		
ด้าน Traditional Style		
On	0.283	.041*
Off	-0.283	.041*
ด้าน : การปิดล้อม		
เพดานสูง	0.330	.016*
การไม่ถูกสังเกตเห็น		
ด้าน : สี		
Neutral	0.332	.016*
Contrast	-0.332	.016*

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านกลุ่มบุคคล (Cluster) ซึ่งได้แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มกับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความสัมพันธ์ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ดังที่ได้นำเสนอรายละเอียดในตารางก่อนหน้าในแต่ละประเด็นพิจารณาทั้ง 15 ด้านมาแล้ว

ผลวิเคราะห์สถิติในเชิงอ้างอิงด้วยวิธีการของ Spearman ได้ข้อสรุปความแตกต่างในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

ความไม่เป็นทางการ (Informal) พบความสัมพันธ์ที่แตกต่างในการเลือกของบุคคลทั้ง 3 กลุ่มสำหรับ Style ในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน Mix&Match และ Traditional อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .029 และประเด็นด้าน ลักษณะ Space ที่เลือก เป็นส่วนตัว และการเปิดโล่งพบว่าทั้ง 3 กลุ่มบุคคลมีการเลือกที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .029

ความเป็นทางการ (Formal) ด้าน Traditional Style พบความสัมพันธ์ในการเลือกที่แตกต่างในการเลือก On และ Off อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .041 และการปิดล้อมที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มเลือกการออกแบบ “เพดานสูง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .016

สำหรับประเด็นการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในสำหรับการไม่ถูกสังเกตเห็นด้านสี พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มมีทิศทางการเลือกสีแบบ Neutral และแบบ Contrast แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .016

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน เพศ กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
สุขนิยม		
ด้าน : เสพบรรยากาศ		
ผนังโดยรอบ : ตกแต่งหาดูยากเหมือนฉากถ่ายรูปได้	-0.29	.036*

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน เพศ กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) พบว่ามีเพียงปัจจัยสุขนิยมด้านการเสพบรรยากาศในประเด็นผนังโดยรอบที่กลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงเลือก “ตกแต่งหาดูยากเหมือนฉากถ่ายรูปได้” เพียงประเด็นเดียวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .036

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน การศึกษา กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้าน ค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
นั่งได้นาน		
ด้าน : เฟอร์นิเจอร์		
Sofa/Easy Chair	.23	.042*
การจัดที่นั่ง		
เข้ามุม	.33	.019*
จัดกลุ่ม	-.29	.043*
การปิดล้อม		
กั้น/ติดผนัง	.33	.019*
โล่ง/ปิดทางเดิน	.33	.019*
เชย-ทันสมัย		
ด้าน : สไตล์เฟอร์นิเจอร์		
แปลกตา	.30	.030*
ความเหมาะสมกับวัย		
ด้าน : สี&Material		
Contrast/มันวาว	.34	.014*
Harmony/ธรรมชาติ	.34	.014*
ด้าน : ลักษณะเฟอร์นิเจอร์		
เข้าชุด	.34	.014*
หลากหลาย	.34	.014*

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน การศึกษา กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ได้ข้อสรุปความแตกต่างในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

นั่งได้นาน ในประเด็นด้านเฟอร์นิเจอร์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะเลือก Sofa/Easy Chair ในประเด็นการจัดที่นั่ง จะเลือก การจัดแบบ “เข้ามุม” และ “จัดกลุ่ม” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .042, .019 และ .043 ตามลำดับ การเลือก การปิดล้อม พบประเด็น “กั้น/ติดผนัง” และ “โล่ง/ปิดทางเดิน” พบว่าระดับการศึกษามีผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .019 ทั้งสองประเด็น

เชย-ทันสมัย ในด้านสไตล์เฟอร์นิเจอร์ พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันเลือกความ “แปลกตา” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .030



ความเหมาะสมกับวัยด้านสี&Material ในประเด็น “contrast/มันวาว” และ

“Harmony/ธรรมชาติ” พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการเลือกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .014 และในด้านเฟอร์นิเจอร์นั้น พบว่ากลุ่มผู้ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันเลือกประเด็น “เข้าชุด” และ “หลากหลาย” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .014

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน อายุ กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้าน ค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
นั่งได้นาน		
ด้าน : การจัดที่นั่ง		
จัดกลุ่ม	-.32	.036*
ด้าน : แสง		
Uniform	-.31	.031
Dramatic	-.31	.031
ความเหมาะสมกับวัย		
ด้าน : สี&Material		
Contrast/มันวาว	-.31	.023*
Harmony/ธรรมชาติ	.31	.023*
ด้าน : ลักษณะเฟอร์นิเจอร์		
เข้าชุด	.31	.023
หลากหลาย	.31	.023
การไม่ถูกสังเกตเห็น		
ด้าน : สี		
Neutral	.027	.046*
Contrast	-.027	.046*

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน อายุ กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ได้ข้อสรุปความแตกต่างในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

นั่งได้นาน ด้านการจัดที่นั่งในประเด็น “จัดกลุ่ม” พบความแตกต่างในการเลือกของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .036

ความเหมาะสมกับวัย ด้าน “สี&Material” ในประเด็น “Contrast/มันวาว” และ “Harmony/ธรรมชาติ” และในด้านลักษณะเฟอร์นิเจอร์ในประเด็น “เข้าชุด” และ “หลากหลาย” พบว่าผู้ที่มีอายุแตกต่างกันเลือกทั้งสองประเด็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .023 เหมือนกันทุกประเด็น

การไม่ถูกสังเกตเห็น ด้านสี ในประเด็นการเลือก “Neutral” และ “Contrast” พบว่ามีความแตกต่างในการเลือกของกลุ่มตัวอย่างอายุต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .046 ตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน พฤติกรรมในการใช้สถานที่พบนอกบ้าน กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
นั่งได้นาน ด้าน : เฟอร์นิเจอร์ Chair หลังตรง	.28	.049*
ความเป็นทางการ (Formal) ด้าน : เฟอร์นิเจอร์ ทำนั่ง Proper Off	.27 -.27	.045* .045*
ความแปลกใหม่ ด้าน : Theme/Style Traditional/Cultural Style Modern Style ด้าน : แสง Dramatic Effect Uniform	-.30 .30 -.30 .30	.029* .029* .026* .026*

จากตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน พฤติกรรมในการใช้สถานที่พบนอกบ้าน กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ได้ข้อสรุปความแตกต่างในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

นั่งได้นาน ด้านเฟอร์นิเจอร์ในประเด็น Chair หลังตรง พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมการใช้สถานที่พบนอกบ้านแตกต่างกันเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในในประเด็นดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .049

ความเป็นทางการ (Formal) ด้านเฟอร์นิเจอร์ในประเด็นสำหรับการเลือก “ทำนั่ง Proper” และไม่เลือกพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .045

ความแปลกใหม่ ด้าน Theme/Style ในประเด็น Traditional/Cultural Style และ Modern Style พบความแตกต่างการเลือกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .029 และในด้านแสดงในประเด็น “dramatic Effect” และ “Uniform” พบความแตกต่างในการเลือกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .026

ตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน **ระดับรายได้** กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน ด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
ความแปลกใหม่		
ด้าน : เฟอร์นิเจอร์หลากหลาย		
On	.029	.036*
Off	-.029	.036*
ด้าน : สี		
สด & Contrast	.029	.036*

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน **ระดับรายได้** กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในด้านค่านิยมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ได้ข้อสรุปความแตกต่างในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในส่วนของ **ความแปลกใหม่** ในด้านการเลือกและไม่เลือกเฟอร์นิเจอร์ที่หลากหลายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .036 และในด้านสีในประเด็น “สด & Contrast” พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับรายได้แตกต่างกันมีการเลือกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .036

ตอนที่ 4 การออกแบบสภาพแวดล้อมภายในพิจารณาจากเกณฑ์วัฒนธรรม

ตารางที่ 4.24 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “จิตสำนึกสาธารณะ” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ปัจจัยชีวิต	ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 เข้าคิว	1 ที่ตั้งเคาน์เตอร์						
	A ไกลทางสัญจร	5	62.5	16	80.0	18	75.0
	B Cross ทางกับที่รอคิว	3	37.5	4	20.0	6	25.0
	2 พื้นที่สั่งและรอรับอาหาร						
	A มีส่วนยื่นรอเฉพาะ	1	12.5	3	15.0	6	25.0
	B มีแต่แคบเกินไป	7	87.5	17	85.0	18	75.0
2 นั่งทำงานหรืออดิงานนานเกินไป	1 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A ห่างทางเดินหลัก	2	25.0	3	15.0	5	20.8
	B ห่าง Cashier	3	37.5	14	70.0	13	54.2
	C มีส่วนแยก/มีชั้นสอง	3	37.5	3	15.0	6	25.0
	2 Furniture						
	A รูปร่างคล้ายโรงอาหาร	2	25.0	3	15.0	5	20.8
	B เคลื่อนย้ายได้	-	-	-	-	2	8.3
	C มีจำนวนมาก	6	75.0	17	85.0	17	70.8
	3 Self Service						
	A On	5	62.5	11	55.0	15	62.5
	B Off	3	37.5	9	45.0	9	37.5
			8	100.0	20	100.0	24

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “จิตสำนึกสาธารณะ” ในประเด็นที่ตั้งเคาน์เตอร์พบว่า กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคม ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์และผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือก “ไกลทางสัญจร” มากกว่าแบบ Cross ทางกับที่รอคิว คิดเป็นร้อยละ 80.0 75.0 และ 62.5 ตามลำดับ ด้านพื้นที่สั่งและรอรับอาหารพบว่าส่วนใหญ่เลือกแบบ B มีแต่แคบเกินไป

ประเด็นพิจารณาด้านตำแหน่งที่นั่งพบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกแบบ B ห่าง Cashier และ C มีส่วนแยก/มีชั้นสองในสัดส่วนเท่ากัน ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมส่วนใหญ่เลือก B ห่าง Cashier ร้อยละ 70.0 ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 54.2 ทั้งนี้บุคคลส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบ C มีจำนวนมากคิดเป็นร้อยละ 75.0 85.0 และ 70.8 ตามลำดับ ด้าน Self Service นั้นพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มเลือก “On” ในสัดส่วนเกินครึ่งหนึ่ง

ตารางที่ 4.25 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “วัตถุนิยม” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ปัจจัยชีวิต	ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตาม ค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจ สังคม		ผู้ให้ความสำคัญ กับ ภาพลักษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 ไซว์ตัว/ แฟน/ของแบ รนต์เนม	1 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A ไกล้กระจก	-	-	9	45.0	7	29.2
	B ไกล้ทางเดิน	3	37.5	4	20.0	9	37.5
	C มุมที่คนมองเห็น	5	62.5	7	35.0	6	25.0
	D ที่นั่งหันหน้าเข้าหากัน	-	-	-	-	2	8.3
	2 มีที่วางของในระดับสายตา						
	A มี Partition/พนักหลัง	-	-	-	-	3	12.5
	B มีที่วางที่อยู่ติดกระจก	5	62.5	16	80.0	12	50.0
	3 แสง						
	A Uniform	8	100.0	20	100.0	22	91.7
	B Dramatic	-	-	-	-	2	8.3
	4 Furniture						
	A ทำให้นั่งแล้วมองเห็นทั้งตัว	-	-	5	25.0	8	33.3
	B สามารถโพสท่าทำสวยงาม	3	37.5	8	40.0	11	45.8
2 สร้าง ภาพลักษณ์ ว่ามีฐานะ	1 แสง						
	A Dramatic/Spot light	8	100.0	20	100.0	24	100.0
	B Uniform	-	-	-	-	-	-
	2 European style						
	A Classy Colonial Style	7	87.5	18	90.0	19	79.2
	B Class French Style	-	-	-	-	-	-
	C Hip จิบชา Furniture เก๋	1	12.5	2	10.0	-	-
	D English Classic	-	-	-	-	-	-
	E English Classic	-	-	-	-	5	20.8
	3 Furniture เสริมบุคลิก						
	A Armchair เตี้ยพนักสูงเล็กน้อย	8	100.0	20	100.0	19	79.2
	B Sofa นั่งไม่จม	-	-	-	-	5	20.8
	C Table Setting สมบูรณ์	-	-	-	-	-	-
			8	100.0	20	100.0	24

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “วัตถุนิยม” พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกตำแหน่งที่นั่ง “C มุมที่คนมองเห็น” มากที่สุดร้อยละ 62.5 และเลือกแบบ “B ไกล้ทางเดิน” ร้อยละ 37.5 ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมจะเลือก ตำแหน่ง A ไกล้กระจกมากกว่า C มุมที่คนมองเห็น และ B ไกล้ทางเดิน สำหรับกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์นั้นจะเลือกตำแหน่งที่นั่ง B ไกล้ทางเดินสูงกว่า A ไกล้กระจก C มุมที่คนมองเห็น และ D ที่นั่งหันหน้าเข้าหากันตามลำดับ

การมีที่วางของในระดับสายตา พบว่า ส่วนใหญ่จะเลือกแบบ B มีที่วางที่อยู่ติดกระจก และเกือบทั้งหมดจาก 3 กลุ่มเลือกแสงแบบ Uniform และเกือบไม่เลือกแสงแบบ Dramatic สำหรับเฟอร์นิเจอร์นั้นพบแนวโน้มการเลือกเฟอร์นิเจอร์ B ที่สามารถโพสท่าทำสวยงามได้มากกว่าแบบ A ทำให้นั่งแล้วมองเห็นทั้งตัว

ในประเด็นการสร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดทั้ง 3 กลุ่มเลือกแสงแบบ A Dramatic/Spot light และไม่เลือกแสงแบบ Uniform เลย ในประเด็น European style นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดจาก 3 กลุ่มเลือกแบบ A Classy Colonial Style และเลือกรูปแบบอื่น ๆ อีกน้อยมาก

สำหรับ Furniture เสิร์มบุคลิกนั้น พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมเลือกแบบ Armchair เดี่ยวพนักสูงเล็กน้อยทั้งหมด และกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 79.2 และเฟลิกแบบ B Sofa แบบไม่จมน้ำเลือกร้อยละ 20.8

ตารางที่ 4.26 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “แสดงความรักในที่สาธารณะ (รักษาวงศ์วงศ์)” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ปัจจัยชีวิต	ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 แสง	A มีดสลัว	3	37.5	8	40.0	16	66.7
	B สว่าง	5	62.5	12	60.0	8	33.3
2 ความเป็นส่วนตัว	A มีเสาทหรือ partition บัง	6	75.0	11	55.0	20	83.3
	B ติดกระจก	5	62.5	12	60.0	8	33.3
3 เฟอร์นิเจอร์	A เก้าอี้ยาว	7	87.5	18	90.0	23	95.8
	B เก้าอี้เคลื่อนย้ายง่าย	1	12.5	2	10.0	1	4.2
4 ตำแหน่งที่นั่ง	A ติดกระจกเห็นง่าย	2	25.0	9	45.0	4	16.7
	B ติดทางเดินหลัก	6	75.0	11	55.0	20	83.3
		8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “แสดงความรักในที่สาธารณะ (รักษาวงศ์วงศ์)” พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมส่วนใหญ่เลือกแสง “สว่าง” ในขณะที่ ผู้สนใจภาพลักษณ์เลือกแสง “มีดสลัว”

ด้านความเป็นส่วนตัวในประเด็น มีเสาทหรือ partition บัง พบกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมเลือกร้อยละ 83.3 75.0 และ 55.0 ตามลำดับ ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มเลือกเก้าอี้แบบยาว ด้านตำแหน่งที่นั่งนั้น พบว่า ส่วนใหญ่เลือกติดทางเดินหลักในสัดส่วนร้อยละ 75.0 55.0 และ 83.3 ตามลำดับ



ตารางที่ 4.27 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตาม
เกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “ความเกรงใจ” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ปัจจัยชีวิต	ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตาม ค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจ สังคม		ผู้ให้ความสำคัญ สำคัญกับ ภาพลักษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 ความ เกรงใจทั่วไป	1 ระยะห่างเฟอร์นิเจอร์						
	A ชิดมาก On	-	-	5	25.0	8	33.3
	B Off	8	100.0	15	75.0	16	66.7
	2 การจัดกลุ่มเฟอร์นิเจอร์						
	A มีปริมาณมาก On	8	100.0	17	85.0	20	83.3
	B Off	-	-	3	15.0	4	16.7
	3 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A ติดทางเดินหลัก On	7	87.5	9	45.5	13	54.2
	B Off	1	12.5	11	55.0	11	45.8
	4 ทางสัญจร						
	A แคบ On	1	12.5	10	50.0	11	45.8
	B Off	7	87.5	10	50.0	13	54.2
	5 เฟอร์นิเจอร์						
	A แบบ Stool	-	-	3	15.0	4	16.7
B ลอยตัว	1	12.5	5	25.0	3	12.5	
C เก้าอี้ยาว	7	87.5	12	60.0	17	70.8	
2 จองที่ด้วย ของ	1 ระยะห่างเฟอร์นิเจอร์						
	A ชิดมาก On	3	37.5	7	35.0	5	20.8
	B Off	5	62.5	13	65.0	19	79.2
	2 การจัดกลุ่มเฟอร์นิเจอร์						
	A มีปริมาณมาก On	8	100.0	18	90.0	20	83.3
	B Off	-	-	2	10.0	4	16.7
	3 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A ติดทางเดิน On	7	87.5	14	70.0	19	79.2
	B Off	1	12.5	6	30.0	5	20.8
	4 ทางสัญจร						
	A แคบ On	1	12.5	4	20.0	3	12.5
	B Off	7	87.5	16	80.0	21	87.5
	5 Furniture						
	A แบบ Stool	1	12.5	3	15.0	-	-
B ลอยตัว	2	25.0	5	25.0	4	16.7	
C เก้าอี้ยาว	5	62.5	12	60.0	20	83.3	
3 ทำตัว เหมือนบ้าน	1 ระยะห่างเฟอร์นิเจอร์						
	A ชิดมาก On	1	12.5	4	20.0	4	17.4
	B Off	7	87.5	16	80.0	19	82.6
	2 การจัดกลุ่มเฟอร์นิเจอร์						
	A มีปริมาณมาก On	7	87.5	16	80.0	16	69.6
	B Off	1	12.5	4	20.0	7	30.4

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

3 ตำแหน่งที่นั่ง							
A	ติดทางเดินหลัก On	6	75.0	9	45.0	9	39.1
B	Off	2	25.0	11	55.0	14	60.9
4 ทางสัญจร							
A	แคบ On	2	25.0	9	45.0	5	39.1
B	Off	6	75.0	11	55.0	18	60.9
5 เฟอร์นิเจอร์							
A	แบบ Stool	1	12.5	1	5.0	-	-
B	ลอยตัว	7	87.5	7	35.0	5	21.7
C	เก้าอี้ยาว	-	-	12	60.0	18	78.3
		8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “ความเกรงใจ” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster) พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดไม่เลือกเฟอร์นิเจอร์แบบชิดมาก ในประเด็นการจัดกลุ่มเฟอร์นิเจอร์กลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดเลือกแบบ “มีปริมาณมาก”

ประเด็นพิจารณาตำแหน่งที่นั่งพบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่เลือกติดทางเดินหลัก ด้านทางสัญจรนั้นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เลือกทางสัญจรที่มีลักษณะแคบ ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เลือกเฟอร์นิเจอร์แบบ “เก้าอี้ยาว” คิดเป็นร้อยละ 87.5 60.0 และ 70.8

ประเด็นพิจารณาด้านการจองที่ด้วยของ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เลือกเฟอร์นิเจอร์ที่ชิดกันและเกือบทั้งหมดเลือกการจัดกลุ่มเฟอร์นิเจอร์ที่มีปริมาณมาก เช่นเดียวกันตำแหน่งที่นั่งที่พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มบุคคลจะเลือกติดทางเดิน และไม่เลือกทางสัญจรที่มีลักษณะติดทางเดิน ในประเด็นด้านเฟอร์นิเจอร์นั้น พบว่า ส่วนใหญ่เลือกแบบเก้าอี้ยาว คิดเป็นร้อยละ 62.5 60.0 และ 83.3 ตามลำดับ

ประเด็นพิจารณาด้านการทำตัวเหมือนบ้าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จากทั้ง 3 กลุ่มไม่เลือกเฟอร์นิเจอร์ที่ชิดกันมาก และเลือกการจัดกลุ่มเฟอร์นิเจอร์ในลักษณะที่มีปริมาณมาก โดยพบร้อยละ 87.5 80.0 และ 69.6 ตามลำดับ ทั้งนี้พบแนวโน้มกลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยส่วนใหญ่เลือกที่นั่งติดทางเดินหลัก ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่ไม่เลือก

ทางสัญจร พบว่าส่วนใหญ่ไม่เลือกทางสัญจรที่มีลักษณะแคบ และในประเด็นพิจารณาด้านเฟอร์นิเจอร์พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยส่วนใหญ่เลือกเฟอร์นิเจอร์แบบลอยตัวคิดเป็นร้อยละ 87.5 ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่เลือกแบบ “เก้าอี้ยาว” คิดเป็นร้อยละ 60.0 และ 78.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “มารยาทไทย” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ปัจจัยชีวิต	ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 แต่งตัว แต่งหน้าในที่ สาธารณะ	1 Furniture นั่งสบายเก้าอี้กว้างเดียว						
	A Sofa ยาว	3	37.5	1	5.0	4	17.4
	B Armchair ตั้งหมู นุ่ม	1	12.5	14	70.0	11	47.8
	C Daybed เอกเขนกได้ง่าย	4	50.0	5	25.0	8	34.8
	2 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A เข้ามุมมีผนักด้านหนึ่ง	2	37.5	1	5.0	4	17.4
	B มีมุมส่วนตัว	3	25.0	9	45.0	10	43.5
	C เป็นมุมที่คนมองเห็น จุดสนใจ/ติดทางเดิน	3	37.5	10	50.0	9	39.1
	3 รายละเอียดเฟอร์นิเจอร์						
	A โต๊ะกว้างปิดขวางขา	2	25.0	9	45.0	10	43.5
	B โต๊ะกลางมีที่วางขาพอดี	3	37.5	1	5.0	4	17.4
	C Off A and B	3	37.5	10	50.0	9	39.1
	4 แสง						
	A แสงสว่างทั่วถึง Uniformity	6	75.0	9	45.0	12	52.2
	B Dramatic ให้เกิด Conceptual Privacy	2	25.0	11	55.0	11	47.8
5 มนังโดยรวม							
A มีกระจกให้มองความ เรียบร้อยของตัวเอง	3	37.5	1	5.0	4	17.4	
B แสงสว่างธรรมชาติเข้าถึง	1	12.5	5	25.0	5	21.7	
C Off A and B	4	50.0	15	70.0	14	60.0	
2 ถอด รองเท้าและ นั่งไม่ เรียบร้อย	1 Furniture นั่งสบาย เก้าอี้กว้างเดียว						
	A Sofa ยาว	3	37.5	-	-	6	25.0
	B Armchair ตั้งหมู นุ่ม	4	50.0	14	70.0	11	45.8
	C Daybed เอกเขนกได้ง่าย	1	12.5	6	30.0	7	29.2
	2 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A เข้ามุม มีผนักด้านหนึ่ง	3	37.5	-	-	6	25.0
	B มีมุมส่วนตัว	-	-	11	55.0	5	20.8
	C เป็นมุมที่คนมองเห็น เป็นจุดสนใจ ติดทางเดิน	5	62.5	9	45.0	13	54.2
	3 รายละเอียด Furniture						
	A โต๊ะกว้างปิดขวางขา	-	-	11	55.0	5	20.8
	B โต๊ะกลางมีที่วางขาพอดี	3	37.5	-	-	6	25.0
	C Off A and B	5	62.5	9	45.0	13	54.2
	4 แสง						
	A แสงสว่างทั่วถึง Uniformity	8	100.0	8	40.0	19	79.2
	B Dramatic ให้เกิด Conceptual	-	-	12	60.0	5	20.8

ตารางที่ 4.28

C Privacy						
5 ผั่งโดยรอบ						
A มีกระจกใ้มองความเรียบร้อยของ	3	37.5	-	-	6	25.0
ตัวเอง	4	50.0	5	25.0	10	41.7
B แสงสว่างธรรมชาติเข้าถึง	1	12.5	15	75.0	8	33.3
C Off A and B						
	8	100.0	20	100.0	24	100.0

จากตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “มารยาทไทย” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster) พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบ Daybed เอกเขนกได้ง่ายมากกว่าแบบอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกแบบ Armchair ตั้งหมู่และมีความนุ่มเป็นส่วนใหญ่ ส่วนกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกเฟอร์นิเจอร์ทั้งแบบ Armchair ตั้งหมู่ นุ่มและแบบ Daybed เอกเขนกได้ สำหรับรายละเอียดเฟอร์นิเจอร์นั้นไม่มีประเภทใดที่กลุ่มตัวอย่างเลือกเป็นพิเศษ ส่วนประเด็นพิจารณาเรื่องแสง พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์จำนวนมากเลือกแสงสว่างทั่วถึง Uniformity ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมมากกว่าครึ่งเลือกแสงแบบ Dramatic ให้เกิด conceptual privacy

ประเด็นพิจารณาด้านผั่งโดยรอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เลือกทั้งมีกระจกใ้มีความเรียบร้อยของตัวเองและแสงสว่างธรรมชาติเข้าถึง

ประเด็นด้านการถอดรองเท้าและนั่งไม่เรียบร้อย ผลการวิเคราะห์การเลือกเฟอร์นิเจอร์ พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยครึ่งหนึ่งเลือกแบบ Armchair ตั้งหมู่นุ่ม กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกร้อยละ 70.0 ในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกเพียงร้อยละ 45.8

ตำแหน่งที่นั่ง พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เกินครึ่งเลือกตำแหน่งที่เป็นมุมที่คนมองเห็นเป็นจุดสนใจในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมจะเลือกแบบ “มีมุมส่วนตัว” มากกว่า ด้านรายละเอียดเฟอร์นิเจอร์ พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่ไม่เลือกทั้งแบบ โต๊ะกว้างปิดชวงขาและโต๊ะกลางมีที่วางขาพอดี แต่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมจะเลือกแบบ โต๊ะกว้างเปิดชวงขาเกินกว่าครึ่ง

ประเด็นพิจารณาด้านแสงพบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยทั้งหมดเลือกแสงสว่างทั่วถึงแบบ Uniformity กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 79.2 ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกแสงแบบ Dramatic ให้เกิด Conceptual Privacy เป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 60.0

ด้านผั่งโดยรอบ พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยครึ่งหนึ่งเลือกแบบ “มีกระจกใ้มองเห็นความเรียบร้อยของตัวเอง” ในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกแบบ “แสงสว่างธรรมชาติเข้าถึง” เป็นส่วนใหญ่ แต่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ไม่มีลักษณะเฉพาะในการเลือกการออกแบบฯ ผั่งหนึ่งโดยรอบ

ตารางที่ 4.29 แสดงความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “สุขนิยม” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster)

ปัจจัยชีวิต	ประเด็นการพิจารณา	ผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทย		ผู้ไม่สนใจสังคม		ผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 รวมกลุ่มใน ที่สาธารณะ	1 Furniture						
	A ตัวลอยเคลื่อนย้ายได้ง่าย	-	-	3	15.0	2	8.7
	B โต๊ะยาว+เก้าอี้เคลื่อนย้ายได้ง่าย	4	50.0	11	55.0	9	39.1
	C เฟอร์นิเจอร์แบบจัดเป็นกลุ่ม	4	50.0	6	30.0	12	52.2
	2 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A มีมุมส่วนตัว มีระยะห่างจากผู้อื่น	-	-	3	15.0	1	4.3
	B ใกล้ทางเดินหรือชั้นบนที่มองคนได้ง่าย	4	50.0	11	55.0	9	39.1
	C เปิดโล่งเชื่อมต่อภายนอก	4	50.0	6	30.0	13	56.5
	3 มั่นใจโดยรอบ						
	A ใกล้กระจกเห็นวิวภายนอก	5	62.5	10	50.0	15	65.2
	B ตำแหน่งหาดูยาก เหมือนฉากสามารถถ่ายรูปได้	3	37.5	6	30.0	6	26.1
	C Off A and B	-	-	4	20.0	2	8.7
	4 Self Service						
	A On	7	87.5	12	60.0	18	78.3
	B Off	1	12.5	8	40.0	5	21.7
2 เสพ บรรยากาศ	1 Furniture						
	A ตัวลอยเคลื่อนย้ายได้ง่าย	2	25.0	9	45.0	5	20.8
	B โต๊ะยาว+เก้าอี้เคลื่อนย้ายได้ง่าย	4	50.0	10	50.0	11	45.8
	C เฟอร์นิเจอร์แบบจัดเป็นกลุ่ม	2	25.0	1	5.0	8	33.3
	2 ตำแหน่งที่นั่ง						
	A มีมุมส่วนตัว มีระยะห่างจากผู้อื่น	-	-	2	10.0	3	12.5
	B ใกล้ทางเดิน/ชั้นบนที่มองคนได้ง่าย	4	50.0	10	50.0	11	45.8
	C เปิดโล่งเพื่อเชื่อมต่อภายนอก	4	50.0	8	40.0	10	41.7
	3 มั่นใจโดยรอบ						
	A ใกล้กระจกมองเห็นวิวภายนอก	4	50.0	5	25.0	17	70.8
	B ตกแต่งหาดูยาก เหมือนฉากสามารถถ่ายรูปได้	2	25.0	5	25.0	2	8.3
	C Off A and B	2	25.0	10	50.0	5	20.8
	4 Self Service						
	A On	4	50.0	6	30.0	10	41.7
	B Off	4	50.0	14	70.0	14	58.3
3 รู้จักเพื่อน ใหม่	1 Furniture						
	A ลอยตัว เคลื่อนย้ายง่าย	1	12.5	4	20.0	2	8.7
	B โต๊ะยาว+เก้าอี้เคลื่อนย้ายง่าย	5	62.5	12	40.0	11	47.8
	C เฟอร์นิเจอร์แบบจัดเป็นกลุ่ม	2	25.0	4	20.0	10	43.5

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

2 ตำแหน่งที่นั่ง						
A	มีมุมส่วนตัว มีระยะห่างจากผู้อื่น	1	12.5	4	20.0	8.7
B	ใกล้ทางเดินหรือชั้นบนที่มองคนได้ง่าย	5	62.5	12	60.0	47.8
C เปิดโล่งเชื่อมต่อภายนอก						
		2	25.0	4	20.0	43.5
3 ผับโดยรอบ						
A	ใกล้กระจกมองเห็นวิวภายนอก	6	75.0	14	70.0	82.6
B	ตกแต่งหาดูยาก เหมือนฉากสามารถถ่ายรูปได้	1	12.5	4	20.0	13.0
C Off A and B						
		1	12.5	2	10.0	4.3
4 Self Service						
A	On	3	37.5	8	40.0	56.5
B	Off	5	62.5	12	60.0	43.5
		8	100.0	20	100.0	100.0

จากตาราง 4.29 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละความคิดเห็นต่อ “การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน” ตามเกณฑ์ “วัฒนธรรม (Culture)” ด้าน “สุขนิยม” จำแนกตามประเภทกลุ่มบุคคล (Cluster) พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบโต๊ะยาว+เก้าอี้เคลื่อนย้ายง่ายเท่ากับเฟอร์นิเจอร์แบบจัดเป็นกลุ่ม กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมส่วนใหญ่เลือกแบบ โต๊ะยาว+เก้าอี้เคลื่อนย้ายง่ายเท่ากับในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เกินครึ่งเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบจัดเป็นกลุ่ม

ตำแหน่งที่นั่ง พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกตำแหน่งใกล้ทางเดินหรือชั้นบนที่มองคนได้ง่ายและแบบเปิดโล่งเชื่อมต่อภายนอกเท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมเลือกใกล้ทางเดินหรือชั้นบนที่มองคนได้ง่ายมากกว่า ในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกแบบเปิดโล่งเชื่อมต่อภายนอกมากกว่า สำหรับผับโดยรอบพบว่าทั้งสามกลุ่มเลือกใกล้กระจกเห็นวิวภายนอกเป็นส่วนใหญ่ และเลือกแบบให้มี Self Service

การเสพบรรยากาศ พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมครึ่งหนึ่งเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบโต๊ะยาว+ เก้าอี้เคลื่อนย้ายง่ายในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์เลือกร้อยละ 45.8 แต่พบแนวโน้มเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบจัดเป็นกลุ่มมากกว่า สำหรับตำแหน่งที่นั่งนั้น พบแนวโน้มทั้ง 3 กลุ่มเลือกผสมผสานระหว่างใกล้ทางเดิน/ชั้นบนที่มองคนได้ง่ายและเปิดโล่งเพื่อเชื่อมต่อกับภายนอก

ด้านผับโดยรอบพบว่ากลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ส่วนใหญ่เลือกใกล้กระจกมองเห็นวิวภายนอก กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยเลือกในสัดส่วนครึ่งหนึ่งในขณะที่กลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมครึ่งหนึ่งเลือกแบบตกแต่งหาดูยากเหมือนฉากสามารถถ่ายรูปได้ ด้าน Self Service พบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยมีสัดส่วนการเลือกและไม่เลือกเท่าเทียมกันทั้งนี้พบแนวโน้มกลุ่มผู้ไม่สนใจสังคมและผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์จะไม่เลือกแบบ Self Service

การรู้จักเพื่อนใหม่ในประเด็นเฟอร์นิเจอร์ พบว่า กลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยส่วนใหญ่เลือกแบบโต๊ะยาว+ เก้าอี้เคลื่อนย้ายง่าย ในขณะที่กลุ่มบุคคลอีก 2 กลุ่มเลือกน้อยกว่า ด้านตำแหน่งที่นั่งพบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมส่วนใหญ่เลือกใกล้

ทางเดินหรือชั้นบนที่มองคนได้ง่าย ในขณะที่กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์มีสัดส่วนการเลือกระหว่างใกล้ทางเดินหรือชั้นที่มองคนได้ง่ายจะมากกว่าการเปิดโล่งเชื่อมต่อภายนอกในสัดส่วนใกล้เคียงกัน

สำหรับผนังโดยรอบพบว่ากลุ่มบุคคลทั้ง 3 กลุ่มส่วนใหญ่เลือกใกล้กระจกมองเห็นวิวภายนอกและในประเด็น Self Service นั้นพบว่ากลุ่มผู้ยึดถือความดีตามค่านิยมไทยและผู้ไม่สนใจสังคมไม่เลือกที่จะมี Self Service ซึ่งแตกต่างจากกลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ที่ส่วนใหญ่จะเลือกการ Self Service

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์สถิติอ้างอิง ตัวแปรที่มีผลต่อการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในตามเกณฑ์วัฒนธรรม

ตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านการแบ่งกลุ่มบุคคล (Cluster) ออกเป็น 3 กลุ่มกับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
วัตถุประสงค์		
ด้าน : สร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ		
English Style & Colour	.33	.016*
เฟอร์นิเจอร์ Armchair เตี้ยพนักสูงเล็กน้อย	-.33	.016*
เฟอร์นิเจอร์ Sofa นั่งไม่จม	.33	.016*

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านการแบ่งกลุ่มบุคคล (Cluster) ออกเป็น 3 กลุ่มกับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติพบว่า กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยทั้ง 3 กลุ่มมีความแตกต่างในการเลือกการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในประเด็นด้านวัตถุประสงค์ในส่วนของการสร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ ในรายละเอียดของการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน "English Style Colour, เฟอร์นิเจอร์ Armchair เตี้ยพนักสูงเล็กน้อย และเฟอร์นิเจอร์ Sofa นั่งไม่จมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน เพศ กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
สุขนิยม		
ด้าน : เสพบรรยากาศ		
เฟอร์นิเจอร์แบบจัดกลุ่ม	.29	.036*
	-.029	.036*

ตกแต่งหาดูยาก เหมือนฉากถ่ายรูปได้		
-----------------------------------	--	--

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านเพศกับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงมีการเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบจัดกลุ่ม กับประเด็นการตกแต่งหาดูยากเหมือนฉากถ่ายรูปได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งประเด็นดังกล่าวอยู่ในการพิจารณาทางวัฒนธรรมด้านสุขนิยม

ตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน การศึกษา กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
มารยาทไทย		
ด้าน : เฟอร์นิเจอร์นั่งสบาย		
Armchair ตั้งหมู่ นุ่ม	-.29	.032*
ด้าน : ผั่งโดยรอบ		
แสงธรรมชาติเข้าถึง	-.36	.007**

จากตาราง 4.32 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านการศึกษา กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันเลือกเฟอร์นิเจอร์แบบ Armchair ตั้งหมู่ นุ่ม และเลือกผั่งโดยรอบแบบแสงธรรมชาติเข้าถึงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ ทั้งนี้ประเด็นดังกล่าวอยู่ในการพิจารณาทางวัฒนธรรมด้านมารยาทไทย

ตารางที่ 4.33 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน พฤติกรรมการใช้สถานที่นอกร้าน กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
วัดถุนิยม		
ด้าน : โซว์ตัวแฟน/ของแบรนด์เนม		
ตำแหน่งที่นั่ง ในมุมที่คนมองเห็น	-.34	.011*
แสดงความรักในที่สาธารณะ		
แสง : สว่าง	-.27	.049*
ตำแหน่งที่นั่ง : ติดทางเดินหลัก	-.27	.049*
สุขนิยม		
ด้าน : รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ		
ผั่งโดยรอบ Off a and b (a =ใกล้กระจกมองเห็นวิว	.30	.031*



ภายนอก b = ตกแต่งดูยากเหมือนฉากสามารถถ่ายรูปได้ Self service : Off	.28	.043*
---	-----	-------

จากตาราง 4.33 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านพฤติกรรมการใช้สถานที่นอกร้านกับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมการใช้สถานที่นอกร้านแตกต่างกัน มีประเด็นการเลือกตำแหน่งที่นั่งในมุมที่คนมองเห็นแตกต่างกัน และยังมีทางเลือกแสง และตำแหน่งที่นั่งติดทางเดินหลักแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งปัจจัยที่กล่าวมาอยู่ในเกณฑ์พิจารณาด้านวัตถุนิยม สำหรับประเด็นพิจารณาด้านสุนิยมนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมการใช้สถานที่นอกร้านแตกต่างกันเลือกผนังโดยรอบ Off a and b และไม่เลือก Self Service แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.34 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ระดับรายได้ กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

การออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน	ความสัมพันธ์	Significance
วัตถุนิยม		
ด้าน : สร้างภาพลักษณ์ว่ามีฐานะ		
English Style & Colour	.28	.041*
Sofa นั่งไม่จม	.28	.041*
สุนิยม		
ด้าน : รู้จักเพื่อนใหม่		
ผนังโดยรอบ Off a and b (a = ใกล้กระจกมองเห็นวิว ภายนอก b = ตกแต่งดูยากเหมือนฉากสามารถถ่ายรูปได้)	-.31	.025*

จากตาราง 4.34 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation) ด้วยวิธีของสเปียร์แมน (Spearman) ระหว่างปัจจัยด้านระดับรายได้กับเกณฑ์พิจารณาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในวัฒนธรรมในประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับรายได้แตกต่างกัน เลือกมีการเลือกการออกแบบฯ ในประเด็น English Style & Colour Sofa นั่งไม่จม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งประเด็นพิจารณาดังกล่าวจัดอยู่ในเกณฑ์วัตถุนิยม ส่วนเกณฑ์สุนิยมนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกันเลือกผนังโดยรอบ Off a and b แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 6 ผลการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยการสังเกตและถ่ายภาพในบริบทจริง (Contextual photo Observation)

ในช่วงแรกของการวิจัยมีการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยการสังเกตและถ่ายภาพในบริบทจริง (Contextual photo Observation) โดยใช้วิธีการให้ผู้ช่วยวิจัยแฝงตัว (Blend-in) เข้าไปทำกิจกรรมในสนามวิจัยร่วมกับกลุ่มเป้าหมายวิจัยในระยะเวลาอย่างน้อย 2-3 ชั่วโมงต่อสนามวิจัยแต่ละแห่ง วัตถุประสงค์ของการเก็บข้อมูลเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติกรรม ความชอบและความสนใจของผู้ใช้พื้นที่ในการพบปะนอกบ้านเพื่อใช้ในการประมวลข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งใช้คัดเลือกประเด็นทางทัศนคติและวัฒนธรรมจากพฤติกรรมของคนเมืองและเพื่อนำไปใช้ในการทำวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพต่อไป งานวิจัยกำหนดสถานที่เก็บข้อมูล 3 ประเภท คือ ร้านขนม ร้านกาแฟประเภท 3rd place และร้านอาหาร บริเวณกรุงเทพฯ ชั้นใน ได้แก่ ย่านปทุมวัน สุขุมวิท และกรุงเทพฯ ชั้นกลางย่านผู้มีรายได้ระดับกลางถึงสูง เช่น ย่านศรีนครินทร์ บางนา ลาดพร้าว แจ่งวัฒนะ เป็นต้น มีการพิจารณาเบื้องต้นในเกณฑ์ส่วนบุคคลโดยทั่วไป เช่น เพศ อายุ อาชีพ การศึกษาระดับรายได้ เน้นเก็บข้อมูลในช่วงเวลากลางวันจนถึงหัวค่ำของวันหยุดระหว่างเวลา 10.00-20.00 น. เพราะเป็นเวลาที่กลุ่มเป้าหมายออกมาทำกิจกรรมรวมกลุ่มตามสถานที่พบปะสูงสุด ใช้วิธีบันทึกข้อมูลลงกล้องบันทึกภาพ และกล้องวิดีโอ และเขียนบันทึกสิ่งที่พบเห็น เพื่อใช้ในการประมวลข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งใช้คัดเลือกประเด็นทางทัศนคติและวัฒนธรรมจากพฤติกรรมของคนเมืองและเพื่อนำไปใช้ในการทำวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพต่อไป ผลการสำรวจแบ่งตามประเด็นทางทัศนคติและวัฒนธรรม ดังนี้

1. สำนักสาธารณะ
2. วัตถุประสงค์
3. แสดงความรักในที่สาธารณะ
4. ความเกรงใจ
5. มารยาทไทย
6. สุขนิยม

สำนักสาธารณะ

การเข้าคิว



ชุดภาพที่ 4.1 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านสำนักสาธารณะ การไม่เข้าคิว พบว่า หากไม่มีสัญลักษณ์กำหนดขอบเขตในการเข้าคิวหรือระบบการเข้าคิว คนไทยรุ่นใหม่ยังคงไม่กำหนดการเข้าคิวด้วยตนเอง และยืนขวางทางการเข้าทำกิจกรรมของผู้อื่น

การนั่งทำงานหรือดิวในที่สาธารณะนานเกินไป



ชุดภาพที่ 4.2 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านสำนักสาธารณะ การนั่งทำงานหรือดิวในที่สาธารณะ นานเกินไป

พบว่า คนไทยรุ่นใหม่มีแนวโน้มการใช้สถานที่ขายอาหารทุกประเภท ไม่ใช่เฉพาะ 3rd place เพื่อใช้เป็นที่พบปะ นั่งทำงานคนเดียวหรือทำงานเป็นกลุ่มเป็นเวลานานอย่างมาก และพบว่าผู้ใช้ส่วนใหญ่ไม่สนใจว่าสถานที่นั้นมึนโยบายให้นั่งได้นานหรือไม่

วัดถุนิยม

โซว์ตัวเองหรือโซว์แฟน

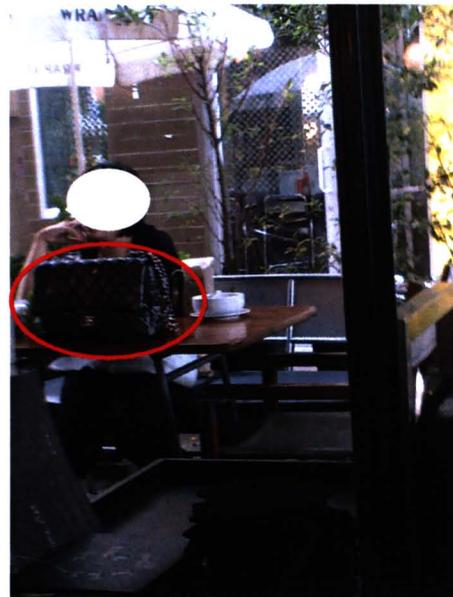




ชุดภาพที่ 4.3 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านวัตถุนิยม โซลิตัวเองหรือโซลแฟน

พบว่า คนไทยรุ่นใหม่บางกลุ่มนิยมใช้บริการสถานที่ 3rd place ที่กำลังอยู่ในความนิยม เพื่ออยากให้ผู้อื่นเห็นและเห็นผู้อื่น (to see and to be seen) โดยมีทั้งมาใช้บริการคนเดียว, มาเป็นกลุ่มและมากับคู่รัก เมื่อเข้าใช้สถานที่นิยมนั่งในบริเวณที่ใกล้ทางเดินหรือใกล้กระจกที่มีคนสัญจรผ่านไปมา มากกว่านั่งในบริเวณที่มีความเป็นส่วนตัว และให้สนใจกับผู้อื่นที่เดินผ่านไปมา มากกว่าวิวภายนอก

โซลของใช้มีราคา/แบรนด์เนม



ชุดภาพที่ 4.4 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านวัตถุนิยม โซลของแบรนด์เนม

พบว่า คนไทยรุ่นใหม่บางกลุ่มที่มีรสนิยมใช้สินค้าราคาแพงหรือตราสินค้าที่มีชื่อเสียง เมื่อมาใช้สถานที่ที่จะนิยมนั่งในบริเวณที่ตนเองมองเห็นตัวเองขณะทำกิจกรรมหรือใช้สิ่งของนั้นๆ

แสดงความรักในที่สาธารณะ



ชุดภาพที่ 4.5 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านแสดงความรักในที่สาธารณะ พบว่าคู่รักที่เป็นคนไทยรุ่นใหม่แสดงความรักในที่สาธารณะมากขึ้น โดยไม่ได้ตั้งใจที่จะอวดต่อผู้อื่น แต่ก็ไม่สนใจว่าตำแหน่งที่นั่งจะมีความเป็นส่วนตัวหรือไม่



ชุดภาพที่ 4.6 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านแสดงความรักในที่สาธารณะ และพบว่า สถานที่บางแห่งออกแบบมุมที่นั่งที่ให้ความเป็นส่วนตัวสำหรับคู่รักโดยเฉพาะ สังเกตได้จากการเลือกเครื่องเรือนแบบโซฟานั่งสองคน (Love seats) และหันเครื่องเรือนไปทางวิวภายนอกเพื่อเลี่ยงไม่ให้ผู้ที่นั่งประสาธสายตากับคนในร้าน

ความเกรงใจ

ทำตัวเหมือนบ้าน



ชุดภาพที่ 4.7 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านความเกรงใจ ทำตัวเหมือนบ้าน

พบว่า คนไทยรุ่นใหม่หลายกลุ่มที่เข้าใช้สถานที่ 3rd place แล้วทำกิจกรรมโดยขาดความเกรงใจผู้ร่วมใช้สถานที่ เช่น ทำอิริยาบถเหมือนอยู่บ้าน เช่น หากเครื่องเรือนมีความเอนของพนักพิงในระดับเอนหลังสบาย มักจะนอนหลับอย่างไม่สำรวม นอนเอนตัวเล่นกับลูก นั่งเหมือนเอนตัวบนเก้าอี้นั่งเล่นที่บ้าน

จองที่ด้วยของ



ชุดภาพที่ 4.8 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านความเกรงใจ จองที่ด้วยของ พบว่า คนไทยรุ่นใหม่มาคนเดียวแต่เลือกกลุ่มที่นั่งสำหรับคนกลุ่มใหญ่ หรือวางของใช้ส่วนตัวเกินจากบริเวณกลุ่มที่นั่งของตน ทำให้ลูกค้ากลุ่มอื่นของร้านไม่สามารถเข้ามาใช้กลุ่มที่นั่งนั้น

มารยาทไทย

แต่งหน้าแต่งตัวในที่สาธารณะ



ชุดภาพที่ 4.9 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านมารยาทไทย แต่งหน้าแต่งตัวในที่สาธารณะ

พบว่า คนไทยรุ่นใหม่มักถือเอาความสะดวกรวดเร็วที่จะดูแลเสื้อผ้าหน้าผมของตัวเองในที่สาธารณะมากขึ้นและไม่สนใจว่าผู้อื่นจะสังเกตหรือไม่ โดยไม่เดินไปสำรวจความเรียบร้อยในที่ห้องน้ำ เด็กหญิงวัยรุ่นที่มาใช้ 3rd place กันเป็นกลุ่มจะผลัดขึ้นมาแต่งหน้าทำผมให้เพื่อน ทำเหมือนอยู่ในพื้นที่ส่วนตัว

ถอดรองเท้า หรือนั่งไม่เรียบร้อย



ชุดภาพที่ 4.10 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านมารยาทไทย ถอดรองเท้า หรือนั่งไม่เรียบร้อย

พบว่า หากเครื่องเรือนมีความสบาย คนรุ่นใหม่มักเผลอตัวนั่งในอิริยาบถที่เคยชิน เช่น หากโต๊ะกลางมีไม้รัดขาโต๊ะที่อยู่ในระดับที่พอดีกับที่วางเท้า คนมักจะถอดรองเท้าและยกเท้าพาด หากเก้าอี้มีพนักพิงหลังเอนสบาย คนมักเผลอนั่งทำสบายโดยไม่สำรวจหรือระวังความเรียบร้อยของร่างกาย และหากเครื่องเรือนมีรูปแบบโปร่งจะทำให้ตกเป็นเป้าสายตาของผู้อื่น

สุขนิยม

รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ



ชุดภาพที่ 4.11 พฤติกรรมของคนไทยรุ่นใหม่ด้านสุขนิยม รวมกลุ่มใหญ่ในที่สาธารณะ

พบว่า การมาใช้ 3rd place เพื่อรวมกลุ่มสังสรรค์ในหมู่เพื่อนของคนไทยรุ่นใหม่ที่อยู่ในวัยนักเรียน นักศึกษาจะเลือกมุมที่เข้าออกสะดวก หรือเป็นจุดเด่นของร้าน เมื่อสนทนาก็จะลุกขึ้นจับกลุ่ม ส่งเสียงดังโดยไม่เกรงใจผู้อื่น แต่แท้จริงคนกลุ่มนี้ต้องการให้กลุ่มของตนเป็นที่สนใจ ต่างจากการการสังสรรค์ของคนวัยเริ่มต้นทำงานจะหากกลุ่มที่หนึ่งที่มีความเป็นส่วนตัวเพื่อพูดคุยในกลุ่มเพื่อนเสียงดังโดยไม่ต้องเกรงรบกวนผู้อื่น