

บทที่ 4

ผลการศึกษาและอภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ : ศึกษาเฉพาะกรณีสถานีตำรวจภูธรปากเกร็ด” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Survey Research) โดยการจัดทำแบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่าง คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สายตรวจประจำสถานีตำรวจภูธรปากเกร็ด จำนวน 80 คน โดยผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอผลการศึกษาออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล (ปัจจัยภูมิหลัง)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการใช้การเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของตำรวจสายตรวจ

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 5 การอภิปรายผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุของตำรวจ

สายตรวจ อายุราชการ และอายุงานสายตรวจ

อายุของตำรวจสายตรวจ	จำนวน	ร้อยละ
20-30 ปี	31	38.7
31-40 ปี	41	51.3
41-50 ปี	6	7.5
51-60 ปี	2	2.5
รวม	80	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

อายุราชการของตำรวจสายตรวจ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	18	22.5
5-10 ปี	28	35.0
11-15 ปี	20	25.0
16-20 ปี	6	7.5
มากกว่า 20 ปี	8	10.0
รวม	80	100.0
อายุงานสายตรวจ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	37	46.3
5-10 ปี	31	38.7
11-15 ปี	10	12.5
16-20 ปี	-	-
มากกว่า 20 ปี	2	2.5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 51.3 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาร้อยละ 38.7 มีอายุระหว่าง 20-30 ปี ส่วนกลุ่มที่มีอายุ 51-60 ปีมีเพียงร้อยละ 2.5

ส่วนอายุราชการของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ รับราชการตำรวจมาประมาณ 5-10 ปี ร้อยละ 35.0 รับราชการมาประมาณ 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 และในจำนวนใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 22.5 รับราชการมาน้อยกว่า 5 ปี

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุงานสายตรวจ น้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 46.3 รองลงมา ร้อยละ 38.7 มีอายุงานสายตรวจประมาณ 5-10 ปี ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานสายตรวจมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี มีเพียงร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.2
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นยศของ
ตำรวจสายตรวจและระยะเวลาตำแหน่งปัจจุบัน

ระดับชั้นยศ	จำนวน	ร้อยละ
พลตำรวจ	-	-
สิบตำรวจตรี	-	-
สิบตำรวจโท	39	48.7
สิบตำรวจเอก	15	18.8
จ่าสิบตำรวจตรี	8	10.0
นายดาบตำรวจ	10	12.5
ร้อยตำรวจตรี	2	2.5
ร้อยตำรวจโท	4	5.0
ร้อยตำรวจเอก	2	2.5
รวม	80	100.0
ระยะเวลาที่อยู่ในตำแหน่ง	จำนวน	อายุ
น้อยกว่า 5	50	62.5
5-10	16	20.0
11-15	12	15.0
16-20	-	-
มากกว่า 20	2	2.5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจระดับชั้นประทวน คือร้อยละ 48.7 มียศสิบตำรวจโท รองลงมา ร้อยละ 18.8 ยศสิบตำรวจเอก ร้อยละ 12.5 มียศนายดาบตำรวจ สำหรับตำรวจชั้นประทวน พบว่า ร้อยละ 5.0 มียศร้อยตำรวจโท ส่วนยศจ้อยตำรวจตรี และร้อยตำรวจเอกมีจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.3
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การปฏิบัติหน้าที่ที่ผ่านมา

การปฏิบัติหน้าที่ที่ผ่านมา	จำนวน	ร้อยละ
สายตรวจจรจักรยานยนต์	68	42.5
สายตรวจจรถนน	46	28.7
ยามตรวจธนาคาร	18	11.3
หัวหน้าสายตรวจ	12	7.5
สายตรวจประจำตู้	12	7.5
สายตรวจเดินเท้า	4	2.5
รวม	160	100.0

(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

จากตารางที่ 4.3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 42.5 เคยปฏิบัติหน้าที่ด้านสายตรวจจรจักรยานยนต์ รองลงมาร้อยละ 28.7 เคยปฏิบัติหน้าที่สายตรวจจรถนน ร้อยละ 11.3 เคยปฏิบัติหน้าที่ยามตรวจธนาคาร และในจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 7.5 เคยปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสายตรวจและสายตรวจประจำตู้ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เคยปฏิบัติหน้าที่สายตรวจเดินเท้า มีเพียงร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.4
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การปฏิบัติงานในปัจจุบัน

การปฏิบัติหน้าที่ในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
สายตรวจจรจักรยานยนต์	45	56.3
สายตรวจจรรถยนต์	15	18.7
หัวหน้าสายตรวจ	8	10.0
ยามตรวจธนาคาร	8	10.0
สายตรวจเดินเท้า	2	2.5
สายตรวจประจำตู้	2	2.5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 56.3 ปัจจุบันปฏิบัติหน้าที่ด้านสายตรวจจรจักรยานยนต์ รองลงมาร้อยละ 18.7 เคยปฏิบัติหน้าที่สายตรวจจรรถยนต์ และในจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 10.0 เคยปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสายตรวจและยามตรวจธนาคาร ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ปฏิบัติหน้าที่ปัจจุบันเป็นสายตรวจประจำตู้ และปฏิบัติหน้าที่สายตรวจเดินเท้า มีเพียงร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.5
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ระดับการศึกษาสูงสุดของตำรวจสายตรวจ

ระดับการศึกษาสูงสุด	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาปีที่ 6/ปวช.	56	70.0
ปวท./ปวส./อนุปริญญา	10	12.5
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	12	15.0
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	2	2.5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 70.0 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือปวช. รองลงมา ร้อยละ 15.0 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ส่วนร้อยละ 12.5 จบการศึกษาในระดับอนุปริญญา ปวส. หรือปวท. ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาในระดับปริญญาโทมีเพียงร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.6
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
อัตราเงินเดือนที่ได้รับในปัจจุบัน

อัตราเงินเดือนที่ได้รับ	จำนวน	ร้อยละ
5,000-10,000 บาท	29	36.3
10,001-15,000 บาท	39	48.7
15,001-20,000 บาท	10	12.5
มากกว่า 20,000 บาท	2	2.5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 48.7 มีอัตราเงินเดือนในปัจจุบันระหว่าง 10,001-15,000 บาท รองลงมา ร้อยละ 36.3 มีอัตราเงินเดือนอยู่ระหว่าง 5,000-10,000 บาท ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอัตราเงินเดือน มากกว่า 20,000 บาท มีเพียงร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.7

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ
การสมรส และจำนวนบุตรที่อยู่ในการอุปการะ

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
สมรสแล้ว	42	52.5
โสด	28	35.0
หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	10	12.5
รวม	80	100.0
จำนวนบุตร	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	38	47.5
1-2 คน	34	42.5
3-4 คน	8	10.0
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 52.5 สมรสมีครอบครัวแล้ว รองลงมา ร้อยละ 35.0 มีสถานภาพโสด ส่วนร้อยละ 12.5 หย่าร้างหรือแยกกันอยู่ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังไม่มีบุตร ร้อยละ 47.5 และกลุ่มตัวอย่างที่มีบุตรแล้วจำนวน 1-2 คน มีร้อยละ 42.5

ตารางที่ 4.8

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การฝึกอบรมในหลักสูตรสายตรวจ

การฝึกอบรม	จำนวน	ร้อยละ
เคยรับการฝึกอบรม	29	36.3
ไม่เคยรับการฝึกอบรม	51	63.7
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 63.7 ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมในหลักสูตรวิชาการด้านสายตรวจ ส่วนกลุ่มที่เคยได้รับการอบรมมีเพียงร้อยละ 36.3

ตารางที่ 4.9
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลาในการ
ฝึกอบรม ระหว่างการศึกษาในสถาบันการศึกษาของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหลังสำเร็จ
การศึกษาได้รับการบรรจุแต่งตั้ง

ฝึกอบรมระหว่างศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
8 ชั่วโมง	12	46.15
10 ชั่วโมง	4	15.4
12 ชั่วโมง	2	7.7
16 ชั่วโมง	4	15.4
20 ชั่วโมง	4	15.4
รวม	80	100.0
8 ชั่วโมง	10	62.5
12 ชั่วโมง	2	12.5
16 ชั่วโมง	4	25.0
รวม	16	100.0

จากตารางที่ 4.9 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่เคยได้รับการฝึกอบรมในหลักสูตรวิชาการด้านสายตรวจ เป็นการฝึกอบรมในระหว่างที่กำลังศึกษาในสถาบันการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 26 คน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เคยได้รับการฝึกอบรมในระหว่างการปฏิบัติงานหรือหลังการบรรจุแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่แล้ว มีจำนวน 16 คน โดยการฝึกอบรมในระหว่างการศึกษาและการฝึกอบรมในระหว่างการปฏิบัติ ส่วนใหญ่จะใช้ระยะเวลาในการฝึกอบรม ประมาณ 8 ชั่วโมงเช่นเดียวกัน คือ ร้อยละ 62.5 และร้อยละ 46.15 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความถี่
ในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

ความถี่ในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ ตำรวจสายตรวจ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 15 ครั้ง / เดือน	21	26.3
16-30 ครั้ง / เดือน	28	35.0
เกิน 30 ครั้ง / เดือน	31	38.7
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.10 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความถี่ในการเผชิญเหตุเกินกว่า 30 ครั้ง/เดือน รองลงมา ร้อยละ 35.0 มีความถี่ในการเผชิญเหตุประมาณ 16-30 ครั้ง/เดือน และ ร้อยละ 26.3 ไม่เกิน 15 ครั้ง/เดือน

ตารางที่ 4.11
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวิธีการที่เคยใช้
ในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

วิธีการที่ใช้ในการเผชิญเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการใช้คำพูดประนีประนอม	62	77.5
วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที	40	50.0
วิธีการที่ใช้อาวุธในการจับกุม	26	32.5
วิธีรับแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน	12	15.0
วิธีรับแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	2	2.5
รวม	142	100.0

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากตารางที่ 4.11 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้วิธีการพูดประนีประนอมในการเผชิญเหตุมากที่สุด ร้อยละ 77.5 รองลงมา ร้อยละ 50.0 ใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที ร้อยละ 32.5

ใช้อำนาจในการจับกุม ร้อยละ 15.0 แจ้างผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน และมีเพียงร้อยละ 2.5 ที่แจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.12

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ผลของการใช้วิธีเผชิญเหตุ

ผลของการใช้วิธีเผชิญเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
การตำหนิจากผู้บังคับบัญชา	43	53.8
เป็นที่ยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน	31	38.8
การชื่นชมจากผู้บังคับบัญชา	6	7.5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 4.12 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับผลของการใช้วิธีเผชิญเหตุ คือ การเป็นที่ยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน ร้อยละ 38.8 รองลงมา ร้อยละ 53.8 ได้รับการชื่นชมจากผู้บังคับบัญชา มีเพียงร้อยละ 7.5 ที่ได้รับการตำหนิจากผู้บังคับบัญชา

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการตัดสินใจ
ในการเข้าเผชิญเหตุของของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

ตารางที่ 4.13

ทักษะของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจต่อปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ
การตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุ

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
1	เครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการปฏิบัติ หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ สายตรวจที่มีความ พร้อมมีผลต่อความกล้า ตัดสินใจในการเข้า เผชิญเหตุ	57.5 (46)	32.5 (26)	10.0 (8)	-	-	4.47	0.86	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
3	การตัดสินใจใช้วิธีการ ในการเผชิญเหตุขึ้นอยู่กับ การมีอาวุธของผู้ก่อ เหตุ ระดับการใช้กำลัง และจำนวนของคนร้าย	40.0 (32)	45.0 (36)	15.0 (12)	-	-	4.25	0.74	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
4	ค่าตอบแทนความเสี่ยง ภัยที่มีความคุ้มค่าของ เจ้าหน้าที่สายตรวจมี ผลต่อการตัดสินใจเข้า เผชิญเหตุ	55.0 (44)	26.2 (21)	-	18.8 (15)	-	4.17	1.14	เห็นด้วย

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
5	การมีกฎหมายรองรับ และบัญญัติให้อำนาจ กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ สายตรวจในการเข้า เผชิญเหตุทำให้มีความ มั่นใจในการปฏิบัติ หน้าที่เมื่อต้องเผชิญ เหตุ	31.2 (25)	55.0 (44)	12.5 (10)	1.30 (1)	-	4.16	0.78	เห็นด้วย
2	ภาระความรับผิดชอบ ต่อครอบครัวมีผลต่อ การตัดสินใจในการเข้า เผชิญเหตุ	35.0 (28)	45.0 (36)	12.5 (10)	7.5 (6)	-	4.07	0.67	เห็นด้วย
8	ความพร้อมของหน่วย สนับสนุนหรือกำลัง เสริมเพื่อคอยช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่สายตรวจที่จะ เข้าเผชิญเหตุด่านแรกมี ผลต่อการเผชิญเหตุ	31.2 (25)	50.0 (40)	13.8 (11)	5.0 (4)	-	4.07	0.80	เห็นด้วย
10	รูปแบบของสถานการณ์ ที่มีลักษณะที่ได้เปรียบ หรือเสียเปรียบมีผลต่อ การตัดสินใจในการ เผชิญเหตุ	35.0 (28)	32.5 (26)	32.5 (26)	-	-	4.02	0.82	เห็นด้วย

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
7	ความร่วมมือจากการประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานทำให้มีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ	27.5 (22)	46.3 (37)	26.2 (21)	-	-	4.01	0.73	เห็นด้วย
6	การมีอาวุธประจำกายของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีประสิทธิภาพมีผลต่อการเผชิญเหตุ	25.0 (20)	57.5 (46)	10.0 (8)	7.5 (6)	-	4.00	0.82	เห็นด้วย
14	อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ในขณะประสบเหตุมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ	31.3 (25)	45.0 (36)	11.2 (9)	12.5 (10)	-	3.95	0.83	เห็นด้วย
9	การสร้างขวัญและกำลังใจจากผู้บังคับบัญชาต่อผู้ใต้บังคับบัญชาทำให้มีความพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการเข้าเผชิญเหตุ	37.5 (30)	23.7 (19)	33.8 (27)	5.0 (4)	-	3.94	0.96	เห็นด้วย

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
12	การฝึกฝนและเตรียม ความพร้อมของสภาพ ร่างกายมีผลต่อการ เผชิญเหตุ	18.8 (15)	58.7 (47)	10.0 (8)	12.5 (10)	-	3.84	0.99	เห็นด้วย
11	การฝึกอบรม พัฒนาให้ มีความรู้ และความ ชำนาญในการปฏิบัติ หน้าที่มีผลต่อการตัด สินใจเลือกรูปแบบใน การเผชิญเหตุ	28.7 (23)	37.5 (30)	16.3 (13)	17.5 (14)	-	3.78	1.02	เห็นด้วย
13	การคัดเลือกผู้ที่จะ ปฏิบัติหน้าที่สายตรวจ ที่มีความสามารถทั้ง ด้านร่างกายและสภาพ จิตใจมีผลต่อความ สามารถในการเข้า เผชิญเหตุ	15.0 (12)	50.0 (40)	18.8 (15)	16.2 (13)	-	3.64	1.04	เห็นด้วย
15	ประสบการณ์ในการ ปฏิบัติงานสายตรวจมี ผลต่อการตัดสินใจ เผชิญเหตุ	18.8 (15)	27.4 (22)	35.0 (28)	18.8 (15)	-	3.46	1.12	เห็นด้วย
รวม							3.98	88	

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ มีดังนี้

เครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีความพร้อม มีผลต่อความกล้าตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.5 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 32.5 เห็นด้วย และร้อยละ 10.0 ไม่แน่ใจ ส่วนร้อยละ 2.5 อยู่ในระดับเห็นไม่เห็นด้วย โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่า เครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีความพร้อมมีผลต่อความกล้าตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุ

การตัดสินใจใช้วิธีการในการเผชิญเหตุขึ้นอยู่กับการมีอาวุธของผู้ก่อเหตุ ระดับการใช้กำลังและจำนวนของคนร้าย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 40.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 15.0 ไม่แน่ใจ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่า การตัดสินใจใช้วิธีการในการเผชิญเหตุขึ้นอยู่กับการมีอาวุธของผู้ก่อเหตุ ระดับการใช้กำลังและจำนวนของคนร้าย

ค่าตอบแทนความเสี่ยงภัยที่มีความคุ้มค่าของเจ้าหน้าที่สายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเข้าเผชิญเหตุกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 26.2 เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 18.8 ที่ไม่เห็นด้วย โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า ค่าตอบแทนความเสี่ยงภัยที่มีความคุ้มค่าของเจ้าหน้าที่สายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเข้าเผชิญเหตุ

การมีกฎหมายรองรับและบัญญัติให้อำนาจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจในการเข้าเผชิญเหตุทำให้มีความมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่เมื่อต้องเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 31.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 12.5 ไม่แน่ใจ และ ร้อยละ 1.3 อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการมีกฎหมายรองรับและบัญญัติให้อำนาจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจในการเข้าเผชิญเหตุทำให้มีความมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่เมื่อต้องเผชิญเหตุ

ภาวะความรับผิดชอบต่อครอบครัวมีผลต่อการตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 35.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 12.5 และ 7.5 อยู่ในระดับไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วย ตามลำดับ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า ภาวะความรับผิดชอบต่อครอบครัวมีผลต่อการตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุ

ความพร้อมของหน่วยสนับสนุนหรือกำลังเสริมเพื่อคอยช่วยเหลือเจ้าหน้าที่สายตรวจที่จะเข้าเผชิญเหตุด่านแรกมีผลต่อการเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 13.8 ไม่แน่ใจ และ ร้อยละ 5.0 อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าความพร้อมของหน่วยสนับสนุนหรือกำลังเสริมเพื่อคอยช่วยเหลือเจ้าหน้าที่สายตรวจที่จะเข้าเผชิญเหตุด่านแรกมีผลต่อการเผชิญเหตุ

รูปแบบของสถานการณ์ที่มีลักษณะที่ได้เปรียบหรือเสียเปรียบมีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาในจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 32.5 ไม่แน่ใจและเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่ารูปแบบของสถานการณ์ที่มีลักษณะที่ได้เปรียบหรือเสียเปรียบมีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุ

ความร่วมมือจากการประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานทำให้มีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.3 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 27.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 26.2 ไม่แน่ใจ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า ความร่วมมือจากการประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานทำให้มีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ

การมีอาวุธประจำกายของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีประสิทธิภาพมีผลต่อการเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.5 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 25.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ ร้อยละ 10.0 และ 7.5 อยู่ในระดับไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วย ตามลำดับ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่ เห็นด้วยว่าการมีอาวุธประจำกายของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีประสิทธิภาพมีผลต่อการเผชิญเหตุ

อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ในขณะประสบเหตุมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ ร้อยละ 12.5 ไม่เห็นด้วย และ 11.2 อยู่ในระดับไม่แน่ใจ ตามลำดับ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่ เห็นด้วยว่าอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ในขณะประสบเหตุมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ

การสร้างขวัญและกำลังใจจากผู้บังคับบัญชาต่อผู้ใต้บังคับบัญชาทำให้มีความพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการเข้าเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.5 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 33.8 ไม่แน่ใจ และ ร้อยละ 23.7 เห็นด้วย ส่วน ร้อยละ 5.0

อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการสร้างขวัญและกำลังใจจากผู้บังคับบัญชาต่อผู้ใต้บังคับบัญชาทำให้มีความพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการเข้าเผชิญเหตุ

การฝึกอบรม พัฒนาให้มีความรู้ และความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบในการเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.5 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 28.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 17.5 ไม่เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 16.3 อยู่ในระดับเห็นไม่แน่ใจ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า การฝึกอบรม พัฒนาให้มีความรู้ และความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบในการเผชิญเหตุ

การฝึกฝนและเตรียมความพร้อมของสภาพร่างกายมีผลต่อการเผชิญเหตุกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.7 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 18.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 12.5 ไม่เห็นด้วย และ ร้อยละ 10.0 อยู่ในระดับไม่แน่ใจ โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการฝึกฝนและเตรียมความพร้อมของสภาพร่างกายมีผลต่อการเผชิญเหตุ

การคัดเลือกผู้ที่จะปฏิบัติหน้าที่สายตรวจที่มีความสามารถทั้งด้านร่างกายและสภาพจิตใจมีผลต่อความสามารถในการเข้าเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 18.8 อยู่ในระดับไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 15.0 อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการคัดเลือกผู้ที่จะปฏิบัติหน้าที่สายตรวจที่มีความสามารถทั้งด้านร่างกายและสภาพจิตใจมีผลต่อความสามารถในการเข้าเผชิญเหตุ

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.0 มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 27.4 เห็นด้วย และในจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 18.8 อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วย โดยรวมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ การตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกได้แก่ เครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีความพร้อมมีผลต่อความกล้าตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.47$) การตัดสินใจใช้วิธีการในการเผชิญเหตุขึ้นอยู่กับเครื่องมือของผู้ก่อเหตุ ระดับการใช้กำลังและจำนวนของคนร้าย

อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$) ค่าตอบแทนความเสี่ยงภัยที่มีความคุ้มค่าของเจ้าหน้าที่สายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเข้าเผชิญเหตุ ($\bar{X} = 4.17$) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานสายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ อยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.46$) (ตารางที่ 4.13)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเผชิญเหตุ
ของตำรวจสายตรวจ

ตารางที่ 4.14

การตัดสินใจการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

ข้อที่	สถานการณ์สมมติ	การตัดสินใจในการเผชิญกับเหตุการณ์				
		วิธีที่ 1	วิธีที่ 2	วิธีที่ 3	วิธีที่ 4	วิธีที่ 5
1	ท่านพบผู้ร้ายวิ่งราวสร้อยคอทองคำจากหญิงคนหนึ่ง โดยที่คนร้ายไม่ได้ทำร้ายหญิงผู้เสียหาย	5.0 (4)	5.0 (4)	82.5 (66)	7.5 (6)	-
2	ท่านพบกลุ่มนักเรียน ตีกันหน้าห้างสรรพสินค้าโดยมีอาวุธ	-	2.5 (2)	31.2 (25)	66.3 (53)	-
3	ท่านพบกลุ่มวัยรุ่นมั่วสุมและเสพยาเสพติดในสวนสาธารณะ	-	-	60.0 (48)	40.0 (32)	-
4	ท่านพบผู้ประสบอุบัติเหตุรถยนต์ และมีพลเมืองดี แจ้งทะเบียนรถคู่กรณีที่ขับหนีไป	2.5 (2)	-	8.7 (7)	56.3 (45)	32.5 (26)
5	ท่านพบคนร้ายกำลังใช้กำลังทุบตี และชกกระชกทรัพย์	7.5 (6)	20.0 (16)	55.0 (44)	17.5 (14)	-
6	ท่านพบวัยรุ่น 2 คน กำลังงัดบ้านพักของประชาชน	-	2.5 (2)	77.5 (62)	20.0 (16)	-
7	ท่านพบคนเมาสุราอาละวาดและทำลายทรัพย์สินสาธารณะ	5.0 (4)	-	85.0 (68)	10.0 (8)	-

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อที่	สถานการณ์สมมติ	การตัดสินใจในการเผชิญกับเหตุการณ์				
		วิธีที่ 1	วิธีที่ 2	วิธีที่ 3	วิธีที่ 4	วิธีที่ 5
8	ขณะที่ท่านปฏิบัติงาน ท่านพบกลุ่มบุคคลกำลังแลกเปลี่ยนสินค้าผิดกฎหมาย	-	-	65.0 (52)	35.0 (28)	-
9	ท่านเข้าจับกุมผู้ต้องหา แต่ผู้ต้องหาขัดขืนและใช้กำลังต่อสู้ขัดขวางการจับกุม	2.5 (2)	22.5 (18)	56.2 (45)	16.3 (13)	2.5 (2)
10	ท่านได้รับแจ้งเหตุเกี่ยวกับเหตุเพลิงไหม้ในพื้นที่รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	-	2.5 (2)	5.0 (4)	56.3 (45)	36.3 (29)
11	ท่านพบเหตุการณ์คนเมาจับเด็กเป็นตัวประกันโดยมีผิดเป็นอาวุธ	22.5 (18)	5.0 (4)	10.0 (8)	62.5 (50)	-
12	ท่านพบกลุ่มผู้ประท้วงหน้าทำเนียบและกำลังจะป็นริ้วทำเนียบรัฐบาลและพยายามทำลายทรัพย์สินทางราชการ	12.5 (10)	-	12.5 (10)	75.0 (60)	-
13	ท่านพบคนร้ายกำลังพยายามวางเพลิงบ้านพักอาศัยย่านชุมชน	10.0 (8)	2.5 (2)	60.0 (48)	27.5 (22)	-
14	ท่านพบเหตุการณ์คนร้ายปล้นร้านทองซึ่งมีวัตถุระเบิดเป็นอาวุธ	-	25.0 (20)	7.5 (6)	67.5 (54)	-
15	ท่านพบคนร้ายกำลังพยายามขโมยรถจักรยานยนต์	-	5.0 (4)	87.5 (70)	7.5 (6)	-
16	ท่านได้รับแจ้งเหตุว่ามีการปล้นธนาคารในเขตพื้นที่รับผิดชอบของท่าน	-	2.5 (2)	7.5 (6)	90.0 (72)	-
17	ท่านพบคนร้ายกำลังพยายามใช้อาวุธเข้าทำร้ายผู้อื่น	2.5 (2)	50.0 (40)	32.5 (26)	10.0 (8)	5.0 (4)
18	ท่านได้รับแจ้งเหตุมีการแลกเปลี่ยนสินค้าผิดกฎหมาย ในวันและเวลาที่กำหนด ในเขตรับผิดชอบของท่าน	-	2.5 (2)	27.5 (22)	70.0 (56)	-

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อที่	สถานการณ์สมมติ	การตัดสินใจในการเผชิญกับเหตุการณ์				
		วิธีที่ 1	วิธีที่ 2	วิธีที่ 3	วิธีที่ 4	วิธีที่ 5
19	ท่านพบผู้ประสบอุบัติเหตุ จำนวน หลายคน มีทั้งบาดเจ็บสาหัส บาดเจ็บ เล็กน้อยและเสียชีวิต	2.5 (2)	7.5 (6)	7.5 (6)	50.0 (40)	32.5 (26)
20	ท่านพบผู้หญิงท้องแก่ใกล้คลอดอยู่บน รถแท็กซี่ ซึ่งขณะนั้นรถติดมาก	2.5 (2)	-	2.5 (2)	32.5 (26)	62.5 (50)

หมายเหตุ: วิธีที่ 1 การใช้คำพูดประนีประนอม

วิธีที่ 2 ใช้อาวุธในการจับกุม

วิธีที่ 3 การใช้กำลังจับกุมทันที

วิธีที่ 4 รีบแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน

วิธีที่ 5 แจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

จากตารางที่ 4.14 การตัดสินใจการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจใน
สถานการณ์สมมติที่แตกต่างกัน มีทางเลือกในการตัดสินใจ 5 วิธี ประกอบด้วย 1. วิธีการใช้คำพูด
ประนีประนอม 2. วิธีใช้อาวุธในการจับกุม 3. วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที 4. วิธีท่านรีบแจ้งผู้บังคับบัญชา
และขอกำลังสนับสนุน 5. วิธีแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษา พบว่า

สถานการณ์ที่ผู้ร้ายวิ่งราวสร้อยคอทองคำจากหญิงคนหนึ่ง โดยที่คนร้ายไม่ได้ทำร้าย
หญิงผู้เสียหาย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันทีมากที่สุด ร้อยละ 82.5
รองลงมาคือวิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนร้อยละ 7.5 และในจำนวนเท่ากันคือ
ร้อยละ 5.0 ใช้วิธีการใช้คำพูดประนีประนอมและใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่กลุ่มนักเรียน ตีกันหน้าห้างสรรพสินค้าโดยมีอาวุธ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน มากที่สุด ร้อยละ 66.3 รองลงมา
ร้อยละ 31.2 ใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที และมีเพียงร้อยละ 2.5 ที่ใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่พบกลุ่มวัยรุ่นมั่วสุมและเสพยาเสพติดในสวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่าง
ส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที มากที่สุด ร้อยละ 60.0 รองลงมาร้อยละ 40.0 ใช้
วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน

สถานการณ์ที่พบผู้ประสบอุบัติเหตุรถยนต์ และมีพลเมืองดี แจ้งทะเบียนรถคู่กรณีที่ขับหนีไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการวิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุนมากที่สุด ร้อยละ 56.3 รองลงมา ใช้วิธีการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 32.5

สถานการณ์ที่พบคนร้ายกำลังใช้กำลังทุบตี และชุกกรโขกทรัพย์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการวิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุนมากที่สุดร้อยละ 55.5 รองลงมา ร้อยละ 20.0 ใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม ร้อยละ 17.5 ใช้วิธีการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

สถานการณ์ที่พบวัยรุ่น 2 คน กำลังงัดบ้านพักของประชาชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการวิธีการใช้กำลังจับกุมทันทีมากที่สุดร้อยละ 77.5 รองลงมา ร้อยละ 20.0 ใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุน ร้อยละ 2.5 ใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่พบคนเมาสุราอาละวาดและทำลายทรัพย์สิน สาธารณะ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการวิธีการใช้กำลังจับกุมทันทีมากที่สุดร้อยละ 85.0 รองลงมา ร้อยละ 10.0 ใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุน ส่วนร้อยละ 5.0 ใช้วิธีการใช้คำพูดประนีประนอม

สถานการณ์ที่ขณะทำงานปฏิบัติงาน พบกลุ่มบุคคลกำลังแลกเปลี่ยนสินค้าผิดกฎหมาย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการวิธีการใช้กำลังจับกุมทันทีมากที่สุดร้อยละ 65.0 รองลงมา ร้อยละ 35.0 ใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุน

สถานการณ์ที่เข้าจับกุมผู้ต้องหา แต่ผู้ต้องหาขัดขืนและใช้กำลังต่อสู้ขัดขวางการจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการวิธีการใช้กำลังจับกุมทันที มากที่สุด ร้อยละ 56.2 รองลงมา ร้อยละ 22.5 ใช้วิธีใช้อาวุธในการจับกุม ร้อยละ 16.3 ใช้วิธีแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุน

สถานการณ์ที่ได้รับแจ้งเหตุเกี่ยวกับเหตุเพลิงไหม้ในพื้นที่รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุน มากที่สุด ร้อยละ 56.3 รองลงมา ร้อยละ 36.3 ใช้วิธีการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง มีเพียงร้อยละ 5.0 และ 2.5 ที่ใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันทีและใช้อาวุธในการจับกุม ตามลำดับ

สถานการณ์ที่พบเหตุการณ์คนเมาจับเด็กเป็นตัวประกันโดยมีดีเป็นอาวุธ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอคำสั่งสนับสนุน มากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมา ร้อยละ 22.5 ใช้วิธีการใช้คำพูดประนีประนอม ร้อยละ 10.0 ใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที ส่วนร้อยละ 5.0 ใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่พบกลุ่มผู้ประท้วงหน้าทำเนียบและกำลังจะป็นรั้วทำเนียบรัฐบาลและพยายามทำลายทรัพย์สินทางราชการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชา

และขอกำลังสนับสนุน มากที่สุด ร้อยละ 75.0 และในจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 12.5 ใช้วิธีการใช้คำพูดประนีประนอม และ ใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที

สถานการณ์ที่พบคนร้ายกำลังพยายามวางเพลิงบ้านพักอาศัยย่านชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที มากที่สุด ร้อยละ 60.0 รองลงมาจะใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน ร้อยละ 27.5 ส่วนร้อยละ 10.0 ใช้วิธีการใช้คำพูดประนีประนอม และร้อยละ 2.5 ใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่พบเหตุการณ์คนร้ายปล้นร้านทองซึ่งมีตู้กระจกเปิดเป็นอาวุธ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนมากที่สุด ร้อยละ 67.5 รองลงมาจะใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม ร้อยละ 25.0 ส่วนร้อยละ 4.5 ใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที

สถานการณ์ที่พบคนร้ายกำลังพยายามขโมยรถจักรยานยนต์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที มากที่สุด ร้อยละ 87.5 ส่วนในจำนวนใกล้เคียงกันจะใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนและจะใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม ร้อยละ 7.5 และร้อยละ 5.0 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ได้รับแจ้งเหตุว่ามีการปล้นธนาคารในเขตพื้นที่รับผิดชอบของท่าน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนมากที่สุด ร้อยละ 90.0 ส่วนในจำนวนใกล้เคียงกันจะใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที และจะใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม ร้อยละ 7.5 และร้อยละ 5.0 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่พบคนร้ายกำลังพยายามใช้อาวุธเข้าทำร้ายผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที ร้อยละ 32.5 ส่วนร้อยละ 10.0 ใช้วิธีแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน

สถานการณ์ที่ได้รับแจ้งเหตุมีการแลกเปลี่ยนสินค้าผิดกฎหมาย ในวันและเวลาที่กำหนด ในเขตรับผิดชอบของท่าน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนมากที่สุด ร้อยละ 70.0 ส่วนร้อยละ 27.5 จะใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที และมีเพียงร้อยละ 2.5 จะใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่พบผู้ประสบอุบัติเหตุ จำนวนหลายคน มีทั้งบาดเจ็บสาหัส บาดเจ็บเล็กน้อยและเสียชีวิต กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาร้อยละ 32.5 ใช้วิธีแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ส่วนในจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 7.5 จะใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที และจะใช้วิธีการใช้อาวุธในการจับกุม

สถานการณ์ที่พบผู้หญิงท้องแก่ใกล้คลอดอยู่บนรถแท็กซี่ ซึ่งขณะนั้นรถติดมาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตัดสินใจใช้วิธีการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง มากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมาใช้วิธีแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน ร้อยละ 32.5

โดยสรุปรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจใช้ในการเผชิญเหตุมากที่สุด ส่วนใหญ่สามารถจัดลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้

- อันดับที่ 1 รูปแบบการใช้กำลังจับกุมทันที
- อันดับที่ 2 รูปแบบการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน
- อันดับที่ 3 รูปแบบการใช้อาวุธในการจับกุม
- อันดับที่ 4 รูปแบบการใช้คำพูดประนีประนอม
- อันดับที่ 5 รูปแบบการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

จากการจัดลำดับความสำคัญในการตัดสินใจใช้รูปแบบในการตัดสินใจเผชิญเหตุ พบว่ารูปแบบการใช้กำลังจับกุมทันทีเป็นรูปแบบที่นำมาใช้มากที่สุดเนื่องจาก โดยภารกิจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจในการออกตรวจพื้นที่ ทำให้มีโอกาสประสพกับสถานการณ์ในการปราบปรามอาชญากรรมมากกว่าสายงานอื่น ๆ ดังนั้น เมื่อเจอกับสถานการณ์ซึ่งเป็นการกระทำผิดซึ่งหน้าทำให้ต้องตัดสินใจใช้กำลังจับกุมทันทีเพื่อเป็นการป้องกันสังคมให้ปลอดภัยจากอาชญากรรม และในกรณีที่สถานการณ์จำเป็นต้องใช้กำลังสนับสนุนช่วยเหลือจึงต้องแจ้งผู้บังคับบัญชาเพื่อขอกำลังสนับสนุน

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบ

ต่อการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่สายตรวจ

ในการศึกษาข้อเสนอแนะปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่สายตรวจ มีกลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อเสนอแนะแนวทางต่าง ๆ โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4.15

ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการ
การเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่สายตรวจ

อันดับที่	ข้อเสนอแนะด้านวัสดุอุปกรณ์	จำนวน
1	ควรมีอุปกรณ์และอาวุธประจำกายที่ดี มีประสิทธิภาพ สนับสนุนอาวุธที่ใช้และยานพาหนะที่ใหม่ไม่ชำรุดทำให้เกิดอันตราย	32
2	สนับสนุนน้ำมันเชื้อเพลิงในการออกตรวจ เพราะปัจจุบันยังไม่เพียงพอ	25
3	ควรจัดหางบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ให้เพียงพอในการปฏิบัติงานและทำให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม	22
4	ควรจัดสรรงบประมาณตามความเป็นจริง ตามขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบของแต่ละสถานี ไม่ควรเฉลี่ยงบประมาณเท่า ๆ กัน	10
5	การขอกำลังสนับสนุนควรมีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ และมีอุปกรณ์เสริมป้องกันสายตรวจจากอันตราย เช่น เสื้อกันกระสุน	5
อันดับที่	ข้อเสนอแนะด้านผู้บังคับบัญชา	จำนวน
1	ผู้บังคับบัญชาควรเห็นความสำคัญของงานสายตรวจสร้างขวัญกำลังใจและพิจารณาความดีความชอบเป็นพิเศษ	41
2	พิจารณาเพิ่มค่าเสี่ยงภัย เพราะว่าถ้ามีเหตุเกิดขึ้น เจ้าหน้าที่สายตรวจต้องไปเผชิญเหตุเบื้องต้นเป็นอันดับแรกและมีความเสี่ยงภัยสูงในหน้าที่ หรือในขณะที่ขับรถจักรยานยนต์บนท้องถนน มีความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุ	39
3	ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตำรวจสายตรวจเท่าเทียมกับสายงานอื่น ๆ	22
4	ให้ความช่วยเหลือ อำนาจของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจจะไม่มีเท่าใดในปัจจุบันนี้ และไม่ได้ได้รับความเชื่อถือหรือยอมรับจากประชาชนบางกลุ่ม เพราะประชาชนไม่ยอมรับว่าผู้ระงับเหตุ นั้นมียศน้อย	4

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

อันดับที่	ข้อเสนอแนะด้านการฝึกอบรม	จำนวน
1	การปฏิบัติหน้าที่สายตรวจ เป็นการทำงานที่ไม่สามารถคาดเดาได้ว่า สถานการณ์จะเป็นอย่างไร จึงควรมีการอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานทุกคน ให้มีไหวพริบ ปฏิภาณในการเลือกใช้อุปกรณ์ตัดสินใจที่เด็ดขาดในการเผชิญเหตุ	27
2	การเข้าเผชิญเหตุคนเดียวโดยการแยกกันตรวจอาจเกิดอันตรายได้ การสนับสนุนจากสายตรวจข้างเคียงต้องให้รวดเร็ว ถึงจะเป็นเหตุการณ์ใหญ่ แต่ถ้ากำลังสายตรวจมีมากก็จะทำให้สถานการณ์ดีขึ้นได้	18
3	สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละนายไม่เหมือนกัน เมื่อเผชิญเหตุเข้า ต้องมีสติ เป็นที่ตั้งแล้วค่อยดำเนินการตามขั้นตอนที่ได้ฝึกอบรมมา ไม่ควรรีบร้อนตัดสินใจจนขาดสติ	10
4	ควรมีจัดสัมมนาเพื่อระดมความคิดเห็นในการพัฒนาการปฏิบัติงาน และ แก้ไขปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน เพื่อผ่อนคลายความเครียดให้กับ เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานตำรวจสายตรวจ	3

อภิปรายผลการศึกษา

จากผลการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ ตำรวจสายตรวจ : ศึกษาเฉพาะกรณีสถานีตำรวจภูธรปากเกร็ด” การวิเคราะห์และอภิปรายผลการศึกษา สามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

พบว่า ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 51.3 มีอายุราชการ ประมาณ 5-10 ปี ร้อยละ 35.0 และมีอายุงานด้านการทำงานสายตรวจ น้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 46.3 และเป็นกลุ่ม นายตำรวจชั้นประทวนซึ่งมียศ สิบตำรวจโทมากที่สุด ร้อยละ 48.7 และมีระยะเวลาที่อยู่ใน ตำแหน่งดังกล่าวน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 62.5 เคยปฏิบัติหน้าที่สายตรวจรถจักรยานยนต์มากที่สุด ร้อยละ 42.5 ส่วนหน้าที่ปัจจุบันเป็นสายตรวจรถจักรยานยนต์เช่นเดียวกัน ร้อยละ 56.3

จบการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือปวช. ร้อยละ 70.0 ส่วนใหญ่มีครอบครัวหรือสมรสแล้ว ร้อยละ 52.5แต่ไม่มีบุตรร้อยละ 47.5

ด้านการฝึกอบรม พบว่า เจ้าหน้าที่สายตรวจส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมในหลักสูตรวิชาการด้านสายตรวจถึงร้อยละ 63.7 ส่วนที่ได้รับการฝึกอบรมส่วนใหญ่เป็นการฝึกอบรมในระหว่างการศึกษามากกว่าการฝึกอบรมในระหว่างการทำงาน ส่วนประสบการณ์และความถี่ในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความถี่ในการเผชิญเหตุเกิน 30 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 38.7 และวิธีการที่ใช้ในการเผชิญเหตุส่วนใหญ่ที่เคยใช้เป็นการใช้คำพูดประนีประนอมมากที่สุดร้อยละ 77.5 รองลงมาเป็นการใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันที ซึ่งผลของการใช้วิธีเผชิญเหตุ จะเป็นที่ยอมรับจากเพื่อนร่วมงานมากที่สุด รองลงมาคือการได้รับคำชื่นชมจากผู้บังคับบัญชา ร้อยละ 38.8

แสดงให้เห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่สายตรวจส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวนซึ่งอยู่ในช่วงวัยกลางคน ซึ่งเป็นบุคลากรที่มีความรู้ไม่มากเพราะส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีอายุราชการมาเป็นเวลานาน แต่ยังขาดประสบการณ์การทำงานด้านตำรวจสายตรวจเพราะปฏิบัติงานสายตรวจมาไม่เกิน 5 ปีเป็นระยะเวลาไม่นาน และกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ปฏิบัติงานด้านตำรวจสายตรวจยังไม่ได้รับการอบรมความรู้ด้านการปฏิบัติงานเผชิญเหตุ และขาดอำนาจในการตัดสินใจเพราะเป็นตำรวจชั้นผู้น้อย ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษากำพล เลี้ยงเจริญทรัพย์ (2546) ซึ่งพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจยังมีประสบการณ์ไม่เพียงพอและผลการศึกษาของ โชตินันต์ โชติเนตร (2550) ซึ่งพบว่าพบว่าปัจจัยส่วนบุคคล คืออัตราเงินเดือน รูปแบบสายตรวจ และการอบรมเทคนิควิธีการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจจึงควรมีการอบรมเทคนิควิธีการในหลักจิตวิทยาเพื่อสร้างความสัมพันธ์กับประชาชน มีการใช้หลักการตรวจ STOP WALK TALK ให้มากที่สุด ควรเพิ่มสวัสดิการค่าตอบแทนและค่าเสี่ยงภัยให้สูงขึ้นเนื่องจากภารกิจสายตรวจมีความเสี่ยงภัยจากการปฏิบัติหน้าที่ และควรมีค่าตอบแทนล่วงเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ และคัดเลือกผู้ที่จะปฏิบัติหน้าที่จากความสมัครใจ ผู้บริหารควรเอาใจใส่ดูแลสอบถามความต้องการของสายตรวจ และให้โอกาสผู้บังคับบัญชาในการแสดงความคิดเห็นได้ นอกจากนั้นให้แต่ละสถานีตำรวจมีการวิเคราะห์พื้นที่ ว่ามีอาชญากรรมประเภทใดเกิดขึ้นมาก และจัดการป้องกันให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่โดยมุ่งเน้นการป้องกันจุดล่อแหลมในพื้นที่เสี่ยง ป้องกันการก่อเหตุซ้ำในจุดที่ง่ายต่อการหลบหนีและการป้องกันช่วงรอยต่อพื้นที่ระหว่างสถานีตำรวจ นอกจากนั้นควรมุ่งเน้นงานมวลชนสัมพันธ์โดยผู้บังคับบัญชาควรลงพื้นที่เพื่อพบปะประชาชนเพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดี

2. รูปแบบการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

ผลการศึกษาจากตารางที่ 4.14 พบว่า รูปแบบการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจขึ้นอยู่กับสถานการณ์และเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น และระดับความรุนแรงของเหตุการณ์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษากำพล เลี้ยงเจริญทรัพย์ (2546) ซึ่งพบว่า รูปแบบการเผชิญเหตุขึ้นมีความแตกต่างกันในแต่ละสถานการณ์ โดยวิธีการใช้อาวุธจับกุมผู้กระทำผิดใช้กับสถานการณ์ที่กระทำผิดซึ่งหน้าและยังเป็นสถานการณ์ที่สามารถจะส่งผลเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินของผู้อื่น ส่วนการตัดสินใจใช้กำลังจับกุมทันที เป็นสถานการณ์ที่กระทำผิดซึ่งหน้าและผู้ก่อเหตุไม่มีอาวุธในการก่อเหตุแต่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินของผู้อื่น การตัดสินใจแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุนใช้ในสถานการณ์ที่เจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วว่าตนเองไม่สามารถตัดสินใจหรือไม่สามารถควบคุมสถานการณ์ได้เอง สำหรับสถานการณ์ที่ต้องแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เป็นกรณีที่หน่วยงานอื่นสามารถระงับเหตุหรือมีความชำนาญในการเผชิญเหตุมากกว่าสายตรวจ

โดยสรุปทางเลือกในการตัดสินใจเผชิญเหตุมีหลายวิธี ดังนี้

1) รูปแบบการตัดสินใจใช้วิธีการพูดประนีประนอม

เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ ใช้ในสถานการณ์ที่ผู้ก่อเหตุมีตัวประกันที่อาจเกิดอันตราย เช่น เหตุการณ์คนเมาจับเด็กเป็นตัวประกันโดยมีมีดเป็นอาวุธ

2) รูปแบบใช้อาวุธในการจับกุม

เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ จะใช้ในสถานการณ์ที่มีระดับความรุนแรง โดยผู้ก่อเหตุมีอาวุธและทำร้ายผู้เสียหาย หรือมีการขัดขวางการจับกุม

3) รูปแบบการใช้กำลังจับกุมทันที

เจ้าหน้าที่สายตรวจ ส่วนใหญ่จะใช้วิธีการใช้กำลังจับกุมทันทีในสถานการณ์ที่ต้องเผชิญเหตุซึ่งหน้าและผู้ก่อเหตุมีสิ่งผิดกฎหมายในครอบครอง เช่น ผู้ที่มียาเสพติดในครอบครอง หรือกรณีที่มีผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บ

4) รูปแบบการแจ้งผู้บังคับบัญชาและขอกำลังสนับสนุน

เจ้าหน้าที่สายตรวจ ส่วนใหญ่จะมีการแจ้งผู้บังคับบัญชาให้ทราบสถานการณ์เบื้องต้นเป็นอันดับแรก และขอกำลังสนับสนุนเพิ่มเติมในกรณีที่เจ้าหน้าที่สายตรวจที่ปฏิบัติหน้าที่มีอัตรากำลังไม่เพียงพอในการระงับเหตุ หรือเหตุเกิดในที่ชุมชน เช่น ในกรณีที่มีกลุ่มผู้ก่อเหตุจำนวนมาก กลุ่มนักเรียนยกพวกตีกัน การเกิดอุบัติเหตุ การปล้นธนาคาร การก่อเหตุประท้วง ฯลฯ

5) รูปแบบการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

เจ้าหน้าที่สายตรวจ จะใช้วิธีการแจ้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในสถานการณ์ที่ต้องการความช่วยเหลือที่อยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรืออาจเกิดอันตรายต่อประชาชน จึงต้องแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ เช่น กรณีเกิดอุบัติเหตุมีผู้ได้รับบาดเจ็บ ต้องประสานรถพยาบาล หรือ เกิดเหตุเพลิงไหม้ต้องประสานรถดับเพลิง ฯลฯ

โดยสรุปรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจใช้ในการเผชิญเหตุมากที่สุด ส่วนใหญ่เป็นการใช้รูปแบบการใช้กำลังจับกุมทันที เนื่องจาก โดยภารกิจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจในการออกตรวจพื้นที่ ทำให้มีโอกาสประสพกับสถานการณ์ในการปราบปรามอาชญากรรมมากกว่าสายงานอื่น ๆ ดังนั้น เมื่อเจอกับสถานการณ์ซึ่งเป็นการกระทำผิดซึ่งหน้าทำให้ต้องตัดสินใจใช้กำลังจับกุมทันทีเพื่อเป็นการป้องกันสังคมให้ปลอดภัยจากอาชญากรรม และในกรณีที่สถานการณ์จำเป็นต้องใช้กำลังสนับสนุนช่วยเหลือจึงต้องแจ้งผู้บังคับบัญชาเพื่อขอกำลังสนับสนุน

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ

ผลการศึกษา พบว่า เครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สายตรวจ ค่าตอบแทนในการเสี่ยงภัยเผชิญเหตุซึ่งถือและความเอาใจใส่ของผู้บังคับบัญชาซึ่งถือเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน และการฝึกอบรมทักษะความรู้ในการปฏิบัติหน้าที่สายตรวจมีความสำคัญต่อการปฏิบัติหน้าที่เมื่อต้องตัดสินใจเผชิญเหตุ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กำพล เลี้ยงเจริญทรัพย์ (2546) ซึ่งพบว่า สวัสดิการที่มีความจำเป็นในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจไม่เพียงพอต่อความต้องการ เครื่องมือเครื่องใช้อุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจสายตรวจรวมทั้ง ยานพาหนะและน้ำมันเชื้อเพลิงที่ใช้ในการออกตรวจ ยังไม่เพียงพอ นอกจากนั้นตำรวจสายตรวจยังขาดการฝึกอบรม พัฒนาให้มีความรู้ความสามารถและความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ การตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกได้แก่ เครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มีความพร้อมมีผลต่อความกล้าตัดสินใจในการเข้าเผชิญเหตุอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.47$) การตัดสินใจใช้วิธีการในการเผชิญเหตุขึ้นอยู่กับเครื่องมืออาวุธของผู้ก่อเหตุ ระดับการใช้กำลังและจำนวนของคนร้ายอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$) ค่าตอบแทนความเสี่ยงภัยที่มีความคุ้มค่าของเจ้าหน้าที่สายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเข้าเผชิญเหตุ ($\bar{X} = 4.17$) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสายตรวจมีผลต่อการตัดสินใจเผชิญเหตุ อยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.46$) (ตารางที่ 4.13) สะท้อนให้เห็นว่า ปัจจัยในด้านวัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติงานด้านสายตรวจ ซึ่งต้องมีความรวดเร็ว และพร้อมที่จะเผชิญต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในทุกกรณี ดังนั้น ยานพาหนะ อาวุธ หรืออุปกรณ์ติดต่อสื่อสาร และอุปกรณ์ในการป้องกันหรือระงับเหตุจึงมีความสำคัญต่อการทำงาน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ สุวัฒน์ ตันติมาสน์ (2541) ซึ่งพบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจคือ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ ยานพาหนะที่ใช้ในการปฏิบัติงาน เพราะมีจำนวนไม่เพียงพอและสภาพไม่สมบูรณ์ รวมไปถึง ค่าตอบแทนในการเสี่ยงภัยเมื่อเผชิญเหตุ การจัดสวัสดิการต่าง ๆ ของตำรวจ ควรจะต้องมีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับหน้าที่และความรับผิดชอบ ทั้งนี้เพื่อให้เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ และผู้บังคับบัญชาควรเอาใจใส่ดูแลผู้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิดจึงจะช่วยให้งานที่ทำนั้นประสบความสำเร็จ ส่วนในประเด็นเรื่องภาระรับผิดชอบครอบครัวของเจ้าหน้าที่สายตรวจมีผลต่อการปฏิบัติงาน สอดคล้องกับการศึกษาของ ไตรรงค์ ผิวพรรณ (2541) ซึ่งพบว่า สถานภาพทางครอบครัวของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีผลต่อการปฏิบัติงาน ส่วนการฝึกอบรมพบว่ามีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุเช่นเดียวกัน ประเด็นสำคัญคือ ผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ทุกคนควรได้รับการฝึกอบรมก่อนที่จะปฏิบัติงานจริง เนื่องจากการเตรียมพื้นฐานให้พร้อมต่อเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้น และกล้าตัดสินใจ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ จักรกฤษ เครือสุนทรวานิช (2540) ซึ่งได้ทำงานวิจัยเรื่อง “ความรู้และความตระหนักของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม : ศึกษาเฉพาะกรณีกองบังคับการตำรวจพระนครบาลเหนือ” ผลการศึกษากฎว่า ควรจัดให้มีการศึกษาอบรมแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจในเรื่องกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ยุทธวิธีตำรวจ จิตวิทยาการมีมนุษยสัมพันธ์

โดยสรุปจะเห็นได้ว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเผชิญเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ มีหลายประการด้วยกัน คือ มีปัจจัยในด้านอุปกรณ์เครื่องมือในการปฏิบัติงาน ด้านค่าตอบแทนและขวัญและกำลังใจจากผู้บังคับบัญชาที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานตำรวจสายตรวจ เนื่องจากการเป็นภารกิจหน้าที่ที่เสี่ยงภัยที่ต้องเผชิญเหตุ ที่มีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจต้องทำงาน เกี่ยวข้องกับการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานป้องกันอาชญากรรมเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อย และเป็นงานบริการประชาชนภารกิจต่าง ๆ จึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง ในขณะที่เดียวกันเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานก็ต้องการความปลอดภัยและขวัญกำลังใจเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถ ดังนั้น ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงควรตระหนักและให้ความสำคัญ มีการวางแผนและเตรียมความพร้อม และ

สร้างแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ให้ความสำคัญและจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอในทุกสถานี่ตำรวจ และอบรมความรู้ด้านรูปแบบต่าง ๆ ที่เหมาะสมกับการเผชิญเหตุในสถานการณ์ต่าง ๆ มีการฝึกฝน และเตรียมความพร้อมอยู่เสมอให้กับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานทุกคนเพื่อให้เกิดประสิทธิผลในการทำงาน ในขณะที่เดียวกันต้องให้ความสำคัญและคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานเช่นเดียวกัน