

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

งานวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการใช้ ความคาดหวัง และความพึงพอใจของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ในรูปแบบของการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมุ่งศึกษาเฉพาะประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีพฤติกรรมใช้อินเทอร์เน็ตในรอบ 6 เดือนที่ผ่านมา จำนวน 400 คน เนื้อหาในแบบสอบถามประกอบด้วยข้อมูล 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมใช้อินเทอร์เน็ต

ส่วนที่ 3 ความคาดหวังเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

ส่วนที่ 6 การทดสอบสมมติฐาน

### ส่วนที่ 1

#### ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ และอาชีพ โดยนำเสนอในรูปแบบจำนวนและค่าร้อยละ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	187	46.8
หญิง	213	53.2
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ มีเพศชาย จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 เพศหญิง จำนวน 213 คน คิดเป็นร้อยละ 53.2

ตารางที่ 4.2

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

ลักษณะทางประชากร	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 18 ปี	78	19.5
18 - 25 ปี	92	23.0
26 - 35 ปี	91	22.7
36 - 45 ปี	72	18.0
46 ปีขึ้นไป	67	16.8
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 18 - 25 ปี โดยมีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 26 - 35 ปี จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ ต่ำกว่า 18 ปี จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 67 คน คิดเป็น ร้อยละ 16.8

ตารางที่ 4.3

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	92	23.0
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	33	8.3
ปริญญาตรี	185	46.2
สูงกว่าปริญญาตรี	90	22.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวนทั้งสิ้น 185 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2 รองลงมา คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 และกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา มีจำนวนน้อยที่สุด โดยมีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

ตารางที่ 4.4

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	148	37.0
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	149	37.2
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	76	19.0
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	15	3.8
อื่น ๆ	12	3.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจมากที่สุด จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 รองลงมา มีจำนวนใกล้เคียงกัน คือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 37.0 อันดับสาม คือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชน/ลูกจ้าง จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพอื่น ๆ มีจำนวนน้อยที่สุด กล่าวคือ มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

## ตารางที่ 4.5

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	96	24.0
5,001 - 10,000 บาท	67	16.7
10,001 - 15,000 บาท	73	18.3
15,001 - 20,000 บาท	52	13.0
20,001 - 30,000 บาท	56	14.0
30,001 บาท ขึ้นไป	56	14.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 รองลงมา คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,001 - 15,000 บาท จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 5,001 - 10,000 บาท จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 15,001 - 20,000 บาท มีจำนวนน้อยที่สุด กล่าวคือ มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ต

พฤติกรรมกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต ระยะเวลาที่เริ่มใช้อินเทอร์เน็ต สถานที่ที่ใช้อินเทอร์เน็ต ช่วงเวลาที่ใช้อินเทอร์เน็ต และบริการที่เคยใช้อินเทอร์เน็ต ซึ่งได้นำเสนอในรูปแบบจำนวนและค่าร้อยละ ได้ดังนี้

### ตารางที่ 4.6

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความบ่อยครั้ง  
ในการใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละสัปดาห์

การใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละสัปดาห์	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 วันต่อสัปดาห์	11	2.8
1 วันต่อสัปดาห์	39	9.7
2 วันต่อสัปดาห์	36	9.0
3 วันต่อสัปดาห์	40	10.0
4 วันต่อสัปดาห์	33	8.3
5 วันต่อสัปดาห์	117	29.2
6 วันต่อสัปดาห์	12	3.0
7 วันต่อสัปดาห์	112	28.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้อินเทอร์เน็ต 5 วันต่อสัปดาห์ มีจำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมา คือ ใช้ทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 อันดับสามคือ ใช้อินเทอร์เน็ต 3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีการใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่า 1 วันต่อสัปดาห์มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8

## ตารางที่ 4.7

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม  
ระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละครั้ง

ระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละครั้ง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกินครึ่งชั่วโมง	35	8.8
ครึ่งชั่วโมง - 1 ชั่วโมง	85	21.2
1 - 2 ชั่วโมง	96	24.0
2 - 3 ชั่วโมง	64	16.0
มากกว่า 3 ชั่วโมง	120	30.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละครั้ง มากกว่า 3 ชั่วโมง มากที่สุด จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมา คือ 1 - 2 ชั่วโมง จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 ครึ่งชั่วโมง - 1 ชั่วโมง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละครั้งไม่เกินครึ่งชั่วโมง มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8

ตารางที่ 4.8  
แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม  
ระยะเวลาที่เริ่มใช้อินเทอร์เน็ต

ระยะเวลาในการเริ่มใช้อินเทอร์เน็ต	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 1 ปี	28	7.0
2 - 3 ปี	83	20.7
4 - 5 ปี	114	28.5
6 - 7 ปี	63	15.8
8 - 9 ปี	40	10.0
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	72	18.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่เริ่มใช้อินเทอร์เน็ตมาเป็นเวลา 4 - 5 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 114 คน คิดเป็นร้อยละ 28.5 รองลงมา คือ 2 - 3 ปี จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 และกลุ่มตัวอย่างที่เริ่มใช้อินเทอร์เน็ตมาไม่เกิน 1 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0

ตารางที่ 4.9  
แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม  
สถานที่ที่ใช้อินเทอร์เน็ต

สถานที่ที่ใช้อินเทอร์เน็ต	จำนวน	ร้อยละ
ออฟฟิศ / ที่ทำงาน	170	42.5
บ้านที่พัก	106	26.5
ร้านทั่วไป	21	5.2
มหาวิทยาลัย / โรงเรียน	11	2.8
อินเทอร์เน็ตคาเฟ่ - ร้านเกมส์	10	2.5
ทุกที่ที่มีคอมพิวเตอร์	2	0.5
ไม่ตอบ	80	20.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.9 พบว่า สถานที่ที่กลุ่มตัวอย่างใช้มากที่สุด คือ ออฟฟิศ/ที่ทำงาน จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.5 รองลงมาคือ บ้านที่พัก จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ไม่ตอบ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และสถานที่ที่กลุ่มตัวอย่างใช้อินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือ ทุกที่ที่มีคอมพิวเตอร์ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5



ตารางที่ 4.10  
แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม  
ช่วงเวลาที่ใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละวัน

ช่วงเวลาที่ใช้อินเทอร์เน็ตในแต่ละวัน	จำนวน	ร้อยละ
05.01 - 08.00 น.	24	3.0
08.01 - 12.00 น.	132	16.6
12.01 - 14.00 น.	139	17.5
14.01 - 18.00 น.	156	19.6
18.01 - 20.00 น.	145	18.2
20.01 - 24.00 น.	171	21.5
00.01 - 05.00 น.	29	3.6
รวม	796	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ช่วงเวลาที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้อินเทอร์เน็ต คือ ช่วง 20.01 - 24.00 น. มีจำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 รองลงมาคือ ช่วง 14.01 - 18.00 น. จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6 ช่วง 18.01 - 20.00 น. จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 และช่วงเวลาที่กลุ่มตัวอย่างใช้อินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือ ช่วง 05.01 - 08.00 น. มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

## ตารางที่ 4.11

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต

บริการที่เคยใช้อินเทอร์เน็ต	จำนวน	ร้อยละ
บริการเกี่ยวกับข้อมูลความรู้	366	15.4
บริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น	362	15.3
บริการเกี่ยวกับข่าวสารความเป็นไปในสังคม	357	15.1
บริการเกี่ยวกับด้านความบันเทิง	344	14.6
บริการเกี่ยวกับการศึกษา	323	13.7
บริการเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้า-บริการ	311	13.2
บริการเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็น	300	12.7
รวม	2363	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเคยใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลความรู้มากที่สุด โดยมีจำนวน 366 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 รองลงมาคือ บริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น จำนวน 362 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 บริการเกี่ยวกับข่าวสารความเป็นไปในสังคม จำนวน 357 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 และกลุ่มตัวอย่างเคยใช้บริการเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7

## ตารางที่ 4.12

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับข่าวสารความเป็นไปในสังคม

กลุ่มบริการเกี่ยวกับข่าวสาร ความเป็นไปในสังคม	จำนวน	ร้อยละ
เว็บไซต์ข่าวสารความเคลื่อนไหวในสังคมต่าง ๆ เช่น การเมือง บันเทิง ธุรกิจ เป็นต้น	267	55.3
เว็บไซต์หนังสือพิมพ์ออนไลน์	216	44.7
รวม	483	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ในกลุ่มบริการในอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับข่าวสารความเป็นไปในสังคม กลุ่มตัวอย่างเคยใช้เว็บไซต์ข่าวสารความเคลื่อนไหวในสังคมต่าง ๆ จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 55.3 มากกว่าเว็บไซต์หนังสือพิมพ์ออนไลน์ ซึ่งมีจำนวนผู้ใช้ 216 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7

## ตารางที่ 4.13

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับข้อมูลความรู้

กลุ่มบริการเกี่ยวกับข้อมูลความรู้	จำนวน	ร้อยละ
เว็บไซต์ค้นหา (Search Engine)	354	48.3
เว็บไซต์ที่ให้ความรู้เฉพาะทาง เช่น กฎหมาย เทคโนโลยี เป็นต้น	289	39.5
สารานุกรมออนไลน์ (Encyclopedia)	89	12.2
รวม	732	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ในกลุ่มบริการในอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับข้อมูลความรู้ กลุ่มตัวอย่างเคยใช้เว็บไซต์ค้นหามากที่สุด จำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 48.3 รองลงมาคือ เว็บไซต์ที่ให้ความรู้เฉพาะ จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 และสารานุกรมออนไลน์ จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2

## ตารางที่ 4.14

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับการศึกษา

กลุ่มบริการเกี่ยวกับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เว็บไซต์สถาบันการศึกษา	296	78.3
บริการการเรียนการสอนทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต	42	11.1
ใช้ศึกษาบทเรียนล่วงหน้า (Course Online)	40	10.6
รวม	378	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ในกลุ่มบริการในอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างเคยใช้เว็บไซต์สถาบันศึกษามากที่สุด จำนวน 296 คน คิดเป็นร้อยละ 78.3 รองลงมา คือ บริการการเรียนการสอนทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 และใช้ศึกษาบทเรียนล่วงหน้า จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6

## ตารางที่ 4.15

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็น

กลุ่มบริการเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
แสดงความคิดเห็นผ่านกระดานข่าว (Web Board)	229	65.4
แสดงความคิดเห็นต่อท้ายข่าวต่าง ๆ ในเว็บไซต์ข่าว	121	34.6
รวม	350	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ในกลุ่มบริการเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็น กลุ่มตัวอย่างเคยแสดงความคิดเห็นผ่านบริการกระดานข่าว จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4 มากกว่าแสดงความคิดเห็นต่อท้ายข่าวต่าง ๆ ในเว็บไซต์ข่าว ซึ่งมีจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6

## ตารางที่ 4.16

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น

กลุ่มบริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร กับบุคคลอื่น	จำนวน	ร้อยละ
โปรแกรมสนทนา เช่น โปรแกรม msn, pirch, camfrog เป็นต้น	211	29.6
รับส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	201	28.2
กระดานข่าว (Web Board)	137	19.3
เข้าร่วมสมาคม/ชมรม/แฟนคลับต่าง ๆ (Club)	99	13.9
ห้องสนทนาในเว็บไซต์ (Chat Room)	64	9.0
รวม	712	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ในกลุ่มบริการในอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น กลุ่มตัวอย่างเคยใช้โปรแกรมสนทนามากที่สุด เป็นจำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 รองลงมาคือ รับส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2 สื่อสารผ่านกระดานข่าว จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 และสื่อสารผ่านห้องสนทนาในเว็บไซต์น้อยที่สุดคือ 64 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0

## ตารางที่ 4.17

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้า-บริการ

กลุ่มบริการเกี่ยวกับการซื้อขาย สินค้า-บริการ	จำนวน	ร้อยละ
ชมรายละเอียดสินค้าที่ต้องการ	268	70.3
ซื้อขายสินค้า-บริการผ่านอินเทอร์เน็ต (E-Commerce)	77	20.2
ทำธุรกรรมทางการเงินบนอินเทอร์เน็ต (E-Banking)	36	9.5
รวม	381	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ในกลุ่มบริการในอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับการซื้อขาย  
สินค้า-บริการ กลุ่มตัวอย่างเคยชมรายละเอียดสินค้าที่ต้องการมากที่สุด จำนวน 268 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 70.3 รองลงมาคือ ซื้อขายสินค้า-บริการผ่านอินเทอร์เน็ต จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ  
20.2 และทำธุรกรรมทางการเงินบนอินเทอร์เน็ต จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5

## ตารางที่ 4.18

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบริการที่เคยใช้ในอินเทอร์เน็ต  
กลุ่มบริการเกี่ยวกับความบันเทิง

กลุ่มบริการเกี่ยวกับความบันเทิง	จำนวน	ร้อยละ
ดาวน์โหลดบริการต่าง ๆ เช่น โปรแกรม เพลง คลิป วีดีโอ เป็นต้น	266	41.1
เล่นเกมออนไลน์	172	26.6
ดูภาพ-อ่านข่าวดาราศาสตร์และวงการบันเทิง	97	15.0
สร้างเว็บไซต์/บล็อก (Blog) ส่วนตัว	65	10.0
เขียนไดอารี่ออนไลน์	47	7.3
รวม	647	100.0

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4. 18 พบว่า ในกลุ่มบริการเกี่ยวกับความบันเทิง กลุ่มตัวอย่างเคยดาวน์โหลดบริการต่าง ๆ มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 41.1 รองลงมาคือ เล่นเกมออนไลน์ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 ดูภาพ-อ่านข่าวดาราศาสตร์และวงการบันเทิง จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 และกลุ่มตัวอย่างเคยเขียนไดอารี่ออนไลน์น้อยที่สุด คือ 47 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3

### ส่วนที่ 3

#### ความคาดหวังเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

การวิจัยเรื่อง “พฤติกรรมการใช้ ความคาดหวัง และความพึงพอใจของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต” ครั้งนี้ ได้แบ่งความคาดหวังที่มีต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตออกเป็น 6 ด้าน คือ หน้าที่ในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม หน้าที่ในการให้ข้อมูล ความรู้ หน้าที่ในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น หน้าที่ในการสร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างคนในสังคม หน้าที่ในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต และ หน้าที่ในการให้ความบันเทิง ดังนี้



### ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม

ตารางที่ 4.19

แสดงค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคาดหวังการทำหน้าที่  
ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม

ความคาดหวัง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
1. ได้ข่าวสารรวดเร็วกว่าสื่อประเภทอื่น	121 (30.2)	174 (43.5)	87 (21.8)	16 (4.0)	2 (0.5)	3.99	มาก
2. ได้ทราบข่าวสารที่เกิดขึ้นในสังคม	98 (24.5)	211 (52.7)	80 (20.0)	9 (2.3)	2 (0.5)	3.98	มาก
3. ได้ทราบภัยอันตรายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม	71 (17.7)	204 (51.0)	104 (26.0)	16 (4.0)	5 (1.3)	3.80	มาก
4. ช่วยให้สังคมมีปฏิริยาโต้ตอบต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้	58 (14.5)	187 (46.7)	122 (30.5)	24 (6.0)	9 (2.3)	3.65	มาก
5. ได้ข่าวสารเชิงลึกมากกว่าสื่อประเภทอื่น	54 (13.5)	130 (32.5)	173 (43.2)	36 (9.0)	7 (1.8)	3.47	มาก
รวม						3.78	มาก

จากตารางที่ 4.19 พบว่า เมื่อพิจารณาความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคมเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังระดับมากในทุกข้อ โดยมีความคาดหวังที่จะได้ข่าวสารรวดเร็วกว่าสื่อประเภทอื่นมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.99 รองลงมาคือ ได้ทราบข่าวสารที่เกิดขึ้นในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.98 ได้ทราบภัยอันตรายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.80 ช่วยให้สังคมมีปฏิริยาโต้ตอบต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.65 และมีความคาดหวังที่จะได้ข่าวสารเชิงลึกมากกว่าสื่อประเภทอื่นน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.47

ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.78

## ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้

### ตารางที่ 4.20

แสดงค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคาดหวัง  
การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้

ความคาดหวัง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
1. สามารถค้นหาข้อมูลในทุกด้าน	192 (48.0)	145 (36.2)	56 (14.0)	6 (1.5)	1 (.3)	4.30	มากที่สุด
2. ได้มีความรู้เพิ่มขึ้น	148 (37.0)	181 (45.2)	61 (15.2)	9 (2.3)	1 (.3)	4.16	มาก
3. สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการเรียน/ทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	142 (35.5)	170 (42.5)	76 (19.0)	11 (2.7)	1 (.3)	4.10	มาก
รวม						4.19	มาก

จากตารางที่ 4.20 พบว่า เมื่อพิจารณาความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้เป็นรายชื่อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังที่จะสามารถค้นหาข้อมูลในทุกด้านมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.30 รองลงมาคือ ได้มีความรู้เพิ่มขึ้น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.16 และสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการเรียน/ทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.10

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้ ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.19

**ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการแสดงออก  
ทางความคิดเห็น**

ตารางที่ 4.21

แสดงค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคาดหวัง  
การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทาง  
ในการแสดงออกทางความคิดเห็น

ความคาดหวัง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
1. ได้ทราบความคิดเห็นของคนอื่นในสังคม	63 (15.8)	189 (47.2)	123 (30.7)	20 (5.0)	5 (1.3)	3.71	มาก
2. ได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ในสังคม	50 (12.5)	168 (42.0)	137 (34.2)	35 (8.8)	10 (2.5)	3.53	มาก
3. ได้โต้เถียงทางความคิดกับคนอื่นในสังคม	50 (12.5)	124 (31.0)	157 (39.2)	50 (12.5)	19 (4.8)	3.34	ปานกลาง
รวม						3.53	มาก

จากตารางที่ 4.21 พบว่า เมื่อพิจารณาความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็นเป็นรายชื่อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังที่จะได้ทราบความคิดเห็นของคนอื่นในสังคมมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.71 รองลงมาคือ ได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.53 และได้โต้เถียงทางความคิดกับคนอื่นในสังคมน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.34

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.53

**ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการสร้างสัมพันธภาพ  
ระหว่างคนในสังคม**

ตารางที่ 4.22

แสดงค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคาดหวัง  
การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการสร้างสัมพันธภาพ  
ระหว่างคนในสังคม

ความคาดหวัง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
1. สามารถติดต่อสื่อสารกับเพื่อนที่อยู่ห่างไกล	169 (42.2)	128 (32.0)	71 (17.7)	19 (4.8)	13 (3.3)	4.05	มาก
2. สามารถติดต่อสื่อสารกับครอบครัวที่อยู่ห่างไกล	126 (31.5)	122 (30.5)	91 (22.7)	36 (9.0)	25 (6.3)	3.72	มาก
3. ได้พูดคุยกับคนที่ชอบอะไรเหมือนกัน	81 (20.3)	126 (31.5)	129 (32.2)	42 (10.5)	22 (5.5)	3.50	มาก
4. ได้มีเพื่อนใหม่พูดคุยเพิ่มขึ้น	73 (18.3)	115 (28.7)	130 (32.5)	50 (12.5)	32 (8.0)	3.37	ปานกลาง
รวม						3.66	มาก

จากตารางที่ 4.22 พบว่า เมื่อพิจารณาความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคมเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังที่จะสามารถติดต่อสื่อสารกับเพื่อนที่อยู่ห่างไกลมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.05 รองลงมาคือ สามารถติดต่อสื่อสารกับครอบครัวที่อยู่ห่างไกล คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.72 ได้พูดคุยกับคนที่ชอบอะไรเหมือนกัน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.50 และได้มีเพื่อนใหม่พูดคุยเพิ่มขึ้นน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.37

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.66

### ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต

ตารางที่ 4.23

แสดงค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคาดหวัง  
การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต

ความคาดหวัง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
1. ได้รับความสะดวกสบายขึ้น	132 (33.0)	171 (42.7)	76 (19.0)	16 (4.0)	5 (1.3)	4.02	มาก
2. ได้ซื้อของหายากที่ไม่มีขายที่อื่น	27 (6.8)	92 (23.0)	140 (35.0)	81 (20.2)	60 (15.0)	2.86	ปานกลาง
3. ได้ซื้อของราคาถูกลง	27 (6.8)	76 (19.0)	151 (37.7)	95 (23.7)	51 (12.8)	2.83	ปานกลาง
4. สามารถซื้อขายสินค้าต่างประเทศได้ง่ายขึ้น	30 (7.5)	87 (21.7)	120 (30.0)	82 (20.5)	81 (20.3)	2.76	ปานกลาง
5. ช่วยสร้างรายได้	15 (3.8)	62 (15.5)	116 (29.0)	113 (28.2)	94 (23.5)	2.48	น้อย
รวม						2.99	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.23 พบว่า เมื่อพิจารณาความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิตเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังที่จะได้รับความสะดวกสบายขึ้นมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.02 รองลงมาคือ ได้ซื้อของหายากที่ไม่มีขายที่อื่น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.86 ได้ซื้อของราคาถูกลง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.83 สามารถซื้อขายสินค้าต่างประเทศได้ง่ายขึ้น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.76 และช่วยสร้างรายได้ น้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.48

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.99

### ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิง

ตารางที่ 4.24

แสดงค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคาดหวัง  
การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิง

ความคาดหวัง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
1. ได้คลายเครียด	127 (31.7)	162 (40.5)	75 (18.8)	32 (8.0)	4 (1.0)	3.94	มาก
2. ได้มีกิจกรรมทำยามว่าง	113 (28.2)	153 (38.2)	89 (22.3)	36 (9.0)	9 (2.3)	3.81	มาก
3. ได้มีพื้นที่เก็บข้อมูลส่วนตัว	63 (15.7)	132 (33.0)	115 (28.7)	55 (13.8)	35 (8.8)	3.33	ปานกลาง
4. ได้สร้างเว็บไซต์ของตัวเอง	44 (11.0)	74 (18.5)	96 (24.0)	97 (24.2)	89 (22.3)	2.71	ปานกลาง
5. ได้ของฟรี	35 (8.8)	39 (9.7)	80 (20.0)	104 (26.0)	142 (35.5)	2.3	น้อย
6. ได้สินค้าละเมิดลิขสิทธิ์	29 (7.3)	35 (8.8)	79 (19.7)	98 (24.5)	159 (39.7)	2.19	น้อย
รวม						3.05	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.24 พบว่า เมื่อพิจารณาความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิงเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังที่จะได้คลายเครียดมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.94 รองลงมาคือ ได้มีกิจกรรมทำยามว่าง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.81 ได้มีพื้นที่เก็บข้อมูลส่วนตัว คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.33 ได้สร้างเว็บไซต์ของตนเอง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.71 ได้ของฟรี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.3 และได้สินค้าละเมิดลิขสิทธิ์น้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.19

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิง ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.05

### ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตโดยรวม

ตารางที่ 4.25

แสดงค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม

ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

ความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคาดหวัง
หน้าที่ในการให้ข้อมูล ความรู้	4.19	มาก
หน้าที่ในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม	3.78	มาก
หน้าที่ในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม	3.66	มาก
หน้าที่ในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น	3.53	มาก
หน้าที่ในการให้ความบันเทิง	3.05	ปานกลาง
หน้าที่ในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต	2.99	ปานกลาง
ความคาดหวังในหน้าที่อินเทอร์เน็ตโดยรวม	3.45	มาก

จากตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ยรวมของความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้มากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.19 รองลงมาคือ หน้าที่ในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.78 หน้าที่ในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม คิดเป็น 3.66 หน้าที่ในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.53 หน้าที่ในการให้ความบันเทิง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.05 และความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิตน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.99 เมื่อคิดเป็นค่าเฉลี่ยรวมแล้ว สามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในระดับมาก ด้วยค่าเฉลี่ย 3.45

#### ส่วนที่ 4

#### ความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

การวิจัยเรื่อง “พฤติกรรมการใช้ ความคาดหวัง และความพึงพอใจของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต” ครั้งนี้ ได้แบ่งความพึงพอใจที่มีต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตออกเป็น 6 ด้าน คือ หน้าที่ในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม หน้าที่ในการให้ข้อมูล ความรู้ หน้าที่ในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น หน้าที่ในการสร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างคนในสังคม หน้าที่ในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต และหน้าที่ในการให้ความบันเทิง ดังนี้

#### ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม

##### ตารางที่ 4.26

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ได้ทราบเหตุการณ์ความเป็นไปในสังคม	83 (20.7)	212 (53.0)	88 (22.0)	15 (3.8)	2 (0.5)	3.90	มาก
2. ช่วยให้สามารถป้องกันตัวจากอันตรายได้	46 (11.5)	143 (35.7)	162 (40.5)	35 (8.8)	14 (3.5)	3.43	มาก
3. ช่วยในการตัดสินใจในชีวิตประจำวัน	42 (10.5)	146 (36.5)	149 (37.2)	52 (13.0)	11 (2.8)	3.39	ปานกลาง
รวม						3.57	มาก

จากตารางที่ 4.26 พบว่า เมื่อพิจารณาความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคมเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจที่ได้ทราบเหตุการณ์ความเป็นไปในสังคมมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.90 รองลงมาคือ ช่วยให้สามารถป้องกันตัวจากอันตรายได้ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.43 และช่วยในการตัดสินใจในชีวิตประจำวันน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.39



เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.57

### ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้

ตารางที่ 4.27

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจ

การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ช่วยเพิ่มพูนความรู้ที่มีอยู่	121 (30.3)	187 (46.7)	74 (18.5)	16 (4.0)	2 (0.5)	4.02	มาก
2. สามารถนำเรื่องราวที่ได้ไปพูดคุยกับคนอื่น	85 (21.2)	188 (47.0)	106 (26.5)	19 (4.8)	2 (0.5)	3.84	มาก
3. สามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน	78 (19.5)	191 (47.7)	114 (28.5)	16 (4.0)	1 (0.3)	3.82	มาก
4. ช่วยถ่ายทอดความรู้ที่มีอยู่จากรุ่นหนึ่งไปสู่อีกรุ่นหนึ่ง	63 (15.8)	152 (38.0)	147 (36.7)	30 (7.5)	8 (2.0)	3.58	มาก
รวม						3.82	มาก

จากตารางที่ 4.27 พบว่า เมื่อพิจารณาความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้เป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจที่อินเทอร์เน็ตช่วยเพิ่มพูนความรู้ที่มีอยู่มากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.02 รองลงมาคือ สามารถนำเรื่องราวที่ได้ไปพูดคุยกับคนอื่น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.84 สามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.82 และช่วยถ่ายทอดความรู้ที่มีอยู่จากรุ่นหนึ่งไปสู่อีกรุ่นหนึ่งน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.58

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูล ความรู้ ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.82

**ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการแสดงออก  
ทางความคิดเห็น**

ตารางที่ 4.28

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจ

การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทาง

ในการแสดงออกทางความคิดเห็น

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. เป็นพื้นที่แสดงความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ในสังคม	53 (13.2)	170 (42.5)	128 (32.0)	38 (9.5)	11 (2.8)	3.54	มาก
2. ได้รู้สึกมีส่วนร่วมต่อปัญหาในสังคม	40 (10.0)	148 (37.0)	159 (39.7)	40 (10.0)	13 (3.3)	3.41	มาก
3. สามารถทราบความคิดเห็นของคนอื่นเพื่อนำมาตัดสินใจต่อไป	42 (10.5)	132 (33.0)	153 (38.2)	49 (12.3)	24 (6.0)	3.30	ปานกลาง
4. ได้ระบายความรู้สึกอัดอั้นตันใจต่อเรื่องบางเรื่องได้	50 (12.5)	107 (26.7)	133 (33.2)	69 (17.3)	41 (10.3)	3.14	ปานกลาง
5. ทำให้เกิดข้อตกลงร่วมในการแก้ปัญหาสังคม	28 (7.0)	103 (25.7)	174 (43.5)	73 (18.3)	22 (5.5)	3.10	ปานกลาง
รวม						3.30	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.28 พบว่า เมื่อพิจารณาความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็นเป็นรายชื่อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในการเป็นพื้นที่แสดงความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ในสังคมมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.54 รองลงมาคือ ได้มีส่วนร่วมต่อปัญหาในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.41 สามารถทราบความคิดเห็นของคนอื่นเพื่อนำมาตัดสินใจต่อไป คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.30 ได้ระบายความรู้สึกอัดอั้นตันใจต่อเรื่องบางเรื่องได้ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.14 และมีความพึงพอใจในการทำให้เกิดข้อตกลงร่วมกันในการแก้ปัญหาสังคมน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.10

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.30

### ขความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม

ตารางที่ 4.29

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจ  
การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทาง  
ในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ช่วยให้ติดต่อกับคนรอบข้างได้ง่ายขึ้น	104 (26.0)	162 (40.5)	90 (22.5)	32 (8.0)	12 (3.0)	3.79	มาก
2. ช่วยให้ได้เพื่อนเพิ่มขึ้น	67 (16.7)	120 (30.0)	127 (31.7)	59 (14.8)	27 (6.8)	3.35	ปานกลาง
3. ช่วยให้ได้พูดคุยกับคนอื่นที่มีความชอบเหมือนกัน	50 (12.5)	120 (30.0)	148 (37.0)	50 (12.5)	32 (8.0)	3.27	ปานกลาง
4. ช่วยให้รู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของสังคม	38 (9.5)	117 (29.2)	160 (40.0)	56 (14.0)	29 (7.3)	3.20	ปานกลาง
รวม						3.40	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.29 พบว่า เมื่อพิจารณาความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคมเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจที่อินเทอร์เน็ตช่วยให้ติดต่อกับคนรอบข้างได้ง่ายขึ้นมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.79 รองลงมาคือช่วยให้ได้เพื่อนเพิ่มขึ้น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.35 ช่วยให้ได้พูดคุยกับคนอื่นที่มีความชอบเหมือนกัน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.27 และช่วยให้รู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของสังคมน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.20

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.40

### ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต

ตารางที่ 4.30

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจการทำหน้าที่  
ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ช่วยให้ซื้อขายสินค้า-บริการได้สะดวกสบายขึ้น	35 (8.8)	103 (25.7)	135 (33.7)	68 (17.0)	59 (14.8)	2.97	ปานกลาง
2. ช่วยให้ทำธุรกรรมทางการเงินได้สะดวกสบายขึ้น	24 (6.0)	102 (25.5)	127 (31.7)	76 (19.0)	71 (17.8)	2.83	ปานกลาง
3. ช่วยสร้างรายได้	13 (3.3)	66 (16.5)	117 (29.2)	101 (25.3)	103 (25.7)	2.46	น้อย
รวม						2.75	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.30 พบว่า เมื่อพิจารณาความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิตเป็นรายข้อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจที่อินเทอร์เน็ตช่วยให้ซื้อขายสินค้า-บริการได้สะดวกสบายขึ้นมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.97 รองลงมาคือช่วยให้ทำธุรกรรมทางการเงินได้สะดวกสบายขึ้น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.83 และพึงพอใจที่อินเทอร์เน็ตช่วยสร้างรายได้ได้น้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.46

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.75

### ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิง

ตารางที่ 4.31

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจ

การทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิง

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ช่วยให้รู้สึกผ่อนคลาย	108 (27.0)	148 (37.0)	99 (24.7)	33 (8.3)	12 (3.0)	3.77	มาก
2. ช่วยฆ่าเวลา	92 (23.0)	140 (35.0)	114 (28.5)	32 (8.0)	22 (5.5)	3.62	มาก
3. ช่วยตอบสนองความต้องการ	82 (20.5)	135 (33.7)	121 (30.2)	45 (11.3)	17 (4.3)	3.55	มาก
4. ช่วยให้ได้หลบหนีจากความเครียดในชีวิตประจำวัน	72 (18.0)	142 (35.5)	120 (30.0)	42 (10.5)	24 (6.0)	3.49	มาก
รวม						3.61	มาก

จากตารางที่ 4.31 พบว่า เมื่อพิจารณาความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิงเป็นรายชื่อแล้ว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจที่อินเทอร์เน็ตช่วยให้รู้สึกผ่อนคลายมากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.77 รองลงมาคือ ช่วยฆ่าเวลา คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.62 ช่วยตอบสนองความต้องการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.55 และพึงพอใจที่อินเทอร์เน็ตช่วยให้ได้หลบหนีจากความเครียดในชีวิตประจำวันน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.49

เมื่อนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ความบันเทิง ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.61

### ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตโดยรวม

ตารางที่ 4.32

แสดงค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม  
ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

ความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต	ค่าเฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ
หน้าที่ในการให้ข้อมูล ความรู้	3.82	มาก
หน้าที่ในการให้ความบันเทิง	3.61	มาก
หน้าที่ในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม	3.57	มาก
หน้าที่ในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม	3.40	ปานกลาง
หน้าที่ในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น	3.30	ปานกลาง
หน้าที่ในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิต	2.75	ปานกลาง
ความพึงพอใจในหน้าที่อินเทอร์เน็ตโดยรวม	3.42	มาก

จากตารางที่ 4.32 แสดงค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในการให้ข้อมูลความรู้มากที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.82 รองลงมาคือ หน้าที่ในการให้ความบันเทิง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.61 หน้าที่ในการรายงานข่าวสารความเป็นไปในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.57 หน้าที่ในการสร้างสัมพันธภาพระหว่างคนในสังคม คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.40 หน้าที่ในการเป็นช่องทางในการแสดงออกทางความคิดเห็น คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.30 และกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจหน้าที่ในการให้ความสะดวกสบายในวิถีชีวิตน้อยที่สุด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.75

เมื่อคิดเป็นค่าเฉลี่ยรวมแล้ว สามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตในระดับมาก ด้วยค่าเฉลี่ย 3.42

นอกจากนี้ ยังมีคำถามเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นคำถามปลายเปิดเพิ่มเติมเข้ามานั้น พบว่า มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน 43 คน โดยผู้วิจัยได้สรุปเป็นประเด็น ดังนี้

1. อินเทอร์เน็ตมีข้อมูลที่มีประโยชน์ และทันสมัยจากทั้งในและนอกประเทศ ซึ่งช่วยพัฒนาคนและสังคมในแง่ต่าง ๆ เช่น แ่งของการศึกษา การสื่อสาร และความสะดวกสบาย เป็นต้น ทำให้โลกในปัจจุบันมีความจำเป็นที่ต้องพึ่งพาอินเทอร์เน็ตมากขึ้น

2. อินเทอร์เน็ตช่วยให้การสื่อสารกับคนอื่นในสังคมง่ายขึ้น ซึ่งมีประโยชน์ทั้งการช่วยให้ได้พูดคุยเพื่อเป็นการคลายเหงา เพื่อให้ทราบทัศนคติของคนอื่นในสังคมต่อประเด็นต่าง ๆ และช่วยให้ได้เรียนรู้จากประสบการณ์ของคนอื่น เพื่อนำมาปรับใช้กับชีวิตของตนเอง

3. อินเทอร์เน็ตเปรียบเสมือนดาบสองคม กล่าวคือ เป็นสื่อที่มีคุณประโยชน์มากมายมหาศาล แต่ในขณะเดียวกันก็เต็มไปด้วยข้อมูลที่ไม่เหมาะสม เป็นอันตราย และข้อมูลที่เป็นเท็จซึ่งเปิดโอกาสให้เกิดการหมิ่นประมาท ใส่ร้าย และเป็นช่องทางในการก่ออาชญากรรม

4. เสนอแนะให้มีการควบคุมไม่ให้มีการนำเสนอข้อมูลที่เป็นเท็จและเนื้อหาที่ไม่เหมาะสม เช่น ภาพที่สร้างความเสียหายให้แก่บุคคลอื่น เว็บไซต์ลามกอนาจาร รวมถึงเกมออนไลน์ที่มอมเมาเยาวชน โดยเพิ่มความเข้มงวดของเจ้าหน้าที่และบทลงโทษในการเอาผิดกับผู้ที่กระทำความผิดในอินเทอร์เน็ตให้ครอบคลุมและรุนแรงขึ้น

5. ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตและเจ้าของเว็บไซต์ควรมีจรรยาบรรณและความรับผิดชอบต่อสังคมในการนำเสนอเนื้อหาต่าง ๆ เนื่องจากผู้ใช้อินเทอร์เน็ตมีคุณวุฒิและวัยวุฒิที่หลากหลาย เนื้อหาที่นำเสนอขึ้นอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้ที่ขาดวิจารณญาณในการใช้ข้อมูล

6. เนื้อหาในอินเทอร์เน็ตควรมีความอิสระ และนำเสนอได้อย่างเสรี แต่ควรมีการควบคุมในด้านของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตเอง โดยการกำหนดอายุของผู้ใช้เนื้อหาที่ล่อแหลมและไม่เหมาะสมกับเยาวชน ประกอบกับการรณรงค์ให้ความรู้ประชาชนในการรู้เท่าทันเนื้อหาในอินเทอร์เน็ต

7. อยากให้มีการพัฒนาประสิทธิภาพและความเร็วของอินเทอร์เน็ต ในขณะเดียวกันควรลดค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อกระจายโอกาสในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต

## ส่วนที่ 6

### การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

โดยสมมติฐานการวิจัยที่ 1 สามารถแบ่งเป็นสมมติฐานการวิจัยย่อยได้ 10 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.1 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.33

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้ง  
ในการใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t-value	Sig. (2-tailed)
ชาย	187	4.68	2.18	1.551	0.122
หญิง	213	4.36	2.04		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ค่า Sig. (2-tailed) = 0.122 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน



สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.2 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.34

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 18 ปี	78	3.97	2.19	8.290	0.000*
18 - 25 ปี	92	4.96	1.99		
26 - 35 ปี	91	5.24	1.79		
36 - 45 ปี	72	4.38	2.09		
46 ปีขึ้นไป	67	3.67	2.18		
รวม	400	4.51	2.11		

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35  
แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ		ต่ำกว่า 18 ปี	18 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
	ค่าเฉลี่ย	3.97	4.96	5.24	4.38	3.67
ต่ำกว่า 18 ปี	3.97					
18 - 25 ปี	4.96	0.99*				
26 - 35 ปี	5.24	1.27*	0.28			
36 - 45 ปี	4.38	0.41	-0.58	-0.86		
46 ปีขึ้นไป	3.67	-0.30	-1.29*	-1.57*	-0.71	

\* หมายถึง คู่ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.37 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุที่ละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18 - 35 ปี มีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มอายุอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.3 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันอย่างน้อย 2 ระดับ จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.36

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต จำแนกตาม  
ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	92	4.02	2.16	3.970	0.008*
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	33	3.88	1.85		
ปริญญาตรี	185	4.79	2.10		
สูงกว่าปริญญาตรี	90	4.66	2.07		
รวม	400	4.51	2.11		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ค่า P-Value = 0.008 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ่ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.37

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา		มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
	ค่าเฉลี่ย	4.02	3.88	4.79	4.66
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	4.02				
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	3.88	-0.14			
ปริญญาตรี	4.79	0.77*	0.91		
สูงกว่าปริญญาตรี	4.66	0.64	0.78	-0.13	

\* หมายถึง คู่ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.39 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาที่ละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษاپริญญาตรีมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า

สำหรับกลุ่มระดับการศึกษาอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.4 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.38  
แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
นักเรียน / นักศึกษา	148	4.22	2.19	4.887	0.001*
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	149	4.50	2.09		
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	76	5.36	1.56		
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	15	3.53	2.53		
อื่น ๆ	12	4.00	2.59		
รวม	400	4.51	2.11		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.40 พบว่า ค่า P-Value = 0.001 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ่ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39  
แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ		นักเรียน / นักศึกษา	ข้าราชการ / พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว / ค้าขาย	อื่น ๆ
	ค่าเฉลี่ย	4.22	4.50	5.36	3.53	4.00
นักเรียน / นักศึกษา	4.22					
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4.50	0.28				
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	5.36	1.14*	0.86			
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	3.53	-0.69	-0.97	-1.83*		
อื่น ๆ	4.00	-0.22	-0.50	-1.36	0.47	

\* หมายถึง คู่ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.41 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพทีละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน/ลูกจ้างมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา และกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย

สำหรับกลุ่มอาชีพอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.5 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.40  
แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 5,000 บาท	96	3.99	2.21	3.649	0.003*
5,001 - 10,000 บาท	67	4.88	2.07		
10,001 - 15,000 บาท	73	5.05	1.97		
15,001 - 20,000 บาท	52	4.83	1.73		
20,001 - 30,000 บาท	56	4.50	2.12		
30,001 บาท ขึ้นไป	56	3.96	2.22		
รวม	400	4.51	2.11		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.42 พบว่า ค่า P-Value = 0.003 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้เป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ่ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.41  
แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า	5,001 -	10,001 -	15,001 -	20,001 -	30,001
		5,000 บาท	10,000 บาท	15,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	บาท ขึ้นไป
		3.99	4.88	5.05	4.83	4.50	3.96
ต่ำกว่า 5,000 บาท	3.99						
5,001-10,000 บาท	4.88	0.89					
10,001-15,000 บาท	5.05	1.06	0.17				
15,001-20,000 บาท	4.83	0.84	-0.05	-0.22			
20,001-30,000 บาท	4.50	0.51	-0.38	-0.55	-0.33		
30,001 บาท ขึ้นไป	3.96	-0.03	-0.92	-1.09	-0.87	-0.54*	

\* หมายถึง คู่ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.43 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ทีละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท มีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

สำหรับกลุ่มรายได้อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.6 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่าง



## ตารางที่ 4.42

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระยะเวลา  
ในการใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t-value	Sig. (2-tailed)
ชาย	187	3.33	3.24	.421	0.674
หญิง	213	3.19	3.04		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.44 พบว่า ค่า Sig. (2-tailed) = 0.674 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.7 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่าง

ตารางที่ 4.43  
แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 18 ปี	78	2.91	2.93	10.010	0.000*
18 - 25 ปี	92	4.31	3.27		
26 - 35 ปี	91	3.96	3.68		
36 - 45 ปี	72	3.01	2.91		
46 ปีขึ้นไป	67	1.53	1.30		
รวม	400	3.26	3.13		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.45 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.44  
แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ		ต่ำกว่า 18 ปี	18 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
	ค่าเฉลี่ย	2.91	4.31	3.96	3.01	1.53
ต่ำกว่า 18 ปี	2.91					
18 - 25 ปี	4.31	1.40				
26 - 35 ปี	3.96	1.05	-0.35			
36 - 45 ปี	3.01	0.10	-1.30	-0.95		
46 ปีขึ้นไป	1.53	-1.38	-2.78*	-2.43*	-1.48	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.46 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุที่ละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18 - 35 ปี มีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มรายได้อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.8 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันอย่างน้อย 2 ระดับ จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่าง

ตารางที่ 4.45  
แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต จำแนกตาม  
ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	92	2.89	2.87	.866	0.459
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	33	2.91	2.95		
ปริญญาตรี	185	3.48	3.25		
สูงกว่าปริญญาตรี	90	3.30	3.23		
รวม	400	3.26	3.13		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.47 พบว่า ค่า P-Value = 0.459 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.9 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่าง

## ตารางที่ 4.46

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย  
ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
นักเรียน / นักศึกษา	148	3.46	3.23	5.195	0.000*
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	149	2.49	2.89		
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	76	4.36	2.65		
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	15	2.75	3.39		
อื่น ๆ	12	3.96	4.89		
รวม	400	3.26	3.13		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.40 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.47

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ		นักเรียน / นักศึกษา	ข้าราชการ / พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว / ค้าขาย	อื่น ๆ
	ค่าเฉลี่ย	3.46	2.49	4.36	2.75	3.96
นักเรียน / นักศึกษา	3.46					
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	2.49	-0.97				
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	4.36	0.90	1.87*			
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	2.75	-0.71	0.26	-1.61		
อื่น ๆ	3.96	0.50	1.47	-0.40	1.21	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.49 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพทีละคู่แล้ว จะพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน/ลูกจ้างมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

สำหรับกลุ่มอาชีพอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่าง

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 1.10 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่าง

## ตารางที่ 4.48

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย  
ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 5,000 บาท	96	2.93	2.99	6.782	0.000*
5,001 - 10,000 บาท	67	3.83	2.95		
10,001 - 15,000 บาท	73	4.40	4.17		
15,001 - 20,000 บาท	52	3.60	2.99		
20,001 - 30,000 บาท	56	3.08	2.78		
30,001 บาท ขึ้นไป	56	1.49	0.97		
รวม	400	3.26	3.13		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.50 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ แตกต่างกัน จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้เป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.49  
แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า	5,001 -	10,001 -	15,001 -	20,001 -	30,001
		5,000 บาท	10,000 บาท	15,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	บาท ขึ้นไป
		2.93	3.83	4.40	3.60	3.08	1.49
ต่ำกว่า 5,000 บาท	2.93						
5,001-10,000 บาท	3.83	0.90					
10,001-15,000 บาท	4.40	1.47	0.57				
15,001-20,000 บาท	3.60	0.67	-0.23	-0.80			
20,001-30,000 บาท	3.08	0.15	-0.75	-1.32	-0.52		
30,001 บาท ขึ้นไป	1.49	-1.44	-2.34*	-2.91*	-2.11*	-1.59	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.51 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ที่ละคู่แล้ว จะพบว่ามิใช่ค่าเฉลี่ยระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 5,001 - 20,000 บาท มีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

สำหรับกลุ่มรายได้อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน



สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

โดยสมมติฐานการวิจัยที่ 2 สามารถแบ่งเป็นสมมติฐานการวิจัยย่อยได้ 5 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 2.1 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.50

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่

ของอินเทอร์เน็ต ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t value	Sig. (2-tailed)
ชาย	187	3.29	0.65	-4.861	0.000*
หญิง	213	3.58	0.55		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.52 พบว่าค่า Sig. (2-tailed) = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

โดยที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่าเพศชาย

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 2.2 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.51

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 18 ปี	78	3.65	0.53	25.008	0.000*
18 - 25 ปี	92	3.64	0.41		
26 - 35 ปี	91	3.63	0.47		
36 - 45 ปี	72	3.21	0.61		
46 ปีขึ้นไป	67	2.94	0.76		
รวม	400	3.45	0.62		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.53 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ่ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.52

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตเป็นรายคู่  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ		ต่ำกว่า 18 ปี	18 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
	ค่าเฉลี่ย	3.65	3.64	3.63	3.21	2.94
ต่ำกว่า 18 ปี	3.65					
18 - 25 ปี	3.64	-0.01				
26 - 35 ปี	3.63	-0.02	-0.01			
36 - 45 ปี	3.21	-0.44*	-0.43*	-0.42*		
46 ปีขึ้นไป	2.94	-0.71*	-0.70*	-0.69*	-0.27	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.54 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุที่ละคู่แล้ว จะพบว่ามีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 35 ปี มีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 36 ปีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มอายุอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 2.3 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันอย่างน้อย 2 ระดับ จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.53

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	92	3.66	0.51	7.469	0.000*
อาชีวศึกษา / อนุปริญญา	33	3.48	0.58		
ปริญญาตรี	185	3.43	0.61		
สูงกว่าปริญญาตรี	90	3.24	0.69		
รวม	400	3.45	0.62		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.55 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.54

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา		มัธยมศึกษา หรือต่ำกว่า	อาชีวศึกษา / อนุปริญญา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
	ค่าเฉลี่ย	3.66	3.48	3.43	3.24
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	3.66				
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	3.48	-0.18			
ปริญญาตรี	3.43	-0.23*	-0.05		
สูงกว่าปริญญาตรี	3.24	-0.42*	-0.24	-0.19	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.56 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาที่ละคู่แล้ว จะพบว่ามีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า มีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มระดับการศึกษาอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 2.4 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.55  
แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
นักเรียน / นักศึกษา	148	3.66	0.47	13.178	0.000*
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	149	3.20	0.71		
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	76	3.53	0.44		
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	15	3.21	0.74		
อื่น ๆ	12	3.63	0.65		
รวม	400	3.45	0.62		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.57 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.56

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ		นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว / ค้าขาย	อื่น ๆ
	ค่าเฉลี่ย	3.66	3.20	3.53	3.21	3.63
นักเรียน/นักศึกษา	3.66					
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3.20	-0.46*				
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	3.53	-0.13	0.33*			
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	3.21	-0.45	0.01	-0.32		
อื่น ๆ	3.63	-0.03	0.43	0.10	0.42	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.58 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพที่ละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน/ลูกจ้าง มีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

สำหรับกลุ่มอาชีพอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 2.5 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.57  
 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
 ค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
 จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 5,000 บาท	96	3.61	0.58	18.148	0.000*
5,001 - 10,000 บาท	67	3.65	0.42		
10,001 - 15,000 บาท	73	3.57	0.45		
15,001 - 20,000 บาท	52	3.44	0.54		
20,001 - 30,000 บาท	56	3.38	0.64		
30,001 บาท ขึ้นไป	56	2.82	0.72		
รวม	400	3.45	0.62		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.59 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้เป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน



## ตารางที่ 4.58

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า	5,001-	10,001-	15,001-	20,001-	30,001
		5,000 บาท	10,000 บาท	15,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	บาท ขึ้นไป
	ค่าเฉลี่ย	3.61	3.65	3.57	3.44	3.38	2.82
ต่ำกว่า 5,000 บาท	3.61						
5,001-10,000 บาท	3.65	0.04					
10,001-15,000 บาท	3.57	-0.04	-0.08				
15,001-20,000 บาท	3.44	-0.17	-0.21	-0.13			
20,001-30,000 บาท	3.38	-0.23	-0.27	-0.19	-0.06		
30,001 บาท ขึ้นไป	2.82	-0.79*	-0.83*	-0.75*	-0.62*	-0.56*	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.60 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ทีละคู่แล้ว จะพบว่ามีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ไม่เกิน 30,001 บาท มีความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

สำหรับกลุ่มรายได้อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

โดยสมมติฐานการวิจัยที่ 3 สามารถแบ่งเป็นสมมติฐานการวิจัยย่อยได้ 5 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 3.1 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.59

แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่

ของอินเทอร์เน็ต ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t value	Sig. (2-tailed)
ชาย	187	3.24	0.74	-4.956	0.000*
หญิง	213	3.58	0.62		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.52 พบว่าค่า Sig. (2-tailed) = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

โดยที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่าเพศชาย

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 3.2 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.60

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 18 ปี	78	3.75	0.55	25.731	0.000*
18 - 25 ปี	92	3.64	0.46		
26 - 35 ปี	91	3.56	0.56		
36 - 45 ปี	72	3.13	0.77		
46 ปีขึ้นไป	67	2.88	0.81		
รวม	400	3.42	0.70		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.62 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.61

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ		ต่ำกว่า 18 ปี	18 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
	ค่าเฉลี่ย	3.75	3.64	3.56	3.13	2.88
ต่ำกว่า 18 ปี	3.75					
18 - 25 ปี	3.64	-0.11				
26 - 35 ปี	3.56	-0.19	-0.08			
36 - 45 ปี	3.13	-0.62*	-0.51*	-0.43*		
46 ปีขึ้นไป	2.88	-0.87*	-0.76*	-0.68*	-0.25	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.54 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุทีละคู่แล้ว จะพบว่ามีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 35 ปี มีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 36 ปีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มอายุอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 3.3 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันอย่างน้อย 2 ระดับ จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.62

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง  
ของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	92	3.73	0.54	9.653	0.000*
อาชีวศึกษา / อนุปริญญา	33	3.43	0.79		
ปริญญาตรี	185	3.37	0.67		
สูงกว่าปริญญาตรี	90	3.21	0.78		
รวม	400	3.42	0.70		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.64 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.63

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา		มัธยมศึกษา หรือต่ำกว่า	อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
	ค่าเฉลี่ย	3.73	3.43	3.37	3.21
มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า	3.73				
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	3.43	-0.30			
ปริญญาตรี	3.37	-0.36*	-0.06		
สูงกว่าปริญญาตรี	3.21	-0.52*	-0.22	-0.16	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.65 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาที่ละคู่แล้ว จะพบว่า มีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า มีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มระดับการศึกษาอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 3.4 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.64  
แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
นักเรียน / นักศึกษา	148	3.70	0.52	14.320	0.000*
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	149	3.15	0.80		
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	76	3.48	0.53		
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	15	3.05	0.85		
อื่น ๆ	12	3.59	0.79		
รวม	400	3.42	0.70		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.66 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ่ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.65

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ		นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ / พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว / ค้าขาย	อื่น ๆ
	ค่าเฉลี่ย	3.70	3.15	3.48	3.05	3.59
นักเรียน / นักศึกษา	3.70					
ข้าราชการ / พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	3.15	-0.55*				
พนักงานบริษัทเอกชน / ลูกจ้าง	3.48	-0.22	0.33*			
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	3.05	-0.65*	-0.10	-0.43		
อื่น ๆ	3.59	-0.11	0.44	0.11	0.54	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.67 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพทีละคู่แล้ว จะพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน/ลูกจ้าง มีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

สำหรับกลุ่มอาชีพอื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน



สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 3.5 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

$H_1$  ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.66

แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F Ratio	P-Value
ต่ำกว่า 5,000 บาท	96	3.69	0.58	18.903	0.000*
5,001 - 10,000 บาท	67	3.64	0.54		
10,001 - 15,000 บาท	73	3.50	0.51		
15,001 - 20,000 บาท	52	3.42	0.57		
20,001 - 30,000 บาท	56	3.32	0.77		
30,001 บาท ขึ้นไป	56	2.73	0.84		
รวม	400	3.42	0.70		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.68 พบว่า ค่า P-Value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้เป็นรายคู่ จะใช้ค่าสถิติของ เชฟเฟ (Scheffe) เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

#### ตารางที่ 4.67

แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต  
เป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า	5,001-	10,001-	15,001-	20,001-	30,001 บาท
		5,000 บาท	10,000 บาท	15,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
	ค่าเฉลี่ย	3.69	3.64	3.50	3.42	3.32	2.73
ต่ำกว่า 5,000 บาท	3.69						
5,001-10,000 บาท	3.64	-0.05					
10,001-15,000 บาท	3.50	-0.19	-0.14				
15,001-20,000 บาท	3.42	-0.27	-0.22	-0.08			
20,001-30,000 บาท	3.32	-0.37*	-0.32	-0.18	-0.10		
30,001 บาทขึ้นไป	2.73	-0.96*	-0.91*	-0.77*	-0.69*	-0.59*	

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.69 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ที่ละคู่แล้ว จะพบว่ามีคู่ที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป

กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 5,001 - 30,000 บาท มีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

สำหรับกลุ่มรายได้อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่พบความแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ต

โดยสมมติฐานการวิจัยที่ 4 สามารถแบ่งเป็นสมมติฐานการวิจัยย่อยได้ 2 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 4.1 ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

$H_1$  ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.68

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตกับความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)		
	ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต	Sig.(2-tailed)
ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต	.176	0.000*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.70 พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต โดยความสัมพันธ์นั้นเป็นความสัมพันธ์ทางบวกหรือในทิศทางเดียวกัน นั่นหมายถึง ประชาชนที่มีความคาดหวังต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมาก ก็จะมีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมากตามไปด้วย ( $r = .176$ )

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 4.2 ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตไม่มีความสัมพันธ์กับระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต

$H_1$  ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต

#### ตารางที่ 4.69

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตกับระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)		
	ระยะเวลา ในการใช้อินเทอร์เน็ต	Sig.(2-tailed)
ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของ อินเทอร์เน็ต	.248	0.000*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.70 พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระยะเวลา ในการใช้อินเทอร์เน็ตเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ความคาดหวังในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ต โดยความสัมพันธ์นั้นเป็นความสัมพันธ์ทางบวกหรือในทิศทางเดียวกัน นั่นหมายถึง ประชาชนที่มีความคาดหวังต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมาก ก็จะมีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมากตามไปด้วย ( $r = .248$ )

สมมติฐานการวิจัยที่ 5 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

โดยสมมติฐานการวิจัยที่ 5 สามารถแบ่งเป็นสมมติฐานการวิจัยย่อยได้ 2 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 5.1 ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

$H_1$  ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

#### ตารางที่ 4.70

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต  
กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)		
	ความพึงพอใจในการทำหน้าที่ ของอินเทอร์เน็ต	Sig.(2-tailed)
ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต	.192	0.000*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.70 พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต โดยความสัมพันธ์นั้นเป็นความสัมพันธ์ทางบวกหรือในทิศทางเดียวกัน นั่นหมายถึง ประชาชนที่มีความบ่อยครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตมาก ก็จะมี ความพึงพอใจต่อการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากตามไปด้วย ( $r = .192$ )

สมมติฐานการวิจัยย่อยที่ 5.2 ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

$H_0$  ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

$H_1$  ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

#### ตารางที่ 4.71

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต  
กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)		
	ความพึงพอใจในการทำหน้าที่ ของอินเทอร์เน็ต	Sig.(2-tailed)
ระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต	.243	0.000*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.70 พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานทางสถิติ  $H_0$  และยอมรับสมมติฐานการวิจัย กล่าวคือ ระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ต โดยความสัมพันธ์นั้นเป็นความสัมพันธ์ทางบวกหรือในทิศทางเดียวกัน นั่นหมายถึง ประชาชนที่มีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ตมาก ก็จะมี ความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของอินเทอร์เน็ตมากตามไปด้วย ( $r = .243$ )