

บทที่ 4

ผลการดำเนินงาน

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบคำบรรยาย แบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บรวบรวมข้อมูลนักศึกษาออกกลางคัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในปีการศึกษา 2557 ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.1 – 4.6

4.1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในปีการศึกษา 2557 ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.1

4.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 ประกอบด้วย เพศ ภูมิลำเนา สถานภาพของบิดามารดา อาชีพ บิดามารดา/ผู้อุปการะ และรายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.2 – 4.6

ส่วนที่ 2 การสัมภาษณ์นักศึกษาออกกลางคัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในปีการศึกษา 2557 ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.7 – 4.15

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษาออกกลางคัน โดยจำแนกตามตัวแปรอิสระ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.7

4.4 ผลการวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา จำแนกตาม พันสภาพ ถอนสภาพ และลาออก เป็นรายข้อและรายด้าน ประกอบด้วย ด้านผู้เรียน ด้านครอบครัว ด้านผู้สอน และด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.8 – 4.11

4.5 ผลการวิเคราะห์มหาวิทยาลัยปัจจุบันที่นักศึกษา กำลังศึกษาอยู่ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.12

4.6 ผลการวิเคราะห์สาขาวิชาที่เลือกศึกษาที่มหาวิทยาลัยใหม่ ตรงกับสาขาวิชาที่เลือกศึกษาที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.13

4.7 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติและข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นรายข้อและรายด้าน ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.14 – 4.15

ส่วนที่ 3 การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.16 -4.19

4.8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ผู้สอน โดยจำแนกตามตัวแปรอิสระ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.16

4.9 ผลการวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา เป็นรายชื่อและรายด้าน ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.17

4.10 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติและข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นรายชื่อและรายด้าน ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.18 – 4.19

ส่วนที่ 1 การเก็บรวบรวมข้อมูลนักศึกษาออกกลางคัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในปีการศึกษา 2557 ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.1 – 4.6

4.1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในปีการศึกษา 2557 ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันทั้งหมด จำแนกตามสถานะการออก

สถานะการออกกลางคัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
1. พ้นสภาพ	636	54.08
2. ถูกถอนสภาพ	379	32.23
3. ลาออก	161	13.69
รวม	1,176	100.00

ที่มา : สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ณ วันที่ 31 มีนาคม 2558

จากตาราง 4.1 พบว่า ปีการศึกษา 2557 มีนักศึกษาออกกลางคันทั้งหมด 1,176 คน สถานะการออกกลางคัน ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาพ้นสภาพ จำนวน 636 คน คิดเป็นร้อยละ 54.08 รองลงมา คือ ถูกถอนสภาพ จำนวน 379 คน คิดเป็นร้อยละ 32.23 และลาออก จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 13.69 ตามลำดับ

4.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 ประกอบด้วย เพศ ภูมิลำเนา สถานภาพของบิดามารดา อาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะ และรายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.2 – 4.6

ตาราง 4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557
ด้วยการวิเคราะห์ Chi-square test

สาเหตุการออก		ลาออก	พ้นสภาพ	ถอนชื่อ	รวม	χ^2 (Sig.)
เพศ	จำนวน					
	ร้อยละ					
เพศชาย	จำนวน	74	355	257	686	25.797* (.000)
	ร้อยละ	(6.29%)	(30.19%)	(21.85%)	(58.33%)	
เพศหญิง	จำนวน	87	281	122	490	
	ร้อยละ	(7.40%)	(23.89%)	(10.37%)	(41.67%)	
โดยรวม	จำนวน	161	636	379	1,176	
	ร้อยละ	(13.69%)	(54.08%)	(32.23%)	(100.00%)	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.2 พบว่า นักศึกษาออกกลางคัน ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 1,176 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 686 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 และเพศชาย จำนวน 490 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67

เมื่อทดสอบหาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557พบว่า เพศมีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 ด้วย
การวิเคราะห์ Chi-square test

สาเหตุการออก		ลาออก	พ้นสภาพ	ถอนชื่อ	รวม	χ^2 (Sig.)
ภูมิลำเนา	จำนวน	129	486	264	879	8.605* (.014)
	ร้อยละ	(10.97%)	(41.33%)	(22.45%)	(74.74%)	
ต่างจังหวัด	จำนวน	32	150	115	297	
	ร้อยละ	(2.72%)	(12.76%)	(9.78%)	(25.26%)	
โดยรวม	จำนวน	161	636	379	1,176	
	ร้อยละ	(13.69%)	(54.08%)	(32.23%)	(100.00%)	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.3 พบว่า นักศึกษาออกกลางคัน ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 1,176 คน ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวน 879 คน คิดเป็นร้อยละ 74.74 และอยู่ในต่างจังหวัด จำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 25.26

เมื่อทดสอบหาความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 พบว่า ภูมิลำเนามีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพของบิดามารดากับการออกกลางคันของนักศึกษา
ในปีการศึกษา 2557 ด้วยการวิเคราะห์ Chi-square test

สาเหตุการออก		ลาออก	พ้นสภาพ	ถอนชื่อ	รวม	χ^2 (Sig.)
สถานภาพ	จำนวน	128	450	272	850	5.287 (.259)
	ร้อยละ	(10.88%)	(38.27%)	(23.13%)	(72.28%)	
หย่าร้าง/แยกกันอยู่	จำนวน	25	146	86	257	
	ร้อยละ	(2.13%)	(12.41%)	(7.31%)	(21.85%)	
บิดา/มารดาถึงแก่กรรม	จำนวน	8	40	21	69	
	ร้อยละ	(0.68%)	(3.40%)	(1.79%)	(5.87%)	
โดยรวม	จำนวน	161	636	379	1,176	
	ร้อยละ	(13.69%)	(54.08%)	(32.23%)	(100.00%)	

จากตาราง 4.4 พบว่า นักศึกษาออกกลางคัน ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 1,176 คน ส่วนใหญ่สถานภาพของบิดามารดาอยู่ด้วยกัน จำนวน 850 คน คิดเป็นร้อยละ 72.28 รองลงมา คือ หย่าร้าง/แยกกันอยู่ จำนวน 257 คน คิดเป็นร้อยละ 21.85 และบิดา/มารดาถึงแก่กรรม จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 5.87 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบหาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพของบิดามารดากับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 พบว่า สถานภาพของบิดามารดา ไม่มีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557

ตาราง 4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดามารดา/ผู้ประกอบการกับการออกกลางคันของนักศึกษา
ในปีการศึกษา 2557 ด้วยการวิเคราะห์ Chi-square test

สาเหตุการออก		ลาออก	พ้นสภาพ	ถอนชื่อ	รวม	χ^2 (Sig.)
อาชีพ	จำนวน	26	75	54	155	30.267* (.003)
	ร้อยละ	(2.21%)	(6.38%)	(4.59%)	(13.19%)	

ตาราง 4.5 (ต่อ)

สาเหตุการออก		ลาออก	พ้นสภาพ	ถอนชื่อ	รวม	χ^2 (Sig.)
อาชีพ	จำนวน	12	27	19	58	
	ร้อยละ	(1.02%)	(2.30%)	(1.62%)	(4.93%)	
พนักงานหน่วยงานเอกชน	จำนวน	19	93	48	160	
	ร้อยละ	(1.62%)	(7.91%)	(4.08%)	(13.61%)	
พนักงานหน่วยงานราชการ	จำนวน	9	25	16	50	
	ร้อยละ	(0.77%)	(2.13%)	(1.36%)	(4.25%)	
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	จำนวน	73	320	184	577	
	ร้อยละ	(6.21%)	(27.21%)	(15.65%)	(49.06%)	
ไม่มีเงินได้	จำนวน	14	15	11	40	
	ร้อยละ	(1.19%)	(1.28%)	(0.94%)	(3.40%)	
อื่นๆ	จำนวน	8	81	47	136	
	ร้อยละ	(0.68%)	(6.89%)	(4.00%)	(11.56%)	
โดยรวม	จำนวน	161	636	379	1,176	
	ร้อยละ	(13.69%)	(54.08%)	(32.23%)	(100.00%)	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.5 พบว่า นักศึกษาออกกลางคัน ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 1,176 คน ส่วนใหญ่อาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะ คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง จำนวน 577 คน คิดเป็นร้อยละ 49.06 รองลงมา คือ พนักงานหน่วยงานเอกชน จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 13.61 รับราชการ จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 13.19 อื่นๆ อาชีพ เกษตรกรรม ประมง จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 11.56 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 4.93 พนักงานหน่วยงานราชการ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 4.25 และไม่มีเงินได้ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 3.40 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบหาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะกับการออกกลางคัน ของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 พบว่าอาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะมีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะ กับการออกกลางคันของนักศึกษา
ในปีการศึกษา 2557 ด้วยการวิเคราะห์ Chi-square test

สาเหตุการออก		ลาออก	พ้นสภาพ	ถอนชื่อ	รวม	χ^2 (Sig.)
รายได้	จำนวน					
	ร้อยละ					
ไม่มีรายได้	จำนวน	16	29	13	58	29.529*
	ร้อยละ	(1.36%)	(2.47%)	(1.11%)	(4.93%)	(.000)
น้อยกว่า 150,000 บาทต่อปี	จำนวน	56	223	184	463	
	ร้อยละ	(4.76%)	(18.96%)	(15.65%)	(39.37%)	
150,000 - 300,000 บาทต่อปี	จำนวน	41	184	79	304	
	ร้อยละ	(3.49%)	(15.65%)	(6.72%)	(25.85%)	
มากกว่า 300,000 บาทต่อปี	จำนวน	48	200	103	351	
	ร้อยละ	(4.08%)	(17.01%)	(8.76%)	(29.85%)	
โดยรวม	จำนวน	161	636	379	1,176	
	ร้อยละ	(13.69%)	(54.08%)	(32.23%)	(100.00%)	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.6 พบว่า นักศึกษาออกกลางคัน ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 1,176 คน ส่วนใหญ่บิดามารดา/ผู้อุปการะมีรายได้น้อยกว่า 150,000 บาทต่อปี จำนวน 463 คน คิดเป็นร้อยละ 39.37 รองลงมา คือ มีรายได้มากกว่า 300,000 บาทต่อปี จำนวน 351 คน คิดเป็นร้อยละ 29.85 มีรายได้ 150,000 – 300,000 บาทต่อปี จำนวน 304 คน คิดเป็นร้อยละ 25.85 และไม่มีรายได้จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 4.93 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบหาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะกับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 พบว่า รายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะมีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 2 การสัมภาษณ์นักศึกษาออกกกลางคัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
พระนคร ในปีการศึกษา 2557 ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.7 – 4.14

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษาออกกกลางคัน โดยจำแนกตาม
ตัวแปรอิสระ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.7

ตาราง 4.7 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล จำแนกตามตัวแปรอิสระ

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน) N = 360	ร้อยละ (%)
1. เพศ		
ชาย	194	53.89
หญิง	166	46.11
รวม	360	100.00
2. ระดับการศึกษา		
ระดับปริญญาตรี	360	100.00
รวม	360	100.00
3. คณะที่เรียน		
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	16	4.44
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	35	9.72
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	22	6.11
คณะบริหารธุรกิจ	92	25.56
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	32	8.89
คณะวิศวกรรมศาสตร์	99	27.50
คณะศิลปศาสตร์	14	3.89
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	25	6.94
คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ	25	6.94
รวม	360	100.00

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน) N = 360	ร้อยละ (%)
4. ชั้นปีที่ออกจากการเป็นนักศึกษา		
ปีที่ 1	265	73.68
ปีที่ 2	57	15.79
ปีที่ 3	28	7.89
ปีที่ 4	9	2.63
รวม	360	100.00
5. รอบการศึกษา		
ปกติ	338	93.89
สมทบ	22	6.11
รวม	360	100.00
6. ภูมิลำเนา		
กรุงเทพฯ และปริมณฑล	303	84.17
ต่างจังหวัด	57	15.83
รวม	360	100.00
7. สถานภาพของบิดามารดา		
อยู่ด้วยกัน	285	79.17
หย่าร้าง/แยกกันอยู่	45	12.50
บิดา/มารดา ถึงแก่กรรม	30	8.33
รวม	360	100.00
8. อาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะ		
รัฐวิสาหกิจ	18	5.00
หน่วยงานเอกชน	75	20.83
หน่วยงานราชการ	99	27.50
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	126	35.00
ไม่มีเงินได้	27	7.50

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน) N = 360	ร้อยละ (%)
9. อาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะ (ต่อ)		
อื่นๆ	15	4.17
รวม	360	100.00
10. รายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะ		
ไม่มีรายได้	27	7.50
<150,000 บาทต่อปี	40	11.11
150,000-300,000 บาทต่อปี	120	33.33
>300,000 บาทต่อปี	173	48.06
รวม	360	100.00

จากตาราง 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 360 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 53.89 และเพศหญิง จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 46.11

ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 รองลงมา คือ คณะบริหารธุรกิจ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 25.56 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.72 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.89 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ และออกแบบแฟชั่น จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.94 คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.94 คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.11 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.44 และคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.89

ส่วนใหญ่อยู่หอพักกลางคันตอนที่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 1 จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 รองลงมา คือ ชั้นปีที่ 2 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 15.79 ชั้นปีที่ 3 จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.89 และชั้นปีที่ 4 จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.63 ตามลำดับ

รอบการศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาภาคปกติ จำนวน 338 คน คิดเป็นร้อยละ 93.89 และภาคสมทบ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.11

ภูมิลาเนา ส่วนใหญ่อยู่จังหวัดกรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวน 303 คน คิดเป็นร้อยละ 84.17 และอยู่ต่างจังหวัด จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 15.83

สถานภาพของบิดามารดา ส่วนใหญ่อยู่ด้วยกัน จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 79.17 รองลงมา คือ หย่าร้าง/แยกกันอยู่ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และบิดา/มารดา ถึงแก่กรรม จำนวน 30 คนคิดเป็นร้อยละ 8.33 ตามลำดับ

อาชีพบิดามารดา/ผู้อุปการะ ส่วนใหญ่ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมา คือ หน่วยงานราชการ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 หน่วยงานเอกชนจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 ไม่มีเงินได้ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 และอื่นๆ อาทิ เกษตรกร จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17 ตามลำดับ

รายได้บิดามารดา/ผู้อุปการะ ส่วนใหญ่มีรายได้มากกว่า 300,000 บาทต่อปี จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 48.06 รองลงมา คือ มีรายได้ 150,000 - 300,000 บาทต่อปี จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีรายได้น้อยกว่า 150,000 บาทต่อปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 และไม่มีรายได้ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 ตามลำดับ

**4.4 ผลการวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา จำแนกตาม พันสภาพ
ถอนสภาพ และลาออก เป็นรายชื่อและรายด้าน ประกอบด้วย ด้านผู้เรียน
ด้านครอบครัว ด้านผู้สอน และด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา ดังแสดง
รายละเอียดตาราง 4.8 – 4.10**

ตาราง 4.8 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามสถานะการออกกลางคัน

สถานะการออกกลางคัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
1. พันสภาพ	195	54.17
2. ถูกลถอนสภาพ	116	32.22
3. ลาออก	49	13.61
รวม	360	100.00

จากตาราง 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำนวน 360 คน สถานะการออกกลางคืน ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาพันธุ์สภาพ จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 รองลงมา คือ ถูกถอนสภาพ จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 32.22 และลาออก จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 13.61 ตามลำดับ

ตาราง 4.9 จำนวนและร้อยละของปัจจัยการออกกลางคืนที่ทำให้นักศึกษาพันธุ์สภาพจากการเป็นนักศึกษา จำแนกเป็นรายชื่อและรายด้าน

ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาพันธุ์สภาพจากการเป็นนักศึกษา	จำนวน (คน) N = 195	ร้อยละ (%)
<u>ด้านผู้เรียน</u>		
1. ผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	150	76.92
2. สาขาที่เรียนไม่ตรงกับความชอบและความถนัดของตนเอง	34	17.44
รวม	184	94.36
<u>ด้านครอบครัว</u>		
1. มีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการเรียน	11	5.64
รวม	11	5.64
<u>ด้านการสอน</u>		
ไม่มี	0	0.00
รวม	0	0.00
<u>ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา</u>		
ไม่มี	0	0.00
รวม	0	0.00
รวมทุกด้าน	195	100.00

จากตาราง 4.9 พบว่า นักศึกษาพันธุ์สภาพให้สัมภาษณ์ จำนวน 195 คน ปัจจัยที่ทำให้ นักศึกษาพันธุ์สภาพจากการเป็นนักศึกษาส่วนใหญ่ คือ ด้านผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 94.36 รองลงมา คือ ด้านครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 5.64 ด้านการสอนและด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 0.00 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า “ผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด” มีค่าความถี่มากที่สุด (จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 76.92) ส่วน “มีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการเรียน” มีค่าความถี่น้อยที่สุด (จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.64)

ตาราง 4.10 จำนวนและร้อยละของปัจจัยการออกกลางคันที่ทำให้นักศึกษาถูกถอนสภาพจากการเป็นนักศึกษา จำแนกเป็นรายข้อและรายด้าน

ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาถูกถอนสภาพจากการเป็นนักศึกษา	จำนวน(คน) N = 116	ร้อยละ (%)
ด้านผู้เรียน		
1. สอบเพื่อเลือกไว้ แล้วติดมหาวิทยาลัยอื่น จึงไม่ได้ลงทะเบียนเรียน	30	25.86
2. ไม่มีเวลาเรียน/อ่านหนังสือสอบ เนื่องจากต้องทำงานไปด้วย	13	11.21
3. สาขาที่เรียนไม่ตรงกับความชอบและความถนัดของตนเอง	9	7.76
4. ผลการเรียนไม่เป็นที่น่าพอใจ	8	6.90
5. ไม่อยากเรียนที่นี่	3	2.59
6. เรียนไม่เข้าใจ	2	1.72
7. ผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	2	1.72
8. ระยะทางไกลจากบ้าน เดินทางไม่สะดวก	2	1.72
9. ปัญหาด้านสุขภาพ	1	0.86
10. ตั้งครรภ์	1	0.86
11. ติดทหาร	1	0.86
12. ไม่ชอบงาน/หัวหน้างานของบริษัทที่อยู่ภายใต้ข้อตกลงโครงการสหกิจศึกษา	1	0.86
รวม	73	62.93
ด้านครอบครัว		
1. มีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการเรียน	19	16.38
2. บิดามารดาไม่ต้องการให้เรียนที่นี่	2	1.72
รวม	21	18.10

ตาราง 4.10 (ต่อ)

ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาถูกถอนสภาพจากการเป็นนักศึกษา	จำนวน(คน) N = 116	ร้อยละ (%)
ด้านการสอน		
ไม่มี	0	0.00
รวม	0	0.00
ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา		
1. นักศึกษาทะเลาะวิวาท/ไม่ถูกกัน ทั้งคณะเดียวกันและต่างคณะ	11	9.48
2. หยุดเรียนบ่อย เนื่องจากมีสถานการณ์ชุมนุมทางการเมือง	6	5.17
3. ไม่ทราบระยะเวลาในการลงทะเบียนช่วงระยะเวลาในการรักษาสภาพ	5	4.31
รวม	22	18.97
รวมทุกด้าน	116	100.00

จากตาราง 4.10 พบว่า มีนักศึกษาถูกถอนสภาพให้สัมภาษณ์ จำนวน 116 คน ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาถูกถอนสภาพจากการเป็นนักศึกษาส่วนใหญ่ คือ ด้านผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 62.93 รองลงมา คือ ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 18.97 ด้านครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 18.10 และด้านการสอน คิดเป็นร้อยละ 0.00 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า “การสอบเพื่อเลือกไว้ แล้วติดมหาวิทยาลัยอื่น จึงไม่ได้ลงทะเบียนเรียน” มีค่าความถี่มากที่สุด (จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 25.86) ส่วน “ปัญหาด้านสุขภาพ” “ตั้งครรภ์” “ติดทหาร” และ “ไม่ชอบงาน/หัวหน้างานของบริษัทที่อยู่ภายใต้ข้อตกลงโครงการสหกิจศึกษา” มีค่าความถี่น้อยที่สุด (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.86)

ตาราง 4.11 จำนวนและร้อยละของปัจจัยการออกกลางคันที่ทำให้นักศึกษาลาออกจากการเป็นนักศึกษา จำแนกเป็นรายชื่อและรายด้าน

ปัจจัยที่ทำให้ศึกษาลาออกจากการเป็นนักศึกษา	จำนวน (คน) N = 49	ร้อยละ (%)
<u>ด้านผู้เรียน</u>		
1. สอบเพื่อเลือกไว้ แล้วติดมหาวิทยาลัยอื่น	11	22.45
2. สาขาที่เรียนไม่ตรงกับความชอบและความถนัดของตนเอง	10	20.41
3. หาคู่พักใกล้มหาวิทยาลัยไม่ได้ / ระยะทางไกลจากบ้าน	3	6.12
4. ผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	3	6.12
5. วุฒิการศึกษาที่จบมาได้ล่าช้า	1	2.04
6. ไม่ชอบงานที่ได้รับมอบหมายภายใต้ข้อตกลงโควตาที่รับเข้า	1	2.04
7. มีปัญหาด้านสุขภาพ	1	2.04
8. ไม่ชอบสังคมของมหาวิทยาลัยที่ส่วนใหญ่มีแต่เด็กที่จบจากสายอาชีพ สายช่าง	1	2.04
รวม	31	63.27
<u>ด้านครอบครัว</u>		
1. ครอบครัวต้องการให้เรียนคณะ/สาขาอื่น	2	4.08
2. มีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการเรียน	2	4.08
3. ครอบครัวเป็นห่วง	1	2.04
4. ต้องดูแลบิดามารดา เนื่องจากบิดามารดามีปัญหาด้านสุขภาพและอายุมาก	1	2.04
5. บิดามารดาให้ทำงานประจำ	1	2.04
รวม	7	14.29
<u>ด้านการสอน</u>		
1. อาจารย์ผู้สอนบางท่านถ่ายทอดความรู้ไม่ดี	1	2.04
2. อาจารย์ผู้สอนบางท่านมีวิธีการสอนไม่น่าสนใจ สอนตาม PowerPoint	1	2.04
รวม	2	4.08

ตาราง 4.11 (ต่อ)

ปัจจัยที่ทำให้รักษาลาออกจากการศึกษา	จำนวน (คน) N = 49	ร้อยละ (%)
<u>ด้านสภาพแวดล้อมในสถานการศึกษา</u>		
1. รุ่งพืดตัน / วิธีการรับน้องไม่สร้างสรรค์	5	10.20
2. ต้องเดินทางไปเรียนหลายศูนย์	1	2.04
3. นักศึกษาทะเลาะวิวาท/ไม่ถูกกัน ทั้งคณะเดียวกันและต่างคณะ	1	2.04
4. มีปัญหากับเพื่อน	1	2.04
5. สวัสดิการสำหรับคนพิการมีน้อย เมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น	1	2.04
รวม	9	18.37
รวมทุกด้าน	49	100.00

จากตาราง 4.11 พบว่า มีรักษาลาออกให้สัมภาษณ์ จำนวน 49 คน ปัจจัยที่ทำให้รักษาลาออกจากการเป็นนักศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ด้านผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 65.31 รองลงมา คือ ด้านสภาพแวดล้อมในสถานการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.32 ด้านครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 14.29 และด้านการสอน คิดเป็นร้อยละ 4.08 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า “สอบเพื่อเลือกไว้ แล้วติดมหาวิทยาลัยอื่น” มีค่าความถี่มากที่สุด (จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 25.86) ส่วน “วุฒิการศึกษาที่จบมาได้ล่าช้า” “ไม่ชอบงานที่ได้รับมอบหมายภายใต้ข้อตกลงโควตาที่รับเข้า” “มีปัญหาด้านสุขภาพ” “ไม่ชอบสังคมของมหาวิทยาลัยที่ส่วนใหญ่มีแต่เด็กที่จบจากสายอาชีพ สายช่าง” “ครอบครัวเป็นห่วง” “ต้องดูแลบิดามารดา เนื่องจากบิดามารดามีปัญหาด้านสุขภาพ และอายุมาก” “บิดามารดาให้ทำงานประจำ” “อาจารย์ผู้สอนบางท่านถ่ายทอดความรู้ไม่ดี” “อาจารย์ผู้สอนบางท่านมีวิธีการสอนไม่น่าสนใจ สอนตาม PowerPoint” “ต้องเดินทางไปเรียนหลายศูนย์” “นักศึกษาทะเลาะวิวาท/ไม่ถูกกัน ทั้งคณะเดียวกันและต่างคณะ” “มีปัญหากับเพื่อน” และ “สวัสดิการสำหรับคนพิการมีน้อย เมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น” มีค่าความถี่น้อยที่สุด (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.04)

4.5 ผลการวิเคราะห์มหาวิทยาลัยปัจจุบันที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ ดังแสดงรายละเอียด ตาราง 4.12

ตาราง 4.12 ร้อยละของนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยปัจจุบันที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ (N = 360)

มหาวิทยาลัยปัจจุบันที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่	ร้อยละ (%)
1. มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	28.70
2. ไม่ได้ศึกษาต่อ	26.96
3. มหาวิทยาลัยเอกชน	20.00
4. มหาวิทยาลัยของรัฐ	13.91
5. มหาวิทยาลัยเปิด	9.57
6. อื่นๆ	0.87
รวม	100.00

จากตาราง 4.12 พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 28.70 รองลงมา คือ ไม่ได้ศึกษาต่อ ซึ่งรวมผู้ที่รอเกณฑ์ทหารและผู้เข้าอุปสมบท คิดเป็นร้อยละ 26.96 มหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 20.00 มหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 13.91 มหาวิทยาลัยเปิด คิดเป็นร้อยละ 9.57 และอื่นๆ อาทิ เข้าศึกษาต่อระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง เนื่องจากผู้เรียนจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และรู้สึกว่าย่ำเรียนระดับปริญญาตรีไม่ไหว คิดเป็นร้อยละ 0.87

4.6 ผลการวิเคราะห์สาขาวิชาที่เลือกศึกษาที่มหาวิทยาลัยใหม่ ตรงกับสาขาวิชาที่เลือกศึกษาที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.13

ตาราง 4.13 ร้อยละของนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับสาขาวิชาที่เลือกศึกษาที่มหาวิทยาลัยใหม่

สาขาวิชาที่เลือกศึกษาที่มหาวิทยาลัยแห่งใหม่	ร้อยละ (%)
1. ตรงสาขาวิชาเดิม	52.50
2. สาขาวิชาใหม่	47.50
รวม	100.00

จากตาราง 4.13 พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยแห่งใหม่ โดยเลือกสาขาวิชาเดิมที่เคยศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คิดเป็นร้อยละ 52.50 และเลือกเรียนสาขาวิชาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 47.50

4.7 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติและข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นรายข้อและรายด้าน ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.14 – 4.15

ตาราง 4.14 ร้อยละของนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกเป็นรายข้อและรายด้าน (N = 155)

ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ	
<u>ข้อดี</u>	
1. สาขาวิชามีให้เลือกเรียนหลายสาขา	11.35
2. จัดตารางเรียนไว้ให้แล้ว ทำให้สะดวกกับนักศึกษา	1.42
3. มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงมาช้านาน	0.71

ตาราง 4.14 (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ (ต่อ)	
<u>ข้อเสีย</u>	
1. การสอนเน้นแต่ทฤษฎีมากกว่าปฏิบัติจริง	5.67
2. ไม่สะดวกในการเดินทางไปเรียนตามศูนย์ต่างๆ	2.84
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ไม่ทั่วถึง ทำให้นักศึกษาไม่ค่อยทราบข้อมูล	2.13
4. ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยอื่นดีกว่า	1.42
5. สิ่งอำนวยความสะดวกน้อยกว่ามหาวิทยาลัยอื่น	1.42
6. วุฒิภาวะของอาจารย์ยังไม่เพียงพอ เนื่องจากอายุของอาจารย์มากกว่า	0.71
นักศึกษาไม่มากนัก	
7. กิจกรรมนักศึกษามีมากเกินไป	0.71
8. ระเบียบต่างๆ ไม่ชัดเจน แฉก	0.71
9. มหาวิทยาลัยดูเป็นสายช่างมากเกินไป	0.71
10. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการเรียนเก่า ไม่ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์	0.71
11. นักศึกษาต่างคณะทะเลาะวิวาท/ไม่ถูกกัน	0.71
รวม	31.21
ด้านอาจารย์ผู้สอน	
<u>ข้อดี</u>	
1. อาจารย์ผู้สอนมีประสบการณ์ สอนดี เข้าใจง่าย	10.64
<u>ข้อเสีย</u>	
1. อาจารย์เข้าสอนไม่ตรงเวลา	7.80
2. อาจารย์บางท่านถ่ายทอดความรู้ไม่ดี	3.55
3. อาจารย์บางท่านมีวิธีการสอนไม่น่าสนใจ สอนตาม PowerPoint	3.55
4. อาจารย์ให้คะแนนไม่ยุติธรรม	0.71
5. อาจารย์ไม่ห้ามปรามนักศึกษา เมื่อนักศึกษามีปัญหา	0.71
รวม	26.95

ตาราง 4.14 (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านสภาพแวดล้อมในสถานศึกษา	
<u>ข้อดี</u>	
1. สภาพแวดล้อมดี ร่มรื่น	14.18
2. พื้นที่มหาวิทยาลัยที่มีอยู่จำกัด ทำให้สะดวกในการเดินเรียนข้ามตึก	0.71
เนื่องจากตำแหน่งอาคารไม่ไกลกัน	
<u>ข้อเสีย</u>	
1. ไม่มีพื้นที่ให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมต่างๆ	12.77
2. พื้นที่แคบ ที่จอดรถมีน้อย	9.93
3. รุนพี่กดดัน / ไม่ชอบรุ่นพี่	2.13
4. สภาพแวดล้อมบางศูนย์ มีอากาศไม่โปร่ง	2.13
รวม	41.84
รวมทุกด้าน	100.00

จากตาราง 4.14 พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ให้ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 155 คน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แบ่งได้เป็นข้อดีและข้อเสีย ดังนี้

ทัศนคติที่ดี พบว่า “สภาพแวดล้อมดี ร่มรื่น” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.18 เป็นลำดับที่ 1 ต่อมาลำดับที่ 2 คือ “สาขาวิชาที่ให้เลือกเรียนหลายสาขา” คิดเป็นร้อยละ 11.35 และลำดับที่ 3 คือ “อาจารย์ผู้สอนมีประสบการณ์ สอนดี เข้าใจง่าย” คิดเป็นร้อยละ 10.64

ทัศนคติที่ไม่ดี พบว่า “ไม่มีพื้นที่ให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมต่างๆ” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.77 เป็นลำดับที่ 1 ต่อมาลำดับที่ 2 คือ “พื้นที่แคบ ที่จอดรถมีน้อย” คิดเป็นร้อยละ 9.93 และลำดับที่ 3 คือ “อาจารย์เข้าสอนไม่ตรงเวลา” คิดเป็นร้อยละ 7.80

ตาราง 4.15 ร้อยละของนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกเป็นรายข้อและรายด้าน (N = 144)

ข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ	
1. ควรแก้ไขปัญหาเรื่องนักศึกษาที่ไม่ถูกกันระหว่างคณะ	12.90
2. การสอนควรเน้นปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี	8.06
3. ควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรของมหาวิทยาลัยให้มากกว่านี้	4.84
4. ควรมีทุนการศึกษาหรือช่วยเหลือนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์	3.23
5. ควรมีร้านอาหาร หรือร้านขายของในมหาวิทยาลัยมากกว่านี้	3.23
6. ควรแก้ไขปัญหาเรื่องรุ่นพี่	1.61
7. ควรขยายพื้นที่มหาวิทยาลัย (ศูนย์เทเวศร์)	1.61
8. ควรรวมทุกคณะให้เป็นสถานที่เดียวกัน	1.61
9. ควรพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น แน่นขึ้น	1.61
10. ควรเรียนรวมสำหรับบางวิชาที่สามารถเรียนรวมได้	1.61
รวม	40.32
ด้านอาจารย์ผู้สอน	
ไม่มี	
รวม	0.00
ด้านสภาพแวดล้อมในสถานศึกษา	
1. ควรมีพื้นที่สำหรับให้นักศึกษาสามารถอ่านหนังสือหรือทำกิจกรรมอื่นๆ ได้มากกว่านี้	27.42
2. ควรมีห้องปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	16.13
3. ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลหลากหลายช่องทาง เพื่อให้นักศึกษาทราบ	6.45
4. ควรติดป้ายชื่ออาคารให้เด่นกว่านี้	6.45
5. ควรปลูกต้นไม้ให้ร่มรื่นมากกว่านี้	1.61
6. การรับน้อง ควรมีอาจารย์คอยเฝ้าดูแล	1.61
รวม	59.68
รวมทุกด้าน	100.00

จากตาราง 4.15 พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 144 คน เมื่อพิจารณาข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครเป็นรายข้อในด้านต่างๆ ต่อไปนี้

ด้านการบริหารจัดการ มีความคิดเห็นภาพรวมร้อยละ 40.32 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่ให้คำตอบ “ควรแก้ไขปัญหาเรื่องนักศึกษาที่ไม่ถูกกันระหว่างคณะ” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.90 ลำดับที่ 2 คือ “การสอนควรเน้นปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี” คิดเป็นร้อยละ 8.06 และลำดับที่ 3 คือ “ควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรของมหาวิทยาลัยให้มากกว่านี้” คิดเป็นร้อยละ 4.84

ด้านอาจารย์ผู้สอน ไม่มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ

ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา มีความคิดเห็นภาพรวมร้อยละ 59.68 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ส่วนใหญ่ให้คำตอบ “ควรมีพื้นที่สำหรับให้นักศึกษาสามารถอ่านหนังสือหรือทำกิจกรรมอื่นๆ ได้มากกว่านี้” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.42 ลำดับที่ 2 คือ “ควรมีห้องปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น” คิดเป็นร้อยละ 16.13 และลำดับที่ 3 คือ “ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลหลากหลายช่องทาง เพื่อให้นักศึกษาทราบ” และ “ควรติดป้ายชื่ออาคารให้เด่นกว่านี้” คิดเป็นร้อยละ 6.45

ส่วนที่ 3 การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.16 - 4.19

4.8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ผู้สอน โดยจำแนกตามตัวแปรอิสระ ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.16

ตาราง 4.16 จำนวนและร้อยละของของอาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล โดยจำแนกตามตัวแปรอิสระ

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) N = 70	ร้อยละ (%)
1. คณะที่สังกัด		
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	5	7.14
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	19	27.15
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	4	5.71

ตาราง 4.16 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) N = 70	ร้อยละ (%)
1. คณะที่สังกัด (ต่อ)		
คณะบริหารธุรกิจ	10	14.29
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	5	7.14
คณะวิศวกรรมศาสตร์	10	14.29
คณะศิลปศาสตร์	4	5.71
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	8	11.43
คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ	5	7.14
รวม	70	100.00
2. ประสบการณ์การทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	25	35.71
6 – 15 ปี	17	24.29
16 – 25 ปี	13	18.57
มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป	15	21.43
รวม	70	100.00

จากตาราง 4.16 พบว่า มีอาจารย์ผู้สอนให้การสัมภาษณ์ จำนวน 70 คน ส่วนใหญ่ สังกัดคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 27.15 รองลงมา คือ คณะบริหารธุรกิจ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 11.43 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.71 และ คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.71 ตามลำดับ

ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71 ประสบการณ์การทำงาน 6 – 15 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 24.29 ประสบการณ์การทำงานมากกว่า 25 ปี ขึ้นไป จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 และประสบการณ์การทำงาน 16 – 25 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.57 ตามลำดับ

4.9 ผลการวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา เป็นรายชื่อและรายด้าน ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.17

ตาราง 4.17 ร้อยละของอาจารย์ผู้สอนที่ให้สัมภาษณ์ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการออกกลางคัน
จำแนกเป็นรายชื่อและรายด้าน (N = 70)

ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาออกกลางคัน	ร้อยละ (%)
ด้านผู้เรียน	
1. ผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	25.00
2. สาขาที่เรียนไม่ตรงกับความชอบและความถนัดของตนเอง	20.83
3. ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมรอบข้างได้ ทั้งเรื่องการเรียนรู้ การสอน เพื่อนฝูง ทำให้ไม่มีความสุขในการเรียน	7.29
4. สอบเพื่อเลือกไว้หลายที่	5.21
5. นักศึกษาไม่มีเวลาเรียน เนื่องจากต้องทำงานไปด้วย	3.13
6. ปัญหาการเดินทางจากบ้านที่พัก มายังสถานศึกษา	3.13
7. ปัญหาชีวิตรักในวัยเรียน	3.13
8. ตั้งครรภ์ระหว่างศึกษา	3.13
9. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานและทักษะที่จำเป็นต่อสาขาที่เรียน	2.08
10. นักศึกษาเข้าใจผิดในรายละเอียดของสาขาวิชานั้นๆ	1.04
11. นักศึกษาประพฤติตัวผิดวินัยร้ายแรง	1.04
รวม	75.00

ตาราง 4.17 (ต่อ)

ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาออกกลางคัน	ร้อยละ (%)
ด้านครอบครัว	
1. รายได้ครอบครัวไม่เพียงพอ หรือนักศึกษามีภาระที่ต้องช่วยเหลือ/แบ่งเบาภาระงานของครอบครัว	8.33
2. ครอบครัวไม่สนับสนุนให้เรียนในสาขาที่นักศึกษาเรียนอยู่	5.21
3. ปัญหาครอบครัวแตกแยกกัน	4.17
รวม	17.71
ด้านการสอน	
ไม่มี	-
รวม	-
ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา	
1. ความไม่พอใจสภาพแวดล้อมในสาขาวิชาที่ตนศึกษาอยู่	4.17
2. ความกดดันจากรุ่นพี่	3.13
รวม	7.29
รวมทุกด้าน	100.00

จากตาราง 4.17 พบว่า อาจารย์ผู้สอนมีความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาออกกลางคัน ส่วนใหญ่ คือ ด้านผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ ด้านครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 17.71 ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 17.71 และด้านการสอน คิดเป็นร้อยละ 0.00 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า “ผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 เป็นลำดับที่ 1 ต่อมาลำดับที่ 2 คือ “สาขาที่เรียนไม่ตรงกับความชอบและความถนัดของตนเอง” คิดเป็นร้อยละ 20.83 และลำดับที่ 3 คือ “รายได้ครอบครัวไม่เพียงพอ หรือนักศึกษามีภาระที่ต้องช่วยเหลือ/แบ่งเบาภาระงานของครอบครัว” คิดเป็นร้อยละ 8.33

4.10 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติและข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นรายข้อและรายด้าน ดังแสดงรายละเอียดตาราง 4.18 – 4.19

ตาราง 4.18 ร้อยละของอาจารย์ผู้สอนที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกเป็นรายข้อและรายด้าน (N = 70)

ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ	
<u>ข้อดี</u>	
1. มีหลักสูตรที่รองรับความต้องการของผู้เรียน เช่น ปริญญาตรี 4 ปี ปริญญาตรี (เทียบโอน)	1.06
2. มีหลักสูตรความร่วมมือกับสถานประกอบการ เป็นการสร้างโอกาสทางการศึกษาให้กับนักศึกษาได้มากขึ้น	1.06
3. มีการเรียนรู้ควบคู่กับการฝึกปฏิบัติ และการนำไปประยุกต์ใน สถานการณ์จริง ผ่านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา และการฝึกงานในสาขาวิชาที่ เกี่ยวข้อง	1.06
4. มีบุคลากรที่มีความพร้อมด้านคุณวุฒิและประสบการณ์ มีความพร้อม ที่จะถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ของผู้สอนสู่นักศึกษาได้อย่างเต็มที่	1.06
5. มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อให้นักศึกษาเกิดการพัฒนาร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่ต่อเนื่อง ผ่านการจัด กิจกรรมตามฐานชั้นปี (Year Base)	1.06
<u>ข้อเสีย</u>	
1. มีการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่จำเป็นในการ เรียน แต่บางคนยังขาดคุณภาพ ความทันสมัย และยังมีจำนวนไม่เพียงพอต่อ การเรียนการสอนในแต่ละสาขาวิชา	22.34
2. สาขาวิชามีความหลากหลาย บางสาขาเป็นสาขาวิชาที่ทันต่อการ เปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงาน แต่ในบางคนยังมีสาขาวิชาที่ยังไม่ปรับให้ทันสมัย ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงาน	1.06

ตาราง 4.18 (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ (ต่อ)	
<u>ข้อเสีย (ต่อ)</u>	
3. บางสาขาวิชามีความซ้ำซ้อนกัน	1.06
4. สาขาวิชาเรียนที่เน้นการปฏิบัติ มีชั่วโมงเรียนในการฝึกปฏิบัติน้อย	1.06
5. ไม่มีบัณฑิตวิทยาลัย สำนักสทศศึกษา ทำให้มหาวิทยาลัยขาดความน่าศรัทธา	1.06
6. การจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลของอาจารย์ตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา ในทางทฤษฎีกับทางปฏิบัติไม่ตรงกัน เนื่องจากมหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนไม่ตรงกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (มคอ.)	1.06
รวม	32.98
ด้านอาจารย์ผู้สอน	
<u>ข้อเสีย</u>	
1. อาจารย์ผู้สอนขาดประสบการณ์/มีประสบการณ์น้อย ในการทำงานจริงตามสายงานที่สอน จึงทำให้ไม่สามารถถ่ายทอดสู่นักศึกษาได้ ทำให้นักศึกษาอาจขาดความเชื่อถือในตัวอาจารย์ผู้สอน	3.19
2. อาจารย์เน้นหารายได้มากกว่าการทุ่มเทการสอนให้นักศึกษา (เน้นที่ผลตอบแทน)	1.06
3. อาจารย์บางท่านยังคงสอนระบบเก่า มีทัศนคติแบบโบราณ ไม่เปิดกว้าง ไม่มีความยุติธรรมในการให้เกรดเฉลี่ยนักศึกษาอย่างมีเหตุผล	1.06
รวม	5.32
ด้านสภาพแวดล้อมในสถานศึกษา	
<u>ข้อดี</u>	
1. สถานที่ตั้งอยู่กลางเมือง ทำให้นักศึกษาหาซื้อวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียน ได้ง่ายและสะดวก และอยู่ใกล้แหล่งความรู้ เช่น หอสมุดแห่งชาติ สามารถค้นหาความรู้ได้สะดวก	5.32
2. พื้นที่ที่มีอยู่จำกัด ทำให้อุณหภูมิอบอุ่น สะดวกในการเดินทางระหว่างอาคารเรียน	4.26

ตาราง 4.18 (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านสภาพแวดล้อมในสถานศึกษา (ต่อ)	
<u>ข้อเสีย</u>	
1. พื้นที่ใช้สอยคับแคบ	20.21
2. ไม่มีพื้นที่ให้นักศึกษาพักผ่อน ทำงาน และทำกิจกรรมนันทนาการต่างๆ	13.83
3. ห้องเรียนไม่เพียงพอ และไม่สะดวกสำหรับการเรียนการสอน ทั้งในส่วน	12.77
ของภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	
4. สภาพห้องเรียนไม่ถูกสุขลักษณะ ไม่สะอาด เป็นแหล่งสะสมเชื้อโรค	2.13
5. ร้านค้าในสถานศึกษามีน้อย	1.06
6. สัญญาณ Wifi ค่อนข้างดีและทั่วถึง ยกเว้นห้องพักรับรองบางห้องที่การ	1.06
กระจายสัญญาณ Wifi เข้าไม่ถึง	
7. สถานที่เก่าแก่ ไม่ทันสมัย	1.06
รวม	61.70
รวมทุกด้าน	100.00

จากตาราง 4.18 พบว่า อาจารย์ผู้สอนให้ทัศนคติที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แบ่งได้เป็นข้อดีและข้อเสีย ดังนี้

ทัศนคติที่ดี พบว่า “สถานที่ตั้งอยู่กลางเมือง ทำให้นักศึกษาหาซื้อวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียน ได้ง่ายและสะดวก และอยู่ใกล้แหล่งความรู้ เช่น หอสมุดแห่งชาติ สามารถค้นหาความรู้ได้สะดวก” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.32 เป็นลำดับที่ 1 ต่อมาลำดับที่ 2 คือ “พื้นที่ที่มีอยู่จำกัด ทำให้รู้สึกอึดอัด สะดวกในการเดินทางระหว่างอาคารเรียน” คิดเป็นร้อยละ 4.26 และลำดับที่ 3 คือ “มีหลักสูตรที่รองรับความต้องการของผู้เรียน เช่น ปริญญาตรี 4 ปี ปริญญาตรี (เทียบโอน)” “มีหลักสูตรความร่วมมือกับสถานประกอบการ เป็นการสร้างโอกาสทางการศึกษาให้กับนักศึกษาได้มากขึ้น” “มีการเรียนรู้ควบคู่กับการฝึกปฏิบัติ และการนำไปประยุกต์ในสถานการณ์จริง ผ่านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา และการฝึกงานในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง” “มีบุคลากรที่มีความพร้อมด้านคุณวุฒิและประสบการณ์ มีความพร้อมที่จะถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ของผู้สอนสู่นักศึกษาได้อย่างเต็มที่” และ “มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อให้นักศึกษาเกิด

การพัฒนาร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่ต่อเนื่อง ผ่านการจัดกิจกรรมตามฐานชั้นปี (Year Base)" คิดเป็นร้อยละ 1.06

ทัศนคติที่ไม่ดี พบว่า “มีการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่จำเป็นในการเรียน แต่บางคณะยังขาดคุณภาพ ความทันสมัย และยังมีจำนวนไม่เพียงพอต่อการเรียนการสอนในแต่ละสาขาวิชา” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.34 เป็นลำดับที่ 1 ต่อมาลำดับที่ 2 คือ “พื้นที่แคบ ที่จอดรถมีน้อย” คิดเป็นร้อยละ 20.21 และลำดับที่ 3 คือ “ไม่มีพื้นที่ให้นักศึกษาพักผ่อน ทำงาน และทำกิจกรรมนันทนาการต่างๆ” คิดเป็นร้อยละ 13.83

ตาราง 4.19 ร้อยละของอาจารย์ผู้สอนที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกเป็นรายข้อและรายด้าน (N = 70)

ข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ	
1. ควรสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น	12.24
2. การให้ทุนการศึกษา และมีเงื่อนไขที่น่าสนใจ	10.20
3. ควรประชาสัมพันธ์ความชัดเจนของหลักสูตร และคำอธิบายรายวิชา ให้นักศึกษาเข้าใจ เพื่อให้ตรงกับความต้องการและความถนัดของนักศึกษา	6.12
4. เพิ่มมาตรฐานการคัดเลือกนักศึกษา ให้เหมาะสมกับความสามารถของนักศึกษา และมีหลักสูตรชัดเจน	6.12
5. ควรสำรวจความต้องการของตลาดแรงงาน เพื่อให้บัณฑิตมีงานทำ	4.08
6. วิชาในหลักสูตรควรเน้นปฏิบัติมากกว่าเนื้อหา	4.08
7. ควรมีระบบการเตรียมความพร้อมก่อนเปิดภาคการศึกษา	4.08
8. ควรมีการประชุมผู้ปกครอง เพื่อรับทราบปัญหาของนักศึกษา	4.08
9. ช่วยเหลือนักศึกษาด้านการเงิน เช่น กู้ยืมเงินเพื่อการศึกษา	4.08
10. จัดทำ SWOT ทุกหลักสูตร เพื่อปรับปรุงและพัฒนามหาวิทยาลัย	2.04
11. ควรพัฒนาระบบอาจารย์	2.04
12. ควรเพิ่มความชัดเจนของเนื้อหาการเรียนในแต่ละสาขาวิชา โดยไม่ให้มีความเหลื่อมล้ำกับสาขาอื่นที่ใกล้เคียง เนื่องจากบางสาขาวิชายังมีความซ้ำซ้อนกัน	2.04

ตาราง 4.19 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยฯ	ร้อยละ (%)
ด้านการบริหารจัดการ (ต่อ)	
13.ควรเปลี่ยนรูปแบบวิธีการสอนในบางวิชาที่ต้องฝึกปฏิบัติ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถทำได้จริง	2.04
14.ควรมีบัณฑิตวิทยาลัย สำนักสหกิจศึกษา เพื่อบริหารจัดการที่จะ เกิดขึ้นในอนาคต	2.04
15.ห้องสมุดในมหาวิทยาลัย ไม่ใช่ใช้เฉพาะสำหรับอ่านหนังสือ แต่สามารถ ใช้สำหรับการเรียนรู้จากช่องทางอื่นๆ ด้วย	2.04
16.จัดชมรม หรือ ชุมนุมตามที่นักศึกษาสนใจ	2.04
17.ควรมีการสัมภาษณ์นักศึกษาถึงสภาพคล่องทางการเงินของครอบครัวที่ และระบุให้นักศึกษาได้ทราบถึงความจำเป็นที่ต้องใช้ค่าใช้จ่ายระหว่างเรียน	2.04
18.แจ้งกฎระเบียบการเรียน และข้อควรปฏิบัติ ให้นักศึกษาทราบ	
19.ควรวางแผนระบบการจัดการเรียนการสอนใหม่	2.04
20.มหาวิทยาลัยควรออกกฎ ระเบียบ ห้ามสูบบุหรี่ในมหาวิทยาลัยเด็ดขาด	2.04
21.ทำให้นักศึกษามีความผูกพันกับมหาวิทยาลัยและสาขาวิชาที่สังกัด โดย ผ่านกิจกรรมที่นักศึกษาสมัครใจ	2.04
รวม	67.35
ด้านอาจารย์ผู้สอน	
1. อาจารย์ผู้สอนควรเน้นความสำคัญของทักษะนอกห้องเรียน ลดการ บรรยายแบบอ่านตามสไลด์ที่เตรียมการสอนมา	10.20
รวม	10.20
ด้านสภาพแวดล้อมในสถานศึกษา	
1. ควรปรับปรุงทัศนียภาพสถานศึกษาให้มีความสะอาด น่าสนใจ และน่าอยู่ มากกว่านี้	16.33
2. วัฒนธรรมองค์กร นักศึกษาไม่เคารพอาจารย์นอกสาขา แต่เคารพรุ่นพี่	6.12
รวม	22.45
รวมทุกด้าน	100.00

จากตาราง 4.19 พบว่า มีผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 70 คน เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อในด้านต่างๆ ต่อไปนี้

ด้านการบริหารจัดการ มีความคิดเห็นภาพรวมร้อยละ 67.35 เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อส่วนใหญ่ให้คำตอบ “ควรสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.24 ลำดับที่ 2 คือ “การให้ทุนการศึกษา และมีเงื่อนไขที่น่าสนใจ” คิดเป็นร้อยละ 10.20 และลำดับที่ 3 คือ “ควรประชาสัมพันธ์ความชัดเจนของหลักสูตร และคำอธิบายรายวิชาให้นักศึกษาเข้าใจ เพื่อให้ตรงกับความต้องการและความถนัดของนักศึกษา” และ “เพิ่มมาตรฐานการคัดเลือกนักศึกษา ให้เหมาะสมกับความสามารถของนักศึกษา และมีหลักสูตรชัดเจน” คิดเป็นร้อยละ 6.12

ด้านอาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นภาพรวมร้อยละ 10.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อมีผู้ให้ข้อเสนอแนะเพียงข้อเดียว คือ “อาจารย์ผู้สอนควรเน้นความสำคัญของทักษะนอกห้องเรียนลดการบรรยายแบบอ่านตามสไลด์ที่เตรียมการสอนมา” คิดเป็นร้อยละ 10.20

ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา มีความคิดเห็นภาพรวมร้อยละ 22.45 เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อส่วนใหญ่ให้คำตอบ “ควรปรับภูมิทัศน์ให้สถานศึกษา มีความสะอาด น่าสนใจ และน่าอยู่มากกว่านี้” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.33 และลำดับที่ 2 คือ “วัฒนธรรมองค์กร นักศึกษาไม่ควรพ้ออาจารย์นอกสาขา แต่เคารพรุ่นพี่” คิดเป็นร้อยละ 6.12