

## บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย เรื่อง “การสำรวจศักยภาพแหล่งท่องเที่ยว กิจกรรมการท่องเที่ยว และความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” นี้ คณะผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน คือ (1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการแจกแบบสอบถามจากนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มาท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 400 คน (2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) กับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informants) จำนวน 25 คน โดยมีรายละเอียดดังนี้

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยใช้แบบสอบถามจากนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มาท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 400 คน คณะผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วนใหญ่ คือ (1) การนำเสนอข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา (2) การนำเสนอข้อมูลด้วยสถิติเชิงอนุมานในการสมมติฐานการวิจัย โดยมีผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

#### 1. การนำเสนอข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา ใน 6 ประเด็น ดังนี้

##### 1.1 ลักษณะส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยว

ตารางที่ 4.1 ลักษณะส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ลักษณะส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยว	จำนวน (n = 400)	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>		
- ชาย	179	44.75
- หญิง	221	55.25
<b>2. อายุ</b>		
- ต่ำกว่า 25 ปี	48	12.00
- 25-34 ปี	158	39.50
- 35-44 ปี	98	24.50
- 45-54 ปี	57	14.25
- 55 ปีขึ้นไป	39	9.75

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยว	จำนวน (n = 400)	ร้อยละ
<b>3. สถานภาพ</b>		
- โสด/ม่าย/แยกกันอยู่	222	55.50
- สมรส/อยู่ด้วยกัน	178	44.50
<b>4. ระดับการศึกษา</b>		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	111	27.75
- ปริญญาตรี	239	59.75
- สูงกว่าปริญญาตรี	50	12.50
<b>5. อาชีพ</b>		
- ผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพ (แพทย์ วิศวกร นักกฎหมาย ครู/อาจารย์ นักบัญชี ผู้เชี่ยวชาญด้านไอที จิตรกร นักออกแบบ โปรแกรมเมอร์ ตัวแทนทางการแพทย์)	72	18.00
- ผู้บริหาร/ผู้จัดการ	21	5.25
- ผู้ประกอบการ	23	5.75
- พนักงานบริษัท	86	21.50
- ผู้ใช้แรงงานในการผลิต/รับจ้าง	36	9.00
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	117	29.25
- เกษียณ/ว่างงาน	13	3.25
- นักศึกษา/นักเรียน	32	8.00
<b>6. รายได้ครัวเรือนต่อเดือน</b>		
- ต่ำกว่า 15,000 บาท	111	27.75
- 15,000-29,999 บาท	159	39.75
- 30,000-44,999 บาท	80	20.00
- 45,000 บาทขึ้นไป	50	12.50
<b>7. ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน</b>		
- กรุงเทพมหานคร	112	28.00
- ภาคกลาง	150	37.50
- ภาคตะวันออก	26	6.50
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	29	7.25
- ภาคตะวันตก	29	7.25
- ภาคเหนือ	39	9.75
- ภาคใต้	15	3.75

จากตารางที่ 4.1 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (55.25%) อายุ 25-34 ปี (39.50%) สถานภาพโสด/ม่าย/แยกกันอยู่ (55.50%) ระดับการศึกษาปริญญาตรี (59.75%) มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (29.25%) มีรายได้ครัวเรือนต่อเดือน 15,000-29,999 บาท (39.75%) และมีที่อยู่อาศัยปัจจุบันในภาคกลาง (37.50%)

## 1.2 ทักษะคิดต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.2 ทักษะคิดของนักท่องเที่ยวต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายด้าน

ทักษะคิดต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับความสนใจ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. กิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม	4.00	.793	มาก	3
2. กิจกรรมทางประวัติศาสตร์	4.15	.778	มาก	1
3. กิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ	3.66	.918	มาก	4
4. กิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ	4.01	.889	มาก	2
<b>ทักษะคิดโดยรวม</b>	<b>3.96</b>	<b>.640</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4.2 พบว่า นักท่องเที่ยวมีทักษะคิดต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยรวมในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 3.96$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักท่องเที่ยวมีทักษะคิดต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาในระดับสนใจมากทุกด้าน โดยนักท่องเที่ยวมีทักษะคิดต่อกิจกรรมทางประวัติศาสตร์ ในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 4.15$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ กิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ ( $\bar{x} = 4.01$ ) กิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{x} = 4.00$ ) และ กิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ ( $\bar{x} = 3.66$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 ทศนคติของนักท่องเที่ยวต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายชื่อ

ทัศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำ	ระดับความสนใจ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
<b>1. กิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม</b>				
1.1 การชมวิถีชีวิตชุมชนริมฝั่งแม่น้ำ	4.06	.911	มาก	1
1.2 การเที่ยวชมตลาดน้ำ	4.02	.898	มาก	2
1.3 การชม/เลือกซื้อผลิตภัณฑ์พื้นเมือง	3.92	.925	มาก	3
<b>รวม</b>	<b>4.00</b>	<b>.793</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>
<b>2. กิจกรรมทางประวัติศาสตร์</b>				
2.1 การชมความงามของโบราณสถานและวัดริมฝั่งแม่น้ำ	4.17	.857	มาก	1
2.2 การศึกษาความเป็นมาของแหล่งโบราณคดีและประวัติศาสตร์	4.12	.852	มาก	3
2.3 การชมความเก่าแก่และเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว	4.16	.851	มาก	2
<b>รวม</b>	<b>4.15</b>	<b>.778</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>
<b>3. กิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ</b>				
3.1 การทำบุญ/แสวงบุญ	3.69	1.094	มาก	2
3.2 การสักการะสิ่งศักดิ์สิทธิ์	3.80	1.023	มาก	1
3.3 การให้อาหารปลา	3.50	1.026	มาก	3
<b>รวม</b>	<b>3.66</b>	<b>.918</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>
<b>4. กิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ</b>				
4.1 การล่องเรือชมทิวทัศน์ริมฝั่งแม่น้ำ	4.03	.978	มาก	1
4.2 การล่องเรือชมบรรยากาศยามค่ำคืน	4.01	.977	มาก	2
4.3 การรับประทานอาหารพร้อมชมบรรยากาศริมฝั่งแม่น้ำ	3.99	.941	มาก	3
<b>รวม</b>	<b>4.01</b>	<b>.889</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>
<b>ทัศนคติโดยรวม</b>	<b>3.96</b>	<b>.640</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยรวมในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 3.96$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า

**ด้านกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม ในระดับสนใจมากทุกข้อ โดยนักท่องเที่ยว

มีทัศนคติต่อการชมวิถีชีวิตชุมชนริมฝั่งแม่น้ำในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 4.06$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การเที่ยวชมตลาดน้ำ ( $\bar{x} = 4.02$ ) และการชม/เลือกซื้อผลิตภัณฑ์พื้นเมือง ( $\bar{x} = 3.92$ ) ตามลำดับ

**ด้านกิจกรรมทางประวัติศาสตร์** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกิจกรรมทางประวัติศาสตร์ ในระดับสนใจมากทุกข้อ โดยนักท่องเที่ยว มีทัศนคติต่อการชมความงามของโบราณสถานและวัดริมฝั่งแม่น้ำในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 4.17$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ การชมความเก่าแก่และเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 4.16$ ) และ การศึกษาความเป็นมาของแหล่งโบราณคดีและประวัติศาสตร์ ( $\bar{x} = 4.12$ ) ตามลำดับ

**ด้านกิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ ในระดับสนใจมากทุกข้อ โดยนักท่องเที่ยว มีทัศนคติต่อการสักการะสิ่งศักดิ์สิทธิ์ในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 3.80$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ การ ทำบุญ/แสวงบุญ ( $\bar{x} = 3.69$ ) และการให้อาหารปลา ( $\bar{x} = 3.50$ ) ตามลำดับ

**ด้านกิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ด้านกิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ ในระดับสนใจมากทุกข้อ โดยนักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อ การล่องเรือชมทิวทัศน์ริมฝั่งแม่น้ำในระดับสนใจมาก ( $\bar{x} = 4.03$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ การ ล่องเรือชมบรรยากาศยามค่ำคืน ( $\bar{x} = 4.01$ ) และการรับประทานอาหารพร้อมชมบรรยากาศริมฝั่ง แม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.99$ ) ตามลำดับ

### 1.3 พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ

ตารางที่ 4.4 พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำทางเรือทั่วไปของนักท่องเที่ยว

พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำทางเรือทั่วไป	ระดับพฤติกรรม			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. การนั่งเรือเร็ว (Speed boat)	2.58	1.361	นานๆ ครั้ง	3
2. การล่องเรือสำราญ	2.95	1.337	ปานกลาง	1
3. การนั่งเรือพาย/เรือแจว	2.58	1.361	นานๆ ครั้ง	3
4. การพายเรือคายัค/เรือแคนู	2.49	1.326	นานๆ ครั้ง	5
5. การล่องแพ	2.72	1.336	ปานกลาง	2
<b>พฤติกรรมโดยรวม</b>	<b>2.67</b>	<b>1.119</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4.4 พบว่า นักท่องเที่ยวมีพฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำทางเรือทั่วไปโดยรวม ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีพฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำโดยทางเรือโดยทั่วไป ในระดับปานกลาง ในข้อการล่องเรือสำราญ ( $\bar{x} = 2.95$ ) รองลงมาคือ การล่องแพ ( $\bar{x} = 2.72$ ) และนักท่องเที่ยวมีพฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำโดยทางเรือโดยทั่วไป ในระดับนานๆ ครั้ง ในข้อการนั่งเรือเร็ว (Speed boat) ( $\bar{x} = 2.58$ ) การนั่งเรือพาย/เรือแจว ( $\bar{x} = 2.58$ ) และการพายเรือคายัค/เรือแคนู ( $\bar{x} = 2.49$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 รูปแบบการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว

รูปแบบการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่องเที่ยวด้วยตนเอง	146	33.41
2. ท่องเที่ยวกับบริษัททัวร์	90	20.59
3. ท่องเที่ยวกับหน่วยงาน	190	<b>43.48</b>
4. อื่นๆ (ทัศนศึกษา 1 คน และไม่ระบุ 10 คน)	11	2.52
<b>รวม</b>	<b>437</b>	<b>100.00</b>

\* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 4.5 พบว่า นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีรูปแบบการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยท่องเที่ยวกับหน่วยงาน (43.48%) รองลงมาคือ ท่องเที่ยวด้วยตนเอง (33.41%) ท่องเที่ยวกับบริษัททัวร์ (20.59%) และอื่นๆ (2.52%) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 จำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำทางเรือในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

จำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำทางเรือ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	จำนวนครั้ง (n = 400)			
	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	$\bar{x}$	S.D.
จำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำทางเรือ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (รวมครั้งนี้ด้วย)	1	10	2.25	2.069

จากตารางที่ 4.6 พบว่า นักท่องเที่ยวมีจำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำทางเรือในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (รวมครั้งนี้ด้วย) โดยเฉลี่ยประมาณ 2 ครั้ง ( $\bar{x} = 2.25$ )

ตารางที่ 4.7 ค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว

ค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยว เทียบแม่น้ำ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	จำนวนค่าใช้จ่าย (บาท)					
	n	ค่า ต่ำสุด	ค่า สูงสุด	$\bar{x}$	S.D.	C.V. (%)
1. ค่าใช้จ่ายในการล่องเรือโดยเฉลี่ย	298	35	5000	543.30	624.441	114.93
2. ค่าใช้จ่ายในการทำบุญ-สักการะ สิ่งศักดิ์สิทธิ์โดยเฉลี่ย	327	20	2500	319.24	306.803	96.10
3. ค่าใช้จ่ายในการซื้อของฝาก/ ของที่ระลึก	325	20	3000	463.72	410.986	88.63
4. ค่าใช้จ่ายโดยรวมในการ ท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในครั้งนี้	322	100	10000	1355.40	1305.657	96.33

จากตารางที่ 4.7 พบว่า นักท่องเที่ยวมีค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาในด้านต่างๆ ดังนี้

นักท่องเที่ยวมีค่าใช้จ่ายในการล่องเรือโดยเฉลี่ยประมาณ 544 บาท ( $\bar{x} = 543.30$ ) ค่าใช้จ่ายในการทำบุญ-สักการะสิ่งศักดิ์สิทธิ์โดยเฉลี่ยประมาณ 320 บาท ( $\bar{x} = 319.24$ ) ค่าใช้จ่ายในการซื้อของฝาก/ของที่ระลึกโดยเฉลี่ยประมาณ 464 บาท ( $\bar{x} = 463.72$ ) และค่าใช้จ่ายโดยรวมในการท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในครั้งนี้นี้โดยเฉลี่ยประมาณ 1,356 บาท ( $\bar{x} = 1355.40$ )

**ตารางที่ 4.8** แหล่งท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่เดินทางท่องเที่ยวในครั้งนี้นี้

แหล่งท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่เดินทางท่องเที่ยวในครั้งนี้นี้	จำนวน	ร้อยละ
1. วัดพนัญเชิงวรวิหาร	306	<b>13.71</b>
2. วัดไชยวัฒนาราม	304	13.63
3. วัดกษัตราธิราชวรวิหาร	265	11.88
4. วัดพุทไธสวรรย์	255	11.43
5. วัดหน้าพระเมรุ	256	11.47
6. ป้อมเพชร	178	7.98
7. โบสถ์นักบุญยอแซฟ	168	7.53
8. ตลาดน้ำกรุงเก่าวัดท่ากาเรือ	134	6.01
9. วัดธรรมาราม	120	5.38
10. อนุสรณ์สถานปรีดี พนมยงค์	65	2.91
11. หมู่บ้านโปรตุเกส	62	2.78
12. หมู่บ้านญี่ปุ่น	56	2.51
13. วัดเชิงท่า	44	1.97
14. วัดศาลापูน	16	0.72
15. อื่นๆ (วัดนางกุย และวัดขุนพรหม)	2	0.09
<b>รวม</b>	<b>2,231</b>	<b>100.00</b>

\* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 4.8 พบว่า แหล่งท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่เดินทางท่องเที่ยวในครั้งนี้นี้ คือ วัดพนัญเชิงวรวิหาร (13.71%) ซึ่งมีสัดส่วนใกล้เคียงกับวัดไชยวัฒนาราม (13.63%) รองลงมาคือ วัดกษัตราธิราชวรวิหาร (11.88%) วัดหน้าพระเมรุ (11.47%) และวัดพุทไธสวรรย์ (11.43%) ตามลำดับ

#### 1.4 ศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

##### วัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1 เพื่อศึกษาศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.9 ทักษะคตินักท่องเที่ยวที่มีต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ทักษะคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับทักษะคติ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์				
1.1 ความเป็นเอกลักษณ์	4.06	.610	ดี	1
1.2 ความมีชื่อเสียง	3.95	.709	ดี	2
2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม				
2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว	3.50	.917	ดี	6
2.2 ความปลอดภัย	3.45	.898	ดี	7
2.3 สิ่งแวดล้อม	3.68	.625	ดี	3
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว	3.54	.871	ดี	5
4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว	3.54	.748	ดี	4
<b>ทักษะคติโดยรวม</b>	<b>3.67</b>	<b>.576</b>	<b>ดี</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4.9 พบว่า นักท่องเที่ยวมีทักษะคติโดยรวมต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า นักท่องเที่ยวมีทักษะคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับดีทุกด้าน ดังนี้ ทักษะคติด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ (ประเด็นความเป็นเอกลักษณ์) ( $\bar{x} = 4.06$ ) รองลงมาคือ ทักษะคติด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ (ประเด็นความมีชื่อเสียง) ( $\bar{x} = 3.95$ ) ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม (ประเด็นสิ่งแวดล้อม) ( $\bar{x} = 3.68$ ) ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.54$ ) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.54$ ) ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม (ประเด็นการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว) ( $\bar{x} = 3.50$ ) และด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม (ประเด็นความปลอดภัย) ( $\bar{x} = 3.45$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ทักษะคตินักท่องเที่ยวที่มีต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายชื่อ

ทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับทัศนคติ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
<b>1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์</b>				
<b>1.1 ความเป็นเอกลักษณ์</b>	<b>4.06</b>	<b>.610</b>	<b>ดี</b>	-
1.1.1 คุณค่าทางประวัติศาสตร์	4.08	.731	ดี	3
1.1.2 ความเป็นเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว	4.06	.684	ดี	4
1.1.3 ความเป็นเอกลักษณ์ทางประวัติศาสตร์	4.11	.708	ดี	<b>1</b>
1.1.4 ความเป็นเอกลักษณ์ของโบราณสถาน	4.11	.709	ดี	2
1.1.5 ความสวยงามของสถาปัตยกรรม	4.06	.713	ดี	5
1.1.6 ความสมบูรณ์ของสถาปัตยกรรม	3.98	.713	ดี	6
<b>1.2 ความมีชื่อเสียง</b>	<b>3.95</b>	<b>.709</b>	<b>ดี</b>	-
1.2.1 ความมีชื่อเสียงของแหล่งท่องเที่ยว	3.96	.758	ดี	2
1.2.2 ความนิยมของนักท่องเที่ยว	3.90	.768	ดี	3
1.2.3 การเป็นมรดกโลกที่ได้รับการยอมรับ	3.99	.801	ดี	<b>1</b>
<b>2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม</b>				
<b>2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว</b>	<b>3.50</b>	<b>.917</b>	<b>ดี</b>	-
2.1.1 ความใกล้/ไกลจากท่าหน้า	3.55	.962	ดี	2
2.1.2 ความเหมาะสมของเส้นทางท่องเที่ยวทางเรือ	3.57	.973	ดี	<b>1</b>
2.1.3 ป้ายบอกแหล่งสถานที่ท่องเที่ยว	3.42	1.040	ดี	4
2.1.4 ความใกล้กับแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ	3.46	1.006	ดี	3
<b>2.2 ความปลอดภัย</b>	<b>3.45</b>	<b>.898</b>	<b>ดี</b>	-
2.2.1 ความปลอดภัยในขณะโดยสารเรือนำเที่ยว	3.46	1.139	ดี	3
2.2.2 ความแข็งแรงของท่าเรือ	3.50	.931	ดี	2
2.2.3 ความปลอดภัยจากกระแสน้ำ	3.53	.949	ดี	<b>1</b>
2.2.4 ความพร้อมของอุปกรณ์ช่วยเหลือ	3.38	1.009	ปานกลาง	6
2.2.5 ความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน	3.44	.971	ดี	4
2.2.6 การมีเจ้าหน้าที่ดูแลให้ความปลอดภัย	3.40	1.021	ปานกลาง	5
<b>2.3 สิ่งแวดล้อม</b>	<b>3.68</b>	<b>.625</b>	<b>ดี</b>	-
2.3.1 ความดั้งเดิมของบ้านเรือนที่อยู่ริมแม่น้ำ	3.78	.655	ดี	2
2.3.2 ความงดงามของธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำ	3.85	.681	ดี	<b>1</b>
2.3.3 ความใสสะอาดของลำน้ำ	3.65	.771	ดี	4
2.3.4 ความสะอาดของชายฝั่งริมน้ำ	3.55	.875	ดี	5
2.3.5 ความบริสุทธิ์ของอากาศปราศจากมลภาวะ	3.76	.737	ดี	3
2.3.6 มีระบบการจัดการขยะที่ดี	3.49	.939	ดี	6

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับทัศนคติ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
<b>3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว</b>	<b>3.54</b>	<b>.871</b>	<b>ดี</b>	-
3.1 มีห้องน้ำสะอาดบริการอย่างเพียงพอ	3.39	.982	ปานกลาง	5
3.2 มีร้านอาหารไว้บริการ	3.57	.945	ดี	2
3.3 มีที่พักที่ดีและเพียงพอไว้บริการ	3.56	.964	ดี	3
3.4 มีระบบไฟฟ้า-ประปาเพียงพอไว้บริการ	3.55	.943	ดี	4
3.5 มีเรือนำเที่ยวไว้บริการอย่างเพียงพอ	3.63	.941	ดี	<b>1</b>
<b>4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว</b>	<b>3.54</b>	<b>.748</b>	<b>ดี</b>	-
4.1 ค่าบริการของเรือนำเที่ยวมีความเป็นมาตรฐาน	3.55	.800	ดี	2
4.2 การได้รับข้อมูลการท่องเที่ยวจากเรือนำเที่ยว	3.55	.839	ดี	3
4.3 การได้รับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวผ่านสื่อที่หลากหลาย	3.51	.867	ดี	4
4.4 การมีส่วนร่วมของชุมชนในกิจกรรมการท่องเที่ยว	3.48	.878	ดี	5
4.5 การดูแลรักษาและปรับปรุงแหล่งท่องเที่ยว	3.59	.815	ดี	<b>1</b>
<b>ทัศนคติโดยรวม</b>	<b>3.67</b>	<b>.576</b>	<b>ดี</b>	-

จากตารางที่ 4.10 พบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติโดยรวมต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า

### 1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ ประกอบด้วย

**1.1 ความเป็นเอกลักษณ์** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำฯ ประเด็นความเป็นเอกลักษณ์โดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 4.06$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำฯ ประเด็นความเป็นเอกลักษณ์ ในระดับดีทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับดีในข้อความเป็นเอกลักษณ์ทางประวัติศาสตร์ ( $\bar{x} = 4.11$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความเป็นเอกลักษณ์ของโบราณสถาน ( $\bar{x} = 4.11$ ) คุณค่าทางประวัติศาสตร์ ( $\bar{x} = 4.08$ ) ความเป็นเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 4.06$ ) ความสวยงามของสถาปัตยกรรม ( $\bar{x} = 4.06$ ) ความสมบูรณ์ของสถาปัตยกรรม ( $\bar{x} = 3.98$ ) ตามลำดับ

**1.2 ความมีชื่อเสียง** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำฯ ประเด็นความมีชื่อเสียงโดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.95$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำฯ ประเด็นความมีชื่อเสียง ในระดับดีทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับดีในข้อการเป็นมรดกโลกที่ได้รับการยอมรับ ( $\bar{x} = 3.67$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความมีชื่อเสียงของแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.96$ ) และความนิยมของนักท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.90$ ) ตามลำดับ

### 2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย

**2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำฯ ประเด็นการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวโดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.50$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า

นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวในระดับดีทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับดีในข้อความเหมาะสมของเส้นทางท่องเที่ยวทางเรือ ( $\bar{x} = 3.50$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความใกล้/ไกลจากท่าน้ำ ( $\bar{x} = 3.55$ ) ความใกล้กับแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ ( $\bar{x} = 3.46$ ) และป้ายบอกแหล่งสถานที่ท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.50$ ) ตามลำดับ

**2.2 ความปลอดภัย** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ประเด็นความปลอดภัยโดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.45$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นความปลอดภัย ในระดับดี ในข้อความปลอดภัยจากกระแสน้ำ ( $\bar{x} = 3.53$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความแข็งแรงของท่าเรือ ( $\bar{x} = 3.50$ ) ความปลอดภัยในขณะโดยสารเรือนำเที่ยว ( $\bar{x} = 3.46$ ) และความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{x} = 3.44$ ) และนักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในระดับปานกลาง ในข้อความมีเจ้าหน้าที่ดูแลให้ความปลอดภัย ( $\bar{x} = 3.40$ ) และความพร้อมของอุปกรณ์ช่วยเหลือ ( $\bar{x} = 3.38$ ) ตามลำดับ

**2.3 สิ่งแวดล้อม** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ประเด็นสิ่งแวดล้อมโดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นสิ่งแวดล้อม ในระดับดีทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับดีในข้อความงดงามของธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.85$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความดั้งเดิมของบ้านเรือนที่อยู่ริมแม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.78$ ) ความบริสุทธิ์ของอากาศปราศจากมลภาวะ ( $\bar{x} = 3.76$ ) ความใสสะอาดของลำน้ำ ( $\bar{x} = 3.65$ ) ความสะอาดของชายฝั่งริมแม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.55$ ) และมีระบบการจัดการขยะที่ดี ( $\bar{x} = 3.49$ ) ตามลำดับ

**3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยวโดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.54$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว ในระดับดี ในข้อมีเรือนำเที่ยวไว้บริการอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.63$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ มีร้านอาหารไว้บริการ ( $\bar{x} = 3.57$ ) มีที่พักที่ดีและเพียงพอไว้บริการ ( $\bar{x} = 3.56$ ) มีระบบไฟฟ้า-ประปาเพียงพอไว้บริการ ( $\bar{x} = 3.55$ ) และนักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในระดับปานกลาง ในข้อมีห้องน้ำสะอาดบริการอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.39$ ) ตามลำดับ

**4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยวโดยรวม ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.54$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว ในระดับดีทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับดีในข้อการดูแลรักษาและปรับปรุงแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.59$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ค่าบริการของเรือนำเที่ยวมีความเป็นมาตรฐาน ( $\bar{x} = 3.55$ ) การได้รับข้อมูลการท่องเที่ยวจากเรือนำเที่ยว ( $\bar{x} = 3.55$ ) การได้รับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวผ่านสื่อที่หลากหลาย ( $\bar{x} = 3.51$ ) และการมีส่วนร่วมของชุมชนในกิจกรรมการท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.48$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 ความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำ	ระดับความสำคัญ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์				
1.1 ความเป็นเอกลักษณ์	4.00	.665	มาก	1
1.2 ความมีชื่อเสียง	3.93	.737	มาก	2
2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม				
2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว	3.70	.886	มาก	4
2.2 ความปลอดภัย	3.63	.902	มาก	5
2.3 สิ่งแวดล้อม	3.76	.734	มาก	3
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว	3.60	.913	มาก	7
4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว	3.62	.888	มาก	6
<b>ความสำคัญโดยรวม</b>	<b>3.75</b>	<b>.685</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4.11 พบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญโดยรวมของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.75$ ) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับสำคัญมากทุกด้าน ดังนี้ ความสำคัญด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ (ประเด็นความเป็นเอกลักษณ์) ( $\bar{x} = 4.00$ ) รองลงมาคือ ความสำคัญด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ (ประเด็นความมีชื่อเสียง) ( $\bar{x} = 3.93$ ) ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม (ประเด็นสิ่งแวดล้อม) ( $\bar{x} = 3.76$ ) ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม (ประเด็นการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว) ( $\bar{x} = 3.70$ ) ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม (ประเด็นความปลอดภัย) ( $\bar{x} = 3.63$ ) ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.62$ ) และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.60$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 ความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายชื่อ

ความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับความสำคัญ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
<b>1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์</b>				
<b>1.1 ความเป็นเอกลักษณ์</b>	<b>4.00</b>	<b>.665</b>	<b>มาก</b>	-
1.1.1 คุณค่าทางประวัติศาสตร์	4.01	.725	มาก	2
1.1.2 ความเป็นเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว	4.00	.758	มาก	5
1.1.3 ความเป็นเอกลักษณ์ทางประวัติศาสตร์	4.01	.767	มาก	3
1.1.4 ความเป็นเอกลักษณ์ของโบราณสถาน	4.03	.759	มาก	<b>1</b>
1.1.5 ความสวยงามของสถาปัตยกรรม	4.00	.736	มาก	4
1.1.6 ความสมบูรณ์ของสถาปัตยกรรม	3.96	.735	มาก	6
<b>1.2 ความมีชื่อเสียง</b>	<b>3.93</b>	<b>.737</b>	<b>มาก</b>	-
1.2.1 ความมีชื่อเสียงของแหล่งท่องเที่ยว	3.93	.807	มาก	2
1.2.2 ความนิยมของนักท่องเที่ยว	3.92	.787	มาก	3
1.2.3 การเป็นมรดกโลกที่ได้รับการยอมรับ	3.96	.782	มาก	<b>1</b>
<b>2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม</b>				
<b>2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว</b>	<b>3.70</b>	<b>.886</b>	<b>มาก</b>	-
2.1.1 ความใกล้/ไกลจากท่าน้ำ	3.68	.925	มาก	3
2.1.2 ความเหมาะสมของเส้นทางท่องเที่ยวทางเรือ	3.74	.930	มาก	<b>1</b>
2.1.3 ป้ายบอกแหล่งสถานที่ท่องเที่ยว	3.66	1.003	มาก	4
2.1.4 ความใกล้กับแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ	3.71	.948	มาก	2
<b>2.2 ความปลอดภัย</b>	<b>3.63</b>	<b>.902</b>	<b>มาก</b>	-
2.2.1 ความปลอดภัยในขณะที่โดยสารเรือนำเที่ยว	3.67	1.102	มาก	<b>1</b>
2.2.2 ความแข็งแรงของท่าเรือ	3.64	.950	มาก	3
2.2.3 ความปลอดภัยจากกระแสน้ำ	3.62	.981	มาก	4
2.2.4 ความพร้อมของอุปกรณ์ช่วยเหลือ	3.60	1.006	มาก	6
2.2.5 ความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน	3.65	.992	มาก	2
2.2.6 การมีเจ้าหน้าที่ดูแลให้ความปลอดภัย	3.60	.976	มาก	5
<b>2.3 สิ่งแวดล้อม</b>	<b>3.76</b>	<b>.734</b>	<b>มาก</b>	-
2.3.1 ความดั้งเดิมของบ้านเรือนที่อยู่ริมแม่น้ำ	3.75	.799	มาก	3
2.3.2 ความงดงามของธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำ	3.84	.792	มาก	<b>1</b>
2.3.3 ความใสสะอาดของลำน้ำ	3.73	.820	มาก	5
2.3.4 ความสะอาดของชายฝั่งริมน้ำ	3.75	.854	มาก	4
2.3.5 ความบริสุทธิ์ของอากาศปราศจากมลภาวะ	3.77	.835	มาก	2
2.3.6 มีระบบการจัดการขยะที่ดี	3.72	.947	มาก	6

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับความสำคัญ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
<b>3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว</b>	<b>3.60</b>	<b>.913</b>	<b>มาก</b>	-
3.1 มีห้องน้ำสะอาดบริการอย่างเพียงพอ	3.52	1.004	มาก	5
3.2 มีร้านอาหารไว้บริการ	3.62	.977	มาก	2
3.3 มีที่พักที่ดีและเพียงพอไว้บริการ	3.61	.993	มาก	3
3.4 มีระบบไฟฟ้า-ประปาเพียงพอไว้บริการ	3.60	.971	มาก	4
3.5 มีเรือนำเที่ยวไว้บริการอย่างเพียงพอ	3.65	.948	มาก	<b>1</b>
<b>4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว</b>	<b>3.62</b>	<b>.888</b>	<b>มาก</b>	-
4.1 ค่าบริการของเรือนำเที่ยวมีความเป็นมาตรฐาน	3.61	.939	มาก	3
4.2 การได้รับข้อมูลการท่องเที่ยวจากเรือนำเที่ยว	3.63	.956	มาก	2
4.3 การได้รับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวผ่านสื่อที่หลากหลาย	3.57	.963	มาก	5
4.4 การมีส่วนร่วมของชุมชนในกิจกรรมการท่องเที่ยว	3.59	.988	มาก	4
4.5 การดูแลรักษาและปรับปรุงแหล่งท่องเที่ยว	3.69	.948	มาก	<b>1</b>
<b>ความสำคัญโดยรวม</b>	<b>3.75</b>	<b>.685</b>	<b>มาก</b>	-

จากตารางที่ 4.12 พบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.75$ ) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า

#### 1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ ประกอบด้วย 2 ประเด็นย่อย คือ

**1.1 ความเป็นเอกลักษณ์** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นความเป็นเอกลักษณ์โดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นความเป็นเอกลักษณ์ ในระดับสำคัญมากทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับสำคัญมากในข้อความเป็นเอกลักษณ์ของโบราณสถาน ( $\bar{x} = 4.03$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ คุณค่าทางประวัติศาสตร์ ( $\bar{x} = 4.01$ ) ความเป็นเอกลักษณ์ทางประวัติศาสตร์ ( $\bar{x} = 4.01$ ) ความสวยงามของสถาปัตยกรรม ( $\bar{x} = 4.00$ ) ความเป็นเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 4.00$ ) และความสมบูรณ์ของสถาปัตยกรรม ( $\bar{x} = 3.96$ ) ตาม ลำดับ

**1.2 ความมีชื่อเสียง** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นความมีชื่อเสียงโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.93$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ ในประเด็นความมีชื่อเสียง ในระดับสำคัญมากทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับสำคัญมากในข้อการเป็นมรดกโลกที่ได้รับการยอมรับ ( $\bar{x} = 3.96$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความมีชื่อเสียงของแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.93$ ) และความนิยมของนักท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.92$ ) ตามลำดับ

## 2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย 3 ประเด็นย่อย คือ

**2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในประเด็นการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.70$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในประเด็นการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว ในระดับสำคัญมากทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับสำคัญมากในข้อความเหมาะสมของเส้นทางท่องเที่ยวทางเรือ ( $\bar{x} = 3.74$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความใกล้กับแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ ( $\bar{x} = 3.71$ ) ความใกล้/ไกลจากท่าหน้า ( $\bar{x} = 3.68$ ) และป้ายบอกแหล่งสถานที่ท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.66$ ) ตามลำดับ

**2.2 ความปลอดภัย** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในประเด็นความปลอดภัยโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.63$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในประเด็นความปลอดภัย ในระดับสำคัญมาก ในข้อความปลอดภัยในขณะที่โดยสารเรือนำเที่ยว ( $\bar{x} = 3.67$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{x} = 3.65$ ) ความแข็งแรงของท่าเรือ ( $\bar{x} = 3.64$ ) ความปลอดภัยจากกระแสน้ำ ( $\bar{x} = 3.62$ ) การมีเจ้าหน้าที่ดูแลให้ความปลอดภัย ( $\bar{x} = 3.60$ ) และความพร้อมของอุปกรณ์ช่วยเหลือ ( $\bar{x} = 3.60$ ) ตามลำดับ

**2.3 สิ่งแวดล้อม** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในประเด็นสิ่งแวดล้อมโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.76$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในประเด็นสิ่งแวดล้อม ในระดับสำคัญมากทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับสำคัญมากในข้อความงดงามของธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.84$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ความบริสุทธิ์ของอากาศปราศจากมลภาวะ ( $\bar{x} = 3.77$ ) ความดั้งเดิมของบ้านเรือนที่อยู่ริมแม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.75$ ) ความสะอาดของชายฝั่งริมแม่น้ำ ( $\bar{x} = 3.75$ ) ความใสสะอาดของลำน้ำ ( $\bar{x} = 3.73$ ) และมีระบบการจัดการขยะที่ดี ( $\bar{x} = 3.72$ ) ตามลำดับ

**3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยวโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.60$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว ในระดับสำคัญมากทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับสำคัญมากในข้อมีเรือนำเที่ยวไว้บริการอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.65$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ มีร้านอาหารไว้บริการ ( $\bar{x} = 3.62$ ) มีที่พักที่ดีและเพียงพอไว้บริการ ( $\bar{x} = 3.61$ ) มีระบบไฟฟ้า-ประปาเพียงพอไว้บริการ ( $\bar{x} = 3.60$ ) และมีห้องน้ำสะอาดบริการอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.52$ ) ตามลำดับ

**4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว** นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยวโดยรวม ในระดับสำคัญมาก ( $\bar{x} = 3.62$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีทัศนคติต่อความสำคัญของศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ ในด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว ในระดับสำคัญมากทุกข้อ โดยมีทัศนคติในระดับสำคัญมากในข้อการดูแลรักษาและปรับปรุงแหล่งท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.69$ ) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ การได้รับข้อมูลการท่องเที่ยวจากเรือนำเที่ยว ( $\bar{x} = 3.63$ ) ค่าบริการของเรือนำเที่ยวมีความเป็นมาตรฐาน

( $\bar{x} = 3.61$ ) การมีส่วนร่วมของชุมชนในกิจกรรมการท่องเที่ยว ( $\bar{x} = 3.59$ ) และการได้รับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวผ่านสื่อที่หลากหลาย ( $\bar{x} = 3.57$ ) ตามลำดับ

#### 1.4.1 การประเมินศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.13 การประเมินศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำ	ค่าเฉลี่ย ระดับ ทัศนคติ (1)	ค่าเฉลี่ย ระดับ ความ สำคัญ	น้ำหนัก (2)	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก (1) x (2)
<b>1. ด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์</b>				
<b>1.1 ความเป็นเอกลักษณ์</b>				
1.1.1 คุณค่าทางประวัติศาสตร์	4.08	4.01	0.112	0.457
1.1.2 ความเป็นเอกลักษณ์ของแหล่งท่องเที่ยว	4.06	4.00	0.112	0.453
1.1.3 ความเป็นเอกลักษณ์ทางประวัติศาสตร์	4.11	4.01	0.112	0.460
1.1.4 ความเป็นเอกลักษณ์ของโบราณสถาน	4.11	4.03	0.113	0.462
1.1.5 ความสวยงามของสถาปัตยกรรม	4.06	4.00	0.112	0.453
1.1.6 ความสมบูรณ์ของสถาปัตยกรรม	3.98	3.96	0.111	0.440
<b>1.2 ความมีชื่อเสียง</b>				
1.2.1 ความมีชื่อเสียงของแหล่งท่องเที่ยว	3.96	3.93	0.110	0.434
1.2.2 ความนิยมของนักท่องเที่ยว	3.90	3.92	0.109	0.427
1.2.3 การเป็นมรดกโลกที่ได้รับการยอมรับ	3.99	3.96	0.111	0.441
<b>ผลรวมด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์</b>		<b>35.82</b>	<b>1.000</b>	<b>4.028</b>
<b>2. ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม</b>				
<b>2.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว</b>				
2.1.1 ความใกล้/ไกลจากท่าน้ำ	3.55	3.68	0.062	0.221
2.1.2 ความเหมาะสมของเส้นทางท่องเที่ยว ทางเรือ	3.57	3.74	0.063	0.226
2.1.3 ป้ายบอกแหล่งสถานที่ท่องเที่ยว	3.42	3.66	0.062	0.212
2.1.4 ความใกล้กับแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ	3.46	3.71	0.063	0.217
<b>2.2 ความปลอดภัย</b>				
2.2.1 ความปลอดภัยในขณะที่โดยสารเรือนำเที่ยว	3.46	3.67	0.062	0.215
2.2.2 ความแข็งแรงของท่าเรือ	3.50	3.64	0.062	0.215
2.2.3 ความปลอดภัยจากกระแสน้ำ	3.53	3.62	0.061	0.216
2.2.4 ความพร้อมของอุปกรณ์ช่วยเหลือ	3.38	3.60	0.061	0.206
2.2.5 ความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน	3.44	3.65	0.062	0.212
2.2.6 การมีเจ้าหน้าที่ดูแลให้ความปลอดภัย	3.40	3.60	0.061	0.207

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำ	ค่าเฉลี่ย ระดับ ทัศนคติ (1)	ค่าเฉลี่ย ระดับ ความ สำคัญ (2)	น้ำหนัก (2)	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก (1) x (2)
<b>2.3 สิ่งแวดล้อม</b>				
2.3.1 ความดั้งเดิมของบ้านเรือนที่อยู่ริมแม่น้ำ	3.78	3.75	0.063	0.240
2.3.2 ความงดงามของธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำ	3.85	3.84	0.065	0.250
2.3.3 ความใสสะอาดของลำน้ำ	3.65	3.73	0.063	0.230
2.3.4 ความสะอาดของชายฝั่งริมน้ำ	3.55	3.75	0.063	0.225
2.3.5 ความบริสุทธิ์ของอากาศปราศจากมลภาวะ	3.76	3.77	0.064	0.240
2.3.6 มีระบบการจัดการขยะที่ดี	3.49	3.72	0.063	0.220
<b>ผลรวมด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม</b>		<b>59.13</b>	<b>1.000</b>	<b>3.551</b>
<b>3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว</b>				
3.1 มีห้องน้ำสะอาดบริการอย่างเพียงพอ	3.39	3.52	0.196	0.663
3.2 มีร้านอาหารไว้บริการ	3.57	3.62	0.201	0.718
3.3 มีที่พักที่ดีและเพียงพอไว้บริการ	3.56	3.61	0.201	0.714
3.4 มีระบบไฟฟ้า-ประปาเพียงพอไว้บริการ	3.55	3.60	0.200	0.710
3.5 มีเรือนำเที่ยวไว้บริการอย่างเพียงพอ	3.63	3.65	0.203	0.736
<b>ผลรวมด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐาน</b>		<b>18.00</b>	<b>1.000</b>	<b>3.541</b>
<b>4. ด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว</b>				
4.1 ค่าบริการของเรือนำเที่ยวมีความเป็นมาตรฐาน	3.55	3.61	0.200	0.708
4.2 การได้รับข้อมูลการท่องเที่ยวจากเรือนำเที่ยว	3.55	3.63	0.201	0.712
4.3 การได้รับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวผ่านสื่อที่ หลากหลาย	3.51	3.57	0.197	0.693
4.4 การมีส่วนร่วมของชุมชนในกิจกรรมการท่องเที่ยว	3.48	3.59	0.198	0.691
4.5 การดูแลรักษาและปรับปรุงแหล่งท่องเที่ยว	3.59	3.69	0.204	0.732
<b>ผลรวมด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว</b>		<b>18.09</b>	<b>1.000</b>	<b>3.536</b>

จากตารางที่ 4.13 พบว่า นักท่องเที่ยวมีการประเมินศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาทุกด้านอยู่ในระดับสูง โดยนักท่องเที่ยวประเมินว่าแหล่งท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีศักยภาพด้านคุณค่าทางประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับสูง เป็นอันดับแรก มีคะแนนถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 4.028 รองลงมาคือ ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม มีคะแนนถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.551 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในแหล่งท่องเที่ยว มีคะแนนถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.541 และด้านการจัดการด้านการท่องเที่ยว มีคะแนนถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.536 ตามลำดับ

### 1.5 ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.14 ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว

ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	ระดับความตั้งใจ			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ในอนาคตจะกลับมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาอีก	4.07	.824	มาก	1
2. ในอนาคตถ้าต้องการท่องเที่ยวทางน้ำ จะวางแผนมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาอีก	3.96	.781	มาก	4
3. ในอนาคตจะพบบุคคลอื่นมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้วย	3.97	.793	มาก	3
4. ในอนาคตจะแนะนำให้บุคคลอื่นมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	4.02	.782	มาก	2
<b>ความตั้งใจโดยรวม</b>	<b>4.00</b>	<b>.714</b>	<b>มาก</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4.14 พบว่า นักท่องเที่ยวมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยรวม ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า นักท่องเที่ยวมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับมากทุกข้อ โดยนักท่องเที่ยวมีความตั้งใจในระดับมากในข้อในอนาคตจะกลับมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาอีก ( $\bar{x} = 4.07$ ) รองลงมาคือ ในอนาคตจะแนะนำให้บุคคลอื่นมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ( $\bar{x} = 4.02$ ) ในอนาคตจะพบบุคคลอื่นมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้วย ( $\bar{x} = 3.97$ ) และในอนาคตถ้าต้องการท่องเที่ยวทางน้ำ จะวางแผนมาท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาอีก ( $\bar{x} = 3.96$ ) ตามลำดับ

### 1.6 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.15 สิ่งที่นักท่องเที่ยวประทับใจในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

สิ่งที่นักท่องเที่ยวประทับใจในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความสวยงามของโบราณสถานและวัดเก่าแก่ที่ตั้งอยู่ริมแม่น้ำ	114	31.23
2. บรรยากาศที่ดีในการชมทัศนียภาพสองฝั่งแม่น้ำที่สวยงาม	84	23.01
3. ความรู้เกี่ยวกับแหล่งท่องเที่ยวจากการบรรยายของมัคคุเทศก์ระหว่างการล่องเรือ	57	15.62
4. การได้ชมบ้านเรือนและวิถีชีวิตของชุมชนริมแม่น้ำ	49	13.42
5. คุณค่าของแหล่งท่องเที่ยวในเชิงประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม	20	5.48
6. ได้สัมผัสความเป็นธรรมชาติและอากาศบริสุทธิ์	14	3.83
7. ประสบการณ์ในการล่องเรือ	12	3.29
8. ทัศนียภาพที่สวยงามยามค่ำคืนจากการประดับไฟ	9	2.47
9. ได้ทำบุญ ไหว้พระ	4	1.10
10. ตลาดน้ำ	2	0.55
<b>รวม</b>	<b>365</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.15 พบว่า สิ่งที่นักท่องเที่ยวประทับใจในการท่องเที่ยวเทียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นอันดับแรก คือ ความสวยงามของโบราณสถานและวัดเก่าแก่ที่ตั้งอยู่ริมแม่น้ำ (31.23%) รองลงมาคือ บรรยากาศที่ดีในการชมทัศนียภาพสองฝั่งแม่น้ำที่สวยงาม (23.01%) ความรู้เกี่ยวกับแหล่งท่องเที่ยวจากการบรรยายของไกด์ระหว่างการล่องเรือ (15.62%) การได้ชมบ้านเรือนและวิถีชีวิตของชุมชนริมแม่น้ำ (13.42%) คุณค่าของแหล่งท่องเที่ยวในเชิงประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม (5.48%) ได้สัมผัสความเป็นธรรมชาติและอากาศบริสุทธิ์ (3.83%) ประสบการณ์ในการล่องเรือ (3.29%) ทัศนียภาพที่สวยงามยามค่ำคืนจากการประดับไฟ (2.47%) ได้ทำบุญ ไหว้พระ (1.10%) และตลาดน้ำ (0.55%) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.16** สิ่งที่ต้องปรับปรุงเพื่อให้การท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาได้รับความนิยมนมากขึ้น

สิ่งที่ควรปรับปรุงในการท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำ	จำนวน	ร้อยละ
1. ดูแลในแม่น้ำและริมชายฝั่งให้มีความสะอาดปราศจากขยะ	114	<b>46.15</b>
2. จัดมีคัคเทศก์บรรยายข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวระหว่างการล่องเรือ	30	12.15
3. เพิ่มความสว่างของแหล่งท่องเที่ยวในเวลากลางคืน บางสถานที่มองไม่ค่อยเห็น	22	8.91
4. ปรับปรุงภูมิทัศน์ริมฝั่งให้สวยงาม เช่น ปลูกต้นไม้ ดอกไม้ ตัดหญ้า	19	7.69
5. ดูแลความปลอดภัยของนักท่องเที่ยวให้มากขึ้น เช่น เสื้อชูชีพ ท่าเรือ ราวจับขณะขึ้นลงเรือ การขับเรือ	17	6.88
6. เรือหางยาวแล่นด้วยความเร็วมากเกินไป	9	3.64
7. กำหนดเส้นทางและระยะเวลาล่องเรือให้เหมาะสม	8	3.24
8. ประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำให้เป็นที่รู้จักมากกว่านี้	7	2.83
9. ควรมีป้ายบอกชื่อแหล่งท่องเที่ยวที่อยู่ริมแม่น้ำทุกแห่ง	6	2.43
10. มีกิจกรรมอื่นให้นักท่องเที่ยว เช่น แสดงการละเล่นพื้นบ้าน เปิดดนตรีไทยแทนการร้องคาราโอเกะ	5	2.03
11. ปรับปรุงห้องน้ำทั้งบนเรือและแหล่งท่องเที่ยวให้เพียงพอ	5	2.03
12. แจกเอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวต่างๆ	3	1.21
13. กำหนดมาตรฐานด้านราคาให้บริการล่องเรือ	2	0.81
<b>รวม</b>	<b>247</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.16 พบว่า สิ่งนี้นักท่องเที่ยวเสนอแนะว่าควรปรับปรุงเพื่อให้การท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาได้รับความนิยมนมากขึ้น อันดับแรก คือ ดูแลในแม่น้ำและริมชายฝั่งให้มีความสะอาดปราศจากขยะ (46.15%) รองลงมาคือ จัดมีคัคเทศก์บรรยายข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวตลอดการล่องเรือ (12.15%) เพิ่มความสว่างของแหล่งท่องเที่ยวในเวลากลางคืน บางสถานที่มองไม่ค่อยเห็น (8.91%) ปรับปรุงภูมิทัศน์ริมฝั่งให้สวยงาม เช่น ปลูกต้นไม้ ดอกไม้ ตัดหญ้า (7.69%) ดูแลความปลอดภัยของนักท่องเที่ยวให้มากขึ้น เช่น เสื้อชูชีพ ท่าเรือ ราวจับขณะขึ้นลงเรือ การขับเรือ (6.88%) เรือหางยาวแล่นด้วยความเร็วมากเกินไป (3.64%) กำหนดเส้นทางและระยะเวลาล่องเรือให้เหมาะสม (3.24%) ประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยวเลียบบแม่น้ำให้เป็นที่รู้จักมากกว่านี้ (2.83%) ควรมีป้ายบอกชื่อแหล่งท่องเที่ยวที่อยู่ริมแม่น้ำทุกแห่ง (2.43%) มีกิจกรรมอื่นให้นักท่องเที่ยว เช่น แสดงการละเล่นพื้นบ้าน เปิดเพลงที่อนุรักษ์วัฒนธรรม แทนการร้องคาราโอเกะ เพื่อรักษาคุณค่าของแหล่งท่องเที่ยว(2.03%) ปรับปรุงห้องน้ำทั้งบนเรือและแหล่งท่องเที่ยวให้เพียงพอ (2.03%) แจกเอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวต่างๆ (1.21%) และกำหนดมาตรฐานด้านราคาให้บริการล่องเรือ (0.81%) ตามลำดับ

วัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำ  
ในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

2. การนำเสนอข้อมูลด้วยสถิติเชิงอนุมาน : การทดสอบสมมติฐาน

คณะผู้วิจัยได้กำหนดสมมติฐานการวิจัยไว้ 4 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ทศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวมีความสัมพันธ์กับความตั้งใจท่องเที่ยว  
เลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.17 ความสัมพันธ์ระหว่างทศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวกับความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบ  
แม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ทศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำ	ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคต		
	r	Sig. (2-tailed)	ระดับความสัมพันธ์
1. กิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม	.195*	.000	ระดับต่ำ
2. กิจกรรมทางประวัติศาสตร์	.209*	.000	ระดับต่ำ
3. กิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ	.259*	.000	ระดับต่ำ
4. กิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ	.233*	.000	ระดับต่ำ
<b>ทศนคติโดยรวม</b>	<b>.298*</b>	<b>.000</b>	<b>ระดับต่ำ</b>

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ทศนคติโดยรวมต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวมีความสัมพันธ์กับความ  
ตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำ เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า

ทศนคติต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวทุกด้าน ได้แก่ กิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม กิจกรรมทาง  
ประวัติศาสตร์ กิจกรรมทางศาสนา/ความเชื่อ และกิจกรรมกึ่งเชิงนิเวศ มีความสัมพันธ์กับความตั้งใจ  
ท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว อย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05 โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำ

สมมติฐานข้อที่ 2 พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำมีความสัมพันธ์กับความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.18 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำทางเรือโดยทั่วไปกับความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำทางเรือ โดยทั่วไป	ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคต		
	r	Sig. (2-tailed)	ระดับความสัมพันธ์
1. การนั่งเรือเร็ว	.053	.288	-
2. การล่องเรือ	.180*	.000	ระดับต่ำ
3. การนั่งเรือพาย/เรือแจว	.036	.474	-
4. การพายเรือคายัค/เรือแคนู	-.043	.391	-
5. การล่องแพ	.051	.306	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำโดยการล่องเรือ มีความสัมพันธ์กับความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำ

ตารางที่ 4.19 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยากับความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

พฤติกรรมการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำ	ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคต		
	r	Sig. (2-tailed)	ระดับความสัมพันธ์
จำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	.082	.100	-

จากตารางที่ 4.19 พบว่า จำนวนครั้งในการท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่มีความสัมพันธ์กับความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว

สมมติฐานข้อที่ 3 ทศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวมีผลต่อความตั้งใจท่องเที่ยว  
เลียนแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 4.20 ปัจจัยด้านทศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวที่มีผลต่อความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแม่น้ำ  
ในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยว

ปัจจัยด้านทศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยว	Beta ( $\beta$ )	t	Sig.
1. คุณค่าทางประวัติศาสตร์ ด้านความเป็นเอกลักษณ์	.235	4.989*	.000
2. กายภาพและสิ่งแวดล้อม ด้านสิ่งแวดล้อม	.125	2.352*	.019
3. การจัดการด้านการท่องเที่ยว	.209	4.001*	.000
F		24.760*	
Sig.		.000	
R <sup>2</sup>		15.8%	
Adj. R <sup>2</sup>		15.2%	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ปัจจัยด้านทศนคติต่อศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวที่มีผลต่อความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยวอันดับหนึ่ง ได้แก่ ปัจจัยคุณค่าทางประวัติศาสตร์ รองลงมาคือ ด้านความเป็นเอกลักษณ์ ( $\beta = .235$ ) ปัจจัยการจัดการด้านการท่องเที่ยว ( $\beta = .209$ ) และปัจจัยกายภาพและสิ่งแวดล้อม ด้านสิ่งแวดล้อม ( $\beta = .125$ ) ตามลำดับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยปัจจัยต่างๆ เหล่านี้สามารถอธิบายความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนักท่องเที่ยวได้ร้อยละ 15.2 (Adjusted R<sup>2</sup>)

สมมติฐานข้อที่ 4 นักท่องเที่ยวที่มีลักษณะส่วนบุคคลต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยว  
 เลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

แบ่งออกเป็น 6 สมมติฐานย่อย ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1.1 นักท่องเที่ยวที่มีเพศต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำใน  
 อนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
 จำแนกตามเพศของนักท่องเที่ยว

ความตั้งใจท่องเที่ยว เลียบแม่น้ำในอนาคต	Levene's Test		เพศ	$\bar{x}$	t	df	Sig.
	F	Sig.					
Equal variances	.015	.902	ชาย	4.04	1.029	398	.304
			หญิง	3.97			

จากตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัด  
 พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศของนักท่องเที่ยว พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีเพศต่างกันมีความตั้งใจ  
 ท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 1.2 นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำใน  
 อนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคต  
 ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุของนักท่องเที่ยว

อายุ	ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคต		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
- ต่ำกว่า 25 ปี	4.09	.669	มาก
- 25-34 ปี	4.04	.682	มาก
- 35-44 ปี	3.94	.776	มาก
- 45-54 ปี	3.88	.706	มาก
- 55 ปีขึ้นไป	4.08	.739	มาก

จากตารางที่ 4.22 พบว่า นักท่องเที่ยวทุกช่วงอายุมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียบแม่น้ำในอนาคต  
 ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับมาก

ตารางที่ 4.23 การเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุของนักท่องเที่ยว

Test of Homogeneity of Variances		ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคต	SS	df	MS	F-test	Sig.
Levene Statistic	Sig.						
.431	.786	ระหว่างกลุ่ม	2.069	4	.517	1.015	.399
		ภายในกลุ่ม	201.304	395	.510		
		รวม	203.373	399			

จากตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุของนักท่องเที่ยว พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานข้อที่ 1.3** นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.24 การเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานภาพของนักท่องเที่ยว

ความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคต	Levene's Test		สถานภาพ	$\bar{x}$	t	df	Sig.
	F	Sig.					
Equal variances	2.427	.120	โสด/ม่าย/ แยกกันอยู่ สมรส/ อยู่ด้วยกัน	3.98 4.03	-.712	398	.477

จากตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานภาพของนักท่องเที่ยว พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลียนแบบน้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานข้อที่ 1.4** นักท่องเที่ยวที่ระดับการศึกษาต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.25** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาของนักท่องเที่ยว

ระดับการศึกษา	ความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคต		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.01	.738	มาก
- ปริญญาตรี	3.99	.696	มาก
- สูงกว่าปริญญาตรี	4.02	.756	มาก

จากตารางที่ 4.25 พบว่า นักท่องเที่ยวทุกระดับการศึกษามีความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับมาก

**ตารางที่ 4.26** การเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาของนักท่องเที่ยว

Test of Homogeneity of Variances		ความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคต	SS	df	MS	F-test	Sig.
Levene Statistic	Sig.						
.552	.576	ระหว่างกลุ่ม	.038	2	.019	.037	.963
		ภายในกลุ่ม	203.334	397	.512		
		รวม	203.373	399			

จากตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาของนักท่องเที่ยว พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานข้อที่ 1.5** นักท่องเที่ยวที่มีอาชีพต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.27** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอาชีพของนักท่องเที่ยว

อาชีพ	ความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคต		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
- ผู้เชี่ยวชาญมีอาชีพ	4.07	.773	มาก
- ผู้บริหาร/ผู้จัดการ	3.95	.636	มาก
- ผู้ประกอบการ	3.95	.776	มาก
- พนักงานบริษัท	3.97	.701	มาก
- ผู้ใช้แรงงานในการผลิต/รับจ้าง	3.87	.731	มาก
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4.07	.698	มาก
- เกษียณ/ว่างงาน	3.94	.873	มาก
- นักศึกษา/นักเรียน	3.95	.612	มาก

จากตารางที่ 4.27 พบว่า นักท่องเที่ยวทุกอาชีพมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับมาก

**ตารางที่ 4.28** การเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอาชีพของนักท่องเที่ยว

Test of Homogeneity of Variances		ความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคต	SS	df	MS	F-test	Sig.
Levene Statistic	Sig.						
.757	.624	ระหว่างกลุ่ม	1.847	7	.264	.513	.825
		ภายในกลุ่ม	201.526	392	.514		
		รวม	203.373	399			

จากตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอาชีพของนักท่องเที่ยว พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีอาชีพต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเลยบแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานข้อที่ 1.6** นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ครัวเรือนต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.29** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายได้ครัวเรือนของนักท่องเที่ยว

รายได้ครัวเรือน	ความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคต		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
- ต่ำกว่า 15,000 บาท	3.96	.687	มาก
- 15,000-29,999 บาท	4.04	.685	มาก
- 30,000-44,999 บาท	3.96	.804	มาก
- 45,000 บาทขึ้นไป	4.03	.721	มาก

จากตารางที่ 4.29 พบว่า นักท่องเที่ยวทุกระดับรายได้ครัวเรือนมีความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระดับมาก

**ตารางที่ 4.30** การเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายได้ครัวเรือนของนักท่องเที่ยว

Test of Homogeneity of Variances		ความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคต	SS	df	MS	F-test	Sig.
Levene Statistic	Sig.						
1.183	.316	ระหว่างกลุ่ม	.601	3	.200	.391	.760
		ภายในกลุ่ม	202.772	396	.512		
		รวม	203.372	399			

จากตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในอนาคตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายได้ครัวเรือนของนักท่องเที่ยว พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ครัวเรือนต่างกันมีความตั้งใจท่องเที่ยวเฉลี่ยแม่น้ำในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน