

บทที่ 4

ผลของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้การศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการประเมินผลระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

โดยงานวิจัยฉบับนี้ได้ แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วนใหญ่ ๆ คือ

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นการวิเคราะห์ขั้นต้นที่มุ่งวิเคราะห์เพื่ออธิบายลักษณะกว้าง ๆ การหาค่าสัดส่วนหรือร้อยละ ฯลฯ

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) การวิเคราะห์ขั้นสูงเป็นการสรุปถึงข้อมูลที่เกิดขึ้นรวบรวมได้จากตัวอย่างเพื่ออ้างอิงไปถึงข้อมูลทั้งหมด ได้แก่ การประมาณค่า การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ การวิเคราะห์ความแปรปรวน การวิเคราะห์ความถดถอยและสหสัมพันธ์

สำหรับรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงตามตารางดังต่อไปนี้

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

- ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในงานวิจัยนี้ คือพนักงานที่เคยผ่านและไม่เคยผ่านการอบรม EVM โดยจำแนกตามลักษณะทั่วไป ได้แก่ จำนวนและร้อยละของพนักงาน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และแหล่งการได้รับข้อมูล ได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

(n=384)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	177	46.1
หญิง	207	53.9
อายุ (ปี)		
น้อยกว่า 35 ปี	132	34.38
36-45 ปี	149	38.80
มากกว่า 45 ปี	103	26.82
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
ปริญญาตรี	227	59.1
สูงกว่าปริญญาตรี	157	40.9
ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง		
พนักงานต่ำกว่าระดับส่วน	343	89.3
ผู้จัดการส่วน/ผู้ช่วยผู้จัดการ	38	9.9
ผู้จัดการฝ่ายหรือสูงกว่าผู้จัดการฝ่ายขึ้นไป	3	0.8
ประวัติการอบรม EVM		
เคยอบรม	98	25.5
ไม่เคยอบรม	286	74.5

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างของพนักงาน สามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

เพศ : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 46.1 และ เพศหญิงมีจำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 53.9

อายุ : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี มีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 38.80 รองลงมาอายุน้อยกว่า 35 ปี จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 และ อายุมากกว่า 45 ปี มีจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 26.82

ระดับการศึกษา : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีจำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1 รองลงมาคือ สูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9 และ ต่ำกว่าปริญญาตรี ไม่มี

ตำแหน่งปัจจุบัน : พนักงานส่วนใหญ่ เป็นพนักงานต่ำกว่าระดับส่วน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 89.3 ผู้จัดการส่วน/ผู้ช่วยผู้จัดการ จำนวน 38 คน คิดเป็น ร้อยละ 9.9 และ ผู้จัดการฝ่ายหรือสูงกว่าผู้จัดการฝ่ายขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ประวัติการอบรม EVM : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการอบรม มีจำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 74.5 และเคยได้รับการอบรม มีจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5

ตารางที่ 4.2

แสดงร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง
เกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลหรือรายละเอียดเกี่ยวกับ EVM

(n=384)

ประเภทของแหล่งข้อมูล	รับทราบ	ร้อยละ	ไม่รับทราบ	ร้อยละ
แหล่งการได้รับข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับ EVM (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
ไม่เคย	163	42.4	221	57.6
การเข้ารับการฝึกอบรม	98	25.5	286	74.5
อินเทอร์เน็ต	108	28.1	276	71.9
สื่อภายนอก TOT	55	14.3	329	85.7
อื่นๆ	80	20.8	304	79.2

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ผลการสำรวจแหล่งการได้รับข้อมูล: ข่าวสาร เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ที่ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 รายการ พบว่า ไม่ได้รับข้อมูล

ข่าวสารเกี่ยวกับ EVM จากแหล่งต่างๆ จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 42.4 และได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ EVM จากแหล่งต่างๆ ดังนี้ อินเทอร์เน็ต จำนวน 108 คน ร้อยละ 28.1 รองลงมาคือ การเข้ารับการฝึกอบรม จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 จากสื่อภายนอก TOT จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 นอกจากนี้ยังมีได้รับข้อมูลจากแหล่งอื่น เช่น เข้าร่วมประชุม การสนทนาจากเพื่อน หรือหัวหน้างาน เป็นต้น จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8

- ข้อมูลด้านความรู้ความเข้าใจ

ข้อมูลวัดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำ EVM และ BSC โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนคือตอบถูกให้ 1 คะแนน ตอบผิดให้ 0 คะแนน พบว่า

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับตารางที่ 3.1 ได้แบ่งระดับความรู้ความเข้าใจ ออกเป็น 5 ระดับคือความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ได้คะแนนระหว่าง 0.00 – 1.00 คะแนน ความรู้ความเข้าใจน้อย คือ ได้คะแนนระหว่าง 1.01 – 2.00 คะแนนความรู้ความเข้าใจปานกลาง คือ คะแนนระหว่าง 2.01 – 3.00 คะแนน คะแนนความรู้ความเข้าใจมาก คือ คะแนนระหว่าง 3.01 – 4.00 คะแนน และความรู้ความเข้าใจมากที่สุด คือคะแนนมากกว่า 4.01 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผลการวิเคราะห์ดังปรากฏในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM 5 ข้อ

(n=384)

ระดับความรู้ ความเข้าใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุด	23	6.0
มีความรู้ความเข้าใจมาก	144	37.5
มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง	68	17.7
มีความรู้ความเข้าใจน้อย	115	29.9
มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด	34	8.9

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ระดับความรู้ความเข้าใจ : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับมากที่สุด มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับมาก มีจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับปานกลาง มีจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 17.7 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 29.9 และ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.9

ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ BSC 5 ข้อ

(n=384)

ระดับความรู้ความเข้าใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุด	53	13.8
มีความรู้ความเข้าใจมาก	133	34.6
มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง	34	8.9
มีความรู้ความเข้าใจน้อย	131	34.1
มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด	33	8.6

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

ระดับความรู้ความเข้าใจ : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ BSC ระดับมากที่สุด มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ BSC ระดับมาก มีจำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ BSC ระดับปานกลาง มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.9 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 และ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6

จากตารางที่ 4.3 ข้อมูลด้านความรู้ความเข้าใจสามารถจำแนกได้คือ ผู้ที่เคยได้รับการอบรม EVM และ ผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรม EVM ได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.5
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างผู้ผ่านการอบรม EVM
จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM

(n=98)

ระดับความรู้ ความเข้าใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุด	11	11.2
มีความรู้ความเข้าใจมาก	46	46.9
มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง	21	21.4
มีความรู้ความเข้าใจน้อย	18	18.4
มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด	2	2.0

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.5 ข้อมูลด้านความรู้ความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างของผู้ผ่านการอบรม EVM จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM สามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

ระดับความรู้ความเข้าใจ : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่ที่ผ่านการอบรม EVM มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับมากที่สุด มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับมาก มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับปานกลาง มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 และ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ตารางที่ 4.6

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างผู้ที่ไม่ผ่านการอบรม EVM
จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM

(n=286)

ระดับความรู้ ความเข้าใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุด	12	4.2
มีความรู้ความเข้าใจมาก	98	34.3
มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง	47	16.4
มีความรู้ความเข้าใจน้อย	97	33.9
มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด	32	11.2

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4.6 ข้อมูลด้านความรู้ความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างของผู้ที่ไม่ผ่านการอบรม EVM จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM สามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

ระดับความรู้ความเข้าใจ : พบว่า พนักงานส่วนใหญ่ที่ไม่ผ่านการอบรม EVM มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับมากที่สุด มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับมาก มีจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับปานกลาง มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 และ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ EVM ระดับน้อย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2

- ผลการวิเคราะห์ทัศนคติ

ตารางที่ 4.7

จำนวนและร้อยละของพนักงาน จำแนกตามทัศนคติของพนักงาน
ที่มีต่อการประเมินผลของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

(n=384)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
1. ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT	13 (3.4)	102 (26.6)	207 (53.9)	42 (10.9)	20 (5.2)	ปาน กลาง
2. EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน	25 (6.5)	205 (53.5)	130 (33.9)	24 (6.3)	-	มาก
3. EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี	-	72 (18.8)	206 (53.6)	106 (27.6)	-	ปาน กลาง
4. ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งของผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง	43 (11.2)	153 (39.8)	148 (38.5)	40 (10.4)	-	มาก
5. EVM ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น	21 (5.5)	144 (37.5)	182 (47.4)	37 (9.6)	-	ปาน กลาง
6. EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่	-	102 (26.6)	144 (37.5)	108 (28.1)	30 (7.8)	ปาน กลาง
7. EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก	4 (1)	36 (9.4)	208 (54.2)	98 (25.5)	38 (9.9)	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
8. ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT	37 (9.6)	106 (27.6)	196 (51.0)	45 (11.7)	-	ปาน กลาง
9. ท่านคิดว่า BSC ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ใน TOT	1 (0.3)	161 (41.9)	150 (39.1)	52 (13.5)	20 (5.2)	มาก
10. BSC เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน	25 (6.5)	221 (57.6)	111 (28.9)	27 (7.0)	-	มาก
11. BSC มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี	3 (0.8)	83 (21.6)	250 (65.1)	48 (12.5)	-	ปาน กลาง
12. ท่านคิดว่า BSC เป็นวิธีการหนึ่งที่ผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง	52 (13.5)	99 (25.8)	182 (47.4)	51 (13.3)	-	ปาน กลาง
13. BSC ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น	26 (6.8)	190 (49.5)	155 (40.4)	9 (2.3)	4 (1.0)	มาก
14. BSC ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่	8 (2.1)	84 (21.9)	183 (47.7)	86 (22.4)	23 (6.0)	ปาน กลาง
15. BSC เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก	22 (5.7)	92 (24.0)	230 (59.9)	33 (8.6)	7 (1.8)	ปาน กลาง
16. ท่านรู้สึกว่าการนำมาใช้ที่ TOT	22 (5.7)	122 (31.8)	203 (52.9)	36 (9.4)	1 (0.3)	ปาน กลาง
17. ท่านรู้สึกว่าไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง	15 (3.9)	69 (18.0)	72 (18.8)	150 (39.1)	78 (20.3)	น้อย
18. ท่านรู้สึกว่าไม่เข้าใจ BSC อย่างแท้จริง	40 (10.4)	67 (17.4)	122 (31.8)	115 (29.9)	40 (10.4)	ปาน กลาง
19. EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี	19 (4.9)	102 (26.6)	187 (48.7)	54 (14.1)	22 (5.7)	ปาน กลาง
20. EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT	13 (3.4)	98 (25.5)	219 (57.0)	54 (14.1)	-	ปาน กลาง

จากตารางที่ 4.7 ทำให้ทราบจำนวนคน ร้อยละ ของข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อดังนี้

1. ข้อคำถามที่ 1 คือ “ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 207 คน ร้อยละ 53.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง
2. ข้อคำถามที่ 2 คือ “EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 205 คน ร้อยละ 53.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก
3. ข้อคำถามที่ 3 คือ “EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 206 คน ร้อยละ 53.6 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง
4. ข้อคำถามที่ 4 คือ “ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งที่ผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 153 คน ร้อยละ 39.8 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก
5. ข้อคำถามที่ 5 คือ “EVM ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 182 คน ร้อยละ 47.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง
6. ข้อคำถามที่ 6 คือ “EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 144 คน ร้อยละ 37.5 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง
7. ข้อคำถามที่ 7 คือ “EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 208 คน ร้อยละ 54.2 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง
8. ข้อคำถามที่ 8 คือ “ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 196 คน ร้อยละ 51.0 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง
9. ข้อคำถามที่ 9 คือ “ท่านคิดว่า BSC ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 161 คน ร้อยละ 41.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก
10. ข้อคำถามที่ 10 คือ “BSC เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 221 คน ร้อยละ 57.6 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

11. ข้อคำถามที่ 11 คือ “BSC มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 250 คน ร้อยละ 65.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

12. ข้อคำถามที่ 12 คือ “ท่านคิดว่า BSC เป็นวิธีการหนึ่งของผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 182 คน ร้อยละ 47.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

13. ข้อคำถามที่ 13 คือ “BSC ช่วยให้ท่านปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 190 คน ร้อยละ 49.5 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

14. ข้อคำถามที่ 14 คือ “BSC ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 183 คน ร้อยละ 47.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

15. ข้อคำถามที่ 15 คือ “ BSC เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 230 คน ร้อยละ 59.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

16. ข้อคำถามที่ 16 คือ “ท่านรู้สึกว่าการนำมาใช้ที่ TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 203 คน ร้อยละ 52.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

17. ข้อคำถามที่ 17 คือ “ท่านรู้สึกว่าไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 150 คน ร้อยละ 39.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับน้อย

18. ข้อคำถามที่ 18 คือ “ท่านรู้สึกว่าไม่เข้าใจ BSC อย่างแท้จริง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 122 คน ร้อยละ 31.8 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

19. ข้อคำถามที่ 19 คือ “EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 187 คน ร้อยละ 48.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

20. ข้อคำถามที่ 20 คือ “EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 219 คน ร้อยละ 57.0 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

การวัดระดับทัศนคติที่มีต่อระบบ EVM และ BSC โดยภาพรวม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM และ BSC ของ TOT โดยภาพรวมนั้น เมื่อนำค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรตามทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความเข้าใจ ด้านความรู้สึกและด้านแนวโน้มพฤติกรรมมารวมกันเพื่อหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตของทัศนคติโดยรวมของพนักงาน จะได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 ซึ่งเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับตารางที่ 3.3 เกณฑ์การวัดระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ EVM และ BSC โดยภาพรวมจะแสดงให้เห็นว่าพนักงานมีทัศนคติต่อ EVM และ BSC โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังปรากฏในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8

แสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM และ BSC ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม และระดับทัศนคติโดยภาพรวมของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM และ BSC

ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM และ BSC	\bar{X}	S.D.	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ระดับทัศนคติ
ด้านความรู้ความเข้าใจที่มีต่อระบบ EVM และ BSC	3.18	0.38	2.38	4.25	ปานกลาง
ด้านความรู้สึกที่มีต่อระบบ EVM และ BSC	3.15	0.50	2.00	4.38	ปานกลาง
ด้านแนวโน้มพฤติกรรมที่มีต่อระบบ EVM และ BSC	3.18	0.43	2.00	4.50	ปานกลาง
รวม	3.17	0.44	2.13	4.38	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 สามารถอธิบายได้ว่า ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ EVM และ BSC โดยภาพรวมมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเลขคณิต 3.17 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.44 โดยมีค่าต่ำสุดคือ 2.13 และค่าสูงสุดคือ 4.38

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการประเมินผลระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 4.9

จำนวนและร้อยละของพนักงาน จำแนกตามทัศนคติของพนักงาน (เคยผ่านและไม่เคยผ่านการอบรม EVM) ที่มีต่อ EVM ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

(n=384)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
1. ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT	13 (3.4)	102 (26.6)	207 (53.9)	42 (10.9)	20 (5.2)	ปานกลาง
2. EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน	25 (6.5)	205 (53.5)	130 (33.9)	24 (6.3)	-	มาก
3. EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี	-	72 (18.8)	206 (53.6)	106 (27.6)	-	ปานกลาง
4. ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งของผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง	43 (11.2)	153 (39.8)	148 (38.5)	40 (10.4)	-	มาก
5. EVM ช่วยให้ท่านปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น	21 (5.5)	144 (37.5)	182 (47.4)	37 (9.6)	-	ปานกลาง
6. EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่	-	102 (26.6)	144 (37.5)	108 (28.1)	30 (7.8)	ปานกลาง
7. EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก	4 (1)	36 (9.4)	208 (54.2)	98 (25.5)	38 (9.9)	ปานกลาง
8. ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT	37 (9.6)	106 (27.6)	196 (51.0)	45 (11.7)	-	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
17. ท่านรู้สึกหรือไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง	15 (3.9)	69 (18.0)	72 (18.8)	150 (39.1)	78 (20.3)	น้อย
19. EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี	19 (4.9)	102 (26.6)	187 (48.7)	54 (14.1)	22 (5.7)	ปาน กลาง
20.EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT	13 (3.4)	98 (25.5)	219 (57.0)	54 (14.1)	-	ปาน กลาง

จากตารางที่ 4.9 ทำให้ทราบจำนวนคน ร้อยละ ของข้อความทั้งหมด 11 ข้อดังนี้

1. ข้อความที่ 1 คือ “ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 207 คน ร้อยละ 53.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

2. ข้อความที่ 2 คือ “EVM เป็นสิ่งที่ดีที่มีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 205 คน ร้อยละ 53.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

3. ข้อความที่ 3 คือ “EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 206 คน ร้อยละ 53.6 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

4. ข้อความที่ 4 คือ “ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งของผู้บังคับบัญชาไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 153 คน ร้อยละ 39.8 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

5. ข้อความที่ 5 คือ “EVM ช่วยให้ท่านปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 182 คน ร้อยละ 47.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

6. ข้อคำถามที่ 6 คือ “EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 144 คน ร้อยละ 37.5 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

7. ข้อคำถามที่ 7 คือ “EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 208 คน ร้อยละ 54.2 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

8. ข้อคำถามที่ 8 คือ “ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 196 คน ร้อยละ 51.0 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

9. ข้อคำถามที่ 17 คือ “ท่านรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 150 คน ร้อยละ 39.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับน้อย

10. ข้อคำถามที่ 19 คือ “EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 187 คน ร้อยละ 48.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

11. ข้อคำถามที่ 20 คือ “EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 219 คน ร้อยละ 57.0 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

การวัดระดับทัศนคติที่มีต่อระบบ EVM โดยภาพรวม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM ของTOT โดยภาพรวมนั้น เมื่อนำค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรตามทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความเข้าใจ ด้านความรู้สึกละและด้านแนวโน้มพฤติกรรมมารวมกันเพื่อหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตของทัศนคติโดยรวมของพนักงาน จะได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.10 ซึ่งเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับตารางที่ 3.3 เกณฑ์การวัดระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ EVM โดยภาพรวมจะแสดงให้เห็นว่าพนักงานมีทัศนคติต่อEVM โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังปรากฏในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10

แสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม และระดับทัศนคติโดยภาพรวมของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM

ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM	\bar{X}	S.D.	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ระดับทัศนคติ
ด้านความรู้ความเข้าใจที่มีต่อระบบ EVM	3.09	0.46	2.20	4.20	ปานกลาง
ด้านความรู้สึกที่มีต่อระบบ EVM	3.11	0.52	2.00	4.25	ปานกลาง
ด้านแนวโน้มพฤติกรรมที่มีต่อระบบ EVM	3.11	0.46	2.00	4.50	ปานกลาง
รวม	3.10	0.48	2.06	4.18	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.10 สามารถอธิบายได้ว่า ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ EVM โดยภาพรวมมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเลขคณิต 3.10 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48 โดยมีค่าต่ำสุดคือ 2.06 และค่าสูงสุดคือ 4.18

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการประเมินผลระบบการประเมิน
สมดุล(Balanced Scorecard: BSC) ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 4.11

จำนวนและร้อยละของพนักงาน จำแนกตามทัศนคติของพนักงาน
(เคยผ่านและไม่เคยผ่านการอบรม EVM) ที่มีต่อ BSC ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

(n=384)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
9. ท่านคิดว่า BSC ยุติธรรมต่องานที่ ท่านปฏิบัติอยู่ใน TOT	1 (0.3)	161 (41.9)	150 (39.1)	52 (13.5)	20 (5.2)	มาก
10. BSC เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และ สำคัญต่อพนักงาน	25 (6.5)	221 (57.6)	111 (28.9)	27 (7.0)	-	มาก
11. BSC มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ ดี	3 (0.8)	83 (21.6)	250 (65.1)	48 (12.5)	-	ปาน กลาง
12. ท่านคิดว่า BSC เป็นวิธีการหนึ่งที่ ผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง	52 (13.5)	99 (25.8)	182 (47.4)	51 (13.3)	-	ปาน กลาง
13. BSC ช่วยให้คุณปรับปรุงการ ทำงานให้ดีขึ้น	26 (6.8)	190 (49.5)	155 (40.4)	9 (2.3)	4 (1.0)	มาก
14. BSC ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้ งานจาก หน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่	8 (2.1)	84 (21.9)	183 (47.7)	86 (22.4)	23 (6.0)	ปาน กลาง
15. BSC เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก	22 (5.7)	92 (24.0)	230 (59.9)	33 (8.6)	7 (1.8)	ปาน กลาง
16. ท่านรู้สึกว่าคุณ BSC เหมาะสมกับ การนำมาใช้ที่ TOT	22 (5.7)	122 (31.8)	203 (52.9)	36 (9.4)	1 (0.3)	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
18. ท่านรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจ BSC อย่างแท้จริง	40 (10.4)	67 (17.4)	122 (31.8)	115 (29.9)	40 (10.4)	ปาน กลาง
19. EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี	19 (4.9)	102 (26.6)	187 (48.7)	54 (14.1)	22 (5.7)	ปาน กลาง
20.EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT	13 (3.4)	98 (25.5)	219 (57.0)	54 (14.1)	-	ปาน กลาง

จากตารางที่ 4.11 ทำให้ทราบจำนวนคน ร้อยละ ของข้อความทั้งหมด 11 ข้อดังนี้

1. ข้อความที่ 9 คือ “ท่านคิดว่า BSC ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 161 คน ร้อยละ 41.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

2. ข้อความที่ 10 คือ “BSC เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 221 คน ร้อยละ 57.6 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วย ระดับมาก

3. ข้อความที่ 11 คือ “BSC มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 250 คน ร้อยละ 65.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

4. ข้อความที่ 12 คือ “ท่านคิดว่า BSC เป็นวิธีการหนึ่งที่ผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 182 คน ร้อยละ 47.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

5. ข้อความที่ 13 คือ “BSC ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 190 คน ร้อยละ 49.5 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

6. ข้อความที่ 14 คือ “BSC ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 183 คน ร้อยละ 47.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

7. ข้อคำถามที่ 15 คือ “BSC เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 230 คน ร้อยละ 59.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

8. ข้อคำถามที่ 16 คือ “ท่านรู้สึกว่าการนำมาใช้ที่ TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 203 คน ร้อยละ 52.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

9. ข้อคำถามที่ 18 คือ “ท่านรู้สึกว่าไม่เข้าใจ BSC อย่างแท้จริง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 122 คน ร้อยละ 31.8 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

10. ข้อคำถามที่ 19 คือ “EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 187 คน ร้อยละ 48.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

11. ข้อคำถามที่ 20 คือ “EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 219 คน ร้อยละ 57.0 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

การวัดระดับทัศนคติที่มีต่อระบบ BSC โดยภาพรวม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ BSC ของ TOT โดยภาพรวมนั้น เมื่อนำค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรตามทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความเข้าใจ ด้านความรู้สึกและด้านแนวโน้มพฤติกรรมมารวมกันเพื่อหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตของทัศนคติโดยรวมของพนักงาน จะได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23 ซึ่งเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับตารางที่ 3.3 เกณฑ์การวัดระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ BSC โดยภาพรวมจะแสดงให้เห็นว่าพนักงานมีทัศนคติต่อ BSC โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังปรากฏในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12

แสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ BSC ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม และระดับทัศนคติโดยภาพรวมของพนักงานที่มีต่อระบบ BSC

ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ BSC	\bar{X}	S.D.	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ระดับทัศนคติ
ด้านความรู้ความเข้าใจที่มีต่อระบบ BSC	3.25	0.45	2.40	4.40	ปานกลาง
ด้านความรู้สึกที่มีต่อระบบ BSC	3.20	0.59	2.00	4.75	ปานกลาง
ด้านแนวโน้มพฤติกรรมที่มีต่อระบบ BSC	3.25	0.54	2.00	4.50	ปานกลาง
รวม	3.23	0.53	2.13	4.55	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.12 สามารถอธิบายได้ว่า ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ BSC โดยภาพรวมมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเลขคณิต 3.23 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 โดยมีค่าต่ำสุดคือ 2.13 และค่าสูงสุดคือ 4.55

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของพนักงานที่เคยได้รับการอบรมการประเมินผลระบบ การบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) ที่มีต่อระบบ EVM ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 4.13

จำนวนและร้อยละของพนักงาน จำแนกตามทัศนคติของพนักงาน
ที่เคยได้รับการอบรม EVM ต่อระบบ EVM ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

(n=98)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
1. ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT	-	26 (26.5)	57 (58.2)	15 (15.3)	-	ปาน กลาง
2. EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน	12 (12.2)	45 (45.9)	31 (31.6)	10 (10.2)	-	มาก
3. EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี	-	20 (20.4)	53 (54.1)	25 (25.5)	-	ปาน กลาง
4. ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งที่คุณบังคับบัญชาไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง	16 (16.3)	45 (45.9)	34 (34.7)	3 (3.1)	-	มาก
5. EVM ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น	8 (8.2)	34 (34.7)	53 (54.1)	3 (3.1)	-	ปาน กลาง
6. EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่	-	17 (17.3)	35 (35.7)	36 (36.7)	10 (10.2)	น้อย
7. EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก	4 (4.1)	13 (13.3)	40 (40.8)	17 (17.3)	24 (24.5)	ปาน กลาง
8. ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT	4 (4.1)	42 (42.9)	28 (28.6)	24 (24.5)	-	มาก
17. ท่านรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง	15 (15.3)	27 (27.6)	36 (36.7)	13 (13.3)	7 (7.1)	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
19. EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี	19 (19.4)	28 (28.6)	51 (52.0)	-	-	ปาน กลาง
20. EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT	13 (13.3)	37 (37.8)	42 (42.9)	6 (6.1)	-	ปาน กลาง

จากตารางที่ 4.13 ทำให้ทราบจำนวนคน ร้อยละ ของข้อความทั้งหมด 11 ข้อดังนี้

1. ข้อความที่ 1 คือ “ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 57 คน ร้อยละ 58.2 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

2. ข้อความที่ 2 คือ “EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 45 คน ร้อยละ 45.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วย ระดับมาก

3. ข้อความที่ 3 คือ “EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 53 คน ร้อยละ 54.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

4. ข้อความที่ 4 คือ “ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งที่ผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 45 คน ร้อยละ 45.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

5. ข้อความที่ 5 คือ “EVM ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 53 คน ร้อยละ 54.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

6. ข้อความที่ 6 คือ “EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 36 คน ร้อยละ 36.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับน้อย

7. ข้อคำถามที่ 7 คือ “EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 40 คน ร้อยละ 40.8 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

8. ข้อคำถามที่ 8 คือ “ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 42 คน ร้อยละ 42.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

9. ข้อคำถามที่ 17 คือ “ท่านรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 36 คน ร้อยละ 36.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

10. ข้อคำถามที่ 19 คือ “EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 51 คน ร้อยละ 52 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

11. ข้อคำถามที่ 20 คือ “EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 42 คน ร้อยละ 42.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

การวัดระดับทัศนคติที่มีต่อระบบ EVM ของพนักงานที่เคยได้รับการอบรม EVM

ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM ของ TOT ที่เคยได้รับการอบรม EVM นั้น เมื่อนำค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรตามทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ ความเข้าใจ ด้านความรู้สึกและด้านแนวโน้มพฤติกรรมมารวมกันเพื่อหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตของทัศนคติโดยรวมของพนักงาน จะได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 ซึ่งเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับตารางที่ 3.3 เกณฑ์การวัดระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ EVM โดยภาพรวมจะแสดงให้เห็นว่าพนักงานมีทัศนคติต่อ EVM โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังปรากฏในตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14

แสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของพนักงานที่ได้รับการอบรม EVM มีต่อระบบ EVM ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม และระดับทัศนคติโดยภาพรวมของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM

ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM	\bar{X}	S.D.	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ระดับทัศนคติ
ด้านความรู้ความเข้าใจที่มีต่อระบบ EVM	3.27	0.62	2.20	4.20	ปานกลาง
ด้านความรู้สึกที่มีต่อระบบ EVM	3.36	0.57	2.25	4.25	ปานกลาง
ด้านแนวโน้มพฤติกรรมที่มีต่อระบบ EVM	3.04	0.63	2.00	4.50	ปานกลาง
รวม	3.22	0.61	2.15	4.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.14 สามารถอธิบายได้ว่า ทัศนคติของพนักงานที่เคยได้รับการอบรมที่มีต่อระบบ EVM โดยภาพรวมมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเลขคณิต 3.22 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 โดยมีค่าต่ำสุดคือ 2.15 และค่าสูงสุดคือ 4.32

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของพนักงานที่ไม่เคยได้รับการอบรมการประเมินผลระบบ การบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) ที่มีต่อระบบ EVM ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 4.15

จำนวนและร้อยละของพนักงาน จำแนกตามทัศนคติของพนักงาน
ที่ไม่เคยได้รับการอบรม EVM ต่อระบบ EVM ของบริษัท TOT จำกัด (มหาชน)

(n=286)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
1. ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT	13 (4.5)	76 (26.6)	150 (52.4)	27 (9.4)	20 (7.0)	ปาน กลาง
2. EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน	13 (4.5)	160 (55.9)	99 (34.6)	14 (4.9)	-	มาก
3. EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี	-	52 (18.2)	153 (53.5)	81 (28.3)	-	ปาน กลาง
4. ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งของผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง	27 (9.4)	108 (37.8)	114 (39.9)	37 (12.9)	-	ปาน กลาง
5. EVM ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น	13 (4.5)	110 (38.5)	129 (45.1)	34 (11.9)	-	ปาน กลาง
6. EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่	-	85 (29.7)	109 (38.1)	72 (25.2)	20 (7.0)	ปาน กลาง
7. EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก	-	23 (8.0)	168 (58.7)	81 (28.3)	14 (4.9)	ปาน กลาง
8. ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT	33 (11.5)	64 (22.4)	169 (58.7)	21 (7.3)	-	ปาน กลาง
17. ท่านรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง	-	42 (14.7)	36 (12.6)	137 (47.9)	71 (24.8)	น้อย

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ข้อความ	ผลรวมคะแนน(ร้อยละ)					รวม
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
19. EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี	-	74 (25.7)	136 (47.6)	54 (18.9)	22 (7.7)	ปาน กลาง
20. EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT	-	61 (21.3)	177 (61.9)	48 (16.8)	-	ปาน กลาง

จากตารางที่ 4.15 ทำให้ทราบจำนวนคน ร้อยละ ของข้อความทั้งหมด 11 ข้อดังนี้

1. ข้อความที่ 1 คือ “ท่านคิดว่า EVM ยุติธรรมต่องานที่ท่านปฏิบัติอยู่ในTOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 150 คน ร้อยละ 52.4 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

2. ข้อความที่ 2 คือ “EVM เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์และสำคัญต่อพนักงาน” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 160 คน ร้อยละ 55.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับมาก

3. ข้อความที่ 3 คือ “EVM มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 153 คน ร้อยละ 53.5 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

4. ข้อความที่ 4 คือ “ท่านคิดว่า EVM เป็นวิธีการหนึ่งที่ผู้บังคับบัญชามีไว้เพื่อจับผิดลูกน้อง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 114 คน ร้อยละ 39.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

5. ข้อความที่ 5 คือ “EVM ช่วยให้คุณปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 129 คน ร้อยละ 45.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

6. ข้อความที่ 6 คือ “EVM ไม่ได้ได้รับความสนใจหรือใช้งานจากหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 109 คน ร้อยละ 38.1 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

7. ข้อคำถามที่ 7 คือ “EVM เข้าใจและนำไปปฏิบัติยาก” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 168 คน ร้อยละ 58.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

8. ข้อคำถามที่ 8 คือ “ท่านคิดว่า EVM เหมาะสมกับการนำมาใช้ที่ TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 169 คน ร้อยละ 58.7 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

9. ข้อคำถามที่ 17 คือ “ท่านรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจ EVM อย่างแท้จริง” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 137 คน ร้อยละ 47.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับน้อย

10. ข้อคำถามที่ 19 คือ “EVM สามารถนำมาใช้งานร่วมกับ BSC ได้ดี” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 136 คน ร้อยละ 47.6 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

11. ข้อคำถามที่ 20 คือ “EVM และ BSC เหมาะสมที่จะนำมาใช้ร่วมกันใน TOT” พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ คือ จำนวน 177 คน ร้อยละ 61.9 ของประชากรทั้งหมด เห็นด้วยระดับปานกลาง

การวัดระดับทัศนคติที่มีต่อระบบ EVM ของพนักงานที่ไม่เคยได้รับการ

อบรม EVM

ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM ของ TOT ที่ไม่เคยได้รับการอบรม EVM นั้น เมื่อนำค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรตามทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ ความเข้าใจ ด้านความรู้สึกและด้านแนวโน้มพฤติกรรมมารวมกันเพื่อหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตของทัศนคติโดยรวมของพนักงาน จะได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.06 ซึ่งเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับตารางที่ 3.3 เกณฑ์การวัดระดับทัศนคติของพนักงานที่มีต่อ EVM โดยภาพรวมจะแสดงให้เห็นว่าพนักงานมีทัศนคติต่อ EVM โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังปรากฏในตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16

แสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของพนักงานที่ไม่เคยได้รับการอบรม EVM ที่มีต่อระบบ EVM ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม และระดับทัศนคติโดยภาพรวมของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM

ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM	\bar{X}	S.D.	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ระดับทัศนคติ
ด้านความรู้ความเข้าใจที่มีต่อระบบ EVM	3.03	0.38	2.20	3.80	ปานกลาง
ด้านความรู้สึกที่มีต่อระบบ EVM	3.03	0.47	2.00	4.25	ปานกลาง
ด้านแนวโน้มพฤติกรรมที่มีต่อระบบ EVM	3.13	0.39	2.00	3.50	ปานกลาง
รวม	3.06	0.41	2.07	3.85	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.16 สามารถอธิบายได้ว่า ทัศนคติของพนักงานที่ไม่เคยได้รับการอบรม EVM ที่มีต่อระบบ EVM โดยภาพรวมมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเลขคณิต 3.06 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.41 โดยมีค่าต่ำสุดคือ 2.07 และค่าสูงสุดคือ 3.85

- ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 4.17

ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ

ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	จำนวน เสนอแนะ	ร้อยละ	จำนวน ไม่ได้ เสนอแนะ	ร้อยละ
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำ BSC มาใช้ใน TOT <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นจากสื่อต่างๆ ทั้งภายในและภายนอก TOT - เหมาะสมที่นำมาใช้ในองค์กร 	12 23	3.13 5.99	372 361	96.87 94.01
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำ EVM มาใช้ใน TOT <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น เนื่องจากพนักงานระดับปฏิบัติการยังไม่ทราบ - นำเอา EVM มาใช้กับการประเมินผล การปฏิบัติงานเร็วเกินไป - เข้าใจและนำไปใช้ยาก - ควรมีความพร้อมให้มากกว่านี้ ก่อนนำ EVM มาใช้และก้าวไปแต่ละขั้นตอน อย่างมั่นคง 	5 9 20 24	1.30 2.34 5.21 6.25	379 375 364 375	98.70 97.66 94.79 93.75

ตารางที่ 4.17(ต่อ)

ข้อคิดเห็นหรือเสนอแนะ	จำนวน เสนอแนะ	ร้อยละ	จำนวน ไม่ได้ เสนอแนะ	ร้อยละ
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำ EVM และ BSC มาใช้ใน TOT ร่วมกัน				
- ยังไม่เห็นถึงประโยชน์ที่แท้จริงในการนำ EVM และ BSC มาใช้	14	3.65	370	96.35
- ไม่เหมาะกับวัฒนธรรมขององค์กร	12	3.13	372	96.87
- ควรมีการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารให้มากขึ้นทั้งสื่อภายใน และภายนอก TOT	9	2.35	375	97.65

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์พบว่า แบ่งได้ดังนี้

- **ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำ BSC มาใช้ใน TOT** มีกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน 35 คน ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นจากสื่อต่างๆ ทั้งภายในและภายนอก TOT จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13 เหมาะสมที่นำมาใช้ในองค์กร จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.99

- **ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำ EVM มาใช้ใน TOT** มีกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน 58 คน ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น เนื่องจากพนักงานระดับปฏิบัติการยังไม่ทราบ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30 นำเอา EVM มาใช้กับการประเมินผลการปฏิบัติงานเร็วเกินไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.34 เข้าใจและนำไปใช้ยาก จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.21 ควรมีความพร้อมให้มากกว่านี้ก่อนนำ EVM มาใช้และก้าวไปแต่ละขั้นตอนอย่างมั่นคง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

- **ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำ EVM และ BSC มาใช้ใน TOT** ร่วมกันมีกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน 35 คน ยังไม่เห็นถึงประโยชน์ที่แท้จริงในการนำ EVM และ BSC มาใช้ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.65 ไม่เหมาะกับวัฒนธรรมขององค์กร จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13 ควรมีการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารให้มากขึ้นทั้งสื่อภายใน และภายนอก TOT จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.35

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

การทดสอบสมมติฐาน

วิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติการประเมินผลระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) มาใช้ในบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความสัมพันธ์และได้ผลการทดสอบความสัมพันธ์ ดังต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1 พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีระดับความรู้ความเข้าใจต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) และการประเมินสมดุล (Balanced Scorecard: BSC) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจของพนักงาน
จำแนกตามระบบ EVM และ BSC

กลุ่ม	\bar{X}	SD	\bar{D}	SD_D	t	Sig.
EVM	3.02	1.127	0.09	1.156	1.545	0.123
BSC	3.11	1.255				

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบความแตกต่างสรุปได้ว่า พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีความรู้ความเข้าใจระบบ EVM เฉลี่ย 3.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.127 ส่วนระบบ BSC พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 3.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.257 เมื่อทดสอบความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า ความรู้ความเข้าใจของพนักงาน ทั้งระบบ EVM และ BSC มีผลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 2 พนักงาน ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM มีระดับความรู้ความเข้าใจต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจของพนักงาน ต่อระบบ EVM
จำแนกตามได้รับ และไม่ได้รับการอบรม EVM

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ได้รับการอบรม	98	3.47	0.987	7.027	0.008
ไม่ได้รับการอบรม	286	2.86	1.133		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบความแตกต่างสรุปได้ว่า พนักงานที่ได้รับการอบรม EVM มีความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 3.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.987 ส่วนกลุ่มพนักงานที่ไม่ได้รับการอบรม มีความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 2.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.133 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มพนักงานที่ได้รับการอบรม มีความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยกลุ่มพนักงานที่ไม่ได้รับการอบรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่า พนักงานได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM มีความแตกต่างกันของระดับความรู้ความเข้าใจต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM)

สมมุติฐานที่ 3 พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีทัศนคติต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) และการประเมินสมดุล (Balanced Scorecard: BSC) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน
จำแนกตามระบบ EVM และ BSC

(n= 384)

กลุ่ม	\bar{X}	SD	\bar{D}	SD_D	t	Sig.
EVM	3.10	0.396	0.129	0.319	7.94	0.00
BSC	3.23	0.401				

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบความแตกต่างสรุปได้ว่า พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีทัศนคติต่อระบบ EVM เฉลี่ย 3.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.396 ส่วนระบบ BSC พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีทัศนคติเฉลี่ย 3.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.401 เมื่อทดสอบความแตกต่างของทัศนคติพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ ค่าเฉลี่ยทัศนคติของพนักงาน ระบบ EVM เฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยทัศนคติของกลุ่ม BSC มีผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สรุปว่า พนักงาน (ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM) มีทัศนคติต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) และการประเมินสมดุล (Balanced Scorecard: BSC) แตกต่างกัน

แต่เมื่อเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM และ BSC โดยจำแนกตามด้านของทัศนคติ ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรมไม่ได้ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน ระบบ EVM และ BSC
กับทัศนคติแยกตามด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม

(n= 384)

กลุ่ม	\bar{X}	SD	\bar{D}	SD_D	t	Sig.
ด้านความรู้ความเข้าใจ						
- EVM	3.09	0.46	0.16	0.322	9.7	0.00
- BSC	3.25	0.45				
ด้านความรู้สึก						
- EVM	3.11	0.52	0.08	0.482	3.44	0.01
- BSC	3.20	0.59				
ด้านแนวโน้มพฤติกรรม						
- EVM	3.11	0.46	0.14	0.505	5.56	0.00
- BSC	3.25	0.54				

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาครั้งนี้พนักงานมีทัศนคติเกี่ยวกับ EVM และ BSC ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมุติฐานที่ 4 พนักงาน ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM มีระดับทัศนคติต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน ต่อระบบ EVM
จำแนกตามได้รับ และไม่ได้รับการอบรม EVM

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ได้รับการอบรม	98	3.261	0.53	3.746	0.00
ไม่ได้รับการอบรม	286	3.048	0.32		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบความแตกต่างสรุปได้ว่า พนักงานที่ได้รับการอบรม EVM มีทัศนคติต่อ EVM เฉลี่ย 3.261 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ส่วนกลุ่มพนักงานที่ไม่ได้รับการอบรม มีทัศนคติต่อ EVM เฉลี่ย 3.048 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.32 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มพนักงานที่ได้รับการอบรม มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยกลุ่มพนักงานที่ไม่ได้รับการอบรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปว่าพนักงาน ได้รับและไม่ได้รับการอบรม EVM มีระดับทัศนคติต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) แตกต่างกัน

แต่เมื่อเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM ที่ได้รับ และไม่ได้รับการอบรม EVM โดยจำแนกตามด้านของทัศนคติ ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรมได้ดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน ระบบ EVM ที่ได้รับ และไม่ได้รับการอบรม EVM กับทัศนคติแยกตามด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ด้านความรู้ความเข้าใจ					
- อบรม	98	3.27	0.62	3.62	0.00
- ไม่อบรม	286	3.03	0.38		
ด้านความรู้สึก					
- อบรม	98	3.36	0.57	5.2	0.00
- ไม่อบรม	286	3.03	0.47		
ด้านแนวโน้มพฤติกรรม					
- อบรม	98	3.04	0.63	1.34	1.84
- ไม่อบรม	286	3.13	0.39		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาครั้งนี้ พนักงานมีทัศนคติเกี่ยวกับ EVM ที่ได้รับ และไม่ได้รับการอบรม EVM ในด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ด้านแนวโน้มพฤติกรรม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมุติฐานที่ 5 พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจ (Economic Value Management: EVM) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.24

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานต่อระบบ EVM

จำแนกตามระดับการศึกษา

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ปริญญาตรี	227	3.040	0.39	3.764	0.00
สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.192	0.388		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบความแตกต่างสรุปได้ว่า พนักงานที่จบวุฒิมัธยมศึกษาปริญญาตรี มีทัศนคติต่อ EVM เฉลี่ย 3.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.39 ส่วนกลุ่มพนักงานที่จบวุฒิมัธยมศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีทัศนคติต่อ EVM เฉลี่ย 3.192 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.388 เมื่อทดสอบความแตกต่างของทัศนคติ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ พนักงานที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีทัศนคติต่อระบบการประเมิน EVM มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ตั้งไว้

แต่เมื่อเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ EVM ที่จบวุฒิมัธยมศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยจำแนกตามด้านของทัศนคติ ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรมได้ดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน ระบบ EVM ที่จบการศึกษา ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีกับทัศนคติแยกตามด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและ แนวโน้มพฤติกรรม

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ด้านความรู้ความเข้าใจ					
- ปริญญาตรี	227	3.06	0.43	1.48	0.14
- สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.14	0.50		
ด้านความรู้สึก					
- ปริญญาตรี	227	3.01	0.55	5.28	0.00
- สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.27	0.42		
ด้านแนวโน้มพฤติกรรม					
- ปริญญาตรี	227	3.05	0.46	2.82	0.005
- สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.19	0.46		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาคั้งนี้พนักงานที่จบวุฒิ การศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยจำแนกตามด้านของทัศนคติต่อระบบ EVM ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านความรู้สึก และแนวโน้มพฤติกรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมุติฐานที่ 6 พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการประเมินสมดุลง (Balanced Scorecard: BSC) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน ต่อระบบ BSC
จำแนกตามระดับการศึกษา

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ปริญญาตรี	227	3.076	0.313	9.851	0.00
สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.458	0.409		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบความแตกต่างสรุปได้ว่า พนักงานที่วุฒิมัธยมศึกษาปริญญาตรี มีทัศนคติต่อ BSC เฉลี่ย 3.076 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.313 ส่วนกลุ่มพนักงานที่วุฒิมัธยมศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีทัศนคติต่อ BSC เฉลี่ย 3.458 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.409 เมื่อทดสอบความแตกต่างของทัศนคติ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ พนักงานที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีทัศนคติต่อระบบการประเมิน BSC มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ตั้งไว้

แต่เมื่อเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบ BSC ที่จบวุฒิมัธยมศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยจำแนกตามด้านของทัศนคติ ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรมได้ดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน ระบบ BSC ที่จบการศึกษา ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีกับทัศนคติแยกตามด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกและ แนวโน้มพฤติกรรม

กลุ่ม	N	\bar{X}	SD	t	Sig.
ด้านความรู้ความเข้าใจ					
- ปริญญาตรี	227	3.13	0.39	6.64	0.00
- สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.43	0.48		
ด้านความรู้สึก					
- ปริญญาตรี	227	3.01	0.53	8.19	0.00
- สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.46	0.56		
ด้านแนวโน้มพฤติกรรม					
- ปริญญาตรี	227	3.08	0.52	8.26	0.00
- สูงกว่าปริญญาตรี	157	3.50	0.46		

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-27 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาคั้งนี้พนักงานที่จบวุฒิ การศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยจำแนกตามด้านของทัศนคติต่อระบบ BSC ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจ ด้านความรู้สึกและแนวโน้มพฤติกรรม มีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ

สมมุติฐานที่ 7 พนักงานที่มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management: EVM) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28

เป็นส่วนที่แสดงจำนวนทัศนคติของพนักงาน ต่อระบบ EVM

จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	ระดับทัศนคติ			รวม
	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
มากที่สุด	7	8	8	23
มาก	72	69	3	144
ปานกลาง	35	33	0	68
น้อย	64	49	2	115
น้อยที่สุด	13	21	0	34
รวม	191	180	13	384

จากตารางสรุปได้ว่า พนักงานมีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบ EVM แตกต่างกัน 5 ระดับ แล้วในแต่ละระดับมีทัศนคติต่อระบบ EVM ที่ต่างกัน 3 ระดับ

ตารางที่ 4.29

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานต่อระบบ EVM

จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	N	X	SD	df1	df2	F	Sig.
มากที่สุด	23	3.45	0.56	4	379	5.74	0.00
มาก	144	3.12	0.48				
ปานกลาง	68	3.05	0.26				
น้อย	115	3.07	0.27				
น้อยที่สุด	34	3.02	0.33				

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4-29 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาคั้งนี้พบว่า ด้วยค่าความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว (One Way ANOVA) พบว่า Sig. < .05 ดังนั้น จึงปฏิเสธ Ho ที่ระดับนัยสำคัญ .05 แสดงว่า ระดับความรู้ความเข้าใจที่แตกต่างกันมีผลต่อทัศนคติที่แตกต่างกัน (F = 5.74, df. = 4, 379, Sig = 0.00) และเมื่อทดสอบด้วยการจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) เพื่อหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่ากลุ่มที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ

กลุ่มที่ 1 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ EVM มากที่สุด มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ EVM มีผลอย่างมาก

กลุ่มที่ 2 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ EVM มาก มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ EVM มีผลอย่างปานกลาง

กลุ่มที่ 3 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ EVM ปานกลาง มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ EVM มีผลอย่างปานกลาง

กลุ่มที่ 4 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ EVM น้อย มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ EVM มีผลอย่างปานกลาง

กลุ่มที่ 5 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ EVM น้อยที่สุด มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ EVM มีผลอย่างปานกลาง

สมมุติฐานที่ 8 พนักงานที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ BSC ต่างกันมีทัศนคติต่อการประเมินสมดุล (Balanced Scorecard: BSC) ต่างกัน

ตารางที่ 4.30

เป็นส่วนที่แสดงจำนวนทัศนคติของพนักงาน ต่อระบบ BSC
จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	ระดับทัศนคติ			รวม
	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
มากที่สุด	7	41	5	53
มาก	35	83	15	133
ปานกลาง	9	24	1	34
น้อย	59	72	0	131
น้อยที่สุด	16	16	1	33
รวม	126	236	22	384

จากตารางสรุปได้ว่า พนักงานมีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบ BSC แตกต่างกัน 5 ระดับ แล้วในแต่ละระดับมีทัศนคติต่อระบบ BSC ที่ต่างกัน

ตารางที่ 4.31

เป็นส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานต่อระบบ BSC

จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจ

ระดับความรู้ความเข้าใจ	N	X	SD	df1	df2	F	Sig.
มากที่สุด	53	3.58	0.41	4	379	29.81	0.00
มาก	133	3.32	0.42				
ปานกลาง	34	3.27	0.29				
น้อย	131	3.07	0.23				
น้อยที่สุด	33	2.90	0.43				

ที่มา : จากการประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

จากตารางที่ 4-31 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาคั้งนี้พบว่า ด้วยค่าความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว (One Way ANOVA) พบว่า Sig. < .05 ดังนั้น จึงปฏิเสธ Ho ที่ระดับนัยสำคัญ .05 แสดงว่า ระดับความรู้ความเข้าใจที่แตกต่างกันมีผลต่อทัศนคติที่แตกต่างกัน ($F = 29.81$, $df. = 4$, 379 , $Sig = 0.00$) และเมื่อทดสอบด้วยการจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) เพื่อหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่ากลุ่มที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ

กลุ่มที่ 1 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ BSC มากที่สุด มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ BSC มีผลอย่างมาก

กลุ่มที่ 2 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ BSC มาก มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ BSC มีผลอย่างปานกลาง

กลุ่มที่ 3 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ BSC ปานกลาง มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ BSC มีผลอย่างปานกลาง

กลุ่มที่ 4 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ BSC น้อย มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ BSC มีผลอย่างปานกลาง

กลุ่มที่ 5 กลุ่มระดับความรู้ความเข้าใจระบบ BSC น้อยที่สุด มีผลต่อทัศนคติในเกี่ยวกับระบบ BSC มีผลอย่างปานกลาง