

บทที่ 4

ผลการศึกษาและการอภิปรายผล

การศึกษาเรื่อง การสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ : กรณีโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยมะแกงอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ผู้ศึกษาขอเสนอผลการศึกษาดำเนินการบรรยายตาราง โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ส่วนที่ 2 ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ส่วนที่ 3 ประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ได้ศึกษาจากสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยมะแกงอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพทางสังคม ระดับการศึกษา รายได้ต่อครัวเรือนปี และระยะเวลาการเป็นสมาชิก

1.1 เพศ อายุ

กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 76.0 เป็นเพศชาย และร้อยละ 24.0 เป็นเพศหญิง สำหรับการจำแนกตามอายุ ร้อยละ 12.9 มีอายุระหว่าง 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.2 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.0 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 15.2 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และที่พบน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 3.7 มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีอายุเฉลี่ย 53.9 ปี มีอายุต่ำที่สุด 28 ปี และอายุสูงสุด 82 ปี (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
เพศและอายุ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N=217)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	165	76.0
หญิง	52	24.0
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	8	3.7
31-40 ปี	33	15.2
41-50 ปี	76	35.0
51-60 ปี	72	33.2
60 ขึ้นไป	28	12.9

1.2 สถานภาพทางสังคม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 99.5 ไม่ได้ดำรงตำแหน่งใดๆ ร้อยละ 0.5 ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน

1.3 ระดับการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.9 สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 4-6 ร้อยละ 24.9 ไม่ได้รับการศึกษา/ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4 ร้อยละ 18.9 สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 7.4 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 6.9 สำเร็จการศึกษาในระดับ ปวส./อนุปริญญา (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (N=217)	ร้อยละ
ไม่ได้รับการศึกษา/ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	54	24.9
ประถมศึกษาปีที่ 4-6	91	41.9
มัธยมศึกษาตอนต้น	41	18.9
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	16	7.4
ปวส.,อนุปริญญา	15	6.9
รวม	217	100.0

1.4 รายได้ต่อครัวเรือนปี

รายได้ต่อครัวเรือน/ปี กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาร้อยละ 49.8 มีรายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไปต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 16.6 มีรายได้ 30,001-40,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 14.3 มีรายได้ 10,001-20,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 12.0 มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 7.4 มีรายได้ 20,001-30,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
รายได้ต่อครัวเรือน/ปี

รายได้ต่อครัวเรือน/ปี	จำนวน (N=217)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	26	12.0
10,001-20,000 บาท	31	14.3
20,001-30,000 บาท	16	7.4
30,001-40,000 บาท	36	16.6
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	108	49.8
รวม	217	100.0

1.5 ระยะเวลาการเป็นสมาชิก

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก ร้อยละ 68.7 เป็นสมาชิกมากกว่า 3 ปี ร้อยละ 11.1 มีระยะเวลาการเป็นสมาชิก 2 ปี ร้อยละ 8.3 มีระยะเวลาการเป็นสมาชิกน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 7.4 มีระยะเวลาการเป็นสมาชิก 1 ปี ร้อยละ 4.6 มีระยะเวลาการเป็นสมาชิก 3 ปี (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ระยะเวลาการเป็นสมาชิก

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก	จำนวน (N=217)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	18	8.3
1 ปี	16	7.4
2 ปี	24	11.1
3 ปี	10	4.6
มากกว่า 3 ปี	149	68.7
รวม	217	100.0

ส่วนที่ 2 ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ หมายถึง การแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบให้แก่สมาชิกภายในกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยสมาชิกทุกคนร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ตามที่สมาชิกแต่ละคนได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานร่วมกัน เพื่อให้การใช้น้ำจากโครงการเกิดประสิทธิภาพและสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้รับประโยชน์จากน้ำอย่างเท่าเทียมกัน

ในการศึกษาลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยมะแกงอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ผู้ศึกษาได้กำหนดลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่ม วิธีการแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมการใช้น้ำ การแบ่งปันน้ำ การเข้าไปมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาโครงการ ปราบกฏผลการศึกษาดังนี้

2.1 การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่ม

หมายถึง สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเข้าร่วมการเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อทำหน้าที่เป็นตัวแทนให้แก่สมาชิกภายในกลุ่มในการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ

2.1.1 การเข้าร่วมการเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำของโครงการ จากการศึกษาพบว่า ร้อยละ 82.9 ปฏิบัติ และร้อยละ 17.1 ไม่ปฏิบัติ

2.1.2 เข้าร่วมเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารด้านต่างๆ ของโครงการ จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.9 ปฏิบัติ และร้อยละ 22.1 ไม่ปฏิบัติ

2.1.3 การเข้าร่วมการกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำร่วมกับสมาชิกภายในกลุ่ม จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.9 ปฏิบัติ และร้อยละ 46.1 ไม่ปฏิบัติ

2.1.4 เข้าร่วมกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารด้านต่างๆ ของโครงการร่วมกับสมาชิกภายในกลุ่ม จากการศึกษาพบว่าร้อยละ 47.0 ปฏิบัติ และสมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 53.0 ไม่ปฏิบัติ (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเข้าร่วม
การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำของโครงการ

การปฏิบัติ	ตอบปฏิบัติ (ร้อยละ)	ตอบไม่ปฏิบัติ (ร้อยละ)
เข้าร่วมการเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำของโครงการ	82.9 (180)	17.1 (37)
ได้ร่วมเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารด้านต่างๆ ของโครงการ	77.9 (169)	22.1 (48)
การเข้าร่วมการกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำร่วมกับสมาชิกภายในกลุ่ม	53.9 (117)	46.1 (100)
เข้าร่วมกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารด้านต่างๆ ของโครงการร่วมกับสมาชิกภายในกลุ่ม	47.0 (102)	53.0 (115)

2.1.5 การดำเนินงานแทนหัวหน้ากลุ่มกรณีจำเป็นเร่งด่วน จากการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 60.8 เคยปฏิบัติ และร้อยละ 39.2 ไม่เคยปฏิบัติ

2.1.6 การตัดสินใจในการดำเนินงานของกลุ่มร่วมกับสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 54.4 เคยปฏิบัติ และร้อยละ 45.6 ไม่เคยปฏิบัติ

2.1.7 การติดต่อประสานงานกับกลุ่มผู้ใช้น้ำอื่นๆ จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.4 เคยปฏิบัติ และร้อยละ 27.6 ไม่เคยปฏิบัติ (ตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเข้าร่วม
การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำของโครงการ

การปฏิบัติ	ตอบเคยปฏิบัติ (ร้อยละ)	ตอบไม่เคยปฏิบัติ (ร้อยละ)
การดำเนินงานแทนหัวหน้ากลุ่มกรณีจำเป็นเร่งด่วน	39.2 (85)	60.8 (132)
การตัดสินใจในการดำเนินงานของกลุ่มร่วมกับสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ	45.6 (99)	54.4 (118)
การติดต่อประสานงานกับกลุ่มผู้ใช้น้ำอื่นๆ	72.4 (157)	27.6 (60)

2.2 วิธีการแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมการใช้น้ำ แบ่งปันน้ำ

หมายถึง การแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบให้แก่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้มีหน้าที่ปฏิบัติ และรับผิดชอบหน้าที่ของตนในการบริหารจัดการน้ำร่วมกัน

2.2.1 เข้าร่วมการประชุมคัดเลือกคณะกรรมการกลุ่มและแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 76.0 เข้าร่วม และร้อยละ 24.0 ไม่เข้าร่วม

2.2.2 เข้าร่วมการประชุมเพื่อแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบให้แก่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 76.5 เข้าร่วม และร้อยละ 23.5 ไม่เข้าร่วม

2.3 เข้าร่วมประชุมเพื่อแบ่งเขตพื้นที่รับน้ำของโครงการ จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.4 เข้าร่วม และร้อยละ 33.7 ไม่เข้าร่วม (ตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเข้าร่วม
ประชุมคัดเลือกคณะกรรมการกลุ่มและ
แบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ

การปฏิบัติ	ตอบเข้าร่วม (ร้อยละ)	ตอบไม่เข้าร่วม (ร้อยละ)
เข้าร่วมการประชุมคัดเลือกคณะกรรมการกลุ่มและแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ	76.0 (165)	24.0 (52)
เข้าร่วมการประชุมเพื่อแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบให้แก่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ	76.5 (166)	23.5 (51)
เข้าร่วมประชุมเพื่อแบ่งเขตพื้นที่รับน้ำของโครงการ	66.4 (144)	33.6 (73)

2.3 การเข้าไปมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาโครงการ หมายถึง สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำมีส่วนร่วมในการกันดูแลและซ่อมแซมอ่างเก็บน้ำ และระบบส่งน้ำ หรือแจ้งไปยังเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้อง หากพบข้อบกพร่องของอ่างเก็บน้ำหรือระบบส่งน้ำ

2.3.1 เคยพบข้อบกพร่องของระบบส่งน้ำแล้วเสนอต่อผู้นำกลุ่มหรือเจ้าหน้าที่ชลประทาน จากการศึกษาพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 55.3 ตอบใช่ และร้อยละ 47.7 ตอบไม่ใช่

2.3.2 เคยร่วมซ่อมแซมความชำรุดเสียหายของอ่างเก็บน้ำและระบบส่งน้ำ จากการศึกษาพบว่าสมาชิกส่วนใหญ่ 62.7 ตอบใช่ และร้อยละ 37.3 ตอบไม่ใช่

2.3.3 เคยร่วมติดตามการเปิด-ปิดประตู ในคลองส่งน้ำ เพื่อให้การจัดสรรน้ำเป็นไปตามระเบียบกลุ่ม จากการศึกษาพบว่า สมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 50.2 ตอบใช่ และร้อยละ 49.8 ตอบไม่ใช่ (ตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8
จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเข้าไป
มีส่วนร่วมในการดูแลรักษาโครงการ

ข้อความ	ใช่ (ร้อยละ)	ไม่ใช่ (ร้อยละ)
เคยพบข้อบกพร่องของระบบส่งน้ำแล้วเสนอต่อผู้นำกลุ่มหรือ เจ้าหน้าที่ชลประทาน	55.3 (120)	44.7 (97)
เคยร่วมซ่อมแซมความชำรุดเสียหายของอ่างเก็บน้ำและระบบ ส่งน้ำ	37.3 (81)	62.7 (136)
เคยร่วมติดตามการเปิด-ปิดประตูในคลองส่งน้ำ เพื่อให้การ จัดสรรน้ำเป็นไปตามระเบียบกลุ่ม	49.8 (108)	50.2 (109)

สรุปภาพรวมของลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ พบว่า
กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.2 เข้าร่วมปฏิบัติเพื่อแบ่งความรับผิดชอบอยู่ในระดับสูง และร้อยละ 43.8
เข้าร่วมปฏิบัติเพื่อแบ่งความรับผิดชอบอยู่ในระดับต่ำ (ตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9
สรุปภาพรวมลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบ
ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
การแบ่งปันความรับผิดชอบระดับต่ำ	95	43.8
การแบ่งปันความรับผิดชอบระดับสูง	122	56.2
รวม	217	100.0

ส่วนที่ 3 ประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ หมายถึง ให้สมาชิกได้ทบทวนว่าเกิดข้อขัดข้องและอุปสรรคใดบ้างในเรื่องความรู้ในการบริหารจัดการน้ำ

ในการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยมะแกงอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ผู้ศึกษาได้กำหนดการประเมินปัญหาในการบริหารจัดการน้ำ ออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ความรู้ในเรื่องการบริหารจัดการน้ำ สมาชิกขาดการบำรุงรักษาแหล่งน้ำ ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาและบำรุงรักษาอ่างเก็บน้ำ และระบบส่งน้ำ ด้านการวางแผนการใช้ประโยชน์

3.1 การประเมินความรู้ในเรื่องการบริหารจัดการน้ำ

ความรู้ในเรื่องการบริหารจัดการน้ำ หมายถึง การประเมินสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในเรื่อง ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบวิธีการหรือวิธีการปฏิบัติเพื่อให้การบริหารจัดการให้เกิดประสิทธิภาพ ผลการศึกษาดังนี้

3.1.1 สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ร้อยละ 66.8 ประเมินว่าตนมีความรู้เพียงพอในการแบ่งพื้นที่รับน้ำอย่างเพียงพอกับปริมาณน้ำ และร้อยละ 33.2 ไม่มีความรู้

3.1.2 สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.5 ประเมินตนว่ามีความรู้เพียงพอในการจัดสรรน้ำในฤดูแล้งอย่างดี และร้อยละ 26.7 ไม่มีความรู้

3.1.3 สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.0 ประเมินตนเองว่ามีความรู้เรื่องกฎระเบียบในการบริหารจัดการน้ำของโครงการฯ และร้อยละ 30.0 ไม่มีความรู้ (ตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10
จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ความรู้ในเรื่องการบริหารจัดการน้ำ

ข้อความ	ใช่ (ร้อยละ)	ไม่ใช่ (ร้อยละ)
สมาชิกมีความรู้เพียงพอในเรื่องแบ่งพื้นที่รับน้ำ	66.8 (145)	33.2 (72)
สมาชิกมีความรู้เพียงพอในเรื่องการจัดสรรน้ำในช่วงฤดูแล้ง อย่างดี	73.3 (159)	26.7 (58)
สมาชิกมีความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบในการบริหารจัดการน้ำ ของโครงการฯ	70.0 (152)	30.0 (65)

3.2 การบำรุงรักษาแหล่งน้ำ

การบำรุงรักษาแหล่งน้ำ หมายถึง สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาชีพชรอบโครงการ การร่วมกิจกรรมขุดลอกคูคลอง การผลัดเปลี่ยนเวรกันดูแลรักษาแหล่งน้ำ ซึ่งหากสมาชิกไม่ร่วมกันบำรุงรักษาแหล่งน้ำ ก็จะส่งผลให้สภาพแหล่งน้ำทรุดโทรม และระบบส่งน้ำก็จะเกิดความเสียหาย และในอนาคตก็จะมีน้ำสำหรับใช้ประโยชน์ ผลการศึกษาดังนี้

3.2.1 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.1 มีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากสมาชิกขาดความร่วมมือในการทางวิชาชีพบริเวณรอบโครงการฯ และร้อยละ 36.9 ไม่เห็นด้วย

3.2.2 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.8 มีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากสมาชิกไม่เข้าร่วมการขุดลอกคูคลอง และร้อยละ 45.2 ไม่เห็นด้วย

3.2.3 สมาชิก ร้อยละ 40.1 มีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากสมาชิกขาดความรับผิดชอบในการจัดเวรยามดูแลรักษาแหล่งน้ำ และร้อยละ 59.9 ไม่เห็นด้วย (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11
จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การบำรุงรักษาแหล่งน้ำ

การปฏิบัติ	เห็นด้วย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)
สมาชิกขาดความร่วมมือในการถางวัชพืชบริเวณรอบ โครงการฯ	63.1 (137)	36.9 (80)
สมาชิกไม่ร่วมในการขุดลอกคูคลอง	45.2 (98)	54.8 (119)
สมาชิกขาดความรับผิดชอบในการจัดเวรยามเป็นการดูแล รักษาแหล่งน้ำ	40.1 (87)	59.9 (130)

3.3 การเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาและบำรุงรักษาอ่างเก็บน้ำและระบบส่งน้ำ

หมายถึง สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเข้าร่วมกิจกรรมในการพัฒนาและบำรุงรักษาอ่างเก็บน้ำ และระบบส่งน้ำเพื่อให้มีสภาพที่สมบูรณ์และพร้อมใช้งานอยู่เสมอ เพื่อสมาชิกสามารถใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพและได้รับประโยชน์จากการใช้น้ำกันอย่างทั่วถึง

3.3.1 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.5 มีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากสมาชิกขาดการ เข้าร่วมการตรวจสอบสิ่งก่อสร้างและส่วนประกอบของร่วมกับกลุ่มสมาชิกและเจ้าหน้าที่ของ ชลประทาน และร้อยละ 41.5 ไม่เห็นด้วย

3.3.2 สมาชิก ร้อยละ 26.7 มีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากสมาชิกขาดการเข้าร่วมการ ซ่อมแซมตัวอ่างและระบบส่งน้ำ และสมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 73.3 ไม่เห็นด้วย

3.3.3 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.3 มีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากการสมาชิกขาด การเข้าร่วมการพัฒนาภูมิทัศน์รอบบริเวณอ่างเก็บน้ำหรือห้วงงานฝายให้เป็นสถานที่พักผ่อน หย่อนใจ เช่น จัดให้เป็นสวนดอกไม้ การถางวัชพืช การปรับปรุงถนนเข้าห้วงงาน และร้อยละ 44.7 ไม่เห็นด้วย (ตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเข้าร่วมกิจกรรม
การพัฒนาและบำรุงรักษาอ่างเก็บน้ำและระบบส่งน้ำ

ข้อความ	เห็นด้วย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)
สมาชิกขาดการเข้าร่วมการตรวจสอบสิ่งก่อสร้างและ ส่วนประกอบร่วมกับกลุ่มสมาชิกและเจ้าหน้าที่ของ ชลประทาน	58.5 (127)	41.5 (90)
สมาชิกไม่เข้าร่วมการซ่อมแซมตัวอ่าง	26.7 (58)	73.3 (159)
สมาชิกขาดการพัฒนาภูมิทัศน์รอบบริเวณอ่างเก็บน้ำหรือหัว งานฝายให้เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ เช่น จัดให้เป็นสวน ดอกไม้ การถางวัชพืช การปรับปรุงถนนเข้าหัวงาน	55.3 (120)	44.7 (97)

3.4 การวางแผนการใช้ประโยชน์

หมายถึง สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเข้าร่วมการประชุม วางแผน การใช้น้ำกับกลุ่มสมาชิก
การเข้าร่วมในการวางแผนการใช้น้ำกันภายในกลุ่ม เข้าร่วมในการใช้วิธีแก้ปัญหาเรื่องน้ำร่วมกัน
กับสมาชิก เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกว่าจะทำอะไรก่อนหลัง การ
วางแผนการปลูกพืชให้เหมาะสมกับปริมาณน้ำที่ได้รับ การมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลรายละเอียดเพื่อ
วางแผนจัดทำโครงการฯ ใช้น้ำ ผลการศึกษาดังนี้

3.4.1 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 78.3 เห็นด้วยกับการประชุมวางแผน การใช้
ประโยชน์จากน้ำ และร้อยละ 21.7 ไม่เห็นด้วย

3.4.2 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 74.2 เห็นด้วยกับการวางแผนการใช้น้ำร่วมกัน
ภายในกลุ่ม และร้อยละ 25.8 ไม่เห็นด้วย

3.4.3 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.2 เห็นด้วยกับการหาวิธีแก้ไขปัญหาเรื่องน้ำ
ร่วมกันภายในกลุ่มสมาชิก และร้อยละ 37.8 ไม่เห็นด้วย

3.4.4 สมาชิก ร้อยละ 43.8 เห็นด้วยกับการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกว่าจะทำอะไรก่อนหลัง และร้อยละ 56.2 ไม่เห็นด้วย

3.4.5 สมาชิกร้อยละ 41.5 เห็นด้วยกับการวางแผนการปลูกพืชให้เหมาะสมกับปริมาณน้ำที่ได้รับเป็นการวางแผนการใช้ประโยชน์ และร้อยละ 58.5 ไม่เห็นด้วย

3.4.6 สมาชิกส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.8 เห็นด้วยกับการให้ข้อมูลรายละเอียดเพื่อวางแผนจัดทำโครงการฯ ใช้น้ำเป็นการวางแผนการใช้ประโยชน์ และร้อยละ 62.2 ไม่เห็นด้วย (ตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.13

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การวางแผนการใช้ประโยชน์

ข้อความ	เห็นด้วย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)
ต้องมีการการประชุมวางแผน การใช้ประโยชน์จากน้ำ	78.3 (170)	21.7 (47)
การวางแผนการใช้น้ำต้องวางแผนร่วมกันภายในกลุ่ม	74.2 (161)	25.8 (56)
การใช้หาวิธีแก้ไขปัญหาเรื่องน้ำร่วมกับกลุ่มสมาชิกเป็นการวางแผนการใช้ประโยชน์	62.2 (135)	37.8 (82)
การเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณา คัดเลือกว่าจะทำอะไรก่อนหลังการวางแผนการใช้ประโยชน์	43.8 (95)	56.2 (122)
การวางแผนการปลูกพืชให้เหมาะสมกับปริมาณน้ำที่ได้รับ เป็นการวางแผนการใช้ประโยชน์	41.5 (90)	58.5 (127)
การให้ข้อมูลรายละเอียดเพื่อวางแผนจัดทำโครงการฯ ใช้น้ำ เป็นการวางแผนการใช้ประโยชน์	37.8 (82)	62.2 (135)

สรุปภาพรวมการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 48.8 มีความรู้ด้านสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำอยู่ในระดับสูง และร้อยละ 51.2 มีความรู้ด้านสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำอยู่ในระดับต่ำ (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14

สรุปภาพรวมการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับต่ำ	111	51.2
การประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับสูง	106	48.8
รวม	217	100.0

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ในการศึกษาความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่อ่างเก็บน้ำห้วยมะแกงอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ผู้ศึกษาได้กำหนดความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำ ออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ ขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ ขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม

4.1 ขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์

หมายถึง ขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ การร่วมตกลงชี้ชัดในจุดมุ่งหมายร่วมกัน จะทำให้เกิดการทำงานแบบเป็นหุ้นส่วนทางสังคม การได้รับผลประโยชน์จากการร่วมมือกัน คือประโยชน์ที่สมาชิกได้รับจากการเป็นหุ้นส่วนทางสังคม การมีส่วนร่วมของแต่ละหุ้นส่วนในการจัดทำนโยบายจะนำไปสู่การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม การวางแผนกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม เริ่มต้นจากการตกลงร่วมกันเพื่อจัดหาทรัพยากรสำหรับการร่วมมือกันเพื่อสรรหาและตกลง

ในวิธีการใหม่ๆ ในการบริหารงานร่วมกัน การตกลงวิธีการประเมินผลลัพธ์ของโครงการร่วมกัน จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น

การมีส่วนร่วมในขั้นตอนการริเริ่มโครงการ จะทำให้สมาชิกในกลุ่มเกิดความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ร้อยละ 30.4 เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.5 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.0 มีความคิดเห็นในระดับน้อย ร้อยละ 12.0 มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 10.1 เห็นด้วยในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.210 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นด้วยในขั้นตอนการริเริ่มโครงการ จะทำให้สมาชิกในกลุ่มเกิดความเป็นหุ้นส่วนทางสังคมในระดับปานกลาง

การร่วมตกลงชี้ชัดในจุดมุ่งหมายร่วมกัน จะทำให้เกิดการทำงานแบบเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ร้อยละ 30.0 เห็นด้วยในระดับมีปานกลาง ร้อยละ 23.5 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.5 เห็นด้วยในระดับ 17.5 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 5.5 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.300 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในการร่วมตกลงชี้ชัดในจุดมุ่งหมายร่วมกันในระดับปานกลาง

การได้รับผลประโยชน์จากการร่วมมือกัน คือประโยชน์ที่สมาชิกได้รับจากการเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ร้อยละ 34.6 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.8 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 20.7 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 10.6 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.3 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.055 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในการได้รับประโยชน์จากการร่วมมือกัน คือ ประโยชน์ที่สมาชิกได้รับจากการเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การมีส่วนร่วมของแต่ละหุ้นส่วนในการจัดทำนโยบายจะนำไปสู่การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ร้อยละ 24.0 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.1 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.7 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 11.5 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.065 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการมีส่วนร่วมของแต่ละหุ้นส่วนในการจัดทำนโยบาย จะนำไปสู่การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การวางแผนกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ร้อยละ 26.7 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 24.0 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.0 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 13.8 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 12.4 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.065 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการวางแผนกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้นในระดับปานกลาง

การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม เริ่มต้นจากการตกลงร่วมกันเพื่อจัดหาทรัพยากรสำหรับการร่วมมือกันเพื่อสรรหาและตกลงในวิธีการใหม่ๆ ในการบริหารงานร่วมกัน ร้อยละ 43.3 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.3 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 18.4 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 10.1 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.8 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.088 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการเป็นหุ้นส่วนทางสังคม เริ่มต้นจากการตกลงร่วมกันเพื่อจัดหาทรัพยากรสำหรับการร่วมมือกันเพื่อสรรหาและตกลงในวิธีการใหม่ๆ ในการบริหารงานร่วมกัน ในระดับปานกลาง

การตกลงวิธีการประเมินผลลัพธ์ของโครงการร่วมกัน จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ร้อยละ 42.4 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.6 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 18.9 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 12.0 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.1 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.120 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการตกลงวิธีการประเมินผลลัพธ์ของโครงการร่วมกัน จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ในระดับปานกลาง

ภาพรวมความคิดเห็นที่มีต่อขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.140 แสดงว่าสมาชิกกลุ่มผู้นำมีความเห็นต่อขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลผล
จำแนกตามขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผน
นโยบายและแผนยุทธศาสตร์

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
การมีส่วนร่วมในขั้นตอนการริเริ่มโครงการ จะทำให้สมาชิกในกลุ่มเกิดความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	30.4 (66)	10.1 (22)	29.5 (64)	18.0 (39)	12.0 (26)	3.21	1.37	ปานกลาง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
การร่วมตกลงชี้ชัดในจุดมุ่งหมายร่วมกัน จะทำให้เกิดการทำงานแบบเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	23.5 (51)	17.5 (38)	30.0 (65)	23.5 (51)	5.5 (12)	3.30	1.22	ปานกลาง
การได้รับผลประโยชน์จากการร่วมมือกัน คือประโยชน์ที่สมาชิกได้รับจากการเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	10.6 (23)	20.7 (45)	34.6 (75)	31.8 (69)	2.3 (5)	3.05	1.02	ปานกลาง
การมีส่วนร่วมของแต่ละหุ้นส่วนในการจัดทำนโยบาย จะนำไปสู่การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	22.1 (48)	21.7 (47)	20.7 (45)	11.5 (25)	24.0 (52)	3.06	1.47	ปานกลาง
การวางแผนกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น	12.4 (30)	23.0 (58)	24.0 (52)	26.7 (50)	13.8 (27)	3.06	1.24	ปานกลาง
การเป็นหุ้นส่วนทางสังคม เริ่มต้นจากการตกลงร่วมกันเพื่อจัดหาทรัพยากรสำหรับการร่วมมือกัน เพื่อสรรหาและตกลงในวิธีการใหม่ๆ ในการบริหารงานร่วมกัน	10.1 (22)	18.4 (40)	43.3 (94)	26.3 (57)	1.8 (4)	3.08	0.96	ปานกลาง
การตกลงวิธีการประเมินผลลัพธ์ของโครงการร่วมกัน จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น	12.0 (26)	18.9 (41)	42.4 (92)	22.6 (49)	4.1 (9)	3.120	1.025	ปานกลาง
รวม						3.140	0.838	ปานกลาง

4.2 ขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ

ขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ หมายถึงการติดต่อสื่อสารเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคมการร่วมมือซึ่งกันและกันเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม การวางแผนและกำหนดวิธีการทำงาน เป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม การใช้คณะกรรมการผสมหรือคณะกรรมการกลางเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม การกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ถือเป็น การสร้างความเห็นส่วนทางสังคม การตรวจสอบและติดตามผลและการสร้างมนุษยสัมพันธ์ระหว่างกลุ่ม เป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม

การติดต่อสื่อสารเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ร้อยละ 32.3 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 30.4 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.7 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 13.4 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 เห็นด้วยในระดับน้อย โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.088 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการติดต่อสื่อสารเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การร่วมมือซึ่งกันและกันเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ร้อยละ 28.6 เห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 24.9 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 21.2 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 19.8 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.5 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.249 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการร่วมมือซึ่งกันและกันเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การวางแผนและกำหนดวิธีการทำงาน เป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ร้อยละ 36.9 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 19.8 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 19.4 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.1 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.8 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.995 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการวางแผนและกำหนดวิธีการทำงานเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การใช้คณะกรรมการผสมหรือคณะกรรมการกลางเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ร้อยละ 32.2 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 24.6 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 21.4 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 11.1 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.1 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.083 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการใช้คณะกรรมการผสมหรือคณะกรรมการกลางเป็นการสร้างความเห็นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ถือเป็นการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ร้อยละ 48.4 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.0 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 14.3 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 10.1 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.1 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.207 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ถือเป็นการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

การตรวจสอบและติดตามผลและการสร้างมนุษยสัมพันธ์ระหว่างกลุ่ม เป็นการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ร้อยละ 39.6 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.4 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 14.7 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.2 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 6.0 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.387 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการตรวจสอบและติดตามผลและการสร้างมนุษยสัมพันธ์ระหว่างกลุ่ม เป็นการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ในระดับปานกลาง

ภาพรวมความคิดเห็นที่มีต่อขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.168 แสดงว่าสมาชิกกลุ่มผู้นำมีความเห็นต่อขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลผล
จำแนกตามขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
การติดต่อสื่อสารเป็นการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	13.4 (29)	20.7 (45)	30.4 (66)	32.3 (70)	3.2 (7)	3.08	1.09	ปานกลาง
การร่วมมือซึ่งกันและกันเป็นการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	19.8 (43)	21.2 (46)	28.6 (62)	24.9 (54)	5.5 (12)	3.24	1.19	ปานกลาง

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
การวางแผนและกำหนดวิธีการ ทำงานเป็นการสร้างความ หุ้นส่วนทางสังคม	16.1 (35)	19.8 (43)	19.4 (42)	36.9 (80)	7.8 (17)	2.99	1.23	ปาน กลาง
การใช้คณะกรรมการผสมหรือ คณะกรรมการกลางเป็นการ สร้างความเป็นหุ้นส่วนทาง สังคม	11.1 (24)	21.7 (47)	32.3 (70)	24.6 (75)	0.5 (1)	3.08	1.01	ปาน กลาง
การกำหนดอำนาจหน้าที่และ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ถือเป็นการสร้างความเป็น หุ้นส่วนทางสังคม	10.1 (22)	23.0 (50)	48.4 (105)	14.3 (31)	4.1 (9)	3.20	.952	ปาน กลาง
การตรวจสอบและติดตามผล และการสร้างมนุษยสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่ม เป็นการสร้าง ความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม	17.7 (32)	30.4 (66)	39.6 (86)	9.2 (20)	6.0 (13)	3.38	1.04	ปาน กลาง
รวม						3.16	.828	ปาน กลาง

4.3 ขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม

ขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม หมายถึง การตระหนักถึงความสำคัญในการติดตามประเมินผลแบบมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น การยึดหลักการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น การไม่ยึดมาตรฐานของทีมประเมินหรือใครคนใดคนหนึ่ง จะทำให้

การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ประชาชนถือเป็นหุ้นส่วนทางสังคมที่สำคัญต่อกระบวนการที่ควรได้รับการเสริมพลังให้เข้ามามีส่วนร่วม

การตระหนักถึงความสำคัญในการติดตามประเมินผลแบบมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ร้อยละ 41.5 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 11.5 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 8.3 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการตระหนักถึงความสำคัญในการติดตามประเมินผลแบบมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ในระดับปานกลาง

การยึดหลักการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ร้อยละ 40.6 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 26.3 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.1 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.7 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 2.3 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการยึดหลักการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ในระดับปานกลาง

การไม่ยึดมาตรฐานของทีมประเมินหรือใครคนใดคนหนึ่ง จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ร้อยละ 39.2 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 16.1 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 6.9 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.8 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับการไม่ยึดมาตรฐานของทีมประเมินหรือใครคนใดคนหนึ่ง จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น ในระดับปานกลาง

ประชาชนถือเป็นหุ้นส่วนทางสังคมที่สำคัญต่อกระบวนการที่ควรได้รับการเสริมพลังให้เข้ามามีส่วนร่วม ร้อยละ 30.4 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 25.3 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.0 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 12.9 เห็นด้วยในระดับน้อย ร้อยละ 8.3 เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับความคิดเห็นที่ว่าประชาชนถือเป็นหุ้นส่วนทางสังคมที่สำคัญต่อกระบวนการที่ควรได้รับการเสริมพลังให้เข้ามามีส่วนร่วม ในระดับปานกลาง

ภาพรวมความคิดเห็นที่มีต่อขั้นตอนการประเมินแบบมีส่วนร่วมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 แสดงว่าสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคิดเห็นต่อขั้นตอนการประเมินแบบมีส่วนร่วม อยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลผล

จำแนกตามขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
การตระหนักถึงความสำคัญในการติดตามประเมินผลแบบมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น	8.3 (18)	38.2 (83)	41.5 (90)	11.5 (25)	0.5 (1)	3.42	.81	ปานกลาง
การยึดหลักการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น	(35) 16.1	40.6 (88)	26.3 (57)	14.7 (32)	2.3 (5)	3.53	1.00	ปานกลาง
การไม่ยึดมาตรฐานของทีมประเมินหรือใครคนใดคนหนึ่ง จะทำให้การเป็นหุ้นส่วนทางสังคมชัดเจนขึ้น	6.9 (15)	35.0 (76)	39.2 (85)	16.1 (35)	12.8 (6)	3.27	.91	ปานกลาง
ประชาชนถือเป็นหุ้นส่วนทางสังคมที่สำคัญต่อกระบวนการที่ควรได้รับการเสริมพลังให้เข้ามามีส่วนร่วม	23.0 (50)	30.4 (66)	25.3 (55)	12.9 (28)	8.3 (18)	3.47	1.21	ปานกลาง
รวม						3.21	.68	ปานกลาง

สรุปภาพรวม ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ทั้ง 3 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ ขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ ขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 จัดอยู่ระดับปานกลาง แสดงว่าความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ อยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 4.18

สรุปภาพรวม แสดงจำนวนค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่อแนวทาง
การสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหาร
จัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม	3.42	0.725	ปานกลาง
ขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ	3.16	0.828	ปานกลาง
ขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์	3.14	0.838	ปานกลาง
รวม	3.21	0.686	ปานกลาง

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไป กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยผู้ศึกษาได้ใช้ค่าไคสแควร์ (Chi-square) มาทดสอบสมมติฐานโดยนำตัวแปรต้นซึ่งเป็นข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย เพศ อายุ (ปี) สถานภาพทางสังคม ระดับการศึกษา รายได้ต่อครัวเรือน/ปี ระยะเวลาการเป็นสมาชิก มาเปรียบเทียบความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ ลักษณะการแบ่งปันรักษาความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ทั้ง 3 ด้าน คือ การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่ม การแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมการใช้น้ำ

แบ่งปันน้ำ และการเข้าไปมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาโครงการ โดยกำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

5.1 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Sig = .9323) โดยเพศชาย ร้อยละ 75.4 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับมาก และเพศหญิง ร้อยละ 23.2 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับน้อย (ตารางที่ 4.19)

ตารางที่ 4.19

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับลักษณะการแบ่งปัน
ความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

เพศ	ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ต่ำ	สูง	
ชาย	76.8 (73)	75.4 (92)	76.0 (165)
หญิง	23.2 (22)	24.6 (30)	24.0 (52)
รวม	100.0 (95)	100.0 (122)	100 (217)

Chi-Square=.00721 df=1 sig.=.9323

5.2. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่ม ผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig= 0.3604) โดยผู้ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 33.6 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับมาก และผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 12.6 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับน้อย (ตารางที่ 4.20)

ตารางที่ 4.20

ภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับลักษณะการแบ่งปัน
ความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

อายุ	การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่ม		รวม
	ต่ำ	สูง	
ต่ำกว่า 40 ปี	14.7 (14)	22.0 (27)	18.9 (41)
41-50 ปี	36.8 (35)	33.6 (41)	35.0 (76)
51-60 ปี	35.8 (34)	31.1 (38)	33.2 (72)
60 ปีขึ้นไป	12.6 (12)	13.1 (16)	12.9 (28)
รวม	100.0 (95)	100.0 (122)	100 (217)

Chi-square = 2.0421 df= 2 sig.=.3604

5.3 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับลักษณะการแบ่งปันความ รับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับลักษณะการแบ่งปันความ
รับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (sig=.0000)
โดยผู้ที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 4-6 ร้อยละ 56.6 มีลักษณะการแบ่งปัน
ความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับมาก และผู้ที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา
ตอนปลาย ร้อยละ 12.7 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับ
น้อย (ตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.21

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับลักษณะการแบ่งปัน
ความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระดับการศึกษา	การเข้าไปมีส่วนร่วมในการดูแล รักษาโครงการ		รวม
	ต่ำ	สูง	
ได้รับการศึกษา/ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	33.7 (32)	18.0 (22)	24.9 (54)
ประถมศึกษาปีที่ 4-6	23.2 (22)	56.6 (69)	41.9 (91)
มัธยมศึกษาตอนต้น	30.5 (29)	9.8 (12)	18.9 (41)
มัธยมศึกษาตอนปลาย	12.7 (12)	15.6 (19)	14.30 (31)
รวม	100 (95)	100 (122)	100 (217)

Chi-Square = 37.24248 df= 4 sig.=.0000

5.5 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการรายได้ต่อครัวเรือน/ปีกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือน/ปีกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (sig=.0125) โดยกลุ่มตัวอย่าง มีรายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไปต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 54.9 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบในระดับมาก และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000-20,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 23.2 มีลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบในระดับน้อย (ตารางที่ 4.22)

ตารางที่ 4.22

ภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือน/ปีกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

รายได้ต่อครัวเรือน/ปี	ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ต่ำ	สูง	
ต่ำกว่า 10,000-20,000	23.2 (22)	28.7 (35)	26.3 (57)
20,001-40,000	33.7 (32)	16.4 (20)	24.0 (52)
มากกว่า 40,000 ขึ้นไป	43.2 (41)	54.9 (67)	49.8 (108)
รวม	100 (95)	100 (122)	100 (217)

Chi - Square =8.76972 df= 2 sig.=.0125

5.6 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig= .2379) โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิกมากกว่า 3 ปี ร้อยละ 71.3 เห็นด้วยกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับสูง และกลุ่มที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิก 3 ปี ร้อยละ 3.2 เห็นด้วยกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับต่ำ (ตารางที่ 4.23)

ตารางที่ 4.23

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับ
ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของ
สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก	ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ระดับต่ำ	ระดับสูง	
มากกว่า 1 ปี	12.6 (12)	4.9 (6)	8.3 (18)
มากกว่า 2 ปี	18.9 (18)	18.0 (22)	18.5 (40)
มากกว่า 3 ปี	66.5 (65)	77.0 (94)	73.3 (159)
รวม	100 (95)	100 (122)	100 (217)

Chi-Square = 2.03026 df= 1 sig.=.1542

5.7 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig.=.5453) โดยเพศชาย ร้อยละ 78.3 ประเมินตนเองว่ามีความรู้เกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับมาก และเพศหญิง ร้อยละ 26.1 ประเมินตนเองว่ามีความรู้เกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับน้อย (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการประเมินสภาพปัญหา
ในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

เพศ	ประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ต่ำ	สูง	
ชาย	73.9 (82)	78.3 (83)	76.0 (165)
หญิง	26.1 (29)	21.7 (23)	24.0 (52)
รวม	100.0 (111)	100.0 (106)	100 (217)

Chi-Square=.36576 df=1 sig.=.5453

5.8 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig.=.6461) โดยผู้ที่มีอายุระหว่าง 41-60 ปี ร้อยละ 66.1 เข้าร่วมลักษณะการแบ่งปันความ

รับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับมาก และผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 12.6 ไม่เข้าร่วมลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบต่อสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับน้อย (ตารางที่ 4.25)

ตารางที่ 4.25

ภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับลักษณะการแบ่งปัน
ความรับผิดชอบต่อสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

อายุ (ปี)	การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่ม		รวม
	ต่ำ	สูง	
ต่ำกว่า 30 -40 ปี	16.2 (18)	21.7 (23)	18.9 (41)
41-60 ปี	70.2 (78)	61.1 (70)	68.2 (148)
60 ปีขึ้นไป	13.5 (15)	12.3 (13)	12.9 (28)
รวม	100.0 (111)	100.0 (106)	100 (217)

Chi-square = 2.49202 df= 4 sig.=.6461

5.9 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig.=.0104) โดยผู้ที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 4-6 ร้อยละ 43.4 มีความรู้เกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับมาก และผู้ที่มีการศึกษาในระดับ ปวส., อนุปริญญา ร้อยละ 6.3 มีความรู้เกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับน้อย (ตารางที่ 4.26)

ตารางที่ 4.26

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาใน
การบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระดับการศึกษา	ปัญหาในการบริหารจัดการน้ำ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ต่ำ	สูง	
ไม่ได้รับการศึกษา/ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	18.0 (20)	32.1 (34)	24.9 (54)
ประถมศึกษาปีที่ 4-6	40.5 (45)	43.4 (46)	41.9 (91)
มัธยมศึกษาตอนต้น	27.0 (30)	10.4 (11)	18.9 (41)
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	6.3 (7)	8.5 (9)	7.4 (16)
ปวส./อนุปริญญา	8.1 (9)	5.7 (6)	6.9 (15)
รวม	100 (111)	100 (106)	100 (217)

Chi-Square = 13.18729 df= 4 sig.=.0104

5.10 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการรายได้ต่อครัวเรือน/ปีกับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือน/ปีกับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig.=.2316) โดยกลุ่มตัวอย่าง มีรายได้ 20,000-40,000 ต่อครัวเรือน/ปี ร้อยละ 26.1 ประเมินตนเองว่ารู้ถึงสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับมาก และกลุ่มตัวอย่างที่มี

รายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไปต่อครัวเรือน/ ปี ร้อยละ 55.7 ประเมินตนเองว่ารู้ถึงปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับน้อย (ตารางที่ 4.27)

ตารางที่ 4.27

ภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือนปีกับปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

รายได้ต่อครัวเรือน/ปี/บาท	ปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ระดับต่ำ	ระดับสูง	
ต่ำกว่า 10,000 -20,000	29.7 (33)	22.7 (24)	24.3 (57)
20,001-40,000	26.1 (29)	21.7 (23)	24 (52)
มากกว่า 40,000 ขึ้นไป	44.1 (49)	55.7 (59)	49.8 (108)
รวม	100.0 (111)	100.0 (106)	100.0 (217)

Chi - Square =2.92563 df= 2 sig.=.2316

5.11 การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (sig= 0.3067) โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิกมากกว่า 3 ปี ร้อยละ 73.6 เห็นด้วยกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับสูง และกลุ่มที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิก 3 ปี ร้อยละ 27.0 เห็นด้วยกับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับต่ำ (ตารางที่ 4.28)

ตารางที่ 4.28
การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิก
กับปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของ
สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก	ปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของ สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม
	ระดับต่ำ	ระดับสูง	
น้อยกว่า 1 ปี-2 ปี	27.0 (30)	26.4 (28)	26.8 (58)
มากกว่า 3 ปี	73.0 (81)	73.6 (78)	73.3 (159)
รวม	100 (111)	100.0 (106)	100.0 (217)

Chi-Square =4.81621 df= 4 sig.=.3067

จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศ อายุ รายได้ การศึกษา รายได้ครัวเรือน/ปี ระยะเวลาการเป็นสมาชิก กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ พบว่า เพศมีความสัมพันธ์กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.9329)

อายุมีความสัมพันธ์กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.1485)

ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.2316)

รายได้ต่อครัวเรือน/ปีมีความสัมพันธ์กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยมีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.0125*)

ระยะเวลาการเป็นสมาชิกมีความสัมพันธ์กับลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.1542) (ตารางที่ 4.29)

ตารางที่ 4.29

สรุปการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรลักษณะการแบ่งปัน
ความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ตัวแปร	ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ
เพศ	.9329
อายุ	.1485
ระดับการศึกษา	.2316
รายได้ต่อครัวเรือน/ปี	.0125*
ระยะเวลาในการเป็นสมาชิก	.1542

* Sig. < 0.05

จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศ อายุ รายได้ การศึกษา รายได้ครัวเรือน/ปี ระยะเวลาการเป็นสมาชิก กับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ พบว่า

เพศมีความสัมพันธ์กับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.5453)

อายุมีความสัมพันธ์กับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.6416)

การศึกษามีความสัมพันธ์กับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.0104*)

รายได้ต่อครัวเรือน/ปีมีความสัมพันธ์กับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.2316)

ระยะเวลาการเป็นสมาชิกมีความสัมพันธ์กับการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยไม่มีความมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (Sig. = 0.3067) (ตารางที่ 4.30)

ตารางที่ 4.30

สรุปการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการประเมิน
สภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำ

ตัวแปร	การประเมินสภาพปัญหา ในการบริหารจัดการน้ำ
เพศ	.5453
อายุ	.6461
ระดับการศึกษา	.0104*
รายได้ต่อครัวเรือน/ปี	.2316
ระยะเวลาในการเป็นสมาชิก	.3067

* Sig. < 0.05

5.12 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

พบว่า สมาชิกเพศชายมีค่าเฉลี่ย ระดับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำ 3.2196 สูงกว่าสมาชิกเพศหญิง มีค่าเฉลี่ย 3.2093 ซึ่งผลการทดสอบด้วยสถิติ t-test ไม่มีความแตกต่างกันในทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p = 0.925$) แสดงว่าเพศที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.31)

ตารางที่ 4.31

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำ
จำแนกตามเพศ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	T	P
ชาย	165	3.2196	.684	0.09	0.925
หญิง	52	3.2093	.698		

5.13 ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มอายุกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

จากผลการศึกษาโดยวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Anova) และทดสอบการมีนัยสำคัญโดยค่า F-test เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง เห็นด้วยกับแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำสูงสุด $\bar{X} = 3.71$ และกลุ่มตัวอย่างอายุระหว่างอายุมากกว่า 61 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่ำสุด $\bar{X} = 2.85$ (ตารางที่ 4.32) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P = 0.0954$) แสดงว่าอายุที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.33)

ตารางที่ 4.32

จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างกลุ่มอายุกับ
ความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วน
ในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
อายุต่ำกว่า 30 ปี	8	3.6250	0.7792
อายุระหว่าง 31-40 ปี	33	3.7121	0.6222
อายุระหว่าง 41-50 ปี	76	3.3980	0.7108
อายุระหว่าง 51-60 ปี	72	3.3576	0.7217
อายุมากกว่า 61 ปีขึ้นไป	28	3.2768	0.8175
รวม	217	3.4251	0.7252

ตารางที่ 4.33

การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่าง
กลุ่มอายุกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วน
ในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	4	3.69	.9240	2.0021	.0954
ภายในกลุ่ม	212	97.84	.4615		
รวม	216	101.5374			

5.14 ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มระดับการศึกษากับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้าง ความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

จากผลการศึกษาโดยวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Anova) และ
ทดสอบการมีนัยสำคัญโดยค่า F-test เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของ
กลุ่มตัวอย่างกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของ

สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษา ปวส., อนุปริญญา เห็นด้วยกับแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ สูงสุด $\bar{X} = 3.49$ และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับการศึกษาหรือต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4 มีความคิดเห็นแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่ำสุด $\bar{X} = 2.98$ (ตารางที่ 4.34) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P = 0.0104^*$) แสดงว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.35) จึงนำมาทดสอบหาความแตกต่างเป็นรายคู่ (Scheffe) เพื่อตรวจสอบว่าระดับการศึกษาใดบ้างที่มีความแตกต่างกันผลการทดสอบพบว่า มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของรายได้ต่อครัวเรือน/ปี ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 4.36)

ตารางที่ 4.34

จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างระหว่างระดับการศึกษา
กับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วน
ในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้รับการศึกษา/ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	54	2.98	0.71
ประถมศึกษาปีที่ 4-6	91	3.29	0.72
มัธยมศึกษาตอนต้น	41	3.14	0.43
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	16	3.48	0.61
ปวส./อนุปริญญา	15	3.49	0.77
รวม	217	3.21	0.68

ตารางที่ 4.35
การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง
ระหว่างกลุ่มระดับการศึกษากับความคิดเห็นต่อ
แนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนใน
การบริหารจัดการน้ำของสมาชิก
กลุ่มผู้ใช้น้ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	4	609.9	1.5234	3.3837	0.0104
ภายในกลุ่ม	212	95.44	0.4502		
รวม	216	101.5374			

ตารางที่ 4.36
ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็น
ต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหาร
จัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ไม่ได้รับ การศึกษา/ ต่ำกว่าประถม ศึกษาปีที่ 4	ประถม ศึกษา ปีที่ 4-6	มัธยม ศึกษา ตอนต้น	มัธยม ศึกษา ตอนปลาย /ปวช.	ปวส./ อนุปริญญา
ไม่ได้รับการศึกษา/ต่ำกว่า ประถมศึกษาปีที่ 4	2.9826	.0000	0.313*	0.160*	0.506*	0.511*
ประถมศึกษาปีที่ 4-6	3.2961		.0000	0.152	0.192	0.198
มัธยมศึกษาตอนต้น	3.1435			.0000	0.345	0.350
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	3.4890				.0000	0.005*
ปวส./อนุปริญญา	3.4941					.0000

5.15 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือน/ต่อปีกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

จากผลการศึกษาโดยวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Anova) และทดสอบการมีนัยสำคัญโดยค่า F-test เปรียบเทียบระหว่างรายได้ต่อครัวเรือนปีที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีต่ำกว่า 10,000 เห็นด้วยกับแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำสูงสุด $\bar{X} = 3.65$ และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อครัวเรือนปี 10,001-20,000 บาทมีความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่ำสุด $\bar{X} = 2.94$ (ตารางที่ 4.37) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P = 0.018$) แสดงว่ารายได้ต่อครัวเรือนปีต่างกันมีความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.38) จึงนำมาทดสอบหาความแตกต่างเป็นรายคู่ (Scheffe) เพื่อตรวจสอบว่ารายต่อครัวเรือนปีใดบ้างที่มีความแตกต่างกันผลการทดสอบพบว่า มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของรายได้ต่อครัวเรือนปีต่ำกว่า 10,000 บาท กับ สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำที่มีรายได้ต่อครัวเรือนปี 10,001-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตารางที่ 4.39)

ตารางที่ 4.37

จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างรายได้ต่อครัวเรือนปี
กับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วน
ในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

รายได้ต่อครัวเรือนปี	N	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	26	3.65	0.72
10,001-20,000 บาท	31	2.94	0.52
20,001-30,000 บาท	16	3.29	0.63
30,001-40,000 บาท	36	3.27	0.42
มากกว่า 40,000 บาท	108	3.15	0.74
รวม	217	3.21	0.68

ตารางที่ 4.38

การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง
ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือน/ปีกับความคิดเห็นต่อแนวทางการ
สร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำ
ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	4	7.8712	1.9678	4.4538	0.0018
ภายในกลุ่ม	212	93.6663	.4418		
รวม	216	101.5374			

ตารางที่ 4.39

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อครัวเรือน/ปี
กับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วน
ในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

รายได้ต่อครัวเรือน/ปี	\bar{X}	ต่ำกว่า 10,000	10,001- 20,000	20,001- 30,000	30,001- 40,000	มากกว่า 40,000
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3.6561	.0000	0.7092	0.3657	0.3783	0.4981
10,001-20,000 บาท	2.9469		.0000	0.3435*	0.3309*	0.2111*
20,001-30,000 บาท	3.2904			.0000	0.0126	0.1324
30,001-40,000 บาท	3.2778				.0000	0.1198
มากกว่า 40,000 บาท	3.1580					.0000

5.16 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับความคิดเห็นต่อแนวทางการ สร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

จากผลการศึกษาโดยวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Anova) และ
ทดสอบการมีนัยสำคัญโดยค่า F-test เปรียบเทียบระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกที่แตกต่างกัน

ของกลุ่มตัวอย่างกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการเป็นสมาชิก 3 ปี เห็นด้วยกับแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำสูงสุด $\bar{X} = 3.82$ และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิก 2 ปี มีความคิดเห็นแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต่ำสุด $\bar{X} = 3.04$ (ตารางที่ 4.40) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P = 0.0118$) แสดงว่าระยะเวลาการเป็นสมาชิกที่แตกต่างกันไม่มีความคิดเห็นแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.41)

ตารางที่ 4.40

จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างระยะเวลา
การเป็นสมาชิกกับความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้าง
ความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำ
ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก	N	\bar{X}	S.D.
น้อยกว่า 1 ปี	18	3.05	0.32
1 ปี	16	3.46	0.75
2 ปี	24	3.04	0.80
3 ปี	10	3.82	0.48
มากกว่า 3 ปี	149	3.19	0.67
รวม	217	3.21	0.68

ตารางที่ 4.41
การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง
ระหว่างรายได้ต่อครัวเรือนปีกับความคิดเห็นต่อแนวทาง
การสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหาร
จัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	4	5.9641	1.4910	3.3074	0.118
ภายในกลุ่ม	212	95.5733	0.4508		
รวม	216	101.5374			

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานพบว่าข้อมูลทั่วไปของประชากรมีผลต่อความแตกต่าง
ต่อความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม ดังแสดงในตารางสรุป

ตารางที่ 4.42
สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	P	ผลการทดสอบ	
		แตกต่าง	ไม่แตกต่าง
เพศ	0.925		✓
อายุ	0.0954		✓
ระดับการศึกษา	0.0104	✓	
รายได้ต่อครัวเรือน/ปี	0.0018	✓	
ระยะเวลาในการเป็นสมาชิก	0.0118	✓	

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาเรื่อง การสร้างการเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ กรณี โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยมะแกงอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ทำให้ทราบถึงลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ การประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำ ความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางสังคม โดยปรากฏผลการศึกษาสามารถนำมาอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ และการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

6.1 ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ทั้ง 3 ด้าน การเลือกและแต่งตั้งหัวหน้ากลุ่ม วิธีการแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมการใช้น้ำ การแบ่งปันน้ำ และการเข้าไปมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาโครงการ

จากการศึกษาลักษณะลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในระดับสูง พบว่า ร้อยละ 56.2 คือ สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำที่เข้าร่วมกิจกรรมในลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อให้การบริหารจัดการน้ำมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ (นเรศ สวัสดิ์กุลวัฒน์, 2551) ที่กล่าวไว้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลหรือองค์กรซึ่งเข้าร่วมในการประสานความร่วมมือ การแบ่งปันสิทธิประโยชน์ และความรับผิดชอบ โดยอาจมีหรือไม่มีการทำสัญญาร่วมมือกันอย่างเป็นทางการ แต่ทว่าต่างมีเป้าหมายร่วมกัน รู้สึกรับผิดชอบร่วมกัน และตระหนักถึงคุณค่าในงานที่ทำร่วมกัน หรืออาจกล่าวได้ว่าการเป็นหุ้นส่วน คือ การทำงานที่มุ่งสู่เป้าหมายเดียวกัน โดยทั้ง 2 ฝ่ายต่างได้รับประโยชน์จากผลสำเร็จของการร่วมมือประสานงานกันและวิธีการแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมการใช้น้ำ และการแบ่งปันน้ำ และพบว่า สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำที่เข้าร่วมกิจกรรมในลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบในระดับต่ำ ร้อยละ 43.8 คือ สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไม่เข้าร่วมกิจกรรมในลักษณะการแบ่งปันความรับผิดชอบของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากติดภาระหน้าที่ครอบครัว หรือภาระการประกอบอาชีพทำให้ไม่มีเวลาที่จะมาเข้าร่วมกิจกรรม และสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำอยู่ในฐานะยากจนและคิดว่าตนเป็นผู้รับบริการจากรัฐเท่านั้น จึงยังไม่รู้ถึงสิทธิและหน้าที่ในฐานะผู้ใช้น้ำ เพราะคิดว่าอำนาจหน้าที่ในการแบ่งปันความรับผิดชอบ การควบคุมการใช้น้ำ การเปลี่ยนแปลงลักษณะทางกายภาพของระบบส่งน้ำเป็นหน้าที่ของรัฐ เพราะฉะนั้น สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อ

ประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (สำนักงาน กปร.) จึงควรประสานให้กรมชลประทานหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดประชุม ที่แจ้งความสำคัญของการเข้าร่วมแบ่งปันความรับผิดชอบ และให้สมาชิกทุกคนเห็นถึงหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของตนว่ามีความสำคัญเพียงใดกับการเข้าร่วมกิจกรรมในแต่ละครั้ง เพื่อให้สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำรู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการ

6.2 การประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

การประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ทั้ง 4 ได้แก่ ความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องการบริหารจัดการน้ำ การบำรุงรักษาแหล่งน้ำ การเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาและบำรุงรักษาอ่างเก็บน้ำและระบบส่งน้ำ และการวางแผนการใช้ประโยชน์

จากการศึกษาการประเมินสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำดังกล่าวพบว่า สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้ประเมินตนเองว่ารู้ถึงสาเหตุของปัญหาเกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับสูง ร้อยละ 48.8 คือ สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้ประเมินตนเองว่ามีความรู้ถึงสาเหตุของสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำว่าปัญหาเกิดจากสาเหตุใดบ้าง ซึ่งสอดคล้องผลการศึกษาของ ปาริชาติ วลัยเสถียร และคณะ (2543, น. 138-139) ได้กล่าวถึงการมีส่วนร่วมในลักษณะที่เป็นกระบวนการของการพัฒนาจะต้องให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการของการพัฒนา ตั้งแต่เริ่มจนถึงสิ้นสุดโครงการ ได้แก่ การร่วมกันค้นหาปัญหา การวางแผน การตัดสินใจ การระดมทรัพยากรและเทคโนโลยีของท้องถิ่น การบริหารจัดการ การติดตามประเมินผล รวมทั้งการรับประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการ โดยโครงการดังกล่าวจะต้องมีความสอดคล้องกับวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของชุมชนด้วย และพบว่า สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้ประเมินตนเองว่ารู้ถึงสาเหตุของปัญหาเกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำในระดับต่ำ ร้อยละ 51.2 คือ สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้ประเมินตนเองว่าไม่มีความรู้ถึงสาเหตุของสภาพปัญหาในการบริหารจัดการน้ำว่าปัญหาเกิดจากสาเหตุใดบ้าง ซึ่งอาจจะมีสาเหตุมาจากสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำขาดความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการน้ำ จึงทำให้เกิดปัญหาในการบริหารจัดการน้ำตามมา อาทิ เช่น การแบ่งปันน้ำอย่างยุติธรรมบนเงื่อนไขที่ต้องมีการแบ่งปันให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำและวิธีการจัดสรรน้ำ การเพาะปลูกพืชที่ไม่เหมาะสมกับฤดูกาลทำให้เกิดปัญหาการขาดแคลนน้ำ การขาดความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบในการบริหารจัดการน้ำ เป็นต้น เพราะฉะนั้น สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (สำนักงาน กปร.) จึงควรประสานให้กรมชลประทานหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งเจ้าหน้าที่พบปะพูดคุยกับสมาชิกกลุ่ม

ผู้ใช้น้ำให้บ่อยครั้ง จนนำไปสู่การไร้ความไว้วางใจ ทำให้สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำสามารถบอกเล่าปัญหาต่างๆ ที่มีอยู่ให้กับเจ้าหน้าที่มากขึ้นและครบถ้วน อย่างไม่ปิดบัง และมีการเปิดโอกาสให้สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้สะท้อนปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น ซึ่งในการจัดเวทีแต่ละครั้ง มีการบันทึกเสียงเก็บไว้เป็นหลักฐานด้วย ทำให้สามารถรวบรวมปัญหาต่างๆ ของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้ครบนำไปสู่การวางแผนเพื่อแก้ไขปัญหาเหล่านั้น และจัดให้มีการดูงานในพื้นที่โครงการที่ได้รับรางวัลในเรื่องของการบริหารจัดการน้ำ เพื่อจะได้เป็นแรงผลักดันให้สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำนำกลับมาใช้กับกลุ่มผู้ใช้น้ำของตนเอง

6.3 ความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเห็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

จากการศึกษา ความคิดเห็นต่อแนวทางการสร้างความเป็นหุ้นส่วนในการบริหารจัดการน้ำของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ ในภาพรวมทั้ง 3 ขั้นตอน มีความคิดเห็นต่อแนวทางเดียวกันในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.21 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.42 แสดงว่าสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำให้ความสำคัญกับขั้นตอนการประเมินผลแบบมีส่วนร่วม ของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสอดคล้องกับ นเรศ สวัสดิ์กุลวัฒน์ (2551, น. 137) ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินผลแบบมีส่วนร่วม จำเป็นต้องอาศัยการตระหนักถึงความสำคัญในการติดตามประเมินผลแบบมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย การยึดหลักการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ โดยไม่ยึดมาตรฐานของทีมประเมินหรือใครคนใดคนหนึ่ง แต่เคารพในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ร่วมกันปฏิบัติงานจริง เป็นกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันรู้ร่วมกันมากกว่าการชี้ถูกชี้ผิด เพื่อเป็นแนวทางพัฒนาการดำเนินงานต่อไปในอนาคต โดยทั้งนี้มีส่วนประชาชนเป็นหุ้นส่วนที่สำคัญต่อกระบวนการที่ควรได้รับการเสริมพลังให้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน รองลงมาขั้นตอนการประสานงานในการปฏิบัติการ มีค่าเฉลี่ย 3.16 ซึ่งสอดคล้องกับ เสรี พงศ์พิศ (2548, น. 198-200) กล่าวว่า เครือข่ายมีหลายประเภท ขึ้นอยู่กับสมาชิก พื้นที่ กิจกรรม วัตถุประสงค์และโครงสร้างการดำเนินงานในลักษณะองค์กรเครือข่ายเอง เครือข่ายแนวราบ โดยการประสานบุคคลที่อยู่ “ระดับ” เดียวกันมาเชื่อมประสานเป็นเครือข่ายกัน เช่น เครือข่ายเกษตรกร เครือข่ายนักพัฒนา เครือข่ายนักวิจัย เป็นต้น เครือข่ายส่วนใหญ่เกิดขึ้นเพื่อทำให้เกิดการสื่อสาร การแลกเปลี่ยนข้อมูลประสบการณ์ดีขึ้น ง่ายขึ้น และมีการความร่วมมือกันในเรื่องต่างๆ ได้สะดวกและดียิ่งขึ้น และอีกบางส่วนทำให้เป็นพลังต่อรองกับอำนาจต่างๆ ได้ดีขึ้น ไม่ว่าจะเป็นองค์กรของรัฐหรือเอกชน องค์กรทุนหรือองค์กรวิชาการทำให้ได้รับ

ความสนใจและความช่วยเหลือกันมากขึ้น และจากผลการศึกษาที่พบว่าคณะทำงานศูนย์ฯ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการติดต่อประสานงาน และขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผน นโยบายและแผนยุทธศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด 3.14 ซึ่งสอดคล้องกับสอดคล้องกับ กীরติ ยศยิ่งยง (2549, น. 25) กล่าวว่า การบริหาร หมายถึง กระบวนการดำเนินกิจกรรมต่างๆ อย่างมีกลยุทธ์ โดยศาสตร์และศิลป์ในการนำทรัพยากรทางการบริหาร รวมถึงปัจจัยแวดล้อมต่างๆ มาประกอบกันตาม กระบวนการบริหาร ได้แก่ การวางแผน การจัดการ และการจัดคนเข้าทำงานการสั่งการ และการควบคุม เพื่อแก้ปัญหาและดำเนินการให้บรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ทั้งนี้ต้องอาศัยหลักความร่วมมือและการทำงานเป็นทีมที่จะช่วยเพิ่มความสำเร็จของ นโยบาย แผนงาน และจุดประสงค์ของงานหรือกิจกรรมนั้นๆ และยังเพิ่มความรอบคอบในการตัดสินใจเพราะหลายแง่มุมของความคิดช่วยให้หาทางออกในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ หลายทาง ซึ่งอาจจะมีสาเหตุมาจากระบบราชการไทยที่ทำให้สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำถูกจำกัดในการ เข้าร่วมในขั้นตอนการวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งหน่วยงานภาครัฐจะเป็นผู้ปฏิบัติใน ขั้นตอนดังกล่าว ทำให้บางครั้งการกำหนดนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ที่ได้ไม่ตรงกับ ความต้องการของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพราะฉะนั้น สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อ ประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (สำนักงาน กปร.) จึงควรประสานกับ กรมชลประทานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเปิดโอกาสให้สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำมีสิทธิในขั้นตอน การวางแผนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ เพื่อผลที่ได้ตรงกับความต้องการและสามารถแก้ปัญหา ความเดือดร้อนของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำได้อย่างเป็นรูปธรรมมากกว่าในอดีต