

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อ ศึกษาโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญเปรียบเทียบระหว่างศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ว่ามีปัญหาอุปสรรค และมีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร

จากการศึกษาพบว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มีองค์ประกอบของผู้พิพากษาศาลฎีกาเป็นฝ่ายเสียงข้างมาก จึงมีโอกาสมากที่ผู้พิพากษาศาลฎีกาจะได้รับเลือกเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีที่มาหลากหลายทำให้เกิดการแทรกแซงจากฝ่ายการเมืองได้ง่าย วุฒิสภาล้มเหลวในการคัดเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เพราะฝ่ายบริหารแทรกแซงการสรรหาได้ทั้งกระบวนการ เกิดปัญหาความเป็นอิสระและเป็นกลางในการทำหน้าที่

ผลจากการวิจัยจึงได้เสนอให้ รัฐสภามีบทบาทในการคัดเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ที่มาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีความอิสระกับประชาชน และปรับลดจำนวนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญลง เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญมีความเป็นอิสระ เป็นกลางและหลากหลายมากขึ้น ปรับคุณสมบัติของผู้พิพากษาศาลฎีกากำหนดให้ผู้พิพากษาศาลฎีกา หรือตุลาการศาลปกครองสูงสุดมาจากการคัดเลือกของประชาชนหรือตัวแทนของประชาชน การมีส่วนร่วมของตุลาการในการคัดเลือกตัวแทนยังคงมีอยู่แต่อาจเปลี่ยนรูปแบบ เช่น เพียงให้ข้อคิดเห็นหรือให้คำปรึกษา กำหนดให้อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญจำกัดเฉพาะ การรักษาความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ ควบคุมตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของพระราชบัญญัติและพระราชกำหนด คู่ครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายเท่านั้น

4886274734 : MAJOR LAWS

KEY WORD: STRUCTURE / AUTHORITY / CONSTITUTIONAL COURT / CONSTITUTIONS

WISA IMCHAI : THE PROBLEMS OF STRUCTURE AND POWER OF THE CONSTITUTIONAL COURT ; COMPARATIVE STUDIES OF THAILAND CONSTITUTIONS B.E. 2540 AND THAILAND CONSTITUTIONS B.E. 2550 . THESIS PRINCIPAL ADVISOR ; ASSOC.PROF.KRIENKRAI CHAROENTHANAVAT , 242 pp.

This thesis is aimed at studying the structure and power of the constitutional court and comparing the 1997 constitution of Thailand and the 2007 constitution of Thailand to find out how they are alike and different and what problems they have.

After the study, the author has found out that Judges of the Constitutional Court under the 1997 had the judges of the Supreme Court as a majority so that it was possible that a judges would be appointed as the chairman of the constitutional court. Various committees of recruiting Judges of the Constitutional Court can be easily interfered. The Senate in selecting Judges of the Constitutional Court because the administration completely interfered so it lacked freedom and neutrality.

According to the research, the author suggests the parliament play a major role in selecting Judges of the Constitutional Court in order to make Judges of the Constitutional Court **and the population closely connected**, and decrease the number of Judges of the Constitutional Court in order to make constitutional court more neutral, various and free. The judges of the Supreme Court are supposed to be appointed by the population or the representatives of the population. Judges still can take part but some things should be changed, for example, only expressing opinions and giving advice. The constitutional court's authority should be constricted. **The constitutional court is supposed to check to see whether any law is contrary to the constitution or not by controlling and checking the constitutionality of the bills enacted by The National Assembly, including protecting the population's rights and liberty and checking the constitutionality of the law.**