

## บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ทำการศึกษาพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ.2551 ว่าส่งผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอย่างไร โดยอาศัยกฎหมายความมั่นคงในต่างประเทศ หลักนิติรัฐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 เป็นเครื่องมือประกอบการศึกษา โดยมีผลการศึกษาดังนี้

1. พบปัญหาการให้อำนาจแก่ฝ่ายบริหารในการประกาศใช้กฎหมายความมั่นคงที่มีได้ มีการระบุเงื่อนไขที่ชัดเจนในมาตรา 15 ซึ่งขัดหรือแย้งต่อหลักความแน่นอนชัดเจนของกฎหมาย จึงเสนอให้การบัญญัติถ้อยคำอันเป็นเงื่อนไขในการประกาศบังคับใช้กฎหมายที่ให้อำนาจพิเศษ เป็นอย่างยิ่ง ต้องระบุเงื่อนไขดังกล่าวอย่างเฉพาะเจาะจงเพื่อให้สิทธิและเสรีภาพของประชาชน ได้รับความคุ้มครอง

2. พบปัญหาการขัดต่อความได้สัดส่วนและอาจขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ อันเนื่องจากการตรากฎหมายให้อำนาจแก่ฝ่ายบริหารในการแก้ไขปัญหาคความมั่นคงภายในในสถานการณ์ปกติเช่นเดียวกับอำนาจที่ปรากฏอยู่ในกฎหมายความมั่นคงในสถานการณ์ฉุกเฉิน ตามมาตรา 16 (4) และ มาตรา 18 (2) (3) (5) และ (6) รวมทั้ง การกำหนดข้อยกเว้นให้บรรดาข้อกำหนด ประกาศ คำสั่งและการกระทำตามหมวด 2 ของกฎหมายความมั่นคงภายใน ไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และการกำหนดให้การดำเนินคดีใด ๆ อันเนื่องมาจาก ข้อกำหนด ประกาศ คำสั่ง หรือการกระทำตามหมวดนี้ ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม จึงเสนอให้ยกเลิกบทบัญญัติดังกล่าว

3. มีปัญหาการแทรกแซงการบริหารราชการของฝ่ายพลเรือนโดยฝ่ายทหารอันเนื่องมาจากโครงสร้างของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ซึ่งการกำหนดให้ แม่ทัพภาคต่าง ๆ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาคนั้นมีข้อสงสัยว่ามีความจำเป็นหรือไม่ เนื่องจาก ระบบราชการส่วนภูมิภาคของประเทศไทย ก็มีได้มีผู้ว่าราชการภาคต่าง ๆ ซึ่งการกำหนดโครงสร้างในลักษณะนี้อาจมีวัตถุประสงค์แอบแฝงที่อาจใช้องค์กรดังกล่าวเป็นเครื่องมือในการดำเนินการอย่างใด ๆ จึงเป็นการตรากฎหมายกำหนดองค์กรที่เกินความจำเป็น และเห็นควรให้ยกเลิกการจัดตั้ง กอ.รมน.ภาค

4. ควรให้หลักประกันในกระบวนการพิจารณาคดีที่เหมาะสมกับเนื้อหาแห่งคดีโดยบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และ พระราชบัญญัติกฏอัยการศึก พ.ศ.2457 นั้นเป็นกฎหมายที่บังคับใช้เป็นเวลาเกือบ 100 ปี จึงเห็นควรทบทวนกฎหมายดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปในปัจจุบัน

## Abstract

This thesis studies the Internal Security Act, B.E. 2551 (2008) on how it affect rights and freedom of people by using foreign laws on security, the Legal State (Rechtsstaat) principle and the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007) as tools of the study. The results are as follows.

1. There is a problem on bestowing power to the executive branch in the prescription of law on security without clear condition in Section 15 thereof. This conflicts with the legal certainty principle. Hence, it should provide a condition on prescribing the law. Moreover, such condition should be particularly mentioned so as to protect right and freedom of people.

2. Another problem is the conflict with principle of proportionality and may conflict with provisions in the Constitution. Granting power to the executive branch to solve the issue regarding internal security in a normal situation as same as granting power in an emergency situation according to Sections 16(4) and 18 (2), (3), (4), (5) and (6). Moreover, the provision excludes any regulation, notification, order, or action under the 2<sup>nd</sup> Chapter of the Internal Security Act, B.E. 2551 (2008) from being subject to the law on administrative procedures. Any court case arising from a regulation, notification, order or action under this provision shall fall within the power of the courts of justice. This thesis, thus, proposes repealing these provisions.

3. There is intervention in the administration of the civilian by the military due to the structure of the Internal Security Operations Command. It casts doubt on whether it is necessary to let the Commander of the Regional Army be the Regional Director of Internal Security because regional government system of Thailand does not have any regional governor. This structure may have a concealed purpose, that is, to use the said organization as to tool for any operation. Therefore, it is a legislation establishing organization more than necessity and it should cancel the Regional Internal Security Operations Command.

4. It should guarantee a legal procedure which is appropriate with the content of the case by imposing in the Constitution. In addition, the Martial Law Declaration Act B.E.2457 (1914) has enforced for almost 100 years; as a result, it should be reviewed and revised to be in line with the present social situation.