

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “การสำรวจความรู้และทัศนคติเรื่องยาเสพติดของพลทหารกองประจำการหน่วยทหารกองทัพบกในกรุงเทพมหานคร” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ผู้ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากการแจกแบบสอบถามจากกำลังพลทหารกองประจำการระดับพลทหารกองประจำการในหน่วยทหารของกองทัพบก ที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 นาย ซึ่งผลการศึกษานำเสนอด้วยตารางประกอบคำบรรยาย ตามลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทางประชากรศาสตร์ของพลทหารกองประจำการ

1.1 ลักษณะทางประชากรทั่วไป ได้แก่ อายุ ศาสนา สถานภาพการสมรส ภูมิลำเนาเดิม ระดับการศึกษาของตนเอง

1.2 ลักษณะทางประชากรทางด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ อาชีพก่อนรับราชการทหาร รายได้ก่อนเข้ามาเป็นทหาร

1.3 ลักษณะทางประชากรด้านสังคม ได้แก่ จำนวนพี่น้อง/ลำดับการเป็นบุตร ที่อยู่อาศัย ลักษณะชุมชน กิจกรรมที่ทำในชุมชน ลักษณะของการเข้าสังคม

ส่วนที่ 2 ผลของการสื่อสารเรื่องยาเสพติดของกลุ่มพลทหารกองประจำการผ่านสื่อบุคคล

ส่วนที่ 3 ระดับความรู้ของพลทหารกองประจำการที่มีต่อเรื่องยาเสพติด

ส่วนที่ 4 ระดับทัศนคติของพลทหารกองประจำการที่มีต่อเรื่องยาเสพติด

ส่วนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทางประชากรศาสตร์ของพลทหารกองประจำการ

1.1 ลักษณะทางประชากรทั่วไป

ได้แก่ อายุ ศาสนา สถานภาพการสมรส ภูมิลำเนาเดิม ระดับการศึกษา

ตารางที่ 4.1

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
อายุไม่เกิน 20 ปี	27	6.8
อายุระหว่าง 21-25 ปี	354	88.5
อายุ 26 ปีขึ้นไป	19	4.8
รวม	400	100.0

หมายเหตุ: อายุเฉลี่ย 23 ปี, อายุสูงสุด 48 ปี, อายุต่ำสุด 18 ปี

พลทหารกองประจำการที่สังกัดหน่วยทหารของกองทัพบกที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 21-25 ปี จำนวน 354 นาย (ร้อยละ 88.5) รองลงมา คือ มีอายุไม่เกิน 20 ปี จำนวน 27 นาย (ร้อยละ 6.8) และมีอายุ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 19 นาย (ร้อยละ 4.8) โดยกลุ่มตัวอย่าง มีอายุเฉลี่ย 23 ปี อายุน้อยที่สุด คือ 18 ปี และอายุมากที่สุด คือ 48 ปี ดังข้อมูลในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.2

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามศาสนาที่นับถือ

ศาสนาที่นับถือ	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
พุทธ	370	92.5
อิสลาม	19	4.8
คริสต์	6	1.5
ไม่นับถือศาสนาใด ๆ	3	0.8
อื่น ๆ	2	0.5
รวม	400	100.0

ในเรื่องของการนับถือศาสนา พบว่าพลทหารกองประจำการส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 370 นาย (ร้อยละ 92.5) รองลงมา เป็นกลุ่มที่นับถือศาสนาอิสลาม จำนวน 19 นาย (ร้อยละ 4.8) และนับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 6 นาย (ร้อยละ 1.5) มีจำนวนผู้นับถือศาสนาอื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 2 นาย (ร้อยละ 0.5) ซึ่งในจำนวนนี้คือผู้ที่มีความเชื่อในการนับถือผี ดังข้อมูลในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.3

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
โสด	302	75.5
สมรส	46	11.5
เป็นหม้าย (ภรรยาเสียชีวิตแล้ว)	6	1.5
หย่าร้าง	5	1.3
มีคนรัก แต่ยังไม่ได้สมรส	41	10.3
รวม	400	100.0

ผลการศึกษาเรื่องสถานภาพการสมรสของพลทหารกองประจำการ แสดงว่าส่วนใหญ่ มีสถานภาพโสด จำนวน 302 นาย (ร้อยละ 75.5) รองลงมา คือ มีสถานภาพสมรส จำนวน 46 นาย

(ร้อยละ 11.5) และมีคนรักแต่ยังไม่ได้สมรส จำนวน 41 นาย (ร้อยละ 10.3) และกลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพครอบครัวหย่าร้างน้อยที่สุด จำนวน 5 นาย (ร้อยละ 1.3) ดังข้อมูลในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.4

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	82	20.5
ภาคกลาง	57	14.3
ภาคตะวันตก	10	2.5
ภาคใต้	11	2.8
ภาคเหนือ	8	2.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	227	56.8
ภาคตะวันออก	5	1.3
รวม	400	100.0

ในส่วนของภูมิลำเนาที่เป็นถิ่นฐานเดิมของพลทหารกองประจำการก่อนที่จะเข้ารับราชการในหน่วยทหารที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่นั้นมีภูมิลำเนาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยมีจำนวน 227 นาย (ร้อยละ 56.8) รองลงมา คือ มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ใกล้เคียงกับที่ตั้งของหน่วยทหาร จำนวน 82 นาย (ร้อยละ 20.5) และมีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดที่ตั้งอยู่ที่ภาคกลาง จำนวน 57 นาย (ร้อยละ 14.3) โดยพลทหารกองประจำการที่มาจากภูมิลำเนาภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีจำนวนน้อยที่สุด 5 นาย (ร้อยละ 1.3) ดังข้อมูลที่น่าเสนอในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.5

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
ไม่ได้เข้าศึกษา	21	5.3
ประถมศึกษา	86	21.5
มัธยมศึกษาปีที่ 3	107	26.8
ปวช.	29	7.3
มัธยมศึกษาปีที่ 6	98	24.5
ปวส.	18	4.5
ปริญญาตรี	41	10.3
รวม	400	100.0

ลักษณะทางประชากรศาสตร์ด้านลักษณะประชากรทั่วไปที่ได้ศึกษาคั้งนี้อีกประการคือ ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าส่วนใหญ่พลทหารกองประจำการสำเร็จการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มากที่สุด จำนวน 107 นาย (ร้อยละ 26.8) รองลงมา คือ สำเร็จการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 98 นาย (ร้อยละ 24.5) และมีผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาถึง 86 นาย (ร้อยละ 21.5) และกลุ่มที่มีระดับการศึกษาในระดับ ปวส. มีจำนวนน้อยที่สุด 18 นาย (ร้อยละ 4.5) ตามข้อมูลที่เสนอในตารางที่ 4.5

1.2 ลักษณะทางประชากรทางด้านเศรษฐกิจ

ได้แก่ อาชีพก่อนรับราชการทหาร และรายได้ก่อนรับราชการทหาร

ตารางที่ 4.6

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม

อาชีพก่อนรับราชการทหาร

อาชีพก่อนรับราชการทหาร	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	71	17.8
รับจ้าง/ใช้แรงงาน	132	33.0
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	18	4.5
พนักงานบริษัทเอกชน	61	15.3
ค้าขาย	36	9.0
ทำนา/ทำสวน/ทำไร่	49	12.3
ลูกจ้างชั่วคราวของราชการ	5	1.3
ไม่ได้ทำงาน/ตกงาน	28	7.1
รวม	400	100.0

จากการศึกษาพบว่าอาชีพก่อนรับราชการทหารของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง/ใช้แรงงานมากที่สุด ถึง 132 นาย (ร้อยละ 33.0) รองลงมา คือ กลุ่มที่ยังอยู่ในระบบการศึกษา คือ เป็นนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 71 นาย (ร้อยละ 17.8) ถัดมา คือ กลุ่มที่ประกอบอาชีพเป็นพนักงานของบริษัทเอกชนต่าง ๆ มีจำนวน 61 นาย (ร้อยละ 15.3) และในลำดับสุดท้าย คือ กลุ่มอาชีพที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นลูกจ้างชั่วคราวขององค์กรรัฐหรือราชการ มีเพียง 5 นาย (ร้อยละ 1.3) ดังข้อมูลที่เสนอในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.7
แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
รายได้ก่อนรับราชการทหาร

รายได้ก่อนรับราชการทหาร	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
ไม่เกิน 3,000 บาท	58	14.5
ระหว่าง 3,001-6,000 บาท	119	29.8
ระหว่าง 6,001-9,000 บาท	82	20.5
ระหว่าง 9,001-12,000 บาท	70	17.5
ระหว่าง 12,001-15,000 บาท	10	2.5
สูงกว่า 15,001 บาท	10	2.5
ไม่มีรายได้	51	12.8
รวม	400	100.0

ในการศึกษาเรื่องของรายได้ที่เคยได้รับก่อนรับราชการ พบว่าพลทหารกองประจำการส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ระหว่าง 3,001-6,000 บาท จำนวน 119 นาย (ร้อยละ 29.8) รองลงมา คือ กลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 6,001-9,000 บาท จำนวน 82 นาย (ร้อยละ 20.5) และพลทหารกองประจำการที่มีรายได้อยู่ระหว่าง 9,001-12,000 บาท มีจำนวนรองลงมาที่ 70 นาย (ร้อยละ 17.5) โดยพลทหารกองประจำการที่มีรายได้ก่อนรับราชการทหารระหว่าง 12,001-15,000 บาท มีจำนวน 10 นาย (ร้อยละ 2.5) เท่ากับจำนวนที่มีรายได้สูงกว่า 15,001 บาท ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด ดังที่เสนอในตารางที่ 4.7

1.3 ลักษณะทางประชากรด้านสังคม

ได้แก่ จำนวนพี่น้อง ลำดับการเป็นบุตร ที่อยู่อาศัย ลักษณะชุมชน กิจกรรมที่ทำในชุมชน ลักษณะของการเข้าสังคม

ตารางที่ 4.8

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
จำนวนพี่น้องในครอบครัว (โดยนับรวมตัวเอง)

จำนวนพี่น้อง	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
เป็นบุตรคนเดียวไม่มีพี่ หรือน้อง	48	12.0
2 คน	104	26.0
3 คน	113	28.3
4 คน	71	17.8
5 คน	34	8.5
มากกว่า 5 คน	30	7.5
รวม	400	100.0

ลักษณะประชากรด้านสังคม ปัจจัยแรกที่ใช้ในการศึกษาคือจำนวนพี่น้องในครอบครัวของพลทหารกองประจำการ ผลการศึกษาแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีจำนวนพี่น้องในครอบครัว 3 คน โดยนับรวมตนเองมากที่สุด เป็นจำนวน 113 นาย (ร้อยละ 28.3) รองลงมา คือ ครอบครัวที่มีพี่น้อง 2 คน มีจำนวน 104 นาย (ร้อยละ 26.0) ถัดมาคือในครอบครัวมีพี่น้องทั้งหมด 4 คน จำนวน 71 นาย (ร้อยละ 17.8) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีพี่น้องในครอบครัวมากกว่า 5 คนขึ้นไป มีจำนวน 30 นาย ร้อยละ 7.5 ซึ่งเป็นลักษณะที่มีจำนวนน้อยที่สุดในการศึกษาคั้งนี้ ตามข้อมูลในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.9

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลำดับการเป็นบุตร

ลำดับการเป็นบุตร	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
เป็นบุตรคนเดียวไม่มีพี่ หรือน้อง	48	12.0
คนกลาง	95	23.8
คนแรก	148	37.0
คนสุดท้าย	109	27.3
รวม	400	100.0

นอกจากเรื่องจำนวนพี่น้องภายในครอบครัว ผู้ศึกษาได้ศึกษาถึงลำดับการเป็นบุตรของกลุ่มตัวอย่าง โดยผลการศึกษาพบว่าพลทหารกองประจำการมีลำดับการเป็นบุตรคนแรกของครอบครัวสูงสุด จำนวน 148 นาย (ร้อยละ 37.0) รองลงมา คือกลุ่มที่เป็นบุตรลำดับสุดท้ายของครอบครัว หรือ เป็นบุตรคนสุดท้าย จำนวน 109 นาย (ร้อยละ 27.3) และเป็นบุตรคนกลาง จำนวน 95 นาย (ร้อยละ 23.8) ส่วนพลทหารกองประจำการที่เป็นบุตรคนเดียวไม่มีพี่ หรือน้องภายในครอบครัวของตนเอง มีจำนวนน้อยที่สุด 48 นาย (ร้อยละ 12.0) ดังข้อมูลที่เสนอในตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.10
แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ลักษณะของที่อยู่อาศัย

ลักษณะชุมชนที่อยู่อาศัย	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก	49	12.3
อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่	126	31.5
อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก	147	36.8
อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่	78	19.5
รวม	400	100.0

จากการสำรวจพบว่าที่ตั้งและลักษณะที่อยู่อาศัยก่อนที่กลุ่มตัวอย่างจะเข้ารับราชการทหารในหน่วยทหารของกองทัพบก ส่วนใหญ่มีที่ตั้งของที่อยู่อาศัยอยู่นอกเมืองหรือนอกเขตเทศบาล และเป็นชุมชนขนาดเล็กมากที่สุด จำนวน 147 นาย (ร้อยละ 36.8) รองลงมาคือกลุ่มที่อยู่ในเมืองหรือในเขตเทศบาล โดยเป็นชุมชนใหญ่ จำนวน 126 นาย (ร้อยละ 31.5) กลุ่มรองจากนี้ คือ กลุ่มที่มีที่อยู่อาศัยอยู่นอกเมืองหรือนอกเขตเทศบาล โดยเป็นชุมชนขนาดใหญ่ จำนวน 78 นาย (ร้อยละ 19.5) โดยกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ พลทหารกองประจำการที่อาศัยอยู่ในเมืองหรือในเขตเทศบาล และเป็นชุมชนขนาดเล็ก มีจำนวน 49 นาย (ร้อยละ 12.3) ดังข้อมูลที่แสดงในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.11

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะของ
ที่อยู่อาศัย/ ชุมชนใกล้แหล่งค้าหรือแหล่งมั่วสุ่มยาเสพติด

ลักษณะของที่อยู่อาศัย/ชุมชนใกล้แหล่งค้า หรือแหล่งมั่วสุ่มยาเสพติด	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
มีแหล่งมั่วสุ่มใช้ยาเสพติด	66	17.0
มีแหล่งค้ายาเสพติด	50	12.5
มีทั้งแหล่งมั่วสุ่มและค้ายาเสพติด	107	26.8
ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มและแหล่งค้ายาเสพติด	175	43.8
รวม	400	100.0

นอกเหนือจากลักษณะของที่อยู่อาศัยและลักษณะของชุมชนตามลักษณะทางกายภาพ
ดังที่เสนอในตารางที่ 4.10 การสำรวจครั้งนี้ยังได้มีการสำรวจถึงลักษณะของชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ
ยาเสพติด โดยให้กลุ่มตัวอย่างระบุถึงสถานการณ์ที่มีแหล่งค้ายาเสพติดและแหล่งมั่วสุ่มยาเสพติด
ในชุมชน ซึ่งพบว่าพลทหารกองประจำการส่วนใหญ่ผู้นั้นอยู่ในชุมชนที่ไม่มีที่มั่วสุ่ม และค้า
ยาเสพติดมากที่สุด จำนวน 175 นาย (ร้อยละ 43.8) รองลงมา คือ ในชุมชนที่อาศัยอยู่มีทั้งแหล่ง
มั่วสุ่มและแหล่งค้ายาเสพติด จำนวน 107 นาย (ร้อยละ 26.8) และ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยในชุมชน
ที่มีแหล่งมั่วสุ่มใช้ยาเสพติด จำนวน 66 นาย (ร้อยละ 17.0) ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้พบว่าพลทหาร
กองประจำการอยู่ในชุมชนที่มีแหล่งค้ายาเสพติด มีจำนวนน้อยที่สุด 50 นาย (ร้อยละ 12.5) ดัง
เสนอในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.12
แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
กิจกรรมต่าง ๆ ที่เข้าไปมีส่วนร่วม

รูปแบบกิจกรรม	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
งานบุญทางศาสนา	217	54.3
งานประเพณีของชุมชน	188	47.0
งานเลี้ยงสังสรรค์	104	26.0
เล่นกีฬาพร้อมกับเพื่อนในชุมชน	154	38.5
งานอาสาสมัครช่วยเหลือสังคม	29	7.3
กิจกรรมรักษาสิ่งแวดล้อม	46	11.5
กิจกรรมทางการเมือง	30	7.5
กิจกรรมต่อต้านยาเสพติด	37	9.3
ไม่ได้ร่วมงานใด ๆ	14	3.3
อื่น ๆ	2	0.5

*ระบุกิจกรรมที่มีส่วนร่วมได้มากกว่าหนึ่งกิจกรรม

ในลักษณะด้านประชากรศาสตร์ด้านสังคมที่สำรวจครั้งนี้ ยังได้ศึกษาถึงรูปแบบกิจกรรมที่พลทหารกองประจำการเข้าไปมีส่วนร่วมกับชุมชน โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกกิจกรรมที่ตนเองได้เข้าร่วมอย่างไม่จำกัดจำนวนกิจกรรม ผลการศึกษาพบว่ากิจกรรมที่มีพลทหารกองประจำการเข้าร่วมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ กิจกรรมงานบุญมากที่สุด มีจำนวนผู้เข้าร่วมถึง 217 นาย รองลงมา คือ เข้าร่วมงานประเพณีของชุมชน 188 นาย และกิจกรรมทางกีฬา โดยการเล่นกีฬาพร้อมกับเพื่อนในชุมชน มีผู้เข้าร่วม 154 นาย ตามลำดับ และพบว่าพลทหารกองประจำการที่ไม่ได้ร่วมงานกิจกรรมใด ๆ มีจำนวนน้อยที่สุด 13 นาย ดังจำนวนที่แสดงในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.13

แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม

ลักษณะการเข้าร่วมกิจกรรม

ลักษณะการเข้าร่วมกิจกรรม	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
เข้าร่วมทุกครั้ง ไม่เคยขาดแม้แต่ครั้งเดียว	51	12.7
เข้าร่วมบ่อย ๆ แต่ไม่ได้ไปทุกครั้ง	181	45.3
เข้าร่วมบ้างนาน ๆ ครั้ง	154	38.5
ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใด ๆ เลย แม้แต่ครั้งเดียว	14	3.5
รวม	400	100.0

เมื่อเจาะจงถึงลักษณะความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมที่ได้สำรวจไปในตารางที่ 4.12 เพื่อแสดงถึงลักษณะทางประชากรศาสตร์ด้านสังคมที่เป็นพฤติกรรมทางสังคมของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าพลทหารกองประจำการมีลักษณะการเข้าสังคมในรูปแบบการเข้าร่วมกิจกรรม บ่อย ๆ แต่ไม่ได้ไปทุกครั้งมากที่สุด เป็นจำนวน 181 นาย (ร้อยละ 45.3) รองลงมาคือ เข้าร่วมบ้าง นาน ๆ ครั้ง จำนวน 154 นาย (ร้อยละ 38.6) และกลุ่มที่เข้าร่วมทุกครั้ง ไม่เคยขาดแม้แต่ครั้งเดียว มีจำนวน 51 นาย (ร้อยละ 12.7) นอกจากนี้ยังมีพลทหารกองประจำการเพียง 14 นาย (ร้อยละ 3.5) ที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใด ๆ เลย แม้แต่ครั้งเดียว ตามตารางที่ 4.13

ส่วนที่ 2 ผลของการสื่อสารเรื่องยาเสพติดของกลุ่มพลทหาร กองประจำการผ่านสื่อบุคคล

การสำรวจความรู้และทัศนคติเรื่องยาเสพติดของพลทหารกองประจำการหน่วยทหารกองทัพบกในกรุงเทพมหานคร ได้ศึกษาถึงผลของการสื่อสารผ่านสื่อบุคคลที่เกิดกับผู้รับสารที่เป็นกลุ่มประชากรพลทหาร โดยมีประเด็นในการศึกษาส่วนนี้อยู่ 4 ประเด็น ได้แก่ การรับรู้ การจดจำ การเรียนรู้ และการเชื่อถือปฏิบัติตาม ดังจะนำเสนอผลการศึกษาต่อไปนี้

2.1 การรับรู้เรื่องยาเสพติด

ตารางที่ 4.14

แสดงจำนวน คำร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ระดับการรับรู้เรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคล

ประเภทของสื่อบุคคล	ระดับการรับรู้					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สื่อบุคคลภายใน หน่วยทหาร								
ผู้บังคับการ และรองผู้บังคับการ	92 (23.0%)	146 (36.5%)	115 (28.8%)	29 (7.3%)	18 (4.5%)	3.66	1.049	มาก
เสนาธิการ และรองเสนาธิการ	47 (11.8%)	181 (45.3%)	121 (30.3%)	38 (9.5%)	13 (3.3%)	3.53	0.934	มาก
ผู้บังคับกองร้อย	68 (17%)	151 (37.8%)	147 (36.8%)	21 (5.3%)	13 (3.3%)	3.60	0.939	มาก
ผู้บังคับหมวด	41 (10.3%)	144 (36.0%)	165 (41.3%)	34 (8.5%)	16 (4.0%)	3.40	0.926	ปาน กลาง
ผู้บังคับหมู่	54 (13.5%)	130 (32.5%)	153 (38.3%)	49 (12.3%)	14 (3.5%)	3.40	0.984	ปาน กลาง
เพื่อนทหาร	55 (13.8%)	94 (23.5%)	156 (39.0%)	38 (9.5%)	57 (14.3%)	3.13	1.199	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						3.45	0.829	มาก

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ประเภทของสื่อบุคคล	ระดับการรับรู้					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สื่อบุคคลภายนอก หน่วยทหาร								
บิดา มารดา	134 (33.5%)	128 (32.0%)	84 (21.0%)	33 (8.3%)	21 (5.3%)	3.80	1.145	มาก
ภรรยา	40 (10.0%)	85 (21.3%)	65 (16.3%)	17 (4.3%)	193 (48.3%)	2.41	1.496	น้อย
บุตร	34 (8.5%)	63 (15.8%)	68 (17.0%)	20 (5.0%)	215 (53.8%)	2.20	1.438	น้อย
ญาติ พี่ น้อง	72 (18.0%)	75 (18.8%)	175 (43.8%)	40 (10.0%)	38 (9.5%)	3.26	1.151	ปาน กลาง
คนรัก	55 (13.8%)	70 (17.5%)	140 (35.0%)	42 (10.5%)	93 (23.3%)	2.88	1.323	ปาน กลาง
เพื่อน	46 (11.5%)	102 (25.3%)	126 (31.5%)	83 (20.8%)	43 (10.8%)	3.06	1.166	ปาน กลาง
ครูจากหน่วยงาน ภายนอก	38 (9.5%)	132 (33.0%)	145 (36.3%)	55 (13.8%)	30 (7.5%)	3.24	1.041	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						3.41	1.003	มาก

จากการสำรวจถึงการรับรู้เรื่องยาเสพติด พบว่าพลทหารกองประจำการมีการรับรู้เรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารจากผู้บังคับการและรองผู้บังคับการสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.66) รองลงมา คือ การสื่อสารจากผู้บังคับกองร้อย (ค่าเฉลี่ย 3.60) และเสนานิการรองเสนานิการ ตามลำดับ (ค่าเฉลี่ย 3.53) ซึ่งการสื่อสารผ่านสื่อบุคคลได้สร้างการรับรู้ได้ในระดับมากสำหรับสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารที่สร้างการรับรู้เรื่องยาเสพติดได้น้อยที่สุด คือ เพื่อนพลทหารกองประจำการ (ค่าเฉลี่ย 3.13) โดยมีการรับรู้เรื่องยาเสพติดได้ในระดับปานกลาง

สื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารที่สร้างการรับรู้เรื่องยาเสพติดให้แก่พลทหารกองประจำการสูงสุด คือ บิดามารดา (ค่าเฉลี่ย 3.80) ญาติ พี่ น้อง (ค่าเฉลี่ย 3.26) และครู-วิทยากรจากหน่วยงานภายนอก (ค่าเฉลี่ย 3.24) ซึ่งสื่อบุคคลภายนอกสร้างระดับการรับรู้ได้ในระดับมาก

ส่วนสื่อบุคคลภายนอกหน่วยงานที่สร้างการรับรู้ในระดับน้อย คือ การรับรู้จากบุตร (ค่าเฉลี่ย 2.20)

ในภาพรวมพลทหารกองประจำการมีการรับรู้เรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคลภายใน และบุคคลภายนอกหน่วยงานอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.45 และ 3.41 ตามลำดับ) ดังจำนวน และค่าเฉลี่ยที่แสดงผลในตารางที่ 4.14

2.2 การจดจำเรื่องยาเสพติด

ตารางที่ 4.15

แสดงจำนวน ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ระดับการจดจำเรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคล

ประเภทของสื่อบุคคล	ระดับการจดจำ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สื่อบุคคลภายใน หน่วยงาน								
ผู้บังคับการ และรองผู้บังคับการ	73 (18.3%)	167 (41.8%)	113 (28.3%)	35 (8.8%)	12 (3.0%)	3.64	0.977	มาก
เสนาธิการ และรองเสนาธิการ	49 (12.3%)	164 (41.0%)	149 (37.3%)	26 (6.5%)	12 (3.0%)	3.53	0.898	มาก
ผู้บังคับกองร้อย	65 (16.3%)	126 (31.5%)	172 (43.0%)	28 (7.0%)	9 (2.3%)	3.53	0.923	มาก
ผู้บังคับหมวด	36 (9.0%)	132 (33.0%)	175 (43.8%)	45 (11.3%)	12 (3.0%)	3.34	0.900	ปาน กลาง
ผู้บังคับหมู่	38 (9.5%)	132 (33.0%)	164 (41.0%)	51 (12.8%)	15 (3.8%)	3.32	0.943	ปาน กลาง
เพื่อนทหาร	49 (12.3%)	87 (21.8%)	161 (40.3%)	47 (11.8%)	56 (14.0%)	3.07	1.177	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						3.40	0.793	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเภทของสื่อบุคคล	ระดับการจดจำ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สื่อบุคคลภายนอก หน่วยทหาร								
บิดา มารดา	127 (31.8%)	127 (31.8%)	91 (22.8%)	26 (6.5%)	29 (7.3%)	3.74	1.181	มาก
ภรรยา	42 (10.5%)	81 (20.3%)	72 (18.0%)	25 (6.3%)	180 (45.0%)	2.45	1.479	น้อย
บุตร	37 (9.3%)	60 (15.0%)	82 (20.5%)	20 (5.0%)	201 (50.3%)	2.28	1.438	น้อย
ญาติ พี่ น้อง	69 (17.3%)	73 (18.3%)	176 (44.0%)	44 (11.0%)	38 (9.5%)	3.23	1.146	ปาน กลาง
คนรัก	55 (13.8%)	71 (17.8%)	136 (34.0%)	40 (10.0%)	98 (24.5%)	2.86	1.339	ปาน กลาง
เพื่อน	45 (11.3%)	107 (26.8%)	119 (29.8%)	86 (21.5%)	43 (10.8%)	3.06	1.170	ปาน กลาง
ครูจากหน่วยงาน ภายนอก	44 (11.0%)	120 (30.0%)	154 (38.5%)	51 (12.8%)	31 (7.8%)	3.24	1.060	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						2.98	0.895	ปาน กลาง

เมื่อสำรวจถึงการรับรู้เรื่องยาเสพติด ผู้ศึกษายังได้มุ่งศึกษาถึงระดับการจดจำข้อมูลเรื่องยาเสพติดของผู้รับสารกลุ่มพลทหารกองประจำการจากสื่อบุคคลทั้งภายในหน่วยทหาร พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการจดจำเรื่องยาเสพติดจากผู้บังคับการและรองผู้บังคับการได้สูงที่สุด โดยจดจำได้ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) รองลงมา คือ สื่อบุคคลระดับเสนาธิการ/รองเสนาธิการ และผู้บังคับกองร้อย (ค่าเฉลี่ย 3.53) ในระดับมากที่สุดเท่ากัน และผู้บังคับหมวด (ค่าเฉลี่ย 3.34) สื่อบุคคลทั้งสี่ประเภทสร้างการจดจำเรื่องยาเสพติดแก่พลทหารกองประจำการได้ในระดับมาก การสื่อสารผ่านเพื่อนพลทหารกองประจำการสร้างการจดจำเรื่องดังกล่าวได้น้อยที่สุดแต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.07) โดยภาพรวมพลทหารกองประจำการมีการจดจำเรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.40) ตามผลการศึกษาในตารางที่ 4.15

สำหรับสื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหาร ผลการศึกษาพบว่าพลทหารกองประจำการ มีการจดจำเรื่องยาเสพติดได้จากบิดามารดาสูงที่สุด คือ จดจำได้ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.74) รองลงมา คือ สื่อบุคคลที่เป็นครู-วิทยากรจากหน่วยงานภายนอกหน่วยทหาร มีระดับการจดจำในระดับมากเช่นกัน (ค่าเฉลี่ย 3.24) และญาติ พี่ น้อง ตามลำดับ (ค่าเฉลี่ย 3.23) ส่วนการจดจำเรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารที่เป็นบุตร (ค่าเฉลี่ย 2.28) มีระดับการจดจำอยู่ในระดับน้อย ในภาพรวมพลทหารกองประจำการมีการจดจำเรื่องยาเสพติดจากบุคคลภายนอกหน่วยทหารอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.98) ดังข้อมูลที่เสนอในตารางที่ 4.15

2.3 การเรียนรู้เรื่องยาเสพติด

ตารางที่ 4.16

แสดงจำนวน คำร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม

การเรียนรู้การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

จากวิธีการสื่อสารของสื่อบุคคล

วิธีการสื่อสาร	ระดับการเรียนรู้					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ผู้บังคับบัญชา ชี้แจงข้อปฏิบัติ	83 (20.8%)	162 (40.5%)	120 (30.0%)	27 (6.8%)	8 (2.0%)	3.71	0.937	มาก
ผู้บังคับบัญชาอบรม	67 (16.8%)	159 (39.8%)	138 (34.5%)	26 (6.5%)	10 (2.5%)	3.62	0.924	มาก
ครู-วิทยากรภายนอก หน่วยทหารมาอบรม	43 (10.8%)	128 (32.0%)	162 (40.5%)	53 (13.3%)	14 (3.5%)	3.33	0.956	ปาน กลาง
คุยกับเพื่อนทหาร	45 (11.3%)	100 (25.0%)	146 (36.5%)	84 (21.0%)	25 (6.3%)	3.14	1.069	ปาน กลาง
บิดา มารดา สังสอน	102 (25.5%)	142 (35.5%)	112 (28.0%)	37 (9.3%)	7 (1.8%)	3.74	0.998	มาก
คุยกับภรรยา	30 (7.5%)	69 (17.3%)	110 (27.5%)	31 (7.8%)	160 (40.0%)	2.45	1.359	น้อย

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ประเภทของสื่อบุคคล	ระดับการเรียนรู้					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
คุยกับบุตร	27 (6.8%)	50 (12.5%)	104 (26.0%)	22 (5.5%)	197 (49.3%)	2.22	1.348	น้อย
คุยกับพี่ น้อง ญาติ	52 (13.0%)	77 (19.3%)	197 (49.3%)	41 (10.3%)	33 (8.3%)	3.18	1.055	ปาน กลาง
คุยกับคนรัก	44 (11.0%)	99 (24.8%)	131 (32.8%)	34 (8.5%)	92 (23.0%)	2.92	1.300	ปาน กลาง
คุยกับเพื่อน ๆ (ภายนอก)	55 (13.8%)	113 (28.3%)	138 (34.5%)	67 (16.8%)	27 (6.8%)	3.26	1.099	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						3.15	0.693	ปาน กลาง

การเรียนรู้เรื่องยาเสพติดเป็นผลของการเปิดรับการสื่อสารของผู้รับสารที่รับรู้และจดจำในเรื่องต่าง ๆ เช่นเดียวกับการสำรวจในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้สำรวจถึงระดับการเรียนรู้ที่ผู้รับสารได้ประเมินจากการสื่อสารกับสื่อบุคคลทั้งภายในและภายนอกหน่วยทหาร พบว่าพลทหารกองประจำการมีการเรียนรู้เรื่องยาเสพติดจากวิธีการสื่อสารที่บิดามารดาสั่งสอนมากที่สุด โดยมีระดับการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.74) รองลงมา คือ การที่ผู้บังคับบัญชาชี้แจงข้อปฏิบัติ (ค่าเฉลี่ย 3.71) และผู้บังคับบัญชาให้การอบรม (ค่าเฉลี่ย 3.62) ซึ่งการสื่อสารผ่านสื่อบุคคลทั้งสองกลุ่มหลังสร้างการเรียนรู้ได้เพียงในระดับมากเท่านั้น ส่วนวิธีการสื่อสารที่สร้างการเรียนรู้เรื่องยาเสพติดแก่ผู้รับสารน้อยที่สุด คือ การคุยกับบุตร (ค่าเฉลี่ย 2.22) ในภาพรวมพลทหารกองประจำการมีการเรียนรู้เรื่องยาเสพติดจากวิธีการสื่อสารของสื่อบุคคลแต่ละประเภทในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.15) ดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 4.16

2.4 การเชื่อถือและปฏิบัติตาม

ตารางที่ 4.17

แสดงจำนวน ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การเชื่อถือและปฏิบัติตามวิธีการป้องกันยาเสพติด
จากวิธีการสื่อสารของสื่อบุคคล

วิธีการสื่อสาร	ระดับการเชื่อถือและปฏิบัติตาม					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ผู้บังคับบัญชา ที่แจ้งข้อปฏิบัติ	89 (22.3%)	159 (39.8%)	135 (33.8%)	14 (3.5%)	3 (0.8%)	3.79	0.852	มาก
ผู้บังคับบัญชาอบรม	74 (18.5%)	169 (42.3%)	136 (34.0%)	18 (4.5%)	3 (0.8%)	3.73	0.838	มาก
ครู-วิทยากรภายนอก หน่วยทหารมาอบรม	69 (17.3%)	114 (28.5%)	174 (43.5%)	37 (9.3%)	6 (1.5%)	3.51	0.934	มาก
คุยกับเพื่อนทหาร	62 (15.5%)	96 (24.0%)	152 (38.0%)	71 (17.8%)	19 (4.8%)	3.28	1.074	ปาน กลาง
บิดา มารดา สังสอน	114 (28.5%)	138 (34.5%)	108 (27.0%)	27 (6.8%)	13 (3.3%)	3.78	1.036	มาก
คุยกับภรรยา	27 (6.8%)	87 (21.8%)	106 (26.5%)	37 (9.3%)	143 (35.8%)	2.55	1.344	น้อย
คุยกับบุตร	28 (7.0%)	75 (18.8%)	96 (24.0%)	27 (6.8%)	174 (43.5%)	2.39	1.381	น้อย
คุยกับพี่ น้อง ญาติ	69 (17.3%)	91 (22.8%)	194 (48.5%)	24 (6.0%)	22 (5.5%)	3.40	1.019	ปาน กลาง
คุยกับคนรัก	48 (12.0%)	85 (21.3%)	162 (40.5%)	30 (7.5%)	75 (18.8%)	3.00	1.233	ปาน กลาง
คุยกับเพื่อน ๆ (ภายนอก)	41 (10.3%)	112 (28.0%)	155 (38.8%)	54 (13.5%)	38 (9.5%)	3.16	1.087	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						3.25	0.697	มาก

การเชื่อถือและปฏิบัติตามเป็นผลจากการสื่อสารที่ทำให้ผู้รับสารเกิดความรู้และทัศนคติต่อเรื่องนั้น ๆ ซึ่งผลการศึกษาในประเด็นนี้พบว่ากลุ่มกำลังพลมีระดับความเชื่อถือและปฏิบัติตามวิธีการสื่อสารที่ผู้บังคับบัญชาชี้แจงข้อปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79) และสูงกว่าสื่อบุคคลอื่น ๆ อันดับรองลงมา คือ วิธีการสื่อสารโดยบิดามารดาเป็นผู้สั่งสอน (ค่าเฉลี่ย 3.78) ตามมาด้วยการที่ผู้บังคับบัญชาอบรม (ค่าเฉลี่ย 3.73) การพูดคุยกับบุตร (ค่าเฉลี่ย 2.39) มีระดับความเชื่อถือและปฏิบัติตามในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมพลทหารกองประจำการเชื่อถือและปฏิบัติตามวิธีการป้องกันยาเสพติดจากสื่อบุคคลทั้งภายในและภายนอกหน่วยทหารยังอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.25) ดังตารางที่ 4.17

ส่วนที่ 3 ระดับความรู้ของพลทหารกองประจำการ ที่มีต่อเรื่องยาเสพติด

ตารางที่ 4.18

แสดงจำนวน คำร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามความรู้เรื่องยาเสพติด

ข้อความ	ตอบผิด	ตอบถูก	\bar{X}	S.D.
1. ยาเสพติด เป็นสารเคมีที่สร้างผลร้ายต่อผู้ที่ใช้ทุกคน	31 (7.7%)	369 (92.3%)	0.95	0.364
2. ผู้ใช้ยาเสพติดสามารถทำงานได้นานกว่าคนทั่วไป	222 (55.5%)	178 (44.5%)	0.45	0.498
3. กัญชา กระท่อม และฝิ่น คือ สิ่งเสพติดที่หาได้ตามธรรมชาติ	98 (24.5%)	302 (75.5%)	0.76	0.431
4. ผู้ผลิต ผู้นำเข้า ผู้ส่งออก และผู้ขายจะได้รับโทษสูงสุดแค่ปรับเงิน	116 (29.0%)	284 (71.0%)	0.71	0.454
5. ผู้เสพยาที่ใช้กระดาษฟรอยด์พับเป็นกรวย หรือ กระทงใช้ไฟจุดเผายา และ ใช้หลอดดูด คือ ผู้เสพยาอื่น	139 (34.7%)	261 (65.3%)	0.65	0.477
6. ยาบ้า มีชื่อเรียกอีกชื่อหนึ่งว่า ผงขาว	106 (26.5%)	294 (73.5%)	0.74	0.442

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อความ	ตอบผิด	ตอบถูก	\bar{X}	S.D.
7. กัญชา เป็นยาเสพติดที่มีผลต่อระบบประสาท ทั้งกดประสาท กระตุ้นประสาท และหลอนประสาท	91 (22.8%)	309 (77.2%)	0.80	0.662
8. หากผู้ใช้ยาเสพติดขาดยา จะมีอาการหวบ่อย ๆ เท่านั้น	143 (35.7%)	257 (64.3%)	0.64	0.480
9. ฝิ่น เป็นยาเสพติดชนิดใหม่ ที่คนไทยเพิ่งรู้จักมา 2-3 ปี	105 (26.2%)	295 (73.8%)	0.74	0.441
10. กลิ่นบุหรี่ที่อัดใส่กัญชาเหม็นเหมือนกลิ่นสีทาบ้าน	164 (41.0%)	236 (59.0%)	0.59	0.492
11. ท่านใช้ยาเสพติดระหว่างเป็นทหาร จะได้รับโทษกักบริเวณ	202 (50.5%)	198 (49.5%)	0.49	0.501
12. ยาแก้ไอผสมโคเคอิน และ เห็ดขี้ควาย เป็นยาเสพติด	145 (36.2%)	255 (63.8%)	0.64	0.481
13. กาว แลคเกอร์ ทินเนอร์ เป็นยาเสพติดที่ใช้ดื่มหรือกิน	115 (28.7%)	285 (71.3%)	0.71	0.453
14. ฤทธิ์ของกัญชา สามารถทำลายความรู้สึกทางเพศของผู้ชาย	183 (45.7%)	217 (54.3%)	0.54	0.499
15. ยาเสพติดที่มีฤทธิ์หลอนประสาท จะทำให้ผู้ใช้ยาเห็นภาพลวงตา หูแว่ว คิดว่าตนเองเป็นผู้วิเศษ หรือคิดว่าจะได้	87 (21.7%)	313 (78.3%)	0.78	0.413
16. ยาบ้า จัดอยู่ในกลุ่มยาเสพติดที่ออกฤทธิ์กระตุ้นประสาท	40 (10.0%)	360 (90.0%)	0.90	0.300
17. สถานที่บำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดมีอยู่หลายแห่ง เช่น โรงพยาบาลธัญญารักษ์ จ.ปทุมธานี เป็นต้น	72 (18.0%)	328 (82.0%)	0.82	0.385
18. พลทหารกองประจำการที่สังกัดหน่วยเดียวกัน มีหน้าที่สังเกตอาการทางกาย และทางใจของแต่ละคน เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาเสพติดในหน่วยทหาร	48 (12.0%)	352 (88.0%)	0.88	0.325
ค่าเฉลี่ยรวม			0.71	0.569

ในการสำรวจความรู้ของพลทหารกองประจำการที่มีต่อเรื่องยาเสพติด พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับยาเสพติดที่ถูกต้องในประเด็นที่ ยาเสพติด เป็นสารเคมีที่สร้างผลร้ายต่อผู้ใช้ทุกคน โดยร้อยละ 92.3 (ค่าเฉลี่ย 0.95) ตอบคำถามข้อดังกล่าวได้ถูกต้อง รองลงมา คือ ความรู้เกี่ยวกับสารเสพติดชนิดแอมเฟตามีนหรือ ยาบ้า จัดอยู่ในกลุ่มยาเสพติดที่ออกฤทธิ์กระตุ้นประสาท มีผู้ตอบถูกร้อยละ 90.0 (ค่าเฉลี่ย 0.90) และร้อยละ 88 ของกลุ่มตัวอย่าง (ค่าเฉลี่ย 0.88) มีความรู้ที่ถูกต้องในเรื่องที่พลทหารกองประจำการที่สังกัดหน่วยเดียวกัน จะต้องมีความรู้ที่สังเกตอาการทางกายและทางใจของแต่ละคน เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาเสพติดในหน่วยทหาร ส่วนประเด็นเรื่องยาเสพติดที่พลทหารกองประจำการมีความรู้ที่น้อยที่สุด โดยมีผู้ตอบได้ถูกต้องเพียง ร้อยละ 44.5 ของทั้งหมด (ค่าเฉลี่ย 0.45) คือ ผู้ใช้ยาเสพติดสามารถทำงานได้นานกว่าคนทั่วไป และมากกว่าครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่างหรือ ร้อยละ 50.5 (ค่าเฉลี่ย 0.49) มีความรู้ความเข้าใจว่าการใช้ยาเสพติดระหว่างเป็นทหาร จะได้รับโทษกับบริเวณ ซึ่งเป็นความรู้ความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องตามหลักการปฏิบัติของหน่วยทหาร ทั้งนี้หากพบว่าผู้ใช้ยาเสพติดระหว่างรับราชการทหารจะต้องได้รับโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังที่แสดงในตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.19

แสดงจำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม
ระดับความรู้เรื่องยาเสพติด

ระดับความรู้	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
ต่ำ	46	11.5
ปานกลาง	129	32.3
สูง	225	56.3
รวม	400	100.0

หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ย 13 คะแนน, คะแนนสูงสุด 18 ปี, คะแนนต่ำสุด 4 คะแนน

ผลการศึกษาเรื่องความรู้เรื่องยาเสพติดพบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องยาเสพติดอยู่ในระดับสูง โดยมีจำนวน 225 นาย (ร้อยละ 56.3) รองลงมา คือ มีความรู้เรื่องยาเสพติดอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 129 นาย (ร้อยละ 32.3) โดยพลทหารกองประจำการมีความรู้เรื่องดังกล่าวในระดับต่ำเป็นจำนวนน้อยที่สุด 46 นาย (ร้อยละ 11.5)

ในภาพรวมพลทหารกองประจำการมีความรู้เกี่ยวกับยาเสพติดเฉลี่ย 13 คะแนน จากคะแนนเต็ม 18 คะแนน ซึ่งจัดว่ามีความรู้เรื่องยาเสพติดและการป้องกันปราบปรามยาเสพติดอยู่ในระดับสูง ดังข้อมูลที่น่าเสนอในตารางที่ 4.19

ส่วนที่ 4 ระดับทัศนคติของพลทหารกองประจำการที่มีต่อยาเสพติด

ตารางที่ 4.20

แสดงจำนวน ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อยาเสพติด

ทัศนคติ	ระดับทัศนคติ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
1. ถ้ามีผู้ใช้ยาเสพติดระหว่างรับราชการ ไม่ควรได้รับโทษที่รุนแรง	66 (16.5%)	45 (11.3%)	74 (18.5%)	70 (17.5%)	145 (36.3%)	2.54	1.481	เห็นด้วยน้อย
2. การที่หน่วยทหารมีผู้ติดยาเสพติด เป็นเรื่องปกติ ไม่ใช่เรื่องเสื่อมเสีย	28 (7.0%)	48 (12.0%)	63 (15.8%)	115 (28.8%)	146 (36.5%)	2.24	1.256	เห็นด้วยน้อย
3. บทลงโทษเรื่องยาเสพติดในหน่วยฯ มีความเหมาะสมดีแล้ว	41 (10.3%)	111 (27.8%)	147 (36.8%)	58 (14.5%)	43 (10.8%)	3.12	1.118	เห็นด้วยปานกลาง
4. ถ้าท่านใช้ยาเสพติด จะทำให้ดูว่าเก่งกว่าเพื่อน ๆ	27 (6.8%)	80 (20.0%)	84 (21.0%)	72 (18.0%)	137 (34.3%)	2.47	1.320	เห็นด้วยน้อย
5. ท่านควรเคารพและเชื่อฟังผู้บังคับบัญชา	144 (36.0%)	165 (41.3%)	54 (13.5%)	26 (6.5%)	11 (2.8%)	4.01	1.002	เห็นด้วยมาก
6. ท่านควรตระหนักถึงบทลงโทษเรื่องยาเสพติด	142 (35.5%)	175 (43.8%)	57 (14.3%)	21 (5.3%)	5 (1.3%)	4.07	0.904	เห็นด้วยมาก

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ทัศนคติ	ระดับทัศนคติ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
7. ท่านรู้สึกว่ายาสเสพติดเป็นสิ่งที่ไม่ดีมากขึ้นเรื่อย ๆ	158 (39.5%)	148 (37.0%)	71 (17.8%)	19 (4.8%)	4 (1.0%)	4.09	0.920	เห็นด้วยมาก
8. ท่านจะไม่ใช้ยาเสพติด แม้ว่าเพื่อนสนิทจะชักชวน	130 (32.5%)	146 (36.5%)	83 (20.8%)	31 (7.8%)	10 (2.5%)	3.89	1.028	เห็นด้วยมาก
9. หากท่านว่างจากการปฏิบัติหน้าที่ สามารถสูบบุหรี่ได้บ้าง	39 (9.8%)	55 (13.8%)	100 (25.0%)	158 (39.5%)	48 (12.0%)	3.30	1.146	เห็นด้วยปานกลาง
10. ท่านมั่นใจว่าจะไม่ใช้ยาเสพติด ระหว่างเป็นทหารและเมื่อปลดประจำการแล้ว	119 (29.8%)	147 (36.8%)	79 (19.8%)	36 (9.0%)	19 (4.8%)	3.78	1.112	เห็นด้วยมาก
11. ท่านไม่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้นในสังคมไทย	59 (14.8%)	99 (24.8%)	125 (31.3%)	86 (21.5%)	31 (7.8%)	2.83	1.156	เห็นด้วยปานกลาง
12. การมีบทลงโทษ ทำให้ท่านไม่กล้าที่จะใช้ยาเสพติด	79 (19.8%)	159 (39.8%)	82 (20.5%)	35 (8.8%)	45 (11.3%)	3.48	1.224	เห็นด้วย
13. ท่านได้เรียนรู้เรื่องยาเสพติดแล้ว แต่ถ้ามีโอกาสอาจจะลองเรียนรู้ของจริงบ้าง	33 (8.3%)	96 (24.0%)	86 (21.5%)	89 (22.3%)	96 (24.0%)	2.67	1.283	เห็นด้วยปานกลาง
14. ท่านคิดว่าจะไม่ใช้ยาเสพติด เพราะว่ายาเสพติดเป็นสิ่งที่ไม่มีประโยชน์เลย	148 (37.0%)	132 (33.0%)	74 (18.5%)	37 (9.3%)	9 (2.3%)	3.93	1.061	เห็นด้วยมาก

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ทัศนคติ	ระดับทัศนคติ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
15. ถ้าหากจำเป็นต้องใช้เงิน ท่านจะทำอาชีพขายยาเสพติด	26 (6.5%)	61 (15.3%)	69 (17.3%)	73 (18.3%)	171 (42.8%)	2.25	1.319	เห็นด้วยน้อย
ค่าเฉลี่ยรวม						3.24	0.457	เห็นด้วยปานกลาง

การสำรวจทัศนคติที่มีต่อยาเสพติดของพลทหารกองประจำการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อเรื่องยาเสพติดที่ถูกต้องและเหมาะสม โดยความรู้สึกว่ายาเสพติดเป็นสิ่งที่ไม่ดีมากขึ้นเรื่อย ๆ เป็นทัศนคติข้อที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.08) เป็นอันดับแรก ในส่วนข้อที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยน้อยที่สุด คือ การที่หน่วยทหารมีผู้ติดยาเสพติดเป็นเรื่องปกติไม่ใช่เรื่องเลื่อมเสีย (ค่าเฉลี่ย 2.24) ในภาพรวมพลทหารกองประจำการมีทัศนคติต่อยาเสพติดและการป้องกันปราบปรามปัญหาเสพติดในระดับไม่แน่ใจ (ค่าเฉลี่ย 3.24) ดังตารางที่ 4.20

ส่วนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ลักษณะทางด้านประชากรของพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 ลักษณะทางประชากรทั่วไปของพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรทั่วไป ได้แก่ อายุ ศาสนา สถานภาพ ภูมิลำเนาเดิม ระดับการศึกษา

- ตัวแปรตาม คือ ความรู้เรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : ลักษณะทางประชากรทั่วไปที่ต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

H_1 : ลักษณะทางประชากรทั่วไปที่ต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

ตารางที่ 4.21

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามอายุ

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
อายุ ไม่เกิน 20 ปี	27	11.44	3.54	5.504	0.004*
21-25 ปี	354	12.91	2.86		
26 ปีขึ้นไป	19	11.26	3.83		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า อายุที่แตกต่างกันมีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการอายุ 21-25 ปี มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาอายุ 26 ปีขึ้นไป และอายุไม่เกิน 20 ปี (\bar{X} = 12.91, 11.44 และ 11.26 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.22

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามศาสนา

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ศาสนา					
พุทธ	370	12.82	2.96	3.423	0.009*
อิสลาม	19	11.11	2.94		
คริสต์	6	14.17	3.66		
ไม่นับถือ ศาสนาใด ๆ	3	12.67	3.06		
อื่น ๆ	2	7.50	2.12		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ศาสนาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่นับถือศาสนาคริสต์มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือพลทหารกองประจำการที่นับถือศาสนาพุทธ และไม่นับถือศาสนาใด ๆ (\bar{X} = 14.17, 12.82 และ 12.67 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่นับถือศาสนาอื่น ๆ (นับถือผี) มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด (\bar{X} = 7.50) ใน ดังแสดงในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.23
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามสถานภาพ

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
สถานภาพสมรส					
โสด	302	12.66	3.09	1.613	0.170
สมรส	46	12.24	2.81		
หม้าย	6	14.50	1.87		
หย่าร้าง	5	13.80	2.39		
มีคนรัก แต่ยังไม่ได้สมรส	41	13.44	2.58		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังแสดงในตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.24
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามภูมิภาค

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ภูมิภาค					
ภูมิภาค กรุงเทพฯ และปริมณฑล	82	13.11	2.86	3.535	0.002*
ภาคกลาง	57	13.09	3.72		
ภาคตะวันตก	10	9.80	3.22		
ภาคใต้	11	11.36	2.76		
ภาคเหนือ	8	10.12	3.60		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	227	12.81	2.72		
ภาคตะวันออก	5	12.00	3.00		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ภูมิภาคที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคกลางมีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ กรุงเทพฯ และปริมณฑล และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ($\bar{X} = 13.11, 13.09$ และ 12.81 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันตกมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 9.80$) ดังแสดงในตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.25
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามระดับการศึกษา

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ระดับการศึกษา ไม่ได้เข้าศึกษา	21	10.90	2.98	6.243	0.000*
ประถมศึกษา	86	13.78	2.90		
มัธยมศึกษาปีที่ 3	107	11.82	2.86		
ปวช.	29	12.71	3.01		
มัธยมศึกษาปีที่ 6	98	13.27	3.11		
ปวส.	18	12.56	3.22		
ปริญญาตรี	41	13.07	3.13		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่จบการศึกษาระดับประถมศึกษามีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือ มัธยมศึกษาปีที่ 6 และปริญญาตรี (\bar{X} = 13.78, 13.27 และ 13.07 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่จบการศึกษาระดับ มัธยมศึกษาปีที่ 3 มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด (\bar{X} = 11.82) ดังแสดงในตารางที่ 4.25

สมมติฐานที่ 1.2 ลักษณะทางประชากรด้านเศรษฐกิจของพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรทางด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ อาชีพก่อนรับราชการทหาร รายได้ก่อนรับราชการทหาร

- ตัวแปรตาม คือ ความรู้เรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : ลักษณะทางประชากรด้านเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะทางประชากรด้านเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามอาชีพก่อนรับราชการทหาร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
อาชีพก่อนรับราชการทหาร					
นักเรียน/นักศึกษา	71	12.29	3.17	3.071	0.004*
รับจ้าง/ใช้แรงงาน	132	13.08	3.33		
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	18	11.94	2.94		
พนักงานบริษัทเอกชน	61	13.98	2.74		
ค้าขาย	36	12.19	2.48		
ทำนา/ทำสวน/ทำไร่	49	11.96	2.10		
ลูกจ้างชั่วคราวของราชการ	5	12.00	2.44		
ไม่ได้ทำงาน/ตกงานและอื่น ๆ	28	12.17	2.70		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า การมีอาชีพก่อนรับราชการทหารแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ

H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชนมีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ รับจ้าง/ใช้แรงงาน และนักเรียน/นักศึกษา ($\bar{X} = 3.46, 3.31$ และ 3.29 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่เป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 11.94$) ดังผลที่แสดงในตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.27

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามรายได้ก่อนรับราชการทหาร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
รายได้ก่อนรับราชการทหาร					
ไม่เกิน 3,000 บาท	58	11.88	2.29	3.278	0.004*
3,001-6,000 บาท	119	12.82	2.93		
6,001-9,000 บาท	82	13.33	3.33		
9,001-12,000 บาท	70	12.64	3.06		
12,001-15,000 บาท	10	10.80	2.49		
สูงกว่า 15,001 บาท	10	10.80	3.49		
ไม่มีรายได้	51	13.41	2.83		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า การมีรายได้ก่อนรับราชการทหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่ไม่มีรายได้ มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือ 6,001-9,000 บาท และ 3,001-6,000 บาท ($\bar{X} = 13.41, 13.33$ และ 12.82 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีรายได้ 12,001-15,000 บาท และสูงกว่า 15,001 บาท มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 10.80$) ดังผลในตารางที่ 4.27

สมมติฐานที่ 1.3 ลักษณะทางประชากรด้านสังคมของพลทหารกองประจำการ ที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรด้านสังคม ได้แก่ จำนวนพี่น้อง/ลำดับการเป็นบุตร ลักษณะของที่อยู่อาศัย/ชุมชนอยู่ใกล้แหล่งค้าหรือมั่วสุ่มยาเสพติด ลักษณะของการเข้าสังคม

- ตัวแปรตาม คือ ความรู้เรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : ลักษณะทางประชากรด้านสังคมที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะทางประชากรด้านสังคมที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามจำนวนพี่น้อง

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
จำนวนพี่น้อง					
ลูกคนเดียว	48	12.96	1.98	7.597	0.000*
2 คน	104	12.60	3.43		
3 คน	113	12.95	2.94		
4 คน	71	13.96	2.63		
5 คน	34	11.38	2.64		
มากกว่า 5 คน	30	10.60	2.63		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่าจำนวนพี่น้องแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่มีพี่น้อง 4 คน มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด

รองลงมา คือ บุตรคนเดียว และมีพี่น้อง 3 คน (\bar{X} = 13.96, 12.96 และ 12.95 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีพี่น้อง มากกว่า 5 คน มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด (\bar{X} = 10.60) ดังแสดงผลตามตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.29
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตาม ลำดับการเป็นบุตร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ลำดับการเป็นบุตร					
ลูกคนเดียว	48	12.44	2.42	3.183	0.024*
คนกลาง	95	12.75	3.17		
คนแรก	148	12.30	3.13		
คนสุดท้าย	109	13.43	2.80		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่าในเรื่องความรู้ ลำดับการเป็นบุตรแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่เป็นบุตรคนสุดท้ายมีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือ คนกลาง และบุตรคนเดียว (\bar{X} = 13.43, 12.75 และ 12.44 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่เป็นบุตรคนแรกมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด (\bar{X} = 12.30) ดังการนำเสนอผลการศึกษานี้ในตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.30
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดและทัศนคติเรื่องยาเสพติด
จำแนกตาม ลักษณะของที่อยู่อาศัย

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ชุมชนที่อยู่อาศัย					
อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก	49	12.20	2.71	1.476	0.221
อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่	126	13.12	3.07		
อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก	147	12.53	2.96		
อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่	78	12.81	3.13		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ลักษณะของที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังการนำเสนอผลการศึกษาในตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.31
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตาม ลักษณะชุมชนอยู่
ใกล้แหล่งค้าหรือมั่วสุมยาเสพติด

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ลักษณะชุมชน					
มีแหล่งมั่วสุมใช้ยาเสพติด	68	12.32	2.88	21.351	0.000*
มีแหล่งค้ายาเสพติด	50	10.46	2.96		
มีแหล่งมั่วสุม และค้ายาเสพติด	107	14.20	2.81		
ไม่มีที่มั่วสุม และค้ายาเสพติด	175	12.65	2.70		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ลักษณะชุมชนแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่อยู่ในชุมชนที่มีแหล่งมั่วสุม และค้ายาเสพติดมีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือไม่มีที่มั่วสุม และค้ายาเสพติด และ มีแหล่งมั่วสุมใช้ยาเสพติด (\bar{X} = 14.20, 12.65 และ 12.32 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการ ที่อยู่ในชุมชนที่มีแหล่งค้ายาเสพติดมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อย ดังแสดงในตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.32

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้
เรื่องยาเสพติดจำแนกตาม ลักษณะของการเข้าสังคม

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน					
เข้าร่วมทุกครั้งไม่เคยขาดแม้แต่ครั้งเดียว	51	10.90	2.65	7.637	0.000*
เข้าร่วมบ่อย ๆ แต่ไม่ได้ไปทุกครั้ง	181	13.02	3.10		
เข้าร่วมบ้าง นาน ๆ ครั้ง	154	12.96	2.76		
ไม่เข้าร่วมกิจกรรมได้เลยแม้แต่ครั้งเดียว	14	13.14	3.32		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่าในเรื่องความรู้ ลักษณะของการเข้าสังคมแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใด ๆ เลยในชุมชน มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ เข้าร่วมบ่อย ๆ แต่ไม่ได้ไปทุกครั้ง และเข้าร่วมบ้างนาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 13.14, 13.02$ และ 12.96 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่เข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนทุกครั้ง และไม่เคยขาดแม้แต่ครั้งเดียวมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 10.90$) ดังการนำเสนอผลการศึกษาในตารางที่ 4.32

สมมติฐานที่ 2 ลักษณะทางด้านประชากรของพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.1 ลักษณะทางประชากรทั่วไปของพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรทั่วไป ได้แก่ อายุ ศาสนา สถานภาพ ภูมิลำเนาเดิม ระดับการศึกษา

- ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติเรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : ลักษณะทางประชากรทั่วไปที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะทางประชากรทั่วไปที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามอายุ

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
อายุ					
ไม่เกิน 20 ปี	27	3.29	0.33	0.224	0.799
21-25 ปี	354	3.24	0.47		
26 ปีขึ้นไป	19	3.26	0.37		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า อายุที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.34
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามศาสนา

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ศาสนา					
พุทธ	370	3.24	0.45	0.421	0.657
อิสลาม	19	3.46	0.62		
คริสต์	6	3.26	0.38		
ไม่นับถือ ศาสนาใด ๆ	3	2.77	0.24		
อื่น ๆ	2	3.30	0.05		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ศาสนาที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังแสดงในตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.35
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามสถานภาพ

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
สถานภาพสมรส					
โสด	302	3.25	0.45	0.675	0.609
สมรส	46	3.21	0.47		
หม้าย	6	3.47	0.49		
หย่าร้าง	5	3.05	0.63		
มีคนรัก แต่ยังไม่ได้สมรส	41	3.27	0.50		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังแสดงในตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.36
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามภูมิภาค

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ภูมิภาค					
ภูมิภาคกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	82	3.33	0.53	3.636	0.002*
ภาคกลาง	57	3.11	0.42		
ภาคตะวันตก	10	3.19	0.85		
ภาคใต้	11	3.67	0.31		
ภาคเหนือ	8	3.28	0.54		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	227	3.22	0.39		
ภาคตะวันออก	5	3.63	0.58		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ภูมิภาคที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดในระดับสูงที่สุด รองลงมา คือ ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร (\bar{X} = 3.67, 3.63 และ 3.33 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคกลางมีทัศนคติเรื่องยาเสพติดในระดับน้อยที่สุด (\bar{X} = 3.11) ดังแสดงในตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.37
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามระดับการศึกษา

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ระดับการศึกษา ไม่ได้เข้าศึกษา	21	3.46	0.63	4.119	0.001*
ประถมศึกษา	86	3.14	0.34		
มัธยมศึกษาปีที่ 3	107	3.29	0.44		
ปวช.	29	3.07	0.43		
มัธยมศึกษาปีที่ 6	98	3.20	0.42		
ปวส.	18	3.31	0.37		
ปริญญาตรี	41	3.46	0.63		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่ไม่ได้เข้าศึกษาและพลทหารกองประจำการที่จบปริญญาตรีมีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดในระดับสูงที่สุด รองลงมาคือ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 ($\bar{X} = 3.46, 3.31$ และ 3.29 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่จบการศึกษาระดับ ปวช. มีทัศนคติเห็นด้วยเรื่องยาเสพติดในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.07$) ดังแสดงในตารางที่ 4.37

สมมติฐานที่ 2.2 ลักษณะทางประชากรด้านเศรษฐกิจของพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรทางด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ อาชีพก่อนรับราชการทหาร รายได้ก่อนรับราชการทหาร

- ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติเรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : ลักษณะทางประชากรด้านเศรษฐกิจที่ต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

H_1 : ลักษณะทางประชากรด้านเศรษฐกิจที่ต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

ตารางที่ 4.38

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามอาชีพก่อนรับราชการทหาร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
อาชีพก่อนรับราชการทหาร					
นักเรียน/นักศึกษา	71	3.23	0.60	2.910	0.006*
รับจ้าง/ใช้แรงงาน	132	3.18	0.42		
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	18	3.49	0.51		
พนักงานบริษัทเอกชน	61	3.19	0.28		
ค้าขาย	36	3.31	0.33		
ทำนา/ทำสวน/ทำไร่	49	3.39	0.46		
ลูกจ้างชั่วคราวของราชการ	5	3.61	0.61		
ไม่ได้ทำงาน/ตกงานและอื่น ๆ	28	3.12	0.48		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า อาชีพก่อนรับราชการทหารที่ต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1

ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่เป็นลูกจ้างชั่วคราวของราชการมีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดในระดับสูงที่สุด รองลงมา คือ พนักงานรัฐวิสาหกิจ และทำนา/ทำสวน/ทำไร่ ($\bar{X} = 3.61, 3.49$ และ 3.39 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่ไม่ได้ทำงาน/ตงงานและอื่น ๆ มีทัศนคติเห็นด้วยเรื่องยาเสพติดในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.12$) ดังผลที่แสดงในตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.39

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของทัศนคติ
เรื่องยาเสพติดจำแนกตามรายได้ก่อนรับราชการทหาร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
รายได้ก่อนรับราชการทหาร					
ไม่เกิน 3,000 บาท	58	3.44	0.44	6.141	0.000*
3,001-6,000 บาท	119	3.20	0.43		
6,001-9,000 บาท	82	3.27	0.51		
9,001-12,000 บาท	70	3.12	0.28		
12,001-15,000 บาท	10	3.45	0.58		
สูงกว่า 15,001 บาท	10	3.73	0.71		
ไม่มีรายได้	51	3.13	0.44		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า รายได้ก่อนรับราชการทหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีรายได้สูงกว่า 15,001 บาทมีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดในระดับสูงที่สุด รองลงมาคือ รายได้ 12,001-15,000 บาท และไม่เกิน 3,000 บาท ส่วนพลทหารที่มีรายได้ 9,001-12,000 บาท มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.12$) ดังผลในตารางที่ 4.39

สมมติฐานที่ 2.3 ลักษณะทางประชากรด้านสังคมของพลทหารกองประจำการ ที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรด้านสังคม ได้แก่ จำนวนพี่น้อง/ลำดับการเป็นบุตร ลักษณะของที่อยู่อาศัย/ชุมชนอยู่ใกล้แหล่งค้าหรือมั่วสุมยาเสพติด ลักษณะของการเข้าสังคม

- ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติเรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : ลักษณะทางประชากรด้านสังคมที่ต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

H_1 : ลักษณะทางประชากรด้านสังคมที่ต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน

ตารางที่ 4.40

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามจำนวนพี่น้อง

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
จำนวนพี่น้อง					
ลูกคนเดียว	48	3.22	0.32	14.582	0.000*
2 คน	104	3.22	0.48		
3 คน	113	3.18	0.37		
4 คน	71	3.05	0.33		
5 คน	34	3.55	0.60		
มากกว่า 5 คน	30	3.72	0.49		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า จำนวนพี่น้องแตกต่างกันมีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่มีพี่น้องมากกว่า 5 คนมีทัศนคติเรื่องยาเสพติดใน

ระดับมากที่สุด รองลงมาคือ พลทหารกองประจำการที่มีพี่น้อง 5 คน และพลทหารกองประจำการที่เป็นบุตรคนเดียว, มีพี่น้อง 2 คน (\bar{X} = 3.72, 3.55 และ 3.22 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีพี่น้อง 4 คนมีทัศนคติเรื่องยาเสพติดในระดับน้อยที่สุด (\bar{X} = 3.05) ดังแสดงผลตามตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.41

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนก ตามลำดับการเป็นบุตร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ลำดับการเป็นบุตร					
ลูกคนเดียว	48	3.31	0.45	1.455	0.226
คนกลาง	95	3.19	0.39		
คนแรก	148	3.21	0.50		
คนสุดท้าย	109	3.30	0.44		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ลำดับการเป็นบุตรแตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังการนำเสนอผลการศึกษาในตารางที่ 4.41

ตารางที่ 4.42
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของทัศนคติ
เรื่องยาเสพติดจำแนกตาม ลักษณะของที่อยู่อาศัย

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ชุมชนที่อยู่อาศัย					
อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก	49	3.32	0.59	3.159	0.025*
อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่	126	3.16	0.41		
อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก	147	3.31	0.46		
อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่	78	3.20	0.40		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ลักษณะของที่อยู่อาศัยแตกต่างกันมีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็กมีทัศนคติเรื่องยาเสพติดในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ พลทหารกองประจำการที่อยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนเล็ก และอยู่นอกเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่ ($\bar{X} = 3.32, 3.31$ และ 3.20 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่อยู่ในเมือง/เทศบาล เป็นชุมชนใหญ่มีทัศนคติเรื่องยาเสพติดในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.16$) ดังการนำเสนอผลการศึกษาในตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.43
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตาม ลักษณะชุมชน
อยู่ใกล้แหล่งค้าหรือมั่วสุมยาเสพติด

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ลักษณะชุมชน					
มีแหล่งมั่วสุมใช้ยาเสพติด	68	3.28	0.51	6.179	0.000*
มีแหล่งค้ายาเสพติด	50	3.46	0.61		
มีแหล่งมั่วสุม และค้ายาเสพติด	107	3.14	0.44		
ไม่มีที่มั่วสุม และค้ายาเสพติด	175	3.23	0.37		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ลักษณะชุมชนแตกต่างกันมีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่อยู่ในชุมชนที่มีแหล่งค้ายาเสพติดมีระดับทัศนคติต่อเรื่องยาเสพติดสูงที่สุด รองลงมา คือ มีแหล่งมั่วสุมใช้ยาเสพติด และไม่มีที่มั่วสุม และไม่มีแหล่งค้ายาเสพติด ($\bar{X} = 3.46, 3.28$ และ 3.23 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่อยู่ในชุมชนที่มีแหล่งมั่วสุมและค้ายาเสพติดมีทัศนคติเรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.14$) ดังแสดงในตารางที่ 4.43

ตารางที่ 4.44
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F
ของทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามลักษณะ
ของการเข้าสังคม

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน เข้าร่วมทุกครั้งไม่เคยขาดแม้แต่ ครั้งเดียว	51	3.35	0.58	3.996	0.008*
เข้าร่วมบ่อย ๆ แต่ไม่ได้ไปทุกครั้ง	181	3.19	0.49		
เข้าร่วมบ้าง นาน ๆ ครั้ง	154	3.29	0.36		
ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใดเลยแม้แต่ ครั้งเดียว	14	2.97	0.34		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจและทดสอบสมมติฐานพบว่า ลักษณะของการเข้าสังคมแตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่เข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนทุกครั้งและไม่เคยขาดแม้แต่ครั้งเดียวมีทัศนคติระดับเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดสูงที่สุด รองลงมา คือ เข้าร่วมบ้าง นาน ๆ ครั้ง และเข้าร่วมบ่อย ๆ แต่ไม่ได้ไปทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.35, 3.29$ และ 3.19 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใด ๆ เลยในชุมชน มีทัศนคติต่อเรื่องยาเสพติดในระดับที่น้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.97$) ดังกรณำเสนอผลการศึกษาในตารางที่ 4.44

สมมติฐานที่ 3 การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3.1 การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารที่แตกต่างกันมีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลในหน่วยทหาร ได้แก่ ผู้บังคับบัญชา และเพื่อนพลทหารกองประจำการในหน่วยทหารเดียวกัน

- ตัวแปรตาม คือ ความรู้เรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลในหน่วยทหารที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลในหน่วยทหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.45

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้เรื่องยาเสพติด จำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารกลุ่มผู้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ผู้บังคับบัญชา					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	23	10.45	2.39	4.546	0.001*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	113	11.45	2.60		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	206	13.69	2.83		
มีการสื่อสารในระดับมาก	58	12.17	3.36		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	400	12.73	3.00		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาด้านความรู้พบว่า การสื่อสารกับผู้บังคับบัญชาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่มีการสื่อสารด้านยาเสพติดจากผู้บังคับบัญชาในระดับมาก มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ มีการสื่อสารในระดับปานกลาง และในระดับน้อย ตามลำดับ ($\bar{X} = 13.69, 12.73$ และ 12.17 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดเลยมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 10.45$) ดังที่แสดงในตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.46

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารกลุ่มเพื่อนทหาร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
เพื่อนทหาร					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	43	14.88	2.70	7.985	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	57	12.33	3.14		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	149	12.88	2.60		
มีการสื่อสารในระดับมาก	90	12.03	2.98		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	61	12.26	3.35		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาพบว่า การสื่อสารกับเพื่อนพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดเรื่องยาเสพติดกับเพื่อนทหารมีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือ มีการสื่อสารในระดับปานกลาง และในระดับมากที่สุด ตามลำดับ ($\bar{X} = 14.88, 12.88$ และ 12.33 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับมากมีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 12.03$) ดังตารางที่ 4.46

สมมติฐานที่ 3.2 การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยงานที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยงาน ได้แก่ ครู-วิทยากร วิทยากรจากหน่วยงานอื่น ๆ, คนรัก, เพื่อน และบุคคลในครอบครัว

- ตัวแปรตาม คือ ความรู้เรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยงานที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยงานที่แตกต่าง มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.47

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อ
บุคคลภายนอกหน่วยงานกลุ่มครู-วิทยากร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ครู-วิทยากร					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	10	10.30	1.57	2.143	0.075
มีการสื่อสารในระดับน้อย	57	13.19	2.41		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	145	12.69	3.27		
มีการสื่อสารในระดับมาก	123	12.87	2.80		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	65	12.54	3.23		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาพบว่า การสื่อสารกับครู-วิทยากร จากหน่วยงานอื่น ๆ แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ดังผลการศึกษาในตารางที่ 4.47

ตารางที่ 4.48
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่าน
สื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารกลุ่มคนรัก

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
คนรัก					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	91	14.20	2.35	8.557	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	53	11.75	2.28		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	116	12.51	3.41		
มีการสื่อสารในระดับมาก	78	12.10	2.89		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	62	12.60	3.01		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษพบว่า การสื่อสารกับคนรักที่แตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดด้านยาเสพติดกับคนรักมีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด และในระดับปานกลาง ตามลำดับ (\bar{X} = 14.20, 12.60 และ 12.51 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารกองประจำการที่มีการสื่อสารในระดับน้อย มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด (\bar{X} = 11.75) ดังผลการศึกษาในตารางที่ 4.48

ตารางที่ 4.49
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ความรู้เรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่าน
สื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารกลุ่มเพื่อน

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
เพื่อน					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	34	14.82	2.97	5.580	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	89	12.89	2.47		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	116	12.19	3.08		
มีการสื่อสารในระดับมาก	108	12.69	2.80		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	53	12.38	3.50		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาพบว่า การสื่อสารเรื่องยาเสพติดกับเพื่อนที่แตกต่างกันมีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารกองประจำการที่มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดเรื่องยาเสพติดกับเพื่อน มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ มีการสื่อสารในระดับน้อย และในระดับมากตามลำดับ (\bar{X} = 14.82, 12.89 และ 12.69 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับปานกลาง มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด (\bar{X} = 12.19) ดังผลการศึกษาในตารางที่ 4.49

ตารางที่ 4.50

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของความรู้
เรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อบุคคล
ภายนอกหน่วยทหารกลุ่มบุคคลในครอบครัว

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ความรู้เรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
บุคคลในครอบครัว					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	26	13.96	2.79	14.116	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	126	14.10	2.37		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	137	12.08	3.06		
มีการสื่อสารในระดับมาก	74	11.69	2.74		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	37	11.73	3.43		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาในเรื่องความรู้พบว่า การสื่อสารกับบุคคลในครอบครัวแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้เรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 พลทหารที่มีการสื่อสารกับบุคคลในครอบครัวระดับน้อย มีความรู้เรื่องยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาคือ มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดข้อมูล และในระดับปานกลางตามลำดับ ($\bar{X} = 14.10, 13.96$ และ 12.08 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารข้อมูลในระดับมาก มีความรู้เรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 11.69$) ดังแสดงในตารางที่ 4.50

สมมติฐานที่ 4 การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 4.1 การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารที่แตกต่างกันมีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลในหน่วยทหาร ได้แก่ ผู้บังคับบัญชา และเพื่อนพลทหารกองประจำการในหน่วยทหารเดียวกัน

- ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติเรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลในหน่วยทหารที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลในหน่วยทหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.51

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ

ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อ

บุคคลภายในหน่วยทหารกลุ่มผู้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ผู้บังคับบัญชา					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	23	3.29	0.23	21.984	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	113	2.99	0.41		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	206	3.15	0.33		
มีการสื่อสารในระดับมาก	58	3.19	0.38		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	400	3.70	0.58		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษพบว่า การสื่อสารเรื่องกับผู้บังคับบัญชาที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารกับผู้บังคับบัญชาในระดับมากที่สุด มีระดับทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดสูงที่สุด รองลงมา คือ มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดและมีการสื่อสารในระดับมาก ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.70, 3.29$ และ 3.19 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับน้อย มีระดับทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.99$) ดังที่แสดงในตารางที่ 4.51

ตารางที่ 4.52

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายในหน่วยทหารกลุ่มเพื่อนทหาร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
เพื่อนทหาร					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	43	3.03	0.26	42.125	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	57	3.16	0.38		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	149	3.15	0.31		
มีการสื่อสารในระดับมาก	90	3.16	0.42		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	61	3.83	0.55		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาเรื่องทัศนคติพบว่า การสื่อสารกับเพื่อนพลทหารกองประจำการที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารเรื่องยาเสพติดกับเพื่อนทหารในระดับมากที่สุด มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดสูงที่สุด รองลงมา คือ มีการสื่อสารในระดับน้อยและในระดับมาก ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.83$ และ 3.16 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดกับเพื่อนทหาร มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.03$) ดังตารางที่ 4.52

สมมติฐานที่ 4.2 การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

- ตัวแปรอิสระ คือ การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหาร ได้แก่ ครู-วิทยากร วิทยากรจากหน่วยงานอื่น ๆ, คนรัก, เพื่อน และบุคคลในครอบครัว

- ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติเรื่องยาเสพติด

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

H_0 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

H_1 : การสื่อสารผ่านสื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.53

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อ
บุคคลภายนอกหน่วยทหารกลุ่มครู-วิทยากร

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
ครู-วิทยากร					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	10	3.37	0.23	26.185	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	57	3.13	0.44		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	145	3.04	0.34		
มีการสื่อสารในระดับมาก	123	3.32	0.37		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	65	3.63	0.58		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาพบว่า การสื่อสารเรื่องยาเสพติดกับครู-วิทยากรจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารกับครู-วิทยากรจากหน่วยงานอื่น ๆ ในระดับมากที่สุด มีระดับทัศนคติที่เห็นด้วยในเรื่องยาเสพติดสูงที่สุด รองลงมา คือ กลุ่มที่มีการ

สื่อสารในระดับน้อยที่สุดและมีการสื่อสารในระดับมาก ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.63, 3.37$ และ 3.32 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับปานกลาง มีระดับทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่อง ยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.04$) ดังผลการศึกษาในตารางที่ 4.53

ตารางที่ 4.54

แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
ทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อ
บุคคลภายนอกหน่วยทหารกลุ่มคนรัก

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
คนรัก					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	91	3.26	0.25	17.076	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	53	3.17	0.44		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	116	3.07	0.36		
มีการสื่อสารในระดับมาก	78	3.24	0.51		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	62	3.61	0.57		

* Significant at the 0.05 level

ผลการศึกษาพบว่า การสื่อสารกับคนรักที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารด้านเรื่องยาเสพติดกับคนรักในระดับมากที่สุด มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่อง ยาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือ มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดและในระดับมาก ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.61, 3.26$ และ 3.24 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารกับคนรักในระดับปานกลาง มีระดับทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.07$) ดังผลการศึกษาในตารางที่ 4.54

ตารางที่ 4.55
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของ
และทัศนคติเรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่าน
สื่อบุคคลภายนอกหน่วยทหารกลุ่มเพื่อน

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
เพื่อน					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	34	3.03	0.29	37.460	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	89	3.12	0.37		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	116	3.15	0.31		
มีการสื่อสารในระดับมาก	108	3.23	0.42		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	53	3.84	0.55		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจด้านทัศนคติพบว่า การสื่อสารกับเพื่อนที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารเรื่องยาเสพติดกับเพื่อนทหารในระดับมากที่สุด มีระดับทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดสูงสุด รองลงมา คือ มีการสื่อสารมาก และในระดับปานกลางตามลำดับ ($\bar{X} = 3.84, 3.23$ และ 3.15 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุดกับเพื่อน มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.07$) ดังผลการศึกษาในตารางที่ 4.55

ตารางที่ 4.56
แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า F ของทัศนคติ
เรื่องยาเสพติดจำแนกตามการสื่อสารผ่านสื่อบุคคล
ภายนอกหน่วยทหารกลุ่มบุคคลในครอบครัว

ตัวแปรต้น	จำนวน (นาย)	ทัศนคติเรื่องยาเสพติด			
		\bar{X}	S.D.	F	p-value
บุคคลในครอบครัว					
มีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด	26	3.22	0.20	32.985	0.000*
มีการสื่อสารในระดับน้อย	126	3.12	0.30		
มีการสื่อสารในระดับปานกลาง	137	3.15	0.41		
มีการสื่อสารในระดับมาก	74	3.29	0.46		
มีการสื่อสารในระดับมากที่สุด	37	3.93	0.57		

* Significant at the 0.05 level

ผลการสำรวจเรื่องทัศนคติพบว่า การสื่อสารกับบุคคลในครอบครัวที่แตกต่างกัน มีผลต่อทัศนคติเรื่องยาเสพติดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ H_1 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 โดยพลทหารที่มีการสื่อสารกับบุคคลในครอบครัวอยู่ในระดับมากที่สุด มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดสูงที่สุด รองลงมา คือ มีการสื่อสารมากและมีการสื่อสารในระดับน้อยที่สุด ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.93, 3.25$ และ 3.22 ตามลำดับ) ส่วนพลทหารที่มีการสื่อสารกับบุคคลในครอบครัวอยู่ระดับน้อย มีทัศนคติเห็นด้วยต่อเรื่องยาเสพติดน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.12$) ดังแสดงในตารางที่ 4.56