

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความชัดเจนและความเหมาะสมในการกำหนดนิยามของการก่อการร้าย ในประมวลกฎหมายอาญาของไทย
ชื่อผู้เขียน	กมลนวล ศิลาพันธ์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์วีระพงษ์ บุญโญภาส
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาเกี่ยวกับความชัดเจนและความเหมาะสมของนิยามของการก่อการร้าย ได้ศึกษาถึงลักษณะพิเศษของการก่อการร้ายให้เห็นถึงความแตกต่างจากความผิดประเภทอื่น และทราบถึงขอบเขตความชัดเจนแน่นอนของการกระทำความผิดฐานก่อการร้ายให้เกิดความชัดเจนแน่นอนในการบัญญัติลักษณะของการกระทำความผิดมากยิ่งขึ้น โดยศึกษาเปรียบเทียบกับบทกฎหมายและมาตรการทางกฎหมายของความผิดฐานก่อการร้ายในต่างประเทศ เพื่อไม่ให้เกิดการใช้กฎหมายซ้ำซ้อนหรือใช้กฎหมายไม่ตรงกับลักษณะของการกระทำความผิด

การก่อการร้ายเป็นภัยที่สามารถสร้างความเสียหายได้เป็นอย่างมาก ความร้ายแรงของการก่อการร้ายทำให้เกิดความร่วมมือระหว่างประเทศในการต่อต้านภัยคุกคามนี้โดยการเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกของอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้ายขององค์การสหประชาชาติ มีการลงนามร่วมกันในอนุสัญญาและการออกกฎหมายภายในประเทศ บัญญัติความผิดฐานก่อการร้ายเป็นฐานความผิดเฉพาะ การก่อการร้ายมีลักษณะพิเศษและมีความแตกต่างจากความผิดประเภทอื่น ไม่ใช่ความผิดสามัญทั่วไป ทำให้ต้องมีการบัญญัติความผิดฐานใหม่ขึ้น ดังนั้นการบัญญัติความผิดฐานก่อการร้ายขึ้นใหม่ควรบัญญัติให้เป็นการกระทำความผิดอาญาที่โหดร้ายรุนแรงอันมีผลกระทบต่อวิถีการดำเนินชีวิตอย่างปกติสุขของประชาชนโดยทั่วไป ซึ่งทำให้เกิดความรู้สึกลัวหวาดกลัวและไม่ปลอดภัยของประชาชนอันเป็นวัตถุประสงค์หลักของผู้ก่อการร้าย การนิยามความหมายของการก่อการร้ายให้เป็นกลางเป็นที่ยอมรับทั่วไปอย่างเป็นสากลยังไม่สามารถทำได้ เพราะแต่ละประเทศยังยอมรับไม่ตรงกันอีกทั้งคำนิยามของการก่อการร้ายระหว่างประเทศยังไม่เป็นที่ยุติบางประเทศเห็นว่าการต่อสู้เพื่ออิสรภาพไม่เป็นการก่อการร้ายระหว่างประเทศ ในขณะที่บางประเทศกลับเห็นว่าการกระทำความผิดกล่าวเป็นการก่อการร้ายระหว่างประเทศ ลักษณะของการก่อการร้ายอาจพิจารณาได้จากปัจจัยเหล่านี้คือ (1) เป้าหมายในการกระทำจะมุ่งต่อประชาชนที่บริสุทธิ์มิได้พุ่งเป้าไปยังประชาชนพลเมืองกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งโดยเฉพาะแต่มีลักษณะเป็นการทั่วไป (2) วัตถุประสงค์เพื่อ

ทำให้เกิดความหวาดกลัวอันเป็นลักษณะของการขู่เข็ญต่อประชาชน (3) มูลเหตุจูงใจการก่อการร้าย โดยมากมักมีมูลเหตุจูงใจมาจากความต้องการบรรลุผลในทางการเมือง อุดมการณ์ หรือทางศาสนา ไม่ใช่ลักษณะต้องการผลในทางส่วนตัว โดยต้องการให้สาธารณชนเกิดความหวาดกลัวหรืออาจเป็นการข่มขู่ให้รัฐบาลกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง การก่อการร้ายมักมีการรวมกลุ่มกันลักษณะ คล้ายองค์กรอาชญากรรมแต่ต่างกันตรงที่ผู้ก่อการร้ายไม่ได้มีวัตถุประสงค์ที่จะกระทำความผิดเป็น อาชีพอย่างต่อเนื่อง ไม่ใช่การกระทำความผิดเพื่อความต้องการส่วนตัวแต่เป็นความต้องการให้เกิด การเปลี่ยนแปลงบางสิ่งบางอย่างในสังคม การก่อการร้ายเป็นการกระทำที่ส่งผลต่อคนหมู่มากและ มีผลกระทบต่อวิถีการดำเนินชีวิตอย่างปกติสุขของประชาชนโดยทั่วไปและต้องเป็นการกระทำที่ โหดร้ายรุนแรงทำให้ประชาชนหวาดกลัวหรือกระทบต่อระบบเศรษฐกิจหรือความสัมพันธ์อันดี ระหว่างประเทศ

ประเทศไทยตระหนักถึงภัยของการก่อการร้ายและได้เข้าร่วมเป็นภาคีในอนุสัญญา ว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้ายขององค์การสหประชาชาติ พร้อมทั้งบัญญัติกฎหมายภายในให้ การก่อการร้ายเป็นการกระทำความผิดอาญาและมีโทษตามกฎหมาย โดยการตราพระราชกำหนด แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. 2546 กำหนดฐานความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายเป็น ฐานความผิดในลักษณะ 1/1 มาตรา 135/1 -135/4 และการก่อการร้ายยังถือเป็นความผิดสากลตาม มาตรา 7 (1/1) การบัญญัติความผิดฐานก่อการร้ายของไทยเป็นการบัญญัติลักษณะการกระทำ ความผิดที่กว้างขวางมาก การกระทำความผิดอาญาสามัญทั่วไปส่วนมากและการกระทำความผิด ที่เป็นปัจเจกชนหรือเรื่องเฉพาะตัวก็สามารถเป็นการก่อการร้ายได้อีกด้วย นิยามการก่อการร้าย ของไทยในมาตรา 135/1 ไม่ได้เน้นถึงลักษณะพิเศษของการก่อการร้าย ซึ่งการก่อการร้ายควร จะต้องกระทบต่อคนหมู่มากเป็นการกระทำที่มีผลกระทบต่อวิถีการดำเนินชีวิตอย่างปกติสุขของ ประชาชนโดยทั่วไป ไม่ใช่กระทบต่อกลุ่มบุคคลเพียงบางกลุ่ม แต่มาตรา 135/1 ได้กำหนด ฐานความผิดอาญาทั่วไปทำให้ผู้กระทำความผิดอาญาเพียงเล็กน้อยและไม่ได้ก่อให้เกิดผลกระทบ ในวงกว้างต่อสังคมอันจะทำให้เกิดความหวาดกลัวของประชาชนและกระทบต่อวิถีการดำเนินชีวิต อย่างปกติสุขของประชาชนโดยทั่วไปก็อาจเป็นผู้ก่อการร้ายได้ จึงแสดงให้เห็นถึงความไม่ชัดเจน และไม่เหมาะสมของการบัญญัติลักษณะการกระทำความผิดฐานก่อการร้ายในประมวลกฎหมาย อาญาของไทย

ความผิดฐานก่อการร้ายเป็นความผิดอาญาดังนั้นจึงต้องบัญญัติให้ชัดเจนแน่นอนตาม หลักประกันในกฎหมายอาญา เนื่องจากกฎหมายอาญาเป็นกฎหมายที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพ ของบุคคลอย่างมาก การบัญญัติกฎหมายอาญาหรือความผิดอาญารวมถึงโทษทางอาญาเป็น มาตรการที่รุนแรงที่รัฐใช้กับประชาชน ฉะนั้นรัฐจึงต้องบัญญัติกฎหมายอาญาให้ชัดเจนแน่นอน

ที่สุด การกำหนดลักษณะการกระทำความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายไว้อย่างกว้างขวางในมาตรา 135/1 ประมวลกฎหมายอาญาทำให้ขาดความชัดเจนแน่นอนซึ่งขัดกับหลักหลักประกันในกฎหมายอาญาและอาจกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่ได้รับการรับรองคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จึงสมควรที่จะมีการแก้ไขหรือเพิ่มเติมข้อเท็จจริงซึ่งเป็นเงื่อนไขแห่งการลงโทษทางภาวะวิสัยเข้ามาในลักษณะการกระทำความผิดฐานก่อการร้ายในประมวลกฎหมายอาญา โดยกำหนดให้การกระทำความผิดฐานก่อการร้ายเป็นการกระทำความผิดอาญาที่โหดร้ายรุนแรงอันมีผลกระทบต่อวิถีการดำเนินชีวิตอย่างปกติสุขของประชาชนโดยทั่วไป หรือกระทบอย่างสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจ ประโยชน์สาธารณะ หรือความมั่นคงของประเทศ ซึ่งทำให้เกิดความรู้สึกลัวหวาดกลัวและไม่ปลอดภัยของประชาชน อันเป็นลักษณะพิเศษของความผิดฐานก่อการร้ายเพื่อให้ลักษณะการกระทำความผิดฐานก่อการร้ายของไทยมีความชัดเจนปราศจากความคลุมเครือ จำกัดเฉพาะความผิดที่ก่อให้เกิดความเสียหายในวงกว้างเท่านั้น ไม่รวมเอาเรื่องปัจเจกชนเข้ามาวินิจฉัย และมีความเป็นสากลมากยิ่งขึ้น

Thesis Title	The Clarity and Appropriation in The Definition of Terrorism in The Thai Criminal Code
Author	Kamonnual Silapun
Thesis Advisor	Professor Viraphong Boonyobhas
Department	Law
Academic Year	2013

ABSTRACT

The purpose of this thesis is to study clarity and appropriateness of definition of “Terrorism” and its unique nature which is different from other offences and realize unambiguous scope of the offence for more distinct provision. The method is comparative study to provisions and legal measurements of terrorization in other jurisdictions for preventing unnecessary and erroneous application.

Terrorization is harm causing very great damage and owing to its seriousness, international cooperation, which member parties joined The United Nations Convention against Transnational Organized Crime, signed and specifically enacted domestic law about terrorization, had been established against terrorism. Specific nature of terrorization differing from other offence leads to new provision based on offence having violent impact and public terror depending on main purpose of terrorist. However, general and agreeable definition has not been provided since “Transnational Terrorism” had not been accepted by each jurisdictions being disagreement whether “Freedom Fighting” is included. Considering “Terrorism” may be dependent on these factors 1. The assaulting purpose to general innocent people not specified group or people 2. The terrifying and threatening intention to people and 3. Terrorism incentive based on religious or political factors for public terror not personal or to coerce a state. Terrorism is always grouped like criminal organization but its objective is social change instead of consecutive intention. Terrorism has general serious public impact to people life and has violent nature causing public terror or negative impact to economics or international relationship.

Realizing terrorism danger, Thailand has joined The United Nations Convention against Transnational Organized Crime as well as criminalized the offence in respect of Terrorization into domestic law by enacting Penal Code Amendment Act B.E. 2546 providing this offence in Title 1/1, Section 135/1 to 135/4 and is also under Universality Principle (Section 7 (1/1)). In Thai law, this offence is general, then common or individual act may be terrorization. Definition under section 135/1 shall not be specified to public impact harming people life not specified group, therefore misdemeanor may be terrorist because of ambiguous and inappropriate in Penal Code.

Terrorization is criminal offence which has to be clear in accordance with criminal law principle because its impact against the right and liberty of people. Criminal offence including punishments shall be most unambiguous, hence unclear provision under section 135/1 is against criminal law and the right and liberty of people guaranteed under Constitution of Thailand.

For more clarity and appropriateness in the offence in respect of terrorization, the suggestion is to revise the offence to be more objectivity by providing that the offence is violence act causing impact to people life or economics system, public interest or national security leading to terror and unsafety.