

## บทที่ 4

### ผลการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศใน 3 ส่วน ได้แก่ กรมเสนาธิการร่วม ส่วนกิจการพิเศษและส่วนการศึกษา ทั้งที่เป็นข้าราชการทหารชั้นสัญญาบัตรและข้าราชการทหารชั้นต่ำกว่าสัญญาบัตร ในบทนี้จะเป็นการนำเสนอผลการวิจัยโดยการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีทางสถิติ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งทำการแจกแบบสอบถามให้กับข้าราชการในสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ซึ่งเป็นข้าราชการทหารชั้นสัญญาบัตรและข้าราชการทหารชั้นต่ำกว่าสัญญาบัตร จำนวน 380 ชุด โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 5 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ประชากรศาสตร์ และสภาพภูมิหลังของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด โดยใช้ค่าทางสถิติ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับและปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด โดยใช้ค่าสถิติ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ และปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด โดยใช้ค่าสถิติ ดังนี้ t-test และ One-way ANOVA

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาคาร่าใช้ระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด โดยใช้ค่าสถิติ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ

โดยผลของแต่ละส่วนมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

**ส่วนที่ 1** ผลการวิเคราะห์สภาพภูมิหลังและความคิดเห็นทั่วไปของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

ในส่วนสภาพภูมิหลังของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุดเป็นข้อมูลทั่วไปและประสบการณ์การใช้ ได้แก่ด้านต่างๆ ดังนี้

ส่วนที่ 1.1 ด้านข้อมูลทั่วไปของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ได้แก่ เพศ ระดับชั้นยศ อายุ วุฒิการศึกษา สาขาที่เรียนและส่วนงานที่ปฏิบัติอยู่

ส่วนที่ 1.2 ด้านประสบการณ์การใช้ของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ได้แก่ ระดับความสามารถด้านคอมพิวเตอร์และระยะเวลาที่ใช้งานระบบสารสนเทศ

ส่วนที่ 1.3 ด้านความคิดเห็นทั่วไปของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ได้แก่ ระดับการยอมรับระบบสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน ระดับผลสำเร็จในการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในกองบัญชาการทหารสูงสุด

ซึ่งมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

จำแนกตามเพศของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	185	48.7
หญิง	195	51.3
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.1 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 51.3 และเพศชายมีจำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 48.7

ตารางที่ 4.2

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามระดับชั้นยศของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

ระดับชั้นยศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	175	46.1
ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	83	21.8
พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	79	20.8
พ.อ. (หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป	43	11.3
รวม	380	100.0

พิจารณาจากจากตารางที่ 4.2 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุดที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีระดับชั้นยศ จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า) มีจำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 46.1 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีระดับชั้นยศ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) มีจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 กลุ่มที่มีระดับชั้นยศ พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า) มีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และกลุ่มที่มีระดับชั้นยศ พ.อ.(หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3

ตารางที่ 4.3

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
18 – 25 ปี	20	5.3
26 – 35 ปี	94	24.7
36 - 45 ปี	127	33.4
46 ปีขึ้นไป	139	36.6
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.3 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่มีอายุ 46 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีอายุระหว่าง 36 – 45 ปี มีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 กลุ่มที่มีอายุระหว่าง 26 – 35 ปี มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 และกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 18 – 25 ปี มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)		
ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	99	26.1
ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	224	58.9
สูงกว่าปริญญาตรี	57	15.0
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.4 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า มีจำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 58.9 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 และกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0

## ตารางที่ 4.5

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

สาขาที่สำเร็จการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
- ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาการคอมพิวเตอร์ โทรคมนาคม หรือสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรือเทคโนโลยี	126	33.2
- สาขาอื่นที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรือเทคโนโลยี เช่น อักษรศาสตร์ นิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ เป็นต้น	254	66.8
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.5 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาในสาขาอื่นที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรือเทคโนโลยี เช่น อักษรศาสตร์ นิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ เป็นต้น มีจำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 66.8 และกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาการคอมพิวเตอร์ โทรคมนาคม หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรือเทคโนโลยี มีจำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 33.2

## ตารางที่ 4.6

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

จำแนกตามความสามารถด้านคอมพิวเตอร์ของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

ความสามารถด้านคอมพิวเตอร์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ใช้แบบเชี่ยวชาญ และสามารถให้คำแนะนำได้	32	8.4
สามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่	167	43.9
พอใช้งานได้	179	47.1
ไม่เป็น	2	0.5
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.6 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีความสามารถด้านคอมพิวเตอร์พอใช้งานได้ มีจำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงมาเป็นกลุ่มที่สามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ มีจำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 กลุ่มที่ใช้แบบเชี่ยวชาญ และสามารถให้คำแนะนำได้ มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4 และกลุ่มที่ไม่เป็นมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

#### ตารางที่ 4.7

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามแหล่งที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านคอมพิวเตอร์ของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

แหล่งที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านคอมพิวเตอร์	ความถี่ในการตอบ *	ร้อยละของการตอบ
- เรียนรู้เอง	243	64.6
- การอบรมจากสถาบันภายในกองทัพ	217	57.7
- การอบรมจากสถาบันภายนอก	85	22.6
- เคยเรียนเป็นนิสิต/วิชาเลือก ในหลักสูตร อนุปริญญา	65	17.3
- หลักสูตรมัธยม/ปวช./ปวส.	59	15.7
- เคยศึกษาเป็นวิชาเอก ในหลักสูตรระดับ ปริญญา	59	15.7

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบและการคำนวณค่าร้อยละคิดเทียบจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

พิจารณาจากตารางที่ 4.7 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 378 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่เรียนรู้คอมพิวเตอร์หรือเทคโนโลยีเอง มีจำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 รองลงมาเป็นกลุ่มที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านคอมพิวเตอร์ หรือเทคโนโลยีจากสถาบันภายในกองทัพ มีจำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 57.7 ส่วนแหล่งการฝึกอบรมทางด้านคอมพิวเตอร์ของกลุ่มตัวอย่าง ที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านคอมพิวเตอร์น้อยที่สุดเป็นกลุ่มตัวอย่างที่เคยศึกษาเป็นวิชาเอก ในหลักสูตรระดับปริญญาและเคยศึกษาในหลักสูตรมัธยม/ปวช./ปวส. ซึ่งมีจำนวนเท่ากันคือ 59 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7

## ตารางที่ 4.8

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามการปฏิบัติงานอยู่ในส่วนราชการของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

การปฏิบัติงานอยู่ในส่วนราชการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ส่วนเสนาธิการร่วม	142	37.4
ส่วนกิจการพิเศษ	163	42.9
ส่วนการศึกษา	75	19.7
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.8 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มปฏิบัติงานอยู่ในส่วนกิจการพิเศษ มีจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาเป็นกลุ่มที่ปฏิบัติงานอยู่ในส่วนเสนาธิการร่วม มีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 37.4 และกลุ่มที่ปฏิบัติงานอยู่ในส่วนการศึกษา มีจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7

## ตารางที่ 4.9

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

จำแนกตามการใช้งานระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

การใช้งานระบบสารสนเทศ	ความถี่ในการตอบ *	ร้อยละของการตอบ
อินเทอร์เน็ต อินทราเน็ต	214	56.9
ด้านกำลังพล ธุรการ	204	54.3
ด้านงานสารบรรณ	175	46.5
ด้านการศึกษา วิทยาการ	97	25.8
ติดตามการปฏิบัติราชการของหน่วย	74	19.7
ด้านงบประมาณ การเงิน	72	19.1
ประชาสัมพันธ์	66	17.6
ด้านสื่อสารโทรคมนาคม เครือข่าย	58	15.4
ด้านการข่าว	58	15.4
ด้านส่งกำลัง ซ่อมบำรุง	39	10.4
ด้านยุทธการ	28	7.4
ด้านภูมิศาสตร์สารสนเทศ	26	6.9
ด้านกิจการพลเรือน	23	6.1

\*ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบและการคำนวณค่าร้อยละคิดเทียบจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

พิจารณาจากตารางที่ 4.9 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่ใช้งานระบบสารสนเทศ ในระบบอินเทอร์เน็ต อินทราเน็ต มีจำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 56.9 รองลงมาเป็นด้านกำลังพล ธุรการ มีจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 54.3 ด้านงานสารบรรณ มีจำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 และงานระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างที่มีการใช้น้อยที่สุด คือ ด้านกิจการพลเรือน มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ตารางที่ 4.10

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามระยะเวลาการจ้างงานระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

ระยะเวลาการจ้างงานระบบสารสนเทศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0 – 3 ปี	70	18.4
4 – 6 ปี	101	26.6
7 – 9 ปี	73	19.2
10 ปีขึ้นไป	136	35.8
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.10 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีระยะเวลาการจ้างงานระบบสารสนเทศ 10 ปีขึ้นไป มีจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีระยะเวลาการจ้างงานระบบสารสนเทศ 4 – 6 ปี มีจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 กลุ่มที่มีระยะเวลาการจ้างงานระบบสารสนเทศ 7 – 9 ปี มีจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 และกลุ่มที่มีระยะเวลาการจ้างงานระบบสารสนเทศ 0 – 3 ปี มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4

ตารางที่ 4.11

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามระดับการยอมรับระบบสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

ระดับการยอมรับระบบสารสนเทศ มาใช้ในการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	265	69.7
ปานกลาง	106	27.9
น้อย	9	2.4
ไม่ยอมรับ	-	-
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.11 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่ยอมรับระบบสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก มีจำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 69.7 รองลงมาเป็นกลุ่มที่ยอมรับระบบสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 กลุ่มที่ยอมรับระบบสารสนเทศ มาใช้ในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

#### ตารางที่ 4.12

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามระดับการประสบผลสำเร็จในการใช้  
ระบบสารสนเทศของกองบัญชาการทหารสูงสุด ของกลุ่มตัวอย่าง

(n = 380)

ระดับการประสบผลสำเร็จในการใช้ระบบสารสนเทศ ของกองบัญชาการทหารสูงสุด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	106	27.9
ปานกลาง	227	59.7
น้อย	45	11.8
ไม่ประสบผลสำเร็จ	2	0.5
รวม	380	100.0

พิจารณาจากตารางที่ 4.12 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าการประสบผลสำเร็จในการใช้ระบบสารสนเทศของกองบัญชาการทหารสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 59.7 รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าการประสบผลสำเร็จในการใช้ระบบสารสนเทศของกองบัญชาการทหารสูงสุดอยู่ในระดับมาก มีจำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 กลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าการประสบผลสำเร็จในการใช้ระบบสารสนเทศของกองบัญชาการทหารสูงสุดอยู่ในระดับน้อย มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 และกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าการใช้ระบบสารสนเทศของกองบัญชาการทหารสูงสุดไม่ประสบผลสำเร็จ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

**ส่วนที่ 2** ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ และปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ ของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 2.1 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ ของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การวัดการยอมรับของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด จะพิจารณาจากคะแนนของคำถามทั้งหมด 10 ข้อ เพื่อดูว่าข้าราชการมีความคิดเห็นอย่างไรต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับต่อระบบสารสนเทศ ผู้วิจัยได้แบ่งเกณฑ์การวัดระดับการยอมรับของกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีค่าต่ำที่สุด คือ 1 คะแนนและค่าสูงที่สุด คือ 5 คะแนน จำแนกออกเป็น 5 ระดับ โดยพิจารณาตามระดับของคะแนนเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

เกณฑ์การประเมินการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับมาก
คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม จำนวน 380 ชุด ในเรื่องปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด สรุปได้ดังนี้

## ตารางที่ 4.13

ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ ของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

ข้อ	ปัจจัยที่ประเมิน	ยอมรับ มากที่สุด %	ยอมรับ มาก %	ยอมรับ ปาน กลาง %	ยอมรับ น้อย %	ยอมรับ น้อย ที่สุด %	ค่า เฉลี่ย	ค่า เบี่ยงเบน	ระดับ การ ยอมรับ
ขั้นรับรู้									
1	ระบบสารสนเทศมีส่วน ช่วยในการปฏิบัติงาน	210 52.89	134 35.26	38 10.00	6 1.58	1 0.26	4.39	0.752	มาก ที่สุด
2	การนำระบบสารสนเทศ มาใช้ จะทำให้หน่วยงาน นั้น ๆ ได้รับข้อมูลที่ทัน สมัยง่ายต่อการพิจารณา ตัดสินใจ	211 55.53	133 35.00	34 8.95	2 0.53	0 0.00	4.46	0.678	มาก ที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมของขั้นรับรู้							4.42	0.639	มาก ที่สุด
ขั้นสนใจ									
3	การนำระบบเข้ามาใช้ใน การดำเนินการ ควร กระทำ แบบค่อยเป็น ค่อยไป	143 37.63	169 44.47	62 16.32	4 1.05	2 0.53	4.18	0.774	มาก
4	ระบบสารสนเทศมี ประโยชน์ต่อท่าน	179 47.11	137 36.05	56 14.74	8 2.11	0 0.00	4.28	0.791	มาก ที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมของขั้นสนใจ							4.23	0.614	มาก ที่สุด
ขั้นประเมินค่า									
5	การใช้ระบบสารสนเทศ ช่วยประหยัด แรงงาน และมีเวลา	186 48.95	156 41.05	32 8.42	6 1.58	0 0.00	4.37	0.706	มาก ที่สุด

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อ	ปัจจัยที่ประเมิน	ยอมรับ มากที่สุด %	ยอมรับ มาก %	ยอมรับ ปาน กลาง %	ยอมรับ น้อย %	ยอมรับ น้อย ที่สุด %	ค่า เฉลี่ย	ค่า เบี่ยงเบน	ระดับ การ ยอมรับ
6	ระบบสารสนเทศ ทำให้ การบริหารทรัพยากรเป็น ไปอย่างคุ้มค่า	144 37.89	150 39.47	77 20.26	9 2.37	0 0.00	4.13	0.813	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมของชั้นประเมินค่า							4.25	0.674	มาก ที่สุด
ชั้นทดลอง									
7	การนำระบบมาใช้ ควร ให้ทดลองใช้ สักระยะ เพื่อดูความพร้อมของ ผู้ใช้งาน มีความจำเป็น และเหมาะสมหรือไม่	169 44.47	158 41.58	50 13.16	3 0.79	0 0.00	4.30	0.722	มาก ที่สุด
8	ท่านเคยมีประสบการณ์ ในใช้ระบบสารสนเทศ	83 21.84	130 34.21	129 33.95	25 6.58	13 3.42	3.64	1.003	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมของชั้นทดลอง							3.97	0.689	มาก
ชั้นยอมรับ									
9	ท่านยังคงต้องการใช้ ระบบสารสนเทศของ กองบัญชาการทหาร สูงสุดต่อไป	180 47.37	147 38.68	46 12.11	6 1.58	1 0.26	4.31	0.765	มาก ที่สุด
10	ระบบสารสนเทศที่ใช้อยู่ ในปัจจุบัน นำมาใช้แล้ว เกิดประโยชน์ ตามความ ต้องการได้จริง	191 50.26	149 39.21	37 9.74	3 0.79	0 0.00	4.39	0.694	มาก ที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมของชั้นยอมรับ							4.35	0.665	มาก ที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมทั้ง 5 ชั้นของปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ							4.25	0.503	มาก ที่สุด

จากตารางที่ 4.13 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีค่าเฉลี่ยในการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ของกระบวนการที่มีผลต่อระบบสารสนเทศ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.25) เมื่อพิจารณาแต่ละชั้นของกระบวนการที่มีผลต่อระบบสารสนเทศ ไม่มีชั้นใดที่ข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ของกระบวนการที่มีผลต่อระบบสารสนเทศอยู่ในระดับยอมรับปานกลาง ยอมรับน้อยและยอมรับน้อยที่สุด แต่ข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด มีการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ของกระบวนการที่มีผลต่อระบบสารสนเทศ อยู่ในระดับยอมรับมากที่สุด 4 ชั้น ตามลำดับ ดังนี้ ชั้นรับรู้ (ค่าเฉลี่ย 4.42) ชั้นยอมรับ (ค่าเฉลี่ย 4.35) ชั้นประเมินค่า (ค่าเฉลี่ย 4.25) ชั้นจูงใจ (ค่าเฉลี่ย 4.23) และข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ของกระบวนการที่มีผลต่อระบบสารสนเทศ ในระดับยอมรับมาก 1 ชั้น คือ ชั้นทดลอง (ค่าเฉลี่ย 3.97)

ส่วนที่ 2.2 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ ของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การวัดการยอมรับของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด จะพิจารณาจากคะแนนของคำถามทั้งหมด 10 ข้อ เพื่อดูว่าข้าราชการมีความคิดเห็นอย่างไรต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมต่อระบบสารสนเทศ ผู้วิจัยได้แบ่งเกณฑ์การวัดระดับการยอมรับของกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีค่าต่ำที่สุด คือ 1 คะแนนและค่าสูงที่สุด คือ 5 คะแนน จำแนกออกเป็น 5 ระดับ โดยพิจารณาตามระดับของคะแนนเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

เกณฑ์การประเมินการยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับมาก
คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80	การยอมรับ	อยู่ในระดับยอมรับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม จำนวน 380 ชุด ในเรื่องปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด สรุปได้ดังนี้

## ตารางที่ 4.14

ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านต่างๆ  
ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ  
ของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

ข้อ	ปัจจัยที่ประเมิน	ยอมรับ มากที่สุด %	ยอมรับ มาก %	ยอมรับ ปาน กลาง %	ยอมรับ น้อย %	ยอมรับ น้อย ที่สุด %	ค่า เฉลี่ย	ค่า เบี่ยงเบน	ระดับ การ ยอมรับ
ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ									
1	การปฏิบัติงานด้าน สารสนเทศ ทำให้ได้รับ การพิจารณาความดี ความชอบและมีโอกาส ก้าวหน้าในหน้าที่	91 23.95	159 41.84	106 27.89	20 5.26	4 1.05	3.82	0.891	มาก
2	การนำระบบสารสนเทศ มาใช้งาน ทำให้กำลัง พลได้รับการพัฒนาอย่าง เหมาะสม	118 31.05	199 52.37	55 14.47	8 2.11	0 0.00	4.12	0.725	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมของผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ							3.97	0.707	มาก
ความสอดคล้องต้องกัน									
3	ระบบสารสนเทศมี ประโยชน์ รู้จักใช้ ในทาง ตรงกันข้ามอาจไม่ก่อให้เกิด ประโยชน์ ถ้าใช้ไม่ถูก ทาง	168 44.21	157 41.32	49 12.89	4 1.05	21 5.53	4.28	0.765	มากที่สุด
4	ท่านสามารถปรับเปลี่ยน วิถีชีวิตไปตามเทคโนโลยี ใหม่ๆ ของ กองบัญชาการทหาร สูงสุดได้	99 26.05	177 46.58	93 24.47	10 2.63	1 0.26	3.96	0.796	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมของความสอดคล้องต้องกัน							4.12	0.626	มาก

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อ	ปัจจัยที่ประเมิน	ยอมรับ มาก ที่สุด %	ยอมรับ มาก %	ยอมรับ ปาน กลาง %	ยอมรับ น้อย %	ยอมรับ น้อย ที่สุด %	ค่า เฉลี่ย	ค่า เบี่ยงเบน	ระดับ การ ยอมรับ
ความยุ่งยากซับซ้อน									
5	ระบบสารสนเทศที่พัฒนา ขึ้นในปัจจุบันผู้ใช้งานควรมี ประสบการณ์มาก่อน เพื่อ ลดปัญหาในการใช้งาน	133 35.00	181 47.63	59 15.53	6 1.58	1 0.26	4.16	0.755	มาก
6	ระบบสารสนเทศเป็นสิ่ง ที่ใช้งานได้ง่ายไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน	56 14.74	161 42.37	146 38.42	16 4.21	1 0.26	3.67	0.786	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมของความยุ่งยากซับซ้อน							3.91	0.633	มาก
ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้									
7	ระบบได้รับการทดลองใช้ เพื่อดู ข้อดี ข้อเสียก่อน นำมาใช้ปฏิบัติงานจริง	175 46.05	148 38.95	55 14.47	2 0.53	0 0.00	4.31	0.731	มาก ที่สุด
8	ระบบสารสนเทศใหม่ๆ เป็นสิ่งที่สามารถเรียนรู้ การใช้งานได้ไม่ยาก	77 20.26	204 53.68	92 24.21	7 1.84	0 0.00	3.92	0.717	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมของความสามารถนำไปทดลองใช้ได้							4.11	0.574	มาก
ความสามารถสังเกตเห็นผลได้									
9	การนำระบบมาใช้ช่วย อำนวยความสะดวกสบาย ประหยัดเวลา เกิดการ พัฒนาด้านความคิด และ สนับสนุนการปฏิบัติงาน ได้อย่างดี	156 41.05	180 47.37	41 10.79	3 0.79	0 0.00	4.29	0.685	มาก ที่สุด

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อ	ปัจจัยที่ประเมิน	ยอมรับ มากที่สุด %	ยอมรับ มาก %	ยอมรับ ปาน กลาง %	ยอมรับ น้อย %	ยอมรับ น้อย ที่สุด %	ค่า เฉลี่ย	ค่า เบี่ยงเบน	ระดับ
10	ระบบสารสนเทศมีความ เหมาะสม ที่จะนำมาใช้ ร่วมในการปฏิบัติงาน ของกองบัญชาการทหาร สูงสุด	174 45.79	160 42.11	42 11.05	4 1.05	0 0.00	4.33	0.711	มาก ที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมของความสามารถสังเกตเห็นผลได้							4.31	0.641	มาก ที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมทั้ง 5 ชั้นของปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม							4.08	0.471	มาก

จากตารางที่ 4.14 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยในการยอมรับปัจจัยด้านต่าง ๆ ของคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.08) เมื่อพิจารณาแต่ละชั้นของกระบวนการที่มีผลต่อระบบสารสนเทศ ไม่มีชั้นใดที่ข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุดยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ของคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศอยู่ในระดับยอมรับปานกลาง ยอมรับน้อยและยอมรับน้อยที่สุด แต่ข้าราชการทหารสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ในระดับยอมรับมากที่สุด 1 ด้าน ดังนี้ คือ ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ (ค่าเฉลี่ย 4.31) และข้าราชการทหารสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ยอมรับปัจจัยด้านต่างๆ ของคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อระบบสารสนเทศในระดับยอมรับมาก 4 ด้าน ตามลำดับดังนี้ ความสอดคล้องต้องกัน (ค่าเฉลี่ย 4.12) ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้ (ค่าเฉลี่ย 4.11) ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ (ค่าเฉลี่ย 3.97) ความยุ่งยากซับซ้อน (ค่าเฉลี่ย 3.91)

**ส่วนที่ 3** ผลการทดสอบสมมุติฐานปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ และปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด

**สมมุติฐานที่ 1** ประชากรศาสตร์และสภาพภูมิหลังของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับระบบสารสนเทศ

สมมติฐานที่ 1.1 เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามเพศ

(n =380)

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
<b>ขั้นรับรู้</b>					
ชาย	185	4.4027	.62008	-.583	.560
หญิง	195	4.4410	.65830		
<b>ขั้นสนใจ</b>					
ชาย	185	4.2054	.59296	-.727	.468
หญิง	195	4.2513	.63484		
<b>ขั้นประเมินค่า</b>					
ชาย	185	4.2622	.68380	.305	.760
หญิง	195	4.2410	.66647		
<b>ขั้นทดลอง</b>					
ชาย	185	3.9892	.67558	.500	.618
หญิง	195	3.9538	.70193		
<b>ขั้นยอมรับ</b>					
ชาย	185	4.3541	.66168	.078	.938
หญิง	195	4.3487	.66885		
<b>ภาพรวม</b>					
ชาย	185	4.2427	.49229	-.087	.931
หญิง	195	4.2472	.51366		

จากตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามเพศ พบว่า เพศที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศไม่แตกต่างกันในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $t=-.087$ , Sig. =0.931)

เมื่อพิจารณารายปัจจัย ปรากฏว่าเพศที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.2 ระดับชั้นยศที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระดับชั้นยศ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ชั้นรับรู้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	13.738	3	4.579	12.193	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	141.221	376	.376		
รวม	154.960	379			
<b>ชั้นจูงใจ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	6.728	3	2.243	6.184	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	136.354	376	.363		
รวม	143.082	379			
<b>ชั้นประเมินค่า</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	4.579	3	1.526	3.423	.017*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	167.670	376	.446		
รวม	172.249	379			
<b>ชั้นทดลอง</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	10.209	3	3.403	7.550	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	169.473	376	.451		
รวม	179.682	379			
<b>ชั้นยอมรับ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	4.889	3	1.630	3.772	.011*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	162.460	376	.432		
รวม	167.349	379			

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	6.891	3	2.297	9.716	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	88.890	376	.236		
รวม	95.781	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามระดับชั้นยศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One-way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = 9.716$ ,  $Sig. = .000$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกันทั้ง 5 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ ( $F = 12.139$ ,  $Sig. = .000$ )

ปัจจัยที่ 2 ชั้นจงใจ ( $F = 6.184$ ,  $Sig. = .000$ )

ปัจจัยที่ 3 ชั้นประเมินค่า ( $F = 3.423$ ,  $Sig. = .017$ )

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง ( $F = 7.550$ ,  $Sig. = .000$ )

ปัจจัยที่ 5 ชั้นยอมรับ ( $F = 3.772$ ,  $Sig. = .011$ )

จากตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.17

ตารางที่ 4.17  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)
<b>ขั้นรับรู้</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.2286	-	*	*	*
ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.5000	*	-		*
พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.6013	*		-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.7326	*	*		-
<b>ขั้นลงใจ</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.1029	-	*		
ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.4398	*	-	*	
พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.2468		*	-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.3023				-

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ปัจจัย	$\bar{x}$	จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)
<b>ชั้นประเมินค่า</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.1457	-	*		
ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.4217	*	-		
พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.3038			-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.2558				-
<b>ชั้นทดลอง</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	3.7971	-	*	*	*
ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.1687	*	-		
พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.0696	*		-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.1163	*			-

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ปัจจัย	$\bar{X}$	จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)
<b>ชั้นยอมรับ</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.2400	-	*		*
ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.5120	*	-		
พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.3671			-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.4651	*			-
<b>ภาพรวม</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.1029	-	*	*	*
ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.4084	*	-		
พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.3177	*		-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.3744	*			-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.17 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า) กับ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ พ.ต.–พ.ท.(หรือเทียบเท่า) และ จ.ส.อ.พิเศษ(หรือเทียบเท่า) กับ พ.อ.(หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 5 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 4 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า) กับ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า) กับ พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า) จ.ส.อ.พิเศษ(หรือเทียบเท่า)กับ พ.อ.(หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป และ ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า) กับ พ.อ.(หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป

ปัจจัยที่ 2 ชั้นจูงใจ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า)กับ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) และ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า)กับ พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)

ปัจจัยที่ 3 ชั้นประเมินค่า มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า)กับ ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า)กับ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า) และ จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ พ.อ.(หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป

ปัจจัยที่ 5 ชั้นยอมรับ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า)กับ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) และ จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ พ.อ. (หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป

สมมติฐานที่ 1.3 อายุที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามอายุ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ขั้นรับรู้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.381	3	.127	.309	.819
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	154.579	376	.411		
รวม	154.960	379			
<b>ขั้นจูงใจ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	4.582	3	1.527	4.147	.007*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	138.499	376	.368		
รวม	143.082	379			
<b>ขั้นประเมินค่า</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.878	3	.959	2.130	.096
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	169.371	376	.450		
รวม	172.249	379			
<b>ขั้นทดลอง</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	12.044	3	4.015	9.005	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	167.637	376	.446		
รวม	179.682	379			
<b>ขั้นยอมรับ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.335	3	.445	1.008	.389
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	166.014	376	.442		
รวม	167.349	379			

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.847	3	.949	3.840	.010*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	92.933	376	.247		
รวม	95.781	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามอายุ ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = 3.840$ ,  $Sig. = .010$  )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 2 ชั้นสูงใจ ( $F = 4.147$ ,  $Sig. = .007$ )

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง ( $F = 9.005$ ,  $Sig. = .000$ )

จากตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.19

ตารางที่ 4.19

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	18 – 25 ปี	26 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
<b>ชั้นสูงใจ</b>					
18 – 25 ปี	4.1000	-			
26 – 35 ปี	4.3617		-		*
36 – 45 ปี	4.2874			-	*
46 ปีขึ้นไป	4.1043		*	*	-

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ปัจจัย	$\bar{X}$	18 – 25 ปี	26 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
<b>ชั้นทดลอง</b>					
18 – 25 ปี	4.1500	-			*
26 – 35 ปี	4.1489		-		*
36 – 45 ปี	4.0630			-	*
46 ปีขึ้นไป	3.7410	*	*	*	-
<b>ภาพรวม</b>					
18 – 25 ปี	4.2100	-			
26 – 35 ปี	4.3447		-		*
36 – 45 ปี	4.2937			-	*
46 ปีขึ้นไป	4.1381		*	*	-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.19 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมของกลุ่มอายุมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือกลุ่มอายุ 26 – 35 ปี กับ 46 ปีขึ้นไป และ กลุ่มอายุ 36 – 45 ปี กับ 46 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 2 ชั้นสูงใจ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า กลุ่มอายุมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มอายุ 26 – 35 ปีกับ 46 ปีขึ้นไป และกลุ่มอายุ 36 – 45 ปีกับ 46 ปีขึ้นไป

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า กลุ่มอายุมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ กลุ่มอายุ 18 – 25 ปีกับ 46 ปีขึ้นไป กลุ่มอายุ 26 – 35 ปีกับ 46 ปีขึ้นไป และกลุ่มอายุ 36 – 45 ปีกับ 46 ปีขึ้นไป

สมมติฐานที่ 1.4 วุฒิการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามวุฒิการศึกษา

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ชั้นรับรู้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	13.578	2	6.789	18.102	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	141.382	377	.375		
รวม	154.960	379			
<b>ชั้นสนใจ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	5.372	2	2.686	7.353	.001*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	137.710	377	.365		
รวม	143.082	379			
<b>ชั้นประเมินค่า</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	4.451	2	2.225	5.000	.007*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	167.798	377	.445		
รวม	172.249	379			
<b>ชั้นทดลอง</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	12.572	2	6.286	14.182	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	167.109	377	.443		
รวม	179.682	379			
<b>ชั้นยอมรับ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.328	2	.664	1.508	.223
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	166.021	377	.440		
รวม	167.349	379			

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	6.292	2	3.146	13.254	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	89.488	377	.237		
รวม	95.781	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่าในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ( $F=13.254$  , $Sig.=.000$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกันทั้ง 5 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ ( $F = 18.102$ ,  $Sig. = .000$ )

ปัจจัยที่ 2 ชั้นสนใจ ( $F = 7.353$ ,  $Sig. = .001$ )

ปัจจัยที่ 3 ชั้นประเมินค่า ( $F = 5.000$ ,  $Sig. = .007$ )

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง ( $F = 14.182$ ,  $Sig. = .000$ )

จากตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.21

ตารางที่ 4.21  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	สูงกว่า ปริญญาตรี
<b>ชั้นรับรู้</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.1313	-	*	*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.4799	*	-	*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.7018	*	*	-
<b>ชั้นสนใจ</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.0455	-	*	*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.2656	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.4035	*		-
<b>ชั้นประเมินค่า</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.0707	-	*	
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.3237	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.2807			-
<b>ชั้นทดลอง</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.6869	-	*	*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.0313	*	-	*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.2281	*	*	-
<b>ภาพรวม</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.0374	-	*	*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.2964	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.4035	*		-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.21 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือกลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และกลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 4 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี และกลุ่มวุฒิการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่ากับสูงกว่าปริญญาตรี

ปัจจัยที่ 2 ชั้นจูงใจ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และกลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี

ปัจจัยที่ 3 ชั้นประเมินค่า มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี และกลุ่มวุฒิการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่ากับสูงกว่าปริญญาตรี

สมมติฐานที่ 1.5 สาขาการเรียนที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามสาขาการเรียน

(n =380)

สาขาการเรียน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
<b>ขั้นรับรู้</b>					
ด้าน IT	126	4.4960	.63402	1.585	.114
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.3858	.64019		
<b>ขั้นสนใจ</b>					
ด้าน IT	126	4.2897	.63041	1.359	.175
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.1988	.60534		
<b>ขั้นประเมินค่า</b>					
ด้าน IT	126	4.3373	.66281	1.756	.080
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.2087	.67695		
<b>ขั้นทดลอง</b>					
ด้าน IT	126	4.2659	.65019	6.158	.000*
ไม่ใช่ด้าน IT	254	3.8248	.66074		
<b>ขั้นยอมรับ</b>					
ด้าน IT	126	4.3730	.67805	.448	.654
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.3406	.65876		
<b>ภาพรวม</b>					
ด้าน IT	126	4.3524	.51330	2.963	.003*
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.1917	.48971		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามสาขาการเรียน พบว่า สาขาการเรียนที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกันในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $t=2.963$ , Sig. =0.003)

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 1 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 4 <sup>๕</sup>ชั้นทดลอง ( $t = 6.158$  , Sig. = .000)

สมมติฐานที่ 1.6 ระดับการใช้คอมพิวเตอร์ที่แตกต่างกันมีผลต่อบัณฑิตด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.23

เปรียบเทียบบัณฑิตด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระดับการใช้คอมพิวเตอร์

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ขั้นรับรู้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	4.295	3	1.432	3.573	.014*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	150.664	376	.401		
รวม	154.960	379			
<b>ขั้นลงใจ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.986	3	.329	.870	.457
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	142.096	376	.378		
รวม	143.082	379			
<b>ขั้นประเมินค่า</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.488	3	1.163	2.590	.053
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	168.762	376	.449		
รวม	172.249	379			
<b>ขั้นทดลอง</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	15.095	3	5.032	11.495	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	164.587	376	.438		
รวม	179.682	379			
<b>ขั้นยอมรับ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.370	3	.123	.278	.841
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	166.979	376	.444		
รวม	167.349	379			

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.958	3	.986	3.993	.008*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	92.823	376	.247		
รวม	95.781	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระดับการใช้คอมพิวเตอร์ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = 3.993$ , Sig. = .008)

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ ( $F = 3.573$ , Sig. = .014)

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง ( $F = 11.495$ , Sig. = .000)

จากตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.24

ตารางที่ 4.24  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	เชี่ยวชาญ	ใช้งานได้ดี	พอใช้งานได้	ไม่เป็น
<b>ชั้นรับรู้</b>					
เชี่ยวชาญ	4.7031	-	*		*
ใช้งานได้ดี	4.4431	*	-		
พอใช้งานได้	4.3464			-	
ไม่เป็น	5.0000	*			-
<b>ชั้นทดลอง</b>					
เชี่ยวชาญ	4.4063	-	*	*	*
ใช้งานได้ดี	4.0808	*	-	*	*
พอใช้งานได้	3.8017	*	*	-	
ไม่เป็น	3.0000	*	*		-
<b>ภาพรวม</b>					
เชี่ยวชาญ	4.4938	-	*	*	
ใช้งานได้ดี	4.2719	*	-		
พอใช้งานได้	4.1765	*		-	
ไม่เป็น	4.1500				-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.24 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ และกลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มพอใช้งานได้

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ และกลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มใช้งานไม่เป็น

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 มีจำนวน 5 คู่ คือ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มใช้งานพอใช้งานได้ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับกลุ่มใช้งานไม่เป็น กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่กับกลุ่มใช้งานพอใช้งานได้ และกลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่กับกลุ่มใช้งานไม่เป็น

สมมติฐานที่ 1.7 การปฏิบัติงานในส่วนราชการที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามการปฏิบัติงานในส่วนราชการ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ขั้นรับรู้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.728	2	.364	.890	.412
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	154.232	377	.409		
รวม	154.960	379			
<b>ขั้นจูงใจ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.467	2	.233	.617	.540
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	142.615	377	.378		
รวม	143.082	379			
<b>ขั้นประเมินค่า</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.708	2	.854	1.888	.153
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	170.541	377	.452		
รวม	172.249	379			
<b>ขั้นทดลอง</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.874	2	.437	.922	.399
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	178.807	377	.474		
รวม	179.682	379			
<b>ขั้นยอมรับ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.657	2	.329	.743	.476
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	166.692	377	.442		
รวม	167.349	379			

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.010	2	.005	.019	.981
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	95.771	377	.254		
รวม	95.781	379			

จากตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามการปฏิบัติงานในส่วนราชการของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่าในภาพรวมไม่มีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ( $F=.019$ ,  $Sig. =.981$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกันทั้ง 5 ปัจจัย ไม่มีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

สมมติฐานที่ 1.8 ระยะเวลาที่เคยใช้งานระบบสารสนเทศที่แตกต่างกัน มีผลต่อปัจจัยทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับ

ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระยะเวลาที่เคยใช้งานระบบสารสนเทศ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ขั้นรับรู้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	6.955	3	2.318	5.890	.001*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	148.005	376	.394		
รวม	154.960	379			
<b>ขั้นสนใจ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.688	3	.563	1.497	.215
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	141.393	376	.376		
รวม	143.082	379			
<b>ขั้นประเมินค่า</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.240	3	.413	.909	.437
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	171.009	376	.455		
รวม	172.249	379			
<b>ขั้นทดลอง</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	14.456	3	4.819	10.965	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	165.226	376	.439		
รวม	179.682	379			
<b>ขั้นยอมรับ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.147	3	.716	1.629	.182
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	165.202	376	.439		
รวม	167.349	379			

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.437	3	1.146	4.665	.003*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	92.343	376	.246		
รวม	95.781	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F=4.665$ ,  $Sig. = .003$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ ( $F = 5.890$ ,  $Sig. = .001$ )

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง ( $F = 10.965$ ,  $Sig. = .000$ )

จากตารางที่ 4.26 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางกระบวนการยอมรับที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.27

ตารางที่ 4.27  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	0-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	10 ปีขึ้นไป
<b>ชั้นรับรู้</b>					
0-3 ปี	4.3071	-			*
4-6 ปี	4.3168		-		*
7-9 ปี	4.3425			-	*
10 ปีขึ้นไป	4.6029	*	*	*	-
<b>ชั้นทดลอง</b>					
0-3 ปี	3.6143	-	*	*	*
4-6 ปี	3.9158	*	-		*
7-9 ปี	4.0342	*		-	
10 ปีขึ้นไป	4.1618	*	*		-
<b>ภาพรวม</b>					
0-3 ปี	4.1214	-			*
4-6 ปี	4.1911		-		*
7-9 ปี	4.2123			-	*
10 ปีขึ้นไป	4.3662	*	*	*	-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.27 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวม มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 มีจำนวน 3 คู่ คือ กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 0-3 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 4-6 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป และกลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 7-9 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 5 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 1 ชั้นรับรู้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 0 – 3 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 4 – 6 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป และกลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 7 – 9 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป

ปัจจัยที่ 4 ชั้นทดลอง มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 4 คู่ คือ กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 0 – 3 ปี กับ 4 – 6 ปี กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 0 – 3 ปี กับ 7 - 9 ปี กลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 0 – 3 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป และกลุ่มใช้งานระบบสารสนเทศเป็นระยะเวลา 4 – 6 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป

**สมมติฐานที่ 2** ประชากรศาสตร์และสภาพภูมิหลังของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมในการยอมรับระบบสารสนเทศ

**สมมติฐานที่ 2.1** เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามเพศ

(n =380)

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ชาย	185	3.9541	.71612	-.527	.599
หญิง	195	3.9923	.69882		
<b>ความสอดคล้องต้องกัน</b>					
ชาย	185	4.1486	.63057	.997	.319
หญิง	195	4.0846	.62116		
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ชาย	185	3.8514	.63057	-1.861	.063
หญิง	195	3.9718	.63039		
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ชาย	185	4.0865	.56921	-.926	.355
หญิง	195	4.1410	.57827		
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ชาย	185	4.3162	.65005	.285	.776
หญิง	195	4.2974	.63306		
<b>ภาพรวม</b>					
ชาย	185	4.0714	.46144	-.540	.590
หญิง	195	4.0974	.47984		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามเพศ พบว่า เพศที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศไม่แตกต่างกันในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $t=-.540$ , Sig. =0.590)

เมื่อพิจารณารายปัจจัย ปรากฏว่าเพศที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.2 ระดับชั้นยศที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.29

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระดับชั้นยศ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.667	3	.889	1.791	.148
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	186.570	376	.496		
รวม	189.237	379			
<b>ความสอดคล้องต่อกัน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.410	3	1.137	2.947	.033*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	144.995	376	.386		
รวม	148.405	379			
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.162	3	.721	1.813	.144
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	149.472	376	.398		
รวม	151.634	379			
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.722	3	1.241	3.853	.010*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	121.049	376	.322		
รวม	124.770	379			
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	8.332	3	2.777	7.094	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	147.202	376	.391		
รวม	155.534	379			

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.255	3	1.085	5.057	.002*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	80.657	376	.215		
รวม	83.911	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามระดับชั้นยศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = 5.057$ ,  $Sig. = .002$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 3 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 2 ด้านความสอดคล้องต้องกัน ( $F = 2.947$ ,  $Sig. = .033$ )

ปัจจัยที่ 4 ด้านความสามารถนำไปทดลองใช้ได้ ( $F = 3.853$ ,  $Sig. = .010$ )

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ ( $F = 7.094$ ,  $Sig. = .000$ )

จากตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.30

ตารางที่ 4.30  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	ว.ต. - ว.อ. (หรือเทียบเท่า)	พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)
<b>ความสอดคล้องต้องกัน</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.0143	-	*	*	*
ว.ต. - ว.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.2048	*	-		
พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.1835	*		-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.2326	*			-
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.0114	-	*	*	
ว.ต. - ว.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.2470	*	-		
พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.1709	*		-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.1744				-

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

ปัจจัย	$\bar{X}$	จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	4.1571	-	*	*	
ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.5181	*	-		
พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.3987	*		-	
พ.อ.ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.3372				-
<b>ภาพรวม</b>					
จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา (หรือเทียบเท่า)	3.9891	-	*	*	
ร.ต. – ร.อ. (หรือเทียบเท่า)	4.2012	*	-		
พ.ต. – พ.ท. (หรือเทียบเท่า)	4.1658	*		-	
พ.อ. ขึ้นไป (หรือเทียบเท่า)	4.1000				-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.30 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ ร.ต. – ร.อ.(หรือเทียบเท่า) และ จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ พ.ต. – พ.ท.(หรือเทียบเท่า)

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 3 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 2 ด้านความสอดคล้องต้องกัน มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ คือ จ.ส.อ. พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ ร.ต.- ร.อ.(หรือเทียบเท่า) จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า) กับ พ.ต. - พ.ท.(หรือเทียบเท่า) และ จ.ส.อ.พิเศษลงมา(หรือเทียบเท่า)กับ พ.อ.(หรือเทียบเท่า) ขึ้นไป

ปัจจัยที่ 4 ด้านความสามารถนำไปทดลองใช้ได้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า) กับ ร.ต. - ร.อ. (หรือเทียบเท่า) และ จ.ส.อ.พิเศษลงมา (หรือเทียบเท่า) กับ พ.ต. - พ.ท. (หรือเทียบเท่า)

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ จ.ส.อ.พิเศษ ลงมา(หรือเทียบเท่า) กับ ร.ต. - ร.อ.(หรือเทียบเท่า) และจ.ส.อ.พิเศษลงมากับ พ.ต. - พ.ท.(หรือเทียบเท่า)

สมมติฐานที่ 2.3 อายุที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามอายุ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.979	3	.993	2.005	.113
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	186.257	376	.495		
รวม	189.237	379			
<b>ความสอดคล้องต่อกัน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.015	3	.672	1.725	.161
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	146.391	376	.389		
รวม	148.405	379			
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.771	3	.257	.640	.589
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	150.863	376	.401		
รวม	151.634	379			
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.402	3	.801	2.460	.062
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	122.369	376	.325		
รวม	124.770	379			
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.441	3	1.147	2.836	.038*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	152.092	376	.405		
รวม	155.534	379			

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.870	3	.623	2.857	.037*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	82.041	376	.218		
รวม	83.911	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามอายุ ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = 2.857$ ,  $Sig. = .037$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ ( $F = 2.836$ ,  $Sig. = .038$ )

จากตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.32

ตารางที่ 4.32  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	18 – 25 ปี	26 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
<b>ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
18 – 25 ปี	4.1000	-	*		
26 – 35 ปี	4.4255	*	-		*
36 – 45 ปี	4.3465			-	
46 ปีขึ้นไป	4.2194		*		-
<b>ภาพรวม</b>					
18 – 25 ปี	4.0200	-			
26 – 35 ปี	4.1766		-		*
36 – 45 ปี	4.1142			-	
46 ปีขึ้นไป	4.0050		*		-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.32 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมของกลุ่มอายุมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มอายุ 26 – 35 ปี กับ 46 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 1 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า กลุ่มอายุมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มอายุ 18 – 25 ปี กับ 26 – 35 ปี และ กลุ่มอายุ 26 – 35 ปี กับ 46 ปีขึ้นไป

สมมติฐานที่ 2.4 วุฒิการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามวุฒิการศึกษา

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.011	2	1.006	2.025	.133
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	187.225	377	.497		
รวม	189.237	379			
<b>ความสอดคล้องต่อกัน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.579	2	1.790	4.659	.010*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	144.826	377	.384		
รวม	148.405	379			
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.085	2	.543	1.359	.258
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	150.549	377	.399		
รวม	151.634	379			
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.998	2	.999	3.067	.048*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	122.773	377	.326		
รวม	124.770	379			
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.822	2	1.411	3.483	.032*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	152.712	377	.405		
รวม	155.534	379			

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.001	2	1.001	4.606	.011*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	81.910	377	.217		
รวม	83.911	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่าในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ( $F=4.606$ ,  $Sig.=.011$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 3 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 2 ด้านความสอดคล้องต้องกัน ( $F = 4.659$ ,  $Sig. = .010$ )

ปัจจัยที่ 4 ด้านความสามารถนำไปทดลองใช้ได้ ( $F = 3.067$ ,  $Sig. = .048$ )

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ ( $F = 3.483$ ,  $Sig. = .032$ )

จากตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.34

ตารางที่ 4.34  
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	สูงกว่า ปริญญาตรี
<b>ด้านความสอดคล้องต้องกัน</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.9646	-	*	*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.1473	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.2544	*		-
<b>ด้านความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.0000	-	*	
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.1696	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.0965			-
<b>ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.1616	-	*	
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.3549	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.3684			-
<b>ภาพรวม</b>				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.9626	-	*	*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.1299	*	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	4.1193	*		-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.34 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มวุฒิมัธยมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และกลุ่มวุฒิมัธยมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับสูงกว่าปริญญาตรี

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 3 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 2 ด้านความสอดคล้องต้องกัน มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และกลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับสูงกว่าปริญญาตรี

ปัจจัยที่ 4 ด้านความสามารถนำไปทดลองใช้ได้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

สมมติฐานที่ 2.5 สาขาการเรียนที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามสาขาการเรียน

(n =380)

สาขาการเรียน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ด้าน IT	126	4.0873	.73506	2.219	.027*
ไม่ใช่ด้าน IT	254	3.9173	.68658		
<b>ความสอดคล้องต้องกัน</b>					
ด้าน IT	126	4.2183	.63086	2.260	.024*
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.0650	.61816		
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ด้าน IT	126	3.9643	.65170	1.110	.268
ไม่ใช่ด้าน IT	254	3.8878	.62254		
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ด้าน IT	126	4.1548	.58125	.964	.336
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.0945	.57011		
<b>ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ด้าน IT	126	4.3532	.62311	.999	.319
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.2835	.64908		
<b>ภาพรวม</b>					
ด้าน IT	126	4.1556	.46862	2.075	.039*
ไม่ใช่ด้าน IT	254	4.0496	.46843		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.35 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามสาขาการเรียน พบว่า สาขาการเรียนที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกันในภาพรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $t=2.075$ , Sig. =0.039)

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 1 ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ ( $t = 2.219$ , Sig. = .027)

ปัจจัยที่ 2 ความสอดคล้องต้องกัน ( $t = 2.260$ , Sig. = .024)

สมมติฐานที่ 2.6 ระดับการใช้คอมพิวเตอร์ที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.36

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระดับการใช้คอมพิวเตอร์

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.343	3	.781	1.572	.196
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	186.893	376	.497		
รวม	189.237	379			
<b>ความสอดคล้องต่อกัน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.712	3	1.237	3.215	.023*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	144.694	376	.385		
รวม	148.405	379			
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.200	3	.400	1.000	.393
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	150.434	376	.400		
รวม	151.634	379			
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.853	3	.618	1.889	.131
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	122.918	376	.327		
รวม	124.770	379			
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.770	3	1.257	3.114	.026*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	151.763	376	.404		
รวม	155.534	379			

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.037	3	.679	3.118	.026*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	81.875	376	.218		
รวม	83.911	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.36 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = 3.118$ ,  $Sig. = .026$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย ผลดังนี้

ปัจจัยที่ 2 ด้านความสอดคล้องต้องกัน ( $F = 3.215$ ,  $Sig. = .023$ )

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ ( $F = 3.114$ ,  $Sig. = .026$ )

จากตารางที่ 4.36 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตาราง 4.37

ตารางที่ 4.37

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ปัจจัย	$\bar{X}$	เชี่ยวชาญ	ใช้งานได้ดี	พอใช้	ไม่เป็น
<b>ด้านความสอดคล้องต้องกัน</b>					
เชี่ยวชาญ	4.4063	-	*	*	
ใช้งานได้ดี	4.1377	*	-		
พอใช้งานได้	4.0447	*		-	
ไม่เป็น	4.0000				-

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

ปัจจัย	$\bar{X}$	เชี่ยวชาญ	ใช้งานได้ดี	พอใช้	ไม่เป็น
<b>ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
เชี่ยวชาญ	4.5781	-	*	*	
ใช้งานได้ดี	4.2994	*	-		
พอใช้งานได้	4.2570	*		-	
ไม่เป็น	5.0000				-
<b>ภาพรวม</b>					
เชี่ยวชาญ	4.2844	-	*	*	
ใช้งานได้ดี	4.0970	*	-		
พอใช้งานได้	4.0335	*		-	
ไม่เป็น	4.4500				-

\* หมายถึงคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.37 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ในภาพรวมมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ และกลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับพอใช้งานได้

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกัน 2 ปัจจัย คือ

ปัจจัยที่ 2 ด้านความสอดคล้องต้องกัน มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ และ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับพอใช้งานได้

ปัจจัยที่ 5 ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ คือ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับสามารถใช้งานได้ดีในสายงานที่ปฏิบัติอยู่ และ กลุ่มใช้งานคอมพิวเตอร์ในระดับใช้แบบเชี่ยวชาญและสามารถให้คำแนะนำได้กับพอใช้งานได้

สมมติฐานที่ 2.7 การปฏิบัติงานในส่วนราชการที่แตกต่างกันมีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.38

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามการปฏิบัติงานในส่วนราชการ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.204	2	.602	1.207	.300
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	188.033	377	.499		
รวม	189.237	379			
<b>ความสอดคล้องต้องกัน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.225	2	.113	.286	.751
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	148.180	377	.393		
รวม	148.405	379			
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.387	2	.194	.482	.618
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	151.247	377	.401		
รวม	151.634	379			
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.284	2	.642	1.960	.142
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	123.487	377	.328		
รวม	124.770	379			
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.215	2	.107	.261	.770
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	155.319	377	.412		
รวม	155.534	379			

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.225	2	.113	.507	.603
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	83.686	377	.222		
รวม	83.911	379			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามการปฏิบัติงานในส่วนราชการของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่าในภาพรวมไม่มีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม (F=.507, Sig. =.603)

เมื่อพิจารณารายปัจจัยปรากฏว่าแตกต่างกันทั้ง 5 ปัจจัย ไม่มีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

สมมติฐานที่ 2.8 ระยะเวลาที่เคยใช้งานระบบสารสนเทศที่แตกต่างกัน มีผลต่อบัณฑิตด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39

เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรม  
ที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศ จำแนกตามระยะเวลาที่เคยใช้งานระบบสารสนเทศ

(n =380)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ผลประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.767	3	.256	.510	.676
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	188.470	376	.501		
รวม	189.237	379			
<b>ความสอดคล้องต่อกัน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.802	3	.267	.681	.564
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	147.604	376	.393		
รวม	148.405	379			
<b>ความยุ่งยากซับซ้อน</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.609	3	.203	.505	.679
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	151.025	376	.402		
รวม	151.634	379			
<b>ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.597	3	.532	1.625	.183
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	123.174	376	.328		
รวม	124.770	379			
<b>ความสามารถสังเกตเห็นผลได้</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.817	3	.272	.662	.576
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	154.717	376	.411		
รวม	155.534	379			

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
<b>ภาพรวม</b>					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.330	3	.110	.494	.686
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	83.582	376	.222		
รวม	83.911	379			

จากตารางที่ 4.39 เปรียบเทียบปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศจำแนกตามระยะเวลาที่เคยใช้งานระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้ One way ANOVA พบว่า ในภาพรวมไม่มีความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ( $F = .494$ ,  $Sig. = .686$ )

เมื่อพิจารณารายปัจจัย ปรากฏว่าระยะเวลาที่เคยใช้งานระบบสารสนเทศที่ต่างกัน มีผลต่อปัจจัยด้านต่างๆ ทางคุณลักษณะของนวัตกรรมที่มีผลต่อการยอมรับระบบสารสนเทศไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**ส่วนที่ 4** ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาการใช้ระบบสารสนเทศของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด นำเสนอในรูปแบบตารางความถี่ ร้อยละ

ตารางที่ 4.40

จำนวนและร้อยละของข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด  
จำแนกตามข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาการใช้ระบบสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่าง  
(n = 380)

หัวข้อ	จำนวน (คน)	ร้อยละ*
ด้านฮาร์ดแวร์	102	26.8
ด้านซอฟต์แวร์	94	24.7
ข้อมูล	79	20.8
บุคลากร	119	31.2
ระเบียบปฏิบัติ	119	31.2

\* การคำนวณค่าร้อยละคิดเทียบจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

พิจารณาจากตารางที่ 4.40 พบว่าข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 380 คน ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาการใช้ระบบสารสนเทศ ด้านบุคลากรและระเบียบปฏิบัติ มีจำนวนเท่ากัน คือ 119 คน คิดเป็นร้อยละ 31.2 รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาการใช้ระบบสารสนเทศ ด้านฮาร์ดแวร์มีจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 กลุ่มที่มีข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาการใช้ระบบสารสนเทศ ด้านซอฟต์แวร์ มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 และกลุ่มที่มีข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหาการใช้ระบบสารสนเทศ ด้านข้อมูล มีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8