

บทที่ 5

ผลการวิจัย

สาระสำคัญในบทนี้เป็นการนำเสนอ อภิปราย วิเคราะห์และตีความข้อมูลต่าง ๆ จากกลุ่มตัวอย่าง ตามวิธีการทางสถิติ และนำผลวิเคราะห์ที่ได้มาสรุป เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ผู้วิจัยตั้งไว้ ในการศึกษาเรื่อง ปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง โดยแยกการวิเคราะห์และนำเสนอออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทางกายภาพเบื้องต้นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้เข้าใจถึงสภาพทั่วไปพอสังเขป โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

ส่วนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น และความรู้ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ส่วนที่ 3 เป็นการอธิบายและวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยด้านการทำงาน กับความรู้ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ส่วนที่ 4 เป็นการอธิบายและวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยด้านการทำงาน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ส่วนที่ 5 เป็นการวิเคราะห์ถึงความมาก-น้อย ของปัญหาและอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น โดยการจัดลำดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจากปัญหาและอุปสรรคมากที่สุด (ลำดับที่ 1) ถึงปัญหาและอุปสรรคน้อยที่สุด (ลำดับที่ 11)

สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์ จะนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลทางกายภาพเบื้องต้นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระดับเงินเดือน ผลการศึกษาปรากฏ ดังนี้

ตารางที่ 5.1

จำนวน และร้อยละของข้อมูลทางกายภาพเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระดับเงินเดือน

	ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (n=317)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	109	34.4
	หญิง	203	64.0
อายุ	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 25-30 ปี	85	26.8
	31-40 ปี	137	43.2
	41-45 ปีขึ้นไป	86	27.1
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	92	29.0
	ปริญญาตรีขึ้นไป	220	69.4
ตำแหน่ง	ผู้บริหาร	29	9.1
	หัวหน้าส่วนการคลัง	123	38.8
	เจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง	35	11.0
	เจ้าหน้าที่ส่วนอื่น	62	19.6
ระดับเงินเดือน	ต่ำกว่า 8,000-11,000 บาท	175	55.2
	11,001-14,000 บาทขึ้นไป	140	44.2

จากข้อมูลในตารางที่ 5.1 อธิบายได้ว่าเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีลักษณะส่วนบุคคลในรายละเอียด ดังนี้

เพศ

เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเพศหญิงมีจำนวนมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 64 ในขณะที่เพศชายมีเพียงร้อยละ 34.4

อายุ

เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีช่วงอายุ 31-40 ปี มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 43.2 รองลงมา คือ กลุ่มช่วงอายุ 41- 45 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 27.1 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 25 – 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.8

ระดับการศึกษา

เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไปมีจำนวนมากกว่า กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 69.4 ในขณะที่กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีเพียง ร้อยละ 29

ตำแหน่ง

เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลังมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.8 รองลงมา คือ กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งส่วนอื่น คิดเป็นร้อยละ 19.6 และกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งระดับผู้บริหารมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.1

ระดับเงินเดือน

เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีช่วงระดับเงินเดือนต่ำกว่า 8,000-11,000 บาท มีจำนวนมากกว่ากลุ่มที่มีระดับเงินเดือน 11,001- 14,000 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 55.2 ในขณะที่กลุ่มที่มีระดับเงินเดือน 11,001- 14,000 บาท ขึ้นไป มีเพียงร้อยละ 44.2

ดังนั้น จากตารางที่ 5.1 พบว่า ส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นเพศหญิง ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง และมีเงินเดือนต่ำกว่า 8,000-11,000 บาท จากข้อมูลชี้ให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เป็นผู้ปฏิบัติงานในระดับสูง เพราะมีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง ทั้งอาจเนื่องมาจากการมีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นต้องอาศัยความรู้ ความสามารถเฉพาะทางในด้านการคลัง และคอมพิวเตอร์

การวิเคราะห์ข้อมูลของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น และความรู้ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ปัจจัยด้านงานในที่นี้หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเคยเข้ามามีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งได้แก่ การเข้าร่วมฝึกอบรม การเข้าทดลองใช้ และการร่วมให้คำแนะนำการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ ตลอดจนความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผลการศึกษาปรากฏ ดังนี้

การมีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ตารางที่ 5.2

จำนวน และร้อยละกลุ่มตัวอย่างของข้อมูลการเคยเข้ามามีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ปัจจัยด้านงาน	เคย	ไม่เคย	รวม (n=317)
การเข้าร่วมอบรมการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ	69 (21.8)	247 (77.9)	316 (99.7)
การทดลองใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ	23 (7.3)	294 (92.7)	317 (100)
การร่วมให้คำแนะนำในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ	33 (10.4)	284 (89.6)	317 (100)

จากข้อมูลในตารางที่ 5.2 แสดงถึงการเคยเข้ามามีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง ถ้าพิจารณาโดยรวม กลุ่มตัวอย่างเคยเข้ามามีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลฯ ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาในรายชื่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเคยเข้าร่วมอบรมการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.8 รองลงมา คือ การเคยร่วมให้คำแนะนำในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ คิดเป็นร้อยละ 10.4 และกลุ่มตัวอย่างที่เคยทดลองใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.3

ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ตารางที่ 5.3

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง ของข้อมูลระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจ
เกี่ยวกับการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
น้อย	19	6
ปานกลาง	80	25.2
มาก	218	68.8
รวม	317	100

จากข้อมูลในตารางที่ 5.3 แสดงถึงความรู้ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ถ้าพิจารณาโดยรวม กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ ความเข้าใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 68.8 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.2 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 6

วิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยด้านการทำงาน กับความรู้ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 5.4

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	6	13	19
	(5.5)	(6.3)	(6)
ปานกลาง	30	50	80
	(27.5)	(24)	(25.2)
มาก	73	145	218
	(67)	(69.7)	(68.8)
รวม	109	208	317
	(100)	(100)	(100)

$$X^2 = 0.488 \quad \text{Significance} = 0.783$$

จากตารางที่ 5.4 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.488 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.783 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า เพศ ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งชายและหญิง มีคะแนนความรู้ ความเข้าใจใกล้เคียงกัน โดยส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 67 และร้อยละ 69.7 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า เพศมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.5

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้ง
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	อายุ			รวม
	น้อยกว่าหรือเท่ากับ 25-30 ปี	31-40 ปี	41-45 ปีขึ้นไป	
น้อย	5 (5.9)	9 (6.6)	5 (5.8)	19 (6)
ปานกลาง	18 (21.2)	36 (26.3)	23 (26.7)	80 (25.2)
มาก	62 (72.9)	92 (67.2)	58 (67.4)	218 (68.8)
รวม	85 (100)	137 (100)	86 (100)	317 (100)

$$X^2 = 1.842 \quad \text{Significance} = 0.934$$

จากตารางที่ 5.5 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 1.842 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.934 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า อายุ ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกช่วงอายุ คือ อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 25-30 ปี อายุ 31-40 ปี และอายุ 41- 45 ปีขึ้นไป มีคะแนนความรู้ความเข้าใจใกล้เคียงกันโดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72.9 ร้อยละ 67.2 และร้อยละ 67.4 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.6

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจในการ
จัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	ระดับการศึกษา		รวม
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	
น้อย	11	7	19
	(12)	(3.2)	(6)
ปานกลาง	31	48	80
	(33.7)	(21.8)	(25.2)
มาก	50	165	218
	(54.3)	(75)	(68.8)
รวม	92	220	317
	(100)	(100)	(100)

$$X^2 = 17.758 \quad \text{Significance} = 0.001$$

จากตารางที่ 5.6 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 17.758 และมี
ค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระดับ
การศึกษา ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการ
คลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วน
ท้องถิ่นที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปถึงร้อยละ 75 จะมีคะแนนความรู้ ความเข้าใจในระดับ
มาก ในขณะที่เจ้าหน้าที่ อปท. ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จะได้คะแนนในระดับมากเพียง
ร้อยละ 54.3 และมีจำนวนที่มีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางถึงร้อยละ 33.7 แสดงให้เห็นว่า
ยังมีระดับการศึกษาสูงก็ยังคงมีความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมากกว่า

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการ
จัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.7

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้ง
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	ตำแหน่ง				รวม
	ผู้บริหาร	หัวหน้าส่วน การคลัง	เจ้าหน้าที่ส่วน การคลัง	เจ้าหน้าที่ ส่วนอื่น	
น้อย	1 (3.4)	0 (0)	2 (5.9)	2 (3.2)	19 (6)
ปานกลาง	8 (27.6)	23 (18.5)	7 (20.6)	16 (25.8)	80 (25.2)
มาก	20 (69)	101 (81.5)	25 (73.5)	44 (71)	218 (68.8)
รวม	29 (100)	124 (100)	34 (100)	62 (100)	317 (100)

$$X^2 = 50.402 \quad \text{Significance} = 0.000$$

จากตารางที่ 5.7 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 50.402 และมีค่า
นัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ตำแหน่ง ซึ่งเป็น
ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำรง
ตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนการคลังถึงร้อยละ 81.5 และร้อยละ 73.5
ตามลำดับ จะมีคะแนนความรู้ ความเข้าใจในระดับมาก ขณะที่เจ้าหน้าที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร
และเจ้าหน้าที่ส่วนอื่น จะมีผู้มีคะแนนระดับมากเพียงร้อยละ 69 และร้อยละ 71 ตามลำดับ และมี
จำนวนผู้มีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางถึงร้อยละ 27.6 และร้อยละ 25.8 ตามลำดับ แสดง
ให้เห็นว่า ยังเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ทางด้านการคลัง ก็ยังมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการจัดตั้งศูนย์
ข้อมูลฯ มากกว่า

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้ง
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.8

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจในการ
จัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	ระดับเงินเดือน		รวม
	8,000-11,000 บาท	11,001-14,000 บาทขึ้นไป	
น้อย	16 (9.1)	3 (2.1)	19 (6)
ปานกลาง	53 (30.3)	26 (18.6)	80 (25.2)
มาก	106 (60.6)	111 (79.3)	218 (68.8)
รวม	175 (100)	140 (100)	317 (100)

$$X^2 = 15.262 \quad \text{Significance} = 0.004$$

จากตารางที่ 5.8 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 15.262 และมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระดับเงินเดือน ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีเงินเดือน 11,001-14,000 บาทขึ้นไป ถึงร้อยละ 79.3 จะมีคะแนนความรู้ ความเข้าใจในระดับมาก ขณะที่เจ้าหน้าที่ที่มีเงินเดือน 8,000-11,000 บาท จะมีผู้ที่ได้คะแนนระดับมากเพียงร้อยละ 60.6 และมีเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางถึงร้อยละ 30.3 แสดงให้เห็นว่า ยังมีเงินเดือนสูงก็ยังมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ มากกว่า ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเจ้าหน้าที่ที่มีคะแนนในระดับมากส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง ดังตารางที่ 5.7

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า เงินเดือนมีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.9

สรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับระดับคะแนนความรู้
ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ปัจจัยส่วนบุคคล (ตัวแปรอิสระ)	ปัญหาและอุปสรรคใน การจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ (ตัวแปรตาม)	Chi-Square (X^2)	Significance	ความสัมพันธ์
เพศ	ความรู้ ความเข้าใจ ในการจัดตั้ง ศูนย์ข้อมูลฯ	0.488	0.783	×
อายุ		1.842	0.934	×
ระดับการศึกษา		17.758	0.001	✓
ตำแหน่ง		50.402	0.000	✓
ระดับเงินเดือน		15.262	0.004	✓

จากตารางที่ 5.9 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อ
ความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งในการเกิดปัญหา และ
อุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ได้ว่า ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระดับเงินเดือนของเจ้าหน้าที่
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์ต่อความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมี
นัยนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.758
50.402 และ 15.262 ตามลำดับ และมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.001 0.000 และ 0.004 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า
ค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05 ในขณะที่ เพศ และอายุ เป็นปัจจัยส่วนบุคคลที่ไม่มี
ความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
0.05

ปัจจัยด้านงาน

ตารางที่ 5.10

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยเข้าอบรมกับระดับคะแนนความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้ง
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	การเข้าอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	16	3	19
	(6.5)	(4.3)	(6)
ปานกลาง	63	17	80
	(25.5)	(24.6)	(25.2)
มาก	168	49	218
	(68)	(71)	(68.8)
รวม	247	69	317
	(100)	(100)	(100)

$$X^2 = 0.950 \quad \text{Significance} = 0.917$$

จากตารางที่ 5.10 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.950 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.917 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การเข้าอบรมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่เคย และไม่เคยอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ มีคะแนนความรู้ ความเข้าใจใกล้เคียงกันโดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 71 และร้อยละ 68 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.11

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยการทดลองใช้ระบบกับระดับคะแนน
ความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	การทดลองใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	19	0	19
	(6.5)	(0)	(6)
ปานกลาง	70	10	80
	(23.8)	(43.5)	(25.2)
มาก	205	13	218
	(69.7)	(56.5)	(68.8)
รวม	294	23	317
	(100)	(100)	(100)

$$X^2 = 5.297 \quad \text{Significance} = 0.071$$

จากตารางที่ 5.11 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 5.297 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.071 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การทดลองใช้ระบบของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่ไม่เคย และเคยทดลองใช้ระบบกับศูนย์ข้อมูลฯ มีคะแนนความรู้ ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 69.7 และร้อยละ 56.5 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ทดลองใช้ระบบกับศูนย์ข้อมูลฯ มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.12

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมให้คำแนะนำการใช้ระบบกับระดับคะแนน
ความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับคะแนน	การให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	16 (5.6)	3 (9.1)	19 (6)
ปานกลาง	69 (24.3)	11 (33.3)	80 (25.2)
มาก	199 (70.1)	19 (57.6)	218 (68.8)
รวม	284 (100)	33 (100)	317 (100)

$$X^2 = 2.218 \quad \text{Significance} = 0.330$$

จากตารางที่ 5.12 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 2.218 และมีค่า
นัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.330 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การร่วม
ให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความ
เข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่ไม่เคย และเข้าร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ มีคะแนนความรู้
ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 70.1 และร้อยละ 57.6 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ มีความสัมพันธ์กับ
ความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.13

สรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงานกับระดับคะแนน
ความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ปัจจัยส่วนบุคคล (ตัวแปรอิสระ)	ปัญหาและอุปสรรค ในการจัดตั้งศูนย์ ข้อมูลฯ (ตัวแปรตาม)	Chi-Square (X^2)	Significance	ความสัมพันธ์
การเข้าร่วมอบรม	ความรู้ ความเข้าใจ	0.950	0.917	×
การทดลองใช้	ในการจัดตั้ง	5.297	0.071	×
การร่วมให้คำแนะนำ	ศูนย์ข้อมูลฯ	2.218	0.330	×

จากตารางที่ 5.13 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านงานมีความสัมพันธ์กับ
ความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งในการเกิดปัญหา และ
อุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ได้ว่า การเข้าร่วมอบรม การทดลองใช้ และการร่วมให้คำแนะนำ
กับศูนย์ข้อมูลฯ ซึ่งเป็นปัจจัยด้านงานไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ ความเข้าใจในการจัดตั้งศูนย์
ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านงาน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ในที่นี้หมายถึง ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีต่อความสำคัญของศูนย์ข้อมูลฯ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของตน และมีความคิดเห็นว่าเป็นหน้าที่ที่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ซึ่งผลการศึกษาปรากฏ ดังนี้

ปัจจัยส่วนบุคคล

เพศ

ตารางที่ 5.14

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	19 (17.4)	18 (8.7)	37 (11.7)
ปานกลาง	36 (33)	62 (29.8)	98 (30.9)
มาก	54 (49.5)	128 (61.5)	182 (57.4)
รวม	109 (100)	208 (100)	317 (100)

$$X^2 = 6.754 \quad \text{Significance} = 0.034$$

จากตารางที่ 5.14 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 6.754 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.034 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า เพศ ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แม้ว่าส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งชายและหญิง จะมีความคิดเห็นว่าศูนย์ข้อมูลฯ มีความสำคัญต่อ อปท. ของตนในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 49.5 และร้อยละ 61.5 ตามลำดับ แต่เป็นที่น่าสังเกตว่า เจ้าหน้าที่ อปท. เพศชายเกินร้อยละ 50 มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง และน้อย ในขณะที่เจ้าหน้าที่ อปท. เพศหญิงเกินร้อยละ 50 มีความคิดเห็นในระดับมาก

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า เพศมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหาและอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.15

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อ
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการ ให้ความร่วมมือต่อ ศูนย์ข้อมูลฯ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	8 (7.3)	9 (4.3)	17 (5.4)
ปานกลาง	47 (43.1)	70 (33.7)	117 (36.9)
มาก	54 (49.5)	129 (62)	183 (57.7)
รวม	109 (100)	208 (100)	317 (100)

$$X^2 = 4.875 \quad \text{Significance} = 0.087$$

จากตารางที่ 5.15 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 4.875 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.087 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า เพศซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ อปท. ทั้งเพศชายและหญิง จะมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกัน ว่า ควรให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 49.5 และ ร้อยละ 62 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า เพศมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่ อปท. ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่เป็นความจริง

อายุ

ตารางที่ 5.16

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อ
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็น การให้ความสำคัญ ต่อศูนย์ข้อมูลฯ	อายุ			รวม
	น้อยกว่าหรือ เท่ากับ 25-30 ปี	31-40 ปี	41-45 ปีขึ้นไป	
น้อย	9 (10.6)	7 (5.1)	21 (24.4)	37 (11.7)
ปานกลาง	25 (29.4)	51 (37.2)	21 (24.4)	98 (30.9)
มาก	51 (60)	79 (57.7)	44 (51.2)	182 (57.4)
รวม	84 (100)	137 (100)	86 (100)	317 (100)

$$X^2 = 24.544 \quad \text{Significance} = 0.000$$

จากตารางที่ 5.16 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 24.544 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า อายุ ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 25-30 ปี ถึงร้อยละ 60 จะมีความคิดเห็นในระดับมาก ขณะที่เจ้าหน้าที่ อปท. ที่มีอายุ 31-40 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเพียงร้อยละ 57.7 และมีจำนวนผู้ที่มีความคิดเห็นในระดับปานกลางสูงถึงร้อยละ 37.2 แสดงให้เห็นว่า ผู้ที่ให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ จะเป็นเจ้าหน้าที่ อปท.ที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 25-30 ปี มากกว่าเจ้าหน้าที่ อปท. ที่มีอายุ 31-40 ปี

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า อายุมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหาและอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.17

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อ
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็น การให้ความร่วมมือต่อ ศูนย์ข้อมูลฯ	อายุ			รวม
	น้อยกว่าหรือ เท่ากับ 25-30 ปี	31-40 ปี	41-45 ปีขึ้นไป	
น้อย	10 (11.8)	3 (2.2)	4 (4.7)	17 (5.4)
ปานกลาง	31 (36.5)	49 (35.8)	35 (40.7)	117 (36.9)
มาก	44 (51.8)	85 (62)	47 (54.7)	183 (57.7)
รวม	85 (100)	137 (100)	86 (100)	317 (100)

$$X^2 = 12.279 \quad \text{Significance} = 0.056$$

จากตารางที่ 5.17 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 12.279 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.056 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า อายุซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่อปท. ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่อปท. ทุกช่วงอายุ ได้แก่ อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 25-30 ปี อายุ 31-40 ปี และอายุ 41-45 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกัน ว่าควรให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลฯ ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 51.8 ร้อยละ 62 และร้อยละ 54.7 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า อายุมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่เป็นความจริง

ระดับการศึกษา

ตารางที่ 5.18

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	ระดับการศึกษา		รวม
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	
น้อย	18 (19.6)	19 (8.6)	37 (11.7)
ปานกลาง	30 (32.6)	63 (28.6)	98 (30.9)
มาก	44 (47.8)	138 (62.7)	182 (57.4)
รวม	92 (100)	220 (100)	317 (100)

$$X^2 = 20.831 \quad \text{Significance} = 0.000$$

จากตารางที่ 5.18 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 20.831 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษา ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ถึงร้อยละ 62.7 จะมีความคิดเห็นในระดับมาก ขณะที่เจ้าหน้าที่อปท. ที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จะมีความคิดเห็นในระดับมากเพียงร้อยละ 47.8 และมีจำนวนที่มีความคิดเห็นในระดับปานกลางสูงถึงร้อยละ 32.6 แสดงให้เห็นว่า ยังเป็นผู้มีระดับการศึกษาสูงก็ยิ่งเห็นความสำคัญของศูนย์ข้อมูลฯ มากกว่า

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.19

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ	ระดับการศึกษา		รวม
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	
น้อย	6 (6.5)	8 (3.6)	7 (5.4)
ปานกลาง	45 (48.9)	71 (32.3)	117 (36.9)
มาก	41 (44.6)	141 (64.1)	183 (57.7)
รวม	92 (100)	220 (100)	317 (100)

$$X^2 = 40.083 \quad \text{Significance} = 0.000$$

จากตารางที่ 5.19 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 40.083 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่าระดับการศึกษาซึ่งเป็นตัวแปรอิสระ มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่ อปท. ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยจะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ในระดับมากถึงร้อยละ 64.1 ในขณะที่ผู้มีการศึกษาคือต่ำกว่าระดับปริญญาตรีจะมีระดับความร่วมมือในระดับมากเพียงร้อยละ 44.6 และมีจำนวนผู้ที่มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง สูงถึงร้อยละ 48.9 แสดงให้เห็นว่า การได้รับความร่วมมือจะได้รับจากเจ้าหน้าที่ อปท. ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป มากกว่าเจ้าหน้าที่ที่มีการศึกษาคือต่ำกว่าระดับปริญญาตรี

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตำแหน่ง

ตารางที่ 5.20

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	ตำแหน่ง				รวม
	ผู้บริหาร	หัวหน้าส่วนการคลัง	เจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง	เจ้าหน้าที่ส่วนอื่น	
น้อย	8 (27.6)	3 (2.4)	2 (5.9)	16 (25.8)	37 (11.7)
ปานกลาง	6 (20.7)	34 (27.4)	11 (32.4)	15 (24.2)	98 (30.9)
มาก	15 (51.7)	87 (70.2)	21 (61.8)	31 (50)	182 (57.4)
รวม	29 (100)	124 (100)	34 (100)	62 (100)	317 (100)

$$X^2 = 42.611 \quad \text{Significance} = 0.000$$

จากตารางที่ 5.20 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 42.611 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ตำแหน่งซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งจะเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่ อบท. ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนการคลังถึงร้อยละ 70.2 และร้อยละ 61.8 ตามลำดับ จะมีความคิดเห็นในระดับมาก ขณะที่เจ้าหน้าที่ตำแหน่งผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ส่วนอื่น มีความคิดเห็นในระดับมากเพียงร้อยละ 51.7 และร้อยละ 50 ตามลำดับ และมีจำนวนผู้มีความคิดเห็นในระดับน้อยสูงถึงร้อยละ 27.6 และร้อยละ 25.8 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ทางด้านการคลังจะเล็งเห็นความสำคัญของศูนย์ข้อมูลฯ มากกว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ในส่วนอื่น

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่าตำแหน่งมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.21

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อ
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็น การให้ความร่วมมือต่อ ศูนย์ข้อมูลฯ	ตำแหน่ง				รวม
	ผู้บริหาร	หัวหน้า ส่วนการคลัง	เจ้าหน้าที่ส่วน การคลัง	เจ้าหน้าที่ ส่วนอื่น	
น้อย	0 (0)	1 (0.8)	0 (0)	3 (4.8)	17 (5.4)
ปานกลาง	13 (44.8)	36 (29)	14 (41.2)	22 (35.5)	117 (36.9)
มาก	16 (55.2)	87 (70.2)	20 (58.8)	37 (59.7)	183 (57.7)
รวม	124 (100)	34 (100)	62 (100)	29 (100)	317 (100)

$$X^2 = 47.010 \quad \text{Significance} = 0.000$$

จากตารางที่ 5.21 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 47.010 และมีค่า
นัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า
ตำแหน่งซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่
อปท. ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลังถึงร้อยละ 70.2 มีความคิดเห็นในระดับ
มาก ขณะที่ เจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร มีความคิดเห็นในระดับมากเพียงร้อยละ 55.2 และมี
จำนวนผู้ที่มีความคิดเห็นในระดับปานกลางถึงร้อยละ 44.8 แสดงให้เห็นว่า การได้รับความร่วมมือ
จะได้รับจากหัวหน้าส่วนการคลังมากกว่าผู้บริหาร ทั้งนี้อาจเนื่องจากการมีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลฯ
ต้องอาศัยความรู้ทางด้านการคลังเป็นสำคัญ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ตำแหน่งมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูล
การคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา
และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ระดับเงินเดือน

ตารางที่ 5.22

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อ
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	ระดับเงินเดือน		รวม
	8,000-11,000 บาท	11,001-14,000 บาทขึ้นไป	
น้อย	28 (16)	9 (6.4)	37 (11.7)
ปานกลาง	62 (35.4)	35 (25)	98 (30.9)
มาก	85 (48.6)	96 (68.6)	182 (57.4)
รวม	175 (100)	140 (100)	317 (100)

$$X^2 = 14.751 \quad \text{Significance} = 0.005$$

จากตารางที่ 5.22 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 14.751 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.005 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระดับเงินเดือน ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีเงินเดือน 11,001 – 14,000 บาท ขึ้นไป ถึงร้อยละ 68.6 มีความคิดเห็นในระดับมาก ในขณะที่เจ้าหน้าที่ อบต. ที่มีเงินเดือน 8,000-11,000 บาท มีความคิดเห็นในระดับมากเพียงร้อยละ 48.6 และมีจำนวนผู้มีระดับความคิดเห็นปานกลาง สูงถึงร้อยละ 35.4 แสดงให้เห็นว่า ยังเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีเงินเดือนสูง ก็ยังเห็นถึงความสำคัญของศูนย์ข้อมูลฯ มากกว่า ทั้งนี้อาจเนื่องจากเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง ดังตารางที่ 5.20

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ระดับเงินเดือนมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.23

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ	ระดับเงินเดือน		รวม
	8,000-11,000 บาท	11,001-14,000 บาทขึ้นไป	
น้อย	15 (8.6)	2 (1.4)	17 (5.4)
ปานกลาง	75 (42.9)	41 (29.3)	117 (36.9)
มาก	85 (48.6)	97 (69.3)	183 (57.7)
รวม	175 (100)	140 (100)	317 (100)

$$X^2 = 17.284 \quad \text{Significance} = 0.002$$

จากตารางที่ 5.23 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 17.284 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่าระดับเงินเดือนซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีเงินเดือน 11,001-14,000 บาทขึ้นไป ถึงร้อยละ 69.3 มีความคิดเห็นในระดับมาก ในขณะที่เจ้าหน้าที่ อปท.ที่มีเงินเดือน 8,000-11,000 บาท มีความคิดเห็นในระดับมากเพียงร้อยละ 48.6 และมีจำนวนผู้มีความคิดเห็นในระดับปานกลางสูงถึงร้อยละ 42.9 แสดงให้เห็นว่า การให้ความร่วมมือจะได้รับจากเจ้าหน้าที่ที่มีเงินเดือนสูงมากกว่าเจ้าหน้าที่ที่มีเงินเดือนต่ำ ทั้งนี้อาจเนื่องจากส่วนใหญ่ผู้ให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ จะเป็นหัวหน้าส่วนการคลัง ซึ่งมีระดับเงินเดือนค่อนข้างสูง ดังตาราง 5.21

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า ระดับเงินเดือนมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.24

สรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ปัจจัยส่วนบุคคล (ตัวแปรอิสระ)	ปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ (ตัวแปรตาม)	Chi-Square (X^2)	Significance	ความสัมพันธ์
เพศ	ความคิดเห็นที่มีต่อการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	6.754	0.034	√
อายุ		24.544	0.000	√
ระดับการศึกษา		20.831	0.000	√
ตำแหน่ง		42.611	0.000	√
ระดับเงินเดือน		14.751	0.005	√
เพศ	ความคิดเห็นที่มีต่อการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ	4.875	0.087	×
อายุ		12.279	0.056	×
ระดับการศึกษา		40.083	0.000	√
ตำแหน่ง		47.010	0.000	√
ระดับเงินเดือน		17.284	0.002	√

จากตารางที่ 5.24 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งในการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลทั้งหมด ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระดับเงินเดือนของเจ้าหน้าที่อปท. มีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่ อปท. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.754 24.544 20.831 42.611 และ 14.751 ตามลำดับ และมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.034 0.000 0.000 0.000 และ 0.005 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05

และสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคลความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นอีกสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ได้ว่า ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระดับเงินเดือน ของเจ้าหน้าที่ อปท. มีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 40.083 47.010 และ 17.284 และมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.000 0.000 และ 0.002 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05 ในขณะที่เพศและอายุเป็นปัจจัยส่วนบุคคลที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ปัจจัยด้านงาน

ปัจจัยด้านงาน หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเคยเข้ามามีส่วนร่วมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งได้แก่ การเข้าร่วมฝึกอบรม การเข้าทดลองใช้ และการร่วมให้คำแนะนำการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งผลการศึกษาปรากฏดังนี้

การเข้าร่วมฝึกอบรมการใช้ระบบศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ตารางที่ 5.25

ความสัมพันธ์ระหว่างการเคยเข้าอบรมกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	การเข้าอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	35 (14.2)	2 (2.9)	37 (11.7)
ปานกลาง	81 (32.8)	17 (24.6)	98 (30.9)
มาก	131 (53)	50 (72.5)	182 (57.4)
รวม	247 (100)	69 (100)	317 (100)

$$X^2 = 11.321 \quad \text{Significance} = 0.023$$

จากตารางที่ 5.25 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 11.321 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การเคยเข้าร่วมอบรมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยจะเห็นได้ชัดว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เคยผ่านการอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ ถึงร้อยละ 72.5 มีความคิดเห็นใน

ระดับมาก ขณะที่เจ้าหน้าที่ อปท. ที่ไม่เคยผ่านการอบรม มีความคิดเห็นในระดับมาก เพียงร้อยละ 53 และมีจำนวนผู้มีความคิดเห็นในระดับปานกลางถึงร้อยละ 32.8 แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ อปท. ที่ผ่านการอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ จะเล็งเห็นความสำคัญของศูนย์ข้อมูลฯ มากกว่าเจ้าหน้าที่ที่ไม่เคยผ่านการอบรม

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การเข้าอบรมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหาและอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงเป็นความจริง

ตารางที่ 5.26

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยเข้าอบรมกับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ	การเข้าอบรมกับศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	17 (6.9)	0 (0)	17 (5.4)
ปานกลาง	92 (37.2)	25 (36.2)	117 (36.9)
มาก	138 (55.9)	44 (63.8)	183 (57.7)
รวม	247 (100)	69 (100)	317 (100)

$$X^2 = 6.096 \quad \text{Significance} = 0.192$$

จากตารางที่ 5.26 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 6.096 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.192 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การเคยเข้าร่วมอบรมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่ อปท. ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ 0.05 โดยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่เคยและไม่เคยผ่านการอบรม กับศูนย์ข้อมูลฯ มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกัน ว่าควรให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 63.8 และร้อยละ 55.9 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การเข้าอบรมกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่เป็นความจริง

การเข้าทดลองใช้ระบบศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ตารางที่ 5.27

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยเข้าทดลองใช้ระบบกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญของ ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็น การให้ความสำคัญ ต่อศูนย์ข้อมูลฯ	การทดลองใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	37 (12.6)	0 (0)	37 (11.7)
ปานกลาง	93 (31.6)	5 (21.7)	98 (30.9)
มาก	164 (55.8)	18 (78.3)	182 (57.4)
รวม	294 (100)	23 (100)	317 (100)

$$X^2 = 5.447 \quad \text{Significance} = 0.066$$

จากตารางที่ 5.27 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 5.447 และมีค่า นัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.066 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การ เคยทดลองใช้ระบบศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญ โดยจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่เคยและไม่เคยทดลองใช้ระบบของศูนย์ข้อมูลฯ มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า ศูนย์ข้อมูลฯ มีความสำคัญต่อ อปท. ของตน ระดับมากคิดเป็น ร้อยละ 78.3 และร้อยละ 55.8 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การทดลองใช้ระบบของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมีความสัมพันธ์การให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.28

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยเข้าทดลองใช้ระบบกับระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ	การทดลองใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	17 (5.8)	0 (0)	17 (5.4)
ปานกลาง	112 (38.1)	5 (21.7)	117 (36.9)
มาก	165 (56.1)	18 (78.3)	183 (57.7)
รวม	294 (100)	23 (100)	317 (100)

$$X^2 = 4.687 \quad \text{Significance} = 0.096$$

จากตารางที่ 5.28 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 4.687 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.096 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การทดลองใช้ระบบศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่ อปท. ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่เคย และไม่เคยทดลองใช้ระบบ

ของศูนย์ข้อมูลฯ มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า ควรให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ในระดับมาก คิดเป็น ร้อยละ 78.3 และร้อยละ 56.1 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การทดลองใช้ระบบของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่เป็นความจริง

การร่วมให้คำแนะนำการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ตารางที่ 5.29

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยร่วมให้คำแนะนำการใช้ระบบกับระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็นการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ	การให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	35 (12.3)	2 (6.1)	37 (11.7)
ปานกลาง	91 (32)	7 (21.2)	98 (30.9)
มาก	158 (55.6)	24 (72.7)	182 (57.4)
รวม	284 (100)	33 (100)	317 (100)

$$X^2 = 3.620 \quad \text{Significance} = 0.164$$

จากตารางที่ 5.29 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 3.620 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.164 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความสำคัญต่อศูนย์ข้อมูลฯ ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยจะเห็นได้

ว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่เคย และไม่เคยร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า ศูนย์ข้อมูลฯ มีความสำคัญต่อ อปท. ของตน ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72.7 และร้อยละ 55.6 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมีความสัมพันธ์การให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่เป็นความจริง

ตารางที่ 5.30

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเคยร่วมให้คำแนะนำการใช้ระบบกับระดับความคิดเห็น การให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความคิดเห็น การให้ความร่วมมือ ต่อศูนย์ข้อมูลฯ	การให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ		รวม
	ไม่เคย	เคย	
น้อย	17 (6)	0 (0)	17 (5.4)
ปานกลาง	102 (35.9)	15 (45.5)	117 (36.9)
มาก	165 (58.1)	18 (54.5)	183 (57.7)
รวม	284 (100)	33 (100)	317 (100)

$$X^2 = 2.769 \quad \text{Significance} = 0.250$$

จากตารางที่ 5.30 พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 2.769 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.250 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นซึ่งเป็นตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ของเจ้าหน้าที่ อปท. ซึ่งเป็นตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ 0.05 โดยจะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งที่เคยและไม่เคยร่วมให้คำแนะนำต่อศูนย์ข้อมูลฯ มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่าควรให้ความร่วมมือต่อศูนย์ข้อมูลฯ ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 54.5 และร้อยละ 58.1 ตามลำดับ

ดังนั้น จากสมมติฐานที่ว่า การร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ จึงไม่ เป็นความจริง

ตารางที่ 5.31

สรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ปัจจัยด้านงาน (ตัวแปรอิสระ)	ปัญหาและอุปสรรค ในการจัดตั้ง ศูนย์ข้อมูลฯ (ตัวแปรตาม)	Chi-Square (X^2)	Significance	ความสัมพันธ์
การเข้าร่วมอบรม	ความคิดเห็นที่มีต่อ	11.321	0.023	√
การทดลองใช้	การให้ความสำคัญ	5.447	0.066	×
การร่วมให้คำแนะนำ	ต่อศูนย์ข้อมูลฯ	3.620	0.164	×
การเข้าร่วมอบรม	ความคิดเห็นที่มีต่อ	6.096	0.192	×
การทดลองใช้	การให้ความร่วมมือ	4.687	0.096	×
การร่วมให้คำแนะนำ	ต่อศูนย์ข้อมูลฯ	2.769	0.250	×

จากตารางที่ 5.31 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านงานมีความสัมพันธ์ต่อการ ให้ความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งในการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ได้ว่า การเข้าร่วมอบรม กับศูนย์ข้อมูลฯ เพียงปัจจัยเดียวที่มีความสัมพันธ์ต่อความสำคัญในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ของ เจ้าหน้าที่ อปท. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก พบว่า ค่าไคสแควร์ (X^2) ที่คำนวณ ได้เท่ากับ 11.321 และมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05

ในขณะที่ การทดลองใช้ และการร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ เป็นปัจจัยด้านงานที่ไม่มี
ความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

และจากผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านงานมีความสัมพันธ์ต่อการให้ความ
ร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นอีกสาเหตุ
หนึ่งของการเกิดปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ พบว่า ไม่มีปัจจัยด้านงานใด ได้แก่
การร่วมอบรม การทดลองใช้ระบบ และการร่วมให้คำแนะนำกับศูนย์ข้อมูลฯ ที่มีความสัมพันธ์ต่อ
การให้ความร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ถึงความมาก-น้อย ของปัญหาและอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอการวิเคราะห์ผลการศึกษเกี่ยวกับความมาก – น้อยของปัญหา และอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

ตารางที่ 5.32

ลำดับความมาก-น้อย ของปัญหาและอุปสรรคในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น

สภาพปัญหา	ร้อยละ	ลำดับ
- ความไม่เข้าใจเนื้อหา และขั้นตอนในการใช้ระบบงานของ ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น	78.9	1
- ไม่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ระบบงานของศูนย์ ข้อมูลการคลังท้องถิ่นอย่างจริงจัง	63.4	2
- ขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความชำนาญในการใช้ระบบงาน ของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น	57.4	3
- ขาดงบประมาณ อุปกรณ์ในการสนับสนุนการใช้ระบบงาน ของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น	49.5	4
- ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นประสบปัญหาในการเชื่อมต่อกับศูนย์ข้อมูลการคลัง ท้องถิ่น	40.1	5
- เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในหน่วยงานให้ความ สนใจน้อย	35.6	6
- เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในหน่วยงานให้ความ สนใจน้อย	34.4	7
- การติดตาม และสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ศูนย์ข้อมูลการคลัง ท้องถิ่นในการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น เป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง	28.1	8
- การใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นที่ซับซ้อน เกินไป	17.0	9
- หัวหน้าหน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ ให้ การสนับสนุนและร่วมมือช่วยเหลือการใช้ระบบงานของ		

ตารางที่ 5.32 (ต่อ)

สภาพปัญหา	ร้อยละ	ลำดับ
ศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่นเท่าที่ควร	13.6	10
- ปัญหาที่แจ้งไปยังศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น ไม่ได้รับการแก้ไขและการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น เป็น งานที่หนัก และใช้เวลานานเกินไป	0.9	11
- อื่น ๆ		

จากตารางที่ 5.32 พบว่า เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความคิดเห็นว่า ความไม่เข้าใจเนื้อหา และขั้นตอนในการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลการคลังท้องถิ่น เป็นปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญที่สุดในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการคลังถึงร้อยละ 78.9 นอกจากนี้ยังมีปัญหาและอุปสรรคในเรื่องการไม่ได้รับการฝึกอบรมการใช้ระบบงานของศูนย์ข้อมูลฯ อย่างจริงจัง และการขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความชำนาญในการใช้ระบบของศูนย์ข้อมูลฯ คิดเป็นจำนวนร้อยละ 63.4 และร้อยละ 57.4 ตามลำดับ ส่วนปัญหาและอุปสรรคอื่น ๆ เช่น การขาดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการศูนย์ข้อมูลฯ ระบบการสื่อสารขัดข้อง เป็นต้น เมื่อเทียบกับปัญหาและอุปสรรคอื่นๆ แล้วมีความสำคัญน้อยที่สุด โดยมีเพียงร้อยละ 0.9