

## บทที่ 4

### ผลการศึกษาและการอภิปรายผลการศึกษา

ในการศึกษา เรื่อง ทักษะของเจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ด้านการทุจริตด้วยบัตรเครดิต โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 114 ชุด กับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตของธนาคาร จำนวน 90 ชุด และเจ้าหน้าที่ตำรวจจากกองบังคับการปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 24 ชุด โดยแบ่งเป็น

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ รายได้ต่อเดือน ตำแหน่งงาน ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ประสิทธิภาพในการทำงาน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ และประสิทธิภาพในการดำเนินคดีบัตรเครดิต

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ได้แก่ ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต ด้านวิธีการปฏิบัติงาน ด้านผลการดำเนินงาน และด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ต่อการป้องกันและปราบปราม

ส่วนที่ 5 อภิปรายผลการศึกษา

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

#### ตารางที่ 4.1

ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามเพศ

| เพศ  | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|      | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ชาย  | 66         | 73.3   | 24        | 100.0  | 90    | 78.9   |
| หญิง | 24         | 26.7   | 0         | 0.0    | 24    | 21.1   |
| รวม  | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.1 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 78.9 และเป็นเพศหญิง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 21.1 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 73.3 และเป็นเพศหญิง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นทุกคนเป็น เพศชาย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0

#### ตารางที่ 4.2

ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามอายุ

| อายุ          | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|---------------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|               | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ต่ำกว่า 24 ปี | 12         | 13.3   | 0         | 0.0    | 12    | 10.5   |
| 25-29 ปี      | 44         | 48.9   | 0         | 0.0    | 44    | 38.6   |
| 30-34 ปี      | 9          | 10.0   | 1         | 4.2    | 10    | 8.8    |
| 35-39 ปี      | 11         | 12.2   | 4         | 16.7   | 15    | 13.2   |
| 40 ปีขึ้นไป   | 14         | 15.6   | 19        | 79.1   | 33    | 28.9   |
| รวม           | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.2 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่อายุ 25-29 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 รองลงมาคืออายุ 40 ปีขึ้นไป จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 อายุ 35-39 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 อายุต่ำกว่า 24 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 และ อายุ 30-34 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่ อายุ 25-29 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 48.9 รองลงมาคืออายุ 40 ปีขึ้นไป จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 อายุต่ำกว่า 24 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 อายุ 35-39 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 และอายุ 30-34 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นส่วนใหญ่ อายุ 40 ปี ขึ้นไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 79.1 รองลงมาคืออายุ 35-39 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และอายุ 30-34 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

#### ตารางที่ 4.3

ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา   | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|-----------------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|                 | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มัธยมศึกษา/ปวช. | 0          | 0.0    | 1         | 4.2    | 1     | 0.9    |
| ปวส./อนุปริญญา  | 0          | 0.0    | 0         | 0.0    | 0     | 0.0    |
| ปริญญาตรี       | 73         | 81.1   | 15        | 62.5   | 88    | 77.2   |
| ปริญญาโท        | 17         | 18.9   | 8         | 33.3   | 25    | 21.9   |
| รวม             | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.3 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 77.2 รองลงมาคือปริญญาโท จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 และมัธยมศึกษา/ปวช.จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 81.1 และปริญญาโท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมาคือปริญญาโท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และมัธยมศึกษา/ปวช.จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4  
ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามสถานภาพ

| สถานภาพ  | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|----------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|          | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โสด      | 64         | 71.1   | 6         | 25.0   | 70    | 61.4   |
| สมรส     | 26         | 28.9   | 16        | 66.7   | 42    | 36.8   |
| หม้าย    | 0          | 0.0    | 0         | 0.0    | 0     | 0.0    |
| หย่าร้าง | 0          | 0.0    | 2         | 8.3    | 2     | 1.8    |
| รวม      | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.4 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ โสด จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4 รองลงมาคือ สมรส จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 36.8 และหย่าร้าง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่ โสด จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 71.1 และ สมรส จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้น ส่วนใหญ่ สมรส จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ โสด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และหย่าร้าง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5  
ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามรายได้

| รายได้            | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|-------------------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|                   | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5,000-10,000 บาท  | 4          | 4.4    | 0         | 0.0    | 4     | 3.5    |
| 10,001-15,000 บาท | 29         | 32.2   | 1         | 4.2    | 30    | 26.3   |
| 15,001-20,000 บาท | 24         | 26.7   | 8         | 33.3   | 32    | 28.1   |
| 20,001-25,000 บาท | 12         | 13.3   | 10        | 41.7   | 22    | 19.3   |
| 25,001 บาทขึ้นไป  | 21         | 23.3   | 5         | 20.8   | 26    | 22.8   |
| รวม               | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนเท่ากับ 5,001-20,000 บาท จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 รองลงมาคือ 10,001-15,000 บาท จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 25,001 บาทขึ้นไป จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 20,001-25,000 บาท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 และ 5,000-10,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนเท่ากับ 10,001-15,000 บาท จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 รองลงมาคือ 15,001-20,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 25,001 บาทขึ้นไป จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 20,001-25,000 บาท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 และ 5,000-10,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนเท่ากับ 20,001-25,000 บาท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมาคือ 15,001-20,000 บาท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 25,001 บาทขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และ 10,001-15,000 บาท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6  
ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามตำแหน่งงาน

| ตำแหน่งงาน          | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|---------------------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|                     | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| เจ้าหน้าที่สินเชื่อ | 68         | 75.6   | 0         | 0.0    | 68    | 59.6   |
| หัวหน้า/ผู้ช่วย     | 22         | 24.4   | 0         | 0.0    | 22    | 19.3   |
| พนักงานสอบสวน       | 0          | 0.0    | 18        | 75.0   | 18    | 15.8   |
| ผู้บังคับหมู่       | 0          | 0.0    | 5         | 20.8   | 5     | 4.4    |
| สารวัตร             | 0          | 0.0    | 1         | 4.2    | 1     | 0.9    |
| รวม                 | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.6 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สินเชื่อ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 59.6 รองลงมาคือหัวหน้า/ผู้ช่วย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 พนักงานสอบสวน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 ผู้บังคับหมู่ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 และ สารวัตร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สินเชื่อ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 75.6 และหัวหน้า/ผู้ช่วย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นส่วนใหญ่เป็นพนักงานสอบสวน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 ผู้บังคับหมู่ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และ สารวัตร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7  
ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

| ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|-------------------------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|                         | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1-3 ปี                  | 68         | 75.6   | 4         | 16.7   | 72    | 63.2   |
| 4-6 ปี                  | 8          | 8.9    | 3         | 12.5   | 11    | 9.6    |
| 7-9 ปี                  | 3          | 3.3    | 1         | 4.2    | 4     | 3.5    |
| 10-12 ปี                | 4          | 4.4    | 3         | 12.5   | 7     | 6.1    |
| 13 ปี ขึ้นไป            | 7          | 7.8    | 13        | 54.2   | 20    | 17.5   |
| รวม                     | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.7 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 1-3 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 63.2 รองลงมาคือ 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 4-6 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 10-12 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 และ 7-9 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น มีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 1-3 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 75.6 รองลงมาคือ 4-6 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 8.9 จำนวน 13 ปี ขึ้นไป 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 10-12 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 และ 7-9 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นส่วนใหญ่ มีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมาคือ 1-3 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 4-6 ปี และ 10-12 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน โดยมีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และ 7-9 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8  
ลักษณะข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน

| ประสบการณ์ในการทำงาน | จนท.ธนาคาร |        | จนท.ตำรวจ |        | รวม   |        |
|----------------------|------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
|                      | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน     | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1-3 ปี               | 63         | 70.0   | 13        | 54.2   | 76    | 66.7   |
| 4-6 ปี               | 12         | 13.3   | 4         | 16.7   | 16    | 14.0   |
| 7-9 ปี               | 4          | 4.4    | 2         | 8.3    | 6     | 5.3    |
| 10-12 ปี             | 4          | 4.4    | 2         | 8.3    | 6     | 5.3    |
| 13 ปี ขึ้นไป         | 7          | 7.8    | 3         | 12.5   | 10    | 8.8    |
| รวม                  | 90         | 100.0  | 24        | 100.0  | 114   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.8 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-3 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ 4-6 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และ 7-9 ปี และ 10-12 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากันโดยมี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารนั้น ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-3 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 รองลงมาคือ 4-6 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 และ 7-9 ปี และ 10-12 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากันโดยมี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้น ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-3 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมาคือ 4-6 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และ 7-9 ปี และ 10-12 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากันโดยมี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

นอกจากนี้ผู้ศึกษาได้สอบถามเจ้าหน้าที่ตำรวจเกี่ยวกับเหตุผลในการปฏิบัติงานการควบคุมดูแลการทุจริตบัตรเครดิต ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.9  
จำนวนและร้อยละ จำแนกเหตุผลในการปฏิบัติงาน  
การควบคุมดูแลการทุจริตบัตรเครดิต  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

| เหตุผลในการ<br>ปฏิบัติงาน          | ลำดับที่ 1 |        | ลำดับที่ 2 |        | ลำดับที่ 3 |        | ลำดับที่ 4 |        |
|------------------------------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
|                                    | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| ถนัด                               | 1          | 4.2    | 5          | 20.8   | 14         | 58.3   | 4          | 16.7   |
| ชอบ                                | 2          | 8.3    | 15         | 62.5   | 7          | 29.2   |            |        |
| ได้รับมอบหมายจาก<br>ผู้บังคับบัญชา | 21         | 87.5   | 2          | 8.3    | 1          | 4.2    |            |        |
| ค่าตอบแทนสูง                       |            |        | 4          | 16.7   | 2          | 8.3    | 18         | 75.0   |

จากตารางที่ 4.9 พบว่า เหตุผลในการปฏิบัติงานการควบคุมดูแลการทุจริตบัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นกลุ่มตัวอย่างนั้น

ลำดับที่ 1 ส่วนใหญ่จะได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 รองลงมาคือ ชอบ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และ ถนัด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2

ส่วนกลุ่มที่เป็นเหตุผลในลำดับที่ 2 ส่วนใหญ่จะมีเหตุผลมาจากความชอบ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมาคือ ถนัด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 ค่าตอบแทนสูง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

สำหรับกลุ่มที่เป็นเหตุผลในลำดับที่ 3 ส่วนใหญ่จะมีเหตุผลมาจากความถนัด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 รองลงมาคือ ชอบ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 ค่าตอบแทนสูง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2

และสำหรับกลุ่มที่เป็นเหตุผลในลำดับที่ 4 ส่วนใหญ่จะมีเหตุผลมาจากค่าตอบแทนสูง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และถนัด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์  
ในการดำเนินคดีบัตรเครดิต

ตารางที่ 4.10

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์  
ในการดำเนินคดีบัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ธนาคาร

(n = 90)

| ความรู้ ความเข้าใจ และ<br>ประสบการณ์ในการดำเนินคดี<br>บัตรเครดิต                                                         | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                                                          | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. ท่านสามารถวิเคราะห์<br>ปัญหาที่เกิดจากการทุจริตด้าน<br>บัตรเครดิตได้อย่างถูกต้อง                                      | 20<br>(22.2)                  | 51<br>(56.7) | 16<br>(17.8)     | 3<br>(3.3)          | 0<br>(0.0)                           | 3.98      | .7340 | สูง       |
| 2. ก่อนที่จะได้รับมอบหมายให้<br>ปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิต<br>ท่านได้รับการอบรมให้มี<br>ความรู้ ความเข้าใจอย่าง<br>เพียงพอ | 11<br>(12.2)                  | 62<br>(68.9) | 15<br>(16.7)     | 2<br>(2.2)          | 0<br>(0.0)                           | 3.91      | .6116 | สูง       |
| 3. หลังจากที่ท่านได้ปฏิบัติงาน<br>ด้านบัตรเครดิตแล้ว ท่านได้รับ<br>การอบรมให้ความรู้เพิ่มเติม<br>อย่างเพียงพอ            | 15<br>(16.7)                  | 53<br>(58.9) | 18<br>(20.0)     | 4<br>(4.4)          | 0<br>(0.0)                           | 3.88      | .7317 | สูง       |
| 4. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจใน<br>ลักษณะงานด้านบัตรเครดิต<br>เป็นอย่างดี                                                  | 12<br>(13.3)                  | 56<br>(62.2) | 20<br>(22.2)     | 2<br>(2.2)          | 0<br>(0.0)                           | 3.87      | .6569 | สูง       |

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

| ความรู้ ความเข้าใจ และ<br>ประสบการณ์ในการดำเนินคดี<br>บัตรเครดิต                                                                                                        | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-------------|
|                                                                                                                                                                         | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |             |
| 5. ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่<br>เกิดขึ้นจากการทุจริตด้วยบัตร<br>เครดิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ                                                                               | 9<br>(10.0)                   | 55<br>(61.1) | 24<br>(26.7)     | 2<br>(2.2)          | 0<br>(0.0)                           | 3.79      | .6447 | สูง         |
| 6. ท่านมีความรู้ความเข้าใจต่อ<br>รูปแบบวิธีการและขั้นตอนการ<br>สอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ<br>ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง<br>กับการกระทำทุจริตด้วยบัตร<br>เครดิตเป็นอย่างดี | 10<br>(11.1)                  | 42<br>(46.7) | 33<br>(36.7)     | 5<br>(5.6)          | 0<br>(0.0)                           | 3.63      | .7562 | ปาน<br>กลาง |
| 7. ท่านเข้าใจระเบียบวิธีการ<br>ออกบัตรเครดิตทุกประเภทของ<br>ธนาคาร                                                                                                      | 9<br>(10.0)                   | 40<br>(44.4) | 35<br>(38.9)     | 4<br>(4.4)          | 2<br>(2.2)                           | 3.56      | .8226 | ปาน<br>กลาง |
| 8. ท่านยังไม่มีความรู้เรื่อง<br>กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบัตร<br>เครดิตเท่าที่ควร                                                                                          | 3<br>(3.3)                    | 35<br>(38.9) | 31<br>(34.4)     | 17<br>(18.9)        | 4<br>(4.4)                           | 3.18      | .9311 | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                                                                                                                  |                               |              |                  |                     |                                      | 3.72      | .4246 | สูง         |

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการดำเนินคดีบัตร  
เครดิตของเจ้าหน้าที่ธนาคารที่เป็นกลุ่มตัวอย่างนั้นอยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 และเมื่อ  
พิจารณารายข้อพบว่าข้อที่มีระดับค่าเฉลี่ยความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการดำเนินคดี  
บัตรเครดิตมากที่สุดคือท่านสามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการทุจริตด้านบัตรเครดิตได้อย่าง

ถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 รองลงมาคือ ก่อนที่จะได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิต ท่านได้รับการอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจอย่างเพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 หลังจากที่ท่านได้ปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิตแล้ว ท่านได้รับการอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมอย่างเพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในลักษณะงานด้านบัตรเครดิตเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทุจริตด้วยบัตรเครดิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ท่านมีความรู้ความเข้าใจต่อรูปแบบ วิธีการ และขั้นตอนการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระทำทุจริตด้วยบัตรเครดิตเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 ท่านเข้าใจระเบียบวิธีการออกบัตรเครดิตทุกประเภทของธนาคาร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 และท่านยังไม่มีความรู้เรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบัตรเครดิตเท่าที่ควร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.18 ตามลำดับ

#### ตารางที่ 4.11

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์  
ในการดำเนินคดีบัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 24)

| ความรู้ ความเข้าใจ และ<br>ประสบการณ์ในการ<br>ดำเนินคดีบัตรเครดิต                         | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                          | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. ท่านสามารถบังคับใช้<br>กฎหมายกรณีเกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิตได้อย่างมี<br>ประสิทธิภาพ | 5<br>(20.8)                   | 15<br>(62.5) | 4<br>(16.7)      | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.04      | .6241 | สูง       |
| 2. ท่านสามารถวิเคราะห์<br>ปัญหาที่เกิดจากการทุจริต<br>ด้านบัตรเครดิตได้อย่าง<br>ถูกต้อง  | 2<br>(8.3)                    | 14<br>(58.4) | 8<br>(33.3)      | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 3.75      | .6079 | สูง       |

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

(n = 24)

| ความรู้ ความเข้าใจ และ<br>ประสบการณ์ในการ<br>ดำเนินคดีบัตรเครดิต                                                                                | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                                                                                                 | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 3. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ<br>ในลักษณะงานและรูปแบบ<br>การทุจริตบัตรเครดิต                                                                      | 2<br>(8.3)                    | 12<br>(50.0) | 10<br>(41.7)     | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 3.67      | .6370  | สูง         |
| 4. ท่านยังไม่มีความรู้เรื่อง<br>กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบัตร<br>เครดิตเท่าที่ควร                                                                  | 4<br>(16.7)                   | 12<br>(50.0) | 5<br>(20.8)      | 1<br>(4.2)          | 2<br>(8.3)                           | 3.63      | 1.0959 | ปาน<br>กลาง |
| 5. ก่อนที่จะได้รับมอบหมาย<br>ให้ปฏิบัติงานด้านการ<br>ปราบปรามการทุจริตบัตร<br>เครดิต ท่านได้รับการอบรมให้<br>มีความรู้ความเข้าใจเป็น<br>อย่างดี | 4<br>(16.7)                   | 11<br>(45.8) | 4<br>(16.7)      | 4<br>(16.7)         | 1<br>(4.2)                           | 3.54      | 1.1025 | ปาน<br>กลาง |
| 6. หลังจากที่ท่านได้<br>ปฏิบัติงานด้านการทุจริตบัตร<br>เครดิตแล้ว ท่านได้รับการ<br>อบรมให้ความรู้เพิ่มเติมอย่าง<br>เพียงพอ                      | 2<br>(8.3)                    | 7<br>(29.2)  | 11<br>(45.8)     | 3<br>(12.5)         | 1<br>(4.2)                           | 3.25      | .9441  | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                                                                                          |                               |              |                  |                     |                                      | 3.65      | .4486  | ปาน<br>กลาง |

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการดำเนินคดีบัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง นั้นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อที่มีระดับค่าเฉลี่ยความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการดำเนินคดีบัตรเครดิตมากที่สุดคือท่านสามารถบังคับใช้กฎหมายกรณีเกิดการทุจริตบัตรเครดิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 รองลงมาคือ ท่านสามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการทุจริตด้านบัตรเครดิตได้อย่างถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในลักษณะงานและรูปแบบการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 ท่านยังไม่มีความรู้เรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบัตรเครดิตเท่าที่ควร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 ก่อนที่จะได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ท่านได้รับการอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 และหลังจากที่ท่านได้ปฏิบัติงานด้านการทุจริตบัตรเครดิตแล้ว ท่านได้รับการอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมอย่างเพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12

วิเคราะห์เปรียบเทียบความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์  
ในการดำเนินคดีบัตรเครดิต

| กลุ่มตัวอย่าง     | ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ |       |         |
|-------------------|----------------------------------|-------|---------|
|                   | $\bar{X}$                        | S.D.  | แปลผล   |
| เจ้าหน้าที่ธนาคาร | 3.72                             | .4246 | สูง     |
| เจ้าหน้าที่ตำรวจ  | 3.65                             | .4486 | ปานกลาง |
| โดยรวม            | 3.71                             | .4289 | สูง     |

จากตารางที่ 4.12 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการดำเนินคดีบัตรเครดิตในภาพรวมนั้นพบว่า อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มตัวอย่งนั้นพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคารมีความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการดำเนินคดีบัตรเครดิตสูงกว่ากลุ่มที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 และ 3.65 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต

ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ได้แก่ ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต ด้านวิธีการปฏิบัติงาน ด้านผลการดำเนินงาน และด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหามาจากการทุจริตบัตรเครดิต มีผลดังนี้

ตารางที่ 4.13

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิตด้านสภาพปัญหาการทุจริต  
บัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ธนาคาร

(n = 90)

| ด้านสภาพปัญหา<br>การทุจริตบัตรเครดิต                                                  | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                       | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. มูลค่าความเสียหายจาก<br>การทุจริตบัตรเครดิตในแต่ละ<br>ปีสูงมาก                     | 30<br>(33.3)                  | 58<br>(64.5) | 0<br>(0.0)       | 2<br>(2.2)          | 0<br>(0.0)                           | 4.29      | .5853 | สูง       |
| 2. ปัญหาการทุจริตบัตร<br>เครดิตเป็นภัยต่อความมั่นคง<br>ทางเศรษฐกิจของประเทศ<br>โดยตรง | 37<br>(41.1)                  | 44<br>(48.9) | 6<br>(6.7)       | 3<br>(3.3)          | 0<br>(0.0)                           | 4.28      | .7348 | สูง       |
| 3. สังคมยังไม่ให้ความสนใจ<br>ต่อปัญหาการทุจริตบัตร<br>เครดิต                          | 21<br>(23.3)                  | 44<br>(48.9) | 11<br>(12.2)     | 14<br>(15.6)        | 0<br>(0.0)                           | 3.80      | .9738 | สูง       |

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

| ด้านสภาพปัญหา<br>การทุจริตบัตรเครดิต                                      | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                           | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 4. ผู้กระทำผิดในกรณีทุจริต<br>บัตรเครดิตจะเป็น<br>ชาวต่างชาติมากกว่าคนไทย | 15<br>(16.7)                  | 29<br>(32.7) | 40<br>(44.4)     | 6<br>(6.7)          | 0<br>(0.0)                           | 3.59      | .8466  | ปาน<br>กลาง |
| 5. ปัจจุบันการทุจริตบัตร<br>เครดิตมีแนวโน้มลดลง                           | 2<br>(2.2)                    | 16<br>(17.8) | 19<br>(21.1)     | 25<br>(27.8)        | 28<br>(31.1)                         | 2.32      | 1.1595 | ต่ำ         |
| โดยรวม                                                                    |                               |              |                  |                     |                                      | 3.66      | .4457  | ปาน<br>กลาง |

จากตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ของเจ้าหน้าที่ธนาคาร พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 โดยส่วนใหญ่มีความเห็นว่า มูลค่าความเสียหายจากการทุจริตบัตรเครดิตในแต่ละปีสูงมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 รองลงมาคือ ปัญหาการทุจริตบัตรเครดิตเป็นภัยต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศโดยตรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 สังคมยังไม่ให้ความสนใจต่อปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ผู้กระทำผิดในกรณีทุจริตบัตรเครดิตจะเป็นชาวต่างชาติมากกว่าคนไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 และ ปัจจุบันการทุจริตบัตรเครดิตมีแนวโน้มลดลง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.32 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14  
วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิตด้านสภาพปัญหาการทุจริต  
บัตรเครดิต ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 24)

| ด้านสภาพปัญหา<br>การทุจริตบัตรเครดิต                                                  | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล   |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-------------|
|                                                                                       | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |             |
| 1. มูลค่าความเสียหายจาก<br>การทุจริตบัตรเครดิตในแต่ละ<br>ปีสูงมาก                     | 8<br>(33.3)                   | 14<br>(58.3) | 2<br>(8.3)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.25      | .6079 | สูง         |
| 2. ปัจจุบันปัญหาการทุจริต<br>บัตรเครดิตจะป้องกันและ<br>ปราบปรามได้ยากขึ้นกว่าเดิม     | 6<br>(25.0)                   | 15<br>(62.5) | 2<br>(8.3)       | 1<br>(4.2)          | 0<br>(0.0)                           | 4.08      | .7173 | สูง         |
| 3. ปัญหาการทุจริตบัตร<br>เครดิตเป็นภัยต่อความมั่นคง<br>ทางเศรษฐกิจของประเทศ<br>โดยตรง | 7<br>(29.2)                   | 7<br>(29.2)  | 10<br>(41.6)     | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 3.88      | .8502 | สูง         |
| 4. สังคมยังไม่ให้ความสนใจ<br>ต่อปัญหาการทุจริตบัตร<br>เครดิต                          | 2<br>(8.3)                    | 14<br>(58.3) | 4<br>(16.7)      | 4<br>(16.7)         | 0<br>(0.0)                           | 3.58      | .8805 | ปาน<br>กลาง |
| 5. ผู้กระทำความผิดในกรณีทุจริต<br>บัตรเครดิตจะเป็น<br>ชาวต่างชาติมากกว่าคนไทย         | 3<br>(2.5)                    | 6<br>(25.0)  | 13<br>(54.2)     | 2<br>(8.3)          | 0<br>(0.0)                           | 3.42      | .8297 | ปาน<br>กลาง |
| 6. ปัจจุบันการทุจริตบัตร<br>เครดิตมีแนวโน้มลดลง                                       | 1<br>(4.2)                    | 10<br>(41.7) | 12<br>(50.0)     | 1<br>(4.2)          | 0<br>(0.0)                           | 2.46      | .6580 | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                                |                               |              |                  |                     |                                      | 3.52      | .3279 | ปาน<br>กลาง |

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม การทุจริตบัตรเครดิต ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า อยู่ใน ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า มูลค่าความเสียหายจากการทุจริต บัตรเครดิตในแต่ละปีสูงมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 รองลงมาคือปัจจุบันปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต จะป้องกันและปราบปรามได้ยากขึ้นกว่าเดิมค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 ปัญหาการทุจริตบัตรเครดิตเป็น ภัยต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศโดยตรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 สังคมยังไม่ให้ความ สนใจต่อปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 ผู้กระทำความผิดในกรณีทุจริตบัตรเครดิตจะ เป็นชาวต่างชาติมากกว่าคนไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 และปัจจุบันการทุจริตบัตรเครดิตมีแนวโน้ม ลดลง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตบัตรเครดิตด้านสภาพปัญหาการทุจริต

บัตรเครดิตของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

(n = 114)

| ด้านสภาพปัญหา<br>การทุจริตบัตรเครดิต                                                  | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                       | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. มูลค่าความเสียหายจาก<br>การทุจริตบัตรเครดิตในแต่ละ<br>ปีสูงมาก                     | 38<br>(33.3)                  | 72<br>(63.2) | 2<br>(1.8)       | 2<br>(1.8)          | 0<br>(0.0)                           | 4.28      | .5876 | สูง       |
| 2. ปัญหาการทุจริตบัตร<br>เครดิตเป็นภัยต่อความมั่นคง<br>ทางเศรษฐกิจของประเทศ<br>โดยตรง | 44<br>(38.6)                  | 51<br>(44.7) | 16<br>(14.0)     | 3<br>(2.6)          | 0<br>(0.0)                           | 4.19      | .7743 | สูง       |

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

| ด้านสภาพปัญหา<br>การทุจริตบัตรเครดิต                                      | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                           | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 3. สังคมยังไม่ให้ความสนใจ<br>ต่อปัญหาการทุจริตบัตร<br>เครดิต              | 23<br>(20.2)                  | 58<br>(50.9) | 15<br>(13.2)     | 18<br>(15.8)        | 0<br>(0.0)                           | 3.75      | .9553  | สูง         |
| 4. ผู้กระทำผิดในกรณีทุจริต<br>บัตรเครดิตจะเป็น<br>ชาวต่างชาติมากกว่าคนไทย | 18<br>(15.8)                  | 35<br>(30.7) | 53<br>(46.5)     | 8<br>(7.0)          | 0<br>(0.0)                           | 3.55      | .8424  | ปาน<br>กลาง |
| 5. ปัจจุบันการทุจริตบัตร<br>เครดิตมีแนวโน้มลดลง                           | 2<br>(1.8)                    | 17<br>(14.9) | 29<br>(25.4)     | 37<br>(32.5)        | 29<br>(25.4)                         | 2.35      | 1.0724 | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                    |                               |              |                  |                     |                                      | 3.63      | .4261  | ปาน<br>กลาง |

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิตในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่า มูลค่าความเสียหายจากการทุจริตบัตรเครดิตในแต่ละปีสูงมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 รองลงมาคือ ปัญหาการทุจริตบัตรเครดิตเป็นภัยต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศโดยตรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 สังคมยังไม่ให้ความสนใจต่อปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 ผู้กระทำผิดในกรณีทุจริตบัตรเครดิตจะเป็นชาวต่างชาติมากกว่าคนไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55 และปัจจุบันการทุจริตบัตรเครดิตมีแนวโน้มลดลง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35 ตามลำดับ

## ตารางที่ 4.16

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริต

บัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ธนาคาร

(n = 90)

| ด้านสาเหตุการทุจริต<br>บัตรเครดิต                                               | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                                 | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 1. เงินที่ได้จำนวนมากจาก<br>การทุจริตเป็นสิ่งจูงใจให้ก่อ<br>อาชญากรรมบัตรเครดิต | 49<br>(54.4)                  | 33<br>(36.7) | 6<br>(5.6)       | 2<br>(2.2)          | 1<br>(1.1)                           | 4.41      | .7917  | สูง         |
| 2. ผู้กระทำทุจริตบัตรเครดิต<br>มักกระทำเป็นขบวนการและ<br>เป็นผู้มีอิทธิพล       | 28<br>(31.1)                  | 43<br>(47.8) | 15<br>(16.7)     | 4<br>(4.4)          | 0<br>(0.0)                           | 4.06      | .8123  | สูง         |
| 3. ร้านค้าผู้รับบัตรมีส่วน<br>สนับสนุนให้เกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิตขึ้น        | 9<br>(10.0)                   | 44<br>(48.9) | 28<br>(31.1)     | 9<br>(10.0)         | 0<br>(0.0)                           | 3.59      | .8058  | ปาน<br>กลาง |
| 4. การทำหายความสามารถ<br>ไม่ใช่สิ่งจูงใจให้เกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิต          | 15<br>(16.7)                  | 24<br>(26.7) | 43<br>(47.8)     | 8<br>(8.9)          | 0<br>(0.0)                           | 3.51      | .8772  | ปาน<br>กลาง |
| 5. เจ้าหน้าที่ธนาคารอาจมี<br>ส่วนสนับสนุนให้เกิดการ<br>ทุจริตบัตรเครดิต         | 6<br>(6.7)                    | 24<br>(26.7) | 28<br>(31.1)     | 21<br>(23.3)        | 11<br>(12.2)                         | 2.92      | 1.1241 | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                          |                               |              |                  |                     |                                      | 3.70      | .5892  | สูง         |

จากตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม การทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคาร อยู่ใน ระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เงินที่ได้จำนวนมากจากการทุจริตเป็น สิ่งจูงใจให้ก่ออาชญากรรมบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 รองลงมาคือ ผู้กระทำทุจริตบัตร เครดิตมักกระทำเป็นขบวนการและเป็นผู้มีอิทธิพล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 ร้านค้าผู้รับบัตรมีส่วน สนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิตขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 การทำหายความสามารถไม่ใช่ สิ่งจูงใจให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 และเจ้าหน้าที่ธนาคารอาจมีส่วน สนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.92 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริต

บัตรเครดิตของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 24)

| ด้านสาเหตุการทุจริตบัตร<br>เครดิต                                               | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                 | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. เงินที่ได้จำนวนมากจาก<br>การทุจริตเป็นสิ่งจูงใจให้ก่อ<br>อาชญากรรมบัตรเครดิต | 6<br>(25.0)                   | 16<br>(66.7) | 2<br>(8.3)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.17      | .5647 | สูง       |
| 2. ผู้กระทำทุจริตบัตรเครดิต<br>มักกระทำเป็นขบวนการและ<br>เป็นผู้มีอิทธิพล       | 5<br>(20.8)                   | 11<br>(45.8) | 8<br>(33.3)      | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 3.88      | .7409 | สูง       |
| 3. ร้านค้าผู้รับบัตรมีส่วน<br>สนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตร<br>เครดิตขึ้น        | 3<br>(12.5)                   | 14<br>(58.3) | 6<br>(25.0)      | 1<br>(4.2)          | 0<br>(0.0)                           | 3.79      | .7211 | สูง       |

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

| ด้านสาเหตุการทุจริตบัตร<br>เครดิต                                       | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล   |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-------------|
|                                                                         | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |             |
| 4. เจ้าหน้าที่ธนาคารอาจมี<br>ส่วนสนับสนุนให้เกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิต | 4<br>(16.7)                   | 13<br>(54.2) | 5<br>(20.8)      | 2<br>(8.3)          | 0<br>(0.0)                           | 3.79      | .8330 | สูง         |
| 5. การทำหายความสามารถ<br>ไม่ใช่สิ่งจูงใจให้เกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิต  | 2<br>(8.3)                    | 12<br>(50.1) | 8<br>(33.3)      | 2<br>(8.3)          | 0<br>(0.0)                           | 3.58      | .7755 | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                  |                               |              |                  |                     |                                      | 3.84      | .4680 | สูง         |

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเงินที่ได้จำนวนมากจากการทุจริตเป็นสิ่งจูงใจให้ก่ออาชญากรรมบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 รองลงมาคือ ผู้กระทำทุจริตบัตรเครดิตมักกระทำเป็นขบวนการและเป็นผู้มีอิทธิพล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 ร้านค้าผู้รับบัตรมีส่วนสนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิตขึ้น และเจ้าหน้าที่ธนาคารอาจมีส่วนสนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิต ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.79 และการทำหายความสามารถไม่ใช่สิ่งจูงใจให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 ตามลำดับ

## ตารางที่ 4.18

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริต

บัตรเครดิตของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

(n = 114)

| ด้านสาเหตุการทุจริต<br>บัตรเครดิต                                               | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                                 | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 1. เงินที่ได้จำนวนมากจาก<br>การทุจริตเป็นสิ่งจูงใจให้ก่อ<br>อาชญากรรมบัตรเครดิต | 55<br>(48.2)                  | 49<br>(43.0) | 7<br>(6.1)       | 2<br>(1.8)          | 1<br>(0.9)                           | 4.36      | .7541  | สูง         |
| 2. ผู้กระทำทุจริตบัตรเครดิต<br>มักกระทำเป็นขบวนการและ<br>เป็นผู้มีอิทธิพล       | 33<br>(28.9)                  | 54<br>(47.4) | 23<br>(20.2)     | 4<br>(3.5)          | 0<br>(0.0)                           | 4.02      | .7980  | สูง         |
| 3. ร้านค้าผู้รับบัตรมีส่วน<br>สนับสนุนให้เกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิตขึ้น        | 12<br>(10.5)                  | 58<br>(50.9) | 34<br>(29.8)     | 10<br>(8.8)         | 0<br>(0.0)                           | 3.63      | .7900  | ปาน<br>กลาง |
| 4. การทำหายความสามารถ<br>ไม่ใช่สิ่งจูงใจให้เกิดการทุจริต<br>บัตรเครดิต          | 17<br>(14.9)                  | 36<br>(31.6) | 51<br>(44.7)     | 10<br>(8.8)         | 0<br>(0.0)                           | 3.53      | .8540  | ปาน<br>กลาง |
| 5. เจ้าหน้าที่ธนาคารอาจมี<br>ส่วนสนับสนุนให้เกิดการ<br>ทุจริตบัตรเครดิต         | 10<br>(8.8)                   | 37<br>(32.5) | 33<br>(28.9)     | 23<br>(20.2)        | 11<br>(9.6)                          | 3.11      | 1.1239 | ปาน<br>กลาง |
| โดยรวม                                                                          |                               |              |                  |                     |                                      | 3.73      | .5670  | สูง         |

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิตในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เงินที่ได้จำนวนมากจากการทุจริตเป็นสิ่งจูงใจให้ก่ออาชญากรรมบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 รองลงมาคือผู้กระทำทุจริตบัตรเครดิตมักกระทำเป็นขบวนการและเป็นผู้มีอิทธิพล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 ร้านค้าผู้รับบัตรมีส่วนสนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิตขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 การทำทนายความสามารถไม่ใช่สิ่งจูงใจให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53 และ เจ้าหน้าที่ธนาคารอาจมีส่วนสนับสนุนให้เกิดการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.19

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตบัตรเครดิตด้านวิธีปฏิบัติงาน

ของเจ้าหน้าที่ธนาคาร

(n = 90)

| ด้านวิธีปฏิบัติงาน                                                             | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |              |             |                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล   |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|----------------------|-----------|-------|---------|
|                                                                                | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ     | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |       |         |
| 1. หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบัตรเครดิต | 25<br>(27.8)          | 51<br>(56.7) | 12<br>(13.3) | 2<br>(2.2)  | 0<br>(0.0)           | 4.10      | .7039 | สูง     |
| 2. ปัจจุบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ            | 14<br>(15.6)          | 32<br>(35.6) | 37<br>(41.1) | 5<br>(5.6)  | 2<br>(2.2)           | 3.57      | .9001 | ปานกลาง |

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

| ด้านวิธีปฏิบัติงาน                                                                                 | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |              |              |                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|-----------|-------|---------|
|                                                                                                    | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ     | ไม่เห็นด้วย  | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |       |         |
| 3. ขั้นตอนการประสานงานในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบัตรเครดิตมีความยุ่งยากซับซ้อน       | 8<br>(8.9)            | 42<br>(46.7) | 24<br>(26.7) | 16<br>(17.8) | 0<br>(0.0)           | 3.47      | .8894 | ปานกลาง |
| 4. งบประมาณที่ใช้ในการปราบปรามการทุจริตเพียงพอต่อปริมาณงาน                                         | 15<br>(16.7)          | 29<br>(32.2) | 30<br>(33.3) | 15<br>(16.7) | 1<br>(1.1)           | 3.47      | .9966 | ปานกลาง |
| 5. กฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิตของท่าน | 8<br>(8.9)            | 37<br>(41.1) | 32<br>(35.6) | 11<br>(12.2) | 2<br>(2.2)           | 3.42      | .8992 | ปานกลาง |
| 6. หน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตมักจะขัดแย้งกันเอง                     | 6<br>(6.7)            | 23<br>(25.6) | 31<br>(34.4) | 28<br>(31.1) | 2<br>(2.2)           | 3.03      | .9651 | ปานกลาง |
| โดยรวม                                                                                             |                       |              |              |              |                      | 3.51      | .4677 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบรรทัดฐาน ด้านวิธีปฏิบัติงานในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคาร พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบรรทัดฐาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 รองลงมาคือ ปัจจุบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 ขั้นตอนการประสานงานในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบรรทัดฐานมีความยุ่งยากซับซ้อน และงบประมาณที่ใช้ในการปราบปรามการทุจริตเพียงพอต่อปริมาณงาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.47 กฎหมายเกี่ยวกับบรรทัดฐานที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานด้านบรรทัดฐานของท่าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 และหน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบรรทัดฐานมักจะขัดแย้งกันเอง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบรรทัดฐานด้านวิธีปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 24)

| ด้านวิธีปฏิบัติงาน                                                                          | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |            |             |                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|------------|-------------|----------------------|-----------|-------|-------|
|                                                                                             | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ   | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |       |       |
| 1. ขั้นตอนการประสานงานในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบรรทัดฐานมีความยุ่งยากซับซ้อน | 5<br>(20.8)           | 15<br>(62.5) | 3<br>(1.5) | 1<br>(4.2)  | 0<br>(0.0)           | 4.00      | .7223 | สูง   |

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

| ด้านวิธีปฏิบัติงาน                                                                                 | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |             |              |                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปลผล   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|-------------|--------------|----------------------|-----------|--------|---------|
|                                                                                                    | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ    | ไม่เห็นด้วย  | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |        |         |
| 2. กฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิตของท่าน | 4<br>(16.7)           | 11<br>(45.8) | 6<br>(25.0) | 3<br>(12.5)  | 0<br>(0.0)           | 3.67      | .9168  | สูง     |
| 3. หน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตมักจะขัดแย้งกันเอง                     | 4<br>(16.7)           | 9<br>(37.5)  | 8<br>(33.3) | 3<br>(12.5)  | 0<br>(0.0)           | 3.58      | .9286  | ปานกลาง |
| 4. หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบัตรเครดิต                     | 8<br>(33.3)           | 3<br>(12.5)  | 4<br>(16.7) | 5<br>(20.8)  | 4<br>(16.7)          | 3.25      | 1.5393 | ปานกลาง |
| 5. ปัจจุบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ                                | 0<br>(0.0)            | 6<br>(25.0)  | 8<br>(33.3) | 10<br>(41.7) | 0<br>(0.0)           | 2.83      | .8165  | ปานกลาง |
| 6. งบประมาณที่ใช้ในการปราบปรามการทุจริตเพียงพอต่อปริมาณงาน                                         | 14<br>(58.3)          | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)  | 8<br>(33.3)  | 2<br>(8.3)           | 1.67      | 1.1293 | ต่ำ     |
| โดยรวม                                                                                             |                       |              |             |              |                      | 3.17      | .5406  | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปราม การทุจริตบัตรเครดิต ด้านวิธีปฏิบัติงานใน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า อยู่ในระดับ ปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขั้นตอนการประสานงานในแต่ละ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบัตรเครดิตมีความยุ่งยากซับซ้อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 รองลงมาคือ กฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน ด้านบัตรเครดิตของท่าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 หน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตบัตรเครดิตมักจะขัดแย้งกันเอง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมา ใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 ปัจจุบันการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 และงบประมาณที่ใช้ใน การปราบปรามการทุจริตเพียงพอต่อปริมาณงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิตด้านวิธีปฏิบัติงาน  
ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

(n = 114)

| ด้านวิธีปฏิบัติงาน                                                                           | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                                              | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 1. หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบัตรเครดิต               | 33<br>(28.9)                  | 54<br>(47.4) | 16<br>(14.0)     | 7<br>(6.1)          | 4<br>(3.5)                           | 3.92      | .9969  | สูง         |
| 2. ขั้นตอนการประสานงานในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบัตรเครดิตมีความยุ่งยากซับซ้อน | 13<br>(11.4)                  | 57<br>(50.0) | 27<br>(23.7)     | 17<br>(14.9)        | 0<br>(0.0)                           | 3.58      | 0.8814 | ปาน<br>กลาง |

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

| ด้านวิธีปฏิบัติงาน                                                                                 | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |              |              |                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปลผล   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|-----------|--------|---------|
|                                                                                                    | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ     | ไม่เห็นด้วย  | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |        |         |
| 3. กฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิตของท่าน | 12<br>(10.5)          | 48<br>(42.1) | 38<br>(33.3) | 14<br>(12.3) | 2<br>(1.8)           | 3.47      | .9044  | ปานกลาง |
| 4. ปัจจุบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ                                | 14<br>(12.3)          | 38<br>(33.3) | 45<br>(39.5) | 15<br>(13.2) | 2<br>(1.8)           | 3.41      | .9295  | ปานกลาง |
| 5. หน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตมักจะขัดแย้งกันเอง                     | 10<br>(8.8)           | 32<br>(28.1) | 39<br>(34.2) | 31<br>(27.2) | 2<br>(1.8)           | 3.15      | .9797  | ปานกลาง |
| 6. งบประมาณที่ใช้ในการปราบปรามการทุจริตเพียงพอต่อปริมาณงาน                                         | 17<br>(14.9)          | 29<br>(25.4) | 30<br>(26.3) | 23<br>(20.2) | 15<br>(13.2)         | 3.09      | 1.2590 | ปานกลาง |
| โดยรวม                                                                                             |                       |              |              |              |                      | 3.44      | .5014  | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านวิธีปฏิบัติงานในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าหน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92

รองลงมาคือ ขั้นตอนการประสานงานในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบัตรเครดิตมีความยุ่งยากซับซ้อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 กฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานด้านบัตรเครดิตของท่าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 ปัจจุบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 หน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตมักจะขัดแย้งกันเอง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.15 และงบประมาณที่ใช้ในการปราบปรามการทุจริตเพียงพอต่อปริมาณงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09 ตามลำดับ

#### ตารางที่ 4.22

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิต ด้านผลการดำเนินงาน  
ของเจ้าหน้าที่ธนาคาร

(n = 90)

| ด้านผลการดำเนินงาน                                                 | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |              |              |                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล   |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|-----------|-------|---------|
|                                                                    | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ     | ไม่เห็นด้วย  | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |       |         |
| 1. หน่วยงานของท่านมีการติดตามประเมินผลการทำงานอยู่เสมอ             | 25<br>(27.8)          | 59<br>(65.6) | 6<br>(6.7)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)           | 4.21      | .5507 | สูง     |
| 2. โทษตามกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตยังไม่รุนแรง                     | 31<br>(34.4)          | 47<br>(52.2) | 10<br>(11.1) | 2<br>(2.2)   | 0<br>(0.0)           | 4.19      | .7173 | สูง     |
| 3. ผู้กระทำความผิดสามารถรอดพ้นจากการลงโทษได้ง่าย                   | 24<br>(26.7)          | 43<br>(47.8) | 16<br>(17.8) | 7<br>(7.8)   | 0<br>(0.0)           | 3.93      | .8715 | สูง     |
| 4. ท่านพอใจต่อผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตในปัจจุบัน | 14<br>(15.6)          | 42<br>(46.7) | 20<br>(22.2) | 12<br>(13.3) | 2<br>(2.2)           | 3.60      | .9807 | ปานกลาง |
| โดยรวม                                                             |                       |              |              |              |                      | 3.98      | .4898 | สูง     |

จากตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปราม การทุจริตบัตรเครดิต ด้านผลการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคาร พบว่า อยู่ใน ระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า หน่วยงานของท่านมีการติดตามประเมินผล การทำงานอยู่เสมอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 รองลงมาคือโทษตามกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตยังไม่ รุนแรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 ผู้กระทำความผิดสามารถรอดพ้นจากการลงโทษได้ง่าย ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.93 และท่านพอใจต่อผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตในปัจจุบัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.23  
วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิต ด้านผลการดำเนินงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 24)

| ด้านผลการดำเนินงาน                                             | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล   |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-------------|
|                                                                | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |             |
| 1. ผู้กระทำความผิดสามารถ<br>รอดพ้นจากการลงโทษได้ง่าย           | 2<br>(8.3)                    | 12<br>(50.0) | 8<br>(33.3)      | 2<br>(8.3)          | 0<br>(0.0)                           | 3.58      | .7755  | ปาน<br>กลาง |
| 2. โทษตามกฎหมายเกี่ยวกับ<br>บัตรเครดิตยังไม่รุนแรง             | 2<br>(8.3)                    | 8<br>(33.3)  | 9<br>(37.5)      | 5<br>(20.8)         | 0<br>(0.0)                           | 3.29      | .9097  | ปาน<br>กลาง |
| 3. หน่วยงานของท่านมีการ<br>ติดตามประเมินผลการ<br>ทำงานอยู่เสมอ | 0<br>(0.0)                    | 12<br>(50.0) | 7<br>(29.2)      | 1<br>(4.2)          | 4<br>(16.7)                          | 3.13      | 1.1156 | ปาน<br>กลาง |

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

| ด้านผลการดำเนินงาน                                                 | ระดับคะแนนความคิดเห็น |             |              |             |                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล   |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------|--------------|-------------|----------------------|-----------|-------|---------|
|                                                                    | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย    | ไม่เห็นใจ    | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |       |         |
| 4. ท่านพอใจต่อผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตในปัจจุบัน | 0<br>(0.0)            | 8<br>(33.3) | 10<br>(41.7) | 6<br>(25.0) | 0<br>(0.0)           | 3.08      | .7755 | ปานกลาง |
| โดยรวม                                                             |                       |             |              |             |                      | 3.27      | .5463 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านผลการดำเนินงาน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าผู้กระทำความผิดสามารถรอดพ้นจากการลงโทษได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 รองลงมาคือ โทษตามกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตยังไม่รุนแรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 หน่วยงานของท่านมีการติดตามประเมินผลการทำงานอยู่เสมอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 และท่านพอใจต่อผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตในปัจจุบัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24  
วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิต ด้านผลการดำเนินงาน  
ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

(n = 114)

| ด้านผลการดำเนินงาน                                                 | ระดับคะแนนความคิดเห็น |              |              |              |                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล   |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|-----------|-------|---------|
|                                                                    | เห็นด้วยอย่างยิ่ง     | เห็นด้วย     | ไม่แน่ใจ     | ไม่เห็นด้วย  | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |           |       |         |
| 1. โทษตามกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตยังไม่รุนแรง                     | 33<br>(28.9)          | 55<br>(48.2) | 19<br>(16.7) | 7<br>(6.1)   | 0<br>(0.0)           | 4.00      | .8414 | สูง     |
| 2. หน่วยงานของท่านมีการติดตามประเมินผลการทำงานอยู่เสมอ             | 25<br>(21.9)          | 71<br>(62.3) | 13<br>(11.4) | 1<br>(0.9)   | 4<br>(3.5)           | 3.98      | .8306 | สูง     |
| 3. ผู้กระทำความผิดสามารถรอดพ้นจากการลงโทษได้ง่าย                   | 26<br>(22.8)          | 55<br>(48.2) | 24<br>(21.1) | 9<br>(7.9)   | 0<br>(0.0)           | 3.86      | .8609 | สูง     |
| 4. ท่านพอใจต่อผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตในปัจจุบัน | 14<br>(12.3)          | 50<br>(43.9) | 30<br>(26.3) | 18<br>(15.8) | 2<br>(1.8)           | 3.49      | .9616 | ปานกลาง |
| โดยรวม                                                             |                       |              |              |              |                      | 3.83      | .5786 | สูง     |

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านผลการดำเนินงาน ในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าโทษตามกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตยังไม่รุนแรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 รองลงมาคือ หน่วยงานของท่านมีการติดตามประเมินผลการทำงานอยู่เสมอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ผู้กระทำความผิดสามารถรอดพ้นจาก

การลงโทษได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และท่านพอใจต่อผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
บัตรเครดิตในปัจจุบัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.25

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตบัตรเครดิตด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหา

จากการทุจริตบัตรเครดิต ของเจ้าหน้าที่ธนาคาร

(n = 90)

| ด้านแนวทางป้องกันแก้ไข<br>ปัญหาจากการทุจริตบัตร<br>เครดิต                                            | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                                      | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. บุคคลที่เกี่ยวข้องกับบัตร<br>เครดิตทุกฝ่ายต้องมีความ<br>ซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน                 | 55<br>(61.1)                  | 31<br>(34.4) | 4<br>(4.4)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.57      | .5816 | สูง       |
| 2. การพิจารณาอนุมัติบัตร<br>เครดิตต้องมีความรอบคอบ<br>รัดกุม                                         | 52<br>(57.8)                  | 37<br>(41.1) | 1<br>(1.1)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.57      | .5204 | สูง       |
| 3. การออกกฎหมายเกี่ยวกับ<br>บัตรเครดิตจำเป็นต้อง<br>ปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่<br>เสมอและมีลักษณะสากล | 50<br>(55.6)                  | 40<br>(44.4) | 0<br>(0.0)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.56      | .4997 | สูง       |
| 4. ธนาคารจะต้องมีการ<br>พัฒนารูปแบบและวิธีการใช้<br>บัตรเครดิตให้ยากต่อการ<br>ทุจริต                 | 52<br>(57.8)                  | 36<br>(40.0) | 1<br>(1.1)       | 1<br>(1.1)          | 0<br>(0.0)                           | 4.54      | .5837 | สูง       |

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

| ด้านแนวทางป้องกันแก้ไข<br>ปัญหาจากการทุจริตบัตร<br>เครดิต                                    | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                              | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 5. ควรบัญญัติ พ.ร.บ.บัตร<br>เครดิตขึ้นมาบังคับใช้เป็นการ<br>เฉพาะ                            | 41<br>(45.6)                  | 40<br>(44.4) | 5<br>(5.6)       | 4<br>(4.4)          | 0<br>(0.0)                           | 4.31      | .7738 | สูง       |
| 6. ร้านค้าที่รับบัตรเครดิตไม่<br>จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อ<br>ความเสียหายจากการกระทำ<br>ทุจริต* | 4<br>(4.4)                    | 6<br>(6.7)   | 19<br>(21.1)     | 47<br>(52.2)        | 14<br>(15.6)                         | 3.88      | .9097 | ต่ำ       |
| โดยรวม                                                                                       |                               |              |                  |                     |                                      | 4.40      | .3990 | สูง       |

\* คำถามเชิงลบ

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคาร พบว่า อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การพิจารณาอนุมัติบัตรเครดิตต้องมีความรอบคอบรัดกุม และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบัตรเครดิตทุกฝ่ายต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.57 รองลงมาคือ การออกกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตจำเป็นจะต้องปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่เสมอและมีลักษณะสากล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 ธนาคารจะต้องมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการใช้บัตรเครดิตให้ยากต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 ควรบัญญัติ พ.ร.บ.บัตรเครดิตขึ้นมาบังคับใช้เป็นการเฉพาะ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 และร้านค้าที่รับบัตรเครดิตไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายจากการกระทำทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิตด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหา  
จากการทุจริตบัตรเครดิต ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 24)

| ด้านแนวทางป้องกันแก้ไข<br>ปัญหาจากการทุจริต<br>บัตรเครดิต                                              | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.   | แปล<br>ผล |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|--------|-----------|
|                                                                                                        | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |        |           |
| 1. ธนาคารจะต้องมีการ<br>พัฒนารูปแบบและวิธีการใช้<br>บัตรเครดิตให้ยากต่อการ<br>ทุจริต                   | 16<br>(66.7)                  | 6<br>(25.0)  | 2<br>(8.3)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.58      | .6539  | สูง       |
| 2. การพิจารณาอนุมัติบัตร<br>เครดิตต้องมีความรอบคอบ<br>รัดกุม                                           | 15<br>(62.5)                  | 6<br>(25.0)  | 2<br>(8.3)       | 1<br>(4.2)          | 0<br>(0.0)                           | 4.46      | .8330  | สูง       |
| 3. บุคคลที่เกี่ยวข้องกับบัตร<br>เครดิตทุกฝ่ายต้องมีความ<br>ซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน                   | 13<br>(54.2)                  | 8<br>(33.3)  | 2<br>(8.3)       | 0<br>(0.0)          | 1<br>(4.2)                           | 4.33      | .9631  | สูง       |
| 4. การออกกฎหมายเกี่ยวกับ<br>บัตรเครดิตจำเป็นจะต้อง<br>ปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่<br>เสมอและมีลักษณะสากล | 9<br>(37.5)                   | 13<br>(54.2) | 2<br>(8.3)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.29      | .6241  | สูง       |
| 5. ควรบัญญัติ พ.ร.บ.บัตร<br>เครดิตขึ้นมาบังคับใช้เป็นการ<br>เฉพาะ                                      | 10<br>(41.7)                  | 9<br>(37.5)  | 2<br>(8.3)       | 3<br>(12.5)         | 0<br>(0.0)                           | 4.08      | 1.0180 | สูง       |

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

| ด้านแนวทางป้องกันแก้ไข<br>ปัญหาจากการทุจริต<br>บัตรเครดิต                                    | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                              | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 6. ร้านค้าที่รับบัตรเครดิตไม่<br>จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อ<br>ความเสียหายจากการกระทำ<br>ทุจริต* | 0<br>(0.0)                    | 1<br>(4.2)   | 10<br>(41.7)     | 5<br>(20.8)         | 8<br>(33.3)                          | 3.83      | .9631 | ต่ำ       |
| โดยรวม                                                                                       |                               |              |                  |                     |                                      | 4.26      | .5730 | สูง       |

\* คำถามเชิงลบ

จากตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าธนาคารจะต้องมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการใช้บัตรเครดิตให้ยากต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 รองลงมาคือ การพิจารณาอนุมัติบัตรเครดิตต้องมีความรอบคอบรัดกุม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 บุคคลที่เกี่ยวข้องกับบัตรเครดิตทุกฝ่ายต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 การออกกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตจำเป็นจะต้องปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่เสมอและมีลักษณะสากล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 และ ควรบัญญัติ พ.ร.บ.บัตรเครดิตขึ้นมาบังคับใช้เป็นการเฉพาะ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 ร้านค้าที่รับบัตรเครดิตไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายจากการกระทำทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.27

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตบัตรเครดิตด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหา  
จากการทุจริตบัตรเครดิต ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

(n = 114)

| ด้านแนวทางป้องกันแก้ไข<br>ปัญหาจากการทุจริต<br>บัตรเครดิต                                              | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                                        | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 1. ธนาคารจะต้องมีการ<br>พัฒนารูปแบบและวิธีการใช้<br>บัตรเครดิตให้ยากต่อการ<br>ทุจริต                   | 68<br>(59.6)                  | 42<br>(36.8) | 3<br>(2.6)       | 1<br>(0.9)          | 0<br>(0.0)                           | 4.55      | .5963 | สูง       |
| 2. การพิจารณาอนุมัติบัตร<br>เครดิตต้องมีความรอบคอบ<br>รัดกุม                                           | 67<br>(58.8)                  | 43<br>(37.7) | 3<br>(2.6)       | 1<br>(0.9)          | 0<br>(0.0)                           | 4.54      | .5970 | สูง       |
| 3. บุคคลที่เกี่ยวข้องกับบัตร<br>เครดิตทุกฝ่ายต้องมีความ<br>ซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน                   | 68<br>(59.6)                  | 39<br>(34.2) | 6<br>(5.3)       | 0<br>(0.0)          | 1<br>(0.9)                           | 4.52      | .6814 | สูง       |
| 4. การออกกฎหมายเกี่ยวกับ<br>บัตรเครดิตจำเป็นจะต้อง<br>ปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่<br>เสมอและมีลักษณะสากล | 59<br>(51.7)                  | 53<br>(46.5) | 2<br>(1.8)       | 0<br>(0.0)          | 0<br>(0.0)                           | 4.50      | .5363 | สูง       |
| 5. ควรบัญญัติ พ.ร.บ.บัตร<br>เครดิตขึ้นมาบังคับใช้เป็นการ<br>เฉพาะ                                      | 51<br>(44.7)                  | 49<br>(43.0) | 7<br>(6.1)       | 7<br>(6.1)          | 0<br>(0.0)                           | 4.26      | .8314 | สูง       |

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

| ด้านแนวทางป้องกันแก้ไข<br>ปัญหาจากการทุจริต<br>บัตรเครดิต                                    | ระดับคะแนนความคิดเห็น         |              |                  |                     |                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | แปล<br>ผล |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------|
|                                                                                              | เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง | เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>แน่<br>ใจ | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย | ไม่<br>เห็น<br>ด้วย<br>อย่าง<br>ยิ่ง |           |       |           |
| 6. ร้านค้าที่รับบัตรเครดิตไม่<br>จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อ<br>ความเสียหายจากการกระทำ<br>ทุจริต* | 4<br>(3.5)                    | 7<br>(6.1)   | 29<br>(25.4)     | 52<br>(45.6)        | 22<br>(19.3)                         | 3.71      | .9660 | ต่ำ       |
| โดยรวม                                                                                       |                               |              |                  |                     |                                      | 4.37      | .4421 | สูง       |

\* คำถามเชิงลบ

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต ในภาพรวมพบว่าอยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าธนาคารจะต้องมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการใช้บัตรเครดิตให้ยากต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 รองลงมาคือ การพิจารณาอนุมัติบัตรเครดิตต้องมีความรอบคอบรัดกุม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 บุคคลที่เกี่ยวข้องกับบัตรเครดิตทุกฝ่ายต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 การออกกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตจำเป็นจะต้องปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่เสมอและมีลักษณะสากล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 ควรบัญญัติ พ.ร.บ.บัตรเครดิตขึ้นมาบังคับใช้เป็นการเฉพาะ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และ ร้านค้าที่รับบัตรเครดิตไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายจากการกระทำทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28  
วิเคราะห์เปรียบเทียบอันดับทักษะการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต

(n = 114)

| ทักษะการป้องกัน<br>และปราบปรามการทุจริต                      | จนท.ธนาคาร |       | จนท.ตำรวจ |       | โดยรวม    |       |         |
|--------------------------------------------------------------|------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|---------|
|                                                              | $\bar{X}$  | S.D.  | $\bar{X}$ | S.D.  | $\bar{X}$ | S.D.  | แปลผล   |
| 1. ด้านแนวทางป้องกัน<br>แก้ไขปัญหาจากการทุจริต<br>บัตรเครดิต | 4.40       | .3990 | 4.26      | .5730 | 4.37      | .4421 | สูง     |
| 2. ด้านผลการดำเนินงาน                                        | 3.98       | .4898 | 3.27      | .5463 | 3.83      | .5786 | สูง     |
| 3. ด้านสาเหตุการทุจริต<br>บัตรเครดิต                         | 3.70       | .5892 | 3.84      | .4680 | 3.73      | .5670 | สูง     |
| 4. ด้านสภาพปัญหาการ<br>ทุจริตบัตรเครดิต                      | 3.66       | .4457 | 3.52      | .3279 | 3.63      | .4261 | ปานกลาง |
| 5. ด้านวิธีการปฏิบัติงาน                                     | 3.51       | .4677 | 3.17      | .5406 | 3.44      | .5014 | ปานกลาง |
| โดยรวมทุกด้าน                                                | 3.85       | .3131 | 3.61      | .2788 | 3.79      | .3200 | สูง     |

จากตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจัดอันดับเกี่ยวกับทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 โดยด้านทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตสูงที่สุดคือ ด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 รองลงมาคือด้านผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 และด้านวิธีการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ธนาคาร ทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตสูงที่สุดคือ ด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 รองลงมาคือ ด้านผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 และ ด้านวิธีการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทักษะการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตสูงที่สุดคือด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 รองลงมาคือ ด้านสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 ด้านสภาพปัญหาการทุจริตบัตรเครดิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ด้านผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 และด้านวิธีการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 และตามลำดับ

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ  
ของเจ้าหน้าที่ต่อการป้องกันและปราบปราม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคของเจ้าหน้าที่ต่อการป้องกันและปราบปรามได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.29

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน  
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต

| ปัญหาอุปสรรค<br>ในการปฏิบัติงาน                                               | ลำดับที่ |    |    |    |    |    |    |    |   |    | รวม |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------|----|----|----|----|----|----|----|---|----|-----|
|                                                                               | 1        | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9 | 10 |     |
| 1. ผู้กระทำการทุจริต<br>ใช้ เทคโนโลยีที่<br>ทันสมัยทำให้ยาก<br>ต่อการปราบปราม | 25       | 12 | 16 | 6  | 16 | 15 | 5  | 11 | 6 | 2  | 766 |
| 2. รูปแบบของบัตร<br>เครดิตง่ายต่อการ<br>กระทำการทุจริต                        | 19       | 30 | 0  | 12 | 5  | 15 | 16 | 8  | 4 | 5  | 750 |
| 3. รัฐบาลไม่ให้ความสำคัญกับ<br>อาชญากรรมบัตร<br>เครดิต                        | 14       | 16 | 19 | 13 | 10 | 12 | 9  | 8  | 9 | 4  | 729 |

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

| ปัญหาอุปสรรค<br>ในการปฏิบัติงาน                                                                   | ลำดับที่ |   |    |    |    |    |    |    |    |    | รวม |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
|                                                                                                   | 1        | 2 | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 |     |
| 4. ตำรวจไม่เข้มงวด<br>ในการจับกุม<br>ดำเนินคดีเพราะเป็น<br>อาชญากรรม ไม่<br>สะท้อนขวัญ<br>ประชาชน | 9        | 9 | 11 | 11 | 20 | 11 | 9  | 24 | 10 | 1  | 640 |
| 5. ผู้กระทำผิดมี<br>อิทธิพลมาก จึงทำ<br>ให้การปราบปราม<br>ไม่ได้ผล                                | 18       | 8 | 10 | 4  | 10 | 14 | 15 | 9  | 7  | 19 | 610 |
| 6. การจับกุมต้องใช้เวลาและขั้นตอน<br>มากจึงทำให้อาชญา<br>กรรมลดน้อยลง                             | 9        | 5 | 27 | 7  | 11 | 5  | 9  | 9  | 13 | 19 | 599 |
| 7. ความผิดเกี่ยวกับ<br>บัตรเครดิตยอม<br>ความกันได้ จึงทำให้<br>การปราบปรามไม่<br>ได้ผล            | 6        | 7 | 16 | 17 | 6  | 10 | 16 | 13 | 13 | 10 | 595 |
| 8. ขาดการ<br>ประสานงานกับ<br>หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง                                                | 3        | 3 | 2  | 21 | 26 | 10 | 15 | 14 | 14 | 6  | 562 |

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

| ปัญหาอุปสรรค<br>ในการปฏิบัติงาน                                                                                                       | ลำดับที่ |    |   |    |    |    |    |   |    |    | รวม |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|---|----|----|----|----|---|----|----|-----|
|                                                                                                                                       | 1        | 2  | 3 | 4  | 5  | 6  | 7  | 8 | 9  | 10 |     |
| 9. บุคลากรไม่<br>เพียงพอต่อ<br>การปฏิบัติงาน                                                                                          | 4        | 12 | 9 | 15 | 10 | 7  | 14 | 8 | 20 | 15 | 555 |
| 10. เจ้าหน้าที่ที่<br>ปฏิบัติงานไม่มีความรู้<br>ความสามารถ หรือ<br>ขาดประสบการณ์ใน<br>การทำงาน เนื่องจาก<br>โยกย้ายสับเปลี่ยน<br>บ่อย | 8        | 14 | 2 | 9  | 4  | 14 | 8  | 9 | 16 | 30 | 500 |

จากตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ ปัญหาอุปสรรคของเจ้าหน้าที่ต่อการป้องกันและปราบปราม โดยให้กลุ่มตัวอย่างเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งพบว่าปัญหาอุปสรรคของเจ้าหน้าที่ต่อการป้องกันและปราบปรามที่มีคะแนนมาเป็นอันดับหนึ่งคือ ผู้กระทำการทุจริตใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยทำให้ยากต่อการปราบปราม ได้คะแนนทั้งสิ้น 766 คะแนน รองลงมาคือ รูปแบบของบัตรเครดิตง่ายต่อการกระทำการทุจริต ได้คะแนนทั้งสิ้น 750 คะแนน รัฐบาลไม่ให้ความสำคัญกับอาชญากรรมบัตรเครดิต ได้คะแนนทั้งสิ้น 729 คะแนน ตำรวจไม่เข้มงวดในการจับกุมดำเนินคดีเพราะเป็นอาชญากรรมไม่สะท้อนขวัญประชาชน ได้คะแนนทั้งสิ้น 640 คะแนน ผู้กระทำผิดมีอิทธิพลมาก จึงทำให้การปราบปรามไม่ได้ผล ได้คะแนนทั้งสิ้น 610 คะแนน การจับกุมต้องใช้เวลาและขั้นตอนมาก จึงทำให้อาชญากรรมลดพ้นได้ง่าย ได้คะแนนทั้งสิ้น 599 คะแนน ความผิดเกี่ยวกับบัตรเครดิตยอมความกันได้ จึงทำให้การปราบปรามไม่ได้ผล ได้คะแนนทั้งสิ้น 595 คะแนน ขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้คะแนนทั้งสิ้น 562 คะแนน บุคลากรไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ได้คะแนนทั้งสิ้น 555 คะแนน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานไม่มีความรู้ความสามารถ หรือขาดประสบการณ์ในการทำงาน เนื่องจากโยกย้ายสับเปลี่ยนบ่อย ได้คะแนนทั้งสิ้น 500 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30  
วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตด้านบุคลากร

| ด้านบุคลากร                                                     | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. พัฒนาความรู้แก่เจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง                     | 34    | 45.9   |
| 2. จัดสรรภาระงานกับบุคลากรให้เพียงพอเหมาะสมกัน                  | 20    | 27.0   |
| 3. เพิ่มบุคลากรให้มีมากขึ้น                                     | 15    | 20.3   |
| 4. พัฒนาศักยภาพด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตร<br>เครดิต | 4     | 5.4    |
| 5. สร้างและพัฒนาบุคลากรเฉพาะทางให้เติบโตในสายงานนี้             | 1     | 1.4    |
| รวม                                                             | 74    | 100.0  |

จากตารางที่ 4.30 พบว่า มีผู้ให้ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านบุคลากร จำนวนทั้งสิ้น 74 คน โดยส่วนใหญ่เสนอให้พัฒนาความรู้แก่เจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมาคือจัดสรรภาระงานกับบุคลากรให้เพียงพอเหมาะสมกัน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0 เพิ่มบุคลากรให้มีมากขึ้น จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 พัฒนาศักยภาพด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 และสร้างและพัฒนาบุคลากรเฉพาะทางให้เติบโตในสายงานนี้ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.31  
วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตด้านงบประมาณ

| ด้านงบประมาณ                                                       | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. เพิ่มงบประมาณสนับสนุนหน่วยงานมากขึ้น                            | 25    | 59.5   |
| 2. จัดสรรงบประมาณเฉพาะด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต | 12    | 28.6   |
| 3. จัดสรรงบในสัดส่วนที่เหมาะสมเพียงพอ                              | 5     | 11.9   |
| รวม                                                                | 42    | 100.0  |

จากตารางที่ 4.31 พบว่า มีผู้ให้ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 42 คน โดยส่วนใหญ่เสนอให้เพิ่มงบประมาณสนับสนุนหน่วยงานมากขึ้น จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 59.5 รองลงมาคือจัดสรรงบประมาณเฉพาะด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 และจัดสรรงบในสัดส่วนที่เหมาะสมเพียงพอ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32  
วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิตด้านกฎหมาย

| ด้านกฎหมาย                                           | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. เพิ่มบทลงโทษที่รุนแรงและเหมาะสม                   | 50    | 73.5   |
| 2. ปรับปรุงให้กฎหมายมีความทันสมัยสามารถบังคับใช้ได้  | 12    | 17.6   |
| 3. บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง                       | 5     | 7.4    |
| 4. เพิ่มเนื้อหากฎหมายให้ครอบคลุมการกระทำผิดของเยาวชน | 1     | 1.5    |
| รวม                                                  | 68    | 100.0  |

จากตารางที่ 4.32 พบว่า มีผู้ให้ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านกฎหมาย จำนวนทั้งสิ้น 68 คน โดยส่วนใหญ่เสนอให้เพิ่มบทลงโทษที่รุนแรงและเหมาะสม จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5 รองลงมาคือปรับปรุงให้กฎหมายมีความทันสมัยสามารถบังคับใช้ได้ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 และเพิ่มเนื้อหากฎหมายให้ครอบคลุมการกระทำผิดของเยาวชน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

#### ตารางที่ 4.33

วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต  
ด้านการประสานงาน

| ด้านการประสานงาน                                      | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้รับผิดชอบงานด้านนี้    | 41    | 50.0   |
| 2. พัฒนาให้มีหน่วยงานเฉพาะ                            | 21    | 25.6   |
| 3. มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงาน                    | 18    | 22.0   |
| 4. ทำงานร่วมกันอย่างเป็นระบบ ประสานงานและต่อเนื่องกัน | 2     | 2.4    |
| รวม                                                   | 82    | 100.0  |

จากตารางที่ 4.33 พบว่า มีผู้ให้ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านการประสานงาน จำนวนทั้งสิ้น 82 คน โดยส่วนใหญ่เสนอให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้รับผิดชอบงานด้านนี้ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ พัฒนาให้มีหน่วยงานเฉพาะ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงาน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 และทำงานร่วมกันอย่างเป็นระบบประสานงานและต่อเนื่องกัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.34

วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต  
ด้านขั้นตอนการปฏิบัติงาน

| ด้านขั้นตอนการปฏิบัติงาน                 | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------------|-------|--------|
| 1. ลดขั้นตอนและเร่งรัดดำเนินการ          | 24    | 58.5   |
| 2. ทำงานจริงจังกตามขั้นตอนที่กำหนดไว้    | 10    | 24.4   |
| 3. สร้างความเข้าใจร่วมกันในการปฏิบัติงาน | 5     | 12.2   |
| 4. ลดระยะเวลาในการรอผลตรวจ               | 2     | 4.9    |
| รวม                                      | 41    | 100.0  |

จากตารางที่ 4.34 พบว่า มีผู้ให้ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัตรเครดิต ด้านขั้นตอนการปฏิบัติงาน จำนวนทั้งสิ้น 41 คน โดยส่วนใหญ่เสนอให้ลดขั้นตอนและเร่งรัดดำเนินการ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาคือทำงานจริงจังกตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 สร้างความเข้าใจร่วมกันในการปฏิบัติงาน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 และลดระยะเวลาในการรอผลตรวจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 อภิปรายผลการศึกษา

ผลการศึกษาทัศนะของเจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ด้านการทุจริตด้วยบัตรเครดิต จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ธนาคารและเจ้าหน้าที่ตำรวจ รวม 114 คน สรุปได้ดังนี้

สภาพปัญหาเกี่ยวกับอาชญากรรมบัตรเครดิต

เจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตมีความเห็นว่ามูลค่าความเสียหายจากการทุจริตบัตรเครดิตในแต่ละปีสูงมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 ซึ่งอาจเกิดจากปัจจุบันมีความเจริญก้าวหน้าทาง

เศรษฐกิจและเทคโนโลยีเป็นอย่างสูง โดยเฉพาะการใช้บัตรเครดิตชำระค่าสินค้าหรือบริการแทนการใช้เงินสด ซึ่งสะดวกในการพกพาและไม่เสี่ยงต่อการถูกโจรกรรม ดังนั้น จึงได้รับความนิยมจากคนในสังคมเป็นอย่างมาก และการใช้บัตรเครดิตยังเป็นการแสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ถือบัตรเครดิต ซึ่งการจะมีบัตรเครดิตได้ผู้ถือบัตรต้องเป็นผู้มีรายได้ที่ค่อนข้างดีและแน่นอน และในปัจจุบันธนาคารกำหนดวงเงินใช้บัตรเครดิตให้ลูกค้าขั้นต่ำ 35,000 บาท และอาจสูงถึง 100,000 บาท ในการใช้บัตรเครดิตซื้อสินค้าหรือบริการก็สามารถทำได้ง่าย เพียงเซ็นชื่อให้เหมือนตามที่ปรากฏด้านหลังบัตรเท่านั้น ด้วยเหตุนี้จึงเป็นสิ่งล่อใจให้เกิดการทุจริตขึ้น วิธีที่ง่ายที่สุดคือการขโมยบัตรของผู้อื่น แล้วปลอมลายเซ็นในการซื้อสินค้าหรือบริการจากร้านค้า เมื่อการทุจริตสามารถทำได้ง่ายและได้เงินมากอีกทั้งสามารถรอดพ้นจากการถูกจับได้ง่าย จึงเกิดการรวมกลุ่มกระทำการทุจริต มีการสมคบกับร้านค้าที่รับบัตรขโมยข้อมูลของบุคคลอื่นทำบัตรเครดิตปลอมหรือตั้งร้านค้าขึ้นมาเพื่อล่อใจโดยเฉพาะทำการพิมพ์ใบบันทึกการขายหลาย ๆ ครั้งโดยไม่มีการซื้อขายจริง คนร้ายมักจะกระทำความผิดในเวลาอันรวดเร็ว ซึ่งกว่าที่ธนาคารหรือเจ้าของข้อมูลจะรู้ว่าถูกกระทำการทุจริต ก็ต้องใช้เวลาอย่างน้อย 1 รอบปี หรือ 1 เดือน เมื่อถึงเวลานั้นก็เกิดความเสียหายเป็นจำนวนมากแล้ว

#### ทัศนะของเจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วยบัตรเครดิต

ผลการศึกษาพบว่าสาเหตุการทุจริตบัตรเครดิต เกิดจากการทุจริตที่สามารถทำได้ง่าย และสร้างรายได้จำนวนมากให้กับกลุ่มผู้ทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 ซึ่งมีหลายวิธีด้วยกัน เช่น การขโมยบัตรผู้อื่นมาใช้ การปลอมบัตรเครดิต การปลอมเอกสารในการสมัครเป็นผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคาร หรือการตั้งร้านค้าขึ้นมาเพื่อล่อใจบัตรเครดิตโดยเฉพาะ ซึ่งเป็นวิธีการทุจริตที่ได้เงินง่ายและถูกจับยากตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น เป็นการล่อใจเงินธนาคารซึ่งเป็นองค์กรธุรกิจขนาดใหญ่มีเงินลงทุนสูง โดยที่ธนาคารมักเน้นให้บริการลูกค้ามากกว่าการป้องกันการทุจริต และเมื่อเปรียบเทียบกับโทษที่ได้รับแล้ว ถือได้ว่าอยู่ในอัตราต่ำมาก ประกอบกับสังคมและรัฐบาลยังไม่ให้ความสำคัญกับอาชญากรรมประเภทนี้เท่าที่ควร จึงไม่มีการเข้มงวดในการจับกุมผู้กระทำความผิด และในการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดตามกระบวนการยุติธรรม นับตั้งแต่ขั้นตอนการสอบสวนไปจนถึงการลงโทษต้องใช้เวลาอันยาวนาน อาชญากรจึงไม่เกรงกลัว

นอกจากนี้เจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตเห็นว่าในการกระทำความผิดอาจมีการร่วมมือกันเป็นขบวนการและเป็นผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 แสดงให้เห็นว่า หากจะกระทำการทุจริต

ตามลำพังอาจไม่ประสบความสำเร็จได้ โดยเฉพาะในการปลอมบัตรเครดิต ดังนั้น จึงได้มีการหาพรรคพวกที่เป็นพนักงานในร้านค้าขโมยข้อมูลของบุคคลอื่นมาทำบัตรเครดิตปลอมขึ้น แล้วนำไปใช้ซื้อสินค้า ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดตามทฤษฎีการแตกต่างในการคบหาสมาคม (Differential Association Theory) ของเอ็ดวิน เอช. ซัทเธอร์แลนด์ (สุดสงวน สุธีสร, 2541, น. 63-64) ที่กล่าวว่า การกระทำการทุจริตเกิดจากการมีปฏิสัมพันธ์กับคนที่ เป็นอาชญากร จึงได้เรียนรู้ทัศนคติที่เห็นด้วยกับการกระทำความผิด เรียนรู้วิธีการกระทำการทุจริต จากนั้นจึงรวมตัวกันเป็น ขบวนการก่ออาชญากรรมดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ธนาคารมีความเห็นว่าในปัจจุบันหน่วยงานได้นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการตรวจสอบหลักฐานการทุจริตบัตรเครดิต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 จะเห็นได้จากการที่ธนาคารได้พยายามนำเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัยมาใช้ในองค์กร เพื่อพัฒนาการทำงานอยู่ตลอดเวลาและสามารถตรวจสอบข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว แสดงให้เห็นว่าธนาคารมีความพร้อมในด้านเทคโนโลยีและงบประมาณที่จะดำเนินการปราบปรามการทุจริต ซึ่งอาจเป็นเพราะธนาคารเป็นองค์กรเอกชน มีความคล่องตัวในการบริหารงานสูงที่จะจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาปรับปรุงในสิ่งที่จำเป็นได้ในระดับหนึ่ง ในขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความเห็นว่าขั้นตอนการประสานงานในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตบัตรเครดิตมีความยุ่งยากซับซ้อน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 ซึ่งอาจเกิดจากขั้นตอนในการปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการมักมีสายการบังคับบัญชาที่ค่อนข้างยาว การดำเนินการสอบสวนแต่ละคดีต้องผ่านขั้นตอนการตรวจสอบจากผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ดังนั้นในการทำงานที่ต้องการความเร่งด่วนจึงไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา

ด้านผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตเห็นว่าโทษตามกฎหมายเกี่ยวกับบัตรเครดิตยังไม่รุนแรง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 เมื่อเทียบกับปริมาณความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้ว บทกำหนดโทษตามกฎหมายมีอัตราโทษน้อยมาก ส่งผลให้ผู้กระทำความผิดไม่เกรงกลัว และเมื่อพิจารณารายกลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความเห็นว่าผู้กระทำความผิดสามารถรอดพ้นจากการลงโทษได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 ซึ่งอาจเนื่องมาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับบัตรเครดิตมีวิธีการสลับซับซ้อน ยากแก่การเก็บรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษ

เจ้าหน้าที่ธนาคารมีการติดตามประเมินผลการทำงานอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 ซึ่งอาจเป็นเพราะธนาคารเป็นหน่วยงานที่ได้รับความเสียหายโดยตรงจากการทุจริต จึงมีนโยบายในการติดตามตรวจสอบการปราบปรามผู้กระทำความผิดอยู่เสมอ และในขณะเดียวกันก็พยายามคิดค้นวิธีการใหม่ ๆ ในการป้องกันการกระทำทุจริต เพื่อเป็นการป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับ

ลูกค้าและของธนาคารเอง หากเกิดเหตุทุจริตเกี่ยวกับบัตรเครดิต อาจส่งผลกระทบต่อฐานะการเงินของธนาคาร และความเชื่อถือของลูกค้า ในขณะที่ตำรวจยังขาดการติดตามผลการทำงานอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ย 3.13 ซึ่งอาจเกิดจากการที่ตำรวจต้องรับผิดชอบในคดีสอบสวนจำนวนมากและหลากหลายประเภท ประกอบกับอัตรากำลังมีน้อย จึงขาดการติดตามประเมินผลและปรับปรุงการทำงานทั้งของตนเองและหน่วยงาน

ด้านแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาจากการทุจริตบัตรเครดิต ที่สำคัญคือ ธนาคารจะต้องมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการใช้บัตรเครดิตให้ยากต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นว่า ในการทุจริตบัตรเครดิตสามารถทำได้ง่ายและหลากหลายวิธี ดังนั้นจึงควรปรับเปลี่ยนรูปแบบและวิธีการใช้ เช่น ใช้ลายพิมพ์นิ้วมือผู้ถือบัตรแทนการใช้ลายเซ็น และในการพิจารณาอนุมัติให้เป็นผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคาร ควรตรวจสอบประวัติการใช้เงินให้ละเอียดรอบคอบ จากบริษัท ข้อมูลเครดิต หรือ เครดิตบูโร (Credit Bureau) เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้

#### ปัญหาและอุปสรรคในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมบัตรเครดิต

ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ฝ่ายบัตรเครดิตที่สำคัญในลำดับต้น ๆ ได้แก่ ผู้กระทำการทุจริตใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยทำให้ยากต่อการปราบปราม เช่น จากเดิมคนร้ายปลอมบัตรเครดิตโดยใช้บัตรพลาสติกขาวโดยการซื้อสำเนา Sales Slip ที่ลูกค้ามาใช้บัตรกับทางร้านค้าเพื่อให้ได้ข้อมูลของผู้ถือบัตรเครดิต แล้วนำข้อมูลมาปั๊มลงบนบัตรพลาสติกขาวนั้น เมื่อวิธีการนี้แพร่หลายมากขึ้น ผู้ออกบัตรจึงเร่งพัฒนาเพื่อหนีการปลอมแปลง คนร้ายจึงคิดค้นหาวิธีการใหม่ด้วยการทำปลอมขึ้นทั้งใบรวมทั้งทำรหัสแม่เหล็กปลอมขึ้น โดยมีการต่อสายเครื่องรูดของร้านค้าเข้ากับเครื่องของคนร้ายเพื่อถอดรหัสและบันทึกลงในแถบแม่เหล็ก แล้วเอาไปปะติดไว้กับด้านหลังบัตรเครดิตปลอม ซึ่งเป็นรหัสที่แท้จริงของลูกค้า โดยมีทั้งชื่อ และหมายเลขบัตร และมีประสิทธิภาพในการใช้เหมือนกับของจริงทุกอย่าง จะเห็นได้ว่าคนร้ายจะคิดค้นวิธีการทุจริตใหม่ ๆ เพราะการกระทำผิดดังกล่าวเป็นอาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ จึงมักมีการพัฒนาที่ก้าวไปตามความทันสมัยของเทคโนโลยีอยู่ตลอดเวลา