

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง “การยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทย” เป็นการศึกษาโดยระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ ซึ่งได้แบ่งวิธีการศึกษาออกเป็น 2 วิธี คือ การศึกษาจากเอกสาร และการศึกษาภาคสนาม โดยผู้ศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก จากกลุ่มประชากรจำนวน 15 ท่าน สำหรับการศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึง แนวคิด ทฤษฎี ประวัติวิวัฒนาการ วัตถุประสงค์ วิธีการ และกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการลงโทษประหารชีวิต และการยกเลิกโทษประหารชีวิตในต่างประเทศ ประกอบกับการศึกษาทัศนคติของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม ผู้เสียหาย/เหยื่อ หรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลของการกระทำความผิด ผู้เคยต้องโทษประหารชีวิต นักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิด้านนิติศาสตร์/กฎหมาย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการศึกษาการลงโทษประหารชีวิต และผู้ทรงคุณวุฒิจากองค์กรพัฒนาเอกชนที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับเหยื่อ และองค์กรสิทธิมนุษยชน และประชาชนทั่วไปต่อการยกเลิกโทษประหารชีวิต และแสวงหาข้อสรุปในเรื่องการยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทย

ผลการศึกษาสรุปได้ ดังนี้

1. สภาพปัญหาอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมในสังคมไทย พบว่า ปัจจุบันสังคมไทยยังคงมีสถิติคดีอาชญากรรมเพิ่มมากยิ่งขึ้น รูปแบบ วิธีการ ในการกระทำความผิดมีความรุนแรง หลากหลาย และมีความสลับซับซ้อนยิ่งขึ้น อันเป็นผลมาจากปัญหาทางสังคม เศรษฐกิจเป็นสำคัญ โดยกระบวนการยุติธรรมไทยยังประสบปัญหาทั้งในเรื่อง บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม เช่น จำนวนบุคลากรมีน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน รวมทั้งยังขาดองค์ความรู้ที่ถูกต้อง เหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ ส่วนด้านงบประมาณนั้นปัญหาหลักคืองบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินงาน ด้านการพิจารณาคดีพบว่า มีความล่าช้าในกระบวนการพิจารณาคดีมาก ส่งผลให้ปริมาณคดีล้นศาล และปัญหาอีกประการหนึ่งที่กล่าวถึง คือ ปัญหาการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิดในด้านการบำบัด แก้ไขฟื้นฟู ป้องกันการกระทำความผิดซ้ำยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

2. ทัศนคติต่อการลงโทษประหารชีวิต จากทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า วัตถุประสงค์ของโทษประหารชีวิตได้ คือ เป็นการตอบสนองการแก้แค้นทดแทนให้แก่เหยื่อที่ได้รับผลเสียหายจากการกระทำความผิดที่สาสมกับความผิดที่ก่อขึ้น เป็นการข่มขู่ยับยั้ง ให้คนทั่วไปในสังคมเกรงกลัวต่อโทษ ไม่ให้เกิดการเลียนแบบเป็นเยี่ยงอย่างต่อไป และเป็นการตัดผู้กระทำความผิดที่ไม่สามารถแก้ไขฟื้นฟูได้ออกจากสังคมอย่างเด็ดขาด รวมทั้งเป็นการป้องกันสังคม

จากอาชญากรรมผู้กระทำผิดคนนั้นไม่สามารถกระทำผิดซ้ำได้อีก โดยการเปลี่ยนวิธีการลงโทษมาเป็นการฉีดสารพิษนั้นมีความเหมาะสมดี เพราะเป็นวิธีการนำไปสู่ความตายของผู้กระทำผิดเหมือนกันแต่ไม่ทรมาน หรือทรมานโหดร้ายเหมือนกับวิธีการยิงเป้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าโทษประหารชีวิตไม่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการยับยั้งอาชญากรรม

3. ทศนะต่อการยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทยผลการสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นทั้งเห็นด้วย และไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทย โดยกลุ่มที่เห็นด้วยกับการยกเลิก มีเหตุผลว่าโทษประหารชีวิตเป็นเพียงการข่มขู่ระยะสั้นเท่านั้นไม่มีผลในการยับยั้งป้องกันอาชญากรรม อาจเกิดข้อผิดพลาดในกระบวนการดำเนินคดีแล้วส่งผลให้ประหารชีวิตคนบริสุทธิ์ ซึ่งไม่สามารถแก้ไขอะไรได้การลงโทษประหารชีวิตไม่สามารถจัดการกับอาชญากรรมืออาชีฟได้ การประหารชีวิตเป็นการคร่าชีวิตคน จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักพระพุทธศาสนา และละเมิดต่อหลักสิทธิมนุษยชน เมื่อรัฐมองว่าการฆ่าคนเป็นเรื่องที่ผิด ดังนั้น รัฐจึงไม่ควรที่จะกระทำเสียเอง การประหารชีวิตไม่ใช่วิธีการแก้ไขปัญหที่ถูกต้อง เพราะสาเหตุของการเกิดปัญหาอาชญากรรมไม่ได้มาจากสันดานดิบของคน แต่เกิดจากการหล่อหลอมของสังคม ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิก มีเหตุผลว่าโทษประหารชีวิตเป็นโทษที่สามารถป้องปรามอาชญากรรมของผู้กระทำผิดที่เกิดขึ้นหรือคิดจะกระทำในความผิดอุกฉกรรจ์ ทำให้บุคคลอื่นซึ่งเห็นการลงโทษแล้วไม่กล้าจะกระทำความผิด เป็นการกำจัดคนที่กระทำผิดหรือเป็นอาชญากรโดยสันดานออกไปจากสังคมได้อย่างเด็ดขาด สาสกับฐานความผิดที่เกิดขึ้นแล้ว เนื่องจากเห็นว่าไม่จำเป็นต้องดำเนินรอยตามต่างประเทศ เพราะกฎหมายในสังคมไทยเราก็มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมไทย และได้ผ่านการกลั่นกรองมาเป็นอย่างดีแล้ว หรืออาจสร้างความยืดหยุ่นในการพิพากษาพิจารณาโทษของศาลโดยการบัญญัติโทษเพิ่มไว้สองลักษณะ คือ จำคุกตลอดชีวิต หรือประหารชีวิต โดยพิจารณาจากลักษณะสภาพของความผิดว่ามีสาเหตุมาจากอะไร และสุดท้ายคือ สังคมไทยยังไม่มีความพร้อม เนื่องจากปัญหาอาชญากรรม การกระทำผิดของคนในสังคมยังมีอยู่มาก

ข้อสรุปทัศนะต่อการยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทย ปรากฏว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งมีทัศนะเห็นด้วยต่อการยกเลิกโทษประหารชีวิต มีจำนวน 9 ท่าน ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกโทษประหารชีวิตมีจำนวน 6 ท่าน โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ซึ่งโดยสรุปถึงแม้ว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่มีความเห็นว่าการยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทย แต่มีข้อสังเกตประการหนึ่งที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นตรงกันก็คือ ก่อนที่จะประกาศยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทยนั้น ควรจะมีการเตรียมความพร้อมในสังคมเสียก่อน โดยการพัฒนากระบวนการยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการป้องกัน ควบคุมปัญหา

อาชญากรรม การพัฒนากระบวนการในการพิจารณาคดี การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน รวมไปถึงการสร้างคุณภาพชีวิตของประชาชนในสังคมให้อยู่ดีมีสุขภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดีเสียก่อน หากสามารถดำเนินการดังกล่าวได้จริง การยกเลิกโทษประหารชีวิตในสังคมไทยก็สามารถทำได้ง่ายขึ้น โดยไม่มีเสียงคัดค้านจากกลุ่มประชาชนที่ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกโทษประหารชีวิต ทั้งนี้ ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน เพื่อร่วมกันสร้างสังคมที่สงบสุข โดยไม่จำเป็นต้องใช้โทษประหารชีวิตในการลงโทษผู้กระทำผิดอีกต่อไป

Abstract

The study of “The Abolition of Capital punishment in Thailand” is a qualitative research. This research is divided into 2 parts (1) documentary research and (2) field research. Researcher collects data by using in depth interview from population group (15 people). The objective of this research is to study theory, history, evolution, measurement, and law that related to capital punishment and the abolition of capital punishment in foreign country together with the study of attitude of people in justice process, victims, people who get involved with the results of crime, dead sentenced prisoner, specialist, experts in law/capital punishment/ non-governmental organization who work with victims/ human right organization and people in general about their attitude in capital punishment. The research attempts to find conclusion about attitude of criminal justice professionals and the abolition of capital punishment in Thailand.

The result of the study can be concluded as follows: 1. Problem of crime in our society is still increasing. Forms and methods of crime become more complicated and violent because of social and economic crisis. In addition, there are some problems in justice process such as lack of qualified personnel. There are short of officers to serve population and they are also lack of knowledge in their work. One of the main problems is insufficient budget in the process of work. In the court side, there are many delays in court decision's making process. Therefore, it causes number of cases remain in court. Another problem is ineffective treatment to the offender for rehabilitation and protection of recidivisms. 2. The attitude of interviewees about capital punishment reveals that the objective in using capital punishment is to take revenge instead of victim and to punish the offender from his crimes. Capital punishment will threaten everybody in our society not to imitate the offenders. Furthermore, it will separate the offender who cannot be cured from repeating his crime. To change the form of dead sentence by lethal injection is more suitable than shooting to dead because it is less brutal. Mostly, interviewees believe that capital punishment has no relationship with the suppression and protection of crime. 3. For the attitude of interviewees about the abolition of capital punishment in

Thailand, it can be divided into 2 opinions both agree and disagree. The group that agrees with the abolition of capital punishment thinks capital punishment can only threaten in the short term. Thus it has no effect to the prevention of crime. Moreover, there might be some mistakes in the procedure of case. Therefore, innocent people could be killed by mistake. Capital punishment cannot handle with professional criminal. It is against both rules of Buddhist religion and violates the principle of human rights. If state agrees that killing people is illegal, then it should not set capital punishment by itself. In addition, the reason that causes crime does not come from bad habit of person but it happens from because of depression in the society. For people that disagree with the abolition of capital punishment, they think capital punishment can prevent and suppress crime. Person who is thinking to do serious crime will be afraid of the punishment that he might get after committing crime. This measure will eliminate born criminal out of our society. Criminals deserve to receive punishment from crime that they have made. Furthermore, it is not necessary to follow method from foreign countries. Thai Law is appropriate for Thai society. It passed many considerations from specialist. However, we can create flexible measures for court judgment in 2 characteristics, which are (1) sentence for life or (2) capital punishment. The judge will consider what caused the act of guilty in each case. Interviewees of in this group think Thailand is not ready to abolish the capital punishment because there are many kinds of crime problem in Thailand.

In conclusion, this study disclosed that the attitude of people about the abolition of capital punishment could be separated in 2 sides both agree and disagree. Nine people agreed that capital punishment should be abolished; however, Six people agreed to keep using capital punishment. The reasons of the 2 sides were mentioned in the above. Although most of the interviewees agree to abolish capital punishment, there are still some arguments. However, all parties agree to support the preparation in our society by effectively improved justice process to prevent, suppress, and control of crime before abolishing capital punishment. Moreover, we should develop our court's consideration systems, improve the access to justice for everybody including create quality of life for all people. Therefore, if all procedures can be done, it will not difficult to

abolish capital punishment. Furthermore, all parties (public sector, private sector, and population sector) should cooperate each other to create fair society. Then we will no longer need to use capital punishment.