

หัวข้อวิทยานิพนธ์	สิทธิในการรับทราบข้อกล่าวหาตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 : ศึกษาการดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ชื่อผู้เขียน	ชัยณรงค์ เตโซ
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์อัคริยา ชูตินันท์
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2557

บทคัดย่อ

การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีลักษณะพิเศษแตกต่างไปจากการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา อาทิ ลักษณะคดีที่แตกต่างกัน โดยมีลักษณะของการกระทำความผิดที่มีความซับซ้อน ความยุ่งยากในการรวบรวมพยานหลักฐาน สถานะของผู้ถูกกล่าวหาที่แตกต่างกัน และความเสียหายจากการกระทำความผิด จึงทำให้การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำต้องมีมาตรการพิเศษต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์

การแจ้งข้อกล่าวหาในการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีวิธีการที่แตกต่างไปจากการแจ้งข้อกล่าวหาของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยมีวิธีการแจ้งข้อกล่าวหาทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับซึ่งได้รับแนวคิดมาจากการแจ้งข้อกล่าวหาในการสอบสวนทางวินัยของข้าราชการพลเรือน กล่าวคือ หากผู้ถูกกล่าวหาไม่มารับทราบข้อกล่าวหาตามกำหนดนัดหรือไม่ได้รับหนังสือแจ้งให้มารับทราบข้อกล่าวหา ให้ส่งบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาไปให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ หากล่วงพ้นสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้นำการดังกล่าวแล้ว แม้ไม่ได้รับบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาคืนหรือไม่ได้รับคำชี้แจงจากผู้ถูกกล่าวหา กฎหมายให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบข้อกล่าวหาและไม่ประสงค์ที่จะแก้ข้อกล่าวหา เมื่ออัยการสูงสุดจะฟ้องคดีต้องจัดให้ตัวผู้ถูกกล่าวหาเพื่อฟ้องคดี หากได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาแล้วจะมีเพียงการแจ้งข้อกล่าวหาในชั้นจับกุมเท่านั้น โดยไม่มีการแจ้งข้อกล่าวหาและถามคำให้การจากผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อีก จึงเกิดปัญหาว่าผู้ถูกกล่าวหาอาจไม่ได้ถูกสอบปากคำและแจ้งข้อกล่าวหาต่อหน้า ซึ่งเป็นการกระทบสิทธิของผู้ถูกกล่าวหา และทำให้การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่ได้รับฟังความทุกฝ่ายอย่างแท้จริง แม้วิธีการแจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าว มีเพื่อประโยชน์ในการไต่สวนข้อเท็จจริงที่ถือว่าเป็นมาตรการ

พิเศษ แต่สิทธิของผู้ถูกกล่าวหา ก็ควรจะได้รับคุ้มครองเช่นเดียวกับมาตรฐานในการดำเนินคดีอาญาโดยทั่วไป อย่างไรก็ตามหากจะฟ้องคดีต้องมีตัวผู้ถูกกล่าวหาเสมอ เมื่อได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ก็ควรที่จะทำการแจ้งข้อกล่าวหาและถามคำให้การผู้ถูกกล่าวหาก่อน เพื่อความสมบูรณ์ในการไต่สวนข้อเท็จจริง และเป็นไปตามหลักฟังความทุกฝ่ายอย่างแท้จริง อีกทั้งยังทำให้การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ข้อเท็จจริงอย่างครบถ้วนสมบูรณ์

ในการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถจัดให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาเพื่อส่งตัวให้อัยการสูงสุดดำเนินคดีต่อไป เพราะเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีหรือไม่สามารถหาตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ อัยการสูงสุดก็ไม่สามารถดำเนินการฟ้องคดีอาญาเป็นผลให้คดีดังกล่าวไม่สามารถดำเนินต่อไปได้ เป็นเหตุให้การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เสียเปล่า และหากผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีหรือไม่สามารถจัดให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ เป็นเวลานานจนทำให้คดีขาดอายุความ จะเกิดความเสียหายต่อกระบวนการยุติธรรมได้ และด้วยเหตุที่การดำเนินคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีลักษณะพิเศษแตกต่างไปจากการดำเนินคดีอาญาทั่วไป ควรกำหนดวิธีการฟ้องคดีโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหาโดยถือว่าผู้ถูกกล่าวหาสละสิทธิในการต่อสู้คดีและปฏิเสธกระบวนการยุติธรรม ซึ่งวิธีการนี้จะเป็นการแก้ปัญหาการดำเนินคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหาในการดำเนินคดี ซึ่งถือว่าเป็นมาตรการที่สอดคล้องกับคดีที่มีลักษณะพิเศษอย่างเช่นคดีที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

Thesis Title	Right to be Informed of the Charge of Organic Act on Counter Corruption B.E. 2542 : Study of the Criminal Proceedings against State official
Author	Chainarong Techo
Thesis Advisor	Assoc. Prof. Atchariya Chutinan
Department	Law
Academic year	2014

ABSTRACT

Investigation into the facts of the National Anti-Corruption Commission (NACC) have special characteristics which are different from the investigation under the Criminal Procedural Code; such cases are different case characteristics, having complex nature of offence committing, difficulties in collecting evidence, the presence of the accused person which is different and damage of the offense committing. Therefore, it causes the investigation of the facts of the NACC to require special measures to ensure the prosecution is going to be effective and achieve their objectives.

Reporting about accusation in investigation of facts of the NACC has different way from the reporting of accusation of investigators according to the Criminal Procedural Code. There is the method of reporting of accusation by registered mail with response, which was inspired by the concept of reporting of accusation in disciplinary investigation of, civil servants, i.e. if the accused person fails to acknowledge allegations by the appointment or if the accused person does not receive the written notice to acknowledge the allegations, the notice of allegations shall be sent to the accused person, by notice by registered mail with response. If time passed for fifteen days from the date of such action, even if the record of charge is not received back, or clarification is not received from the accused person, the law provides that the accused person knows the allegations and does not wish to modify the charge, when the Attorney General will prosecute, the attorney general will arrange the accused person for filing lawsuit. If the attorney general receives the accused person, there will only be reporting of accusation in the level of arresting only, without reporting of allegations and asking for testimony in the fact investigation

of the NACC. Therefore, there is occurring of the problem that the accused person may not be interrogated and charge reporting before which the rights of the accused person and it causes the investigation of the facts of the NACC not to have listening to all parties actually, even if there is such method of reporting of such allegations for the purpose of investigating of the facts which are considered as the special measure. However, the right of the accused person should be protected in the same way as the standard of criminal proceedings generally. However, if there is filing of lawsuit, there should be accused person always, when there is an accused person, there should be reporting of allegations and asking of affidavits of the accused person first, for integrity of investigation of fact and complying with the principles of listening to all parties actually. Moreover, the investigation into the facts of the NACC has received complete fact.

To investigate the facts of the NACC, if NACC is unable to provide the alleged person, to be handed over to the Attorney General to proceed, because the alleged person escapes or NACC cannot provide an alleged person. The Attorney General was unable to carry out criminal charges causing such case to be unable to proceed further. Therefore, the investigation of the facts of the NACC to be waste, and if the accused person escapes, or if NACC is unable to provide the alleged person for a long time until the prescription period expires, damage occurs to justice process. As the proceeding of the NACC has special characteristics which are different from criminal prosecution generally, there should be determination method, without alleged person. It is deemed that the alleged person waived in the defense and denied justice. This method will resolve the litigation of the NACC. In case there is no alleged person for prosecution, which is deemed as a measure corresponding to the case where there is special characteristics, such as cases under the jurisdiction of the NACC.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ผู้เขียนได้จัดทำขึ้นและสำเร็จได้ เนื่องจากผู้เขียนได้รับความกรุณาจากคณาจารย์ทั้ง 4 ท่าน ได้แก่ รองศาสตราจารย์อัจฉริยา ชูตินันท์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ได้คอยสละเวลา เอาใจใส่ และให้คำแนะนำต่าง ๆ ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้คอยชี้แนะแนวทาง วางกรอบแนวความคิด ศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต และอาจารย์ ดร.กรรภิรมย์ โกมลารชุน กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ทั้ง 4 ท่านเป็นอย่างสูง

ผู้เขียนกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ที่คอยให้กำลังใจและเป็นแรงผลักดันให้ผู้เขียนมีความมุ่งมั่น และอดทนในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ และขอขอบคุณทุกท่านที่มีส่วนช่วยเหลือผู้เขียน ไม่ว่าจะเป็นการให้คำแนะนำ ช่วยค้นคว้าหาข้อมูล และเป็นกำลังใจให้ผู้เขียนเสมอมา อีกทั้งขอขอบคุณสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้มอบความรู้และประสบการณ์ในการทำงาน ทำให้เห็นถึงปัญหาในทางกฎหมาย ผู้เขียนจึงได้นำมาศึกษาโดยจัดทำเป็นวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

หากเห็นว่าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะมีประโยชน์ต่อไป ข้าพเจ้าขอมอบความดีทั้งหมดให้กับบิดามารดา ครูบาอาจารย์ทั้งหลายที่กรุณาสละเวลาและคอยให้คำแนะนำผู้เขียนเสมอมา บุคคลที่ได้กล่าวข้างต้น ทั้งนี้หากมีข้อผิดพลาดบกพร่องประการใด ผู้เขียนขอน้อมรับไว้เพียงผู้เดียว

ชัยณรงค์ เตโช