

ภาคผนวก ง.

ผลการวิจัยเชิงปริมาณ

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละเพศของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	264	78.87
หญิง	71	21.2
รวม	335	100.0

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละอายุการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	ร้อยละ
อายุการทำงาน		
น้อยกว่า 6 เดือน	49	14.6
6 เดือน -1 ปี	142	42.4
1 – 3 ปี	83	24.8
3 – 5 ปี	51	15.2
5 ปีขึ้นไป	10	3.0
รวม	335	100.0

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละสถานภาพการสมรสของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	ร้อยละ
สถานภาพการสมรส		
โสด	173	51.6
สมรส	96	28.7
อยู่กันแต่ไม่ได้จดทะเบียน	49	14.6
หย่า/หม้าย	17	5.1
รวม	335	100.0

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษาปีที่ 1-6	84	25.1
มัธยมศึกษาปีที่ 1-3	182	54.3
มัธยมศึกษาปีที่ 4-6	36	10.7
ประกาศนียบัตร (ปวช.-ปวส.)	16	4.8
ปริญญาตรี	17	5.1
รวม	335	100.0

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละรายได้ต่อเดือนรวมทั้งครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	ร้อยละ
รายได้ต่อเดือนรวมทั้งครอบครัว		
ต่ำกว่า 10,000 บาทต่อเดือน	203	60.6
10,000-15,000 บาทต่อเดือน	91	27.2
15,001- 20,000 บาทต่อเดือน	23	6.9
20,001- 30,000 บาท ขึ้นไป	18	5.4
รวม	335	100.0

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละการปฏิบัติงานในอาชีพพนักงานรักษาความปลอดภัยที่อื่นมาก่อน
ของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เคย	188	56.1
ไม่เคย	147	43.9
รวม	335	100.0

2. ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย บริษัท Secure Special Guard (Thailand) Co., Ltd.”

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงาน
รักษาความปลอดภัย ของกลุ่มตัวอย่าง

(n=335)

ระดับความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
การบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษา ความปลอดภัย	3.51	0.43	ปานกลาง
รวม	3.51	0.43	ปานกลาง

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง การบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย

(n=335)

การบริหารความสัมพันธ์ของ พนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
1.คุณมีความรู้สึกรักในบริษัทของคุณ	75 (22.4)	151 (45.1)	108 (32.2)	1 (0.3)	0 (0.0)	3.90	.74090	สูง
2.บริษัทของคุณมีการประชาสัมพันธ์และข้อมูล ข่าวสารต่างๆของบริษัทให้คุณรู้อย่างทั่วถึง	56 (16.7)	139 (41.5)	123 (36.7)	12 (3.6)	5 (1.5)	3.68	.84496	สูง
3.คุณได้ปฏิบัติตามกฎระเบียบของบริษัท	57 (17.0)	174 (51.9)	92 (27.5)	9 (2.7)	3 (0.9)	3.81	.77484	สูง
4.คุณเคยมีความคิดที่จะเปลี่ยนงาน	39 (11.6)	88 (26.3)	105 (31.3)	77 (23.0)	26 (7.8)	2.89	1.12260	ปานกลาง
5 .คุณมีการติดต่องานกับหัวหน้าของคุณ	44 (13.1)	141 (42.1)	119 (35.5)	24 (42.1)	7 (13.1)	3.66	1.83382	ปานกลาง

การบริหารความสัมพันธ์ของ พนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
6.หัวหน้าสายตรวจมีความเข้าใจใส่คุณในขณะปฏิบัติงาน	46 (13.7)	157 (46.9)	98 (29.3)	27 (8.1)	7 (2.1)	3.62	.89385	ปานกลาง
7. คุณสามารถรับรู้การสื่อสารของบริษัทได้จากข่าวประชาสัมพันธ์ ข่าวประกาศต่างๆของบริษัท	39 (11.6)	116 (34.6)	137 (40.9)	30 (34.6)	13 (11.6)	3.41	.94323	ปานกลาง
8.คุณสามารถพบปะพูดคุย คุยโทรศัพท์ รับคำสั่ง และรับมอบหมายงานโดยจากหัวหน้างานสามารถได้ตอบและแสดงความคิดเห็นกลับไปได้ด้วย	28 (8.4)	131 (39.1)	142 (42.4)	23 (6.9)	11 (3.3)	3.42	.86483	ปานกลาง
9.หัวหน้างานมีการชี้แนะและแสดงความห่วงใยเมื่อคุณพบปัญหาทั้งในเรื่องงานและเรื่องส่วนตัว	35 (10.4)	155 (46.3)	107 (31.9)	32 (9.6)	6 (1.8)	3.54	.87069	ปานกลาง
10.คุณปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างเข้มงวด	39 (11.6)	131 (39.1)	112 (33.4)	49 (14.6)	4 (1.2)	2.55	.92055	ปานกลาง
11.คุณเข้าใจคำสั่งของหัวหน้างานทุกครั้งที่มีการสั่งการ	48 (14.3)	157 (46.9)	116 (34.6)	14 (4.2)	0 (0.0)	3.71	.75915	สูง

การบริหารความสัมพันธ์ของ พนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
12 .คุณยอมรับและปฏิบัติตามคำสั่งของหัวหน้างาน ทุกครั้งที่มีการสั่งการ	37 (11.0)	172 (51.3)	117 (34.9)	9 (2.7)	0 (0.0)	3.71	.69500	สูง
13.คุณและเพื่อนร่วมงานมีการถ่ายทอดความรู้และ ประสบการณ์ซึ่งกันและกัน	42 (12.5)	129 (38.5)	146 (43.6)	18 (5.4)	0 (0.0)	3.58	.77671	ปานกลาง
14. ความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันทำให้คุณทำงานบรรลุอย่าง มีประสิทธิภาพ	42 (12.5)	149 (44.5)	132 (39.4)	11 (3.3)	1 (0.3)	3.66	.74930	ปานกลาง

3. ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัยบริษัท Secure Special Guard (Thailand) Co., Ltd.”

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย

(n=335)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความสัมพันธ์ ของพนักงานรักษาความปลอดภัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านผู้นำ	3.15	.35296	ปานกลาง
ด้านการสื่อสาร	3.47	.66896	ปานกลาง
ด้านความขัดแย้ง	3.16	.52115	ปานกลาง
ด้านบรรยากาศองค์การ	3.50	.56946	ปานกลาง
ด้านการแบ่งปันความรู้	3.58	.63879	ปานกลาง
ภาพรวม			

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยด้านผู้นำ

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับประสิทธิผล					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
ด้านผู้นำ								
1.หัวหน้างานของคุณมีการเอาใจใส่ดูแลและเป็นห่วงเป็นใยคุณอย่างดี	40 (11.9)	173 (51.6)	100 (29.9)	16 (4.8)	6 (1.8)	3.67	0.82	มาก
2.หัวหน้างานของคุณมีการรับฟังความคิดเห็นของคุณ	34 (10.1)	130 (38.8)	150 (44.8)	14 (4.2)	7 (2.1)	3.51	0.81	ปานกลาง
3.นอกเหนือจากเรื่องการทำงาน คุณยังมีการปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับหัวหน้างาน	21 (6.3)	100 (29.9)	130 (38.8)	64 (19.1)	20 (6.0)	3.11	0.98	ปานกลาง
4.หัวหน้างานของคุณเข้มงวดในกฎและระเบียบอย่างเคร่งครัด	45 (13.4)	112 (33.4)	126 (37.6)	40 (14.6)	3 (0.9)	2.56	0.93	ปานกลาง
5.หัวหน้างานของคุณตรวจการทำงานของของคุณอย่างสม่ำเสมอ	40 (11.9)	125 (37.3)	122 (36.4)	38 (11.3)	10 (3.0)	2.56	0.95	ปานกลาง
6.หัวหน้าของคุณคอยชี้แนะและสอนงานให้แก่คุณ	30 (9.0)	126 (37.6)	152 (45.4)	23 (6.9)	4 (1.2)	3.46	0.80	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด						3.15	0.35	ปานกลาง

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยด้านการสื่อสาร

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับประสิทธิผล					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
ด้านการสื่อสาร								
7.คุณสามารถติดต่อสื่อสารกับหัวหน้างานทั้งในเรื่องงานและเรื่องส่วนตัวได้	30 (9.0)	134 (40.0)	140 (41.8)	26 (7.8)	5 (1.5)	3.47	0.82	ปานกลาง
8.คุณสามารถติดต่อสื่อสารกับเพื่อนร่วมงานทั้งในเรื่องงานและเรื่องส่วนตัวได้	30 (9.0)	115 (34.3)	153 (45.7)	30 (9.0)	7 (2.1)	3.39	0.85	ปานกลาง
9.คุณมีการติดต่อสื่อสารระหว่างเพื่อนร่วมงาน	28 (8.4)	120 (35.8)	149 (44.5)	32 (9.6)	6 (1.8)	3.39	0.84	ปานกลาง
10.คุณสามารถรับรู้ข่าวสารจากบริษัท ได้ตลอดเวลา	45 (13.4)	123 (36.7)	127 (37.9)	28 (8.4)	12 (3.6)	3.48	0.95	ปานกลาง
11.ผู้บริหารมีการสื่อสารกับคุณในเรื่องต่างๆเช่น กฎระเบียบ นโยบายบริษัท เป้าหมายขององค์กร	32 (9.6)	151 (45.1)	131 (39.1)	15 (4.5)	6 (1.8)	3.56	0.80	ปานกลาง
12.คุณสามารถแสดงความคิดเห็น ได้ตอบกับหัวหน้างานได้	30 (9.0)	134 (40.0)	136 (40.6)	27 (8.1)	8 (2.4)	3.46	0.86	ปานกลาง
13.คุณสามารถแสดงความคิดเห็น ได้ตอบกับเพื่อนร่วมงานได้	26 (7.8)	122 (36.4)	160 (47.8)	24 (7.2)	3 (1.9)	3.43	0.77	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด						3.47	0.67	ปานกลาง

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยด้านความขัดแย้ง

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับประสิทธิผล					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
ด้านความขัดแย้ง								
14.คุณมักมีปัญหาในการทำงานกับเพื่อนร่วมงาน	25 (7.5)	96 (28.7)	65 (19.4)	42 (12.5)	107 (31.9)	3.33	1.37	ปานกลาง
15.คุณมักมีปัญหาในการทำงานกับหัวหน้างาน	29 (8.7)	73 (21.8)	69 (20.6)	62 (18.5)	102 (30.4)	3.40	1.35	ปานกลาง
16.คุณมีปัญหาเกี่ยวกับคนในหน่วยงานอื่นที่คุณไปทำงานด้วย	26 (7.8)	77 (23.0)	84 (25.1)	48 (14.3)	100 (29.9)	3.36	1.33	ปานกลาง
17.คุณพอใจกับสถานที่ที่คุณปฏิบัติงานอยู่	45 (13.4)	105 (31.3)	123 (36.7)	45 (13.4)	17 (5.1)	2.65	1.035	ปานกลาง
18.เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบของบริษัทคุณจะมีความรู้สึกที่ไม่ดีเกิดขึ้น	22 (6.6)	67 (20.0)	146 (43.6)	53 (15.8)	47 (14.0)	2.89	1.08	ปานกลาง
19.คุณสามารถการจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นด้วยตนเอง	44 (13.1)	94 (28.1)	142 (42.4)	30 (9.0)	25 (7.5)	3.30	1.05	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด						3.16	0.52	ปานกลาง

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยด้านบรรยากาศองค์การ

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับประสิทธิผล					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
ด้านบรรยากาศองค์การ								
20.คุณคิดว่าสภาพแวดล้อมในการทำงานของคุณส่งผลกระทบต่อการทำงานของคุณ	27 (8.1)	112 (33.4)	145 (43.3)	24 (7.2)	27 (8.1)	3.26	0.990	ปานกลาง
21.เมื่อใส่เครื่องแบบคุณรู้สึกภาคภูมิใจ	49 (14.6)	143 (42.7)	132 (39.4)	8 (2.4)	3 (0.9)	3.68	0.78	สูง
22.คุณรู้สึกมีความสุขในการทำงานที่บริษัทนี้	46 (13.7)	128 (38.2)	149 (44.5)	9 (2.7)	3 (0.9)	3.61	0.79	ปานกลาง
23.อุปกรณ์ในการทำงานช่วยให้คุณสามารถทำงานได้สะดวกมากขึ้น	39 (11.6)	130 (38.8)	145 (43.3)	17 (5.1)	4 (1.2)	3.55	0.80	ปานกลาง
24.คุณรู้สึกได้ว่าบริษัทของคุณมีลักษณะที่แตกต่างจากบริษัทรักษาความปลอดภัยที่อื่น	39 (11.6)	96 (28.7)	170 (50.7)	23 (6.9)	7 (2.1)	3.40	0.86	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด						3.50	0.57	ปานกลาง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยด้านการแบ่งปันความรู้

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความสัมพันธ์ของพนักงานรักษาความปลอดภัย	ระดับประสิทธิผล					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)							
ด้านการแบ่งปันความรู้								
25.ในการทำงานของคุณมีการแบ่งปันความรู้และประสบการณ์การทำงานต่อเพื่อนร่วมงาน	40 (11.9)	138 (41.2)	125 (37.3)	26 (7.8)	6 (1.8)	3.54	0.87	ปานกลาง
26.เพื่อนร่วมงานของคุณมีการแบ่งปันความรู้และประสบการณ์ให้แก่คุณ	34 (10.1)	114 (34.0)	148 (44.2)	35 (10.4)	4 (1.2)	3.41	0.85	ปานกลาง
27.คุณมีความเต็มใจในการแบ่งปัน ความรู้และประสบการณ์การทำงานต่อเพื่อนร่วมงาน	32 (9.6)	166 (49.6)	117 (34.9)	16 (4.8)	4 (2.7)	3.61	0.77	ปานกลาง
28.เพื่อนร่วมงานของคุณมีความเต็มใจในการแบ่งปัน ความรู้และประสบการณ์การทำงานต่อคุณ	36 (10.7)	133 (39.7)	129 (38.5)	35 (10.4)	2 (0.6)	3.50	0.84	ปานกลาง
29.ในการฝึกอบรมของบริษัทคุณมีความเต็มใจในการเข้าร่วมการฝึกอบรม	60 (17.9)	173 (51.6)	87 (26.0)	11 (3.3)	4 (1.2)	3.82	0.808	สูง
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด						3.58	0.64	ปานกลาง

4. การทดสอบสมมติฐาน

ผลการทดสอบสมมติฐานทั้ง 11 ข้อ มีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 1 ค่าสหสัมพันธ์ และค่านัยสำคัญ ของปัจจัยด้าน 5 ด้าน คือ ด้านผู้นำ, ด้านการสื่อสาร, ด้านความขัดแย้ง, ด้านบรรยากาศองค์การ และ ด้านการแบ่งปันความรู้

Factor	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)
ด้านผู้นำ	0.444(**)	0.000
ด้านการสื่อสาร	0.704(**)	0.000
ด้านความขัดแย้ง	0.130(*)	0.017
ด้านบรรยากาศองค์การ	0.444(**)	0.000
ด้านการแบ่งปันความรู้	0.472(**)	0.000

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

ตาราง 2 แสดงค่า Correlations Matrix ของปัจจัยด้าน 5 ด้าน คือ ด้านผู้นำ, ด้านการสื่อสาร, ด้านความขัดแย้ง, ด้านบรรยากาศองค์การ และ ด้านการแบ่งปันความรู้

Correlations Matrix					
	ผู้นำ	การสื่อสาร	ความขัดแย้ง	บรรยากาศองค์การ	การแบ่งปันความรู้
Correlations	1				
ผู้นำ	.529(**)	.529(**)	-.173(**)	.290(**)	.230(**)
การสื่อสาร		1	-.039	.357(**)	.443(**)
ความขัดแย้ง		-.039	1	.076	.079
บรรยากาศองค์การ		.357(**)	.076	1	.540(**)
การแบ่งปันความรู้		.443(**)	.079	.540(**)	1
Sig (2-tailed)					
ผู้นำ	.000	.000	.001	.000	.000
การสื่อสาร	.001		.480	.000	.000
ความขัดแย้ง	.000	.480		.166	.148
บรรยากาศองค์การ	.000	.000	.166		.000
การแบ่งปันความรู้		.000	.148	.000	1

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ ตาราง 2 พบว่า ค่า Correlation ของตัวแปรอิสระ ทั้งห้า กล่าวคือ ปัจจัยด้านผู้นำ ด้านการสื่อสาร ด้านความขัดแย้ง ด้านบรรยากาศองค์การ และ ด้านการแบ่งปันความรู้ มีค่า Correlation สูง 4 ตัว คือ ปัจจัยด้านผู้นำ ด้านการสื่อสาร ด้านบรรยากาศองค์การ และ ด้านการแบ่งปันความรู้ จึงทำให้ใช้ Factor analysis เพื่อจัดกลุ่มตัวแปรอิสระทั้งห้า ดังนั้น การทำ Factor analysis ออกมาจะได้เป็น 2 ปัจจัย

ตารางที่ 3 แสดงค่าทางสถิติในการพิจารณาความเหมาะสมในการวิเคราะห์ Factor Analysis

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.642
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	328.451
	df	10
	Sig.	.000

จากตารางที่ 3 ค่า Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.642 มีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 จึงสรุปได้ว่า ข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ Factor Analysis ส่วน Bartlett's Test of Sphericity ใช้เพื่อทดสอบสมมติฐาน สถิติที่ใช้ทดสอบมีการแจกแจงโดยประมาณแบบ Chi-Square ได้ค่า Significant ซึ่งน้อยกว่า 0.05 **จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0** นั่นคือ ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กัน จึงมีความเหมาะสมในการใช้เทคนิค Factor Analysis วิเคราะห์เพื่อลดจำนวนตัวแปรให้อยู่ในกลุ่มหรือองค์ประกอบเดียวกัน

ตารางที่ 4 แสดงค่าทางสถิติ Component Matrix

Component Matrix^a

	Component	
	1	2
Allleadership	.677	-.460
Allcommunication	.795	-.164
Allenviornment	.737	.300
AllKS	.753	.324
Allconflict	-.027	.851

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 2 components extracted.

จากตาราง ค่า Component จะเห็นได้ว่า ค่า Component 1 กับ Component 2 ต้องมีค่าไม่ใกล้เคียงกัน ถ้ามีถึงจะทำการหมุนแกน ซึ่งจากค่าที่ทำดูแล้วว่าไม่ใกล้เคียง ซึ่งที่ใกล้สุดคือ 0.677 กับ -0.46 โดยไม่สนใจเครื่องหมายลบ แต่ห่างประมาณ 0.2 ซึ่งคิดว่าใช้ได้

ตารางที่ 5 แสดงค่า Coefficients ของตัวแปร

(n=335)

ตัวแปร	B	Std Error	Beta	t	Sig t (2-tailed)
ค่าคงที่	3.510	0.17		207.918	0.000
Factor 1 คือ ตัวแทนกลุ่ม ปัจจัยด้านผู้นำ การสื่อสาร ความขัดแย้ง สภาพแวดล้อมและ การแบ่งปันความรู้ กลุ่มที่ 1	0.303	0.17	0.700	17.919	0.000
Factor 2 คือ ตัวแทนกลุ่ม ปัจจัยด้านผู้นำ การสื่อสาร ความขัดแย้ง สภาพแวดล้อมและ การแบ่งปันความรู้ กลุ่มที่ 2	0.029	0.17	0.066	1.700	0.000
R=0.703 R ² = 0.494 F = 161.982 Sig F(2-tailed) = 0.000*					

* มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 5.5 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วย Multiple Regression Analysis โดยวิธี Enter เมื่อพิจารณาค่า พบว่า ปัจจัยด้านต่างๆ ได้ค่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และให้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.703 ($R = 0.703$) ซึ่งร่วมกันพยากรณ์ปัจจัยด้านต่างๆ ในด้านความสัมพันธ์ได้ร้อยละ 49.4 ($R^2=0.494 \times 100$) **จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0**

สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยได้ดังนี้

$Y = 3.510 + 0.303(\text{ตัวแทนกลุ่ม ปัจจัยด้านผู้นำ การสื่อสาร ความขัดแย้ง สภาพแวดล้อมและ การแบ่งปันความรู้ กลุ่มที่ 1}) + 0.029 (\text{ตัวแทนกลุ่ม ปัจจัยด้านผู้นำ การสื่อสาร ความขัดแย้ง สภาพแวดล้อมและการแบ่งปันความรู้ กลุ่มที่ 2})$

สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านผู้นำ ด้านการสื่อสาร ด้านความขัดแย้งด้านบรรยากาศองค์การ และ ด้านการแบ่งปันความรู้ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

จากการ วิเคราะห์ปัจจัย ตัวแปรทั้งห้าตัว ผลที่ได้ปรากฏว่าสามารถเป็นปัจจัยที่เป็นตัวแทน ของตัวแปรทั้งห้า คือ สองปัจจัย

ตารางที่ 6 แสดง Total Variance Explained

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.201	44.017	44.017	2.201	44.017	44.017
2	1.158	23.155	67.172	1.158	23.155	67.172
3	.745	14.898	82.070			
4	.521	10.423	92.493			
5	.375	7.507	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ 6 Total Variance Explained สรุปได้ว่าปัจจัยทั้งสองที่ได้สามารถเป็นตัวแทนของ ตัวแปรทั้งห้าตัวได้ 67.172% ซึ่งอธิบายได้ว่า เมื่อมีการทำ Factor analysis เพื่อที่จะแปลงตัวแปรให้เหลือน้อยๆ โดยที่สามารถเป็นตัวแทนให้ได้มากที่สุด ทำให้ผลที่ได้คือ จะได้ปัจจัยเท่าๆกับตัวแปร ซึ่งสามารถเป็นตัวแทนของตัวแปรทั้งห้า ตัวแปร โดยดูค่า Cumulative จะเพิ่มขึ้นเรื่อยๆจนครบร้อย กล่าวคือ ปัจจัยสองตัวนี้สามารถเป็นตัวแทนของตัวแปรทั้งห้าได้ ตามตาราง Total Variance Explained ที่ 67.172 %