

บทที่ 3

สถานภาพของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ในการจัดทำเส้นทางงานวิจัยและพัฒนาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้ทำการจัดเก็บและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการเชื่อมขมมหาวิทยาลัย รวมทั้งข้อมูลบุคลากร งบประมาณ ผลงานวิจัย/ผลงานสร้างสรรค์ รวมทั้งวิเคราะห์ จุดเด่น จุดอ่อน โอกาสและอุปสรรค (SWOT) ต่อการวิจัยและการพัฒนาของ มทร.รัตนโกสินทร์ ได้แสดงผลในรูปแบบของกราฟต่างๆ ดังต่อไปนี้

3.1 การเชื่อมขมมหาวิทยาลัย

คณะทำงานได้เข้าเชื่อมขมมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ เพื่อที่จะได้สนทนากับอาจารย์และนักวิจัย พร้อมทั้งเข้าถึงบรรยากาศที่จะมีผลเอื้อต่อการทำงานด้านต่างๆ ด้วย โดยได้เข้าเชื่อมขมวิทยาเขต 4 แห่งคือ (1) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์ ศาลายา (2) วิทยาเขตวังไกลกังวล (3) วิทยาลัยเพาะช่าง (4) วิทยาเขตบพิตรพิมุข

ซึ่งได้ข้อมูลและความเห็น รวมทั้งความประทับใจเบื้องต้นที่นำมาสรุปเป็นประเด็น เพื่อนำไปพสานในการทำเส้นทางเดินของงานวิจัยพัฒนาและการบริการทางวิชาการต่อไป

3.1.1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา

(วันที่ 22 มกราคม 2552)

ได้สนทนาและปรึกษากับผู้อำนวยการสำนักวิจัย นักวิจัย และเจ้าหน้าที่ของสำนักวิจัย มีความประทับใจว่าสำนักวิจัยมีความมุ่งมั่นมากที่จะพัฒนาบทบาทของสำนักวิจัย ให้เป็นองค์กรที่เป็นศูนย์รวมการบริหารจัดการ และการจัดหาทรัพยากรเพื่อการวิจัยของมหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง ซึ่งเห็นว่าจะทำได้ดียิ่งสำหรับมหาวิทยาลัยใหม่ที่มุ่งมั่นจะสร้างการดำเนินการอย่างมีระบบ

โดยตำแหน่งที่ตั้งของวิทยาเขตศาลายา อันเป็นวิทยาเขตหลักของมหาวิทยาลัย เห็นว่ามีความเหมาะสมมาก มีมหาวิทยาลัยมหิดลอยู่ใกล้เคียง ทำให้เกิดความเป็นกลุ่มก้อนของการศึกษา สร้างบรรยากาศของการเรียนรู้และการวิจัยพัฒนา มีชุมชนทั้งวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และวิสาหกิจชุมชนกิ่งเกษตรกรรมอยู่โดยรอบ มีการคมนาคมสะดวก เป็นจุดเด่น ที่สามารถเสริมให้เข้มแข็งต่อไปได้

เนื่องจากเป็นมหาวิทยาลัยใหม่ จึงอยู่ในช่วงสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ รวมทั้งการสร้างและพัฒนาบุคลากรด้วย ในประเด็นนี้อาจเป็นทั้งจุดเด่นและจุดอ่อนได้ จุดเด่นก็คือสามารถออกแบบเพื่อการใช้งานต่างๆ ให้ได้ความเหมาะสมสูงสุดได้ พร้อมทั้งสามารถพัฒนาบุคลากรใหม่ในแนวที่วางแผนได้ แต่ก็มีจุดอ่อนคือ อาจมองว่าเป็นความไม่พร้อมในปัจจุบันได้ และอาจมีความเห็นว่า โครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้ขาดการใช้ประโยชน์ที่ควรเป็นเนื่องจากการที่ยังไม่พร้อมด้านบุคลากรก็ได้

ในส่วนชุมชนโดยรอบนั้น จะเป็นกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญมากสำหรับการให้บริการวิชาการ รวมทั้งมุ่งประเด็นงานวิจัยและพัฒนาเพื่อตอบสนองต่อชุมชน โดยเฉพาะ SMEs และวิสาหกิจชุมชน ทั้งการวิจัยเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและการวิจัยเชิงการศึกษา ประวัติศาสตร์ และสังคมด้วย

3.1.2 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตวังไกลกังวล

ได้สนทนากับระดับผู้บริหารของวิทยาเขตวังไกลกังวล และเห็นบรรยากาศโดยรวมของวิทยาเขตและแหล่งที่ตั้ง ผู้บริหารมีความเห็นว่าประเด็นหนึ่งที่จะต้องให้ความสำคัญคือการสร้างบรรยากาศและคุณภาพชีวิตให้กับทั้งบุคลากรของวิทยาเขต และของนักศึกษาด้วย เพื่อดึงดูดนักศึกษา และสร้างบรรยากาศการทำงานในวิทยาเขต

งานวิจัยและพัฒนาในปัจจุบันยังพึ่งงบประมาณแผ่นดิน ส่วนมากเป็นการให้บริการต่อสังคม มีการทำสิ่งประดิษฐ์ และมีโครงการร่วมมือกับสถานประกอบการในภาคฤดูร้อน โดยเฉพาะคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี มีความพร้อมในการออกแบบแม่พิมพ์ และไฟฟ้ากำลัง ที่พร้อมที่จะให้บริการต่อภาคอุตสาหกรรม

นอกจากนั้นวิทยาเขตวังไกลกังวลยังอยู่ในเขตท่องเที่ยว “ชะอำ-หัวหิน” ซึ่งจัดเป็นสถานที่ท่องเที่ยวระดับ “คลาสสิก” ได้ เสริมด้วยชื่อเสียงจากการจัดประชุม “ASEAN SUMMIT 2009” จะสามารถใช้โอกาสนี้มุ่งสร้างความเข้มแข็งของการเตรียมบุคลากรเพื่ออุตสาหกรรมท่องเที่ยวและโรงแรมโดยคณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยวที่มีโรงแรมเป็นของตนเองเพื่อเป็นสถานที่ฝึกการให้บริการอยู่แล้ว

การศึกษาทางไกลที่มีฐานอยู่ในวังไกลกังวลก็เป็นจุดแข็งอีกจุดหนึ่งเพื่อการขยายการให้บริการต่อสังคมและชุมชนได้เป็นอย่างดีพร้อมกันนั้นวิทยาเขตวังไกลกังวลก็ยังมีอยู่ในย่านเกษตรกรรม ทั้งเชิงเดี่ยวเช่น ไร่สับปะรดและเกษตรผสมผสานและเกษตรทฤษฎีใหม่ที่หุบกะพง และโครงการตามพระราชดำรินอื่นๆ อีกหลายแห่งในย่านข้างเคียง จึงน่าจะเป็นแหล่งของการเรียนรู้

ร่วมกันและทำการวิจัยและพัฒนา ร่วมกับชุมชน เพื่อพัฒนา การใช้ผลผลิตทางการเกษตรให้เกิดประโยชน์สูงสุดในห่วงโซ่คุณค่า

และนอกจากนั้นการวิจัยในเชิงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติ การรักษาสิงแวดล้อม การวิจัย สังคมและการใช้แรงงานต่างชาติ ก็เป็นจุดสำคัญเสริมการวิจัยในเชิงธุรกิจอุตสาหกรรม และที่ เห็นว่าจะเป็นปัญหาในอนาคตอันใกล้คือการจัดสรรและการอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำจะเป็นอีกประเด็น ของการวิจัยและพัฒนาที่จำเป็นต้องเร่งทำ

ในด้านตำแหน่งที่ตั้งนั้น นับว่าเป็นชัยภูมิที่เหมาะสมมาก เป็นประตูสู่ผู้บริโภค เป็นด้านข้ามผู้ พม่าทางด้านด่านสิงขรที่อยู่ไม่ไกลออกไป เพื่อออกสู่อ่าวมะตะมะ จะสามารถนำทรัพยากร การเกษตรและประมงจากพม่าสู่การบริโภคและการผลิตในย่านประจวบคีรีขันธ์และเพชรบุรี ต้องการการบริหารจัดการทางด้านโลจิสติกส์อีกมาก เพื่อจะทำให้แนวคิดนี้เกิดเป็นความจริงได้

ด้วยความหลากหลายทั้งทางธรรมชาติ ป่าเขา ย่านการเกษตร ทะเล ความหลากหลายทาง สังคม นักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ ชาวต่างชาติผู้ใช้แรงงาน แรงงานท้องถิ่น ทหารจากค่ายทหารหลายแห่งในย่านใกล้เคียง ชาวไร่ ชาวบ้าน และชาวเมือง สิ่งเหล่านี้เป็น วัตถุดิบหลากหลายเพื่อนำมาวิจัยและพัฒนา จนอาจกล่าวได้ว่า การวิจัยและพัฒนาในวิทยาเขตวัง ไกลกังวล อาจต้องเริ่มที่งานวิจัยด้านการศึกษา ด้านสังคมและสาธารณสุข ด้าน ทรัพยากรธรรมชาติ ก่อนที่จะมาเป็นงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อภาคธุรกิจ อุตสาหกรรมและยังมีมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ศูนย์หัวหินและมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยา เขตชะอำ ในย่านใกล้กันซึ่งสามารถสร้างความร่วมมือกันในภูมิภาคเพื่อประโยชน์สูงสุดของการ ดำเนินการเพื่อสังคมและชุมชนได้

3.1.3 วิทยาลัยเพาะช่าง (20 มีนาคม 2552)

คณะทำงานได้เยี่ยมชมวิทยาเขต และสนทนากับผู้อำนวยการวิทยาลัยเพาะช่าง ตลอดจน การประชุมและพบปะกับอาจารย์ในสาขาต่างๆ ได้เห็นผลงานและเข้าใจกระบวนการคิดและการ ทำงานของผลงานทางด้านศิลปะ ทั้งที่เป็นศิลปะบริสุทธิ์เช่นงานวาด งานจิตรกรรมและ ประติมากรรม และที่เป็นศิลปะประยุกต์ เช่น งานเฟอร์นิเจอร์และเครื่องประดับต่างๆ ได้แนวคิด และข้อสรุปดังนี้

งานสร้างสรรค์ก็จะต้องมีการวิจัยก่อน ตัวอย่างเช่นการวาดภาพสุนัขจรจัด ก็อาจจะต้อง เริ่มต้นด้วยการ ติดตามเก็บข้อมูลพฤติกรรมของสุนัข ก่อนที่จะนำมาสร้างเป็นจิตรกรรมที่ใช้สุนัข เป็นสื่อเพื่อแสดงความคิดของผู้สร้างผลงาน อาจมีขั้นตอนการพัฒนาที่จะยกเป็นตัวอย่าง เช่น

- การพัฒนาจากความเข้าใจสรีระและพฤติกรรมของสุนัข นำไปสู่การวาดรูปเหมือนของสุนัข แล้วจึงทำให้ง่าย (Simplification) ก่อนที่จะนำไปสู่ภาพ Abstract ในที่สุด
 - ในด้านอื่นเช่น การทดลอง การใช้วัสดุต่างๆในงานประติมากรรม
 - การทดลองการใช้เทคนิคใหม่ๆ ในงานต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นงานโลหะ งานไม้ ฯลฯ
- อาจารย์ส่วนมากมีความเห็นว่ายังไม่มีความชัดเจนในเรื่องการคิดผลงานในการนำเสนอเพื่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และยังไม่เห็นความหมายและนิยามที่แท้จริงของคำว่า “วิจัย” ทั้งที่บางส่วนอาจทำอยู่แล้ว แต่ไม่ใช่ความหมายในทางที่ใช้กันอยู่ในศาสตร์แขนงอื่น

มีข้อปริศนาหรือว่า ควรมีการกำหนดวิธีการนำเสนอ และมาตรฐานของผลงาน เพื่อการคิดคะแนน เพื่อนำสู่ตำแหน่งทางวิชาการในระดับต่างๆ รวมทั้งจัดระบบที่เลี้ยงเพื่อให้เข้าใจเรื่องงานวิจัยและการนำเสนองานวิจัยเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ตลอดจนการจัดหางบประมาณสนับสนุนงานวิจัยให้พอเพียงยิ่งขึ้น และการจัดการผลงานให้มีการประยุกต์สู่สังคมและภาคธุรกิจอุตสาหกรรมตามความเหมาะสมต่อไป

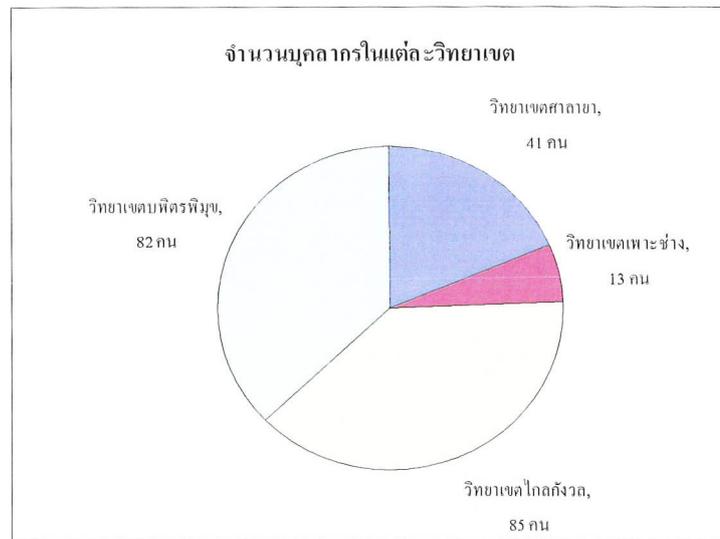
3.1.4 วิทยาเขตจักรวรรดิบพิตรพิมุข (18 พฤษภาคม 2552)

ได้เข้าไปนำเสนอผลงานความก้าวหน้าของโครงการฯ และร่วมประชุมจากตัวแทนทั้ง 3 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตสาธิต วิทยาเขตวังไกลกังวล วิทยาเขตบพิตรพิมุข แต่วิทยาลัยเพาะช่างไม่ได้เข้าร่วมประชุม และได้มีโอกาสสนทนากับอาจารย์ที่มาจากวิทยาเขตบพิตรพิมุข เกี่ยวกับประวัติดั้งเดิมของบพิตรพิมุข ที่ในอดีตตั้งอยู่ในพื้นที่เก่าแก่ของกรุงเทพมหานคร มีชุมชนที่หลากหลายเชื้อชาติ อาทิเช่น จีน ไทย อินเดีย เป็นย่านการค้าที่สำคัญตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน โดยวิทยาเขตนี้มีจุดเด่นและมีศักยภาพในด้านของวิชาการ การบริหาร/ ธุรกิจ และด้านภาษา จึงเห็นได้ว่าการใช้ศักยภาพความสามารถของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่กับประวัติที่มีมายาวนาน นำมาพัฒนาความรู้ด้านการประกอบธุรกิจการค้าในระดับ SMEs และชุมชน เพื่อขยายลงไปถึงนักศึกษาหรือผู้ประกอบการอื่นๆ รวมทั้งเป็นศูนย์กลางการศึกษาทางด้านภาษา เช่น ภาษาจีน ที่จะสนับสนุนทางด้านธุรกิจเชิงพาณิชย์ต่อไป

3.2 แบบสอบถาม

3.2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากร

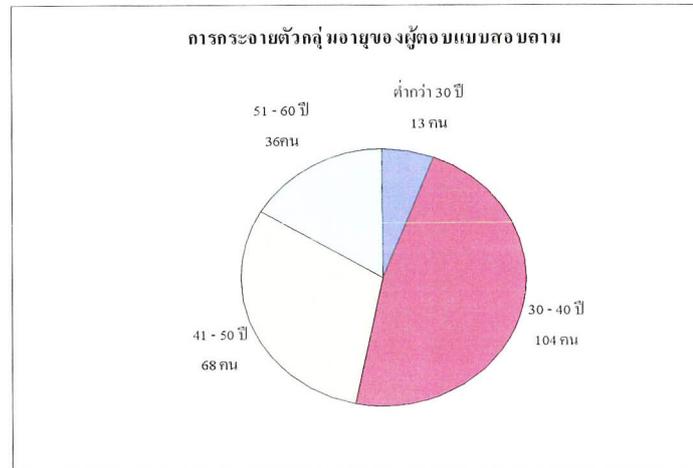
แบบสอบถามมีวัตถุประสงค์ เพื่อสอบถามข้อมูลปฐมภูมิทางด้านบุคลากรและงบประมาณของงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี



หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 221 คน

รูปที่ 3.1 แสดงจำนวนบุคลากรในแต่ละวิทยาเขตของ มทร.รัตนโกสินทร์

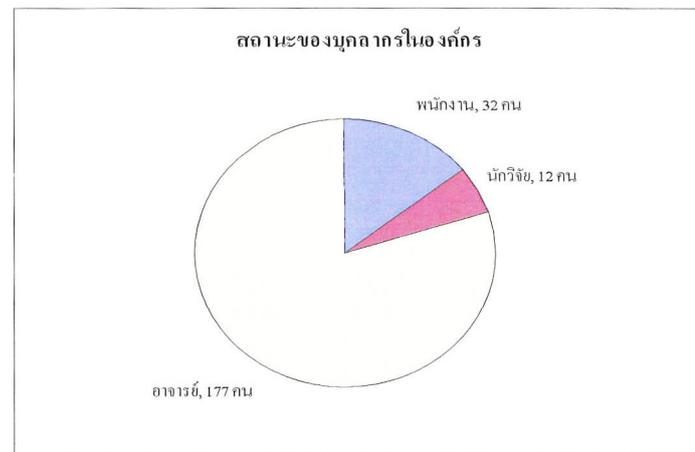
จากแผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนบุคลากรในแต่ละวิทยาเขตของ มทร.รัตนโกสินทร์ โดยอันดับที่ 1 คือ พื้นที่วังไกลกังวล คิดเป็นร้อยละ 38.46 อันดับที่ 2 คือ พื้นที่บพิตรพิมุข คิดเป็นร้อยละ 37.10 อันดับที่ 3 คือ พื้นที่ศาลายา คิดเป็นร้อยละ 18.55 และอันดับสุดท้าย คือ พื้นที่วิทยาลัยเพาะช่าง คิดเป็นร้อยละ 5.88 ตามลำดับ



หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 221 คน

รูปที่ 3.2 แสดงการกระจายตัวกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

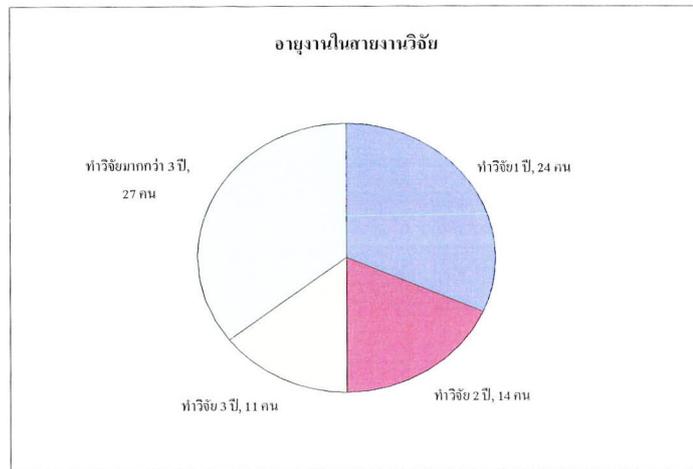
จากแผนภูมิวงกลมแสดงการกระจายตัวกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยอันดับที่ 1 คือ อายุ 30 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.06 อันดับที่ 2 อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.77 อันดับที่ 3 อายุ 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.29 และ อันดับที่ 4 อายุ ต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.88 ตามลำดับ



หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 221 คน

รูปที่ 3.3 แสดงสถานะของบุคลากรในองค์กร

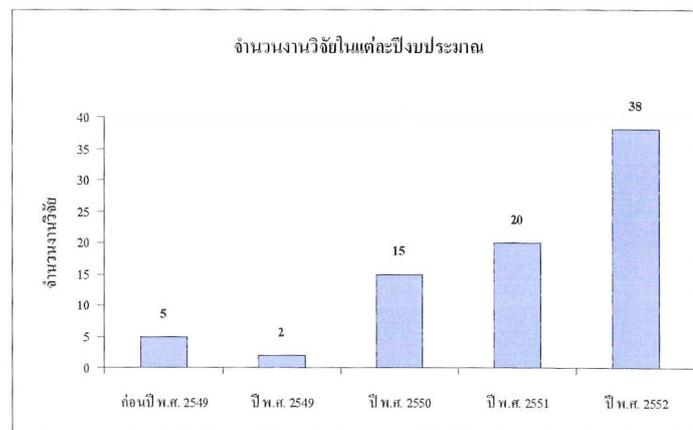
จากแผนภูมิวงกลมแสดงสถานะของบุคลากรในองค์กร โดยอันดับที่ 1 เป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 80.09 อันดับรองลงมาเป็นพนักงานในองค์กร คิดเป็นร้อยละ 14.48 และอันดับสุดท้ายเป็นนักวิจัย คิดเป็นร้อยละ 5.43 ตามลำดับ



หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 76 คน

รูปที่ 3.4 แสดงอายุงานในสายงานวิจัย

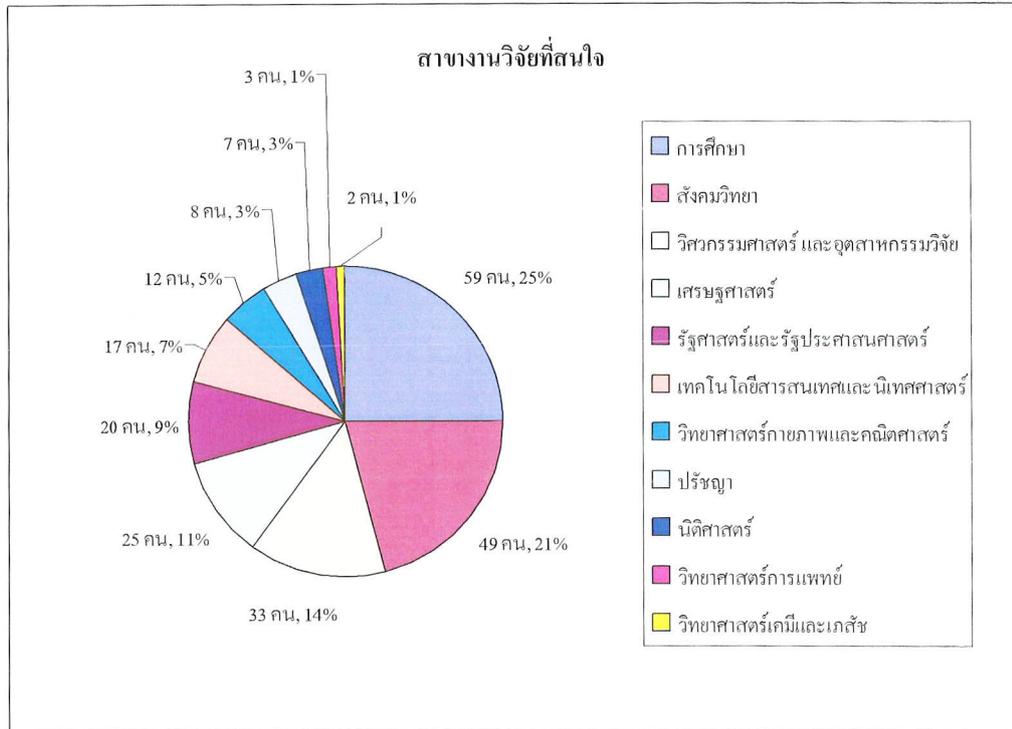
จากแผนภูมิวงกลมแสดงอายุงานในสายงานวิจัย โดยอันดับที่ 1 ทำงานวิจัยมากกว่า 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.52 อันดับที่ 2 ทำงานวิจัยระยะเวลา 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.58 อันดับที่ 3 ทำงานวิจัยระยะเวลา 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.42 และอันดับสุดท้าย ทำงานวิจัยระยะเวลา 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.47 ตามลำดับ



หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 80 คน

รูปที่ 3.5 แสดงจำนวนผลงานวิจัยในแต่ละปีงบประมาณ

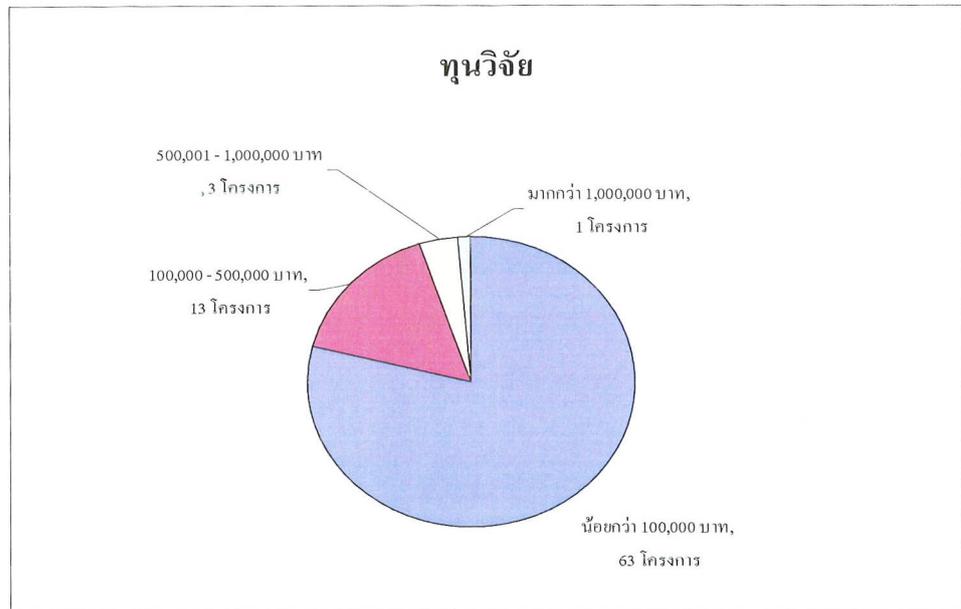
จากแผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนผลงานวิจัยในแต่ละปีงบประมาณ โดยอันดับที่ 1 ผลงานในงบประมาณปี 2552 คิดเป็นร้อยละ 47.5 อันดับที่ 2 ปี 2551 คิดเป็นร้อยละ 25 อันดับที่ 3 ปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 18.75 อันดับที่ 4 ก่อน ปี 2549 คิดเป็นร้อยละ 6.25 และอันดับสุดท้าย ปี 2549 คิดเป็นร้อยละ 2.5 ตามลำดับ



หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 235 คน

รูปที่ 3.6 แสดงสาขางานวิจัยที่สนใจ

จากแผนภูมิวงกลมแสดงสาขางานวิจัยที่สนใจ โดยอันดับที่ 1 สนใจทำงานวิจัยในสาขาการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 25.11 อันดับที่ 2 สาขาสังคมวิทยา คิดเป็นร้อยละ 20.85 อันดับที่ 3 วิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย คิดเป็นร้อยละ 14.04 อันดับที่ 4 เศรษฐศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 10.64 อันดับที่ 5 รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 8.51 อันดับที่ 6 เทคโนโลยีสารสนเทศและนิเทศศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 7.23 อันดับที่ 7 วิทยาศาสตร์กายภาพและคณิตศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.11 อันดับที่ 8 ปรัชญา คิดเป็นร้อยละ 3.40 อันดับที่ 9 นิติศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 2.98 อันดับที่ 10 วิทยาศาสตร์การแพทย์ คิดเป็นร้อยละ 1.28 และอันดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 0.85 ตามลำดับ

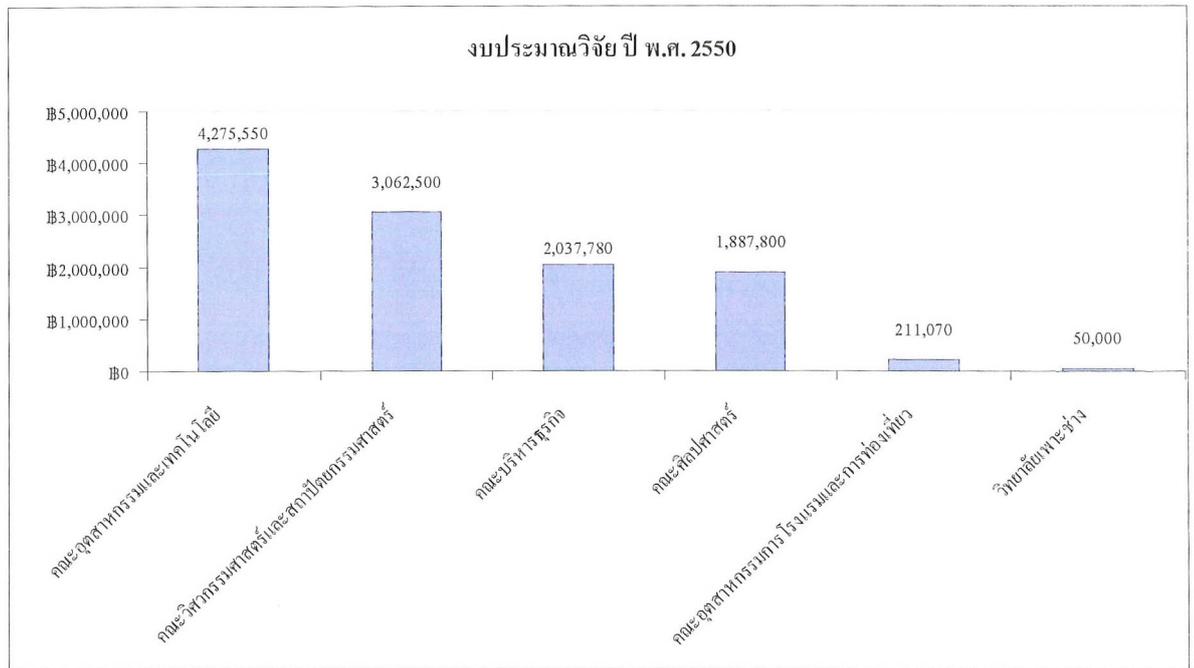


หมายเหตุ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 221 คน

รูปที่ 3.7 แสดงจำนวนงบประมาณสำหรับทุนวิจัย

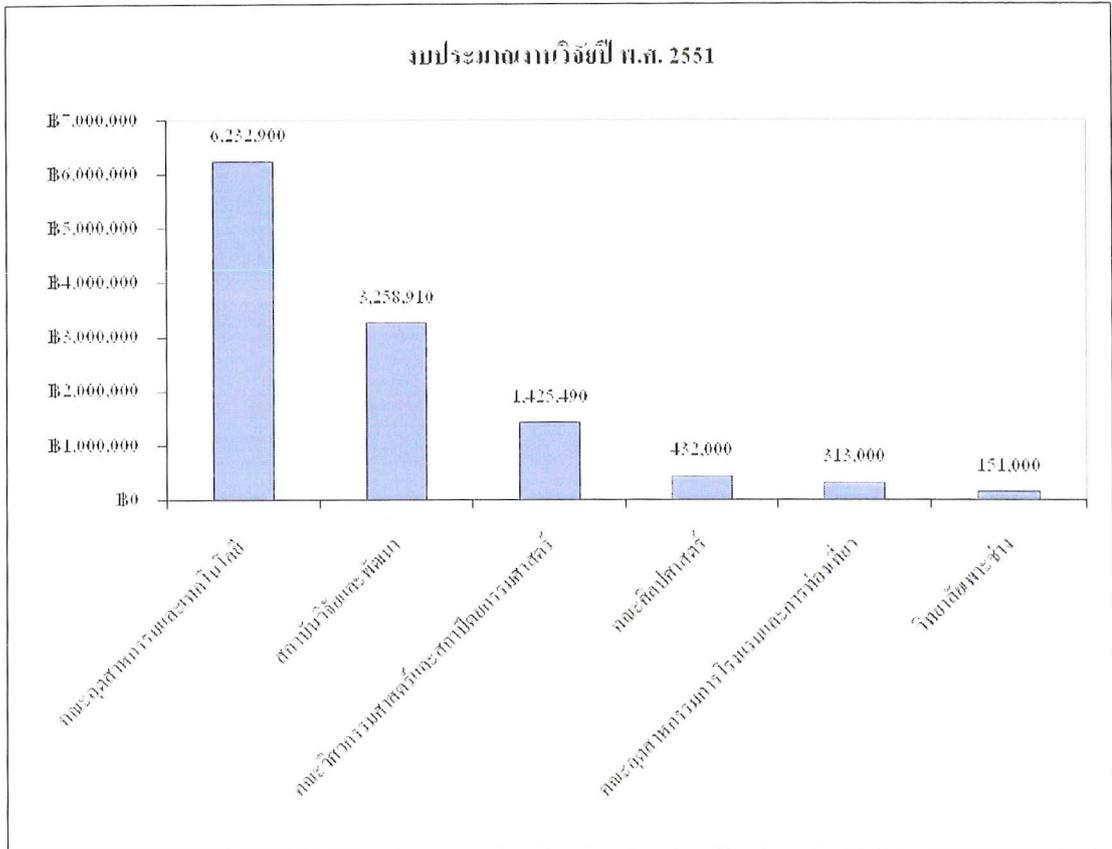
จากแผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนงบประมาณสำหรับทุนวิจัยต่อโครงการ โดยอันดับที่ 1 งบประมาณน้อยกว่า 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 78.75 อันดับที่ 2 งบประมาณ 100,000 - 500,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.25 อันดับที่ 3 งบประมาณ 500,001 - 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.75 และอันดับสุดท้าย งบประมาณมากกว่า 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.25 ตามลำดับ

3.3.2 ข้อมูลด้านงบประมาณ



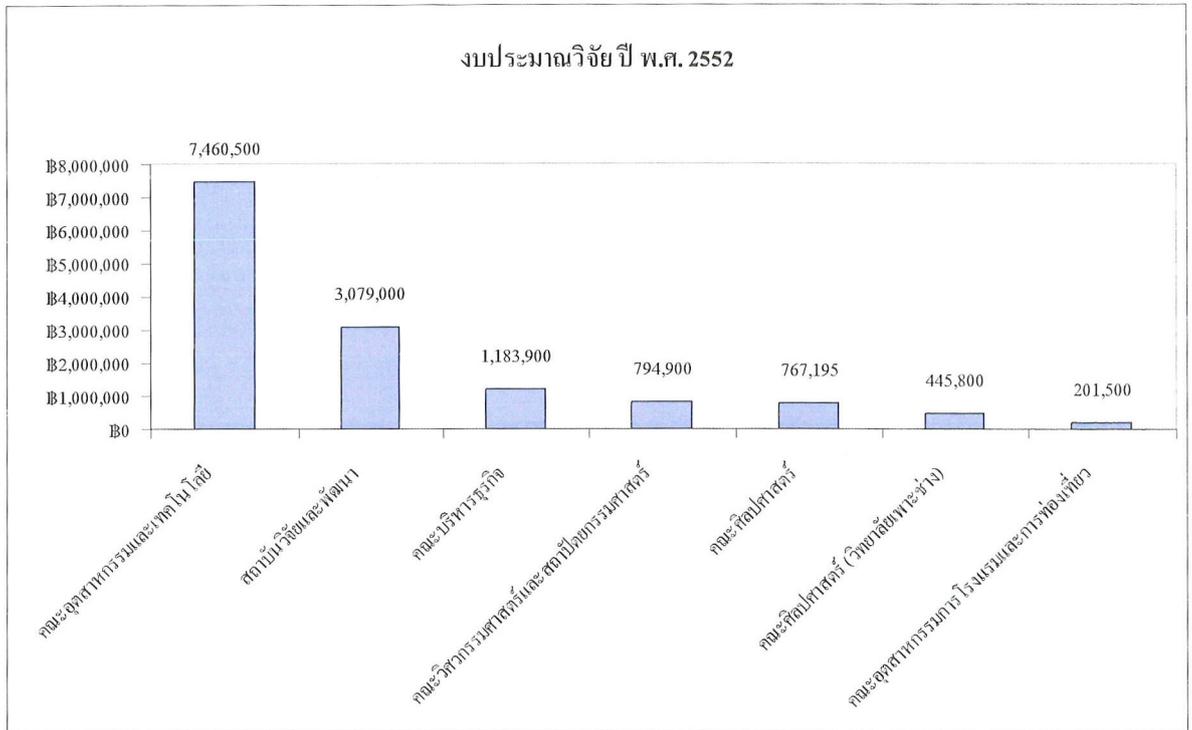
รูปที่ 3.8 แสดงจำนวนงบประมาณสำหรับทุนวิจัย ปี 2550

จากกราฟแสดงข้อมูลงบประมาณงานวิจัยในปี พ.ศ. 2550 โดยที่หน่วยงานที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณมากที่สุด คือ สถาบันวิจัยและพัฒนา จำนวนงบประมาณที่สนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 27.63 อันดับที่ 2 คณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 26.85 อันดับที่ 3 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 19.22 อันดับที่ 4 คณะบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 12.77 อันดับที่ 5 คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 11.85 อันดับที่ 6 คณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 1.33 และหน่วยงานอันดับสุดท้ายที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ คือ วิทยาลัยแพะช่าง คิดเป็นร้อยละ 0.31 ตามลำดับ



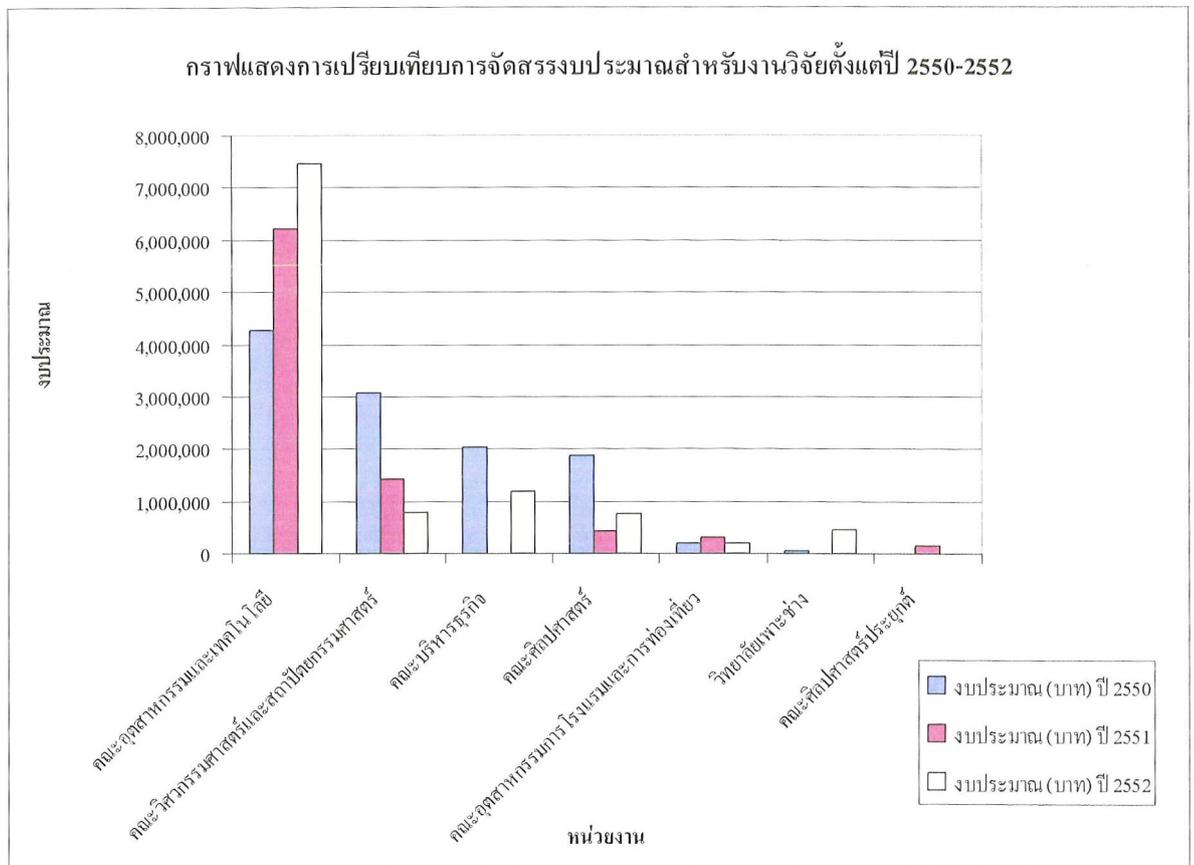
รูปที่ 3.9 แสดงจำนวนงบประมาณสำหรับทุนวิจัย ปี 2551

จากกราฟแสดงข้อมูลงบประมาณงานวิจัยในปี พ.ศ. 2551 โดยที่หน่วยงานที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณมากที่สุด คือคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 52.76 อันดับที่ 2 สถาบันวิจัยและพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 27.59 อันดับที่ 3 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 12.07 อันดับที่ 4 คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 3.66 อันดับที่ 5 คณะอุตสาหกรรม การโรงแรมและการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 2.65 อันดับสุดท้าย คือ วิทยาลัยเพาะช่าง คิดเป็นร้อยละ 1.28 ตามลำดับ



รูปที่ 3.10 แสดงจำนวนงบประมาณสำหรับทุนวิจัย ปี 2552

จากกราฟแสดงข้อมูลงบประมาณงานวิจัยในปี พ.ศ. 2552 โดยที่หน่วยงานที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณมากที่สุด คือคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 53.55 อันดับที่ 2 สถาบันวิจัยและพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 22.10 อันดับที่ 3 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.71 อันดับที่ 4 คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.51 อันดับที่ 5 คณะศิลปศาสตร์ (วิทยาลัยพะช่าง) คิดเป็นร้อยละ 3.20 อันดับสุดท้าย คือ คณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 1.45 ตามลำดับ



รูปที่ 3.11 แสดงจำนวนงบประมาณสำหรับทุนวิจัยปี 2552

จากกราฟจะเห็นได้ว่าการเรียงลำดับการจัดสรรงบประมาณสำหรับงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ โดยที่หน่วยงานที่มีการสนับสนุนงบประมาณมากที่สุดจำนวน 3 หน่วยงานเบื้องต้น คือ คณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี รองลงมา คือ สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามลำดับ

3.3 การจำแนกข้อมูลทางด้านงบประมาณสำหรับงานวิจัยแต่ละประเภทปี 2550 – 2552

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณสำหรับ ผลผลิตงานวิจัยเพื่อ สร้างองค์ความรู้ (บาท)	งบประมาณสำหรับผลงานวิจัยเพื่อ ถ่ายทอดเทคโนโลยี (บาท)
คณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	886,250	3,389,300
คณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	211,070	-
สถาบันวิจัยและพัฒนา	4,400,000	-
คณะบริหารธุรกิจ	1,121,280	916,500
คณะศิลปศาสตร์	1,491,400	396,400
วิทยาลัยเพาะช่าง	50,000	-
คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	383,400	2,679,100
รวม	8,543,400	7,381,300

ตารางที่ 3.1 แสดงงบประมาณงานวิจัยประจำปี 2550

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณสำหรับ ผลผลิตงานวิจัยเพื่อ สร้างองค์ความรู้ (บาท)	งบประมาณสำหรับผลงานวิจัยเพื่อ ถ่ายทอดเทคโนโลยี (บาท)
คณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	5,854,600	378,300
คณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	-	313,000
สถาบันวิจัยและพัฒนา	1,397,910	1,861,000
คณะบริหารธุรกิจ	-	916,500
คณะศิลปศาสตร์	-	396,400
คณะศิลปกรรมศาสตร์	-	432,000
คณะศิลปศาสตร์ประยุกต์	-	151,000
คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	1,164,490	261,000
รวม	8,417,000	3,396,300

ตารางที่ 3.2 แสดงงบประมาณงานวิจัยประจำปี 2551

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณสำหรับ ผลผลิตงานวิจัยเพื่อ สร้างองค์ความรู้ (บาท)	งบประมาณสำหรับผลงานวิจัยเพื่อ ถ่ายทอดเทคโนโลยี (บาท)
คณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	6,996,000	464,500
คณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	201,500	-
สถาบันวิจัยและพัฒนา	445,000	2,634,000
คณะบริหารธุรกิจ	1,183,900	-
คณะศิลปศาสตร์	767,195	-
คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	794,900	-
คณะศิลปกรรมศาสตร์	445,800	-
รวม	10,834,295	3,098,500

ตารางที่ 3.3 แสดงงบประมาณงานวิจัยประจำปี 2552

3.4 การวิเคราะห์ทางด้านผลงานวิจัย/ ผลงานสร้างสรรค์ (ใช้วิธี Z-generation matrix)

เป็นการคัดกรองและประเมินข้อมูลในเบื้องต้นก่อนนำไปสู่การแยกแยะออกเป็นข้อมูลทางทรัพยากรวัสดุ (X) และทรัพยากรทางด้านเทคโนโลยี (Y) แล้วจึงผสมเข้าด้วยกันใน “Matrix” ได้ผลเป็นผลิตภัณฑ์หรือเทคโนโลยี ในระดับที่เรียกว่า “Z- generation” [เทคนิคนี้พัฒนาโดยประสบการณ์ของ รศ.ดร. นพดล เขียมสวัสดิ์ และเป็นต้นฉบับ “Original” เพื่อใช้ในการบูรณาการข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลงานวิจัยและพัฒนาจำนวนมากๆที่มีอยู่เพื่อสร้างเป็นนวัตกรรมโดยอาศัยการระดมสมองของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ [3] และรายละเอียดแนบภาคผนวก ก

3.5 การวิเคราะห์ SWOT ด้านจุดเด่น / จุดอ่อน / โอกาส / อุปสรรคของ มทร.

รัตนโกสินทร์ (เป็นข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์จากแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2551 – 2554 และจากการประชุมที่ มทร.รัตนโกสินทร์ วิทยาเขตวังไกลกังวล วันที่ 23-25 ตุลาคม 2551)

จุดแข็ง (Strengths)	การใช้ประโยชน์ หรือแนวทางการแก้ไข
1. ส่งเสริมอาจารย์ทำงานวิจัยเพิ่มขึ้น แบบการวิจัยเต็มรูปแบบและวิจัยเอกสาร เพื่อตอบสนองพันธกิจของมหาวิทยาลัย สนับสนุนด้านงบประมาณการวิจัย การฝึกอบรมวิจัย เพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ และเพิ่มพูนความรู้ด้านการวิจัย เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับมหาวิทยาลัย	
2. มีบุคลากรประจำที่หลากหลายสาขา ทำให้งานบริการทางวิชาการมีความครอบคลุมหลายด้าน	
3. มีโครงการความร่วมมือและให้ความช่วยเหลือต่อสังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยมีวิทยาเขตที่เป็นศูนย์กลางการสร้างผลงานด้านวิชาชีพ ศิลปวัฒนธรรมและหัตถกรรม	มุ่งเน้นงานวิจัยสังคม เพื่อสร้างความเข้าใจความต้องการ ตามด้วยเทคโนโลยีเฉพาะทาง
4. แหล่งที่ตั้งมหาวิทยาลัยอยู่ใกล้ชุมชน โดยมีการบริการวิชาการและงานวิชาชีพสู่ชุมชนชนบท	มุ่งเน้นงานวิจัยสังคม เพื่อสร้างความเข้าใจความต้องการ ตามด้วยเทคโนโลยีเฉพาะทาง
5. มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการ เพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงานทั้งหมด ทำให้มีการบริหารงานคล่องตัว รวมทั้งส่งเสริมด้านจริยธรรม	



จุดอ่อน (Weakness)	การใช้ประโยชน์ หรือแนวทางการแก้ไข
1. ขาดแคลนบุคลากรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขา ทำให้แผนของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างล่าช้า	การรวมกลุ่มคณาจารย์กับมหาวิทยาลัยอื่นและสร้างบุคลากรเพิ่มขึ้น
2. ขาดการทำงานเป็นทีมในหน่วยงาน ทำให้งานไม่เสร็จสมบูรณ์ทันเวลา	ใช้การบริหารจัดการ
3. อาจารย์ประจำขาดการบริหารเวลา เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการสู่สังคม โดยมุ่งเน้นเรื่องการเรียนการสอนมากกว่าการวิจัยผลงานทางวิชาการ	
4. คณาจารย์ขาดประสบการณ์ด้านงานวิจัย และไม่กระจายตัวในทุกสาขาวิชา	ต้องการพี่เลี้ยงเสนอแนะแนวทางด้านการวิจัย
5. การขอทุนสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกยังมีน้อย เนื่องจากขาดประสบการณ์และการประสานงานหน่วยงาน	ต้องการพี่เลี้ยงเสนอแนะแนวทางด้านการวิจัย
6. มีงานวิจัยตีพิมพ์น้อยแต่ละปี เนื่องจากไม่ได้มีการวิจัยผลงานทางวิชาการ	
7. ขาดผู้นำและพี่เลี้ยงแนะแนวในการสร้างงานวิจัย	
8. จากภารกิจของมหาวิทยาลัยทั้ง 4 ด้าน (การเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการสู่สังคม และ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม) อาจทำให้การดำเนินงานไม่สมบูรณ์ครบทุกด้าน	
9. ปัจจัยเอื้อในการทำงานวิจัยในมหาวิทยาลัยยังมีน้อย เช่น การเข้าร่วมกระบวนการระดมความคิดในท้องถิ่น การนำเสนอผลงานระดับชาติ	
10. อุปสรรคการบริหารจัดการประสานงานระหว่าง 4 วิทยาเขต	

จุดอ่อน (Weakness)	การใช้ประโยชน์ หรือแนวทางการแก้ไข
11. เป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งขึ้นใหม่ ไม่เป็นที่นิยมของกลุ่มเป้าหมาย	ใช้จุดแข็ง (strength) ทั้งข้อ 3 และข้อ 4 เป็นตัวเลือกแทน

โอกาส (Opportunity)	การใช้ประโยชน์ หรือแนวทางการแก้ไข
1. หน่วยงานหลักของประเทศกำหนดภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาไว้ 4 ข้อ คือ 1.1 การเรียนการสอน 1.2 การวิจัย 1.3 การบริการทางวิชาการสู่สังคม และ 1.4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	
2. สกอ. กำหนดนโยบายและแผนงานสนับสนุนการส่งเสริมงานวิจัยต่อการพัฒนาประเทศ	เข้าร่วมกลุ่มจัดตั้งเครือข่าย UBI / TLO
3. อาจารย์มหาวิทยาลัยด้านศิลปวัฒนธรรมเป็นที่รู้จักกว้างขวางในอาชีพ	มุ่งสร้าง Brand ที่เป็นที่รู้จักของมหาวิทยาลัย
4. นโยบายของรัฐให้ความสำคัญกับการอนุรักษ์และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย ซึ่งทางมหาวิทยาลัยมีความพร้อมในด้านนี้	
5. สถานการณ์การลดลงงานในวิกฤติเศรษฐกิจ (ปี 2552) ทางมหาวิทยาลัยมีการเตรียมบุคลากรและแหล่งเงินทุน เพื่อการวิจัยและพัฒนา การสอนวิชาชีพสำหรับผู้ว่างงาน	สร้างโครงการฝึกอบรม
6. อุตสาหกรรมภาคบริการ (Service sector) มีการขยายตัวมากกว่าภาคอื่นๆ ซึ่งเป็นแหล่งจ้างงานที่สำคัญของผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับ	เร่งสร้างการวิจัย/พิจารณาวัฒนธรรมการบริการ และ IT
7. การปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร/อุตสาหกรรม / บริการ / ทำให้เกิดความต้องการกำลังแรงงานที่มีการศึกษาสูงขึ้นและความชำนาญเฉพาะด้านมากขึ้น	เสริมด้วยจุดแข็ง (Strength) ข้อ 2 / 3 / 4
8. โครงสร้างประชากรที่เปลี่ยนแปลงไป โดยมีผู้สูงอายุเพิ่มมากขึ้น เป็นโอกาสในการพัฒนา	นวัตกรรมบริการ

โอกาส (Opportunity)	การใช้ประโยชน์ หรือแนวทางการแก้ไข
การศึกษาและการสร้างหลักสูตรในสาขาวิชาใหม่ๆ	

อุปสรรค (Threat)	การใช้ประโยชน์ หรือแนวทางการแก้ไข
1. ระเบียบกระทรวงการคลังไม่เอื้อต่อการแสวงหาทรัพยากรแหล่งเงินทุนอย่างอิสระ	สร้างระบบใหม่ที่เอื้อต่อการแสวงหาเงินทุน
2. ภาวะเศรษฐกิจในปี 2552 ของโลกที่มีผลกระทบต่อประเทศไทย	ใช้นโยบายเชิงรับ
3. ภาวะความมั่นคงทางด้านการเมือง ส่งผลต่อการจัดสรรงบประมาณ และการบริหารขาดสภาพคล่อง	หาแหล่งเงินให้มากขึ้น มากกว่างบประมาณ
4. ภาวะตกรงาน (บัณฑิตที่จบใหม่ ไม่มีงานทำ)	
5. สังคมไทยตกอยู่ในกระแสวัตถุนิยมและบริโภคนิยม ขาดการกั่นกรองและเลือกใช้ประโยชน์จากสิ่งที่มาพร้อมกับเทคโนโลยีสารสนเทศและสื่อต่างๆ ทำให้เกิดการครอบงำทางวัฒนธรรม วิถีชีวิตเปลี่ยนแปลงไป เกิดปัญหาสังคม ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาการศึกษา และพัฒนาคนของประเทศ	ใช้ระบบเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่ 3.4 การวิเคราะห์ SWOT ของ มทร.รัตนโกสินทร์