

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมทั้งข้อมูลจากเอกสาร การอภิปรายกลุ่ม เก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม และการประเมินผลจากสถิติเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา เพื่อนำมาสรุปแนวทางการออกแบบ โดยได้ใช้ข้อมูลในลักษณะของสถิติ ความถี่ เป็นตัวเลขเชิงปริมาณ ที่ได้จากคำถามปลายปิด ซึ่งได้มาจากการตอบแบบสอบถามในลักษณะมาตราส่วนการประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงปริมาณนำมาประมวลผลข้อมูลทางสถิติ และวิเคราะห์ตามเกณฑ์มาตราส่วนค่าระดับที่กำหนด และนำเสนอโดยการประเมินประกอบคำอธิบาย โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ดังนี้

1. การกำหนดมาตราส่วนค่าน้ำหนักของคำตอบให้ความหมายเชิงบวกโดยกำหนดค่าระดับของคำตอบดังนี้

เหมาะสมมากที่สุด	มีค่าระดับเท่ากับ 5
เหมาะสมมาก	มีค่าระดับเท่ากับ 4
เหมาะสมปานกลาง	มีค่าระดับเท่ากับ 3
ไม่ค่อยเหมาะสม	มีค่าระดับเท่ากับ 2
ไม่เหมาะสมที่สุด	มีค่าระดับเท่ากับ 1

2. การคำนวณหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต โดยใช้สูตรการคำนวณ

$$(\bar{x}) = \frac{\sum fx}{n} \quad i$$

3. การกำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ในการแสดงความหมายของค่าระดับ
ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.50 หมายถึง ไม่เหมาะสมที่สุด
ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 1.51 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเหมาะสม
ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 2.51 - 3.50 หมายถึง เหมาะสมปานกลาง
ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 3.51 - 4.50 หมายถึง เหมาะสมมาก
ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 4.51 - 5.00 หมายถึง เหมาะสมมากที่สุด

การวิจัยเรื่องการออกแบบเว็บไซต์สำหรับไอโฟนแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัดนั้นมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลและวิเคราะห์ไปถึงองค์ประกอบเว็บไซต์บนไอโฟนแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัด และทั้งนี้ทั้งนั้นก็เพื่อหาแนวทางในการออกแบบด้วย ซึ่งได้ดำเนินการวิเคราะห์ไปตามระเบียบวิธีการวิจัยในบทที่ 3 ได้คัดเลือกแอปพลิเคชันทอป100 (TOP 100) จากแอปสโตร์ (App Store) ในหมวดท่องเที่ยวของ 22 ประเทศที่มีการดาวน์โหลดมากที่สุดซึ่งสามารถแสดงความถี่ของแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัดในแต่ละประเทศได้ดังนี้

	City Guide	Luxe	Marco polo	Me rian	M Trip	Petit Fute	Pro Guide	Smart City	Un Like	City Walk	Pock Guide	NFT	Wall paper	ZA GAT	Bee Loop	City Travel	Lonely planet
AUS	2	4	1	-	1	-	-	-	-	10	-	1	4	1	-	4	36
ATR	-	-	11	7	3	-	-	-	1	1	-	2	3	-	-	8	13
BEL	3	1	4	-	3	18	1	1	1	1	-	-	3	-	5	4	13
CAN	4	1	1	-	3	2	-	-	-	2	-	1	-	1	1	3	19
DEN	-	5	-	3	-	-	7	-	3	1	-	1	3	-	1	-	19
FIN	2	-	4	-	-	-	1	-	-	1	-	2	1	1	1	1	23
FRA	-	-	2	-	-	-	2	29	-	1	-	-	9	1	1	2	10
GER	-	-	11	3	3	1	-	-	3	6	1	-	-	1	-	7	15
GRE	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-	6	-	1	-	21
IRE	3	-	1	-	-	-	4	-	-	4	-	-	3	1	1	2	25
ITA	-	-	3	-	4	1	-	-	-	2	-	1	-	1	2	6	18
JAP	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	4	6
LUX	5	-	14	1	-	3	-	1	1	-	-	-	4	1	-	-	10
NED	-	-	2	1	-	-	-	-	1	6	-	-	5	1	2	3	21
NEW	1	1	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	1	-	28
NOR	2	-	1	2	-	-	-	-	2	5	-	1	1	-	2	4	29
POR	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	5	1	3	1	22
ESP	-	-	3	-	5	3	3	-	-	2	-	-	2	1	4	2	22
SWE	1	-	-	1	1	-	-	-	1	1	-	-	8	-	-	4	18
SUI	-	-	17	-	4	6	2	1	-	-	-	-	2	1	5	4	16

	City Guide	Luxe	Marco polo	Merian	M Trip	Petit Fute	Pro Guide	Smart City	Un Like	City Walk	Pock Guide	NFT	Wall paper	ZA GAT	Bee Loop	City Travel	Lonely planet
UK	-	-	-	-	2	-	-	-	-	1	-	-	2	1	-	-	27
USA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-	19

ตารางที่ 7 ความถี่ของแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัด

และจากนั้นได้ทำการคัดเลือกเฉพาะแอปพลิเคชันที่เป็นคู่มือการท่องเที่ยวมาเพื่อเป็นกลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิเคราะห์องค์ประกอบจากส่วนประกอบต่างๆ โดยแบ่งส่วนประกอบออกเป็น 13 ส่วนตามทฤษฎี หลังจากนั้นยังได้มีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อหาสไตล์งานแอปพลิเคชันที่เหมาะสมกับบุคลิกภาพและแนวคิด ผู้วิจัยได้คัดเลือกแอปพลิเคชันมาจกบทความที่กล่าวถึงการออกแบบที่ดีของแอปพลิเคชัน และได้มีการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องชุดสีที่เหมาะสมกับบุคลิกภาพด้วยเช่นกัน ทั้งนี้เพื่อนำมาสร้างเป็นเครื่องมือแบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งมีรายละเอียดและผลการวิเคราะห์ดังนี้

- 4.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบที่เหมาะสมสำหรับไอโฟนแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัด
- 4.2 การวิเคราะห์สไตล์งานแอปพลิเคชันที่ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด
- 4.3 การวิเคราะห์ชุดสีที่สื่อสารได้ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด

4.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบที่เหมาะสมสำหรับไอโฟนแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัด

เป็นการวิเคราะห์เพื่อหาองค์ประกอบที่เหมาะสมกับส่วนประกอบต่างๆบนไอโฟนแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัด โดยมีส่วนประกอบ 13 หัวข้อ มีรายละเอียดดังนี้

- 4.1.1 รูปแบบแถบสถานะ (Status Bar)
- 4.1.2 รูปแบบแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)
- 4.1.3 รูปแบบข้อความที่ปรากฏบนแถบเครื่องมือนำทาง Navigation Bar
- 4.1.4 รูปแบบของแถบเครื่องมือ (Tool Bar) ที่อยู่บนแถบเครื่องมือนำทาง Navigation Bar
- 4.1.5 รูปแบบโครงสร้างของหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)
- 4.1.6 ประเภทหรือชนิดของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรหัวเรื่อง
- 4.1.7 ประเภทหรือชนิดของตัวอักษรที่ใช้เป็นเนื้อหาข้อความ
- 4.1.8 ประเภทของไอคอน (icon) บนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

4.1.9 สัดส่วนของการแสดงภาพบนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

4.1.10 รูปแบบของแถบปุ่ม (Tab Bar)

4.1.11 ประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องหมายนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นเมนูเครื่องมือ
นำทาง (Menu Navigation)

4.1.12 ประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องหมายนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นแถบเครื่องมือ
(Tool Bar)

4.1.13 ประเภทของภาพที่ใช้บนแอปพลิเคชันไอคอน (Application Icon)

4.1.1 รูปแบบแถบสถานะ (Status Bar)

ลำดับ	รูปแบบที่เหมาะสมของ แถบสถานะ (Status Bar)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	แบบสีเทา (สีตามค่าเริ่มต้น)	0	1	4	2	0	3.14
2	แบบสีดำทึบแสง	0	0	3	4	0	3.57
3	แบบสีดำโปร่งแสง	0	0	0	4	3	4.42

ตารางที่ 8 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบสถานะ (Status Bar)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบสถานะ (Status Bar) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. แบบสีเทา (สีตามค่าเริ่มต้น)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

2. แบบสีดำทึบแสง

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. แบบสีดำโปร่งแสง

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 แสดงว่าเหมาะสมมาก

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบว่าสามารถใช้ แบบสีดำที่บิแสงหรือสีด้าไปร้งแสงก็ได้ แต่ในความเป็นจริงแล้วนั้น ในส่วนของแถบสถานะ (Status Bar) มีส่วนที่แสดง ความสำคัญน้อยมาก ซึ่งไม่ว่าจะเลือกใช้แบบใดก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่องานออกแบบโดยภาพรวม

4.1.2 รูปแบบแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)

ลำดับ	รูปแบบที่เหมาะสมของแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	แบบสีน้ำเงิน (สีตามค่าเริ่มต้น)	0	2	5	0	0	2.71
2	แบบสีด้า (สีตามค่าเริ่มต้น)	0	0	2	4	1	3.87
3	แบบสีด้าไปร้งแสง	0	0	1	4	2	4.14
4	แบบสีแดง	3	3	1	0	0	1.71
5	แบบสีน้ำเงินเข้ม	3	4	0	0	0	1.57

ตารางที่ 9 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. แบบสีน้ำเงิน (สีตามค่าเริ่มต้น)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

2. แบบสีด้า (สีตามค่าเริ่มต้น)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. แบบสีด้าไปร้งแสง

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 แสดงว่าเหมาะสมมาก

4. แบบสีแดง

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

5. แบบสีน้ำเงินเข้ม

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.57 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสมมาก

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบว่าสามารถใช้ แบบสี่ด้า ที่เป็นสี่ตามค่าเริ่มต้น หรือสี่ด้าโปร่งแสงก็ได้ โดยความโปร่งแสงจะปรับให้มีค่ามากหรือน้อยก็ให้ดูภาพรวมเป็นหลักให้ออกมาเหมาะสมที่สุด

4.1.3 รูปแบบข้อความที่ปรากฏบนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)

ลำดับ	รูปแบบที่เหมาะสมของข้อความที่ปรากฏบนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	ตราสัญลักษณ์ของแอปพลิเคชันแสดงทุกหน้า	0	0	5	2	0	3.28
2	ชื่อของแอปพลิเคชันแสดงทุกหน้า	0	2	4	1	0	2.85
3	ตราสัญลักษณ์ของแอปพลิเคชันแสดงในหน้าแรก หน้าอื่นๆแสดงเป็นชื่อหัวข้อ	0	0	2	3	2	4.00
4	ชื่อของแอปพลิเคชันแสดงในหน้าแรก หน้าอื่นๆแสดงเป็นชื่อหัวข้อ	0	0	4	3	0	3.42

ตารางที่ 10 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของข้อความที่ปรากฏบนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของข้อความที่ปรากฏบนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

- ตราสัญลักษณ์ของแอปพลิเคชันแสดงทุกหน้า
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง
- ชื่อของแอปพลิเคชันแสดงทุกหน้า
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง
- ตราสัญลักษณ์ของแอปพลิเคชันแสดงในหน้าแรก หน้าอื่นๆแสดงเป็นชื่อหัวข้อ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่าเหมาะสมมาก

4. ชื่อของแอปพลิเคชันแสดงในหน้าแรก หน้าอื่นๆแสดงเป็นชื่อหัวข้อ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบว่าควรใช้ตราสัญลักษณ์ของแอปพลิเคชัน
แสดงในหน้าแรก หน้าอื่นๆแสดงเป็นชื่อหัวข้อ

4.1.4 รูปแบบของแถบเครื่องมือ (Tool Bar) ที่อยู่บนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)

ลำดับ	รูปแบบที่เหมาะสมของ แถบเครื่องมือ (Tool Bar) ที่อยู่บนแถบเครื่องมือ นำทาง (Navigation Bar)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่า เฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สัญรูปเชิงสัญลักษณ์	0	0	3	4	0	3.57
2	คำอธิบาย	0	0	5	2	0	3.28
3	สัญรูปเชิงสัญลักษณ์และคำอธิบายควบคู่กัน	0	2	4	1	0	2.85

ตารางที่ 11 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบเครื่องมือ (Tool Bar) ที่อยู่บนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบเครื่องมือ (Tool Bar) ที่อยู่บนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. สัญรูปเชิงสัญลักษณ์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 แสดงว่าเหมาะสมมาก
2. คำอธิบาย
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง
3. สัญรูปเชิงสัญลักษณ์และคำอธิบายควบคู่กัน
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบแถบเครื่องมือ (Tool Bar) ที่อยู่บนแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar) ว่าควรใช้เป็นสัญรูปเชิงสัญลักษณ์เหมาะสมที่สุด ตามมาด้วยการใช้ตัวอักษรอธิบายแทน ซึ่งผู้ออกแบบสามารถเลือกใช้งานได้ตามความเหมาะสม

4.1.5 รูปแบบโครงสร้างของหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

ลำดับ	รูปแบบโครงสร้างของ หน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่า เฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อย เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม มาก	เหมาะสม มากที่สุด	
1	แนวตั้งทุกหน้า	0	3	4	0	0	2.57
2	แนวตั้งและแนวนอน ในบางหน้า	0	0	0	2	5	4.71

ตารางที่ 12 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของโครงสร้างหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของโครงสร้างหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. แนวตั้งทุกหน้า

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

2. แนวตั้งและแนวนอนในบางหน้า

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 แสดงว่าเหมาะสมมากที่สุด

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบโครงสร้างหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen) นั้นควรใช้แนวตั้งและแนวนอนในบางหน้า ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่าการใช้แนวตั้งทุกหน้า ผู้ออกแบบควรคำนึงถึงหน้าที่ต้องใช้เป็นแนวนอนได้ อย่างเช่น หน้าแผนที่ เป็นต้น

4.1.6 ประเภทหรือชนิดของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรหัวเรื่อง

ลำดับ	ประเภทหรือชนิดของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรหัวเรื่อง	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	อักษรที่มีหัว	0	4	3	0	0	2.42
2	อักษรไม่มีหัว	0	0	0	3	4	4.57
3	อักษรตัวเขียน	4	3	0	0	0	1.42
4	อักษรตัวอาลักษณ์	5	1	0	0	0	1.14
5	อักษรภาพ	0	0	2	4	0	3.71

ตารางที่ 13 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษรของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรหัวเรื่อง

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษรของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรหัวเรื่อง โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. อักษรที่มีหัว

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

2. อักษรไม่มีหัว

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 แสดงว่าเหมาะสมมากที่สุด

3. อักษรตัวเขียน

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.42 แสดงว่าไม่เหมาะสมที่สุด

4. อักษรตัวอาลักษณ์

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.14 แสดงว่าไม่เหมาะสมที่สุด

5. อักษรภาพ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 แสดงว่าเหมาะสมมาก

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบประเภทหรือชนิดตัวอักษรของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรหัวเรื่อง นั้นควรใช้ตัวอักษรแบบไม่มีหัวเหมาะสมที่สุด และรองลงมาอาจจะใช้ในตัวอักษรภาพก็ได้

4.1.7 ประเภทหรือชนิดของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรเนื้อหาข้อความ

ลำดับ	ประเภทหรือชนิดของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรเนื้อหาข้อความ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	อักษรมีหัว	0	0	1	4	2	4.14
2	อักษรไม่มีหัว	0	0	3	3	1	3.71
3	อักษรตัวเขียน	4	3	0	0	0	1.42
4	อักษรตัวอักษณ	3	4	0	0	0	1.57
5	อักษรภาพ	0	0	4	3	0	3.42

ตารางที่ 14 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษรของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรเนื้อหาข้อความ

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษรของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรเนื้อหาข้อความ ค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. อักษรมีหัว

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 แสดงว่าเหมาะสมมาก

2. อักษรไม่มีหัว

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. อักษรตัวเขียน

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.42 แสดงว่าไม่เหมาะสมที่สุด

4. อักษรตัวอักษณ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.57 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

5. อักษรภาพ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบประเภทหรือชนิดตัวอักษรของตัวอักษรที่ใช้เป็นตัวอักษรเนื้อหาข้อความ นั้นใช้ได้ทั้งหัวอักษรที่มีหัวและไม่มีหัว แต่ความเหมาะสมสำหรับ

เนื้อหาข้อความที่มีหน้าที่ให้ข้อมูล ผู้วิจัยจึงเห็นควรว่าการใช้ตัวชรับแบบมีหัวจะเหมาะสมมากกว่า เนื่องจากเป็นตัวละครที่สามารถอ่านได้ง่ายกว่าแบบไม่มีหัว

4.1.8 ประเภทของไอคอน (icon) บนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

ลำดับ	ประเภทของไอคอน (icon) บนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์	0	0	0	4	3	4.42
2	สัญลักษณ์เหมือนจริง	0	4	3	0	0	2.42
3	สัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน	0	1	5	1	0	3.00

ตารางที่ 15 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมกับประเภทของไอคอน (icon) บนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมกับประเภทของไอคอน (icon) บนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 แสดงว่าเหมาะสมมาก
2. สัญลักษณ์เหมือนจริง
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม
3. สัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการออกแบบไอคอน (icon) บนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen) ว่าควรใช้เป็นประเภท สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์ที่จะความเหมาะสมมากกว่าการใช้สัญลักษณ์เหมือนจริงและสัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน

4.1.9 สัดส่วนของการแสดงภาพบนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

ลำดับ	สัดส่วนของการแสดงภาพบนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สัดส่วน 1/2 ของหน้าจอ	0	0	2	3	2	4.00
2	สัดส่วน 1/4 ของหน้าจอ	0	3	4	0	0	2.57
3	สัดส่วน 1/6 ของหน้าจอ	0	2	4	1	0	2.85

ตารางที่ 16 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมกับสัดส่วนของการแสดงภาพบนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมกับสัดส่วนของการแสดงภาพบนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen) โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. สัดส่วน 1/2 ของหน้าจอ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่าเหมาะสมมาก

2. สัดส่วน 1/4 ของหน้าจอ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

3. สัดส่วน 1/6 ของหน้าจอ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยทำให้ได้แนวทางการใช้สัดส่วนของภาพที่แสดงบนหน้าจอแอปพลิเคชัน (Application Screen) นั้นควรใช้สัดส่วน 1/2 ของหน้าจอ ทั้งนี้ก็เพราะเป็นการออกแบบเพื่อแอปพลิเคชันการท่องเที่ยวจังหวัด ที่ควรจะเน้นและให้ความสำคัญกับภาพของสถานที่ท่องเที่ยว

4.1.10 รูปแบบของแถบปุ่ม (Tab Bar)

ลำดับ	รูปแบบของแถบปุ่ม (Tab Bar)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	แบบสีน้ำเงิน (สีตามค่าเริ่มต้น)	0	4	3	0	0	2.42
2	แบบสีดำทึบแสง	0	0	5	2	0	3.28
3	แบบสีดำโปร่งแสง	0	0	4	3	0	3.42
4	แบบสีอื่นๆ	0	2	4	1	0	2.85
5	แบบมีพื้นผิวขรุขระ	0	1	4	2	0	3.14

ตารางที่ 17 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบปุ่ม (Tab Bar)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของแถบปุ่ม (Tab Bar) ค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. แบบสีน้ำเงิน (สีตามค่าเริ่มต้น)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

2. แบบสีดำทึบแสง

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

3. แบบสีดำโปร่งแสง

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

4. แบบสีอื่นๆ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

5. แบบมีพื้นผิวขรุขระ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยมีช่วงของคะแนนที่ใกล้เคียงกันมาก ประกอบด้วยแบบสื่อดำทึบแสง สื่อดำโปร่งแสง แบบสีอื่น ๆ และแบบมีพื้นผิวขรุขระ ทั้งนี้ผู้ออกแบบสามารถเลือกนำไปใช้ได้ทั้ง 4 หัวข้อ โดยให้คำนึงถึงความเหมาะสมของภาพรวมของการออกแบบด้วย

4.1.11 ประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นเมนูเครื่องมือนำทาง (Menu Navigation)

ลำดับ	ประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นเมนูเครื่องมือนำทาง (Menu Navigation)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์	0	0	5	2	0	3.28
2	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ	0	0	0	4	3	4.42
3	ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน	0	4	3	0	0	2.42
4	ภาพสองมิติพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ	0	0	1	2	4	4.42
5	ตัวอักษรภาพพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ	0	2	5	0	0	2.71

ตารางที่ 18 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นเมนูเครื่องมือนำทาง (Menu Navigation)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นเมนูเครื่องมือนำทาง (Menu Navigation) ค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

2. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

4. ภาพสองมิติพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 แสดงว่าเหมาะสมมาก

5. ตัวอักษรภาพพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยมีช่วงของคะแนน 2 ประเภทที่มีค่าเท่ากันนั่นคือ สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ และ ภาพสองมิติพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ ทั้งนี้ผู้ออกแบบสามารถนำไปปรับใช้ตามความเหมาะสมได้

4.1.12 ประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นแถบเครื่องมือ (Tool Bar)

ลำดับ	ประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นแถบเครื่องมือ (Tool Bar)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์	0	0	2	3	2	4.00
2	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ	0	0	3	3	1	3.71
3	ตัวอักษรภาพ	0	4	3	0	0	2.42

ตารางที่ 19 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นแถบเครื่องมือ (Tool Bar)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมประเภทของภาพที่ใช้เป็นเครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นแถบเครื่องมือ (Tool Bar) มีค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่าเหมาะสมมาก

2. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. ตัวอักษรภาพ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

จากค่าเฉลี่ยมีผลที่ค่อนข้างชัดเจน โดยมีประเภทของภาพที่เป็นแบบสัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์ และสัญลักษณ์พร้อมทั้งข้อความอธิบายกำกับ ที่มีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้เป็น เครื่องมือนำทางบนแถบปุ่ม (Tab Bar) ที่เป็นแถบเครื่องมือ (Tool Bar) ทั้งนี้ก็ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของผู้ออกแบบที่จะนำไปใช้ด้วย

4.1.13 ประเภทของภาพที่ใช้บนแอปพลิเคชันไอคอน (Application Icon)

ลำดับ	ประเภทของภาพที่ใช้บนแอปพลิเคชันไอคอน (Application Icon)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์	0	0	3	3	1	3.71
2	สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมทั้งข้อความอธิบายกำกับ	0	0	2	4	1	3.85
3	ภาพถ่ายเส้นหรือภาพการ์ตูนพร้อมทั้งข้อความอธิบายกำกับ	0	4	3	0	0	2.42
4	ภาพสองมิติพร้อมทั้งข้อความอธิบายกำกับ	0	2	5	0	0	2.71
5	ตัวอักษรภาพพร้อมทั้งข้อความอธิบายกำกับ	0	0	2	3	2	4.00

ตารางที่ 20 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทของภาพที่ใช้บนแอปพลิเคชันไอคอน (Application Icon)

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของประเภทของภาพที่ใช้บนแอปพลิเคชันไอคอน (Application Icon)

1. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 แสดงว่าเหมาะสมมาก

2. สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูนพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

4. ภาพเหมือนจริงพร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

5. ตัวอักษรภาพ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่าเหมาะสมมาก

จากค่าเฉลี่ยแสดงให้เห็นถึงประเภทของภาพที่จะนำมาใช้บน Application Icon โดยสามารถใช้ได้ทั้ง ตัวอักษรภาพ สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์พร้อมกับข้อความอธิบายกำกับ และ สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์ ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ขึ้นอยู่กับผู้ออกแบบที่ควรคำนึงถึงความเหมาะสมกับภาพรวมของการออกแบบด้วย

4.2 การวิเคราะห์สไตล์งานแอปพลิเคชันที่ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด

เป็นการวิเคราะห์เพื่อหาสไตล์งานแอปพลิเคชันที่ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด โดยได้คัดเลือกเหลือ 5 สไตล์ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	สไตล์งานแอปพลิเคชัน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	สไตล์แอปพลิเคชันฟูบิ (Foobi)	0	0	3	4	0	3.57
2	สไตล์แอปพลิเคชันเฟรนซิค (Frenzic)	0	2	5	0	0	2.71
3	สไตล์แอปพลิเคชันเอาท์ไซด์ (Outside)	0	0	5	2	0	3.28
4	สไตล์แอปพลิเคชันทริปเจอร์นอล (Trip Journal)	0	0	1	4	2	4.14
5	สไตล์แอปพลิเคชันแวร์ทู? (Where To?)	0	3	4	0	0	2.57

ตารางที่ 21 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของสไตส์งานแอปพลิเคชันที่ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของสไตส์งานแอปพลิเคชันที่ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. สไตส์แอปพลิเคชันฟูบิ (Foobi)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 แสดงว่าเหมาะสมมาก

2. สไตส์แอปพลิเคชันเฟรนซิค (Frenzic)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

3. สไตส์แอปพลิเคชันเอาทไซด์ (Outside)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

4. สไตส์แอปพลิเคชันทริปเจอร์นอล (Trip Journal)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 แสดงว่าเหมาะสมมาก

5. สไตส์แอปพลิเคชันแวร์ทู? (Where To?)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยที่มีความเหมาะสมมากที่สุดนั้นประกอบไปด้วยสไตส์แอปพลิเคชันฟูบิ (Foobi) และ สไตส์แอปพลิเคชันแวร์ทู? (Where To?) ซึ่งสามารถนำทั้งสองสไตส์งานไปใช้ได้เพื่อให้เกิดแนวทางใหม่ๆที่ไม่ซ้ำกัน และมีความยืดหยุ่นในการใช้งานด้วย

4.3 การวิเคราะห์ชุดสีที่สื่อสารได้ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด

เป็นการวิเคราะห์เพื่อชุดสีที่เหมาะสมและสื่อสารได้ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด โดยได้นำชุดสีมาจากการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวกับชุดสี ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	ชุดสี	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
1	ผ่อนคลายและความสุข (Relaxed and Happy)	0	2	3	2	0	3.00
2	กระตือรือร้นและกระฉับกระเฉง (Active and Energetic)	0	0	1	6	0	3.85

ลำดับ	ชุดสี	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					ค่าเฉลี่ย
		ไม่เหมาะสมที่สุด	ไม่ค่อยเหมาะสม	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมมาก	เหมาะสมมากที่สุด	
3	ป่าเถื่อนและต่างถิ่น (Wild and Exotic)	0	5	2	0	0	2.28
4	ลึกลับ (Mysterious)	2	4	1	0	0	1.85
5	คิดถึงซิมเศรำ (Nostalgic)	2	5	0	0	0	1.71
6	สง่างามและมีประสบการณ์ (Elegant and Sophisticated)	0	4	3	0	0	2.42
7	น่าเชื่อถือและสูงส่ง (Reliable and Noble)	0	5	2	0	0	2.28
8	นุ่มนวลและอบอุ่น (Gentle and Warm)	1	5	1	0	0	2.00
9	รอบรู้ (Intelligent)	2	3	2	0	0	2.00
10	อ่อนวัยและสุขภาพดี (Young and Healthy)	0	3	4	0	0	2.57
11	ร่ำรวยและสวยหรู (Rich and Deluxe)	0	2	5	0	0	2.71
12	ดั้งเดิมและคงที่ (Traditional and Stable)	0	2	4	1	0	2.85
13	ทันสมัยและอนาคต (Modern and Futuristic)	0	0	1	4	2	4.14
14	มนุษยและธรรมชาติ (Humanistic and Natural)	0	2	4	1	0	2.85

ตารางที่ 22 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบที่เหมาะสมของชุดสีที่สื่อสารได้ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด

ผลการวิเคราะห์ระดับค่าคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อรูปแบบที่เหมาะสมของชุดสีที่สื่อสารได้ตรงกับบุคลิกภาพและแนวคิด โดยหาค่าเฉลี่ยตามลำดับดังนี้

1. ผ่อนคลายและความสุข (Relaxed and Happy)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

2. กระตือรือร้นและกระฉับกระเฉง (Active and Energetic)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 แสดงว่าเหมาะสมมาก

3. ป่าเถื่อนและต่างถิ่น (Wild and Exotic)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

4. ลึกลับ (Mysterious)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.85 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

5. คิดถึงซิมเซร่า (Nostalgic)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

6. สง่างามและมีประสบการณ์ (Elegant and Sophisticated)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

7. น่าเชื่อถือและสูงส่ง (Reliable and Noble)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

8. นุ่มนวลและอบอุ่น (Gentle and Warm)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

9. รอบรู้ (Intelligent)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00 แสดงว่าไม่ค่อยเหมาะสม

10. อ่อนวัยและสุขภาพดี (Young and Healthy)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

11. ร่ำรวยและสวยหรู (Rich and Deluxe)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

12. ดั้งเดิมและคงที่ (Traditional and Stable)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

13. ทันสมัยและอนาคต (Modern and Futuristic)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 แสดงว่าเหมาะสมมาก

14. มนุษย์และธรรมชาติ (Humanistic and Natural)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 แสดงว่าเหมาะสมปานกลาง

จากค่าเฉลี่ยที่มีความเหมาะสมมากที่สุดนั้นประกอบไปด้วยชุดส กระดับหรือรุ่นและ
ระดับกระฉ่ง (Active and Energetic) และชุดสี ทันสมัยและอนาคต (Modern and Futuristic)
ซึ่งสามารถนำทั้งสองชุดสีไปใช้ได้เพื่อให้เกิดแนวทางใหม่ๆที่ไม่ซ้ำกัน และมีความยืดหยุ่นในการ
ใช้งานด้วย