



ใบรับรองวิทยานิพนธ์
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต (เทคโนโลยีการศึกษา)

ปริญญา

เทคโนโลยีการศึกษา

เทคโนโลยีการศึกษา

สาขา

ภาควิชา

เรื่อง การศึกษาประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคล
เข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

A Study of Issue in Policy of E-Portfolio for Admission in Higher Education

نامผู้วิจัย นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิฉาย ฐนะมัย, Ph.D.)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

(รองศาสตราจารย์สาโรช โศภิตรักษ์, กศ.ด.)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

(รองศาสตราจารย์จิตทิพย์ ณ สงขลา, Ed.D.)

หัวหน้าภาควิชา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาอากาศตรี สันนชัย พัฒนสิทธิ์, กศ.ด.)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับรองแล้ว

(รองศาสตราจารย์กัญจนา วีระกุล, D.Agr.)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ เดือน พ.ศ.

สืบศิริ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

การศึกษาประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคล
เข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

A Study of Issue in Policy of E-Portfolio for Admission in Higher Education

โดย

นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร

เสนอ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต (เทคโนโลยีการศึกษา)

พ.ศ. 2557

นัตรชัย เลิศวิริยะภากร 2557: การศึกษาประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก
บุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ปริญญาวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต (เทคโนโลยีการศึกษา)
สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก:
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิณัช ธาระมัย, Ph.D. 218 หน้า

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก
บุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในกรอบความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง ความเป็น
ประโยชน์ และสภาพอนาคต 2) สังกเคราะห์ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา และ 3) ศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาที่มีต่อประเด็นนโยบายเพิ่ม
ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ประชากรได้แก่อธิการบดี 47 ท่าน กลุ่มตัวอย่างได้แก่ คณบดี 127 ท่าน ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษา
347 ท่าน และนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย 1,225 คน ได้มาโดยการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ
แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลโดย ค่าร้อยละและค่าเฉลี่ย

การวิจัยพบว่าประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบัน
อุดมศึกษาที่ควรกำหนดไว้ในนโยบายการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อมี 8
ประเด็น คือ 1) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้เอื้ออำนวยต่อการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยม
ศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา 2) การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม คู่มือ ข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการ
ใช้และการประเมินด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ 3) การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินเพิ่ม
ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีเกณฑ์การประเมินร่วมในกลุ่มสาขาเดียวกันสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพ และมาตรฐาน
ระดับรัฐ 4) การส่งเสริมการพัฒนาและใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี
ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 5) การกำหนดให้มีการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการ
ประเมินผสมผสานกับการสอบแบบเดิม 6) การกำหนดให้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการแสดงข้อมูล
ย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียน
และผู้สอน 7) การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน สะท้อน
การเรียนรู้ตลอดชีวิต และ 8) การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตด้านเทคนิค ด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมของ
การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการวัดและประเมินผลในทุกระดับ และทุกมิติ

Chatchai Lertwiriaphakorn 2014: A Study of Issue in Policy of E-Portfolio for Admission in Higher Education. Doctor of Education (Educational Technology), Major Field: Educational Technology, Department of Educational Technology. Thesis Advisor: Assistant Professor Sasichaai Tanamai, Ph.D. 218 pages.

The objectives of this research are 1) to study the policies of e-portfolio system for admission in higher education in frameworks of propriety, feasibility, consistency, utility and vision; 2) to synthesis issues on the policy of e-portfolio system for admission in higher education, and 3) to study the opinion of executives in the education sector on the e-portfolio policy for admission in higher education.

The research population consists of 47 university presidents, while the sample group consists of 127 university deans, 347 high school directors and 1,225 high school students by simple random sampling. The research techniques included questionnaires and interviews. Data was analyzed by percentage and mean.

Research on the policy of e-portfolio system for admission in higher education found that the following 8 key policies should be included: 1) the development of infrastructure to facilitate and encourage education in secondary and higher education; 2) the preparation of personnel, information, training and development of regulation manuals for the preparation on the use and evaluation of e-portfolios in the secondary education level and higher education; 3) agencies at the faculty level should be assigned to evaluate electronic portfolios. Furthermore, the evaluation criteria should be in accordance with professional and state standards; 4) to promote the use and development of e-portfolio for integrated teaching in the final 3 years of high school; 5) to require the use of e-portfolios as a major component in assessment with the present admissions system; 6) the electronic portfolio system should be able to show feedback, evidence of learning, learning behavior and should also promote communication between students and instructors; 7) to develop the e-portfolio system for continuous assessment and improvement, reflective of lifelong learning, and 8) to implement measures to prevent technical fraud, academic fraud and ethical fraud through the e-portfolios system at all levels and in all aspects.

Student's signature

Thesis Advisor's signature

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศศิฉาย ฐนะมัย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก รองศาสตราจารย์ ดร.สาโรช โศภีรักษ์ และรองศาสตราจารย์ ดร.จิตพิชญ์ ณ สงขลา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ที่ให้คำแนะนำอันมีคุณค่าอย่างสูงและเป็นประโยชน์ต่อการทำวิจัย ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณผู้บริหารทางการศึกษา อธิการบดีมหาวิทยาลัย คณบดี ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูลในหลายๆ ด้าน ที่เอื้อต่อการศึกษาในครั้งนี้ อันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอขอบคุณเพื่อนๆ ปริญญาเอกเทคโนโลยีการศึกษาทุกคน ที่ให้คำแนะนำด้วยดีเสมอมา ขอขอบคุณ สมาชิกในครอบครัวทุกคน ที่คอยเป็นกำลังใจให้กันตลอดมา

นัตรชัย เลิศวิริยะภากร
กรกฎาคม 2557

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง	(3)
-------------	-----

สารบัญภาพ	(11)
-----------	------

บทที่ 1 บทนำ	1
--------------	---

ความสำคัญของปัญหา	1
-------------------	---

วัตถุประสงค์ของการวิจัย	7
-------------------------	---

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
---------------------------	---

ขอบเขตงานวิจัย	8
----------------	---

นิยามศัพท์	8
------------	---

บทที่ 2 การตรวจเอกสาร	10
-----------------------	----

เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	11
--------------------------	----

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	30
---	----

การวิจัยเชิงนโยบาย	39
--------------------	----

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	48
-----------------------	----

กรอบแนวคิดในการวิจัย	50
----------------------	----

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	51
----------------------------	----

ขั้นตอนการวิจัย	51
-----------------	----

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	64
---------------------------------	----

บทที่ 4 ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์	65
---------------------------------	----

ผลการวิจัย	65
------------	----

ข้อวิจารณ์	148
------------	-----

บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	154
-------------------------------------	-----

สรุปผลการวิจัย	154
----------------	-----

ข้อเสนอแนะ	160
------------	-----

เอกสารและสิ่งอ้างอิง	164
----------------------	-----

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก	175
ภาคผนวก ก ตารางสำรวจข้อมูลการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จากเว็บไซต์มหาวิทยาลัย	176
ภาคผนวก ข รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือและผู้บริหาร	178
ภาคผนวก ค แบบสอบถามอธิการบดี	180
ภาคผนวก ง แบบสอบถามคณบดี	188
ภาคผนวก จ แบบสอบถามผู้อำนวยการโรงเรียน	197
ภาคผนวก ฉ แบบสอบถามนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย	205
ภาคผนวก ช แบบแบบสัมภาษณ์ผู้บริหาร/ผู้เชี่ยวชาญ	213
ประวัติการศึกษา และการทำงาน	218

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	ผลการสำรวจประกาศการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในหน้า เว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย 66
2	ผลการสำรวจประกาศการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในหน้า เว็บไซต์หลักของคณะวิชา 67
3	ตารางสรุปเพศของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม 67
4	สรุประดับการศึกษาของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม 68
5	สรุปแผนการเรียนของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม 68
6	แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสบการณ์ในการใช้แฟ้ม ผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายต่อแฟ้มผลงานและแฟ้ม ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ 69
7	แสดงการวิเคราะห์ประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียน มัธยมศึกษาตอนปลาย 69
8	แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์ใช้แฟ้มผลงานในการเรียนการสอน ของสถานศึกษา 70

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
9	แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์พิจารณาใช้แฟ้มผลงานในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	71
10	ความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	72
11	ตารางแสดงการวิเคราะห์ ประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความสำคัญกับสถาบันของนักเรียน	75
12	ตารางแสดงการวิเคราะห์ ประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	76
13	ตารางแสดงการวิเคราะห์ ประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ	77
14	ความสามารถของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) เพื่อใช้ในการพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา	78
15	การจัดเก็บและเครื่องมือที่ใช้จัดเก็บผลงานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในปัจจุบัน	79
16	แสดงช่วงเวลา เพื่อให้ทางสถาบันการศึกษาที่นักเรียนสนใจรับพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษา	79

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
17	สรุปประเภทสถาบัน	80
18	สรุปลักษณะการคัดเลือกนักศึกษา	81
19	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียน	81
20	แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสบการณ์ด้านเพิ่มผลงาน (Portfolio) และเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของอธิการบดี	82
21	แสดงการวิเคราะห์ประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านเพิ่มผลงาน (Portfolio) และเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของอธิการบดี	82
22	แสดงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเพิ่มผลงาน (Portfolio) และเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในกระบวนการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ	83
23	แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์การรับพิจารณาเพิ่มผลงาน (Portfolio) และเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ	83
24	แสดงการวิเคราะห์ช่วงเวลาในการรับพิจารณาเพิ่มผลงาน (Portfolio) และเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ	84

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
25	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอธิการบดีด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา	85
26	แสดงการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของอธิการบดีในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษา	88
27	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอธิการบดีประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	89
28	แสดงการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของอธิการบดีในประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ	90
29	สรุปประเภทสถาบัน	91
30	สรุปลักษณะการคัดเลือกนักศึกษา	91
31	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียน	92
32	แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสบการณ์ด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของคณบดี	93

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
33	แสดงการวิเคราะห์ประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของคณบดี	93
34	แสดงการหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในกระบวนการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ	94
35	แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์การใช้และรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในคณะวิชา	94
36	แสดงการวิเคราะห์ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ	95
37	ความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษา	96
38	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน	98
39	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคต	101

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
40	ตารางแสดงการเปรียบเทียบและวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบันและในอนาคต	104
41	ตารางแสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ	
42	สรุปประเภทสถานศึกษา	107
43	จำนวนนักเรียนที่ลงทะเบียนเรียน	107
44	แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสบการณ์ด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของผู้อำนวยการ โรงเรียน	108
45	แสดงการวิเคราะห์ประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของผู้อำนวยการ โรงเรียน	108
46	แสดงสถานการณ์ใช้แฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในกระบวนการเรียนการสอนในสถานศึกษา	109

สารบัญตาราง (ต่อ)

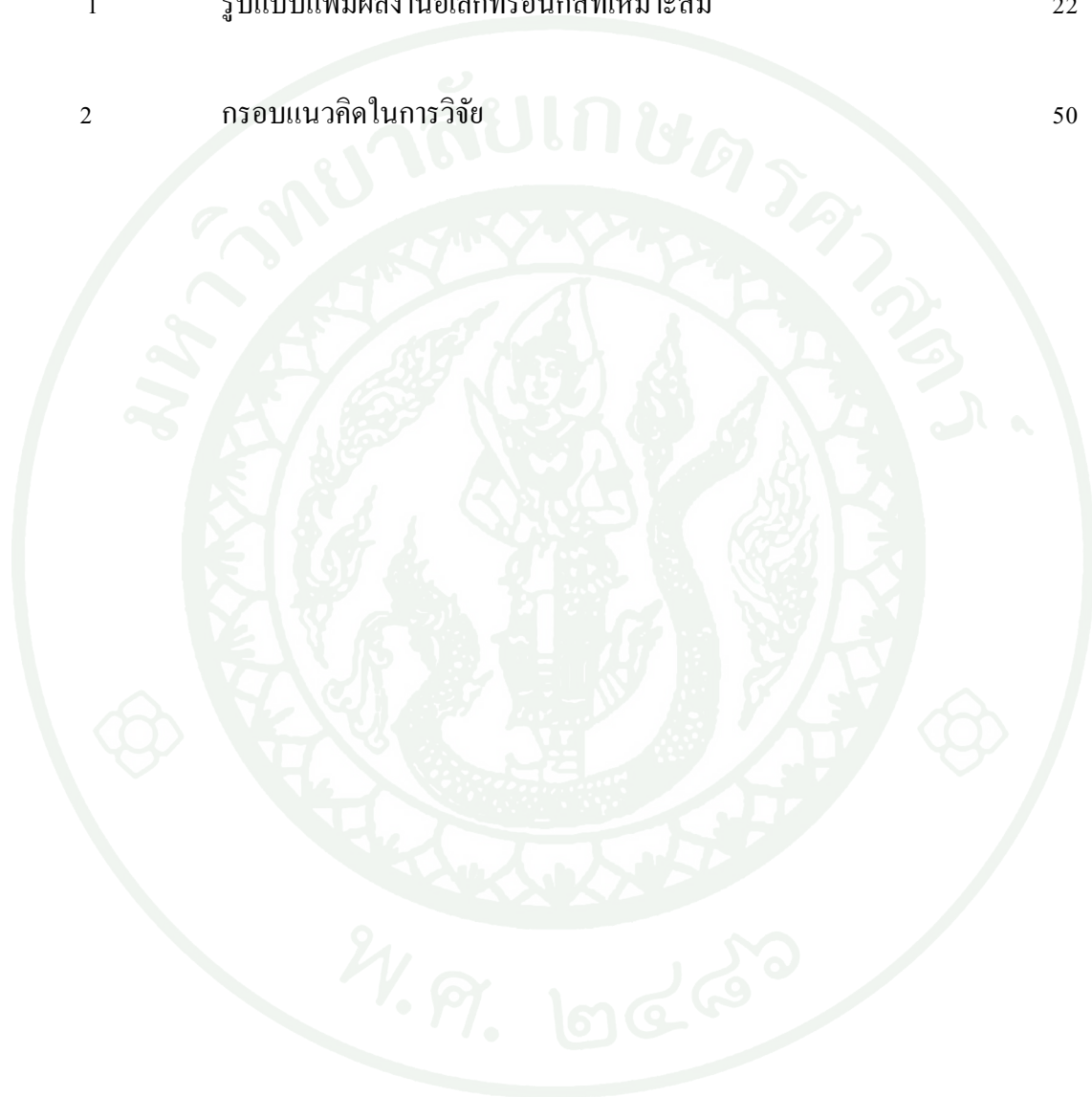
ตารางที่		หน้า
47	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	109
48	แสดงการวิเคราะห์ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ	110
49	ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ในประเด็นความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา	111
50	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษา และระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน	114
51	แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคต	116
52	แสดงการเปรียบเทียบและวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบันและในอนาคต	118

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
53	แสดงการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยมศึกษา ตอนปลายประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ	120
54	แสดงระดับความรู้ ประสบการณ์ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับแฟ้ม ผลงานอิเล็กทรอนิกส์และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในทุกกลุ่มตัวอย่าง	121
55	แสดงความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความ สอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน ระดับอุดมศึกษาในทุกกลุ่มตัวอย่าง	122
56	แสดงประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความ สำคัญ กับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาใน อนาคตที่ควรนำมาเป็นประเด็นนโยบาย	128
57	สังเคราะห์ประเด็นนโยบาย	133
58	สรุปความคิดเห็นของผู้บริหาร ด้านความเหมาะสม (propriety) ความ เป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็น ประโยชน์ (utility) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก บุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา	136
59	คำดัชนีความสอดคล้อง(IOC) ประเด็นนโยบายจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหารทางการศึกษา	143

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	รูปแบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสม	22
2	กรอบแนวคิดในการวิจัย	50



บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

การใช้ประยุกต์เทคโนโลยีเพื่อการศึกษาในยุคปัจจุบันมีความทันสมัยมากขึ้น ครอบคลุมการดำเนินการด้านการศึกษาในทุกมิติ กล่าวคือใช้ในการบริหารจัดการการศึกษา การจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลวัดผล รวมถึงเป็นช่องทางในการสื่อสารระหว่างกันทั้งผู้เรียน ผู้สอน ผู้ปกครองอีกด้วย การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อการศึกษาในอดีตที่ผ่านมาสามารถเห็นภาพการประยุกต์ใช้ที่ชัดเจนคือการใช้ในการบริหารจัดการ และการจัดการเรียนการสอน แต่ในมิติของการประเมินผลวัดผลนั้นมิให้เห็นค่อนข้างน้อย แต่ในปัจจุบันผลของการพัฒนาเทคโนโลยีในด้านต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ทำให้มิติในการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้มีความครอบคลุมมาก ชัดเจนมากยิ่งขึ้น แนวคิดใหม่ๆ และความล้ำหน้าทางเทคโนโลยีกำลังสร้างสรรค์ทรัพยากร เครื่องมือ และวิธีการใหม่ๆ สำหรับการจัดการศึกษาในปัจจุบัน อันจะเห็นได้จากพัฒนาการของเครือข่ายสังคม(Social Network) ที่ได้มีการพัฒนาขึ้นอย่างไม่หยุดยั้ง

แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอีกหนึ่งในเครื่องมือหรือเทคโนโลยีเหล่านั้น Lorenzo และ Ittelson (2005) และวิโรจน์ รอดเด่น (2542) กล่าวว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการรวมผลงานสิ่งประดิษฐ์ทั้งหลายในรูปแบบดิจิทัล ซึ่งได้แก่ คำอธิบาย ทรัพยากร และผลงานต่างๆ ซึ่งเป็นตัวแทนของบุคคล กลุ่มคน หรือสถาบัน แฟ้มผลงานดิจิทัลจะเปลี่ยนแปลงการประเมินและกลายเป็นเครื่องมือหนึ่งในการปฏิรูปการศึกษา มากกว่าเป็นเพียงผู้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสอดคล้อง Niguidula (1998) ที่กล่าวว่า ความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีที่ไม่หยุดยั้ง ส่งผลให้การนำแฟ้มผลงานมาจัดเก็บให้อยู่ในรูปของสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือคอมพิวเตอร์มีความจำเป็นมากสำหรับอนาคต เพราะมีความสะดวกรวดเร็วต่อการสืบค้นและการส่งข้อมูล มีความทันสมัย น่าสนใจ และสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้เป็นอย่างดี สามารถนำเสนอผลงานได้ในหลากหลายรูปแบบทุกที่ ทุกเวลา

จากประโยชนดังกล่าวข้างต้นการคิดหาแนวทางในการประยุกต์ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้เกิดประโยชน์ต่อการศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผล โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประเมินเพื่อการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา เพราะแนวคิดในการจัดการศึกษาในระดับ

อุดมศึกษา ที่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคนเป็นศูนย์กลาง มีจุดมุ่งหมายให้นักศึกษามีการพัฒนาการอย่างบูรณาการทั้งทางด้านวิชาการและวิชาชีพ ครอบคลุมความสามารถทางด้านสติปัญญา การใช้กระบวนการคิดอย่างมีวิจารณญาณ การใช้เหตุผล และความสามารถในการแสดงพฤติกรรม ซึ่งรวมถึงทัศนคติ เจตคติ และมโนทัศน์ที่ส่งผลให้ผู้เรียนแสดงพฤติกรรมต่างๆ สอดคล้องกับพระธรรมปิฎก (2539) ได้กล่าวไว้ว่าการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่ประสบความสำเร็จตามการรับรู้ของผู้เรียนนั้น ผู้สอนต้องส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาอย่างครอบคลุมทั้งด้านพฤติกรรม จิตใจ และความรับผิดชอบ ต่อสังคมของนักศึกษา ซึ่งเปรี๊ยะ กิจรัตน์กร(2549)ได้กล่าวสรุปไว้ว่าต้องเป็นการจัดการศึกษาที่สามารถให้โอกาสผู้เรียนในการยกระดับความรู้และทักษะได้ตลอดเวลาของการดำเนินอยู่ในวิชาชีพ (Professional Career) ส่งเสริมศักยภาพของผู้เรียนให้แสดงออกอย่างสอดคล้องกับชีวิตที่เป็นจริง (Real-Life) และความต้องการในอนาคต การพัฒนาที่ยั่งยืนต้องยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง จึงสรุปได้ว่าการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษาในฐานะที่เป็นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในระดับสูงของประเทศที่ต้องมุ่งเน้นที่การพัฒนาที่ยั่งยืนมีการพัฒนาคนอย่างครอบคลุมทั้งพฤติกรรม จิตใจ และสติปัญญา

ซึ่งสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550-2554) ที่กำหนดขึ้นบนพื้นฐานการเสริมสร้างทุนของประเทศทั้งทุนทางสังคม ทุนเศรษฐกิจ และทุนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้เข้มแข็งอย่างต่อเนื่อง ยึด “คนเป็นศูนย์กลางการพัฒนา” และอัญเชิญ “ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” มาเป็นแนวทางปฏิบัติ เพื่อมุ่งสู่ “สังคมอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกัน” ดังนั้นยุทธศาสตร์การพัฒนาคคนและสังคมไทยจึงให้ความสำคัญลำดับสูงกับการพัฒนาคุณภาพคน เนื่องจาก “คน” เป็นทั้งเป้าหมายสุดท้ายที่จะได้รับผลประโยชน์และผลกระทบจากการพัฒนา ขณะเดียวกันก็เป็นผู้ขับเคลื่อนการพัฒนาเพื่อไปสู่เป้าหมายที่ต้องการ จึงจำเป็นต้องพัฒนาคุณภาพคนในทุกมิติอย่างสมดุล ทั้งจิตใจ ร่างกาย ความรู้และทักษะความสามารถ เพื่อให้เพียบพร้อมทั้งด้าน “คุณธรรม” และ “ความรู้” ซึ่งจะนำไปสู่การคิดวิเคราะห์อย่าง มีเหตุผล รอบคอบ และระมัดระวัง ด้วยจิตสำนึกในศีลธรรมและ “คุณธรรม” ทำให้รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงและสามารถตัดสินใจโดยใช้หลัก “ความพอประมาณ” ในการดำเนินชีวิตอย่างมีจริยธรรม ซื่อสัตย์สุจริต อดทนขยันหมั่นเพียร อันจะเป็น “ภูมิคุ้มกันในตัวที่ดี” ให้คนพร้อมเผชิญต่อการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น ดำรงชีวิตอย่างมีศักดิ์ศรีและมีความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม อยู่ในครอบครัวที่อบอุ่นและสังคมที่สงบสันติสุข ขณะเดียวกันเป็นพลังในการขับเคลื่อนการพัฒนาเศรษฐกิจให้มีคุณภาพ มีเสถียรภาพ และเป็นธรรม รวมทั้งการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้เป็นฐานการดำรงชีวิตและการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน นำไปสู่สังคมอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกัน (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2549)

จากแนวคิดและเป้าประสงค์ข้างต้น การคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ซึ่งเป็นด่านแรกของกระบวนการพัฒนาคนในระดับอุดมศึกษา การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนในคณะที่เหมาะสมกับบุคคลนั้นๆ เป็นสิ่งที่ควรให้ความสำคัญมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้การรับบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาได้มีการพัฒนาการมาเป็นลำดับ ในอดีตที่ผ่านมาสถาบันอุดมศึกษาได้ใช้ระบบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อมาเป็นเวลานาน ระบบดังกล่าวได้ถูกนำมาใช้เนื่องจากสถานที่ศึกษาในระดับอุดมศึกษามีไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่ประสงค์จะศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ จึงเล็งเห็นว่า การสอบแข่งขันเพื่อเลือกเอาผู้ที่ได้คะแนนดี และมีคุณสมบัติประกอบอื่นๆ ที่เหมาะสมเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาเป็นวิธีการที่ดีที่สุด และได้รวมตัวกันพัฒนาให้มีระบบการสอบกลางซึ่งดำเนินการในระดับประเทศขึ้น ระยะเวลาต่อมาจึงดำเนินการร่วมกับทบวงมหาวิทยาลัยจนกลายเป็นระบบการสอบคัดเลือกที่เชื่อถือได้ และมีคุณภาพที่ดีที่สุดระบบหนึ่งและใช้อยู่เป็นระยะเวลานาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2524) ได้รายงานในรายงานสัมมนาว่า ระบบการสอบคัดเลือกกลาง หรือ ระบบ Entrance ที่ดำเนินสืบเนื่องมาเป็นเวลานาน ได้ก่อให้เกิดสิ่งที่ไม่พึงประสงค์ขึ้น กล่าวคือ ระบบการสอบคัดเลือกกลางที่มุ่งวัดผลเพียงบางรายวิชา ที่มหาวิทยาลัยเห็นว่าจำเป็นสำหรับการศึกษาต่อในแต่ละสาขาวิชา ได้นำไปสู่สถานการณ์ที่ผู้เรียนมุ่งเรียนเฉพาะรายวิชาที่ต้องสอบเท่านั้น โดยผู้เรียนส่วนมากจะไม่สนใจหรือละทิ้งรายวิชาที่ไม่ต้องใช้ในการสอบคัดเลือก เพราะเป้าหมายของผู้เรียนในการเรียนช่วงนี้คือการเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาให้ได้ในสาขาที่ตนต้องการเท่านั้น ซึ่งทำให้ผู้เรียนไม่ได้ผ่านการเรียนรู้ครบกระบวนการ อันส่งผลถึงการพัฒนาคนที่ไม่สมบูรณ์ ผลที่ตามมาคือเกิดความล้มเหลวของระบบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาของประเทศ

นอกจากนี้ยังมีผลกระทบที่เกิดขึ้นสืบเนื่องมาจากการสอบคัดเลือกระบบดังกล่าวอีก เช่น การที่ผู้เรียนโดยเฉพาะอย่างยิ่งนักเรียนที่เรียนดีเกิดกระแสนิยมมุ่งสอบเทียบ เพื่อให้ตนมีคุณสมบัติเทียบเท่าการสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย แล้วมุ่งสู่สถาบันอุดมศึกษาโดยไม่ได้เรียนครบตามชั้นปีหรือระยะเวลาปกติ ซึ่งในความคิดเห็นของผู้เรียนและผู้ปกครองอาจจะเป็นการประหยัดเวลา แต่สิ่งที่ส่งผลตามมาก็คือการเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือมหาวิทยาลัยก่อนมีวุฒิภาวะที่เหมาะสม และมีได้ผ่านกระบวนการเรียนรู้ที่สมบูรณ์ ส่งผลต่อพื้นฐานความรู้ทางด้านวิชาการของผู้เรียนก่อให้เกิดปัญหาในการเรียนในระดับชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัย และทำให้มีผู้สำเร็จการศึกษาไปประกอบวิชาชีพก่อนวัยอันสมควรเป็นจำนวนมากขึ้น ส่งผลต่อการประกอบวิชาชีพต่างๆ และการพัฒนาประเทศในภาพรวมอยู่ไม่น้อย

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2524) และ จุฬารัตน์ พงศาภิชาติ (2548) ได้กล่าวไว้ว่าระบบและกระบวนการสอบคัดเลือก ผสมกับกระบวนการสอบเทียบชั้นได้ก่อให้เกิดธุรกิจการกววิชา เพราะการกววิชาจะมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์เฉพาะการเข้าศึกษาต่อเป็นหลัก ซึ่งได้ซ้ำเติมความเสียหายให้กับระบบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาเพิ่มมากขึ้น เพราะส่งเสริมให้ผู้เรียนมุ่งเน้นเฉพาะความรู้และวิธีการต่างๆ ที่จำเป็นต้องใช้เพื่อสอบคัดเลือกให้ได้เท่านั้น โดยละทิ้งความสนใจในองค์ความรู้และส่วนอื่นของระบบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาเสียสิ้น

แม้ว่าระบบการสอบคัดเลือกที่กล่าวมาข้างต้น จะได้รับการพัฒนา ปรับปรุงและมีข้อดีกว่าระบบดั้งเดิมที่เคยใช้อยู่ในอดีตเป็นอย่างมาก แต่ก็ยังมีข้อจำกัดอยู่ไม่น้อย เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวข้างต้นที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย จึงมีความประสงค์ที่จะพัฒนาระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงได้จัดให้มี “คณะทำงานว่าด้วยการรับบุคคลเข้าศึกษาและการวัดผล” (Admission and Assessment Forum) ซึ่งประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลจากมหาวิทยาลัยต่างๆ ดำเนินการติดตามการสอบคัดเลือกอย่างต่อเนื่องเพื่อประเมินผล得失เสีย พร้อมทั้งหาแนวทางในการพัฒนาระบบการคัดเลือกให้ดียิ่งขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2548)

จากผลของการศึกษาของคณะทำงานดังกล่าว ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยได้เสนอต่อทบวงมหาวิทยาลัยในขณะนั้น เกี่ยวกับการปรับปรุงการคัดเลือกผู้เข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในระบบสอบกลาง โดยยึดหลักการให้เพิ่มการใช้ผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกให้มากขึ้น อีกทั้งให้เพิ่มการพิจารณาความสามารถของผู้สมัคร โดยพิจารณาจากองค์ประกอบหลัก ได้แก่ ผลการสอบจากแบบทดสอบวิชาหลัก และ/หรือ แบบทดสอบความสามารถทางการเรียน ซึ่งจะจัดสอบโดยสถาบันทดสอบกลางที่จะได้มีการจัดตั้งขึ้นในอนาคต รวมทั้งให้มีการพิจารณาผลการเรียนระดับมัธยมปลายในส่วนอื่นๆ ที่มีรายละเอียดและได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยอาจกำหนดคุณสมบัติหรืออาจกำหนดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ หรือวิชาความถนัดเฉพาะด้านเพิ่มเติมด้วยก็ได้ โดยการจัดสอบให้ทำโดยระบบการสอบรวม ดังปรากฏในเอกสาร เอกสารประกอบการแนะนำการรับนิสิตในสถาบันอุดมศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2549)

นอกเหนือจากระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ด้วยระบบ Admission กลางแล้ว สถาบันอุดมศึกษาต่างๆยังมีระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อรูปแบบรับตรงด้วย ระบบการรับตรงเป็นกลไกการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยของรัฐในแต่ละ

แห่งอีกวิธีหนึ่ง โดยแต่ละสถาบันจะกำหนดเงื่อนไขต่างๆในการรับสมัครขึ้นมาเอง เพื่อให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายที่ทางสถาบันตั้งไว้ ทั้งทางด้านวิชาการ ความสามารถ ความสนใจ คุณธรรม จริยธรรม จิตสำนึกต่อสังคม (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2524) และตั้งแต่ปีการศึกษา 2551 เป็นต้นไป มหาวิทยาลัยต่างๆ ที่เปิดรับระบบตรงจะมีแบบทดสอบความรู้ขั้นสูงของวิชาต่างๆ เพิ่มเติมเข้ามาด้วย ซึ่งเรียกว่า B-NET (Basic National Educational Testing)

วิญญะ คลาสสิฟายด์ส (2550) ได้กล่าวไว้ว่าระบบการรับตรงนี้ ไม่ใช่กลไกที่เพิ่งเกิดขึ้นก่อนหน้านี้มีหลายสถาบันอุดมศึกษาที่เปิดรับในลักษณะนี้อยู่แล้ว แต่อาจใช้ชื่อที่แตกต่างกันไป เช่น การรับสมัครนักศึกษาโควตาโครงการต่างๆ การรับสมัครนักศึกษาภาคพิเศษ หรือการรับนักศึกษา ระบบต่อเนื่อง ซึ่งได้มีการคาดการณ์กันไว้เหมือนกันว่า สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ อาจจะขอเพิ่มอัตราส่วนของการรับสมัครระบบตรงมากขึ้น เนื่องจากสามารถคัดสรรบุคคลได้ตรงตามที่มหาวิทยาลัยต้องการ

ถึงแม้ว่าจะมีการพัฒนาระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาโดยตลอด โดยมีเป้าประสงค์หลักที่ว่าจะช่วยลดการกวดวิชาก็ตาม แต่สิ่งที่เห็นเด่นชัดในทางตรงกันข้ามคือ ธุรกิจกวดวิชาเจริญเติบโตอย่างต่อเนื่องและขยายตัวครอบคลุมทั่วประเทศในปัจจุบันนี้ และเกิดประเด็นข้อสงสัยจากผลของการพัฒนาระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบัน อุดมศึกษา ก็เกิดขึ้นตามมาอีกหลายประเด็น

วิเชียร เกตุสิงห์ (2547) ได้สรุปประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ GPA และ PR ไว้ว่า ตั้งแต่มีการใช้ผลการเรียนสะสมตลอดหลักสูตรในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในรูปแบบของ GPA และ PR นั้น ได้มีการ เฝ้าดู ติดตาม และวิเคราะห์วิจารณ์ โดยผู้เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานของรัฐ เอกชน และประชาชน ทั่วไป ตั้งแต่เริ่มใช้จริงในปี 2543 โดยมีประเด็นหลักๆ ที่เป็นที่ถกเถียงกัน มีการแสดงความคิดเห็น หรือตั้งเป็นประเด็นคำถามต่างๆ เช่น

1. ผลการเรียนจากแต่ละสถานศึกษาเป็นมาตรฐานเดียวกันหรือไม่ การใช้ GPA ของแต่ละแห่งมาแปลงเป็นคะแนนโดยตรงเลยอาจจะไม่เป็นธรรม จะมีวิธีแก้ไขอย่างไร หรือไม่

2. การใช้ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ มาคิดเป็นคะแนนเพิ่มส่วนหนึ่ง เป็นการสมควรหรือไม่ เพราะจะทำให้โรงเรียนที่มีคุณภาพหรือมีชื่อเสียงหรือเป็นที่นิยมเข้าเรียนกันมาก อาจเกิดการได้เปรียบ/เสียเปรียบกันเมื่อเทียบกับโรงเรียนเล็กๆ หรือโรงเรียนในต่างจังหวัด

3. การใช้ผลการเรียนหรือ GPA มาเป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกบุคคลเข้ามหาวิทยาลัย เป็นเรื่องที่ดี เพราะทำให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการเรียนในสถานศึกษา มีความตั้งใจเรียนวิชาอื่นๆ นอกเหนือจากวิชาที่ใช้สอบคัดเลือกมากขึ้น เนื่องจากทุกวิชามีความหมายเป็นส่วนหนึ่งของ GPA นั้น เท่าที่เข้ามาแล้วมีความเหมาะสมเพียงพอ

4. สัดส่วนของ GPA + PR เพียงร้อยละ 10 น่าจะน้อยไป ควรเพิ่มสัดส่วนให้มากขึ้นนักเรียน จะได้ตั้งใจเรียนในโรงเรียนมากขึ้นและกวาดวิชาน้อยลง มีข้อมูลหรือผลการวิจัยที่สนับสนุนเรื่องนี้หรือไม่

5. ตรวบใดที่ยังมีการสอบวัดความรู้เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษา อยู่ การกวาดวิชาเฉพาะบางวิชาที่ใช้ในการคัดเลือก และความเครียดที่เกิดจากการต้องสอบหลายครั้ง ก็ไม่มีวันหมดไป จะมีทางอย่างไรที่จะลดการสอบให้น้อยลง หรือไม่ต้องสอบเป็นกรณีพิเศษเลยจะได้หรือไม่

ธีระพร วีระถาวร (2548) ได้ให้ความคิดเห็นในบทความว่าคำถามที่สาธารณชนยังคลางแคลงใจ คือ ความยุติธรรมสำหรับผู้สอบคัดเลือก เพราะมาตรฐานของโรงเรียนต่างๆ ยังมีความแตกต่างกันมาก การนำ GPA ซึ่งมีฐานในการประเมินต่างกันมาเปรียบเทียบกันนั้นน่าสงสัยในความถูกต้อง เพราะยังไม่มีคำตอบที่แน่นอนจากผู้ที่เกี่ยวข้องว่า จะจัดการกับปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างไร เช่น ปัญหาเกรดเฟ้อของบางโรงเรียน วิธีถ่วงน้ำหนัก GPA ระหว่างโรงเรียนที่มีระดับคุณภาพต่างกันจะทำอย่างไร

จากประเด็นคำถามที่ยกมากล่าวข้างต้นยังไม่มีประเด็นใด ที่เกี่ยวข้องไปถึงหลักการสำคัญ ประการหนึ่งของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในระดับที่สูงขึ้น คือ องค์ประกอบที่นำมาใช้ในการคัดเลือกควรมีความเที่ยงตรงเชิงพยากรณ์ (Predictive Validity) ต่อผลการเรียนในระดับที่สูงขึ้น หรือไม่ กล่าวคือ ถ้าเป็นการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา องค์ประกอบที่นำมาคัดเลือกจะต้องสามารถทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้ดีด้วย และในระยะหลังๆ นี้ ก็ยังไม่พบว่ามีผู้วิเคราะห์วิจัยในประเด็นดังกล่าวโดยตรง ที่พอจะนำมาอ้างอิงเพื่อประกอบการกำหนดนโยบายในเรื่องนี้ได้ ในขณะที่การวิเคราะห์วิจัยในประเด็นอื่นๆ มีอยู่บ้างแล้ว

ประกอบกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 มาตรา 26 ซึ่งกล่าวว่า ให้สถานศึกษาจัดการประเมินผู้เรียนโดยพิจารณาจากพัฒนาการของผู้เรียน ความประพฤติการสังเกต

พฤติกรรมการเรียนรู้ การร่วมกิจกรรมและการทดสอบควบคู่ไปในกระบวนการเรียนการสอนตามความเหมาะสมของแต่ละระดับและรูปแบบการศึกษา ให้สถานศึกษาใช้วิธีการที่หลากหลายในการจัดสรรโอกาสการเข้าศึกษาต่อ และนำผลการประเมินผู้เรียนตามวรรคหนึ่งมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วย

ผู้วิจัยในฐานะนักเทคโนโลยีการศึกษาจึงเกิดความสนใจ มีแนวความคิดและเกิดคำถามว่า สถาบันอุดมศึกษาสามารถใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือหรือเป็นองค์ประกอบหนึ่งในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาได้หรือไม่ ความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง กับนโยบายมีความคิดเห็นอย่างไร ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาเป็นอย่างไร ผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ควรเป็นใครและประเมินอย่างไร ผลจากการศึกษาวิจัยครั้งนี้จะตอบคำถามต่างๆเหล่านี้ และเผยให้เห็นถึงสภาพการปัจจุบันของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และได้ข้อค้นพบที่เป็นประโยชน์ทางด้านวิชาการด้านการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประโยชน์ด้านการศึกษาอีกมุมหนึ่ง

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) ความเป็นประโยชน์ (utility) และภาพอนาคต
2. สัมเคราะห์ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา
3. เพื่อศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาที่มีต่อประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เป็นแนวทางในการปรับปรุงการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในอนาคต อันจะส่งผลให้กระบวนการคัดเลือกจะได้คนที่ตรงและมีความสามารถเพียงพอ กับสาขาวิชาหรือหลักสูตรนั้นๆ

2. ทราบประเด็นด้านเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเพื่อใช้ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้งานในทุกกลุ่ม

3. ผู้บริหารทางการศึกษาได้แนวคิดในการนำเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไปประยุกต์ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ

ขอบเขตงานวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาข้อมูลสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาลและเอกชน อยู่ภายใต้กำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเท่านั้น

2. ผู้เกี่ยวข้อง และมีส่วนร่วมในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน คณบดีมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ผู้อำนวยการโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ผู้บริหารทางการศึกษาหรือนักการศึกษาที่มีประสบการณ์ด้านการศึกษาหรือการรับนักศึกษาของมหาวิทยาลัย

3. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่ใช้ศึกษามือถือประกอบคือ 1) ประวัติและสิ่งที่เกี่ยวข้องตัวผู้เรียน 2) ทักษะความสามารถของผู้เรียน 3) หลักการ ปรัชญา ค่านิยม ความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน 4) เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียน ในเชิงอาชีพ 5) หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ 6) กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม

นิยามศัพท์

ประเด็นนโยบาย หมายถึง ข้อความสำคัญของเรื่องที่แยกหยิบยกขึ้นพิจารณา เพื่อใช้ประกอบเป็นแนวทางในการปฏิบัติในภาพกว้าง

เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ หมายถึง การเก็บรวบรวมผลงานด้านการศึกษา ของนักเรียนในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งประกอบด้วยคำอธิบาย ทฤษฎีกร และผลงานต่างๆ ที่แสดงและสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ และแสดงถึงตัวนักเรียนอย่างครอบคลุมทุกด้าน

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา หมายถึง การรับสมัคร การสอบ และการพิจารณานักเรียนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ทั้งแบบรับตรงและรับกลาง โดยมีองค์ประกอบที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ได้กำหนดขึ้น และเริ่มใช้ตั้งแต่ปี 2549 ประกอบด้วย 1) ผลการเรียนรู้เฉลี่ยสะสมรวม 6 ภาคเรียนในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย(GPAX) 2) ผลการเรียนรู้เฉลี่ยรายกลุ่มสาระการเรียนรู้(GPA) 3) ผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน(Ordinary National Educational Test : O-NET) 4) ผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นสูง (Advanced National Educational Test : A-NET)

ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา หมายถึง ข้อความสำคัญของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่แยกหยิบยกขึ้นพิจารณาเพื่อใช้ประกอบเป็นแนวทางในการปฏิบัติในรอบ 4 ด้าน ได้แก่ ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

บทที่ 2

การตรวจเอกสาร

ในการวิจัยเรื่องประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Portfolio)

1.1 นิยามและความหมายของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

1.2 การใช้งานเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

1.3 แนวคิดของของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

1.4 องค์ประกอบและรูปแบบของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

1.5 แนวคิดและการประเมินด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

1.6 แนวคิดเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบัน
อุดมศึกษา

2. การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

2.1 ประวัติและพัฒนาการของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

2.2 รูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษารัฐบาลในปัจจุบัน

2.3 แนวคิดอื่นๆ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

3. การวิจัยเชิงนโยบาย

3.1 ความหมายของการวิจัยเชิงนโยบาย

3.2 ขั้นตอนการวิจัยเชิงนโยบาย

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

นิยามและความหมายของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

ศัพท์ภาษาอังกฤษได้มีการเรียกชื่อแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ แตกต่างกันไป เช่น E-Portfolio, e-Portfolio, efolio, digital portfolio, webfolio เป็นต้น แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นี้เป็นรูปแบบแฟ้มผลงานที่จำเป็นต้องใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ออดิโอหรือวิดีโอ ถูกนำมาใช้หรือนำเสนอในแฟ้มผลงานได้ด้วย Abrami and Barrett (2005) ให้คำนิยามแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไว้ว่า “เป็นเครื่องมือทางดิจิทัลที่สามารถเก็บสิ่งต่างๆ เช่น เสียง วิดีโอ ภาพ ข้อเขียน ซึ่งออกแบบมาเพื่อให้ใช้ได้กับกระบวนการเรียนรู้และการประเมินผลต่างๆ”

Dederstadt (1999) Barratt (2001) Carliner (2005) วิโรจน์ (2542) และ ประกอบ (2544) ได้นิยามแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ว่าเป็นการรวบรวมงานในอดีตของนักเรียนแบบเว็บหรือไฟล์ที่เป็นส่วนตัวพร้อมทั้งหมายเหตุประกอบแบบสะท้อนกลับและคำวิจารณ์ที่เกี่ยวข้องกับประสบการณ์ของนักเรียน

ทั้งนี้ Challis (2005) ให้คำจำกัดความเชิงลึกไว้ว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นคือ

1. การคัดเลือกและการรวบรวมข้อมูล

2. การรวมวัตถุประสงค์ต่างๆเข้าด้วยกัน เป็นการแสดงถึงความสำเร็จและการพัฒนาของบุคคล

3. การเก็บข้อมูลดิจิทัล และมีการใช้ซอฟต์แวร์ที่เหมาะสม
4. เป็นสิ่งที่ถูกพัฒนาขึ้นมาด้วยระบบมัลติมีเดียที่เหมาะสม มีการใช้งานแบบเป็นเครือข่าย
5. ความสามารถเรียกใช้ข้อมูลจากเว็บไซต์หรือส่งต่อข้อมูลทาง CD-ROM หรือ DVD

Challis (2005) Abrami (2005) และ Barrett (2005) กล่าวว่าความแตกต่างระหว่างแฟ้มผลงานแบบเดิมกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้น ถึงแม้ว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะมีการเปลี่ยนรูปแบบโดยใช้เทคโนโลยีแต่แนวคิดหลักคงความเป็นแฟ้มผลงานเหมือนเดิม ซึ่งสอดคล้องกับ Barrett and Knezek (2003) และ Strudler and Wetzel (2005) ที่ให้ความคิดเห็นว่าแนวคิดหลักคงความเป็นแฟ้มผลงานเหมือนเดิมโดยจะมีความแตกต่างกันเพียงรูปแบบเฉพาะและเทคโนโลยีที่ใช้เท่านั้น

จากนิยามและความหมายของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สรุปได้ว่าเป็นการเก็บรวบรวมผลงานด้านการศึกษา ของนักเรียนในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งประกอบด้วยคำอธิบาย ทฤษฎี และผลงานต่างๆ ที่แสดงและสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ และแสดงถึงตัวนักเรียนอย่างครอบคลุมทุกด้านโดยจะมีความแตกต่างกันเพียงรูปแบบเฉพาะและเทคโนโลยีที่ใช้เท่านั้น

การใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

มีการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในสามแบบหลักๆ ได้แก่ การใช้งานกับนักศึกษาที่กำลังศึกษา สำหรับผู้สำเร็จการศึกษาที่กำลังจะออกไปทำงาน และสำหรับหน่วยงาน องค์กรที่ต้องการระบบการประเมินผลหรือมีวัตถุประสงค์เพื่อการรับรองมาตรฐาน (Lorenzo and Ittleson, 2005a) การใช้งานในแบบแรกนั้นเป็นการสนับสนุนให้นักเรียนได้แสดงความสามารถของตัวเอง (Milman and Kilbane, 2005) ได้มีโอกาสพัฒนา สานิต และสะท้อนผลงานในทางปฏิบัติ เป็นโอกาสให้แสดงทัศนคติ ความรู้ ความสามารถ (Sherry and Bartlett, 2005) การรู้จักการใช้เอกสารในทางปฏิบัติ และรู้จักจัดเตรียมเอกสารที่ใช้สะท้อนผลงาน (Smits *et al.*, 2005) มีการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ทั่วไปในรูปแบบนี้ในวิทยาลัยทางการศึกษาต่างๆ (Lorenzo and Ittleson, 2005) แนวทางการใช้งานในรูปแบบที่สองคือ การช่วยให้ผู้ที่จบการศึกษาแล้วใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการสมัครเข้าทำงานหรือใช้ในการสอบใบอนุญาตต่างๆ (Milman and Kilbane, 2005; Pechione, Pigg, Chung, and Souviney, 2005) เพื่อแสดงว่าตนเหมาะสมที่จะทำงานนั้น ใช้ในการสัมภาษณ์

งาน การประเมินผลงาน หรือการเลื่อนตำแหน่งเป็นต้น (Milman and Kilbane, 2005) ในทำนองเดียวกับการสะท้อนผลงานเชิงวิพากษ์ และวัตถุประสงค์ในการเรียนรู้ (Lorenzo and Ittleson, 2005) สำหรับการใช้งานในแบบที่สามนั้น ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับหน่วยงาน องค์กรในการสะท้อนผลงาน การเรียนรู้ และปรับปรุงการสาธิตกิจกรรมต่างๆ เพื่อให้เห็น กระบวนการรับรองได้ชัดเจนขึ้น และเพื่อแสดงถึงความก้าวหน้าของผู้เรียน (Lorenzo and Ittleson, 2005)

การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะช่วยพัฒนาผู้เรียนในด้านต่างๆ ดังนี้ (Proderick, 1997: อ้างใน วิโรจน์ รอดเดิน, 2542)

1. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยส่งเสริมกิจกรรมการเรียนรู้ของนักเรียน คือนักเรียนจะไม่เป็นแค่เพียงผู้รับเท่านั้น แต่กลับมาเป็นผู้ควบคุมการศึกษาเรียนรู้ด้วยตัวนักเรียนเองเพราะแฟ้มผลงานช่วยให้นักเรียนสร้างจุดมุ่งหมายการเรียนรู้ร่วมกัน
2. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะเป็นแรงจูงใจให้กับนักเรียน ผลงานที่แสดงบน World Wide Web จะเป็นแรงจูงใจให้นักเรียนมุ่งมั่นสร้างผลงานของตนเอง นักเรียนจะรู้สึกภูมิใจเมื่อได้นำผลงานที่นักเรียนได้สร้างขึ้น นำเสนอผลงานบน World Wide Web ไปทั่วโลก
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือของการอธิบายผลงานของนักเรียนแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นสิ่งที่จะอธิบายระหว่างครูกับนักเรียน ผู้ปกครองกับครู และผู้ปกครองกับนักเรียน ให้เพิ่มความเข้าใจในความสามารถของนักเรียนด้วยการตรวจสอบจากผลงานของนักเรียน
4. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการวัดผลที่มีประสิทธิภาพของเป้าหมายการเรียนรู้ ซึ่งส่งผลต่อยุทธศาสตร์การเรียนรู้และความรู้ในการนำเสนออย่างชัดเจน ทั้งหมดนี้จะนำไปสู่ระบบของผลย้อนกลับหลายๆ กระบวนการในการศึกษานอกจากจะเป็นผลย้อนกลับกับนักเรียนแล้วยังส่งผลต่อข้อมูลย้อนกลับต่อครูและผู้บริหารเพื่อปรับปรุงการศึกษาต่อไป
5. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการจัดแสดงผลงานได้ตรงจุด ผู้ปกครอง ผู้บริหาร หรือครูที่ชอบเปรียบเทียบผลงานของนักเรียนกับคนอื่นๆ หรือโรงเรียนอื่นๆ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการแสดงผลงานของนักเรียนในมาตรฐานที่สูง

6. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สะดวกต่อการเข้าถึงผลงาน ข้อดีของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์คือสามารถเข้าถึงผลงานของนักเรียนได้ง่าย ผลผลิตของการเรียนรู้ของนักเรียนพร้อมที่จะให้นักเรียน ผู้ปกครอง ครู ผู้บริหาร เข้าไปศึกษาและค้นหาได้ง่าย อีกทั้งประหยัดเนื้อที่จัดเก็บ และสามารถเข้าถึงได้จากทั่วทุกมุมโลก

7. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถจัดเก็บได้ในสื่อที่หลากหลาย การเรียนของนักเรียนอาจง่ายต่อการจัดเก็บในแฟ้มหรือสมุดบันทึก และตัวอย่างการอ่าน วัสดุ 3 มิติ อาร์ตเวิร์ก ภาพสเกตช์ หรือภาพเคลื่อนไหวนั้นสามารถกระทำได้ แต่แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความเป็นไปได้สูงในการจัดเก็บวัสดุดังกล่าวในสื่อที่แตกต่างกันไปแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

8. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ปรับปรุงแก้ไขได้สะดวก เนื้อหาที่น่าสนใจใน World Wide Web สามารถปรับปรุงแก้ไขได้ทันที เมื่อนักเรียนต้องการ ซึ่งทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสามารถและความก้าวหน้าในการเรียนรู้ของนักเรียนเอง

9. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถนำมาอ้างอิงร่วมกันได้ เมื่อต้องการสำเนาผลงานหลายๆ ชิ้น ไปใช้ในหัวข้ออื่นๆ การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถที่จะเชื่อมโยงเพื่อนำไปอ้างอิงได้สะดวกกว่าการใช้แฟ้มผลงานแบบเดิม

จากการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สรุปได้ว่า มีการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในสามแบบหลักๆ ได้แก่ การใช้งานกับนักศึกษาที่กำลังศึกษา สำหรับผู้สำเร็จการศึกษาที่กำลังจะออกไปทำงาน และสำหรับหน่วยงาน องค์กรที่ต้องการระบบการประเมินผลหรือมีวัตถุประสงค์เพื่อการรับรองมาตรฐาน โดยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะช่วยพัฒนาผู้เรียนในด้านต่างๆ สามารถอ้างอิง เชื่อมโยง แสดงข้อมูลย้อนกลับ ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว

แนวคิดของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นมีแนวคิดในการใช้มากมาย เป็นแนวคิดที่มีความเกี่ยวเนื่องกัน และมีคุณลักษณะที่สำคัญ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

1. การพัฒนาความเชี่ยวชาญ การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้น เป็นการฝึกฝนทักษะทางดานเทคโนโลยีมีลคมีเดียในทำนองเดียวกับการพัฒนาทางการเขียนและการอ่าน การ

ติดต่อสื่อสาร และทักษะในการแก้ปัญหา การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการแสดงถึงทักษะทางเทคโนโลยีและยังเป็นการจำลองการใช้เทคโนโลยีทางด้านอื่นๆ (Barrett, 2000; Heath, 2002, 2005; Abrami and Barrett, 2005; Canada, 2002; Wade *et al.*, 2005; Wall *et al.*, 2006)

2. **หลักฐานในการเรียนรู้** Abrami and Barrett (2005) ได้กล่าวไว้ว่า เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นได้ส่งเสริม ความยืดหยุ่น ความครอบคลุม และการกระจายหลักฐานต่างๆในการเรียนรู้ ซึ่งรวมไปถึงระยะเวลาและสถานที่ในการเรียนที่ต่างกันไป เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นแสดงให้เห็นถึงภาพของการเรียนรู้และความสามารถของนักเรียน สอดคล้องกับ Love and Cooper, 2004; วิโรจน์, 2542 และ ประกอบ (2544) ซึ่งช่วยให้เกิดการเรียนรู้ที่ถูกต้องแสดงควมมีส่วนร่วมในการกระทำของนักเรียน โดย Love and Cooper (2004) และ อุทุมพร (2540) ได้ให้ความคิดเห็นว่าเป็นนักเรียนได้สาธิตผลงานในอดีตและสิ่งที่ได้รับในการเรียนรู้ในปัจจุบัน และช่วยสร้างความเกี่ยวเนื่องให้นักเรียนเกี่ยวกับโครงการที่ทำทั้งที่เป็นและไม่ใช่ส่วนหนึ่งของวิชาที่เรียน (MacDonald *et al.*, 2004) ช่วยให้นักเรียนได้เรียนรู้เกี่ยวกับการพัฒนาเชิงวิชาชีพของตัวเอง และยังเป็นการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Barrett, 2000; Love and Cooper, 2004; Wall *et al.*, 2006) ก่อให้เกิดประโยชน์ในการเรียนการสอน เพราะมันส่งเสริมให้เกิดการอภิปรายในห้องเรียนและการเรียนโดยให้นักเรียนเป็นศูนย์กลาง (Canada, 2002) และสุดท้าย คือ การช่วยให้สังคมแห่งการเรียนรู้นั้นได้บรรลุเป้าหมายโดยตัวของตัวเอง

3. **การวิจารณ์ผลงานกลับไป** Lorenzo and Ittleson 2005a ได้กล่าวว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ก่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนทางความคิดและคำวิจารณ์ นักเรียนจะได้รับคำวิจารณ์อย่างรวดเร็วในการทำงาน ผ่านทางช่องทางของสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ทำให้เกิดวงจรของคำวิจารณ์ ซึ่งจะรวมเข้ากับการประเมินผลที่มีความสำคัญซึ่งสอดคล้องกับ Abrami and Barrett (2005) Cambridge (2001) และ Ahn (2004)

4. **การสะท้อนผลงาน** Ahn (2004); วิโรจน์ (2542) และ ประกอบ (2544) ได้กล่าวว่า การสะท้อนผลงานก็เหมือนกับการใช้งานเพิ่มผลงานแบบธรรมดา เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้นักเรียนได้สะท้อนผลงานของตัวเองออกมาทางชิ้นงานที่จะเลือกใส่ลงในเพิ่มผลงาน ซึ่งนักเรียนจะได้รับการสนับสนุนในเรื่องนี้ตลอดกระบวนการเพิ่มผลงาน และยังเป็นการใช้การสะท้อนผลงานนี้ในการรวบรวมความรู้ ประสบการณ์ และการหาความหมายของมันเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ยังช่วยให้เกิดความเข้าใจในความหลากหลายและความไม่เชื่อมต่อของข้อมูล (Lorenzo and Ittleson, 2005; Ma and Rada, 2005; Young, 2002; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

5. **ประโยชน์ในแง่จิตวิทยา** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้ผู้ที่พัฒนาสัมพัทธ์ได้ถึงผลงานของตัวเอง รวมไปถึงความสำเร็จและความพึงพอใจในผลงานนั้นๆ (Canada, 2002; Sherry and Bartlett, 2005)

5. **การประเมินผล** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีส่วนร่วมเกี่ยวกับกระบวนการประเมินผลนักเรียน เพราะจะมีการเยี่ยมชมและปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง นักเรียนจะเข้าใจการประเมินผลที่พวกเขาได้รับอยู่มากขึ้นและสามารถใช้การประเมินผลนี้มาปรับปรุงการเรียนรู้ของพวกเขาอย่างแท้จริง (Wade *et al.*, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

6. **สื่อที่หลากหลาย** มีอยู่หลายอย่างที่สามารถใส่เข้าไปในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้ทั้งภาพ เสียง วิดีโอ กราฟฟิก และยังช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่าจากผลงานที่อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์รูปแบบต่างๆ อีกด้วย (Abrami and Barrett, 2005; Canada, 2002; Heath, 2005; Love and Cooper, 2004; Milman and Kilbane, 2005; Wade *et al.*, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

7. **ความทันสมัยของข้อมูล** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นสะดวกในการเก็บข้อมูลรวมถึงการปรับแต่งและการใส่ข้อมูลใหม่ๆ ลงไป ด้วยเหตุผลดังกล่าว ก่อให้เกิดทำให้การตรวจสอบและคัดแปลงให้ดีขึ้นอย่างสม่ำเสมอ (Canada, 2002; Heath, 2002, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

8. **ความสามารถในการพกพาและการแบ่งปันข้อมูล** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถการบันทึกงานลงใน CD-ROM หรือ ให้บริการผ่านเว็บไซต์ ทำให้ง่ายต่อการเคลื่อนย้ายข้อมูลและการนำผลงานไปแลกเปลี่ยนกับบุคคลอื่นๆ ซึ่งนำไปสู่ระบบหรือสภาพแวดล้อมในการทำงานใหม่ๆ ดังนั้นผลงานต่างๆ ยังคงมีอยู่แม้การเรียนจะจบไปแล้ว (Abrami and Barrett, 2005; Strudler and Wetzel, 2005; Wade *et al.*, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

9. **การเข้าถึงข้อมูล** เมื่อมีการเอาข้อมูลลงอินเทอร์เน็ต บุคคลทั่วไปก็สามารถเข้าไปเยี่ยมชมได้ง่าย นักเรียนสามารถพัฒนาผลงานในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของตัวเองได้จากที่ใดก็ได้ในทำนองเดียวกับผู้ตรวจที่สามารถเข้าไปตรวจงานได้จากหลายที่เช่นกัน (Ahn, 2004; Canada, 2002; Heath, 2005; Wade *et al.*, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

10. **ผู้เยี่ยมชม** การที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ทำให้ผู้ชมจำนวนมากสามารถเข้าไปดูผลงานได้ ซึ่งรวมถึงเพื่อนนักเรียนด้วยกัน หัวหน้างาน ผู้ตรวจสอบผลงาน พ่อแม่ เป็นต้น (Ahn, 2004; Strudler and Wetzel, 2005)

11. **การบริหารจัดการ** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นง่ายต่อการจัดการและค้นหา ด้วยความที่เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ เราจึงสามารถบริหารจัดการความความซับซ้อน และการเชื่อมโยงหลายมิติได้ เช่น การสร้างลิงก์เชื่อมต่อระหว่างแนวความคิดและสิ่งที่ทำขึ้นมา ซึ่งทำให้ผลงานนั้นดูดีและมีมาตรฐานสูง (Ahn, 2004; Canada, 2002; Wade *et al.*, 2005; Young, 2002)

12. **การเก็บรักษาข้อมูล** จากการที่ไม่จำเป็นต้องใช้กระดาษเป็นจำนวนมาก แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จึงง่ายในการเก็บข้อมูล (Ahn, 2004; Canada, 2002; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544)

13. **ราคา** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นถือว่ามีราคาที่ไม่แพง (Health 2005) โดยเฉพาะในขั้นตอนการทำ ถึงแม้ว่าราคาเริ่มต้นในการติดตั้งเครื่องมือและโปรแกรมจะค่อนข้างสูงก็ตาม

13. **การทำให้มีมาตรฐานเดียวกัน** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นมีศักยภาพในการที่จะถูกทำให้มีมาตรฐานเดียวกัน ในกรณีที่ต้องการกำหนดมาตรฐานให้เหมือนกันในวงกว้าง (Abrami and Barrett, 2005)

14. **ความเป็นส่วนตัว** แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความเป็นส่วนตัวที่สูง (Young, 2002) สามารถปกป้องงานของนักเรียน การเข้าถึงของผู้ชมทั่วไปจะถูกจำกัดไว้เฉพาะในส่วนที่นักเรียนต้องการให้คนอื่นเข้าไปดูผลงานของพวกเขาเท่านั้น

สรุปแนวคิดของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นมีหลายแนวคิดในการประยุกต์ใช้ เช่น การพัฒนาความเชี่ยวชาญ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ เป็นการวิจารณ์ผลงานกลับไป เป็นการสะท้อนผลงาน เป็นประโยชน์ในแง่จิตวิทยา ใช้ในการประเมินผล มีสื่อที่หลากหลาย มีความทันสมัยของข้อมูล มีความสามารถในการพกพาและการแบ่งปันข้อมูล สามารถการเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย ผู้เยี่ยมชมกว้างขวาง การบริหารจัดการที่สะดวกรวดเร็ว การเก็บรักษาข้อมูลได้ระยะเวลายาวนาน ราคาถูกสามารถทำให้มีมาตรฐานเดียวกันและมีความเป็นส่วนตัวสูง

องค์ประกอบและรูปแบบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

Roettger and Szymezuk (1990) กล่าวว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ควรมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้:

1. มีเป้าหมาย
2. สะท้อนให้เห็นระหว่างสิ่งที่นักเรียนต้องการบรรลุและสิ่งที่บรรลุจริง
3. มีตัวอย่างงานของนักเรียน ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่เคยทำ และการทดสอบ
4. มีหลักฐานแสดงการเติบโตของนักเรียนที่ถูกเลือกโดยความร่วมมือกันระหว่างผู้สอนและนักเรียน

Hill (2006) แนะนำว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนควรมีสิ่งต่อไปนี้: ตัวอย่างงานเขียน คะแนนทดสอบมาตรฐาน ทักษะการสื่อสารด้วยคำพูด โครงการ การบ้าน ต้นแบบ การหาหรือถกเถียง วัตถุประสงค์ การเปรียบเทียบ สรุปหลักสูตรและกิจกรรมที่สมบูรณ์ แนวทางการวางแผน ใบบรรณผลการศึกษา การประเมิน (คณะ นายจ้าง และตนเอง) ภาพสะท้อนของนักเรียน และสารบัญ/รายการ

Barrett (2005) กล่าวว่าเนื้อหาของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวข้องโดยตรงกับจุดประสงค์และผู้ชมแฟ้มผลงาน ในฐานะนักเรียนคุณควรถามว่าคุณจะแสดงอะไรให้เห็น จะบอกเล่าเรื่องอะไรผ่านแฟ้มผลงานของคุณ สถาบันการศึกษาอาจตัดสินใจได้ด้วยว่าเนื้อหาใดในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนจะใช้ในจุดประสงค์ใดบ้าง คำถามหนึ่งที่ควรมีคือ “ใครเป็นเจ้าของแฟ้มผลงานนั้น” ซึ่ง Barrett เชื่อว่าใครก็ตามที่เป็นเจ้าของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ควรเป็นผู้กำหนดเนื้อหาด้วยตัวเอง (Barrett, 2005)

Barton and Collins (1997) ได้กำหนดสิ่งที่พวกเขารู้สึกว่าต้องมีในแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไว้ดังนี้

1. ชิ้นงานหรือเอกสารที่สร้างขึ้นระหว่างการศึกษาปกติ

2. เอกสารผลงานของนักเรียนนอกห้องเรียน
3. เอกสารเกี่ยวกับความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน
4. กระบวนการการผลิต ซึ่งอาจประกอบด้วย

การตั้งเป้าหมาย : การตีความของนักเรียนเกี่ยวกับจุดประสงค์เฉพาะแต่ละข้อในแฟ้มผลงาน

การสะท้อนความ : นักเรียนเขียนสิ่งที่ทบทวนและจัดหลักฐานในแฟ้มผลงานของพวกเขา

คำบรรยาย : ข้อความประกอบหลักฐานแต่ละชิ้นของแฟ้มผลงานที่เชื่อมต่อก็คืออะไร เหตุใดจึงเป็นหลักฐาน และเป็นหลักฐานของอะไร

Barrett (1997) กล่าวว่า ส่วนประกอบของแฟ้มผลงาน ทั้งที่เป็นแฟ้มผลงานแบบเดิม และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ประกอบด้วย

1. เป้าหมาย
2. คำแนะนำในการเลือกวัสดุสำหรับการเก็บรวบรวมผลงาน
3. ตัวอย่างผลงานที่ครูและนักเรียนช่วยกันคัดเลือก
4. ข้อมูลย้อนกลับจากครู
5. ผลสะท้อนจากตัวนักเรียนเอง
6. การประเมินผลงานต้องมีหลักการที่ชัดเจน
7. มาตรฐานและบรรทัดฐานของตัวอย่างชิ้นงานที่ดี

ซึ่งต่อมา Barrett (2000) ได้เสนอขั้นตอนการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เรียกว่า 5 By 5 Model โดยมีรายละเอียดดังนี้คือ

1. กำหนดจุดมุ่งหมายและเนื้อหาของเพิ่มผลงาน

- 1.1 กำหนดจุดมุ่งหมายและผู้ชมเพิ่มผลงาน
- 1.2 กำหนดเกณฑ์ซึ่งจะใช้เป็นโครงสร้างในการจัดทำเพิ่มผลงาน
- 1.3 กำหนดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ที่จำเป็นต้องใช้ในการจัดทำเพิ่มผลงาน
- 1.4 กำหนดระดับความสามารถทางเทคโนโลยีของผู้พัฒนาเพิ่มผลงาน
- 1.5 เลือกระดับของเพิ่มผลงานที่เหมาะสม เพื่อเริ่มพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
- 1.6 สร้างโฟลเดอร์ที่เป็นระบบสำหรับรวบรวมผลงาน

2. สร้างเพิ่มผลงาน

- 2.1 กำหนดผลงานที่จะทำการสะสม หรือประสบการณ์สำหรับตัวชี้วัด นอกจากนี้ในหนึ่งตัวชี้วัดอาจจะสามารถมีผลงานได้มากกว่า 1 ชิ้นก็ได้
- 2.2 ทำการสะสมและเก็บผลงานในโฟลเดอร์ที่เหมาะสม ในดิสก์หรือเซิร์ฟเวอร์
- 2.3 ออกแบบเพิ่มผลงานที่มีเอกลักษณ์เฉพาะตัว โดยอาจจะใช้โปรแกรมกราฟิกช่วยในการออกแบบ
- 2.4 ใช้มัลติมีเดียที่เหมาะสมเพื่อเพิ่มลักษณะเฉพาะตัวในเพิ่มผลงาน เช่น ใช้สแกนเนอร์หรือกล้องถ่ายภาพดิจิทัลเพื่อสร้างภาพกราฟิก ใช้ไมโครโฟนและโปรแกรมแปลงสัญญาณเสียงเป็นสัญญาณดิจิทัลช่วยเพื่อผลิตผลงานทางด้านเสียง
- 2.5 ใช้กล้องวิดีโอ ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์เพื่อผลิตผลงานวิดีโอ

3. การสะท้อนตนเอง

3.1 เขียนข้อความสะท้อนผลงานซึ่งตั้งอยู่บนพื้นฐานของเกณฑ์ที่กำหนด

3.2 เลือกผลงานตามจุดมุ่งหมายหรือเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

3.2 เขียนข้อความสะท้อนผลงานแต่ละชิ้น ซึ่งจะเป็เหตุผลในการคัดเลือกผลงาน และแสดงให้เห็นถึงคุณค่าของงานชิ้นนั้นที่มีต่อเพิ่มผลงาน

3.3 จากการสะท้อนผลงานและการให้ผลย้อนกลับ จะทำให้สามารถกำหนดจุดมุ่งหมายในการเรียนรู้สำหรับอนาคตได้

4. การออกแบบการเชื่อมโยงของเพิ่มผลงาน

ในการออกแบบการเชื่อมโยงของเพิ่มผลงาน ให้ทำการจัดระบบผลงาน เลือกโปรแกรมที่ช่วยให้นักเรียนสามารถสร้างการเชื่อมโยงบนเว็บเพจในแต่ละจุดมุ่งหมายต่างๆ ตัวอย่างผลงานของนักเรียน และการประเมินผลงาน โดยมีขั้นตอนดังนี้

4.1 ปรับเปลี่ยนผลงานที่อยู่ในรูปเอกสารของโปรแกรมประมวลผลคำ ฐานข้อมูล หรือโปรแกรมสำหรับการนำเสนอ ให้อยู่ในรูปของ PDF หรือ HTML

4.2 สร้างลิ้งค์เชื่อมโยงระหว่างจุดมุ่งหมายต่างๆ ตัวอย่างผลงานนักเรียนและเกณฑ์การประเมินผลงาน

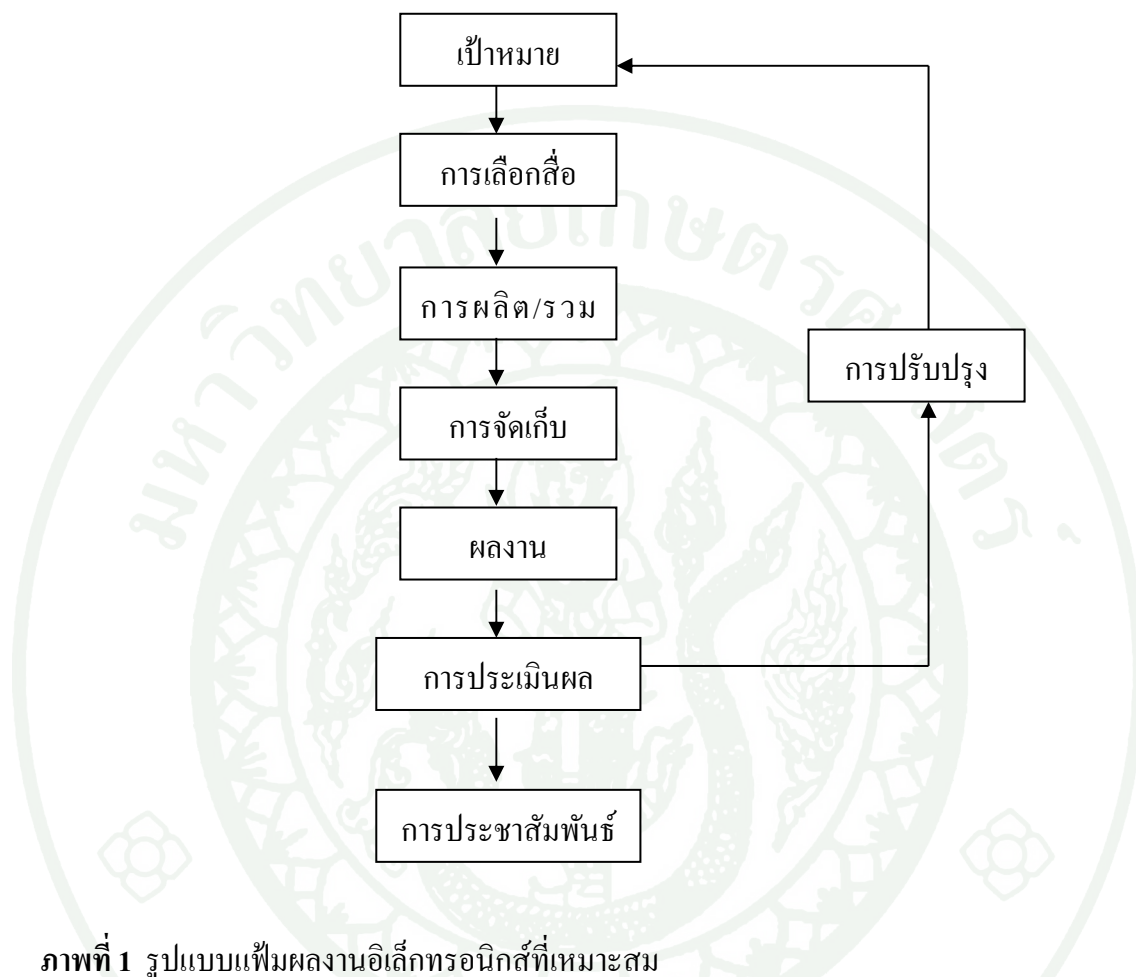
4.3 ทำการแทรกผลงานที่เป็นมัลติมีเดีย

5. นำเสนอเพิ่มผลงาน

5.1 บันทึกเพิ่มผลงานให้อยู่ในรูปแบบการนำเสนอที่เหมาะสมและจัดเก็บในสื่อกลาง

5.2 แสดงผลงานแก่ผู้ชม

วิโรจน์ รอดเค็ม (2543) ได้ศึกษาและนำเสนอรูปแบบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสมสำหรับนักเรียนประถมศึกษา โดยมีรายละเอียดดังนี้



ภาพที่ 1 รูปแบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสม

ใจทิพย์ ณ สงขลา (2550) กล่าวว่า แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ เป็นเครื่องมือที่สนับสนุนกระบวนการที่ผู้เรียนได้สะท้อนการเรียนรู้ผลงานความสำเร็จของผู้เรียน และนำเสนอต่อผู้สอนหรือกลุ่มอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยทั่วไปเกณฑ์การประเมินมักใช้คู่กับระบบการประเมินแบบรูบริค แฟ้มผลงานโดยทั่วไปประกอบด้วย

1. ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน
2. ทักษะความสามารถของผู้เรียน
3. หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน

4. เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ

5. หลักฐานความสำเร็จ อาจเป็นใบรับรอง หรืออื่นๆ โน้ต บันทึก หรือการทดสอบใดๆ ที่เกี่ยวข้อง

7. กิจกรรม หรือแผนกิจกรรม ที่เข้าร่วม

ทั้งนี้จะต้องบันทึกการเรียนของผู้เรียน แบบหลักฐาน จัดเก็บในรูปแบบดิจิทัล ที่สร้างโดยผู้เรียน หรือผู้เรียนมีส่วนร่วมด้วย

จากองค์ประกอบและรูปแบบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สรุปได้ว่า แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มีรูปแบบที่หลากหลายแต่มีจุดเน้นที่เหมือนกันคือเป็นที่เก็บรวบรวมผลงานของผู้เรียนเพื่อใช้ในการประเมินตามสภาพจริง มีองค์ประกอบคือ 1) ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน 2) ทักษะความสามารถของผู้เรียน 3) หลักการ ปรัชญา ค่านิยม ความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน 4) เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ 5) หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่นๆ 6) กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่ เข้าร่วม โดยผู้เรียนจะต้องเป็นผู้สร้าง หรือมีส่วนร่วมในการพัฒนาด้วย

แนวคิดและการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

Barrett (2005) ได้ให้แนวคิดการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ว่าไม่เพียงแต่เพื่อเก็บรักษาและสืบค้นข้อมูลทางเทคโนโลยี หรือเพียงให้นักเรียนมีหนทางในการแสดงตนเองผ่านมัลติมีเดีย แต่เพื่อให้นักเรียนสามารถอธิบายว่าพวกเขาทำอะไรและสามารถทำอะไรได้ สิ่งนี้อาจแสดงได้โดยเสียง ภาพเคลื่อนไหวแบบวิดีโอ ข้อความ หรือแบบกราฟิก แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้โอกาสนักเรียนในการเป็นผู้แสดงสิ่งที่พวกเขาปรารถนา สอดคล้องกับ Niguidula (2006) ที่กล่าวว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ทำให้นักเรียนสามารถใช้ความคิดและจินตนาการของพวกเขาได้ด้วยงานใหม่คือทั้งผู้บริหาร โรงเรียนรัฐบาลและศูนย์รับสมัครของวิทยาลัยต้องรู้ว่าจะประเมินพวกเขาและรวมกันในการปฏิรูปโรงเรียนในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างไร

แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ คือ ทางเลือกหนึ่งของเครื่องมือประเมิน ทางเลือกหนึ่งในการประเมินที่กำลังมีการใช้ในโรงเรียนต่างๆ ในสหรัฐอเมริกา สมาคมการประเมินตะวันตกเฉียงเหนือ (The Northwest Evaluation Association, 1990 อ้างใน Barrett, 2005) ได้ให้คำชี้แนะว่าแฟ้มผลงาน

อิเล็กทรอนิกส์ทางการศึกษาควรประกอบด้วย การรวบรวมผลงานของนักเรียนอย่างมีจุดประสงค์ ซึ่งแสดงให้เห็นความพยายาม ความก้าวหน้า และความสำเร็จของนักเรียน สิ่งที่ยังรวบรวมต้องประกอบด้วยส่วนร่วมของนักเรียนในการเลือกเนื้อหา เกณฑ์ในการเลือก; เกณฑ์ในการตัดสินข้อดี และหลักฐานประกอบการสะท้อนความคิดเกี่ยวกับตัวเองของนักเรียน (Lankes, 1995)

คุณสมบัติของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้โอกาสนักเรียนในการมีส่วนร่วมกับหน้าที่ที่สำคัญเพราะพวกเขาสามารถกำหนดรายการที่ชัดเจนของความสามารถที่ต้องการและกำหนดความสำคัญในการรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงและการประเมินตนเอง นอกจากนี้ยังผลิตและมีความสามารถที่มีคุณภาพเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักเรียนทุกคน เช่นเดียวกับความสัมพันธ์แง่บวกระหว่างผู้ประเมินกับผู้ถูกประเมิน (Barrett, 2005; Jones, 1995; Lankes, 1995)

McGrawHill กำหนดการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ว่า

1. นักเรียนต้องรู้/ทำได้
2. การประเมินอย่างแท้จริงแบบเน้นผลลัพธ์
3. การสะท้อนความคิดของนักเรียนที่มีต่องานและความก้าวหน้าของตนเอง
 - ฉันต้องทำอะไร
 - ใช่ว่าไปยังทักษะต่อไป
 - ไม่ใช่แค่ใจจนกว่าจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ควบคุม
 - ทำอะไรต่อไป
4. นักเรียนรับผิดชอบต่อการเรียนรู้ของตนเอง
5. แสดงให้เห็นว่านักเรียนกำลังเรียนรู้อะไรและอย่างไร

Outcomes Assessment (2005) กล่าวว่าผู้เชี่ยวชาญจำนวนมากเชื่อว่าการรวมวิธีประเมินต่างๆ เข้าด้วยกันจะเป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในการวัดการเรียนรู้ของนักเรียน และเชื่อว่า “การ

เปลี่ยนจากคะแนนรวมชุดเดียวในการวัดความสำเร็จไปเป็นวิธีที่ทันสมัยกว่าเป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นถึงการเคลื่อนไหวในการปฏิรูปทางการศึกษา” (Jones, 1995) วิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาอาจเลือกใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการรับสมัคร เพราะพวกเขาต้องการรับทราบถึงผลิตผลที่ดีที่สุดของนักเรียน ซึ่งพิสูจน์ว่านักเรียนเป็นไปตามความคาดหวังในการจบมัธยมปลายและเป็นการสื่อสารกับอาจารย์อุดมศึกษาเกี่ยวกับสิ่งที่นักเรียนกำลังเรียนรู้ซึ่งสอดคล้องกับ Niguidula (2005)

มีองค์ประกอบมากมายที่เกี่ยวข้องกับการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์หนึ่งชุด ผู้สอนควรมองที่หน้าที่ ข้อปฏิบัติ งานของนักเรียนและการประเมินของผู้สอน ระบบที่สามารถอธิบายได้ควรจัดตั้งขึ้นโดยยอมให้โรงเรียน รัฐ และผู้มีส่วนร่วมอื่นๆ มีข้อมูลมากมายเกี่ยวกับนักเรียน ความสำเร็จของข้อมูลนี้จะเป็นตัวอย่างของการเติบโตและความก้าวหน้าของโรงเรียนที่มีต่อวิสัยทัศน์ตลอดจนมาตรฐานต่างๆ ของรัฐ (Barrett, 2005)

โดยทั่วไปงานในห้องเรียนถูกประเมินโดยข้อปฏิบัติบางอย่าง คำถามเบื้องหลังการให้คะแนนแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นสิ่งที่ยากลำบาก ผู้สอนควรเป็นผู้ให้คะแนนเอกสารของนักเรียน ซึ่งแสดงให้เห็นการเรียนรู้ของนักเรียนและถูกบรรจุอยู่ในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ฉบับสมบูรณ์จึงได้รับการประเมินว่า “ผ่าน” หรือ “ยังไม่ผ่าน” การสะท้อนความคิดของนักเรียนไม่ควรได้รับการประเมินโดยผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณค่าเพราะจะลดค่าของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนให้เป็นเพียงการบ้านเพียงชิ้นหนึ่งเท่านั้น แนวคิดควรเป็นผู้เรียนเป็นเจ้าของและผู้เรียนเป็นศูนย์กลางมากขึ้น นักเรียนอาจถูกขอให้เขียนข้อเขียนที่สะท้อนความคิดในงานของพวกเขาที่เชื่อมต่อกับงานทุกชิ้นของนักเรียนและแสดงให้เห็นมาตรฐานต่างๆ ของโรงเรียน เมื่อนักเรียนส่งแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ พวกเขาจะแสดงให้เห็นอย่างสอดคล้องกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ของโรงเรียนของเข้าอย่างแท้จริง (Barrett, 2005)

Barrett (2003, 2005) ได้เสนอแนวทางการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไว้ว่า เพื่อการใช้แฟ้มผลงานสำหรับการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพ องค์การเพื่อการเรียนรู้ต้องสร้างวัฒนธรรมด้านการใช้หลักฐาน หลักฐานที่ปรากฏในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่ใช่แค่สิ่งประดิษฐ์ที่ผู้เรียนวางเอาไว้ แต่ยังต้องมีเหตุผลประกอบที่ผู้เรียนต้องจัดเตรียมไว้เพื่อสะท้อนได้ ได้แก่ ข้อพิสูจน์ว่าเหตุใดสิ่งประดิษฐ์เหล่านี้ประกอบด้วยหลักฐานของการบรรลุเป้าหมายที่จำเพาะ ผลลัพธ์ หรือมาตรฐานนั้นๆ นอกจากนี้แค่เพียงเพราะผู้เรียนเรียกร้องว่า ชิ้นงานของพวกเขาคือหลักฐานของความสำเร็จซึ่งเป็นหลักฐานที่จำเป็นต้องทำให้ถูกต้องโดยผู้ประเมินที่ผ่านการอบรม โดยการใช้เกณฑ์การประเมิน

ที่สร้างขึ้นมาเป็นอย่างดีด้วยหลักเกณฑ์สามารถแยกแยะได้และเฉพาะเจาะจง กระบวนการนี้สามารถแสดงได้ด้วยสูตรง่ายๆ ดังนี้

$$\text{หลักฐาน} = \text{สิ่งประดิษฐ์} + \text{การสะท้อน (คำชี้แจงเหตุผล)} + \text{การรับรอง (ผลตอบกลับ)}$$

การประเมินแฟ้มผลงานโดยส่วนใหญ่จะใช้ rubric (rubric) ในการประเมินคุณภาพของแฟ้มผลงาน และคุณภาพโดยรวมของแฟ้มผลงานด้วย rubric เป็นชุดของเกณฑ์ในการประเมินหรือตัดสินความสำเร็จของผลงานหรือการปฏิบัติงาน โดยมีการบรรยายลักษณะความสำเร็จของผลงานหรือผลการปฏิบัติงาน โดยมีการบรรยายเป็นลักษณะระดับคะแนน ตั้งแต่ดีเยี่ยมจนถึงต้องปรับปรุง rubric จึงเปรียบเสมือนเครื่องมือที่ครูใช้ในการช่วยติดตามนักเรียนทางด้านพัฒนาการ และความสามารถของผู้เรียนได้ (กมลวรรณ ตังชนกานนท์, 2549) ซึ่งแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถใช้ rubric ได้เช่นกัน

จากแนวคิดและการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สรุปได้ว่ามิใช่ประเมินเพียงจำนวนชิ้นงานที่อยู่ในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น การประเมินจะต้องคำนึงถึง จุดประสงค์ซึ่งแสดงให้เห็นความพยายาม ความก้าวหน้า และความสำเร็จของนักเรียน ซึ่งแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถใช้ rubric ในการประเมินได้เช่นกัน

แนวคิดแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยรัฐบาลที่ผ่านมาใช้การวัดและประเมินผลโดยใช้ข้อสอบมาตรฐานเป็นหลักในกระบวนการคัดเลือก การวัดผลประเมินการเรียนรู้นั้น โดยปกติจะใช้แบบทดสอบเป็นเครื่องมือเพื่อแสดงให้เห็นพัฒนาการของผู้เรียนในช่วงเวลาที่กำหนดแต่แบบทดสอบนั้นจะมีขอบเขตที่จำกัดในการวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน ดังนั้นทำให้การติดตามพัฒนาการของผู้เรียนอยู่ในขอบเขตที่จำกัดด้วย ดังนั้นจึงอาจกล่าวได้ว่าการวัดและประเมินผลโดยใช้แบบทดสอบจึงไม่ได้วัดสภาพที่แท้จริงของผู้เรียน ไม่สามารถประเมินกระบวนการและผลผลิตที่ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง รวมทั้งไม่สามารถชี้ให้เห็นพัฒนาการได้อย่างชัดเจน ซึ่งการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่แท้จริงจึงไม่ใช่ใช้เฉพาะแบบทดสอบเพียงอย่างเดียว การวัดและประเมินผล ที่จะให้ครอบคลุมในทุกด้านนั้น ครูและผู้เรียนจะต้องร่วมกันประเมินผลตามสภาพที่แท้จริง (authentic assessment) ซึ่งสอดคล้องกับ สุวิทย์ มูลคำ (2544) และภาวิณี ศรีสุขวัฒนานนท์ (2540) กล่าวถึงการประเมินผลว่า การจัดการเรียนการสอนที่ยึดจุดมุ่งหมายของหลักสูตรเป็นเป้าหมาย

สำคัญ และการดำเนินงานด้วยความตั้งใจอย่างแน่วแน่ในการพัฒนาปัญญาให้กับนักเรียนเป็นหัวใจสำคัญของกระบวนการทั้งหมด ควรมีกิจกรรมการประเมินผลร่วมอยู่ด้วยทุกขั้นตอน เพื่อทำหน้าที่เสนอข้อมูลสารสนเทศให้ครูตัดสินใจว่า จะดำเนินกิจกรรมในขั้นตอนต่อไปอย่างไร ครูควรหยุดแล้วทบทวน หรือจัดกิจกรรมเสริมเพื่อให้ นักเรียนสามารถติดตามบทเรียน หรือเพิ่มความแข็งแกร่งในมโนทัศน์ที่กำลังกล่าวถึงอยู่หรือไม่อย่างไร มีนักเรียนคนใดไม่สามารถตามบทเรียนได้ทันบ้าง มีนักเรียนคนใดที่มีพฤติกรรมผัดเพี้ยนไปต้องแก้ไขบ้าง การตัดสินใจของครูในแต่ละจังหวะของการนำหรือร่วมกิจกรรมการเรียนรู้ จะมีข้อมูลที่ครูรวบรวมในโอกาสต่าง ๆ เป็นส่วนสนับสนุน ซึ่งระบบที่สามารถประเมินได้ดังที่กล่าวมาข้างต้นก็คือ แฟ้มผลงาน

Linda (2000) ได้ให้ความคิดเห็นในการใช้ระบบแฟ้มผลงานประเมินนักเรียนว่า นักเรียนสามารถรวบรวมผลงานได้ในหลายรูปแบบ เนื่องจากว่าแฟ้มผลงานนั้นเปิดโอกาสให้นักเรียนในการนำเสนอความรู้ความสามารถของตนได้ในหลายรูปแบบ ครูเองก็สามารถวินิจฉัยนักเรียนแต่ละคนว่าเก่งกาจในด้านใดและอ่อนด้อยในด้านใด ดีกว่าการที่จะไปเปรียบเทียบระดับคะแนนสอบของนักเรียนคนหนึ่งกับนักเรียนอีกคนหนึ่ง ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงจึงสำคัญอยู่ที่การประเมินผลผลิตที่นักเรียนได้ในแต่ละบทเรียน เนื้อหาสาระและทักษะกระบวนการงานที่นักเรียนปฏิบัติอันเกิดจากการเรียนรู้ของเขาเอง การประเมินโดยวิธีนี้จุดสำคัญอยู่ที่การปฏิบัติงานจริงมากกว่าการประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียนในแต่ละช่วงของการเรียน การประเมินโดยผลผลิต (Outcome-based assessment) นั้นจะไม่คำนึงถึงเรื่องของระยะเวลาหรือวิธีการ ว่านักเรียนแต่ละคนนั้นจะใช้เวลาเท่าใดหรือใช้วิธีการใด แต่ดูที่ผลสัมฤทธิ์ของการเรียนจากผลผลิตที่ได้นั่นเอง การเปลี่ยนแปลงวิธีการประเมินนี้รวมถึงการปรับเปลี่ยนทัศนคติด้านกฎเกณฑ์ของการประเมินที่มีมาแต่เดิม ผลของการประเมินจะสะท้อนกลับให้เห็นถึงความสามารถที่พัฒนาขึ้นจริงของนักเรียนนั่นคือการที่ได้ลงมือปฏิบัติจริง การฝึกหัดที่ดีที่สุดคือการทำให้การประเมินคือการเรียนรู้ ซึ่งจะทำให้การเรียนรู้สามารถวัดผลได้ ซึ่งการจัดทำแฟ้มผลงานเป็นหนทางที่ดีที่สามารถนำไปใช้วัดผลการเรียนรู้ได้

ทั้งนี้ Berrett (2000) ได้ให้ความหมายของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ว่า เป็นการใช้เทคโนโลยีทางคอมพิวเตอร์ในการช่วยพัฒนาแฟ้มผลงาน ทำให้ผู้พัฒนาแฟ้มผลงานสามารถสะสมและจัดเก็บผลงานที่อยู่ในหลายๆรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นเสียง วิดีโอ รูปภาพ หรือข้อความ โดยใช้ไฮเปอร์เท็กซ์ช่วยจัดการสื่อต่างๆ และเชื่อมโยงผลงานที่ได้คัดเลือกตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้เข้าด้วยกัน เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และพัฒนาการของผู้เรียน

เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ปูทางให้การปฏิรูปการศึกษา ส่งผลถึงความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการเรียนการสอนในห้องเรียน รวมถึงทางเลือกต่างๆในการประเมินผลด้วย ผู้สอนและผู้บริหารควรหาวิธีใช้การประเมินผลแบบต่างๆ ได้แก่ การวัดตามที่กฎหมายกำหนด การวัดความสามารถ และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อจะสะท้อนและแสดงตัวตนของนักเรียนผ่านทางผลงานและหลักฐานทางการเรียนที่ผ่านมาอย่างมีระบบ ด้วยวิธีการเหล่านี้จะให้นักเรียนมีโอกาสแสดงความสามารถผ่านสถานการณ์ต่างๆในชีวิตจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น Meyer (1992) Gaff, Ratcliff and Assoc. (1997) Tagg (2003) และ Berrett (2005a) ได้ให้ความคิดเห็นตรงกันว่าวิธีประเมินแบบใหม่เหล่านี้จะให้นักเรียนสามารถแสดงให้เห็นทักษะในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลโดยการแก้ปัญหา จากโครงการ ประสบการณ์และงานเขียนต่างๆ มิใช่เพียงโดยการทดสอบผ่านข้อสอบมาตรฐานเท่านั้น

ในยุคปัจจุบันคงไม่เพียงพอที่นักเรียนจะแสดงความสามารถหรือความเชี่ยวชาญด้วยการสอบผ่านระบบข้อสอบมาตรฐานเพียงอย่างเดียว เพื่อให้ได้วุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัย โรงเรียนยุคใหม่ต้องมีหลักฐานประกอบที่มากกว่านั้น สังคมอาจจะมีข้อสงสัยกับกระบวนการเรียนการสอนของโรงเรียน เพียงคำยืนยันของโรงเรียนว่านักเรียนของตนได้รับการศึกษาและเตรียมพร้อมอย่างดีสำหรับระดับมหาวิทยาลัยคงไม่เพียงพอ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต้องสามารถแสดงหลักฐานว่าพวกเขากำลังทำอย่างที่สุดและสามารถบรรลุพันธกิจของโรงเรียนตามที่พูดไว้ได้จริง Berrett (2005) ได้กล่าวว่า แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) เป็นอีกนัยหนึ่งของหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นว่านักเรียนได้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตรงตามข้อกำหนดของโรงเรียนและมาตรฐานที่รัฐบาลกำหนดขึ้นได้อย่างชัดเจนและมหาวิทยาลัยเองก็ควรที่จะได้มีการเตรียมการหรือเริ่มศึกษาหาวิธีการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มากขึ้น โดยอาจจะเริ่มจากการนำมาเป็นเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิง เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยก็ได้ ซึ่งสอดคล้องกับ Batson (2002); Boykoff and Wolf (1996) ที่กล่าวว่า ภาพอนาคตของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาต้องมีส่วนที่ดีที่สุดของการประเมิน และใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ รวมทั้งทฤษฎีใหม่ๆ ที่สะท้อนให้เห็นถึงมาตรฐานที่สูงขึ้น

Outcomes Assessment (2005) ได้กล่าวว่า องค์ความรู้ ประสบการณ์ และผลงานต่างๆของนักเรียนที่ถูกพัฒนาและผลิตขึ้นตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ควรจะถูกนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหรือเป็นหลักฐานในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาด้วย เพราะองค์ประกอบต่างๆดังที่กล่าวมาข้างต้น อาจจะสามารถทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้ ซึ่งจะส่งผลให้กระบวนการคัดเลือก

จะได้คนที่ตรง และมีความสามารถเพียงพอกับสาขาหรือหลักสูตรนั้นๆ อันจะส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตที่ผลิตออกมา และการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน

Niguidula (1997) กล่าวว่า กระบวนการปฏิรูปการศึกษานั้นยาก เทคโนโลยีวันนี้ยืดหยุ่นพอที่จะใช้สนับสนุนกระบวนการที่สนใจๆ ของการศึกษา ในยุคของเด็กศหัสวรรษ ซึ่งนักเรียนมีความรู้ความสามารถด้านเทคโนโลยีมากกว่าผู้ปกครองและอาจารย์นั้น สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องนำเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้หรือยอมเสี่ยงที่จะเสียนักเรียนที่ดีและฉลาดที่สุดไปเพราะพวกเขาจะเลือกสถาบันการศึกษาที่ปรับตัวตามยุคสมัย (Howe and Strauss, 2003)

ในยุคปัจจุบันคงไม่เพียงพอที่นักเรียนจะแสดงความสามารถหรือความเชี่ยวชาญด้วยการสอบผ่านระบบข้อสอบมาตรฐานเพียงอย่างเดียว เพื่อให้ได้วุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา โรงเรียนยุคใหม่ต้องมีหลักฐานประกอบที่มากกว่านั้น สังคมอาจจะมีข้อสงสัยกับกระบวนการเรียนการสอนของโรงเรียน เพียงคำยืนยันของโรงเรียนว่านักเรียนของตนได้รับการศึกษาและเตรียมพร้อมอย่างดีสำหรับระดับอุดมศึกษาคงไม่เพียงพอ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต้องสามารถแสดงหลักฐานว่าพวกเขากำลังทำอย่างที่สุดและสามารถบรรลุพันธกิจของโรงเรียนตามที่พูดไว้ได้จริง (Berrett, 2005)

แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จะสามารถสะท้อนและแสดงตัวตนของนักเรียนผ่านทางผลงานและหลักฐานทางการเรียนที่ผ่านอย่างมีระบบ ด้วยวิธีการเหล่านี้จะให้นักเรียนมีโอกาสแสดงความสามารถผ่านสถานการณ์ต่างๆ ในชีวิตจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น วิธีประเมินแบบใหม่เหล่านี้ทำให้นักเรียนสามารถแสดงให้เห็นทักษะในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลโดยการแก้ปัญหา โครงการ ประสบการณ์และงานเขียนต่างๆ มิใช่เพียงโดยการทดสอบผ่านข้อสอบมาตรฐานเท่านั้น (Meyer, 1992; Gaff, Ratcliff and Assoc, 1997; Tagg, 2003; Berrett, 2005a)

โรงเรียนจำนวนมากลงความคิดเห็นว่าใบรับรองผลการศึกษา (transcript) แบบเดิมที่แสดงผลการทดสอบนั้นแสดงข้อมูลที่จำกัดเกี่ยวกับความสามารถของนักเรียน ความรู้ ทักษะและความสามารถของพวกเขา แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อาจให้ข้อมูลชุดใหญ่เกี่ยวกับนักเรียนได้ อย่างไรก็ตาม บางครั้งนักการศึกษาก็ไม่ชัดเจนว่าจะใช้ประโยชน์จากมันอย่างเต็มที่ได้อย่างไร ความสับสนบางประการเกี่ยวกับจุดประสงค์ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อาจนำไปสู่ปัญหาเดียวกันที่เกิดขึ้นกับการประเมินรูปแบบอื่นๆ ซึ่งบ่งบอกว่ามันอาจถูกใช้หรือตีความแบบผิดๆ กระนั้นนักการศึกษา

หลายคนก็เชื่อว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สนับสนุนภาพความสามารถของนักเรียนที่สมบูรณ์กว่า (Boykoff and Wolf, 1996; Wiggins, 1998; Niguidula, 2002; Berrett, 2005)

Niguidula (2002)กล่าวว่าแนวคิดเบื้องหลังการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่เพียงแต่เพื่อเก็บรักษาและสืบค้นข้อมูลทางเทคโนโลยี หรือเพียงให้นักเรียนมีหนทางในการแสดงตนเองผ่านสื่อมัลติมีเดียเท่านั้น แต่เพื่อให้นักเรียนสามารถอธิบายว่าพวกเขาทำอะไรและสามารถทำอะไรได้ สิ่งนี้อาจแสดงได้โดยเสียง ภาพเคลื่อนไหวแบบวิดีโอ ข้อความ หรือแบบกราฟิก แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้โอกาสนักเรียนในการเป็นผู้แสดงสิ่งที่พวกเขาปรารถนา แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ทำให้นักเรียนสามารถใช้ความคิดและจินตนาการของพวกเขาได้ด้วย งานใหม่คือทั้งผู้บริหารโรงเรียนและศูนย์รับสมัครของสถาบันอุดมศึกษาต้องรู้ว่าจะประเมินพวกเขาและรวมกันในการปฏิรูปโรงเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างไร

แนวคิดแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาสรุปได้ว่า การนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษานั้น เป็นแนวคิดใหม่ที่ทุกส่วนจะต้องให้ความสำคัญ เพราะสามารถจะแสดงถึงหลักฐานความสามารถผ่านสถานการณ์ต่างๆ ในชีวิตจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้สะท้อนความเหมาะสมต่อสาขาวิชาที่ตนเองได้เลือกศึกษามากขึ้น สอดคล้องกับแนวทางการจัดการศึกษาในยุคใหม่ ในศตวรรษที่ 21 นี้

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

จากเอกสารประกอบการแนะแนวการรับนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2549 และเว็บไซต์การรับสมัครคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ได้อธิบายถึงความเป็นมา หลักการในการพัฒนาระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ รวมถึงองค์ประกอบที่จะนำมาใช้ และข้อมูลอื่นๆ ไว้ดังนี้

ประวัติและพัฒนาการของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ก่อนปี 2504 สถาบันอุดมศึกษาหรือมหาวิทยาลัยซึ่งมีเพียง 5 แห่ง แต่ละแห่งแยกกันรับผู้สำเร็จศึกษาชั้นเตรียมอุดมศึกษา (คือชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในปัจจุบัน) เข้ารับการศึกษาโดยอิสระ การรับสมัครก็ไม่พร้อมกันทำให้เกิดปัญหาหลายประการ ดังนั้นในปี พ.ศ. 2504 จึงมีการจัดสอบ

ร่วมกัน โดยมีสำนักสภาการศึกษาแห่งชาติเป็นผู้ประสานงาน ต่อมาในปี พ.ศ. 2509 ได้มีมติคณะรัฐมนตรีให้สถาบันอุดมศึกษาแยกกันสอบอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งก็เกิดปัญหาอีก เช่น ปัญหาการสละสิทธิ์ ความไม่เชื่อถือในระบบการคัดเลือกของแต่ละแห่ง ผู้สมัครมีความเครียดมากขึ้นเพราะต้องสอบหลายแห่ง เป็นต้น ในปี 2510 คณะรัฐมนตรีจึงมีมติให้กลับมาสอบรวมอีกครั้งหนึ่ง โดยในปี พ.ศ. 2516 มีการตั้งทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐขึ้น ได้มีการโอนงานการสอบคัดเลือกจากความรับผิดชอบของสำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติไปให้ทบวงฯ รับผิดชอบแทน และทบวงฯ จึงทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานการคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเรื่อยมา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2524)

ตั้งแต่ปีการศึกษา พ.ศ. 2512 เป็นต้นมา สถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งได้พัฒนาการรับบุคคลเข้าศึกษาโดยระบบโควต้า คือ สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งดำเนินการรับเองโดยไม่ผ่านการสอบคัดเลือกกลางที่จัดโดยทบวงมหาวิทยาลัย การรับแบบโควต้ามี่แนวโน้มเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ จนปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษามีการรับตรงหรือรับโดยระบบโควต้ามี่ปริมาณรวมกันมากกว่าร้อยละ 50 นอกจากนั้น ยังมีการรับนักศึกษาโดยพิจารณาจากความสามารถพิเศษต่างๆ เช่น โครงการพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โครงการส่งเสริมการศึกษาแพทย์ชนบท โครงการกีฬา เป็นต้น การรับด้วยวิธีพิเศษดังกล่าวทำให้การรับเข้าศึกษาโดยผ่านการจัดสอบร่วมกันในส่วนกลาง มีสัดส่วนลดลง จนในปีการศึกษา 2545 เหลือประมาณร้อยละ 40 ของนักศึกษาที่รับเข้าใหม่ทั้งหมดเท่านั้น (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2548) ได้นำเสนอในเอกสารการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลาง (Central University Admissions System) ว่า ต่อมาระบบการรับเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาก็ได้พัฒนาสู่ วิธีการสอบร่วมกันในส่วนกลาง (Entrance Examination) ซึ่งมีผลกระทบถึงการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย กล่าวคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวนมากมุ่งกวัดวิชาบางวิชา โดยเฉพาะวิชาที่ใช้ในการสอบคัดเลือก และไม่ได้ค่อยสนใจการเรียนการสอนตามปกติในโรงเรียนเท่าที่ควร จึงมีการกำหนดหลักเกณฑ์การสอบคัดเลือกใหม่ โดยนำเอาผลการเรียนเฉลี่ยตลอดหลักสูตรระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมาเข้าร่วมในการคัดเลือก กล่าวคือ มีการกำหนดให้ใช้ผลการเรียนเฉลี่ย (Grade Point Average : GPA) ร้อยละ 5 และตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile Rank: PR) อีกร้อยละ 5 ของคะแนนที่ใช้ในการคัดเลือกทั้งหมดโดยกำหนดให้เริ่มใช้ในปีการศึกษา 2542 แต่มีปัญหาเกี่ยวกับความไม่พร้อมและความไม่สมบูรณ์ของการคิดผลการเรียนเฉลี่ย (GPA) จึงไม่ได้มีการนำผลการเรียนเฉลี่ยมาใช้ในการปี พ.ศ. 2542 โดยได้เริ่มนำมาใช้ได้จริง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2543 เป็นต้นมา

ต่อมาที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย มีความประสงค์ที่จะพัฒนาระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงได้จัดให้มี “คณะกรรมการว่าด้วยการรับบุคคลเข้าศึกษาและการวัดผล” (Admission and Assessment Forum) ซึ่งประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลจากสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ดำเนินการติดตามการสอบคัดเลือกอย่างต่อเนื่องเพื่อประเมินผลดีผลเสีย พร้อมทั้งหาแนวทางในการพัฒนาระบบการคัดเลือกให้ดียิ่งขึ้นต่อไป (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549)

จากผลของการศึกษาของคณะกรรมการว่าด้วยประเทศไทยได้เสนอต่อทบวงมหาวิทยาลัยในขณะนั้น เกี่ยวกับการปรับปรุงการคัดเลือกผู้เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยในระบบสอบกลาง โดยยึดหลักการให้เพิ่มการใช้ผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกให้มากขึ้น อีกทั้งให้เพิ่มการพิจารณาความสามารถของผู้สมัคร โดยพิจารณาจากองค์ประกอบหลัก ได้แก่ ผลการสอบจากแบบทดสอบวิชาหลัก และ/หรือ แบบทดสอบความสามารถทางการเรียน ซึ่งจะจัดสอบโดยสถาบันทดสอบกลางที่จะได้มีการจัดตั้งขึ้นในอนาคต รวมทั้งให้มีการพิจารณาผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในส่วนอื่นๆ ที่มีรายละเอียดและได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งนี้สถาบันอุดมศึกษาอาจกำหนดคุณสมบัติ หรืออาจกำหนดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ หรือวิชาความถนัดเฉพาะด้านเพิ่มเติมด้วยก็ได้ โดยการจัดสอบให้ทำโดยระบบการสอบรวมซึ่งในปัจจุบันนี้นับว่าเป็นระบบที่มีประสิทธิภาพมากอยู่แล้ว (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549)

ทั้งนี้การปรับปรุงสาระในกระบวนการคัดเลือกดังกล่าวจะเป็นไปโดยสอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และได้เสนอให้เริ่มใช้ระบบที่จะปรับปรุงใหม่นี้ตั้งแต่ปีการศึกษา พ.ศ. 2549 เป็นต้นไป โดยได้ยึดหลักการแนวทางเพื่อกำหนดเป็นระบบใหม่ในการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ดังปรากฏในเอกสารประกอบการแนะนำการรับนิสิตในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2549 ดังต่อไปนี้

1. ระบบใหม่จะต้องปรับเปลี่ยนจากระบบสอบแข่งขันเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา (Entrance Examination) เป็นระบบการรับเข้า (Admissions) โดยพิจารณาจากผลการเรียนในระดับมัธยมศึกษา และต้องเป็นระบบที่มีความยุติธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้

2. การพิจารณาผลการเรียน เพื่อประโยชน์ในการรับเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษา จะพิจารณาจากการวัดด้วยวิธีการและตามช่วงเวลาต่างๆ ที่กำหนดในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามกระบวนการปฏิรูปการศึกษา การพิจารณาผลการเรียนเป็นกิจกรรมทั้งในหลักสูตรและกิจกรรมประกอบ ซึ่งจะดำเนินการโดยสถานศึกษาและสำนักทดสอบกลางแห่งชาติที่จะได้จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542

3. หลักเกณฑ์การสอบเพิ่มเติม โดยตั้งเป้าหมายว่าเมื่อผู้สำเร็จการศึกษาออกจากสถานศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ก็จะมีข้อมูลและหลักฐานเพียงพอแก่การพิจารณารับเข้าศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา โดยไม่ต้องมีการจัดสอบคัดเลือกเพิ่มเติมเช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน หรือหากแม้มีการสอบเพิ่มเติมก็กำหนดให้จัดสอบได้ไม่เกิน 3 รายวิชา

4. การดำเนินการคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษา จะดำเนินการเป็นระบบกลาง หรือ Central University Admissions System (CUAS)

รูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาลในปัจจุบัน

รูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาล แบ่งออกเป็น 2 รูปแบบ คือ ระบบรับกลาง และระบบรับตรง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549)

ระบบรับกลาง หรือ Central University Admissions System (CUAS)

เป็นระบบที่เกิดขึ้นหลังจากการปฏิรูปการศึกษา กล่าวคือ เมื่อมีการปฏิรูปการศึกษาใน พ.ศ. 2542 ก็มีความพยายามที่จะสร้างระบบการคัดเลือกบุคคลคนเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาที่มีความเหมาะสมกับขณะนั้นๆจริงๆ พร้อมทั้งต้องการแก้ไขให้เด็กไทยเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต มีความสนใจใฝ่รู้ หาข้อมูลเป็นไม่ใช่นั่งรอให้ครูอาจารย์ป้อนความรู้ให้แต่ฝ่ายเดียว หรือไม่ก็รู้จักแต่จำไว้แล้วใช้ไม่เป็น รวมทั้งมีความคิดสร้างสรรค์เพื่อค้นคิดนวัตกรรมใหม่ๆ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2548)

โดยนักเรียนที่ต้องการสมัคร Admission กลางจะมีการดำเนินการเป็นสองระยะคือ

การคัดเลือกด้วยระบบ Admissions ระยะที่ 1

ตามหนังสือที่ ทปอ.44/147 ลงวันที่ 19 เมษายน 2544 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ได้เสนอให้ทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาปรับปรุงระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยในระบบสอบรวม โดยขอให้เริ่มตั้งแต่รุ่นปีการศึกษา 2547 เป็นต้นไป โดยยึดหลักการให้เพิ่มผลการเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกมากขึ้น และพิจารณาความสามารถของผู้สมัครจากผลการสอบจากแบบทดสอบวิชาหลักและ/หรือแบบทดสอบมาตรฐาน ความสามารถ

ทางการเรียน ซึ่งจัดสอบจากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ที่จะจัดตั้งขึ้น สำหรับผลการเรียน (GPA) ต้องได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือสำนักงาน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ หรือต้นสังกัดต่างๆ เพื่อป้องกันการคิดเกรดผิดพลาด ทั้งนี้ มหาวิทยาลัย/สถาบันอาจกำหนดคุณสมบัติอื่นๆ หรืออาจกำหนดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ ซึ่งแต่ละมหาวิทยาลัย หรือกลุ่มมหาวิทยาลัย หรือสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติเป็นฝ่ายจัดสอบ หรือกลไกการ สอบรวม (ทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้ประสานงานและมหาวิทยาลัย/สถาบันเป็นศูนย์สอบ) ใน ปัจจุบันที่ได้รับการยอมรับว่ามีประสิทธิภาพ เป็นกลไกกลางของการบริหารระบบคัดเลือกรวม การ ปรับปรุงดังกล่าวจะสอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.

2542

ในการพิจารณาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ร่วมกับสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ยึดหลักการแนวทางเพื่อกำหนดเป็นระบบกลางการรับบุคคลเข้า ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไทย มีสาระดังนี้

1. ระบบใหม่จะต้องปรับเปลี่ยนจากระบบสอบแข่งขันเพื่อคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษา (Entrance Examination) เป็นระบบการรับเข้า (Admissions) โดยพิจารณาจากผลการเรียน ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และต้องเป็นระบบที่มีความยุติธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้

2. การพิจารณาผลการเรียนเพื่อประโยชน์ในการรับเข้าศึกษาในระบบอุดมศึกษาจะพิจารณา จากการวัดผลด้วยวิธีการและตามช่วงเวลาต่างๆ ที่กำหนดในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 ตามกระบวนการปฏิรูปการศึกษา

3. หลีกเลี่ยงการสอบเพิ่มเติม หรือแม้หากมีการสอบเพิ่มเติมกำหนดให้ไม่เกิน 3 วิชา

การปรับปรุงระบบการคัดเลือกได้ดำเนินการมาโดยลำดับ และได้บรรลุข้อยุติเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2548 (รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข 2) ซึ่งที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ได้ ประกาศระบบการคัดเลือกสำหรับการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา 2549 โดยกำหนดองค์ประกอบ ดังนี้

1. GPAX 10%
2. GPA (กลุ่มสาระ) 20%
3. O-NET 35-70%
4. A-NET และ/วิชาเฉพาะไม่เกิน 3 วิชา 0-35%

การคัดเลือกด้วยระบบ Admissions ระยะที่ 2 พ.ศ. 2553 เป็นต้นไป

การคัดเลือกด้วยระบบ Admissions ซึ่งเริ่มเมื่อปีการศึกษา 2549 ได้รับเสียงวิพากษ์วิจารณ์จากผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย ว่ามีการให้สัดส่วนผลการเรียนมากเกินไป ซึ่งความจริงการสอบคัดเลือก Entrance ก็ดี การคัดเลือกด้วยระบบ Admissions ก็ดี ส่วนถูกวิพากษ์วิจารณ์จากผู้เกี่ยวข้องทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย การรับเข้าศึกษาด้วยระบบ Admissions มีเป้าหมายว่า ถ้าดำเนินการได้เต็มรูปแบบจะต้องถึงจุดที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณารับเข้าและประกาศเกณฑ์ดังกล่าวให้ทราบทั่วกัน นักเรียนหรือผู้ประสงค์จะสมัครเข้าศึกษาต่อ ณ สถาบันอุดมศึกษาแห่งใดจะต้องนำคะแนนผลการสอบที่สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติจัดสอบเพื่อให้มีมาตรฐานเดียวกันและต้องไม่เพิ่มภาระแก่นักเรียน โดยนักเรียนจะนำคะแนนไปยื่นสมัคร ณ หน่วยคัดเลือกกลางที่มีกลไกดำเนินงานที่เป็นมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในความยุติธรรมโปร่งใสและมีธรรมาภิบาลเป็นผู้ทำหน้าที่คัดเลือกให้

การปรับระบบการสอบคัดเลือกปีการศึกษา 2553 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยได้มอบให้ กลุ่มเสวนา Admissions และ Assessment ดำเนินการ โดยมีหลักการตามที่ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยเห็นชอบคือ ให้พิจารณาผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายและการสอบ Aptitude Test เป็นองค์ประกอบของการคัดเลือก ผลการเรียนประกอบด้วย GPAX และผลการสอบ O-NET ส่วนการสอบ Aptitude Test จะแทนที่การสอบ A-NET และ/วิชาเฉพาะ เนื่องจากหลักการของ Aptitude Test เป็นการทดสอบความถนัดทางการเรียนซึ่งไม่เน้นเนื้อหาวิชา จึงสามารถจัดสอบได้หลายครั้งในแต่ละปี

องค์ประกอบการคัดเลือกฯ ปีการศึกษา 2553 ที่ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยให้ความคิดเห็นชอบมีดังนี้

1. GPAX 20%
2. O-NET (8 กลุ่มสาระ) 30%
3. GAT (General Aptitude Test) 10-50%
4. PAT (Professional Aptitude Test) 0-40%

ระบบรับตรง หรือ Direct Admissions System

ระบบการรับตรงเป็นกลไกการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐแต่ละแห่งอีกวิธีหนึ่ง โดยสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งจะกำหนดเงื่อนไขต่างๆ ในการรับสมัครขึ้นมาเอง เพื่อให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายที่ทางสถาบันตั้งไว้ ทั้งทางด้านวิชาการ ความสามารถ ความสนใจ คุณธรรม จริยธรรม จิตสำนึกต่อสังคม และตั้งแต่ปีการศึกษา 2551 เป็นต้นไป สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่เปิดรับระบบตรงจะมีแบบทดสอบความรู้ขั้นสูงของวิชาต่างๆ เพิ่มเติมเข้ามาด้วย ซึ่งเรียกว่า B-NET (Basic National Educational Testing) โดยระบบการรับตรงนี้ ไม่ใช่กลไกที่เพิ่งเกิดขึ้น ในอดีตก่อนหน้านี้มีหลายสถาบันที่เปิดรับในลักษณะนี้อยู่แล้ว แต่อาจใช้ชื่อที่แตกต่างกันไป เช่น การรับสมัครนักศึกษาโควตาโครงการต่างๆ การรับสมัครนักศึกษาภาคพิเศษ หรือการรับนักเรียนระบบต่อเนื่อง เป็นต้น (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2524; สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549; วัฏฐะ คลาสสิฟายด์ส, 2550)

ในปี 2554 ที่ประชุมอธิการบดีได้ประกาศการดำเนินการการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบรับตรงผ่านเคลียร์เฮาส์ (Clearinghouse) ตามหนังสือลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2554 โดยยึดหลักการ/วัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ มหาวิทยาลัย/สถาบันอุดมศึกษา ดำรงไว้ซึ่งเอกสิทธิ์ในการที่จะรับนักเรียนเข้าศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และนักเรียนมีสิทธิ์ที่จะเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ตนสนใจ หรือมีความถนัด ซึ่งระบบระบบเคลียร์เฮาส์ (Clearinghouse) เป็นระบบที่สถาบันอุดมศึกษาคัดเลือกนักเรียนโดยการรับตรง เพื่อให้ให้นักเรียนทำการยืนยันสิทธิ์เพียง 1 ที่ ไม่ซ้ำซ้อนกันเท่านั้น ส่วนการสอบ การสัมภาษณ์ ระเบียบการรับต่างๆ มหาวิทยาลัยยังคงเป็นคนกำหนดเองเหมือนเดิม โดยใน ปี 2554 มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วม 25 มหาวิทยาลัย (ตามประกาศลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2554)

ผลกระทบและประเด็นข้อสงสัยต่างๆในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาปัจจุบัน

หลักการของระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาระบบรับกลาสนั้น เป็นหลักการที่ดี โดยที่ผ่านมาพบว่า “ผลการเรียนในมหาวิทยาลัย” สัมพันธ์กับ “ผลการเรียนในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา” คือ หากเด็กที่เรียนมัธยมศึกษาตอนปลายได้ดี จะทำให้ เรียนในมหาวิทยาลัยได้ดีด้วย อีกทั้งอาจช่วยแก้ปัญหาการกวดวิชา(เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์, 2549) แต่การนำ GPA หรือ GPAX มาใช้ในการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ก่อให้เกิดปัญหาเกรดเฟ้อตามมา ขณะนี้แต่ละโรงเรียนก็พยายามให้เกรดเด็กของตัวเองสูงๆ เพื่อที่จะได้มีโอกาสเข้ามหาวิทยาลัยได้มากขึ้น (สุรศักดิ์ อมรรัตนศักดิ์, 2550)

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2549) เพิ่มเติม แม้ว่าการสอบคัดเลือกในระบบ “แอดมิชชัน” จะมีหลักการที่ดี โดยหวังว่าเพื่อช่วยให้เด็กนักเรียนไม่เครียดจนเกินไป เหมือนการสอบเอนทรานซ์ระบบเดิมที่เด็กมุ่งสอบเข้ามหาวิทยาลัยอย่างหนัก แต่ไม่สนใจต่อระบบการเรียนการสอนในชั้นเรียนปกติ ทั้งนี้ทั้งนั้นมีเงื่อนไขว่าระบบดังกล่าวจะต้องผ่านการคิดวิจยมาแล้วอย่างรอบคอบ รวมทั้งมีการบริหารจัดการที่ดีเท่านั้น จึงจะก่อให้เกิดประโยชน์แก่เด็กนักเรียนได้อย่างแท้จริง อย่างไรก็ตามระบบแอดมิชชันที่นำมาใช้นี้ยังไม่ใช่ว่าระบบที่ดีที่สุดในการคัดเลือกคนเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย เนื่องจากการวัดผลและคัดเลือกคนเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ยังขาดมิติที่สำคัญอีกหลายด้าน โดยเฉพาะการวัดเป้าหมายแรงจูงใจของผู้ที่ประสงค์จะเข้าศึกษาต่อในคณะที่ตนได้เลือก และการวัดด้านคุณธรรมจริยธรรม

ถึงแม้ว่าระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบันจะกล่าวได้ว่าเป็นระบบที่ลดกระบวนการกวดวิชาและส่งเสริมการเรียนรู้ในชั้นเรียนของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายได้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2524;สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549) แต่ในสภาพความเป็นจริงที่ปรากฏชัดคือ ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาทั้งระบบรับกลางและรับตรง ไม่สามารถแก้ไขปัญหาการกวดวิชาให้ลดลง แต่ได้กลับเพิ่มมากขึ้น กล่าวคือ ในระบบรับกลางนักเรียนต้องกวดวิชาเพิ่มขึ้นหรือเรียนพิเศษ เพิ่มขึ้นเพราะต้องการให้ได้เกรดเฉลี่ยที่ดีขึ้น ส่วนระบบรับตรงก็ทำให้ระบบกวดวิชากระจายตัวสู่ภูมิภาคเพิ่มมากขึ้นเช่นกัน ดังจะเห็นได้จากประมาณสถาบันกวดวิชาที่เปิดและขยายตัวของธุรกิจกวดวิชาที่ขยายฐานออกสู่ภูมิภาคเพิ่มมากขึ้น และจากสื่อสิ่งพิมพ์ การสรุป เผลย เก่งข้อสอบของมหาวิทยาลัยในโครงการ

พิเศษต่างๆ ที่วางขายตามร้านหนังสืออย่างมากมายในขณะนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
แห่งชาติ, 2524, ประชาชาติธุรกิจ, 2548)

จากการศึกษารูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบัน
สรุปได้ว่า มี 2 รูปแบบหลักคือ ระบบรับกลาง หรือ Central University Admissions System (CUAS)
และระบบรับตรง หรือ Direct Admissions System และผลกระทบและประเด็นข้อสงสัยต่างๆ ใน
กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาปัจจุบัน คือ ปัญหาเกรดเพื่อ มุ่งสอบเข้า
มหาวิทยาลัยอย่างหนัก แต่ไม่สนใจต่อระบบการเรียนการสอนในชั้นเรียน และขาดการวัดเป้าหมาย
แรงจูงใจของผู้ที่ประสงค์จะเข้าศึกษาต่อในคณะวิชาที่ตนเลือก และการวัดด้านคุณธรรมจริยธรรม

แนวคิดอื่นๆ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

Boykoff and Wolf (1996) กล่าวว่า อนาคตของการรับสมัครเข้าสู่ระดับอุดมศึกษาต้องมีทั้ง
ส่วนที่ดีที่สุดของการประเมินแบบเลือกตอบ(multiple choice) และแบบใช้ความสามารถเป็นเกณฑ์
วิธีใหม่ๆ เหล่านี้ต้องสะท้อนให้เห็นถึงมาตรฐานที่สูง สามารถลงทุนได้ และใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ
รวมทั้งทฤษฎีใหม่ๆ เห็นได้ชัดเจนว่าเราจำเป็นต้องใช้การประเมินแบบต่างๆ กับจุดประสงค์ที่ต่างกัน
เพียงเท่านั้นเราจะสามารถมั่นใจได้อย่างไรว่านักเรียนทุกคน จะได้รับโอกาสทางการศึกษาที่
เท่าเทียมกัน ในที่สุดการทดสอบเพื่อคัดเลือกก็จำเป็นต้องมีความสามารถบางประการในการคาดเดาได้

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2549) ได้เสนอแนวคิดการกำหนดองค์ประกอบของการคัดเลือก
นักเรียนเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ว่าควรเพิ่มองค์ประกอบที่มีส่วนกระตุ้นให้โรงเรียน
พัฒนาผู้เรียน คือ

1. การทำกิจกรรมนอกห้องเรียน การคัดเลือกผู้เรียนเข้าศึกษาต่อควรพิจารณาด้วยว่า ใน
ระหว่างที่เรียนนั้น ผู้เรียนได้ร่วมทำกิจกรรมอะไรมาบ้าง ซึ่งผู้เรียนที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ จะต้อง
แสดงหลักฐานที่บ่งบอกถึงกิจกรรมที่ได้เข้าร่วมอย่างชัดเจน และสถาบันอุดมศึกษาอาจตรวจสอบ
กลับไปยังโรงเรียนได้ หากต้องการยืนยันว่าผู้เรียนทำกิจกรรมดังกล่าวจริงหรือไม่

2. การแสดงความตั้งใจในการศึกษาต่อ ควรพิจารณาผู้เรียนที่มีความตั้งใจจริงในการศึกษา
ต่อในสาขานั้นๆ อาจดำเนินการได้โดยให้แต่ละสถาบันกำหนดคำถามบางประการไว้ในใบสมัคร
หรือในช่วงสอบสัมภาษณ์ ตามที่มหาวิทยาลัยเห็นว่ามีความเหมาะสมในการคัดเลือกนักศึกษา

3. คุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรม ควรมีการพิจารณาประเด็นคุณธรรมจริยธรรมของผู้ที่ต้องการศึกษาต่อร่วมด้วย เช่น การนำเอาข้อมูลจากสมุดพกความดีเข้ามาประกอบการพิจารณา โดยสร้างตัวชี้วัดด้านคุณธรรมให้ออกมาเป็นคะแนน และกำหนดความเหมาะสมของการให้น้ำหนักคุณธรรมจริยธรรม เพื่อกำหนดสัดส่วนระหว่างคะแนนของความดีกับความรู้ให้เหมาะสม

จากแนวคิดอื่นๆ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาสรุปได้ว่าหลายท่านพยายามนำเสนอวิธีการคัดเลือกบุคคลในรูปแบบต่างๆ ควรเพิ่มองค์ประกอบที่มีส่วนกระตุ้นให้โรงเรียนพัฒนาผู้เรียน สะท้อนตัวเองมากยิ่งขึ้นด้วยใช้การประเมินแบบต่างๆ เพื่อให้ได้ผู้เรียนที่ตรงสาขาวิชา ซึ่งสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติการศึกษา (2542) มาตรา ๒๖ ที่ระบุ ให้สถานศึกษาจัดการประเมินผู้เรียน โดยพิจารณาจากพัฒนาการของผู้เรียนความประพฤติการสังเกตพฤติกรรมการเรียน การร่วมกิจกรรมและการทดสอบควบคู่ไปในกระบวนการเรียนการสอนตามความเหมาะสมของแต่ละระดับและรูปแบบการศึกษา ให้สถานศึกษาใช้วิธีการที่หลากหลายในการจัดสรรโอกาสการเข้าศึกษาต่อ และให้นำผลการประเมินผู้เรียนตามวรรคหนึ่งมาประกอบการพิจารณาด้วย

การวิจัยเชิงนโยบาย

ความหมายของการวิจัยเชิงนโยบาย

“นโยบาย” คือ แนวทางที่กำหนดขึ้นอย่างกว้าง ๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ รูปแบบของนโยบายก็คือ ข้อความที่ใช้เป็นเครื่องชี้นำสำหรับการบริหารงานต่าง ๆ นอกจากนั้น ดังนั้นนโยบายจึงเป็นสิ่งที่กำหนดยุทธศาสตร์ (strategy) และสิ่งที่จะทำต่อไปเพื่อให้นโยบายนั้นประสบความสำเร็จ องค์ประกอบสำคัญของนโยบายคือ มีเป้าหมายที่จะกระทำ มีการกำหนดแนวทางและกฎเกณฑ์ วิธีการ กลยุทธ์หรือกลวิธี ที่เป็นเครื่องมือที่จะทำให้เกิดถึงแนวทางการปฏิบัติ เพื่อให้บรรลุผลงานภายในเวลาที่กำหนด การกำหนดนโยบายจึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหารและนักนโยบาย ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้นำหน่วยงานหรือองค์กรต่างๆ ซึ่งเมื่อมีการนำผลจากการวิจัยมาใช้ในการตัดสินใจด้านนโยบายมากขึ้น การวิจัยเชิงนโยบายจึงมีความแพร่หลายและนิยมจัดทำมากขึ้นในปัจจุบัน

การวิจัยเชิงนโยบายมีผู้ให้ความหมายไว้อย่างหลากหลาย แต่โดยทั่วไปยอมรับกันว่า การวิจัยเชิงนโยบาย หมายถึง กระบวนการศึกษารวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์

ข้อมูล และข้อเสนอแนะต่างๆ (recommendations) ตลอดจนแนวทางปฏิบัติที่อาจจะเป็นไปได้ ในการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาในเรื่องใดเรื่องหนึ่งในระดับนโยบาย ที่ผู้วิจัยจะสื่อสารแก่บุคลากรที่ทำหน้าที่ในการตัดสินใจ (decision-makers) เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อน หรือปรับปรุงแก้ไขนโยบาย กลยุทธ์หรือโครงการต่างๆ ต่อไป (Dukeshire and Thurlow, 2002: 3-4) นอกจากนี้ยังมีผู้กำหนดความหมายของการวิจัยนโยบายจากบทบาทด้วย กล่าวคือ การวิจัยเชิงนโยบาย หมายถึง การวิจัยที่มีบทบาทหลักในการ 1) วิเคราะห์ตัวนโยบาย 2) วิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามนโยบาย และ 3) วิจัยเพื่อพัฒนานโยบาย (สุคนธา คงศีล และ สุขุม เจริญคน, 2550: 60)

จากนิยามต่างๆ ดังที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า การวิจัยเชิงนโยบาย มิใช่แต่เฉพาะการศึกษาสภาพปัจจุบันที่เป็นก่อนการใช้นโยบายหรือหลังการใช้นโยบายเท่านั้น เพราะสิ่งสำคัญของการวิจัยเชิงนโยบายก็คือ ผู้วิจัยจะต้องให้ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ (action-oriented recommendations) อันเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติแก่ผู้ใช้ผลการวิจัยด้วย เพราะผู้ใช้ผลการวิจัยจะนำมาใช้ในการตัดสินใจต่อไปว่า จะผลักดันหรือขับเคลื่อนนโยบาย ปรับปรุงหรือล้มเลิกเสีย สำหรับคำว่าผู้ใช้ผลการวิจัยในที่นี้ เช่น ผู้สร้างนโยบาย (policy-makers) รัฐบาลหรือภาครัฐ (government) องค์กรในสังคม (community organizations) หรืออาจจะเป็นหน่วยงานอื่นๆ ที่ได้รับผลจากการใช้นโยบาย เป็นต้น

Majchrzak (1984) ได้กล่าวไว้ในงานเขียนเรื่อง Methods for Policy Research : Applied Social Research Methods พบว่า การวิจัยเชิงนโยบาย (policy research) เป็นกระบวนการศึกษาปัญหาพื้นฐานทางสังคมเพื่อให้ได้ข้อเสนอที่เน้นการปฏิบัติที่เป็นไปได้ (possible action oriented recommendations) สำหรับผู้กำหนดนโยบายใช้ประกอบการตัดสินใจในการแก้ปัญหานั้นๆ หรือกล่าว่อีกนัยหนึ่ง การวิจัยเชิงนโยบายจะมุ่งศึกษาปัญหาทางสังคม เช่นปัญหาเกี่ยวกับโภชนาการ ปัญหาความยากจน ปัญหาเงินเฟ้อ หรือปัญหาความขาดประสิทธิภาพในการบริหาร เป็นต้น ด้วยกระบวนการวิจัยที่จะทำให้ได้มาซึ่งข้อเสนอที่เน้นการปฏิบัติที่เป็นไปได้ เพื่อการแก้ปัญหาพื้นฐานทางสังคมที่นำมาเป็นประเด็นในการศึกษาวิจัย

Majchrzak ได้ให้ข้อคิดเกี่ยวกับการวิจัยเชิงนโยบายที่น่าสนใจและควรนำไปใช้เป็นกรอบแนวคิดเพื่อการวิจัยที่สำคัญหลายประการ เช่น

1. ผลจากการวิจัยเป็นเพียงส่วนหนึ่งของบรรดาปัจจัยป้อนเข้า (inputs) ที่จะนำเข้าสู่การตัดสินใจเชิงนโยบาย (policy decision) ยังมีปัจจัยป้อนเข้าอื่นๆ ที่จะต้องนำมาประกอบการตัดสินใจอื่นๆ อีก เช่น นโยบายที่มีอยู่เดิม ทักษะ ความปรารถนา หรือความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องหรือของ

สถาบัน หรือแม้แต่ทัศนคติของผู้คนที่มีความก้าวหน้า เป็นต้น นอกจากนั้น ในกระบวนการตัดสินใจนโยบาย ยังต้องอาศัยความคิดเห็นพ้องต้องกันและการประนีประนอมด้วย ดังนั้น “ความจริงอาจจะไม่ได้หมายถึงความดีที่จะได้รับการยอมรับ” หากความปรารถนาของสถาบันขัดแย้งกับข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย ยิ่งกว่านั้น ยังมีข้อเสนอที่จะเป็นตัวเลือกให้กับผู้ตัดสินใจนโยบายอีกหลายตัวเพื่อนำมาจัดลำดับความสำคัญ จึงเป็นบทบาทของผู้วิจัยที่จะต้องชี้ให้เห็นได้ว่า ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยจะให้ผลประโยชน์ดีกว่าตัวเลือกอื่นๆ

2. การวิจัยนโยบายเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับปัญหาทางสังคมที่มีความซับซ้อนและยากจะแก้ไข ต้องอาศัยกระบวนการวางแผน การปฏิบัติ การประเมิน และการมีข้อมูลป้อนกลับ และต้องคำนึง ถึงบริบทที่เป็นจริงประกอบอีกด้วย ดังนั้น ผู้วิจัยและผู้ตัดสินใจนโยบายจะต้องตระหนักว่าการวิจัยเชิงนโยบายไม่ใช่เป็นยาครอบจักรวาลที่จะรักษาได้ทุกโรคในการแก้ปัญหาสังคมนั้น สิ่งที่สามารถกระทำได้อีกคือการแสวงหาข้อมูลสารสนเทศที่มีคุณค่าเพื่อประกอบการตัดสินใจ โดยคาดหวังว่าจะช่วยให้การแก้ปัญหาเป็นไปด้วยดี และคาดหวังว่าสิ่งนี้อาจจะช่วยแก้ไขหรือป้องกันการเกิดขึ้นของปัญหาบางปัญหาได้

3. กระบวนการนโยบายจะมีความซับซ้อนยิ่งขึ้นหากปัญหาที่ศึกษานั้นมีความซับซ้อน ผู้วิจัยจึงจะต้องเข้าใจในส่วนของผู้ที่เกี่ยวข้องที่มีอย่างมากมาย ตลอดจนกลไกสนับสนุนต่างๆ ให้ดี มิฉะนั้นก็อาจจะไม่สามารถนำเสนอให้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้กำหนดนโยบายได้อย่างคาดหวัง

จากความหมายของการวิจัยนโยบายสรุปได้ว่าการวิจัยเชิงนโยบายเป็นกระบวนการศึกษารวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และข้อเสนอแนะต่างๆ (recommendations) ตลอดจนแนวทางปฏิบัติที่อาจจะเป็นไปได้ ในการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาในเรื่องใดเรื่องหนึ่งในระดับนโยบาย ที่ผู้วิจัยจะสื่อสารแก่บุคลากรที่ทำหน้าที่ในการตัดสินใจ (decision-makers) เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อน หรือปรับปรุงแก้ไขนโยบายกลยุทธ์หรือโครงการต่างๆ

ขั้นตอนการวิจัยเชิงนโยบาย

การวิจัยเชิงนโยบายตามแนวคิดของ Majchrzak (1984) อ้างถึงใน วิโรจน์ สารรัตนะ (2542) มี 5 ขั้นตอน คือ 1) การเตรียมการ 2) การกำหนดกรอบแนวคิด 3)การวิเคราะห์เชิงเทคนิค 4) การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ 5)การสื่อสารข้อเสนอแนะ มีสาระสำคัญดังนี้

1. การเตรียมการ (preparation) เป็นการศึกษาบริบทนโยบายในปัญหาที่ศึกษา เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการที่จะกำหนดทิศทางการวิจัยที่จะทำให้ได้ผลการวิจัยที่เป็นประโยชน์ ควรทำการวิจัยหรือไม่ควรทำ โดยทั่วไปจะให้ความสำคัญในประเด็นต่างๆดังนี้ คือ

1.1 บริบทการกำหนดนโยบายในปัญหาที่ศึกษาทั้งในอดีต ปัจจุบัน และแนวโน้มในอนาคตรวมถึงกลไกสนับสนุน (supportive mechanism) (ความหมายเดียวกับคำว่า กลไกของนโยบาย [policy mechanism] ที่กล่าวถึงข้างต้น) ที่น่านโยบายไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุผล การระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่สำคัญ (key stakeholders) ในกระบวนการกำหนดนโยบายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากการตัดสินใจในปัญหาที่ศึกษาและการทำความเข้าใจ ในโครงสร้างอำนาจ (power structure) ในกระบวนการกำหนดนโยบายด้วยว่าใครเป็นผู้มีอำนาจในการตัดสินใจหลัก ใครเป็นผู้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจและใครที่ไม่มีอิทธิพล

1.2 นิยาม ข้อตกลงเบื้องต้น และค่านิยม ของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อปัญหาที่ศึกษาว่าเป็นอย่างไร เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย เห็นว่าเป็นปัญหาหรือไม่เป็นปัญหา เห็นตรงกันหรือแตกต่างกัน ความเชื่อในสาเหตุหรือทางแก้ไขเป็นอย่างไร ทั้งนี้เพื่อให้การกำหนดค่านิยมหรือแนวคิด ตลอดจนข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยมีความชัดเจน

1.3 ประเภทของข้อเสนอแนะที่เป็นที่เป็นไปได้เกี่ยวกับปัญหาที่ศึกษา ว่าจะเป็นที่ยอมรับ ว่าจะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนี้ มีประเด็นที่เป็นข้อชี้แนะ การให้ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยในลักษณะที่เป็นเส้นต่อเนื่อง (continuum) ระหว่างข้อเสนอแนะใน 3 ลักษณะดังนี้

1.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการเปลี่ยนแปลงแบบค่อยเป็นค่อยไปจากที่มีอยู่เดิม (incremental change) ในประเด็นเล็กๆ และใช้ระยะเวลาสั้น

1.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการเปลี่ยนแปลงให้เกิดสิ่งใหม่ (fundamental change) ที่ต้องใช้เวลาและความพยายามสูง

1.3.3 ข้อเสนอแนะแบบผสม (mixed scanning) ที่ให้ข้อเสนอแนะให้เกิดสิ่งใหม่จากการเปลี่ยนแปลงในสิ่งที่มีอยู่เดิม

1.4 ทฤษฎีที่ต้องการและจำเป็นสำหรับการวิจัย ไม่เฉพาะด้านการเงิน แต่รวมถึงถึงอำนาจความสะดวก บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ด้วย

เพื่อให้การศึกษาในขั้นตอนนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีข้อเสนอแนะขั้นตอนการดำเนินงานไว้เป็นแนวทาง ดังนี้ 1) เลือกและกำหนดปัญหาที่จะศึกษาวิจัย 2) กำหนดประเด็นนโยบายที่สำคัญ 3) วิเคราะห์ความเป็นมาของประเด็นนโยบาย 4) สืบค้นงานวิจัยที่มีมาก่อนหน้าและผลที่มีต่อการเปลี่ยนแปลง 5) จัดหาแผนภูมิองค์การและผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ 6) กำหนดรูปแบบกระบวนการตัดสินใจ 7) สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย และ 8) อำนาจในการตัดสินใจ เขามีอำนาจในการตัดสินใจอย่างเพียงพอหรือไม่ เขามีความผูกพันและมีความคาดหวังที่จะนำผลการวิจัยไปสู่การปฏิบัติเพื่อบรรลุผลมากน้อยเพียงใด บริบททางวัฒนธรรมสังคมได้เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ มากน้อยเพียงใด และทฤษฎีที่จำเป็นต้องต้องใช้มีอะไรบ้าง สามารถหามาได้เพียงพอหรือไม่ เป็นต้น ซึ่งจากผลการสังเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว จะนำไปสู่การตัดสินใจว่าจะทำการวิจัยต่อไปหรือไม่ หากสามารถตอบได้ว่า มีผู้ใช้ประโยชน์จากผลการวิจัย มีความเป็นไปได้ที่จะทำการวิจัยที่มีคุณค่าได้ และตนเองมีความเหมาะสมที่จะทำวิจัยนั้น ก็ตัดสินใจที่จะทำวิจัยนั้นได้

2. การกำหนดกรอบแนวคิด (conceptualizing) ดำเนินงานในกิจกรรมหลัก 3 กิจกรรม คือ พัฒนาตัวแบบเบื้องต้นของปัญหาที่ศึกษา (developing a model of the social) ในอดีต มักนิยมวิพากษ์วิจารณ์ถึงการขาดความชัดเจนและขาดความเข้าใจในประเด็นที่ศึกษา มีการวิเคราะห์อย่างง่ายแคบ และกำหนดจุดเน้นที่ไม่ชัดเจนในปัจจุบัน เป็นการวิเคราะห์ถึงนิยามของปัญหา สาเหตุของปัญหา สร้างตัวแบบกำหนดค่านิยมและข้อตกลงเบื้องต้นที่จะนำไปสู่การกำหนดคำถามการวิจัย (research questions) ซึ่งการพัฒนาตัวแบบเบื้องต้นของปัญหาที่ศึกษานี้จะอาศัยข้อมูลที่ศึกษาได้ในระยะเตรียมการ และจากการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง (literature review)

2.1 การกำหนดคำถามวิจัย (formulating specific research questions) กำหนดขึ้นหลังการพัฒนาตัวแบบเบื้องต้น ซึ่งเนื่องจากคำถามการวิจัยจะนำไปสู่การวางแผนระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ และการนำผลวิจัยไปใช้ประโยชน์ ดังนั้นจะต้องกำหนดขึ้นอย่างรอบคอบและระมัดระวัง โดยควรคำนึงถึงขั้นตอนต่อไปนี้

2.1.1 กำหนดว่าผลที่คาดหวังจากการวิจัยคืออะไร ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในรูปแบบใด แบบค่อยเป็นค่อยไป แบบสิ่งใหม่ๆ หรือแบบผสม (incremental/fundamental/mixed change)

2.1.2 กำหนดประเด็นของปัญหาที่ศึกษา ซึ่งควรคำนึงถึงความเป็นพหุมิติ (multi-dimension) ซึ่งจะทำให้ได้ผลการวิจัยที่ครอบคลุมและมีความหมาย แต่ก็ควรมีแนวหรือเกณฑ์ในการเลือกประเด็นที่จะศึกษาด้วย

2.1.3 กำหนดตัวแปรที่สามารถจัดกระทำเพื่อการเปลี่ยนแปลงได้ (malleable variables) โดยพิจารณาจากผลที่คาดหวังและประเด็นของปัญหาที่กำหนด

2.1.4 กำหนดคำถามการวิจัยขึ้นจากตัวแปรที่กำหนด ที่จะนำไปสู่ผลที่คาดหวังจากประเด็นปัญหาที่กำหนด โดยมีเกณฑ์ที่ควรคำนึงถึงดังนี้ 1) ควรสะท้อนให้เห็นถึงประเด็นของปัญหา 2) สามารถศึกษาหาคำตอบได้ 3) เหมาะสมกับเวลาที่จะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจนโยบายทั้งในปัจจุบันและอนาคต 4) เป็นผลจากการสังเคราะห์หลากหลายมุมมอง สะท้อนให้เห็นถึงการวิจัยที่เป็นไปอย่างครอบคลุมและบูรณาการ 5) ควรแสดงถึงนัยเชิงนโยบาย กำหนดประเด็นในลักษณะที่จะช่วยให้ผู้ตัดสินใจใช้ในการแก้ปัญหาได้

2.2 การเลือกผู้ดำเนินการวิจัย (selecting research investigators) มีประเด็นการตัดสินใจในสามกรณีดังนี้ 1) การศึกษาเป็นทีมหรือเดี่ยว หากเรื่องที่วิจัยไม่ใหญ่โตมากนักก็ควรศึกษาเดี่ยว แต่หาเป็นเรื่องใหญ่ มีผลกระทบมาก ควรศึกษาเป็นทีมและควรคำนึงถึงหลักการสหวิทยาการ (interdisciplinary) 2) การเลือกภูมิหลังของผู้วิจัย โดยเฉพาะภูมิหลังในเชิงวิชาการ และ 3) ที่ปรึกษาในการวิจัย ซึ่งอาจเป็นทีมที่ปรึกษา หรือเป็นคณะกรรมการอำนวยการ

3. การวิเคราะห์เชิงเทคนิค (technical analysis) เป็นการตรวจสอบถึงปัจจัย (factors) ที่อาจเป็นสาเหตุของปัญหา มีขั้นตอนหลักเช่นเดียวกับการวิจัยทั่วไป ดังนี้

3.1 การนยามศัพท์เชิงปฏิบัติการของตัวแปร เป็นการกำหนดนิยามตัวแปรที่สามารถจัดกระทำเพื่อการเปลี่ยนแปลงได้ (malleable variables) ที่กำหนดในขั้นตอนกำหนดคำถามการวิจัยให้อยู่ในรูปของดัชนีวัด (indicators) ที่มีความเฉพาะเจาะจงและสามารถวัดได้

3.2 การออกแบบวิจัย (design of study) ซึ่งเนื่องจากการวิจัยเชิงนโยบายมุ่งเน้นหาข้อเสนอเพื่อการตัดสินใจนโยบายมากกว่าเหตุผลในเชิงวิชาการ ดังนั้นการวิจัยเชิงนโยบายจึงสามารถจะดัดแปลง (adapting) ผสม (combining) หรือปรับปรุง (improvising) ให้มีความเหมาะสมได้ ส่วนมากแล้วจะ

ไม่ใช่ระเบียบวิธีวิจัยเดี่ยว แต่จะเป็นแบบผสม จากระเบียบวิธีวิจัยประเภทต่างๆ ซึ่งจะเป็นประเภทใดบ้างนั้นขึ้นอยู่กับคำถามการวิจัย เช่น

3.2.1 การสังเคราะห์ประเด็น (focused synthesis) จากข้อมูลหลากหลายแหล่ง อาจจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้มีส่วนได้เสีย การประชุมพิจารณา ผู้วิจัยที่มีประสบการณ์มาก่อนและสิ่งพิมพ์ต่างๆ

3.2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลทุติยภูมิ(secondary analysis)จากฐานข้อมูลแหล่งต่างๆ เพื่อสร้างฐานข้อมูลใหม่ขึ้นมาในประเด็นที่ศึกษา

3.2.3 การทดลองภาคสนาม(field experiments)ซึ่งอาจเป็นการทดลองโดยใช้หลักการสุ่ม (randomized field experiment) หรือแบบกึ่งทดลอง (quasi-experiment)

3.2.4 วิธีการเชิงคุณภาพ (qualitative methods) อาจเป็นการสนทนากลุ่ม (focused group discussion) การสัมภาษณ์เชิงลึก (in-depth interview) การสังเกตแบบมีส่วนร่วม (participant observation)

3.2.5 การสำรวจ (survey) จากกลุ่มตัวอย่างของประชากร

3.2.6 กรณีศึกษา (case study) ซึ่งสามารถเก็บข้อมูลได้ทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ แม้ธรรมชาติของการวิจัยนี้จะเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพก็ตาม

3.2.7 การวิเคราะห์ต้นทุน – กำไร และต้นทุนประสิทธิผล (cost benefit and cost-effectiveness analysis) เป็นต้น

3.3 การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล (results and conclusion) ซึ่งควรคำนึงถึงความเหมาะสมของข้อมูล ความสอดคล้องคำถามการวิจัย โดยอาจเป็นการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบพหุคูณ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง เป็นต้น และการสรุปผลการวิจัยควรนำเสนออย่างง่ายที่คนทั่วไป (lay people) สามารถจะเข้าใจได้ และเน้นผลการวิจัยที่สำคัญ

3.4 การพัฒนาร่างข้อเสนอแนะ (developing tentative policy recommendations) ซึ่งนอกจากจะพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่สรุปผลไว้แล้ว ควรพิจารณาความรู้เกี่ยวกับบริบททางสังคมการเมือง (sociopolitical context) จากผลการศึกษาในระยะเตรียมการด้วย การให้ข้อเสนอแนะควรหลากหลายทางเลือก ไม่ควรเน้นเฉพาะทางเลือกเดียว ควรคำนึงถึงทั้งข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิบัติ ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว และข้อเสนอแนะนั้นอาจจะเกี่ยวกับกลไกสนับสนุน (supportive mechanisms) ที่จะช่วยการสนับสนุนการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพได้ด้วย สอดคล้องกับ Guskey (2000) ได้เสนอเกณฑ์พิจารณาจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1) ด้านความเหมาะสม (propriety) 2) ด้านความเป็นไปได้ (feasibility) 3) ด้านความสอดคล้อง (congruity) และ 4) ด้านความเป็นประโยชน์ (utility) โดยกรอบการพิจารณา ดังนี้

1. ด้านความเหมาะสม (propriety) พิจารณาจากองค์ประกอบของประเด็นนโยบายที่นำเสนอว่ามีความครอบคลุม มีการใช้ถ้อยคำ การจัดกลุ่ม หรือลำดับการนำเสนอในแต่ละองค์ประกอบของนโยบายชัดเจนหรือไม่

2. ด้านความเป็นไปได้ (feasibility) พิจารณาจากประเด็นข้อเสนอที่สามารถปฏิบัติได้ โดยคำนึงถึงทรัพยากรเพียงพอที่จะปฏิบัติได้ ปลอดภัยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น โดยมีปัจจัยสนับสนุน คือระเบียบ ข้อบังคับ กฎหมายที่เอื้อต่อการปฏิบัติ

3. ด้านความสอดคล้อง (congruity) พิจารณาจากความสอดคล้องของประเด็นนโยบายต่อบริบทสังคม ความสอดคล้องภายในองค์ประกอบแต่ละข้อ

4. ด้านความเป็นประโยชน์ (utility) พิจารณาจากผลดีที่เกิดขึ้นจากประเด็นนโยบาย กับทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย หรือภาพรวมขององค์กร

4. การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ (analysis of stakeholders) งานวิจัยส่วนใหญ่จะจบลงตรงที่การสรุปผลและการให้ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย แต่การวิจัยเชิงนโยบายจะไม่หยุดลงเพียงข้อเสนอแนะที่ได้มาเท่านั้น แต่จะศึกษาต่อเนื่องเพื่อคาดคะเนถึงโอกาสในการปฏิบัติ (estimating the probability of implementation) ของข้อเสนอแนะนั้นอีกด้วย โดยมีกิจกรรมดังนี้ คือ

4.1 การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย (analysis of stakeholders) ที่จะมีผลต่อการตัดสินใจนโยบาย โดยวิเคราะห์จากผู้มีส่วนได้เสียที่กำหนดไว้ในขั้นตอนการเตรียมการ ที่อาจกำหนดลดลง

หรือเพิ่มได้ โดยจำแนกผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้นออกเป็น “กลุ่มผู้ตัดสินใจนโยบาย” (decision makers) ต่อการนำข้อเสนอไปสู่การปฏิบัติ และ “กลุ่มผู้มีอิทธิพล” (influencers) ต่อการตัดสินใจนโยบาย เพื่อวิเคราะห์อำนาจของผู้มีส่วนได้เสียที่จะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจนโยบายใน 3 มิติ คือ 1) ปริมาณของทรัพยากรที่จะสามารถจัดหาได้ เช่น เงิน อาสาสมัคร การประสานงาน ข้อมูลสารสนเทศ เป็นต้น 2) คุณลักษณะที่จะช่วยให้ผู้มีส่วนได้เสียมีความสามารถในการระดมทรัพยากรมาใช้ เช่น ความเกาะเกี่ยวกันเป็นกลุ่ม ความคิดเห็นพ้องต้องกัน และภาวะผู้นำ เป็นต้น 3) ความสามารถของผู้มีส่วนได้เสียที่จะเข้าถึงผู้ตัดสินใจนโยบายได้ ซึ่งยังกลุ่มผู้ตัดสินใจนโยบายรับฟังข้อคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้เสียมากเพียงใด ก็แสดงว่า กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียมีอิทธิพลที่จะผลักดันให้ข้อเสนอเชิงนโยบายสู่การปฏิบัติได้มากเท่านั้น และหลังจากนั้นจึงเป็นการศึกษาความคิดเห็น (opinion) ของผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้นแต่ละราย ว่าสนับสนุนหรือคัดค้านข้อเสนอแนะนั้น ด้วยเหตุผลใด ซึ่งหากสนับสนุนมาก การนำเสนอข้อเสนอแนะนั้นก็มีความเป็นไปได้สูง

4.2 การวิเคราะห์องค์การ (analysis of organization) เฉพาะการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียอาจไม่เพียงพอ อาจจำเป็นต้องวิเคราะห์องค์การที่จะเป็นผู้นำเอาแต่ละข้อเสนอแนะไปปฏิบัติด้วย ในประเด็นต่างๆ ดังนี้ เช่น 1) โครงสร้างองค์การเพื่อการปฏิบัติ 2) ทรัพยากรที่จะใช้ และ 3) กลไกเชิงนโยบายที่จะสนับสนุนการปฏิบัติ

4.3 การคาดการณ์ถึงผลกระทบ (predict potential consequences of recommendation) ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็นนั้น ซึ่งแหล่งข้อมูลอาจได้มาจากหลายแหล่ง เช่น จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย การใช้เทคนิคเดลฟาย หรือเทคนิคการวิเคราะห์ความเสี่ยง เป็นต้น อาจพิจารณาในสามกรณีดังนี้ 1) ผลกระทบที่คาดหวังและไม่ได้คาดหวัง 2) ผลกระทบโดยรวมที่มีต่อนโยบายอื่นหรือแผนงานอื่น 3) สิ่งที่จะเกิดขึ้นหลังข้อเสนอแนะนั้นไม่ได้นำไปปฏิบัติ

4.4 การคาดคะเนโอกาสในการปฏิบัติ (estimating the probability of implementation) จากผลการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้มีส่วนได้เสีย ศักยภาพขององค์การ และผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้น พอที่จะทำให้ผู้วิจัยคาดคะเนได้ถึง “โอกาสในการปฏิบัติ” ทั้งในแง่ของความเป็นไปได้ (feasible) และการยอมรับ (acceptable) ในลักษณะอัตวิสัย (subjective) จากการแปลผลข้อมูลของผู้วิจัย ซึ่งหาข้อเสนอแนะมีโอกาสที่จะเป็นไปได้ประมาณ 20–40 % ก็ถือว่าเพียงพอแล้ว อย่างไรก็ดี ตามดังกล่าวในตอนต้นว่า ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยควรมีหลากหลายทางเลือก ดังนั้นอาจจะแสดงค่าเฉลี่ยเพื่อเปรียบเทียบ “ข้อเสนอทางเลือก” (alternative recommendation) แต่ละทางเลือกเหล่านั้นได้ด้วย

4.5 การจัดเตรียมให้ข้อเสนอแนะสุดท้าย (privation of final recommendations) เป็นขั้นตอนที่ผู้วิจัยจะตั้งคำถามว่า “ข้อเสนอแนะนั้นจะมีผลต่อปัญหาที่ศึกษามากน้อยเพียงใด” ซึ่งหากประเมินได้ต่ำกว่า 60 % ก็มีข้อเสนอแนะในสามกรณีดังนี้ 1) ยอมรับในความเป็นไปได้ที่ต่ำนั้น 2) เปลี่ยนแปลงเป้าหมายของข้อเสนอแนะ 3) ปรับแก้ข้อเสนอแนะใหม่ โดยพิจารณาประเด็นการเปลี่ยนแปลงแบบค่อยเป็นค่อยไปกับการเปลี่ยนแปลงพื้นฐานดังกล่าวในตอนต้น และอาจมีการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย และวิเคราะห์องค์การประกอบด้วย

5. การสื่อสารผลการวิจัยต่อผู้ตัดสินใจนโยบาย (communicating policy research to policymakers) การวิจัยเชิงนโยบายหากไม่มีการสื่อสารผลงานวิจัยนั้นต่อผู้ตัดสินใจนโยบายแล้ว ถือว่ายังไม่สิ้นสุด ผู้วิจัยจะต้องดำเนินการขั้นตอนต่อไปเพื่อให้มั่นใจว่า ผลงานวิจัยนั้นได้รับการพิจารณา และมีโอกาสที่จะนำไปสู่การปฏิบัติ โดยการสื่อสารนั้นควรเป็นการสื่อสารแบบสองทาง (two-way communication) และควรเลือกใช้วิธีการและสื่อที่เหมาะสมที่จะทำให้ผู้ตัดสินใจนโยบายได้รับรู้ และเข้าใจ และเกิดการยอมรับในผลการวิจัยนั้น อย่างไรก็ตาม มีข้อเสนอแนะว่าการสื่อสารด้วยการพูด (oral communication) จะให้ผลดีกว่าการสื่อสารด้วยการเขียน (written communication)

ขั้นตอนการวิจัยเชิงนโยบาย ตามแนวคิดของ Majchrzak สรุปได้ 5 ขั้นตอน คือ 1) การเตรียมการ 2) การกำหนดกรอบแนวคิด 3) การวิเคราะห์เชิงเทคนิค 4) การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ 5) การสื่อสารข้อเสนอแนะ ซึ่งผู้วิจัยได้พิจารณาในรายละเอียดแล้วว่าเหมาะสมในการนำมาประยุกต์ใช้ในการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ โดยเกณฑ์พิจารณาจัดทำร่างข้อเสนอเชิงนโยบาย ผู้วิจัยพิจารณาหลักเกณฑ์การพิจารณาจัดทำข้อเสนอของ Guskey แล้ว เห็นว่าเป็นเกณฑ์พิจารณาจัดทำที่ดี ซึ่งจะทำให้ได้ข้อเสนอเชิงนโยบายที่ผ่านการกลั่นกรองได้ดียิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงนำมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยครั้งนี้

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วิโรจน์ รอดเด่น (2542) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ การนำเสนอรูปแบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับนักเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ผลการวิจัยในครั้งนี้ พบว่า 1.) โรงเรียนประถมศึกษาส่วนใหญ่มีนโยบายสนับสนุนให้จัดทำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โรงเรียนส่วนใหญ่มีความพร้อมด้านคอมพิวเตอร์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ โรงเรียนส่วนใหญ่มีความพร้อมด้านคอมพิวเตอร์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ครูผู้สอนมีความสามารถใช้โปรแกรมประยุกต์พื้นฐานได้ และได้นำแฟ้มผลงานมาใช้ในการเรียนการสอนมาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปีและเห็นว่าการรูปแบบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนักเรียนประถมศึกษา ที่จะใช้ประกอบการประเมินผลการเรียนของนักเรียน มีความเหมาะสมในระดับมาก 2.) รูปแบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับนักเรียนประถมศึกษา ที่นำเสนอประกอบด้วย 8 ขั้นตอนดังต่อไปนี้ (2.1) กำหนดเป้าหมาย (2.2) ผลงาน

หรือชิ้นงาน (2.3) ผลิตและรวบรวมผลงานหรือชิ้นงาน (2.4) จัดเก็บผลงานหรือชิ้นงาน (2.5) ผลงานหรือชิ้นงาน (2.6) ประเมินผลงานหรือชิ้นงาน (2.7) ปรับปรุงผลงานหรือชิ้นงาน และ (2.8) เผยแพร่และประชาสัมพันธ์

ประกอบ กรณีกิจ (2542) ได้ศึกษาผลของโอกาสในการเลือกสร้างแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความสนใจและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่าในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ไม่ว่านักเรียนจะมีโอกาสในการเลือกสร้างผลงาน หรือไม่มีโอกาสในการเลือกสร้างผลงาน ความสนใจ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกัน

อมรรัตน์ พันธุ์งาม (2543) ได้ศึกษาการพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน และการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงานด้วยการประยุกต์ใช้การประเมินอภิมาน ผลจากการวิเคราะห์อภิมาน พบว่า กลุ่มนักเรียนที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่ไม่ได้ประเมินด้วยแฟ้มผลงาน

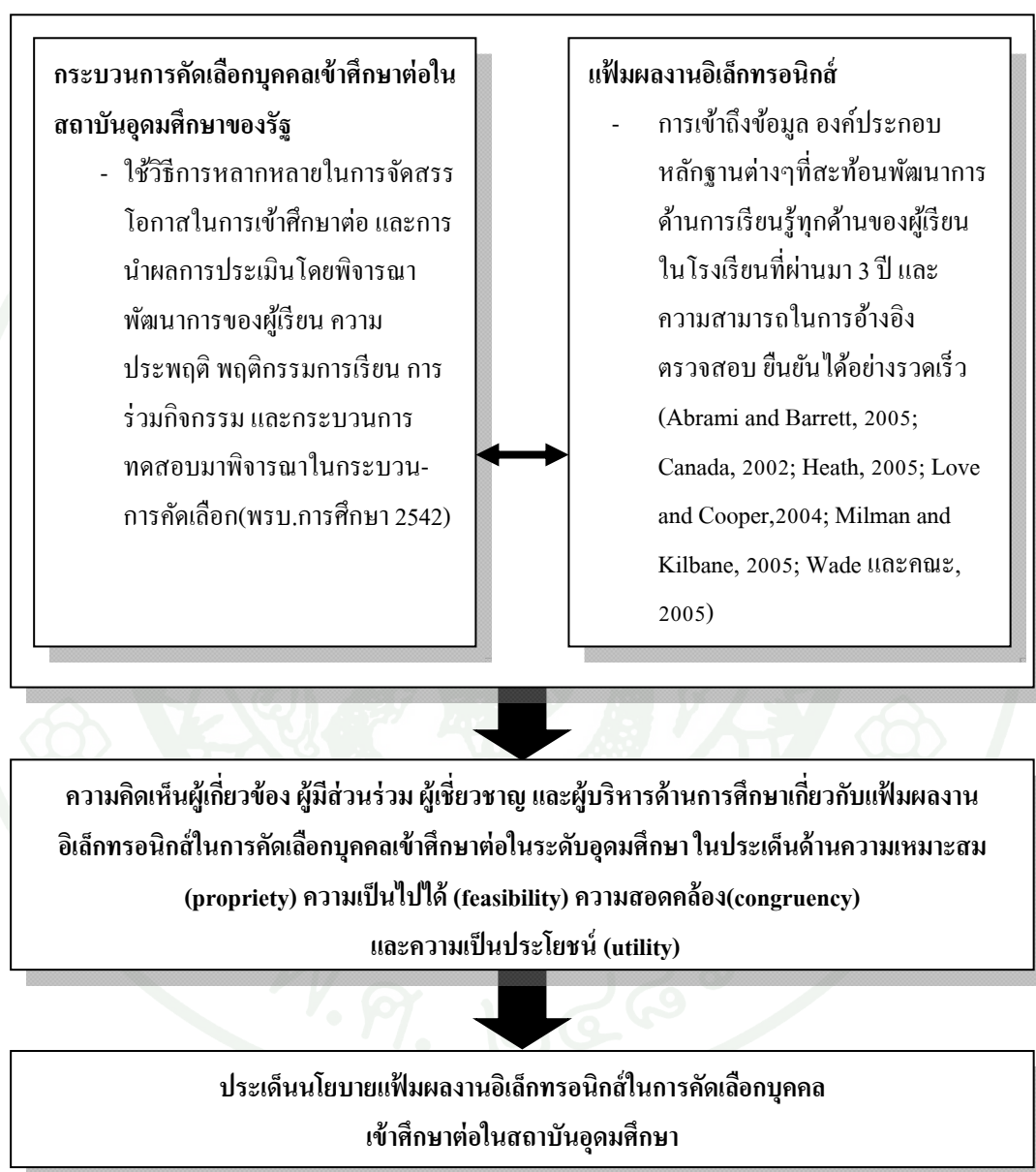
Brown (2004) ได้ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการประเมินตามสภาพจริงในการจัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาในระดับปริญญาโท สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษาและบรรณารักษศาสตร์ จากการวิจัยพบว่า ที่กำลังศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถสะท้อนความคิดของผู้เรียน ส่งผลให้ผู้เรียนมีการกำกับการเรียนรู้ด้วยตนเอง อันเป็นหัวใจใหญ่ของการประเมินตามสภาพจริง นอกจากนี้ผลงานของผู้เรียนในรูปแบบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ยังสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้ และหลักฐานในการประเมินการจัดการการเรียนการสอนของสาขาวิชาได้อีกด้วย

Milman and Killbane (2005) ได้ทำการตรวจสอบบาทของแฟ้มผลงานการสอนในรูปแบบดิจิทัลสำหรับการพัฒนาวิชาชีพครูและสำหรับการดำเนินการในชั้นเรียน จากการศึกษาพบว่า กระบวนการสร้างแฟ้มผลงานการสอนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์มีความเกี่ยวข้องและสัมพันธ์กับการพัฒนาวิชาชีพของครูผู้สอน และช่วยสนับสนุนการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง และการสร้างแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ยังเป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ครูผู้สอนได้ค้นพบตัวเอง และส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเองอีกวิธีหนึ่ง

Gibson (2005) ได้ศึกษาเรื่อง การตัดสินใจและสถานการณ์ที่บังคับให้ต้องเลือกในเรื่องแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ พบว่า เกิดปฏิกิริยาโต้ตอบที่มากมายของวัตถุประสงค์ที่สามารถสะท้อนได้กับ ผู้ชมปฐมภูมิ 3 ประเภท ได้แก่ ตัวเอง, บุคคลอื่นๆ ที่ไว้ใจ และสาธารณชน และด้วยมิติของแฟ้มแสดงผลงานอิเล็กทรอนิกส์

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ได้ประมวลแนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โดยสรุปเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังต่อไปนี้



ภาพที่ 2 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงนโยบาย (policy research) โดยประยุกต์ขั้นตอนการวิจัยของ Majchrzak (1984) มี 5 ขั้นตอน คือ 1) การเตรียมการ 2) การกำหนดกรอบแนวคิด 3) การวิเคราะห์เชิงเทคนิค 4) การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ 5) การสื่อสารข้อเสนอแนะ

ซึ่งมีการดำเนินการวิจัยใน 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอน ที่	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการ	แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูล / กลุ่มตัวอย่าง
1	เพื่อศึกษาประเด็นนโยบาย เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ใน การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ ในสถาบันอุดมศึกษา ในกรอบ ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) ความเป็นประโยชน์ (utility) และภาพอนาคต	การศึกษาวิจัยเอกสาร (documentary research) การศึกษาวิจัยเชิง สำรวจ (survey study) การศึกษาวิจัยเชิง สำรวจ (survey study)	1.1 นโยบายการคัดเลือกบุคคลเข้า ศึกษาต่อระดับกระทรวง สำนักงาน มหาวิทยาลัยและคณะวิชา รวมทั้ง พ.ร.บ.การศึกษา บทความ ข่าว ระเบียบกฎหมาย และงาน วิจัยที่เกี่ยวข้อง 1.2 ข้อมูลเชิงวิชาการด้านเพิ่มผลงาน และเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ หนังสือ บทความ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลนโยบายการรับสมัครบุคคลเข้า ศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาจาก เว็บไซต์ 1) เว็บไซต์มหาวิทยาลัย 2) เว็บไซต์คณะวิชา ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งทางตรงและ ทางอ้อม ประชากร ได้แก่ 1) อธิการบดี กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ 1) คณบดี 2) ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับ มัธยมศึกษาตอนปลาย 3) นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ขั้นตอน ที่	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการ	แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูล / กลุ่ม ตัวอย่าง
2	สังเคราะห์ประเด็นนโยบาย เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ใน การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ ในสถาบันอุดมศึกษา	วิเคราะห์ สังเคราะห์ ข้อมูลจากผู้เกี่ยวข้องทุก กลุ่ม เขียนประเด็น นโยบาย	จากผลการสำรวจข้อมูลประชากร และกลุ่มตัวอย่าง 1) อธิการบดี 2) คณบดี 3) ผู้อำนวยการ โรงเรียนระดับ มัธยมศึกษาตอนปลาย 4) นักเรียนระดับมัธยมศึกษา
3	เพื่อศึกษาความคิดเห็นผู้บริหาร ทางการศึกษาที่มีต่อประเด็นโ บายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ต่อในสถาบันอุดมศึกษา	สอบถามและสัมภาษณ์ ความคิดเห็นเชิงลึก ผู้บริหาร (in-depth interview of executive)	ผู้บริหารทางการศึกษา 9 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารทางการศึกษา นักการศึกษาชำนาญการ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเพิ่มผลงาน ผู้เชี่ยวชาญและมีส่วนเกี่ยวข้องกับ นโยบายกระบวนการคัดเลือกบุคคล เข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

**ขั้นตอนที่ 1 เพื่อศึกษาประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ
ในสถาบันอุดมศึกษา ในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความ
สอดคล้อง (congruency) ความเป็นประโยชน์ (utility) และภาพอนาคต**

มีขั้นตอนการวิจัยดังต่อไปนี้

1. การวิจัยเอกสาร (Documentary Research) โดย

1.1 ศึกษาสภาพอดีต ปัจจุบัน ปัญหา และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา จากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น นโยบาย/แผน บทความ
ข่าว หนังสือ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.2 ศึกษาข้อมูลเชิงวิชาการด้านเพิ่มผลงานและเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ทฤษฎี
พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ข้อมูลจาก Internet ข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.3 การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสาร มาวิเคราะห์และสังเคราะห์เนื้อหา (content analysis and synthesis) โดยยึดหลักความสอดคล้องของข้อมูล ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับประเด็นคำถามเชิงนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

2. การสำรวจข้อมูลสภาพการใช้เพิ่มผลงานและเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ปัจจุบัน

เป็นการศึกษาข้อมูลนโยบายการรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อทราบสภาพการใช้เพิ่มผลงานหรือเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในปัจจุบัน โดยศึกษาจากหน้าเว็บไซต์สถาบัน จำนวน 153 แห่งและเว็บไซต์คณะวิชาต่างๆจำนวน 993 แห่ง โดยเปิดดูหน้าเว็บไซต์ของสถาบันอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชน มหาวิทยาลัยรัฐไม่จำกัดรับ มหาวิทยาลัยราชภัฏ และเว็บไซต์คณะวิชาต่างๆที่เชื่อมโยงจากหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย โดยใช้ตารางเก็บข้อมูล ดังนี้

2.1 การกำหนดมหาวิทยาลัยเป้าหมาย

ผู้วิจัยกำหนดมหาวิทยาลัยเป้าหมาย ใช้การเลือกแบบเจาะจง (purposive sampling) โดยเลือกใช้ฐานข้อมูลรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยใช้ตารางเก็บข้อมูลจากหน้าเว็บไซต์มหาวิทยาลัย และคณะต่างๆ ดังเอกสารตามภาคผนวก ก

2.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลในตารางมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นคำร้อยละ เพื่อสรุปผล

3. การสำรวจความคิดเห็นประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) ความเป็นประโยชน์ (utility) และภาพอนาคต

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1.1 อธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนทั่วประเทศ 153 แห่ง ทั้งหมด 153 ท่าน (ปี 2556, สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา)

1.2 คณบดีคณะวิชาต่างๆ ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนทั่วประเทศ 983 คณะ จำนวน 983 ท่าน (ปี 2556, สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา)

1.3 ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั่วประเทศ 2,630 โรงเรียน จำนวน 2,630 ท่าน (ปี 2556, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน)

1.4 นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั่วประเทศ ประมาณ 2,898,270 คน (ปี 2556, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน)

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

2.1 คณบดีคณะวิชาต่างๆ ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน จำนวน 993 ท่าน ผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณกลุ่มประชากรของ Taro Yamanae โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ .05 วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จากสูตรสามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะต้องได้ข้อมูลจากคณบดีจำนวน 285 ท่าน ผู้วิจัยได้ส่งแบบสำรวจความคิดเห็นเพื่อศึกษาความคิดเห็นจากคณบดีทั่วประเทศ ทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนจำนวน 400 แห่ง ใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (accidental sampling) จากรายชื่อคณะทั้งหมด แต่ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามตอบกลับ 127 ชุด ซึ่งน้อยกว่าสูตรการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

2.2 ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 2,630 ท่าน ผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณของ Taro Yamanae โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ .05 วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (accidental sampling) จากสูตรสามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะต้องได้ข้อมูลจากผู้อำนวยการโรงเรียน

ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 347 ท่านผู้วิจัยได้ส่งแบบสำรวจความคิดเห็นเพื่อศึกษาความคิดเห็นจากผู้อำนวยการ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั่วประเทศ ทั้งของรัฐและเอกชน จำนวน 700 ท่าน ใช้วิธีการสุ่มรายชื่อแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จากรายชื่อโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งหมด ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามตอบกลับ 369 ชุด ซึ่งมากกว่าสูตรการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

2.3 นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2,898,270 คน ตามสูตรคำนวณของ Taro Yamanae ผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณ เนื่องจากมีจำนวนประชากรที่แน่นอน โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ .05 วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการเลือกแบบบังเอิญ (accidental sampling) จากสูตรสามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้ 400 คน โดยผู้วิจัยดำเนินการเก็บแบบสอบถาม 2 รูปแบบ คือ 1) ใช้พนักงานแจกแบบสอบถามบริเวณสถาบันกวดวิชา 2) แบบสอบถามแบบออนไลน์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จากการออกเก็บแบบสอบถามตามสถาบันกวดวิชาและแบบออนไลน์ โดยเก็บได้จากการให้เจ้าหน้าที่แจกและเก็บกลับที่สถาบันกวดวิชาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดระยอง ได้จำนวน 1,000 คน และผ่านระบบออนไลน์ 225 คนจำนวนทั้งสิ้น 1,225 คน ซึ่งได้มากกว่า ตามสูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง

3. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยอาศัยข้อมูลจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งส่วนที่เป็นหลักการ แนวคิด ทฤษฎี ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย โดยใช้กรอบความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ตามเกณฑ์พิจารณาข้อเสนอเชิงนโยบายตามหลักของ Guskey (2000) แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ชุด ดังนี้

1.2.1 แบบสอบถามอธิการบดี (ภาคผนวก ก)

1.2.2 แบบสอบถามคณบดี (ภาคผนวก ง)

1.2.3 แบบสอบถามผู้อำนวยการ โรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
(ภาคผนวก จ)

1.2.4 แบบสอบถามนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ภาคผนวก ฉ)

โดยมีขั้นตอนการพัฒนาแบบสอบถามดังนี้

1.2.2 แบบสอบถามอธิการบดี

- 1) ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2) ร่างแบบสอบถาม โดยกำหนดกรอบ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา มีประเด็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นด้าน ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความ เป็นประโยชน์ (utility) ตามเกณฑ์พิจารณาข้อเสนอเชิงนโยบายตามหลักของ Guskey (2000)
- 3) ให้กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์พิจารณา ความถูกต้อง เหมาะสม
- 4) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม
- 5) ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหาจำนวน 3 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรงตาม เนื้อหา (content validity) ความชัดเจนและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้เพื่อ แล้วนำผลการตรวจสอบมาวิเคราะห์ความสอดคล้อง ได้ค่าอยู่ระหว่าง 0.70 - 1.00
- 6) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม
- 7) จัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับจริง แล้วสำเนาเอกสารเท่ากับจำนวน กลุ่มประชากร
- 8) นำแบบสอบถามไปใช้เก็บข้อมูล

1.2.2 แบบสอบถามคณบดี

- 1) ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2) ร่างแบบสอบถาม โดยกำหนดกรอบ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา มีประเด็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นด้าน ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความ เป็นประโยชน์ (utility) ตามเกณฑ์พิจารณาข้อเสนอเชิงนโยบายตามหลักของ Guskey (2000)
- 3) ให้กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์พิจารณา ความถูกต้อง เหมาะสม
- 4) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม
- 5) ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหาจำนวน 3 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิง เนื้อหา (content validity) ความชัดเจนและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้เพื่อ แล้วนำผลการ ตรวจสอบ มาวิเคราะห์ความสอดคล้อง ได้ค่าอยู่ระหว่าง 0.70 - 1.00
- 6) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม
- 7) จัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับจริง แล้วสำเนาเอกสารเท่ากับจำนวน กลุ่มตัวอย่าง
- 8) นำแบบสอบถามไปใช้เก็บข้อมูล

1.2.3 แบบสอบถามผู้อำนวยการโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

- 1) ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2) ร่างแบบสอบถาม โดยกำหนดกรอบ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา มีประเด็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นด้าน ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความ

เป็นประโยชน์ (utility) ตามเกณฑ์พิจารณาข้อเสนอเชิงนโยบายตามหลักของ Guskey (2000)

- 3) ให้กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์พิจารณา ความถูกต้อง เหมาะสม
- 4) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม
- 5) ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหาจำนวน 3 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (content validity) ความชัดเจนและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ แล้วนำผลการตรวจสอบมาวิเคราะห์ความสอดคล้อง ได้ค่าอยู่ระหว่าง 0.70 - 1.00
- 6) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม
- 7) จัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับจริง แล้วสำเนาเอกสารเท่ากับจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
- 8) นำแบบสอบถามไปใช้เก็บข้อมูล

1.2.4 แบบสอบถามนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

- 1) ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2) ร่างแบบสอบถาม โดยกำหนดกรอบ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา มีประเด็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ตามเกณฑ์พิจารณาข้อเสนอเชิงนโยบายตามหลักของ Guskey (2000)
- 3) ให้กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์พิจารณา ความถูกต้อง เหมาะสม
- 4) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม

5) ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหาจำนวน 3 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (content validity) ความชัดเจนและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ แล้วนำผลการตรวจสอบมาวิเคราะห์ความสอดคล้อง ได้ค่าอยู่ระหว่าง 0.80 - 1.00

6) ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถาม

7) จัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับจริง แล้วสำเนาเอกสารเท่ากับจำนวน

กลุ่มตัวอย่าง

8) นำแบบสอบถามไปใช้เก็บข้อมูล

1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

1.3.1 การเก็บข้อมูลจากนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยให้เจ้าหน้าที่ออกเก็บแบบสอบถามตามสถาบันกวดวิชา โดยเก็บได้จากการให้เจ้าหน้าที่แจกและเก็บกลับที่สถาบันกวดวิชาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดระยองและแบบออนไลน์ผ่านเว็บไซต์ survey.edutoday.in.th โดยนำ link ไปฝากไว้ตามเว็บไซต์ต่างๆ เช่น www.pantip.com , www.dek-d.com เป็นต้น ได้จำนวน 1,000 คนจากการเก็บโดยเจ้าหน้าที่ และผ่านระบบออนไลน์ 225 คนจำนวนทั้งสิ้น 1,225 คน ซึ่งได้มากกว่า ตามสูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง

1.3.2 การเก็บข้อมูลจากอธิการบดี คณบดีและผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษา ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามให้กับอธิการบดี คณบดีและผู้อำนวยการโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พร้อมหนังสือขออนุญาตเก็บข้อมูลจากคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามส่งคืนผู้วิจัยตามที่อยู่ทางไปรษณีย์ในเวลาที่กำหนด ได้แบบสอบถามกลับคืนมาดังนี้

1.3.2.1 อธิการบดี ส่งไปจำนวน 153 แห่ง ตอบกลับมา 47 ท่าน

1.3.2.2 คณบดี ส่งไปจำนวน 400 แห่ง ตอบกลับมา 127 ท่าน

1.3.2.3 ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่งไปจำนวน 700 แห่ง
ตอบกลับมา 369 ท่าน

1.4 การจัดกระทำข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในกรอบ ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไป
ได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility)

ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามที่ใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ตรวจสอบความสมบูรณ์
ของแบบสอบถามที่ได้รับคืน แล้วดำเนินการจัดกระทำข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรม
สำเร็จรูปวิเคราะห์ข้อมูล โดยหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในแบบสอบถาม
แต่ละตอน และวิเคราะห์ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง
(congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการคัดเลือก
บุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาตามการศึกษาประเด็นเชิงนโยบายจากแนวคิดของกัสกี
(Guskey, 2000) ดังนี้



เมื่อ S หมายถึง กลุ่มตัวอย่าง หรือผู้บริหารทางการศึกษาที่เลือกมาศึกษา

X หมายถึง ประเด็นเชิงนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

O หมายถึง คะแนนค่าเฉลี่ยที่ได้จากสอบถามและการพิจารณาของกลุ่มตัวอย่างและ
ผู้เชี่ยวชาญ ด้านความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง และการนำไปใช้ประโยชน์

ผู้วิจัยสรุปผลจากประชากรและทุกกลุ่มตัวอย่างแล้วหาค่าเฉลี่ย เพื่อเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้
(บุญชม ศรีสะอาด. 2535)

2.51 – 3.00 หมายถึง มีความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) มาก

1.51 – 2.50 หมายถึง มีความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ปานกลาง

0.51 – 1.50 หมายถึง มีความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) น้อย

0.00 – 0.50 หมายถึง ไม่มีความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility)

ผู้วิจัยตั้งเกณฑ์ตามแนวคิดของGuskey (2000) โดยกำหนดค่าตั้งแต่ 1.5 ขึ้นไป นำมาเป็นประเด็นนโยบาย และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในแบบสอบถาม โดยวิเคราะห์ เนื้อหาที่เป็นข้อความซ้ำกันหรือคล้ายกันแล้วประมวลผล สรุปเป็นประเด็นสำคัญ

การวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในภาพอนาคต

ผู้วิจัยนำผลจากการเก็บข้อมูลความคิดเห็นต่อภาพอนาคตของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในประเด็นต่างๆของ 2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มคณบดี ซึ่งเป็นตัวแทนผู้บริหารในระดับปฏิบัติของสถาบันอุดมศึกษา และกลุ่มผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาซึ่งเป็นตัวแทนของสถานศึกษาในระดับมัธยมศึกษา มาเปรียบเทียบในตาราง หาค่าเฉลี่ย แล้วเทียบเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2535)

4.51 – 5.00 หมายถึง มีความสำคัญมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมีความสำคัญมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง มีความสำคัญปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง มีความสำคัญน้อย

0.51 – 1.50 หมายถึง มีความสำคัญน้อยที่สุด

0.00 – 0.50 หมายถึง ไม่มีความสำคัญ

ผู้วิจัยตั้งเกณฑ์ตามแนวคิดของ Guskey (2000) ขึ้นค่าไว้ที่ 2.51 หากสูงกว่าเกณฑ์ นำมาประกอบเป็นประเด็นข้อเสนอแนะนโยบาย และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในแบบสอบถาม โดยวิเคราะห์ เนื้อหาที่เป็นข้อความซ้ำกันหรือคล้ายกันแล้วประมวลผล สรุปเป็นประเด็นสำคัญ

ขั้นตอนที่ 2 สังเคราะห์ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัยได้นำผลจากขั้นตอนที่ 1 มาพิจารณาเนื้อหาด้วยวิธีการสังเคราะห์ และใช้ตารางสังเคราะห์ประเด็นเนื้อหาที่อยู่ในขอบข่ายเดียวกันผสมผสานส่วนย่อย ๆ เข้าเป็นเรื่องราวเดียวกันอย่างมีระบบแล้วนำมาเรียบเรียงใหม่ เพื่อเขียนเป็นร่างประเด็นนโยบาย และใช้เป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินการวิจัยในขั้นตอนที่ 3 ต่อไป ดังตารางสังเคราะห์ที่ 57

ขั้นตอนที่ 3 เพื่อศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาที่มีต่อประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ประชากรคือ ผู้บริหารทางการศึกษาจำนวน 9 ท่าน มีคุณสมบัติ คือเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการบริหารการศึกษา มีความรู้ด้านการศึกษา มีประสบการณ์การทำงานหรือเกี่ยวข้องกับการศึกษา ไม่น้อยกว่า 5 ปี และมีวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาเอก วิธีการเลือกผู้บริหาร ดังรายละเอียดแนบตามภาคผนวก ข

มีขั้นตอนการวิจัยดังต่อไปนี้

1. ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและผลที่ได้จากขั้นตอนที่ 2

2. ร่างแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเพื่อสอบถามความคิดเห็น โดยจัดทำเป็น 2 ส่วนโดยกำหนดกรอบประเด็นเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ตามเกณฑ์พิจารณาประเด็นนโยบายตามหลักการของ Guskey (2000) เป็นส่วนแรก และส่วนที่สองคือประเด็นนโยบายที่ได้สังเคราะห์จากขั้นตอนที่ 2

โดยมีการสร้างดังต่อไปนี้

2.1 ร่างแบบสัมภาษณ์

2.2 ให้กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์พิจารณา ความถูกต้อง เหมาะสม

2.3 ดำเนินการแก้ไขแบบสัมภาษณ์

2.4 ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหาจำนวน 3 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (content validity) ความชัดเจนและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ แล้วนำผลการตรวจสอบมาวิเคราะห์ความสอดคล้อง ด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of item objective congruence = IOC) โดยเลือกเฉพาะข้อที่ค่า IOC=0.50 ขึ้นไป ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา ที่ค่าดัชนีความสอดคล้องสูงเกินกว่า 0.50 ทุกข้อ คืออยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 แต่มีบางข้อคำถามต้องปรับปรุงด้านสำนวนภาษา

2.5 ดำเนินการแก้ไขแบบสัมภาษณ์

2.6 จัดเตรียมเพื่อใช้ประกอบตอนเข้าสัมภาษณ์

ผู้วิจัยดำเนินการขอหนังสือส่งจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อไปติดต่อกับผู้บริหารทางการศึกษา และนัดหมายทำการสัมภาษณ์ โดยมีผลการสำรวจข้อมูลและประเด็นนโยบายที่จัดขึ้นในขั้นตอนที่ 2 ส่งเป็นข้อมูลพื้นฐานให้ผู้บริหารทางการศึกษา ใช้ประกอบการพิจารณาก่อนเป็นการล่วงหน้า ในช่วงเวลาของการสัมภาษณ์จะมีการขออนุญาตบันทึกเสียงประกอบการจดบันทึกการสัมภาษณ์ มีการถอดเทปบันทึกเสียงและจัดพิมพ์ข้อมูล แล้วส่งให้ผู้บริหารทางการศึกษาเหล่านั้นตรวจทาน ยืนยันความถูกต้องของข้อมูลอีกครั้ง เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคล

เข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ในการศึกษาความคิดเห็นข้อผู้บริหารทางการศึกษาต่อประเด็นนโยบายนั้น ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความสอดคล้อง โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of item objective congruence = IOC)โดยเลือกเฉพาะข้อที่ค่า IOC=0.50 ขึ้นไป แล้วนำข้อมูลและข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้มาปรับปรุงแก้ไข สังเคราะห์ สรุปประเด็นนโยบายและสรุปผลการวิจัยต่อไป

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้สถิติในการวิจัยครั้งนี้คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาและรวบรวมข้อมูลจากแหล่งต่างๆ เพื่อสรุปเป็นประเด็นนโยบาย ผู้วิจัยจะนำเสนอ เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาประเด็นนโยบาย ด้าน ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

1.1 ผลการสำรวจข้อมูลจากเว็บไซต์มหาวิทยาลัยและเว็บไซต์คณะวิชา

1.2 ผลการสำรวจข้อมูลจากนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

1.3 ผลการสำรวจข้อมูลจากอธิการบดีสถาบันอุดมศึกษา

1.4 ผลการสำรวจข้อมูลจากคณบดีคณะวิชาต่างๆ ในสถาบันอุดมศึกษา

1.5 ผลการสำรวจข้อมูลจากผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอน

1.6 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากทุกกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ตอนที่ 4 ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาประเด็นนโยบาย ด้าน ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

1.1 ผลการสำรวจข้อมูลจากเว็บไซต์มหาวิทยาลัยและเว็บไซต์คณะวิชา

ผลจากการสำรวจในหน้าเว็บไซต์มหาวิทยาลัย จำนวน 153 แห่งและเว็บไซต์คณะวิชาต่างๆ จำนวน 993 แห่ง โดยเปิดดูหน้าเว็บไซต์ของสถาบันอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชน มหาวิทยาลัยเปิด มหาวิทยาลัยราชภัฏ และเว็บไซต์คณะวิชาต่างๆ ที่เชื่อมโยงจากหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย โดยใช้ตารางเก็บข้อมูล (ภาคผนวก ก)

ตารางที่ 1 ผลการสำรวจประกาศการใช้เพิ่มผลงานและเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย

(N = 153)

สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	เพิ่ม ผลงาน ร้อยละ	เพิ่มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ ร้อยละ	ใช้ทั้งคู่ ร้อยละ	ไม่ปรากฏ ในเว็บไซต์ ร้อยละ
1. มหาวิทยาลัยของรัฐ	25	0	0	0	100
2. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล	25	0	0	0	100
3. มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	21	0	0	0	100
4. มหาวิทยาลัยเปิด	2	0	0	0	100
5. มหาวิทยาลัยราชภัฏ	40	0	0	0	100
6. มหาวิทยาลัยเอกชน	40	0	0	0	100

จากตารางที่ 1 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาในทุกกลุ่ม ร้อยละ 100 ไม่มีข้อมูลหรือประกาศที่เกี่ยวข้องกับเพิ่มผลงานและเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ประกอบการรับสมัครหรือคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ ในหน้าเว็บไซต์หลักของสถาบันอุดมศึกษา

ตารางที่ 2 ผลการสำรวจประกาศการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในหน้าเว็บไซต์หลักของคณะวิชา

(N = 993)

คณะวิชา	จำนวน	แฟ้มผลงาน	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ใช้ทั้งคู่	ไม่ปรากฏในเว็บไซต์
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
คณะวิชาในมหาวิทยาลัยทั้ง 153 แห่ง	993	0	0	0	100

จากตารางที่ 1 พบว่าคณะวิชาทั้งหมดในสถาบันอุดมศึกษาทุกกลุ่ม ร้อยละ 100 ไม่มีข้อมูลหรือประกาศที่เกี่ยวข้องกับการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ ในหน้าเว็บไซต์หลักของคณะวิชา

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสำรวจการประกาศใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อย่างเป็นทางการผ่านหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยทั้งในส่วนหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยและหน้าเว็บไซต์หลักของคณะวิชา ทั้งหมดไม่ปรากฏว่ามีประกาศหรือข้อกำหนดในการใช้แฟ้มผลงานหรือแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเลย

1.2 ผลการสำรวจข้อมูลจากนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 1,225 คน จากการออกเก็บแบบสอบถามตามสถาบันกววิชาและแบบออนไลน์ โดยเก็บได้จากการให้เจ้าหน้าที่แจกและเก็บกลับที่สถาบันกววิชาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดระยอง ได้จำนวน 1,000 คน และผ่านระบบออนไลน์ 225 คน ซึ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างได้มากกว่า ตามสูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamanac คือ 400 คน ได้ผลสำรวจ สรุปได้เป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 ตารางสรุปเพศของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม

(n = 1,225)

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
1. หญิง	637	52
2. ชาย	588	48

จากการสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามทั้งแบบกระดาษและแบบออนไลน์ได้แบบสอบถามที่ครบสมบูรณ์ทั้งสิ้น 1,225 ชุด โดยผู้ตอบแบบสอบถามเป็นนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวนทั้งสิ้น 1,225 คน เป็นเพศหญิง 637คน ร้อยละ 52 เพศชาย 588 คน ร้อยละ 48

ตารางที่ 4 สรุประดับการศึกษาของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม

(n = 1,225)		
ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. มัธยมศึกษาปีที่ 4	196	16
2. มัธยมศึกษาปีที่ 5	490	40
3. มัธยมศึกษาปีที่ 6	539	44

จากการสำรวจพบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเป็น นักเรียนที่กำลังศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 16 มัธยมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 490 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 539 คน คิดเป็นร้อยละ 44

ตารางที่ 5 สรุปแผนการเรียนของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม

(n = 1,225)		
แผนการเรียน	จำนวน	ร้อยละ
1. วิทย์ – คณิต	637	52
2. ศิลป์ – คำนวณ	343	28
3. ศิลป์ – สังคม	98	8
4. ศิลป์ – ทั่วไป	53	4.3
5. อื่น ๆ	45	3.7
6. ไม่ตอบ	49	4.0

ผลจากการเก็บรวบรวมข้อมูลพบว่านักเรียนผู้ตอบแบบสอบถามกำลังศึกษาอยู่ในแผนการเรียน วิทย์ – คณิต จำนวน 637 คน คิดเป็นร้อยละ 52 แผนการเรียนศิลป์ – คำนวณ จำนวน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 28 แผนการเรียนศิลป์ – สังคม จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 8 แผนการเรียนศิลป์ – ทั่วไป จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 และแผนการเรียนอื่น ๆ จำนวน 45 คนคิดเป็นร้อยละ 3.7 และมีนักเรียนไม่ตอบในประเด็นนี้จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 4

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตารางที่ 6 แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสิทธิภาพในการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายต่อแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

(n = 1,225)

ความรู้และประสิทธิภาพ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	2.25	0.74	ปานกลาง
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	2.04	0.81	ปานกลาง
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	1.25	1.26	น้อย
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	1.29	1.33	น้อย

จากตารางที่ 6 พบว่านักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมีความรู้และประสิทธิภาพเกี่ยวกับแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 2.25$) และการประเมินด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 2.04$) ในระดับปานกลาง และมีความรู้และประสิทธิภาพเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 1.25$) และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 1.29$) ในอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 7 แสดงการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

(n = 1,225)

การฝึกอบรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.96	1.08	น้อย
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.75	0.94	น้อย
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	1.00	1.18	น้อย
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	1.08	1.25	น้อย

จากตารางที่ 7 พบว่านักเรียนมีประสิทธิภาพการผ่านการอบรมด้านแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.96$) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 1.00$) และการประเมินด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.75$) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 1.08$) ในระดับน้อย

สรุปข้อค้นพบจากการสำรวจข้อมูลจากนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่าระดับความรู้และประสบการณ์ในการใช้และการฝึกอบรมเกี่ยวกับแฟ้มผลงาน และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยเฉพาะด้านการฝึกอบรมอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 8 แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์ใช้แฟ้มผลงานในการเรียนการสอนของสถานศึกษา

(n = 1,225)

สถานการณ์ใช้แฟ้มผลงานในการเรียนการสอนของสถานศึกษา	ร้อยละ
1. มีการใช้แฟ้มผลงาน (Portfolio) ในการเรียนการสอน	37
2. มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการเรียนการสอน	4
3. มีทั้งแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	7
4. ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	46
5. ไม่ตอบ	6

จากตารางที่ 8 พบว่ามีการใช้แฟ้มผลงาน (Portfolio) ในการเรียนการสอนคิดเป็นร้อยละ 37 มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 4 มีทั้งแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ คิดเป็นร้อยละ 7 ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) คิดเป็น 46 และไม่ตอบคำถามประเด็นนี้ร้อยละ 6

สรุปได้ว่า ในสถานศึกษาของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีการใช้งานแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการเรียนการสอนร้อยละ 48 และไม่มีการใช้ทั้งสองอย่างในอัตราร้อยละ 46 แสดงให้เห็นว่า การใช้แฟ้มผลงานในการเรียนการสอนยังไม่เป็นที่นิยมแพร่หลายในการจัดการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตารางที่ 9 แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์พิจารณาใช้แฟ้มผลงานในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ
ในสถาบันอุดมศึกษา

(n = 1,225)

สถานการณ์ใช้	ร้อยละ
1. มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)	18
2. มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ	3
3. มีการพิจารณา แต่ควรจะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ	4
4. ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ	15
5. ไม่ทราบ	57
6. ไม่ตอบ	3

จากตารางที่ 9 พบว่านักเรียนไม่ทราบว่าสถาบันอุดมศึกษาที่นักเรียนสนใจเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษามีการใช้แฟ้มผลงานหรือแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ ร้อยละ 57 ทราบว่ามีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน ร้อยละ 18 ทราบว่าไม่มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 15 ทราบว่ามีการพิจารณาใช้คู่กับการสอบตามปกติ ร้อยละ 4 และทราบว่าการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 3 และไม่ตอบร้อยละ 3

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์เกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีระดับประสบการณ์อยู่ระดับน้อยถึงปานกลาง มีประสบการณ์ด้านการฝึกอบรมในระดับน้อย ประกอบกับสถานศึกษามีการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในอัตราส่วนแล้วไม่ถึงร้อยละ 50 ทั้งนี้ นักเรียนไม่ทราบว่าสถาบันอุดมศึกษาที่ตนเองเลือกมีการใช้แฟ้มผลงานในกระบวนการคัดเลือกหรือไม่ สูงถึงร้อยละ 57 จึงสรุปได้ว่า การใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการประเมินผล วัดผล ทั้งในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและสถาบันอุดมศึกษา ยังไม่ถูกใช้เป็นเครื่องมือวัด และประเมินผลอย่างจริงจัง ไม่เป็นที่นิยมแพร่หลาย

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (n = 1,225)

ความเหมาะสม (propriety)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในระดับมัธยม ตอนปลาย	2.20	0.41	ปานกลาง
2. ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	1.92	0.70	ปานกลาง
3. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.17	0.64	ปานกลาง
4. มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	1.88	0.67	ปานกลาง
5. หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	2.08	0.49	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเหมาะสม	2.05	0.58	ปานกลาง
ความเป็นไปได้ (feasibility)			
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ผสมผสานกับการ สอบแบบเดิม	1.88	0.93	ปานกลาง
2. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) แทนการ สอบแบบเดิม	1.56	0.87	ปานกลาง
4. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกเลือกเข้าศึกษาต่อ	2.04	0.61	ปานกลาง
5. เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ได้	2.28	0.74	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้	1.95	0.79	ปานกลาง

ตารางที่ 10 (ต่อ)

(n = 1,225)			
ความสอดคล้อง (congruency)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน	2.16	0.62	ปานกลาง
2. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน	2.12	0.67	ปานกลาง
3. ผลงานในเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทำนาย หรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้	2.00	0.65	ปานกลาง
4. กรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ	2.24	0.66	ปานกลาง
5. เกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน	2.28	0.68	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความสอดคล้อง	2.16	0.65	ปานกลาง
ความเป็นประโยชน์ (utility)			
1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน	2.04	0.68	ปานกลาง
2. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น	2.08	0.64	ปานกลาง
3. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่	2.16	0.47	ปานกลาง
4. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยลดภาวการณ์ออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกาในระดับอุดมศึกษาได้	1.88	0.67	ปานกลาง
5. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น	1.76	0.52	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเป็นประโยชน์	1.98	0.59	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 ด้านความเหมาะสม พบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายคิดว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าอันดับแรก ($\bar{X} = 2.20$) มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.17$) มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง และ การมีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีค่าอันดับน้อยสุด ($\bar{X} = 1.88$) มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ด้านความเป็นไปได้ พบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายคิดว่าเทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.28$) มีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง สถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกเลือกเข้าศึกษาต่อเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.04$) มีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง และการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์แทนการสอบแบบเดิมเป็นอันดับน้อยสุด ($\bar{X} = 1.56$) มีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง

ด้านความสอดคล้อง พบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายคิดว่าเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน เป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.28$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง กรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ เป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.24$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง และผลงานในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักเรียน ตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทักษะ หรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้มีอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.00$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง

ด้านความเป็นประโยชน์ พบว่านักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเห็นประโยชน์ว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่เป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.16$) อยู่ในระดับปานกลาง เห็นว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้นเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.08$) อยู่ในระดับปานกลาง และเห็นว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้นเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.76$) อยู่ในระดับปานกลาง

สรุปผลจากการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในประเด็น ความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง และความเป็นประโยชน์ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีระดับความคิดเห็นด้วยในด้านความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.05$) ความเป็นไปได้ ($\bar{X} = 1.95$) ความสอดคล้อง ($\bar{X} = 2.16$) และความเป็นประโยชน์ ($\bar{X} = 1.98$) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สะท้อนให้เห็นว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายยังไม่มั่นใจ ถ้ามีแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งก็เป็นผลจากการที่นักเรียนมีระดับความรู้ ประสบการณ์ และการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อยู่ในระดับน้อยถึงปานกลางด้วยเช่นกัน

ส่วนที่ 4 ทางเลือกและองค์ประกอบเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ตารางที่ 11 ตารางแสดงการวิเคราะห์ ประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความสำคัญกับสถาบันของนักเรียน

(n = 1,225)			
ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันของนักเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.65	0.71	สำคัญมาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อ รวบรวม E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.65	0.88	สำคัญมาก
3. การพัฒนานโยบาย หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ใน การประเมิน E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.57	0.90	สำคัญมาก
4. การนำ E-Portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม	1.91	1.16	สำคัญ ปานกลาง
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-Portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	2.27	0.94	สำคัญ ปานกลาง
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-Portfolio	2.87	0.81	สำคัญมาก
7. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-Portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.83	0.98	สำคัญมาก

จากตารางที่ 11 พบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายให้ความสำคัญต่อประเด็นต่างๆ สำหรับสถานศึกษาของตนเองในระดับสำคัญมาก ในเรื่องการจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการให้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีอันดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.87$) การจัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้นเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.83$) และการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิมเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.91$)

ตารางที่ 12 ตารางแสดงการวิเคราะห์ ประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา

(n = 1,225)			
ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.91	0.73	สำคัญมาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อ รวบรวม E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.74	0.81	สำคัญมาก
3. การพัฒนานโยบาย หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.65	0.83	สำคัญมาก
4. การนำ E-Portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม	2.09	1.19	สำคัญปานกลาง
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-Portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	2.30	1.02	สำคัญปานกลาง
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-Portfolio	3.00	0.95	สำคัญมาก
7. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-Portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.87	1.06	สำคัญมาก

จากตารางที่ 12 พบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเห็นว่าการจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความสำคัญอันดับแรก ($\bar{X} = 3.00$) การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมมีความสำคัญอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.91$) และการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิมมีความสำคัญอันดับน้อยที่สุด($\bar{X} = 2.09$)

ตารางที่ 13 ตารางแสดงการวิเคราะห์ ประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ

(n = 1,225)

องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือก บุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน			สำคัญ
	2.48	0.65	ปานกลาง
2. ทักษะความสามารถของผู้เรียน	2.76	0.44	สำคัญมาก
3. หลักการ ปรัชญา ค่านิยม ความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน			สำคัญ
	2.36	0.64	ปานกลาง
4. เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ	2.60	0.65	สำคัญมาก
5. หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ			สำคัญ
	2.28	0.84	ปานกลาง
6. กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม			สำคัญ
	2.28	0.74	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายให้ความสำคัญมาก เกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในด้านทักษะความสามารถของผู้เรียนเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.76$) เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.60$) และหลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ ($\bar{X} = 2.28$) เป็นอันดับน้อยที่สุด

สรุปนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความคิดเห็นในด้านการเลือกพบว่า การจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความสำคัญมากทั้งต่อสถาบันการศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา และการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิมเป็นประเด็นที่นักเรียนให้ความสำคัญปานกลางทั้งต่อสถาบันการศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา สะท้อนให้เห็นว่านักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายให้ความสำคัญเกี่ยวกับการฝึกอบรมให้เกิดความรู้และทักษะการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ แต่ไม่มั่นใจในประเด็นการนำมาใช้แทนการสอบคัดเลือกรูปแบบเดิม

ทางด้านองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายให้น้ำหนักด้านทักษะความสามารถของผู้เรียน และ เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพเป็น

องค์ประกอบสำคัญในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา สะท้อนให้เห็นว่านักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายเข้าใจว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถสะท้อนทักษะ เป้าหมาย และแผนส่วนตัวผู้เรียนได้

ส่วนที่ 5 ประเด็นทางด้านเทคนิคและช่วงเวลาในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ตารางที่ 14 ความสามารถของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) เพื่อใช้ในการพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

(n = 1,225)

ความสามารถของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ร้อยละ
1. สามารถพัฒนาได้เพราะเทคโนโลยีมีความก้าวหน้ามาก	23.08
2. สามารถพัฒนาได้เพราะรู้จักเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนา	7.69
3. สามารถพัฒนาได้หากมีข้อกำหนดหรือมาตรฐานที่ชัดเจน	69.23
4. ไม่สามารถพัฒนาได้เพราะขาดทักษะและความรู้เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.00
5. ไม่สามารถพัฒนาได้เพราะไม่รู้จักเครื่องมือในการพัฒนา และเทคโนโลยียังไม่ก้าวหน้ามากพอ	0.00

จากตารางที่ 14 นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายให้ความคิดเห็นว่าสามารถพัฒนาแฟ้มสะสมสามารถพัฒนาได้หากมีข้อกำหนดหรือมาตรฐานที่ชัดเจน ร้อยละ 69.23 เพราะเทคโนโลยีมีความก้าวหน้ามากร้อยละ 23.08 สามารถพัฒนาได้เพราะรู้จักเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนาคิดเป็น ร้อยละ 7.69 และไม่มีนักเรียนคนใดไม่สามารถพัฒนาได้เพราะขาดทักษะและความรู้เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ไม่รู้จักเครื่องมือในการพัฒนา และคิดว่าเทคโนโลยียังไม่ก้าวหน้ามากพอ

ดังนั้นสรุปได้ว่านักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายสามารถพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้หากมีข้อกำหนดและมาตรฐานที่ชัดเจน และเห็นว่าเทคโนโลยีมีความก้าวหน้ามากพอ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า นักเรียนให้ความสำคัญกับประเด็นนโยบายและมาตรฐานเป็นสำคัญ เทคโนโลยีเป็นสิ่งที่

ตารางที่ 15 การจัดเก็บและเครื่องมือที่ใช้จัดเก็บผลงานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในปัจจุบัน

(n = 1,225)

การจัดเก็บ	ร้อยละ
ปัจจุบันนักเรียนเก็บผลงานขณะเรียนด้วยหรือไม่	
1. เก็บ	88
2. ไม่เก็บ	12
จัดเก็บอยู่ในรูปแบบใด	
1. เก็บในเครื่องคอมพิวเตอร์	48
2. ในอุปกรณ์สำรองข้อมูล	26
3. ใน Facebook	12
4. ใน Dropbox	8
5. อื่นๆ	3

จากตารางที่ 15 นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีการเก็บผลงานร้อยละ 89 โดยเก็บอยู่ในเครื่องคอมพิวเตอร์ ร้อยละ 72 ในอุปกรณ์สำรองข้อมูลร้อยละ 26 ในเครือข่ายสังคม Facebook ร้อยละ 12 ใน Dropbox ร้อยละ 8 และอุปกรณ์อื่นๆ ร้อยละ 3

สรุปได้ว่าการจัดเก็บผลงานของนักเรียนปัจจุบันจัดเก็บในระบบสำรองข้อมูลแบบ ส่วนตัวมากกว่าการนำไปจัดเก็บบนเครือข่าย และเผยแพร่ในระบบสื่อสังคมออนไลน์

ตารางที่ 16 แสดงช่วงเวลาเพื่อให้ทางสถาบันการศึกษาที่นักเรียนสนใจรับพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษา

(n = 1,225)

ช่วงเวลา	ร้อยละ
ปลายปีการศึกษาสุดท้าย	28
ต้นปีการศึกษาสุดท้าย	4
กลางปีการศึกษาสุดท้าย	24
ระหว่างการสอบข้อเขียน	0
ตอนสอบสัมภาษณ์	44

จากตารางที่ 16 พบว่านักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายเห็นว่าควรส่งเสริมผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้ทางสถาบันอุดมศึกษาพิจารณาตอนสอบสัมภาษณ์ร้อยละ 44 ปลายปีการศึกษาสุดท้ายร้อยละ 28 กลางปีการศึกษาสุดท้ายร้อยละ 24.00 และต้นปีการศึกษาสุดท้ายร้อยละ 4 ส่วนระหว่างการสอบข้อเขียนไม่มีนักเรียนเลือก

สรุปจากการเก็บข้อมูลด้านเทคนิคและเงื่อนไขในการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่านักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายสามารถพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้หากมีข้อกำหนดหรือมาตรฐานที่ชัดเจน และในปัจจุบันนักเรียนมีการจัดเก็บผลงานอยู่ส่วนเป็นใหญ่ ซึ่งการจัดเก็บผลงานยังใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์บันทึกข้อมูลเป็นตัวจัดเก็บ ในส่วนช่วงเวลาที่นักเรียนคิดว่าเหมาะสมในการส่งเสริมผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้กับสถาบันอุดมศึกษาพิจารณาคือตอนสอบสัมภาษณ์ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่านักเรียนยังคิดว่าเพิ่มผลงานจะสามารถใช้ได้ภายหลังการสอบได้แล้วเท่านั้น มิใช่การใช้ควบคู่กับคะแนนสอบในรูปแบบเดิม

1.3 ผลการสำรวจข้อมูลจากอธิการบดีสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสำรวจความคิดเห็นเพื่อขอความคิดเห็นจากอธิการบดีทั่วประเทศทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนจำนวน 153 ท่าน เป็นการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จากรายชื่อมหาวิทยาลัยทั้งหมด และใช้สูตรการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamanae เพื่อหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ผลจากการคำนวณพบว่าจะต้องได้ข้อมูลจากแบบสอบถามอธิการบดีจำนวน 111 ท่าน แต่ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามตอบกลับ 47 ชุด สรุปผลการวิจัยได้ 4 ส่วนดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 17 สรุปประเภทสถาบัน

(n = 47)

ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
1. รัฐบาล	44	93.6
2. เอกชน	3	6.4

จากตารางที่ 17 สถาบันอุดมศึกษาที่ให้ข้อมูลเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาล ร้อยละ 93.6 และเป็นสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ร้อยละ 6.4

ตารางที่ 18 สรุปลักษณะการคัดเลือกนักศึกษา

(n = 47)

ลักษณะการคัดเลือกนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการคัดเลือกนักเรียนที่มาสมัครทั้งหมด	46	97.8
2. มีการคัดเลือกนักเรียนบางส่วน	0	0
3. ไม่มีการคัดเลือกนักเรียน	0	0
4. เป็นสถาบันเปิด	1	2.2

จากตารางที่ 18 สถาบันอุดมศึกษาที่ให้ข้อมูลมีการคัดเลือกนักเรียนที่มาสมัครทั้งหมด ร้อยละ 97.8 และเป็นสถาบันเปิด ร้อยละ 2.2

ตารางที่ 19 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียน

(n = 47)

จำนวนนักศึกษาปริญญาตรี	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 500 คน	0	0
2. 500-999 คน	0	0
3. 1,000-2,499 คน	0	0
4. 2,500-4,999 คน	0	0
5. 5,000-9,999 คน	14	29.8
6. 10,000-19,999 คน	27	57.4
7. 20,000-29,999 คน	5	10.6
8. 30,000-39,999 คน	0	0
9. 40,000 คนขึ้นไป	1	2.2

จากตารางที่ 19 สถาบันอุดมศึกษาที่ให้ข้อมูลมีจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียนอยู่ระหว่าง 10,000-19,999 คน ร้อยละ 57.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี ระหว่าง

2,500-4,999 คน ร้อยละ 29.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี ระหว่าง 20,000-29,999 คน ร้อยละ 10.6 และ 40,000 คนขึ้นไป ร้อยละ 2.2

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)ของอธิการบดี

ตารางที่ 20 แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสิทธิภาพด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของอธิการบดี

(n = 47)

ความรู้และประสิทธิภาพด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.81	1.01	มีประสิทธิภาพ
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	2.06	1.14	มีประสิทธิภาพ
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.80	1.52	ไม่มีประสิทธิภาพ
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.67	1.26	ไม่มีประสิทธิภาพ

จากตารางที่ 20 พบว่าอธิการบดีมีประสิทธิภาพและความรู้ด้านแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.81$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 2.06$) แต่ไม่มีประสิทธิภาพและความรู้ด้าน แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.80$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.67$)

ตารางที่ 21 แสดงการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)ของอธิการบดี

(n = 47)

ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.15	1.29	มีประสิทธิภาพ
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.48	1.63	มีประสิทธิภาพ
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.41	0.90	ไม่มีประสิทธิภาพ
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.65	0.89	ไม่มีประสิทธิภาพ

จากตารางที่ 21 พบว่าอธิการบดีมีประสบการณ์การฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.15$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.48$) แต่ไม่มีประสบการณ์การฝึกอบรมด้าน แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.41$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.65$)

สรุปจากการสำรวจข้อมูลจากอธิการบดี พบว่าอธิการบดีมีความรู้และประสบการณ์ในการใช้และการฝึกอบรมเกี่ยวกับแฟ้มผลงาน แต่ไม่มีประสบการณ์ในด้านแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 22 แสดงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในกระบวนการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ

(n = 47)

สถานการณ์ใช้	ร้อยละ
1. มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.00
2. ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	33.33
3. มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการรับตรง (Direct Admission)	20.37
4. มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)ประกอบในการสอบสัมภาษณ์	46.30

จากตารางที่ 22 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.30 มีการใช้แฟ้มผลงานประกอบในการสอบสัมภาษณ์ และมีการใช้แฟ้มผลงานเป็นส่วนหนึ่งในการรับตรง (Direct Admission) ร้อยละ 20.37 และไม่มีการใช้ทั้งแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ร้อยละ 33.33

ตารางที่ 23 แสดงการวิเคราะห์สถานการณ์รับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ

(n = 47)

สถานการณ์รับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio)	ร้อยละ
1. มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)	46.30
2. มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ	9.26
3. มีการพิจารณา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ	24.07
4. ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ	20.37
5. ไม่มีการพิจารณา แต่มีแผนงานว่าจะมีการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในอนาคต	0.00

จากตารางที่ 23 พบว่าอธิการบดีให้ข้อมูลว่ามีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงานร้อยละ 46.30 และจะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ ร้อยละ 24.07 มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 9.26 ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 9.26 และอธิการบดีเห็นว่าไม่มีการพิจารณาว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในอนาคต

ตารางที่ 24 แสดงการวิเคราะห์ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ

(n = 47)

สถานการณ์ใช้	ร้อยละ
1. ปลายปีการศึกษาสุดท้าย	90.74
2. ต้นปีการศึกษาสุดท้าย	0.00
3. กลางปีการศึกษาสุดท้าย	0.00
4. ระหว่างการสอบข้อเขียน	9.26
5. ตอนสอบสัมภาษณ์	0.00

จากตารางที่ 24 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาเห็นว่าหากมีการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เหมาะสมที่สุดคือ ปลายปีการศึกษาสุดท้าย ร้อยละ 90.74 และระหว่างการสอบข้อเขียน ร้อยละ 9.26

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของอธิการบดีด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ตารางที่ 25 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอธิการบดีด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

(n = 47)

ความเหมาะสม (propriety)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.46	0.50	ปานกลาง
2. ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	2.57	0.54	ปานกลาง
3. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.70	0.46	ปานกลาง
4. มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	2.57	0.50	ปานกลาง
5. หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	2.44	0.69	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเหมาะสม	2.55	0.54	ปานกลาง
ความเป็นไปได้ (feasibility)			
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม	2.41	0.74	ปานกลาง
2. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) แทนการสอบแบบเดิม	0.80	0.66	น้อย
3. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ	0.59	0.71	น้อย
4. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ	0.93	0.93	น้อย
5. เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ได้	1.46	0.50	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้	1.2	0.70	น้อย

ตารางที่ 25 (ต่อ)

(n = 47)

ความสอดคล้อง (congruency)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน	2.04	0.80	ปานกลาง
2. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน	2.33	0.48	ปานกลาง
3. ผลงานในเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทำนาย หรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้	2.09	0.76	ปานกลาง
4. กรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ	2.43	0.50	ปานกลาง
5. เกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน	2.30	0.69	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความสอดคล้อง	2.24	0.64	ปานกลาง
ความเป็นประโยชน์ (utility)			
1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน	2.24	0.61	ปานกลาง
2. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น	2.17	0.86	ปานกลาง
3. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่	2.25	0.61	ปานกลาง
4. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยลดภาระการออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาระดับอุดมศึกษาได้	1.80	0.92	ปานกลาง
5. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้การกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น	2.02	0.96	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเป็นประโยชน์	2.09	0.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 25 อธิการบดีมีความคิดเห็นด้านความเหมาะสมของการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในอันดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.70$) มีความเหมาะสมระดับปานกลาง การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการ คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.57$) มีความเหมาะสมระดับปานกลาง และหน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.44$) มีความเหมาะสมระดับปานกลาง

ความคิดเห็นของอธิการบดีด้านความเป็นไปได้ ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมมีอันดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.41$) มีความเป็นไปได้ระดับปานกลาง เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ได้เป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 1.46$) มีความเป็นไปได้ระดับปานกลาง และในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกเลือกเข้าศึกษาต่อเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 0.59$) มีความเป็นไปได้ระดับน้อย

ความคิดเห็นด้านความสอดคล้องของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาพบว่า กรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.43$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.33$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นอันดับน้อยสุด ($\bar{X} = 2.04$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง

และความคิดเห็นด้านความเป็นประโยชน์ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่เป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.25$) มีความเป็นประโยชน์ระดับปานกลาง แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.24$) มีความเป็นประโยชน์ระดับปานกลาง และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยลดภาระการออกก่อน กำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาระดับอุดมศึกษาได้เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.80$) มีความเป็นประโยชน์ระดับปานกลาง

สรุปได้ว่าอธิการบดีมีความคิดเห็นว่า ความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.55$) ความสอดคล้อง ($\bar{X} = 2.24$) และความเป็นประโยชน์ ($\bar{X} = 2.09$) การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีความเป็นไปได้ ($\bar{X} = 1.2$) ในการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับน้อย สะท้อนให้เห็นว่าการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับ อุดมศึกษามีความเหมาะสม สอดคล้องและเป็นประโยชน์ แต่ในการนำมาใช้จริงมีความเป็นไปได้น้อยเพราะไม่มีความมั่นใจ และไม่คิดว่าจะสามารถใช้แทนการสอบในแบบเดิมได้

ตารางที่ 26 แสดงการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของอธิการบดีในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษา

(n = 47)

ประเด็นเกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินเพิ่มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.44	0.50	สำคัญ ปานกลาง
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อ รวบรวม E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.43	0.51	สำคัญ ปานกลาง
3. การพัฒนานโยบาย หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ใน การประเมิน E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.30	0.46	สำคัญ ปานกลาง
4. การนำ E-Portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม	2.28	1.00	สำคัญ ปานกลาง
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-Portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	2.63	0.49	สำคัญมาก
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-Portfolio	2.67	0.48	สำคัญมาก
7. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-Portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.19	0.80	สำคัญ ปานกลาง

จากตารางที่ 26 พบว่าความคิดเห็นของอธิการบดีในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษา โดยการจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้เพิ่ม

ผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอันดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.67$) มีความสำคัญมาก การกระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษาเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.63$) มีความสำคัญมาก และจัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้นมีอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.19$) มีความสำคัญปานกลาง

ตารางที่ 27 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอธิการบดีประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา

(n = 47)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.51	0.86	สำคัญมาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อ รวบรวม E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.44	1.00	สำคัญปานกลาง
3. การพัฒนานโยบาย หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ใน การประเมิน E-Portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.52	0.82	สำคัญมาก
4. การนำ E-Portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม	2.01	0.46	สำคัญปานกลาง
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-Portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	2.19	0.80	สำคัญปานกลาง
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-Portfolio	2.30	0.46	สำคัญปานกลาง
7. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-Portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.18	0.80	สำคัญปานกลาง

จากตารางที่ 27 พบว่าอธิการบดีมีความคิดเห็นต่อประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา การพัฒนานโยบาย หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมมีอันดับแรก ($\bar{X} = 2.52$) มีความสำคัญมาก การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.51$)

มีความสำคัญมาก และการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.01$) มีความสำคัญระดับปานกลาง

ตารางที่ 28 แสดงการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของอธิการบดีในประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีความสำคัญ

(n = 47)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อ ระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน	2.87	0.34	สำคัญมาก
2. ทักษะความสามารถของผู้เรียน	2.91	0.29	สำคัญมาก
3. หลักการ ปรัชญา ค่านิยม แนวความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน	2.69	0.48	สำคัญมาก
4. เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ	2.67	0.47	สำคัญมาก
5. หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ	3.00	0.00	สำคัญมาก
6. กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม	2.43	0.50	สำคัญมาก

จากตารางที่ 28 พบว่าอธิการบดีให้ความสำคัญกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา อยู่ในระดับมาก โดยให้ความสำคัญกับ หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ มากที่สุด ($\bar{X} = 3.00$) รองลงมาเป็น ทักษะความสามารถ ของผู้เรียน ($\bar{X} = 2.91$) และกิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วมน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.43$)

สรุปประเด็นต่างๆที่สำคัญเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ อธิการบดีเห็นว่าการจัด ผูกอบรมเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และการกระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็น เกี่ยวกับการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับสมัครนักศึกษา ความสำคัญต่อ สถาบันอุดมศึกษา การพัฒนานโยบาย หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมและการพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการ ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม มีความสำคัญต่อระบบ การศึกษาในระดับอุดมศึกษา

ด้านองค์ประกอบอธิการบดีให้ความสำคัญในระดับมาก โดยให้ความสำคัญที่หลักฐานความสำเร็จ ใบบรับรอง หรืออื่น ๆ กับทักษะความสามารถของผู้เรียน สะท้อนให้เห็นว่าอธิการบดีต้องการหลักฐานเป็นสำคัญ

1.4 ผลการสำรวจข้อมูลจากคณบดีในสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสำรวจความคิดเห็นเพื่อขอความคิดเห็นจากคณบดีทั่วประเทศทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนจำนวน 400 แห่ง ใช้วิธีการเลือกแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จากรายชื่อคณะทั้งหมด และใช้สูตรการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamanae เพื่อหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ผลจากการคำนวณพบว่าจะต้องได้ข้อมูลจากแบบสอบถามคณบดีจำนวน 285 ท่าน แต่ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามตอบกลับ 127 ชุด สรุปผลการวิจัยได้ 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 29 สรุปประเภทสถาบัน

(n = 127)		
ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
1. รัฐบาล	118	92.9
2. เอกชน	9	3.2

จากตารางที่ 29 คณะวิชาที่ตอบแบบสอบถามกลับมามีอยู่ในสถาบันอุดมศึกษารัฐบาล ร้อยละ 92.9 และสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ร้อยละ 3.2

ตารางที่ 30 สรุปลักษณะการคัดเลือกนักศึกษา

(n = 127)		
ลักษณะการคัดเลือกนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการคัดเลือกนักเรียนที่มาสมัครทั้งหมด	120	94.5
2. มีการคัดเลือกนักเรียนบางส่วน	3	2.3
3. ไม่มีการคัดเลือกนักเรียน	0	0
4. เป็นสถาบันเปิด	4	3.2

จากตารางที่ 30 คณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษา มีการคัดเลือกนักเรียนที่มาสมัครทั้งหมด ร้อยละ 94.5 และเป็นสถาบันเปิด ร้อยละ 3.2

ตารางที่ 31 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียน

(n = 127)

จำนวนนักศึกษาปริญญาตรี	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 500 คน	0	0
2. 500-999 คน	0	0
3. 1,000-2,499 คน	0	0
4. 2,500-4,999 คน	0	0
5. 5,000-9,999 คน	37	29.98
6. 10,000-19,999 คน	83	65.30
7. 20,000-29,999 คน	3	2.36
8. 30,000-39,999 คน	0	0
9. 40,000 คนขึ้นไป	0	0
ไม่ตอบ	3	2.36

จากตารางที่ 31 พบว่าคณบดีที่ตอบแบบสอบถามกลับมาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาที่มีนักศึกษาปริญญาตรี ระหว่าง 10,000–19,999 คน ร้อยละ 65.30 มีนักศึกษาปริญญาตรีระหว่าง 5,000-9,999 คน ร้อยละ 29.98 มีนักศึกษาปริญญาตรีระหว่าง 20,000-29,999 คน ร้อยละ 2.36 และในคำถามนี้ มีไม่ตอบ ร้อยละ 2.36

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของคณบดี

ตารางที่ 32 แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสบการณ์ด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของคณบดี

(n = 127)

ความรู้และประสบการณ์ด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน (Portfolio)	3.39	1.03	มีประสบการณ์มาก
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน (Portfolio)	3.35	1.11	มีประสบการณ์มาก
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.04	0.41	ไม่มีประสบการณ์
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.03	0.26	ไม่มีประสบการณ์

จากตารางที่ 32 คณบดีมีระดับความรู้และประสบการณ์ด้านแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 3.39$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 3.35$) ในระดับมาก แต่ไม่มีความรู้และประสบการณ์แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.04$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.03$)

ตารางที่ 33 แสดงการวิเคราะห์ประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของคณบดี

(n = 127)

ประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.49	0.87	มีประสบการณ์บ้าง
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	1.62	0.86	มีประสบการณ์บ้าง
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.04	0.30	ไม่มีประสบการณ์
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.06	0.36	ไม่มีประสบการณ์

จากตารางที่ 33 ด้านประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของคณบดีมีประสบการณ์บ้างในด้านแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.49$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X} = 1.62$) แต่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.04$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 0.06$)

ตารางที่ 34 แสดงการหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในกระบวนการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ

(n = 127)

แสดงการหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	ร้อยละ
1. มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	7.53
2. ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	20.47
3. มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการรับตรง (Direct Admission)	37.10
4. มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)ประกอบในการสอบสัมภาษณ์	34.90

จากตารางที่ 34 พบว่าในระดับคณะมีการมีการใช้แฟ้มผลงานเป็นส่วนหนึ่งในการรับตรง (Direct Admission) ร้อยละ 37.10 และมีการใช้แฟ้มผลงาน ประกอบในการสอบสัมภาษณ์ ร้อยละ 34.90 ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ร้อยละ 20.47 และมีทั้งแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ร้อยละ 7.53

ตารางที่ 35 แสดงการวิเคราะห์สถานการใช้และรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในคณะวิชา

(n = 127)

สถานการใช้และรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)	ร้อยละ
1. มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)	32.80
2. มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ	8.60
3. มีการพิจารณา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ	38.17
4. ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ	20.43
5. ไม่มีการพิจารณา แต่มีแผนงานว่าจะมีการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในอนาคต	0.00

จากตารางที่ 35 พบว่า มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติ ด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ ร้อยละ 70.97 และไม่มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 20.43 มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 8.60 และไม่มีแต่มีแผนงานว่าจะมีการพิจารณาแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ในอนาคต

ตารางที่ 36 แสดงการวิเคราะห์ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ

(n = 127)

ช่วงเวลา	ร้อยละ
1. ปลายปีการศึกษาสุดท้าย	40.32
2. ต้นปีการศึกษาสุดท้าย	0
3. กลางปีการศึกษาสุดท้าย	20.43
4. ระหว่างการสอบข้อเขียน	0
5. ตอนสอบสัมภาษณ์	39.25

จากตารางที่ 36 พบว่าคนบดีในสถาบันอุดมศึกษามีความคิดเห็นว่า ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อที่เหมาะสมคือ ปลายปีการศึกษาสุดท้าย ร้อยละ 40.32 ตอนสอบสัมภาษณ์ 39.25 และกลางปีการศึกษาสุดท้าย ร้อยละ 20.43

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของคนบดีในสถาบันอุดมศึกษา

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้(feasibility)ความ
สอดคล้อง(congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงาน
อิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของคณบดีใน
สถาบันอุดมศึกษา

(n = 127)

ความเหมาะสม (propriety)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.54	0.50	ปานกลาง
2. ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	2.34	0.80	ปานกลาง
3. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.13	1.16	ปานกลาง
4. มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	1.88	1.27	ปานกลาง
5. หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	2.29	0.85	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเหมาะสม	2.24	0.91	ปานกลาง
ความเป็นไปได้(feasibility)			
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม	1.84	1.03	ปานกลาง
2. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) แทนการสอบแบบเดิม	0.77	0.84	น้อย
3. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ	0.52	0.88	น้อย
4. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ	1.31	0.79	น้อย
5. เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ได้	2.49	0.50	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้	1.38	0.80	น้อย

ตารางที่ 37 (ต่อ)

(n = 127)

ความสอดคล้อง (congruency)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน	1.58	0.50	ปานกลาง
2. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน	1.55	0.50	ปานกลาง
3. ผลงานในเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทำนาย หรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้	1.05	0.68	น้อย
5. กรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ	1.62	1.10	ปานกลาง
6. เกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน	1.53	0.68	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความสอดคล้อง	1.16	0.69	น้อย
ความเป็นประโยชน์ (utility)			
1. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน	1.60	0.83	ปานกลาง
2. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น	1.59	0.82	ปานกลาง
3. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่	1.60	0.81	ปานกลาง
4. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยลดภาวะการถ่วงออกก่อน กำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาระดับอุดมศึกษาได้	1.01	1.00	น้อย
5. เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้การกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น	1.31	0.79	น้อย
ค่าเฉลี่ยความเป็นประโยชน์	1.42	0.85	น้อย

จากตารางที่ 37 พบว่าคณบดีในสถาบันอุดมศึกษามีความคิดเห็นด้านความเหมาะสม ของการใช้
แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ในด้านการใช้แฟ้ม
ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นอันดับแรก ($\bar{X}=2.54$) มีความเหมาะสมระดับ
ปานกลาง การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในสถาบัน อุดมศึกษาเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=2.34$) มีความเหมาะสมระดับปานกลาง และ
การมีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.88$) มี
ความเหมาะสมระดับปานกลาง

ความคิดเห็นของคณบดีมีความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ของการใช้แฟ้มผลงาน
อิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ในประเด็นเทคโนโลยีปัจจุบัน
เอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบัน อุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้เป็น
อันดับแรก ($\bar{X}=2.49$) มีความเป็นไปได้ระดับปานกลาง การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=1.84$) มีความเป็นไปได้ระดับปานกลาง
และในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก
เลือกเข้าศึกษาต่อเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=0.52$) มีความเป็นไปได้ระดับน้อย

ความคิดเห็นด้านความสอดคล้องของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก
บุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาพบว่า คณบดีเห็นว่ากรอบการพัฒนาแฟ้มผลงาน
อิเล็กทรอนิกส์จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆเป็นอันดับ
แรก ($\bar{X}=1.62$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยสะท้อน
พฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นอันดับรอง ($\bar{X}=1.58$) มีความสอดคล้องระดับปานกลาง และ
ผลงานในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทำนาย หรือ
พยากรณ์ผลการเรียนในระดับ อุดมศึกษาได้เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.05$) มีความสอดคล้อง
ระดับน้อย

ด้านความเป็นประโยชน์ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา
ต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่าคณบดีมีความคิดเห็นว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้นักเรียน
สนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานเป็น
อันดับแรก ($\bar{X}=1.60$) มีความเป็นประโยชน์ระดับปานกลาง แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้คณะ
วิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่
เลือกหรือไม่เป็นอันดับรอง ($\bar{X}=1.60$) มีความเป็นประโยชน์ระดับปานกลาง และแฟ้มผลงาน

อิเล็กทรอนิกส์ช่วยลดทวนการออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้ ($\bar{X} = 1.01$) มีความเป็นประโยชน์ระดับน้อย

สรุปได้ว่าคณบดีมีความคิดเห็นว่า ความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.24$) ในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ความเป็นไปได้ ($\bar{X} = 1.42$) ความสอดคล้อง ($\bar{X} = 1.38$) และความเป็นประโยชน์ ($\bar{X} = 1.16$) ในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับน้อย สะท้อนให้เห็นว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในมุมมองคณบดีเห็นว่ามีความเหมาะสม แต่มีความเป็นไปได้ มีความสอดคล้อง และความเป็นประโยชน์ในระดับน้อย จึงกล่าวได้ว่าในระดับคณะวิชาของสถาบันอุดมศึกษายังมิได้มีการศึกษาแนวคิดในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ

ส่วนที่ 4 ทางเลือกและองค์ประกอบเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในความคิดเห็นคณบดี

ตารางที่ 38 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.13	1.16	ความสำคัญปานกลาง
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อรวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.34	0.80	ความสำคัญปานกลาง
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	1.77	0.84	ความสำคัญน้อย
4. สถาบันของฉันทน์ มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อพิจารณารับนักเรียน	1.49	1.16	ความสำคัญน้อย

ตารางที่ 38 (ต่อ)

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับ สถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในปัจจุบัน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	1.47	1.16	ความสำคัญ น้อย
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.34	0.80	ความสำคัญ ปานกลาง
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทาง เว็บไซต์	1.48	1.16	ความสำคัญ น้อย
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้ กำหนดเกณฑ์การประเมิน E-portfolio	1.74	1.34	ความสำคัญ น้อย
9. ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.48	1.16	ความสำคัญ น้อย
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของหน่วยงานใน ปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ ประเมิน	1.23	0.87	ความสำคัญ น้อย
11. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่ กำกับดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกำหนดเกณฑ์ มาตรฐานในการพัฒนา E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ร่วมกัน	1.49	1.14	ความสำคัญ น้อย
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปีการศึกษา ตลอด ระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)	1.48	1.15	ความสำคัญ น้อย
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.46	1.14	ความสำคัญ น้อย
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.51	0.50	ความสำคัญ น้อย
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.37	1.10	ความสำคัญ ปานกลาง

ตารางที่ 38 (ต่อ)

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับ สถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในปัจจุบัน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	2.33	0.80	ความสำคัญ ปานกลาง
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	1.23	0.87	ความสำคัญ น้อย
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.08	0.70	ความสำคัญ ปานกลาง

จากตารางที่ 38 พบว่าความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน อยู่ในระดับความสำคัญปานกลางค่อนข้างน้อย โดยมีความคิดเห็นว่าการใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวมแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 2.34$) มีความสำคัญระดับปานกลาง การจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาในระดับรองลงมา ($\bar{X} = 2.34$) มีความสำคัญระดับปานกลาง และการพัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผลแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ ($\bar{X} = 1.23$) มีความสำคัญระดับน้อย

ตารางที่ 39 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ

เกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบ
การศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคต

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญ กับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับ อุดมศึกษา ในอนาคต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของ นักเรียนในระดับชั้นมัธยม	3.13	1.16	ความสำคัญ มาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อรวบรวม E- portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	3.14	1.12	ความสำคัญ มาก

ตารางที่ 39 (ต่อ)

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญ กับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับ อุดมศึกษา ในอนาคต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือก แบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	2.03	1.24	ความสำคัญ ปานกลาง
4. สถาบันของฉันทน์ มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อพิจารณาให้นักเรียน	2.60	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาให้นักศึกษา	2.67	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.88	1.27	ความสำคัญ ปานกลาง
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทาง เว็บไซต์	2.89	1.26	ความสำคัญ ปานกลาง
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็น ผู้กำหนดเกณฑ์การประเมิน E-portfolio	3.13	1.16	ความสำคัญ มาก
9. ใช้วิทยากรนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.85	1.03	ความสำคัญ ปานกลาง
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของหน่วยงานใน ปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ ประเมิน	2.37	1.10	ความสำคัญ ปานกลาง
11. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่ กำกับ ดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์ มาตรฐานในการพัฒนา E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ร่วมกัน	2.62	1.09	ความสำคัญ ปานกลาง
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปีการศึกษา ตลอด ระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปี ละ 1 ครั้ง 3 ปี)	2.61	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา	2.62	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา	2.61	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง

ตารางที่ 39 (ต่อ)

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญ กับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับ อุดมศึกษา ในอนาคต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.47	1.14	ความสำคัญ น้อย
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา	1.48	1.15	ความสำคัญ น้อย
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	2.33	0.80	ความสำคัญ ปานกลาง
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.62	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง

จากตารางที่ 39 พบว่าความคิดเห็นของคณาบดีในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับ อุดมศึกษาในอนาคต โดยเห็นว่า การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมเป็นอันดับแรก ($\bar{X}=3.13$) มีความสำคัญระดับมาก หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=3.13$) มีความสำคัญระดับมาก และการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในระดับมัธยมศึกษาเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.47$) มีความสำคัญระดับน้อย

ตารางที่ 40 ตารางแสดงการเปรียบเทียบและวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณาบดีในสถาบันอุดมศึกษา
ในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษา
และระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบันและในอนาคต

(n = 127)

เปรียบเทียบประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ จากตารางที่ 37 และ 38	ภาพปัจจุบัน			ภาพอนาคต		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.13	1.16	ความสำคัญปานกลาง	3.13	1.16	ความสำคัญมาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อ รวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	2.34	0.80	ความสำคัญปานกลาง	3.14	1.12	ความสำคัญมาก
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	1.77	0.84	ความสำคัญน้อย	2.03	1.24	ความสำคัญปานกลาง
4. สถาบันของฉันทน์ มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อ พิจารณารับนักเรียน	1.49	1.16	ความสำคัญน้อย	2.60	1.08	ความสำคัญปานกลาง
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	1.47	1.16	ความสำคัญน้อย	2.67	1.08	ความสำคัญปานกลาง
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	2.34	0.80	ความสำคัญปานกลาง	2.88	1.27	ความสำคัญปานกลาง
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทางเว็บไซต์	1.48	1.16	ความสำคัญน้อย	2.89	1.26	ความสำคัญปานกลาง
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมิน E-portfolio	1.74	1.34	ความสำคัญน้อย	3.13	1.16	ความสำคัญมาก
9. ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.48	1.16	ความสำคัญน้อย	2.85	1.03	ความสำคัญปานกลาง
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของหน่วยงานในปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ประเมิน	1.23	0.87	ความสำคัญน้อย	2.37	1.10	ความสำคัญปานกลาง

ตารางที่ 40 (ต่อ)

(n = 127)

เปรียบเทียบประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ จากตารางที่ 37 และ 38	ภาพปัจจุบัน			ภาพอนาคต		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
11. หน่วยงานที่กำลังดูแลสถาบัน อุดมศึกษา กับหน่วยงานที่กำลังดูแล การศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกัน เกณฑ์มาตรฐานในการพัฒนา E- portfolio ในระดับมัธยมศึกษาด้วยกัน	1.49	1.14	ความสำคัญ น้อย	2.62	1.09	ความสำคัญ ปานกลาง
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปี การศึกษา ตลอดระยะเวลา ที่ศึกษาอยู่ ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปี ละ 1 ครั้ง 3 ปี)	1.48	1.15	ความสำคัญ น้อย	2.61	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.46	1.14	ความสำคัญ น้อย	2.62	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.51	0.50	ความสำคัญ น้อย	2.61	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.37	1.10	ความสำคัญ ปานกลาง	1.47	1.14	ความสำคัญ น้อย
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	2.33	0.80	ความสำคัญ ปานกลาง	1.48	1.15	ความสำคัญ น้อย
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมิน ผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	1.23	0.87	ความสำคัญ น้อย	2.33	0.80	ความสำคัญ ปานกลาง
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงาน เกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.08	0.70	ความสำคัญ ปานกลาง	2.62	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง

จากตารางที่ 40 พบว่าคณาจารย์มีความคิดเห็นในประเด็นต่างๆเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคตในทิศทางบวก คือมีการให้ระดับความสำคัญเพิ่มขึ้นในหลายประเด็น ซึ่งสะท้อนได้ว่าคณาจารย์มีความคิดเห็นว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อมีความสำคัญเพิ่มขึ้นในอนาคต

ตารางที่ 41 ตารางแสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ

(n = 127)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ประวัติและสิ่งที่เกี่ยวข้องกับตัวผู้เรียน	2.33	0.80	สำคัญปานกลาง
2. ทักษะความสามารถของผู้เรียน	2.58	0.79	สำคัญมาก
3. หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน	2.59	0.80	สำคัญมาก
4. เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ	2.31	0.78	สำคัญปานกลาง
5. หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ	2.59	0.81	สำคัญมาก
6. กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม	1.76	0.83	สำคัญปานกลาง

จากตารางที่ 41 พบว่าความคิดเห็นของคณบดีในสถาบันอุดมศึกษาประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ ($\bar{X} = 2.59$) หลักการ ปรัชญา ค่านิยม ($\bar{X} = 2.59$) และทักษะความสามารถของผู้เรียน ($\bar{X} = 2.58$) มีความสำคัญมาก

สรุปจากการสอบถามประเด็นทางเลือกและองค์ประกอบเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในความคิดเห็นคณบดีพบว่าคณบดีความคิดเห็นในเชิงบวกต่อภาพอนาคตในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ และให้การยอมรับในองค์ประกอบต่างๆของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อยู่ในเกณฑ์สูง

1.5 ผลการสำรวจข้อมูลจากผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสำรวจความคิดเห็นเพื่อขอความคิดเห็นจากผู้อำนวยการ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั่วประเทศ ทั้งของรัฐและเอกชน จำนวน 700 ท่าน ใช้วิธีการเลือกแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จากรายชื่อโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งหมด และใช้สูตรการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamanac เพื่อหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ผลจากการคำนวณพบว่า จะต้องได้ข้อมูลจากแบบสอบถามฉบับนี้จำนวน 347 ท่าน แต่ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามตอบกลับ 369 ชุด สรุปผลการวิจัยได้ 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 42 สรุปประเภทสถานศึกษา

(n = 347)		
ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
1. รัฐบาล	308	88.76
2. เอกชน	39	11.24

จากตารางที่ 42 โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายที่ ตอบแบบสอบถามกลับมา เป็น โรงเรียน รัฐบาล ร้อยละ 88.76 และโรงเรียนเอกชน ร้อยละ 11.24

ตารางที่ 43 จำนวนนักเรียนที่ลงทะเบียนเรียน

(n = 347)		
จำนวนนักศึกษาปริญญาตรี	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 500 คน	0	0
2. 500-999 คน	0	0
3. 1,000-2,499 คน	273	78.67
4. 2,500-4,999 คน	74	21.33
5. 5,000-9,999 คน	0	0

จากตารางที่ 43 โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนนักเรียนอยู่ระหว่าง 1,000 – 2,499 คน ร้อยละ 78.67 และมีจำนวนนักเรียนอยู่ระหว่าง 2,500-4,999 คน ร้อยละ 21.33

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของผู้อำนวยการโรงเรียน

ตารางที่ 44 แสดงการวิเคราะห์ระดับความรู้และประสิทธิภาพด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของผู้อำนวยการโรงเรียน

(n = 347)

ความรู้และประสิทธิภาพด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	3.46	0.93	มีประสิทธิภาพมาก
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	3.66	0.87	มีประสิทธิภาพมาก
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.31	0.96	ไม่มีประสิทธิภาพ
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.35	0.97	ไม่มีประสิทธิภาพ

จากตาราง 44 พบว่าผู้อำนวยการโรงเรียนมีระดับความรู้และประสิทธิภาพมากในเรื่องแฟ้มผลงาน ($\bar{X}=3.46$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X}=3.66$) แต่ไม่มีระดับความรู้และประสิทธิภาพในเรื่องแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=0.31$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=0.35$)

ตารางที่ 45 แสดงการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)ของผู้อำนวยการโรงเรียน

(n = 347)

ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านแฟ้มผลงาน (Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. แฟ้มผลงาน(Portfolio)	3.52	0.87	มีประสิทธิภาพมาก
2. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)	3.39	0.84	มีประสิทธิภาพมาก
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)	0.37	0.93	ไม่มีประสิทธิภาพ
4. การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	0.35	0.92	ไม่มีประสิทธิภาพ

จากตาราง 45 พบว่าผู้อำนวยการโรงเรียนผ่านการฝึกอบรมมากในเรื่องแฟ้มผลงาน ($\bar{X}=3.52$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน ($\bar{X}=3.39$) แต่ไม่มีเคยผ่านการฝึกอบรมในเรื่องแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=0.37$) และการประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=0.35$)

ตารางที่ 46 แสดงสถานการณ์ใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในกระบวนการเรียนการสอนในสถานศึกษา

(n = 347)	
สถานการณ์ใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ร้อยละ
1. มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการเรียนการสอน	93.04
2. มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการเรียนการสอน	6.52
3. ไม่มีการใช้ทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	.00

จากตารางที่ 46 พบว่าในสถานศึกษามาตรการใช้มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการเรียนการสอน ร้อยละ 93.04 และมีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการเรียนการสอนน้อยมากเพียง ร้อยละ 6.52 เท่านั้น

ตารางที่ 47 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

(n = 347)	
การพิจารณาแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ร้อยละ
1. ควรมีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)	0.00
2. ควรมีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ	5.22
3. ควรมีการพิจารณา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ	94.35
4. ไม่ควรมีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ	0.00
5. ไม่ควรมีการพิจารณา แต่ควรมีแผนงานว่าจะมีการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในอนาคต	0.00
6. ไม่ตอบ	0.43

จากตารางที่ 47 ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีความคิดเห็นว่าควรการรับพิจารณาแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ (ร้อยละ 99.57)

ตารางที่ 48 แสดงการวิเคราะห์ช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ

(n = 347)

การรับพิจารณาแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ร้อยละ
1. ปลายปีการศึกษาสุดท้าย	45.32
2. ต้นปีการศึกษาสุดท้าย	0.00
3. กลางปีการศึกษาสุดท้าย	18.32
4. ระหว่างการสอบข้อเขียน	1.20
5. ตอนสอบสัมภาษณ์	35.25

จากตารางที่ 48 ผู้อำนวยการโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายให้ความคิดเห็นว่าช่วงเวลาในการรับพิจารณาแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อที่เหมาะสมคือ ช่วงปลายปีการศึกษาสุดท้าย ร้อยละ 45.32 และตอนสอบสัมภาษณ์ ร้อยละ 35.25

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ในประเด็นความเหมาะสม(propriety)ความเป็นไปได้(feasibility)ความสอดคล้อง(congruency) และความเป็นประโยชน์(utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ตารางที่ 49 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ในประเด็นความ
เหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และ
ความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก
บุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

(n = 347)

ความเหมาะสม(propriety)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.89	0.41	มาก
2. ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการ คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	2.72	0.45	มาก
ความเหมาะสม(propriety)			
3. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.69	0.93	มาก
4. มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	2.33	0.47	ปานกลาง
5. หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)	1.60	1.49	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเหมาะสม	2.44	0.75	ปานกลาง
ความเป็นไปได้(feasibility)			
1. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) สัมพันธ์กับการสอบแบบเดิม	3.00	0.00	มาก
2. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) แทนการสอบแบบเดิม	2.40	0.49	ปานกลาง
3. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ	2.12	0.32	ปานกลาง
4. ในสถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ	3.00	0.09	มาก
5. เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ได้	2.29	0.98	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้	2.56	0.37	ปานกลาง

ตารางที่ 49 (ต่อ)

(n = 347)			
ความสอดคล้อง (congruency)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน	1.54	0.50	ปานกลาง
2. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับ และเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน	1.55	0.50	ปานกลาง
3. ผลงานในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียน ตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทำนาย หรือพยากรณ์ผลการ เรียนในระดับอุดมศึกษาได้	1.05	0.68	น้อย
5. กรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้อง พัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ	1.62	1.10	ปานกลาง
6. เกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) จะต้อง ร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน	1.05	0.68	น้อย
ค่าเฉลี่ยความสอดคล้อง	1.36	0.69	น้อย
ความเป็นประโยชน์ (utility)			
1. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียน ในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้อง กับมาตรฐาน	2.33	0.47	ปานกลาง
2. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการ สื่อสารกันมากยิ่งขึ้น	1.72	0.93	ปานกลาง
3. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจ พฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบ ความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่	1.67	0.88	ปานกลาง
4. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยลดภาระการ ออกก่อน กำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่าง การศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้	0.98	0.63	น้อย
5. แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น	1.31	0.79	น้อย
ค่าเฉลี่ยความเป็นประโยชน์	1.60	0.74	ปานกลาง

จากตารางที่ 49 ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีความคิดเห็นว่าความเหมาะสม(propriety)ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ในประเด็นการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นอันดับแรก ($\bar{X}=2.89$) มีความเหมาะสมในระดับมาก ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=2.72$) มีความเหมาะสมในระดับมาก และหน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.60$) มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ (feasibility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของผู้อำนวยการโรงเรียน พบว่าประเด็นการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมเป็นอันดับแรก ($\bar{X}=3.00$) มีความเป็นไปได้ในระดับมาก การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์แทนการสอบแบบเดิมเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=2.40$) มีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง และเทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=2.29$) มีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นด้านความสอดคล้อง (congruency) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ผู้อำนวยการโรงเรียนมีเห็นว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นอันดับแรก ($\bar{X}=1.54$) มีความสอดคล้องในระดับปานกลาง แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนอันดับรองลงมา ($\bar{X}=1.55$) มีความสอดคล้องในระดับปานกลาง และเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกันเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.05$) มีความสอดคล้องในระดับน้อย

ด้านความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่าผู้อำนวยการโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานเป็นอันดับแรก ($\bar{X}=2.33$) มีความเป็นประโยชน์ในระดับปานกลาง แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้นเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=1.72$) มีความเป็นประโยชน์ในระดับปานกลาง และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้กระบวนการ

คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้นเป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.31$) มีความเป็นประโยชน์ในระดับน้อย

สรุปได้ว่าผู้อำนวยการโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า ความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.44$) ความเป็นไปได้ ($\bar{X} = 2.56$) และความเป็นประโยชน์ ($\bar{X} = 1.60$) ในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความสอดคล้อง ($\bar{X} = 1.36$) ในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับน้อย สะท้อนให้เห็นว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในมุมมองผู้อำนวยการโรงเรียนเห็นว่ามีความเหมาะสม มีความเป็นไปได้ และมีความเป็นประโยชน์ แต่ด้านความสอดคล้องในการนำแฟ้มผลงานไปใช้ค่อนข้างน้อย

ส่วนที่ 4 ทางเลือกและองค์ประกอบเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ในความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียน

ตารางที่ 50 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย
ในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษา
และระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน

(n = 347)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับ สถานศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในปัจจุบัน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของ นักเรียนในระดับชั้นมัธยม	1.12	0.84	ความสำคัญ น้อย
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อ รวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	1.37	0.96	ความสำคัญ น้อย
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือก แบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	0.98	0.56	ความสำคัญ น้อยที่สุด
4. สถาบันของฉัน มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อ พิจารณารับนักเรียน	1.03	0.70	ความสำคัญ น้อย
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	1.24	0.74	ความสำคัญ น้อย

ตารางที่ 50 (ต่อ)

(n = 347)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับ สถานศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในปัจจุบัน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.27	0.75	ความสำคัญ น้อย
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทาง เว็บ ไซท์	0.97	0.63	ความสำคัญ น้อยที่สุด
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็น ผู้กำหนดเกณฑ์การประเมิน E-portfolio	1.12	0.84	ความสำคัญ น้อย
9. ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	0.98	0.56	ความสำคัญ น้อยที่สุด
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของหน่วยงานใน ปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ ประเมิน	1.28	0.68	ความสำคัญ น้อย
11. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่ กำกับ ดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกำหนดเกณฑ์ มาตรฐานในการ พัฒนา E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ร่วมกัน	1.26	0.73	ความสำคัญ น้อย
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปีการศึกษา ตลอด ระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)	1.23	0.78	ความสำคัญ น้อย
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.27	0.75	ความสำคัญ น้อย
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	1.37	0.94	ความสำคัญ น้อย
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.36	0.97	ความสำคัญ น้อย
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา	1.34	0.96	ความสำคัญ น้อย
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	1.64	1.07	ความสำคัญ น้อย
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	1.38	0.96	ความสำคัญ น้อย

จากตารางที่ 50 ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีความคิดเห็นในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบันว่า การพัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผลแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 1.64$) มีระดับความสำคัญน้อย การจัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้นเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 1.38$) มีระดับความสำคัญน้อย และการให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเว็บไซต์เป็นอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 0.97$) มีระดับความสำคัญน้อยที่สุด

ตารางที่ 51 แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคต

(n = 347)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษาและระบบการศึกษาระดับอุดมศึกษาในอนาคต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของ นักเรียนในระดับชั้นมัธยม	3.79	0.41	ความสำคัญมาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศ เพื่อ รวบรวม E- portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	3.91	0.56	ความสำคัญมาก
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	2.84	0.61	ความสำคัญปานกลาง
4. สถาบันของฉัน มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อพิจารณารับนักเรียน	3.19	0.39	ความสำคัญมาก
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	3.70	0.93	ความสำคัญมาก
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	4.37	1.22	ความสำคัญมากที่สุด
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทางเว็บไซต์	4.33	0.88	ความสำคัญมากที่สุด
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมิน E-portfolio	3.12	0.32	ความสำคัญมาก

ตารางที่ 51 (ต่อ)

(n = 347)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับ สถานศึกษาและระบบการศึกษาระดับอุดมศึกษา ในอนาคต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
9. ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.10	1.47	ความสำคัญ น้อย
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของหน่วยงานใน ปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ ประเมิน	2.49	1.05	ความสำคัญ ปานกลาง
11. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่ กำกับดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกำหนดเกณฑ์ มาตรฐานในการพัฒนา E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ร่วมกัน	2.48	1.03	ความสำคัญ ปานกลาง
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปีการศึกษา ตลอด ระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)	4.35	1.21	ความสำคัญ มากที่สุด
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา	4.37	1.22	ความสำคัญ มากที่สุด
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ใน ระดับมัธยมศึกษา	4.42	0.93	ความสำคัญ มากที่สุด
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	4.45	0.96	ความสำคัญ มากที่สุด
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	4.44	0.94	ความสำคัญ มากที่สุด
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	4.45	0.90	ความสำคัญ มากที่สุด
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	3.23	0.65	ความสำคัญ มาก

จากตาราง 51 ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษามีความคิดเห็นว่าประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถานศึกษาและสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต ว่าประเด็นการพัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผลแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ เป็นอันดับแรก ($\bar{X}=4.45$) มีระดับความสำคัญมากที่สุด การจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาเป็นอันดับรองลงมา ($\bar{X}=4.45$) มีระดับความสำคัญมากที่สุด และการใช้วิทยากรนอกเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.10$) มีระดับความสำคัญน้อย

ตารางที่ 52 แสดงการเปรียบเทียบและวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษา และระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบันและในอนาคต

(n = 127)

เปรียบเทียบประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ภาพปัจจุบัน			ภาพอนาคต		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	0.84	1.12	ความสำคัญ น้อยที่สุด	3.79	0.41	ความสำคัญ มาก
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อ รวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	0.96	1.37	ความสำคัญ น้อยที่สุด	3.91	0.56	ความสำคัญ มาก
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	0.56	0.98	ความสำคัญ น้อยที่สุด	2.84	0.61	ความสำคัญ ปานกลาง
4. สถาบันของฉันทัน มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อ พิจารณารับนักเรียน	0.70	1.03	ความสำคัญ น้อยที่สุด	3.19	0.39	ความสำคัญ มาก
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	0.74	1.24	ความสำคัญ น้อยที่สุด	3.70	0.93	ความสำคัญ มาก
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	0.75	1.27	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.37	1.22	ความสำคัญ มากที่สุด

ตารางที่ 52 (ต่อ)

(n = 127)

เปรียบเทียบประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	ภาพปัจจุบัน			ภาพอนาคต		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทางเว็บไซต์	0.63	0.97	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.33	0.88	ความสำคัญ มากที่สุด
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบัน อุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์ การประเมิน E-portfolio	0.84	1.12	ความสำคัญ น้อยที่สุด	3.12	0.32	ความสำคัญ มาก
9. ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	0.56	0.98	ความสำคัญ น้อยที่สุด	1.10	1.47	ความสำคัญ น้อย
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจ ของหน่วยงานในปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ ประเมิน	0.68	1.28	ความสำคัญ น้อยที่สุด	2.49	1.05	ความสำคัญ ปานกลาง
11. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบัน อุดมศึกษา กับหน่วยงานที่กำกับดูแล การศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกำหนด เกณฑ์มาตรฐานในการพัฒนา E- portfolio ในระดับมัธยมศึกษาด้วยกัน	0.73	1.26	ความสำคัญ น้อยที่สุด	2.48	1.03	ความสำคัญ ปานกลาง
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปี การศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปี ละ 1 ครั้ง 3 ปี)	0.78	1.23	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.35	1.21	ความสำคัญ มากที่สุด
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	0.75	1.27	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.37	1.22	ความสำคัญ มากที่สุด
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	0.94	1.37	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.42	0.93	ความสำคัญ มากที่สุด
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	0.97	1.36	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.45	0.96	ความสำคัญ มากที่สุด
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	0.96	1.34	ความสำคัญ น้อยที่สุด	4.44	0.94	ความสำคัญ มากที่สุด
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมิน ผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	1.07	1.64	ความสำคัญ น้อย	4.45	0.90	ความสำคัญ มากที่สุด
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงาน เกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	0.96	1.38	ความสำคัญ น้อยที่สุด	3.23	0.65	ความสำคัญ มาก

จากตารางที่ 52 พบว่าความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียนในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคตมีความสำคัญมากขึ้นกว่าปัจจุบัน ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงภาพอนาคตได้ว่าในระดับมัธยมศึกษามีแนวโน้มการยอมรับการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับสูง

ตารางที่ 53 แสดงการวิเคราะห์ ความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคล เข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญ

(n = 347)

ประเด็นเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญ ต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ประวัติและสิ่งที่เกี่ยวข้องกับตัวผู้เรียน	2.86	0.51	สำคัญปานกลาง
2. ทักษะความสามารถของผู้เรียน	3.00	0.00	สำคัญมาก
3. หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน	2.33	0.44	สำคัญมาก
4. เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ	3.00	0.00	สำคัญปานกลาง
5. หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่น ๆ	3.00	0.00	สำคัญมาก
6. กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม	2.31	0.47	สำคัญปานกลาง

จากตารางที่ 52 ผู้อำนวยการ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเห็นว่าองค์ประกอบในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ด้านทักษะความสามารถของผู้เรียนมีความสำคัญอันดับแรก ($\bar{X} = 3.00$) มีระดับความสำคัญมาก ด้านเป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพมีความสำคัญอันดับรองลงมา ($\bar{X} = 3.00$) มีระดับความสำคัญมาก และ ด้านกิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วมมีอันดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.31$) มีระดับความสำคัญปานกลาง

1.6 สรุปผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลทุกกลุ่มตัวอย่าง

1.6.1 ระดับความรู้ ประสพการณ์ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 54 แสดงระดับความรู้ ประสิทธิภาพ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และการประเมินด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในทุกกลุ่มตัวอย่าง

ประเด็นความรู้ ประสิทธิภาพ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	นักเรียนมัธยม ศึกษาตอนปลาย		อธิการบดี		คณบดี		ผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ความรู้และประสิทธิภาพเกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	1.25	1.26	0.80	1.52	0.04	0.41	0.31	0.96
2. ความรู้และประสิทธิภาพเกี่ยวกับการประเมินผลด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	1.29	1.33	0.67	1.26	0.03	0.26	0.35	0.97
3. การฝึกอบรมเกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	1.00	1.18	0.41	0.90	0.04	0.30	0.37	0.93
4. การฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์	1.08	1.25	0.65	0.89	0.06	0.36	0.35	0.92

จากการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มยังมีข้อจำกัดด้านความรู้และประสิทธิภาพในการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และผ่านการฝึกอบรมในระดับค่าเฉลี่ยที่ต่ำ ประกอบกับข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามจากทุกกลุ่มตัวอย่างในประเด็นของสถานการณ์พิจารณาใช้เพิ่มผลงาน พบว่าไม่มีการพิจารณาการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาและไม่ปรากฏชัดในเกณฑ์ที่ประกาศไว้ในหน้าเว็บไซต์ของสถาบันอุดมศึกษาเลย จะมีการให้ข้อมูลเพียงส่วนน้อยมากในแบบสอบถามที่มีการรับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ประกอบการพิจารณาคัดเลือก แต่ก็ใช้ประกอบการสัมภาษณ์เท่านั้น จึงสรุปได้ว่าสถาบันอุดมศึกษายังไม่เข้าใจและไม่เห็นความสำคัญในการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการประเมินผลวัดผลตามสภาพจริงเพื่อใช้ในการกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ คิดเพียงว่าเป็นที่แสดงเอกสารหลักฐานเท่านั้นและไม่คิดว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะสามารถเข้ามาแทนที่การสอบคัดเลือกแบบเดิมได้

จากประเด็นนี้จึงเป็นข้อมูลที่สำคัญว่าหากมีการกำหนดนโยบายการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ก็ควรให้ความสำคัญกับการให้ความรู้การฝึกอบรมด้านเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และการประเมินด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มมากขึ้นทั้งในระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา

1.6.2 ความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ตารางที่ 55 แสดงความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในทุกกลุ่มตัวอย่าง

	นักเรียนมัธยม ศึกษาคอนปลาย		อิทธิกรบดี		คณบดี		ผู้อำนวยการ โรงเรียนมัธยม		$\Sigma \bar{X}$
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ความเหมาะสม(propriety)	2.05	0.58	2.55	0.54	2.24	0.91	2.44	0.75	2.32
ประเด็นที่ 1	2.20	0.41	2.46	0.50	2.54	0.50	2.89	0.41	2.52
ประเด็นที่ 2	1.92	0.70	2.57	0.54	2.34	0.80	2.72	0.45	2.39
ประเด็นที่ 3	2.17	0.64	2.70	0.46	2.13	1.16	2.69	0.93	2.42
ประเด็นที่ 4	1.88	0.67	2.57	0.50	1.88	1.27	2.33	0.47	2.17
ประเด็นที่ 5	2.08	0.49	2.44	0.69	2.29	0.85	1.60	1.49	2.10
2. ความเป็นไปได้(feasibility)	1.95	0.79	1.20	0.70	1.42	0.80	2.56	0.37	1.78
ประเด็นที่ 1	1.88	0.93	2.41	0.74	1.84	1.03	3.00	0.00	2.28
ประเด็นที่ 2	1.56	0.87	0.80	0.66	0.77	0.84	2.40	0.49	1.38
ประเด็นที่ 3	2.00	0.82	0.59	0.71	0.52	0.88	2.12	0.32	1.31
ประเด็นที่ 4	2.04	0.61	0.93	0.93	1.31	0.79	3.00	0.09	1.82
ประเด็นที่ 5	2.28	0.74	1.46	0.50	2.49	0.50	2.29	0.98	2.13
3. ความสอดคล้อง(congruency)	2.16	0.65	2.24	0.64	1.38	0.69	1.36	0.69	1.79
ประเด็นที่ 1	2.16	0.62	2.04	0.80	1.84	1.03	1.54	0.50	1.90
ประเด็นที่ 2	2.12	0.67	2.33	0.48	0.77	0.84	1.55	0.50	1.69
ประเด็นที่ 3	2.00	0.65	2.09	0.76	0.52	0.88	1.05	0.68	1.42
ประเด็นที่ 4	2.24	0.66	2.43	0.50	1.31	0.79	1.62	1.10	1.90
ประเด็นที่ 5	2.28	0.68	2.30	0.69	2.49	0.50	1.05	0.68	2.03
4. ความเป็นประโยชน์(utility)	1.98	0.59	2.09	0.79	1.16	0.85	1.60	0.74	1.71
ประเด็นที่ 1	2.04	0.68	2.24	0.61	1.60	0.83	2.33	0.47	2.05
ประเด็นที่ 2	2.08	0.64	2.17	0.86	1.59	0.82	1.72	0.93	1.89
ประเด็นที่ 3	2.16	0.47	2.25	0.61	1.60	0.81	1.67	0.88	1.92
ประเด็นที่ 4	1.88	0.67	1.80	0.92	1.01	1.00	0.98	0.63	1.42
ประเด็นที่ 5	1.76	0.52	2.02	0.96	1.31	0.79	1.31	0.79	1.60

จากตารางที่ 55 ผู้วิจัยได้หาผลรวมของค่าเฉลี่ยในทุกกลุ่มตัวอย่างเพื่อหาประเด็นนโยบายในกรอบสี่ด้านตามแนวคิดของกัสกี (Guskey) โดยผลรวมคะแนนที่ได้จากสอบถามและการพิจารณาของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด หาค่าเฉลี่ยแล้วเทียบกับเกณฑ์(บุญชม ศรีสะอาด, 2535) โดยผู้วิจัยตั้งเกณฑ์ที่ผลรวมค่าเฉลี่ยหารหารด้วยจำนวนกลุ่มตัวอย่างต้องได้ค่าคะแนนตั้งแต่ 1.5 ขึ้นไปนำมาเป็นประเด็นนโยบาย

ด้านความเหมาะสม (propriety) พบว่าระดับความเหมาะสมในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ($\sum \bar{X} = 2.32$) โดยประเด็นการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นอันดับแรก ($\sum \bar{X} = 2.52$) มีความเหมาะสมระดับมาก ประเด็นการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาเป็นอันดับรองลงมา ($\sum \bar{X} = 2.42$) มีความเหมาะสมระดับปานกลาง และการให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอันดับสุดท้าย ($\sum \bar{X} = 2.10$) มีความเหมาะสมระดับปานกลาง

ดังนั้นการกำหนดนโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ควรให้ความสำคัญหรือกำหนดประเด็นดังต่อไปนี้

1. ส่งเสริมการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา
3. กำหนดให้มีการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. การกำหนดมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
5. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

ด้านความเป็นไปได้ (feasibility) พบว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษามีระดับความเป็นไปได้อันดับกลาง ($\sum \bar{X}=1.78$) โดยประเด็นการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมมีความเป็นไปได้เป็นอันดับแรก ($\sum \bar{X}=2.28$) ความเหมาะสมระดับปานกลาง เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้เป็นอันดับรองลงมา ($\sum \bar{X}=2.13$) มีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง และประเด็นสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเป็นอันดับสุดท้าย ($\bar{X}=1.31$) มีความเป็นไปได้ในระดับน้อย

ดังนั้นการกำหนดนโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ควรให้ความสำคัญหรือกำหนดประเด็นดังต่อไปนี้

1. การกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม
2. การส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษามั่นใจว่าควรจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ
3. การส่งเสริมและพัฒนาเทคโนโลยีให้เอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้

ความสอดคล้อง (congruency) พบว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษามีระดับความสอดคล้องปานกลาง ($\sum \bar{X}=1.79$) โดยเห็นว่าการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกันมีความสอดคล้องเป็นอันดับแรก ($\sum \bar{X}=2.03$) มีระดับความสอดคล้องปานกลาง ประเด็นแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นอันดับรองลงมา ($\sum \bar{X}=1.90$) มีระดับความสอดคล้องปานกลาง และผลงานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทักษะ หรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับ อุดมศึกษาได้เป็นอันดับสุดท้าย ($\sum \bar{X}=1.42$) มีระดับความสอดคล้องน้อย

ดังนั้นการกำหนดนโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ควรให้ความสำคัญหรือกำหนดประเด็นดังต่อไปนี้

1. การกำหนดเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน

2. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน

3. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน

4. กำหนดกรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์โดยจะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ

และความเป็นประโยชน์(utility) พบว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษามีความเป็นประโยชน์ระดับปานกลาง ($\sum \bar{X}=1.71$) โดยเห็นว่าความเป็นประโยชน์ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้นเพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานเป็นอันดับแรก ($\sum \bar{X}=2.05$) มีระดับความเป็นประโยชน์ปานกลาง ประโยชน์ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่ เป็นอันดับรองลงมา ($\sum \bar{X}=1.92$) มีระดับความเป็นประโยชน์ปานกลาง และประโยชน์ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยลดภาระงานออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกาในระดับอุดมศึกษาได้ เป็นอันดับสุดท้าย ($\sum \bar{X}=1.42$) มีระดับความเป็นประโยชน์น้อย

จากข้อมูลเบื้องต้นการกำหนดนโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ควรให้ความสำคัญหรือกำหนดประเด็นดังต่อไปนี้

1. การพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน

2. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในเพื่อส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

3. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือก

4. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น

จากการวิเคราะห์ ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาโดยยึดกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้(feasibility) ความสอดคล้อง(congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ได้ประเด็นที่ควรกำหนดไว้ในนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา 16 ประเด็น ดังต่อไปนี้

ความเหมาะสม(propriety)

1. ส่งเสริมการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา
3. กำหนดให้มีการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. การกำหนดมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
5. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

ความเป็นไปได้(feasibility)

6. การกำหนดให้มีการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม

7. การส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษามั่นใจว่าควรจะใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกเลือกเข้าบุคคลเข้าศึกษาต่อ

8. การส่งเสริมและพัฒนาเทคโนโลยีให้อื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้

ความสอดคล้อง(congruency)

9. การกำหนดเกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน

10. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยสะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน

11. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน

12. กำหนดกรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ

ความเป็นประโยชน์(utility)

13. การพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน

14. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

15. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในขณะทีเลือก

16. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยได้สำรวจข้อมูลประเด็นอื่นๆเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ในภาพอนาคตจากผู้อำนวยการโรงเรียนซึ่งเป็นผู้ที่ใกล้ชิดกับนักเรียนที่จะเข้าศึกษาต่อมากที่สุด และคนบติที่จะต้องดูแลนักเรียนเมื่อนักเรียนผ่านการคัดเลือกเป็นนักศึกษาในแต่ละคณะว่ามีความคิดเห็นอย่างไร เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในประเด็นต่างๆ โดยผู้วิจัยนำผลรวมมาหาค่าเฉลี่ยแล้วเทียบกับเกณฑ์ (บุญชม ศรีสะอาด, 2535) โดยตั้งเกณฑ์ขั้นต่ำไว้ที่ 2.51 หากต่ำกว่าเกณฑ์จะไม่นำมาเป็นประเด็นนโยบาย ดังตารางที่ 56

ตารางที่ 56 แสดงประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาและระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในอนาคตที่ควรนำมาเป็นประเด็นนโยบาย

ประเด็นต่างๆเกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในอนาคต	คณบดี			ผู้อำนวยการโรงเรียน			$\Sigma \bar{X}$
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	
1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ ในการประเมินE-portfolio ของ นักเรียนในระดับชั้นมัธยม	3.13	1.16	ความสำคัญ มาก	3.79	0.41	ความสำคัญ มาก	3.46
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือ นโยบายในระดับประเทศเพื่อ รวบรวม E- portfolio ของนักเรียน ในระดับชั้นมัธยม	3.14	1.12	ความสำคัญ มาก	3.91	0.56	ความสำคัญ มาก	3.53
3. การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบ การสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	2.03	1.24	ความสำคัญ ปานกลาง	2.84	0.61	ความสำคัญ ปานกลาง	2.44
4. สถาบันของฉันทน์ มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อ พิจารณารับนักเรียน	2.60	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง	3.19	0.39	ความสำคัญ มาก	2.90
5. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็น เกี่ยวกับการนำE-portfolio มาเป็น เกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	2.67	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง	3.70	0.93	ความสำคัญ มาก	3.19
6. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	2.88	1.27	ความสำคัญ ปานกลาง	4.37	1.22	ความสำคัญ มากที่สุด	3.63
7. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับ การใช้ E-portfolio ผ่านทางเว็บไซต์	2.89	1.26	ความสำคัญ ปานกลาง	4.33	0.88	ความสำคัญ มากที่สุด	3.61

ตารางที่ 56 (ต่อ)

ประเด็นต่างๆเกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในอนาคต	คณบดี			ผู้อำนวยการโรงเรียน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\Sigma \bar{X}$
8. หน่วยงานระดับคณะวิชาใน สถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้ กำหนดเกณฑ์การประเมิน E-portfolio	3.13	1.16	ความสำคัญ มาก	3.12	0.32	ความสำคัญ มาก	3.13
9. ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.85	1.03	ความสำคัญ ปานกลาง	1.10	1.47	ความสำคัญ น้อย	1.98
10. จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่ม ภารกิจของหน่วยงานในปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้กำหนดเกณฑ์ และเป็นผู้ประเมิน	2.37	1.10	ความสำคัญ ปานกลาง	2.49	1.05	ความสำคัญ ปานกลาง	2.43
11. หน่วยงานที่กำกับดูแล สถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่ กำกับดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน ในการพัฒนา E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษาร่วมกัน	2.62	1.09	ความสำคัญ ปานกลาง	2.48	1.03	ความสำคัญ ปานกลาง	2.55
12. ควรมีการประเมิน E-portfolio ใน ทุกปีการศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอน ปลาย (ประเมินปี ละ 1 ครั้ง 3 ปี)	2.61	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง	4.35	1.21	ความสำคัญ มากที่สุด	3.48
13. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับ การใช้ E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.62	1.08	ความสำคัญ ปานกลาง	4.37	1.22	ความสำคัญ มากที่สุด	3.50
14. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการ ประเมิน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	2.61	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง	4.42	0.93	ความสำคัญ มากที่สุด	3.52
15. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้ งาน E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.47	1.14	ความสำคัญ น้อย	4.45	0.96	ความสำคัญ มากที่สุด	2.96
16. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการ ประเมิน ผล E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา	1.48	1.15	ความสำคัญ น้อย	4.44	0.94	ความสำคัญ มากที่สุด	2.96

ตารางที่ 56 (ต่อ)

ประเด็นต่างๆเกี่ยวกับ แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในอนาคต	คณบดี			ผู้อำนวยการโรงเรียน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น	$\Sigma \bar{X}$
17. พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการ ประเมินผล E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	2.33	0.80	ความสำคัญ ปานกลาง	4.45	0.90	ความสำคัญ มากที่สุด	3.39
18. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับ งานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	2.62	1.11	ความสำคัญ ปานกลาง	3.23	0.65	ความสำคัญ มาก	2.93

จากตารางที่ 56 สรุปประเด็นนโยบายได้ 15 ข้อดังนี้

1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวมแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย
3. สถาบันอุดมศึกษามีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเพื่อพิจารณารับนักเรียน
4. กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา
5. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
6. ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านทางเว็บไซต์
7. หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบันอุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

8. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่กำกับดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาร่วมกัน

9. ควรมีการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในทุกปีการศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)

10. จัดฝึกอบรมแบบพิเศษให้กับครู อาจารย์เกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา

11. จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา

12. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา

13. จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา

14. พัฒนาข้อควรปฏิบัติในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ระดับมัธยมศึกษาในระดับรัฐ

15. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้น

จากประเด็นที่ได้ 15 ข้อ ผู้วิจัยนำมาจัดกลุ่ม สังเคราะห์และเรียบเรียงใหม่ภายใต้กรอบเนื้อหาเดียวกัน ได้เป็นประเด็นนโยบาย 7 ข้อ ดังนี้

1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม

2. การกระตุ้นและการให้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวมแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาให้นักศึกษา

3. การให้ความรู้ จัดฝึกอบรม การทำคู่มือ จัดทำข้อควรปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์และผ่านช่องทางต่างๆ ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และระดับรัฐ

4. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานที่กำกับดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานระดับคณะวิชา ควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา

5. ควรจัดให้มีการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อย่างต่อเนื่องในทุกปีการศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)

6. จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์ ระบบเครือข่าย เป็นต้น เพื่อใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา

7. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้น

ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย

จากประเด็นในกรอบความเหมาะสม(propriety)ความเป็นไปได้(feasibility) ความสอดคล้อง(congruency) และความเป็นประโยชน์(utility) จากตอนที่ 1 ผู้วิจัยนำมาพิจารณาเนื้อหาสังเคราะห์ประเด็นเนื้อหาที่อยู่ในขอบข่ายเดียวกันแล้วนำมาเรียบเรียงใหม่ เพื่อเป็นประเด็นนโยบายได้จำนวน 6 ข้อ ดังนี้

1. ส่งเสริมการใช้และพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

2. การกำหนดมาตรฐานระดับรัฐและการกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม

3. การส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษามั่นใจว่าควรจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมินเพื่อคัดเลือกเลือกเข้าบุคคลเข้าศึกษาต่อเพื่อช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น

4. การส่งเสริมและพัฒนาเทคโนโลยีให้เอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้

5. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โดย การกำหนดเกณฑ์การประเมินจะต้องร่วมกำหนดโดยคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน และกรอบการพัฒนาจะต้องสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน

6. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน ส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

ผู้วิจัยนำผลจากการสังเคราะห์ข้อมูลประเด็นนโยบายในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) 6 ข้อ และประเด็นข้อเสนอแนะนโยบายด้านแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ด้านอื่นๆ 7 ข้อ มาได้ตารางสังเคราะห์และเรียบเรียงใหม่ เพื่อให้ประเด็นนโยบายมีความครอบคลุมมากยิ่งขึ้น ตามตารางที่ 57

ตารางที่ 57 สังเคราะห์ประเด็นนโยบาย

ประเด็นนโยบายในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility)	ประเด็นข้อเสนอแนะนโยบายด้านแฟ้มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ ด้านอื่นๆ
1. ส่งเสริมการใช้และพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	1. การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. การกำหนดมาตรฐานระดับรัฐและการกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม	2. การกระตุ้นและการชี้แจงนโยบายของสถาบัน หรือ นโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวมแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา

ตารางที่ 57 (ต่อ)

ประเด็นนโยบายในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility)	ประเด็นข้อเสนอแนวนโยบายด้านเพิ่มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์ ด้านอื่นๆ
3. การส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษามั่นใจว่าควรจะใช้ เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการ ประเมินเพื่อคัดเลือกเลือกเข้าบุคคลเข้าศึกษาต่อ เพื่อช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิด ความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น	3. การให้ความรู้ จัดฝึกอบรม การทำคู่มือ จัดทำข้อควร ปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยเพิ่มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์และผ่านช่องทางต่างๆ ในระดับ มัธยมศึกษา ระดับอุดมศึกษาและระดับรัฐ
4. การส่งเสริมและพัฒนาเทคโนโลยีให้เอื้ออำนวยและ สนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาเพิ่ม ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้	4. หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงาน ที่กำกับดูแลการศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานระดับ คณะวิชา ควรร่วมกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการพัฒนา เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาร่วมกัน
5. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมิน เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โดยการกำหนดเกณฑ์การ ประเมินจะต้องร่วมกำหนดโดยคณะในกลุ่มสาขา เดียวกัน และกรอบการพัฒนาจะต้องสอดคล้องกับ มาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ มีคุณภาพ สอดคล้องกับมาตรฐาน	5. ควรจัดให้มีการประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ อย่างต่อเนื่องในทุกปีการศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ศึกษา อยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)
6. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดง ข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อน พฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน ส่งเสริมการสื่อสาร กันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน	6. จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ เครื่อง คอมพิวเตอร์ ระบบเครือข่าย เป็นต้น เพื่อใช้งานเพิ่ม ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษา
	7. จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับเพิ่ม ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้น

จากตารางที่ 57 ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาได้จำนวน 7 ข้อดังต่อไปนี้

1. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้เอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถานศึกษาในระดับมัธยมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษาสามารถใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้

2. การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม การทำคู่มือ การจัดทำข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในระดับมัธยมศึกษา ระดับอุดมศึกษา และระดับรัฐ

3. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โดยการกำหนดเกณฑ์การประเมินจะต้องร่วมกำหนดโดยคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน และกรอบการพัฒนาจะต้องสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานระดับรัฐ

4. การส่งเสริมการใช้และพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

5. การกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมินผลสมผสานกับการสอบแบบเดิม

6. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอน

7. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน สะท้อนการเรียนรู้ตลอดชีวิต

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

เพื่อศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาและตรวจสอบประเด็นนโยบาย ผู้วิจัยได้เข้าสัมภาษณ์ผู้บริหารทางการศึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา จำนวน 9 ท่าน ที่มีประสบการณ์ด้านการศึกษามีความเกี่ยวข้อง มีบทบาทและมีความรู้ด้านนโยบายด้านระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โดยผู้วิจัยนำเสนอแนวคิดในการวิจัย แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง และนำเสนอประเด็นนโยบายทั้ง 7 ข้อ พร้อมกับถามคำถามตามแบบสัมภาษณ์ที่ได้สร้างขึ้น โดยสรุปสาระสำคัญตามแบบสัมภาษณ์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 58 สรุปความคิดเห็นของผู้บริหาร ด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ประเด็น	สาระสำคัญ
ด้านความเหมาะสม (propriety)	1. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าควรมีการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และหากสามารถขยายขอบข่ายการพัฒนาเพิ่มผลงานตั้งแต่ระดับประถมศึกษาหรือครอบคลุมการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ก็จะเป็นประโยชน์มากขึ้น เพราะจะทำให้สามารถสะท้อนตัวตนที่แท้จริงของผู้เรียนชัดเจนยิ่งขึ้น 2. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันสามารถใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาได้แต่ต้องได้ข้อมูลที่เป็นจริง ชัดเจน ไม่มีการทุจริต 3. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีความเหมาะสม แต่หากสามารถขยายระยะเวลาให้ครอบคลุมถึงระดับประถมศึกษาจะทำให้ผลการประเมินชัดเจนมากยิ่งขึ้น และช่วยลดการทุจริตได้อีกด้วย

ตารางที่ 58 (ต่อ)

ประเด็น	สาระสำคัญ
	4. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าควรมีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ดำเนินการ โดยการทำเป็นโครงการวิจัยในเชิงลึก หรือเป็นโครงการนำร่อง 5. ผู้บริหารทางการศึกษาเห็นว่าควรให้หน่วยงานระดับคณะหรือภาควิชาเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์แต่ต้องห้ามมาตรการการป้องกันการทุจริตในการประเมินควบคู่กันด้วย
ด้านความเป็นไปได้ (feasibility)	1. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมเป็นไปได้ เพราะสามารถอ้างอิงหลักฐานย้อนหลังได้ แต่ต้องวางแผนการดำเนินงานในระยะยาวในเรื่องความพร้อมทั้งในส่วนผู้เรียน ผู้สอน คณะ มหาวิทยาลัย และในระดับรัฐบาล 2. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่สามารถแทนการสอบวัดผลแบบเดิมเป็นไปได้ เพราะการวัดความรู้ยังมีความจำเป็นอยู่ และในบางสาขาวิชาให้ความสำคัญกับความรู้อันสามารถวัดได้จากการใช้แบบทดสอบมาตรฐานเป็นหลักอยู่ เช่น แพทย์ วิศวกรรม วิทยาศาสตร์ เป็นต้น แต่ใช้เป็นองค์ประกอบหนึ่งได้ 3. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในแต่ละสถาบัน แต่การดำเนินการได้นั้น รัฐบาลจำเป็นต้องประกาศหรือมีแนวนโยบายเสียก่อน

ตารางที่ 58 (ต่อ)

ประเด็น	สาระสำคัญ
	4. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าควรจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อได้ โดยเป็นเพียงองค์ประกอบหนึ่งเท่านั้น และให้ระวังเรื่องการรับจ้างพัฒนาแฟ้มผลงาน 5. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าเทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้ แต่ก็ควรมีกรอบแนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจน รวมถึงมาตรการด้านความปลอดภัยของข้อมูล การโจรกรรมข้อมูล การเข้าถึงข้อมูลและเทคโนโลยีที่เท่าเทียมกันของผู้เรียน
ด้านความสอดคล้อง(congruency)	1. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ ถ้าผู้เรียนคนนั้นเป็นผู้พัฒนาแฟ้มจริงๆ แต่หากมีการจ้างพัฒนา หรือมีการเปิดโอกาสให้มีการสำเนาข้อมูลก็ไม่สามารถสะท้อนได้ 2. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ ถ้ามีกระบวนการบันทึก และระบุวันเวลาที่ชัดเจน เปลี่ยนแปลงแก้ไขไม่ได้ 3. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปีไม่สามารถสะท้อนสามารถทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้ทั้งหมด เพราะมีปัจจัยอื่นที่ไม่สะท้อนตัวตนที่แท้จริงของผู้เรียน เช่น นักเรียนอาจพัฒนา

ตารางที่ 58 (ต่อ)

ประเด็น	สาระสำคัญ
	แฟ้มผลงานตามความต้องการของครอบครัวที่ต้องการให้เข้า คณะวิชาที่ครอบครัวกำหนด มิใช่คณะวิชาที่ตนเองชอบ จริงๆ ดังนั้นเมื่อได้เข้าเรียนผลการเรียนอาจไม่สอดคล้องกับ ผลงานที่ปรากฏในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ก็เป็นได้ 4. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้อง กันว่ากรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้อง พัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชา นั้นๆ โดยอาจจะให้สภาวิชาชีพมาร่วมกำหนดมาตรฐานของ แฟ้มผลงานเพื่อให้สะท้อนความเหมาะสมของอาชีพนั้นๆ ได้ จริงๆ 5. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้อง กันว่าเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้อง ร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน ได้ แต่จำเป็นต้องอิงกับนโยบายหลักของรัฐบาล หรือใน ระดับประเทศ
ด้านความเป็นประโยชน์(utility)	1. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้อง กันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียน ในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพ สอดคล้องกับมาตรฐาน เพราะนักเรียนมีความตั้งใจเข้าคณะ นั้นๆ เป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ประกอบกับหากเป็นนโยบายหรือ กฎเกณฑ์ที่ชัดเจนอย่างไรเสียนักเรียนก็ต้องปฏิบัติตาม แต่มี ข้อกังวลเรื่องการทุจริตและการรับจ้างสร้างแฟ้มผลงาน 2. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้อง กันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้นักเรียนมีการ สื่อสารกันมากยิ่งขึ้น เพราะหากมีการพัฒนาในระยะเวลา 3 ปี

ตารางที่ 58 (ต่อ)

ประเด็น	สาระสำคัญ
	ในโรงเรียน จำเป็นที่นักเรียนจะต้องติดตาม สอบถามความคืบหน้าในการพัฒนาผลงาน และอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษายังสามารถศึกษาพฤติกรรมของนักเรียนได้ย้อนหลังอันจะช่วยให้เกิดความเข้าใจกันมากยิ่งขึ้น แต่ภายใต้เงื่อนไขว่าเพิ่มผลงานนั้นนักเรียนพัฒนาเอง ไม่มีการว่าจ้างหรือสำเนา
	3. ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมได้ในกรณีนักเรียนเป็นผู้พัฒนาเพิ่มผลงานนั้นจริงๆ แต่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่ เพราะยังมีปัจจัยอื่นๆ ในสถาบัน อุดมศึกษาที่ส่งผลต่อการเรียนเช่น เพื่อน กิจกรรม เป็นต้น
	4. ผู้บริหารทางการศึกษามีความคิดเห็นว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อาจไม่ช่วยลดภาวการณ์ออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้ เพราะนักเรียนอาจไม่ได้เลือกคณะวิชาด้วยตนเอง ครอบครัวยังเป็นปัจจัยหลัก ซึ่งประเด็นนี้เป็นประเด็นปัญหาใหญ่ของระบบการศึกษาไทย และปัจจัยภายในสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ ก็มีส่วนก่อให้เกิดภาวการณ์ออกก่อนกำหนด
	5. ผู้บริหารทางการศึกษามีความคิดเห็นว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อาจจะไม่ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น เพราะอาจเกิดธุรกิจรับพัฒนาเพิ่มผลงาน หรือการเข้าถึงเทคโนโลยีที่แตกต่างกันของนักเรียน ดังนั้นการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียมจึงเป็นปัจจัยสำคัญเบื้องต้น

จากตารางที่ 58 ผู้บริหารทางการศึกษาได้ให้ความคิดเห็นในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โดยสรุปดังนี้

ความเหมาะสม (propriety) ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าควรมีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และหากสามารถขยายขอบข่ายการพัฒนาแฟ้มผลงานตั้งแต่ระดับประถมศึกษาหรือครอบคลุมการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ก็จะเป็นประโยชน์มากขึ้น เพราะจะทำให้สามารถสะท้อนตัวตนที่แท้จริงของผู้เรียนชัดเจนยิ่งขึ้น และสามารถใช้อแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาได้แต่ต้องได้ข้อมูลที่เป็นจริง ชัดเจน ไม่มีการทุจริต ทั้งนี้การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีความเหมาะสม แต่หากสามารถขยายระยะเวลาให้ครอบคลุมถึงระดับประถมศึกษาจะทำให้ผลการประเมินชัดเจนมากยิ่งขึ้น และช่วยลดการทุจริตได้อีกด้วย ควรมีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ดำเนินการ โดยการทำเป็นโครงการวิจัยในเชิงลึกหรือเป็นโครงการนำร่อง และสุดท้ายผู้บริหารทางการศึกษาเห็นว่าควรให้หน่วยงานระดับคณะหรือภาควิชาเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์แต่ต้องหามาตรการการป้องกันการทุจริตในการประเมินควบคู่กันด้วย

ความเป็นไปได้ (feasibility) ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมเป็นไปได้อย่างยิ่ง หลักฐานย้อนหลังได้ แต่ต้องวางแผนการดำเนินงานในระยะยาวในเรื่องความพร้อมทั้งในส่วนผู้เรียน ผู้สอน คณะ มหาวิทยาลัย และในระดับรัฐบาล และ การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่สามารถแทนการสอบวัดผลแบบเดิมได้ เพราะการวัดความรู้ยังมีความจำเป็นอยู่ และในบางสาขาวิชาก็ให้ความสำคัญกับความรู้ที่สามารถวัดได้จากการใช้แบบทดสอบมาตรฐานเป็นหลักอยู่ เช่น แพทย์ วิศวกรรม วิทยาศาสตร์ เป็นต้น แต่ใช้เป็นองค์ประกอบหนึ่งได้ แต่ควรมีการการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในแต่ละสถาบัน แต่การดำเนินการได้นั้น รัฐบาลจำเป็นต้องประกาศหรือมีแนวนโยบายเสียก่อน โดยเป็นเพียงองค์ประกอบหนึ่งเท่านั้น และให้ระวังเรื่องการรับจ้างพัฒนาแฟ้มผลงาน และเห็นสอดคล้องกันว่าเทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้ แต่ก็ควรมีกรอบแนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจน รวมถึงมาตรการด้านความปลอดภัยของข้อมูล การโจรกรรมข้อมูล การเข้าถึงข้อมูลและเทคโนโลยีที่เท่าเทียมกันของผู้เรียน

ความสอดคล้อง (congruency) ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ ถ้าผู้เรียนคนนั้นเป็นผู้พัฒนาแฟ้มจริงๆ แต่หากมีการจ้างพัฒนา หรือมีการเปิดโอกาสให้มีการสำเนาข้อมูลก็ไม่สามารถสะท้อนได้ และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ ถ้ามีกระบวนการบันทึก และระบุวันเวลาที่ชัดเจน เปลี่ยนแปลงแก้ไขไม่ได้ ทั้งนี้ผู้บริหารทางการศึกษาเห็นว่าการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปีไม่สามารถสะท้อนสามารถทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้ทั้งหมด เพราะมีปัจจัยอื่นที่ไม่สะท้อนตัวตนของนักเรียนที่แท้จริง เช่น นักเรียนอาจพัฒนาแฟ้มผลงานตามความต้องการของครอบครัวที่ต้องการให้เข้าคณะวิชาที่ครอบครัวกำหนด มีวิชาคณะวิชาที่ตนเองชอบจริงๆ ดังนั้นเมื่อได้เข้าเรียนผลการเรียนอาจสอดคล้องกับผลงานที่ปรากฏก็เป็นได้ และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ากรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ โดยอาจจะให้สภาวิชาชีพมาร่วมกำหนดมาตรฐานของแฟ้มผลงานเพื่อให้สะท้อนความเหมาะสมของอาชีพนั้นๆ ได้จริงๆ ทั้งนี้เกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกันได้ แต่จำเป็นต้องอิงกับนโยบายหลักของรัฐบาล หรือในระดับประเทศ

ด้านความเป็นประโยชน์ (utility) ผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน เพราะนักเรียนมีความตั้งใจเข้าคณะนั้นๆ เป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ประกอบกับหากเป็นนโยบายหรือกฎเกณฑ์ที่ชัดเจนอย่างไรเสียนักเรียนก็ต้องปฏิบัติตาม แต่มีข้อกังวลเรื่องการทุจริตและการรับจ้างสร้างแฟ้มผลงาน และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้การสื่อสารกันมากขึ้น เพราะหากมีการพัฒนาในระยะเวลา 3 ปีในโรงเรียน จำเป็นที่นักเรียนจะต้องติดตาม สอบถามความคืบหน้าในการพัฒนาผลงาน และอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษายังสามารถศึกษาพฤติกรรมของนักเรียนได้ย้อนหลังอันจะช่วยให้เกิดความเข้าใจกันมากยิ่งขึ้น แต่ภายใต้เงื่อนไขว่าแฟ้มผลงานนั้นนักเรียนพัฒนาเอง ไม่มีการว่าจ้างหรือสำเนาผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้นักเรียนเข้าใจพฤติกรรมได้ในกรณีนักเรียนเป็นผู้พัฒนาแฟ้มผลงานนั้นจริงๆ แต่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่ เพราะยังมีปัจจัยอื่นๆ ในสถาบันอุดมศึกษาที่ส่งผลต่อการเรียนเช่น เพื่อน กิจกรรม เป็นต้น และเห็นว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่ช่วยลดทอนการออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของ

นักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้ เพราะนักเรียนอาจไม่ได้เลือกคณะวิชาด้วยตนเอง ครอบครัวยังเป็นปัจจัยหลัก ซึ่งประเด็นนี้เป็นประเด็นปัญหาใหญ่ของระบบการศึกษาไทย และปัจจัยภายในสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆก็มีส่วนก่อให้เกิดภาวะการณ์ออกก่อนกำหนด ทั้งนี้ผู้บริหารทางการศึกษามีความคิดเห็นว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อาจจะไม่ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น เพราะอาจเกิดธุรกิจรับพัฒนาเพิ่มผลงาน หรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีที่แตกต่างกันของนักเรียน ดังนั้นการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียมจึงเป็นปัจจัยสำคัญเบื้องต้น

ผู้วิจัยได้สอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารทางการศึกษา เพื่อหาความสอดคล้องในประเด็นนโยบายทั้ง 7 ข้อที่ผู้วิจัยสังเคราะห์ได้ในตอนที่ 2 โดยผู้วิจัยได้นำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง ได้ดังตารางที่ 56

ตารางที่ 59 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ประเด็นนโยบายจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารทางการศึกษา

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)											
ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา											
ข้อที่	ความคิดเห็นของผู้บริหารทางการศึกษา									IOC	แปลผล
	ผู้บริหาร 1	ผู้บริหาร 2	ผู้บริหาร 3	ผู้บริหาร 4	ผู้บริหาร 5	ผู้บริหาร 6	ผู้บริหาร 7	ผู้บริหาร 8	ผู้บริหาร 9		
ข้อ 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
ข้อ 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
ข้อ 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
ข้อ 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
ข้อ 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
ข้อ 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
ข้อ 7	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0.60	ใช้ได้

จากตารางที่ 59 พบว่าผู้บริหารทางการศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าประเด็นนโยบายทั้ง 7 ข้อสามารถใช้ประกอบนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาได้ แต่ควรปรับเนื้อหาให้กระชับและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

จากตารางที่ 58 และตารางที่ 59 พบว่าผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ในประเด็นนโยบายการใช้เพิ่มผลงานในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในระดับสูง กล่าวคือมีความคิดเห็นสอดคล้องในประเด็นต่างๆ ในเกณฑ์ที่สูง สามารถนำไปใช้ผสมผสานกับระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาปัจจุบันได้

ผู้วิจัยจึงได้นำสาระสำคัญจากการสัมภาษณ์มาวิเคราะห์ สังเคราะห์ประเด็นนโยบายโดยนำประเด็นนโยบายจากตอนที่ 2 มาปรับตามความคิดเห็นของผู้บริหารทางการศึกษา ซึ่งจากข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารทางการศึกษาพบว่า ประเด็นของการทุจริตเป็นประเด็นที่ผู้บริหารทางการศึกษาทุกท่านให้ความสำคัญ และเป็นประเด็นที่ผู้วิจัยได้ถามในแบบสอบถาม แต่มีผู้ให้ความคิดเห็นในประเด็นการทุจริตในแบบสอบถามแบบปลายเปิดจากกลุ่มอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการโรงเรียนหลายท่าน เพื่อให้ประเด็นนโยบายมีความครอบคลุม และชัดเจนมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงปรับเพิ่มประเด็นนโยบายภายหลังจากการสังเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารทางการศึกษาได้ประเด็นนโยบาย 8 ประเด็นดังนี้

1. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้อื้ออำนวยความสะดวกการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา
2. การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม คู่มือ ข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
3. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีเกณฑ์การประเมินร่วมในกลุ่มสาขาเดียวกันสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพ และมาตรฐานระดับรัฐ
4. การส่งเสริมการพัฒนาและใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
5. การกำหนดให้มีการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมินผสมผสานกับการสอบแบบเดิม

6. การกำหนดให้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอน

7. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน สะท้อนการเรียนรู้ตลอดชีวิต

8. การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตด้านเทคนิค ด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการวัดและประเมินผลในทุกระดับ และทุกมิติ

ตอนที่ 4 ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

1. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้เอื้ออำนวยต่อการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา

การยกระดับความพร้อมทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประเทศไทย ทั้งระบบเครือข่าย วัสดุอุปกรณ์ ระบบปฏิบัติการ โปรแกรม และอื่นๆ ให้สามารถนำไปใช้พัฒนาแฟ้มสะสมผลงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด ทั้งในระดับการศึกษขั้นพื้นฐาน และในระดับอุดมศึกษา เทคโนโลยีวันนี้ยืดหยุ่นพอที่จะใช้สนับสนุนกระบวนการทัศน์ใดๆ ของการศึกษา ในยุคของเด็กศหัสวรรษ ซึ่งนักเรียนมีความรู้ความสามารถด้านเทคโนโลยีมากกว่าผู้ปกครองและอาจารย์ สถานศึกษา สถาบันอุดมศึกษา และรัฐจำเป็นต้องนำเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้อันจะช่วยนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายของการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตามที่กำหนดไว้

2. การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม คู่มือ ข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

เป็นการเตรียมความพร้อมบุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ได้แก่ ผู้บริหารทางการศึกษา ครู อาจารย์ ผู้เรียน ตลอดจนเจ้าหน้าที่ ในการรองรับการใช้งาน การพัฒนาและการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ให้ความพร้อมในการปฏิบัติงาน การพัฒนา การให้ความช่วยเหลือในด้านแฟ้มผลงาน โดยมีความรู้ความเข้าใจ และมีทักษะในการใช้ การพัฒนาและการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงการวางแผนการฝึกอบรม การจัดทำคู่มือ ข้อปฏิบัติ

และการจัดทำแหล่งข้อมูล เพื่อการสืบค้น อ้างอิงอย่างกว้างขวาง สามารถปรับตัวให้เข้ากับ สภาพแวดล้อมใหม่ด้านการประเมินที่ใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร อย่างเต็มรูปแบบ

3. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีเกณฑ์การประเมินร่วมในกลุ่มสาขาเดียวกันสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพ และมาตรฐานระดับรัฐ

เพื่อให้กรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานเกิดความชัดเจน เป็นประโยชน์ต่อกระบวนการ คัดเลือกบุคคลที่ตรงตามทักษะความสามารถของตนในแต่ละสาขาวิชา หรือสาขาอาชีพ หน่วยงานระดับคณะจึงควรเป็นผู้วางกรอบในการพัฒนาแฟ้มผลงานให้สอดคล้อง ตามศาสตร์ และสาขาวิชา สามารถสะท้อนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ สอดรับกับมาตรฐานวิชาชีพ นั้นๆ และควรมีการวาง เกณฑ์คุณภาพกลางระดับรัฐ เพื่อให้แฟ้มผลงานที่พัฒนาขึ้นมีมาตรฐานเดียวกันทั้งในแง่วิชาการ องค์ประกอบ และทางเทคนิค

4. การส่งเสริมการพัฒนาและใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

เพื่อให้เห็นความสอดคล้องทางด้านความเหมาะสมในสาขาวิชา สาขาอาชีพที่นักเรียน เลือก มีความชัดเจน สามารถสะท้อนคุณลักษณะของผู้เรียนกับสาขาวิชานั้นๆ ในทุกมิติ การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย สามารถใช้คุณลักษณะเด่นที่สำคัญของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ คือ การสืบค้นย้อนหลัง ที่สามารถยืนยันระยะเวลาที่แท้จริงในการพัฒนาผลงานนั้นๆ อันจะช่วยสะท้อนได้ว่านักเรียนมีความตั้งใจ มีความรับผิดชอบ มีการวางแผน มีการคัดเลือก และเตรียมการอย่างไรในการพัฒนาตนเองให้มีทักษะและความสามารถที่สอดคล้องกับสาขาวิชานั้นๆ การวางแผนพัฒนาแฟ้มผลงานอย่างต่อเนื่องยาวนานอย่างน้อย 3 ปี ยังจะช่วยสะท้อนประเด็นคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนคนนั้นๆ อีกด้วย

5. การกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมินผลสมผสานกับการสอบแบบเดิม

การกำหนดให้นักเรียนแสดงความสามารถหรือความเชี่ยวชาญด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ อันเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ มิใช่การสอบผ่าน

ระบบข้อสอบมาตรฐานเพียงอย่างเดียว และควรมีหลักฐานประกอบที่มากกว่า ใบรับรองผลการศึกษา(transcript)แบบเดิมที่แสดงผลการทดสอบในชั้นเรียน ซึ่งแสดงข้อมูลที่จำกัดเกี่ยวกับความสามารถ ความรู้ ทักษะและความสามารถของนักเรียน แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะให้ข้อมูลชุดใหญ่เกี่ยวกับนักเรียนได้อย่างดี และสนับสนุนภาพความสามารถของนักเรียนที่สมบูรณ์กว่า

แต่ถ้าพึงจะใช้เพียงแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์แต่เพียงอย่างเดียวในการคัดเลือกนั้นก็มิใช่ทางเลือกที่ดีนัก เพราะในบางทักษะอาชีพ การวัดความรู้จากระบบข้อสอบมาตรฐานยังมีความจำเป็นอยู่มาก และในบางมิติอาจความสับสนบางประการเกี่ยวกับจุดประสงค์ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และอาจถูกใช้หรือตีความแบบผิดๆ ซึ่งนำไปสู่ปัญหาเดียวกันที่เกิดขึ้นกับการประเมินรูปแบบอื่นๆ ได้เช่นกัน

6. การกำหนดให้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอน

การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่เพียงแต่เพื่อเก็บรักษาและสืบค้นข้อมูลทางเทคโนโลยี หรือเพียงให้นักเรียนมีหนทางในการแสดงตนเองผ่านมัลติมีเดีย แต่เพื่อให้นักเรียนสามารถอธิบายว่าพวกเขาจะรู้อะไรและสามารถทำอะไรได้สิ่งนี้อาจแสดงได้โดยเสียง ภาพเคลื่อนไหวแบบวิดีโอ ข้อความ หรือแบบกราฟิก แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้โอกาสนักเรียนในการเป็นผู้แสดงสิ่งที่พวกเขาปรารถนา แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ทำให้นักเรียนสามารถใช้ความคิดและจินตนาการของพวกเขาได้อย่างกว้างขวางด้วย

7. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน สะท้อนการเรียนรู้ตลอดชีวิต

คุณสมบัติของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ให้โอกาสนักเรียนในการมีส่วนร่วมในหน้าที่ที่สำคัญ เพราะนักเรียนสามารถกำหนดรายการที่ชัดเจนของความสามารถที่ต้องการและกำหนดความสำคัญในการรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงและการประเมินตนเอง นอกจากนั้นผลผลิตและความสามารถที่มีคุณภาพเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักเรียนทุกคน แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ยังสามารถสะท้อนและแสดงตัวตนของนักเรียนผ่านทางผลงานและหลักฐานทางการเรียนที่ผ่านมาอย่างมีระบบ ด้วยวิธีการเหล่านี้จะทำให้นักเรียนมีโอกาสแสดงความสามารถผ่านสถานการณ์ต่างๆ ในชีวิตจริง ได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นวิธีประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะช่วยให้

นักเรียนสามารถแสดงให้เห็นทักษะในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลโดยการแก้ปัญหา โครงการ ประสบการณ์และงานเขียนต่างๆ มิใช่เพียงโดยการทดสอบผ่านข้อสอบมาตรฐานเท่านั้น อันเป็นการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน และสามารถสะท้อนทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของนักเรียนคนนั้นๆ ได้อีกด้วย

8. การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตด้านเทคนิค ด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการวัดและประเมินผลในทุกระดับ และทุกมิติ

การเตรียมรับมือกับการทุจริตในด้านต่างๆ จำเป็นต้องศึกษาและหาแนวทางป้องกันให้ครอบคลุมรอบด้าน ทั้งทางด้านเทคนิคในส่วนของระบบปฏิบัติการ เครือข่าย และทางเทคนิคขั้นสูง เช่นการโจรกรรมข้อมูล เป็นต้น การวางแผนป้องกันการทุจริตในแง่มุมด้านวิชาการ หากมีการใช้แฟ้มสะสมผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งที่ต้องระวังคือ การลอกเลียนผลงาน การสำเนาผลงานโดยไม่ได้รับอนุญาต รวมถึงควรวางกรอบแนวทางการป้องกันประเด็นด้านจริยธรรม เช่น การให้ข้อมูลที่บิดเบือนความจริง การสร้างผลงานเพื่อหลอกลวงผู้อื่น และการใช้แฟ้มผลงานในวัตถุประสงค์ที่หมิ่นต่อศีลธรรม จริยธรรมอันดีงาม และควรคิดป้องกันการทุจริตรับจ้างพัฒนาแฟ้มผลงานอันจะเกิดขึ้นตามมาหลังจากประกาศใช้นโยบายแล้วไว้ด้วย

ข้อวิจารณ์

ผู้วิจัยได้อภิปรายผลดังนี้

ประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ด้านความเหมาะสม (propriety) สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากขาดการให้ความรู้ การฝึกอบรม การส่งเสริมการใช้และการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลาการศึกษาในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ทุกกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้านความเหมาะสมที่จะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษามีความเหมาะสม เพราะสามารถช่วยเป็นเอกสารหลักฐานย้อนหลังของผู้เรียนที่สามารถสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ Barrett (2005) โดยระยะเวลาในการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีความเหมาะสม เพราะการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีคุณลักษณะที่สามารถบันทึกและสืบค้น อ้างอิงเวลาย้อนหลังได้ แต่หากสามารถขยาย

ระยะเวลาให้สามารถครอบคลุมระดับประถมศึกษาที่จะช่วยให้สามารถสะท้อนตัวตนของผู้เรียนได้ชัดเจนยิ่งขึ้นซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ Cambridge (2001) Wade และคณะ (2005) มาตรฐานระดับรัฐที่ยังไม่ปรากฏชัดเจนเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่ส่งผลให้ประเด็นความเหมาะสมของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อยู่ในระดับปานกลางเพราะในระดับผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหารระดับคณะวิชา และสถานศึกษายังต้องอาศัยมาตรฐานกลางในการขับเคลื่อนนโยบายของหน่วยงานของตนเอง การไม่มีมาตรฐานระดับรัฐ หรือแนวนโยบายระดับรัฐก็ทำให้ทุกกลุ่มเกิดความลังเลและไม่ชัดเจนในแนวทางปฏิบัติ

ประเด็นแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ด้านความเป็นไปได้(feasibility)ในการคัดบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษามีความเป็นไปได้ในระดับปานกลาง ทุกกลุ่มตัวอย่างและผู้บริหารมีความคิดเห็นตรงกันว่าควรใช้ผสมผสานกับระบบการคัดเลือกรูปแบบเดิม เพราะการวัดความรู้ยังมีความจำเป็นอยู่ และในบางสาขาวิชาก็ให้ความสำคัญกับความรู้ที่สามารถวัดได้จากการใช้แบบทดสอบมาตรฐานเป็นหลักอยู่ เช่น แพทย์ วิศวกรรม วิทยาศาสตร์ เป็นต้น การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์องค์ประกอบหนึ่งผสมผสานกับระบบการสอบแบบเดิมสามารถทำได้ เพราะสามารถอ้างอิงหลักฐานย้อนหลังและสะท้อนผลการเรียนจากสภาพจริงของผู้เรียนได้ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ Sherry and Bartlett (2005) ประเด็นการวางแผนการดำเนินงานในระยะยาวในเรื่องความพร้อมทั้งในส่วนผู้เรียน ผู้สอน คณะ มหาวิทยาลัย และในระดับรัฐบาล ประเด็นการริเริ่มพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในแต่ละสถาบันเป็นสิ่งที่ทำให้ความเป็นไปได้ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีมากขึ้น(Abrami and Barrett, 2005; Canada, 2002; Heath, 2005; Love and Cooper, 2004; Milman and Kilbane, 2005; Wade และคณะ, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544) แต่การดำเนินการได้นั้นรัฐบาลจำเป็นต้องประกาศหรือมีแนวนโยบายเสียก่อน เมื่อพิจารณาถึงเทคโนโลยีปัจจุบันก็เอื้ออำนวยและสนับสนุนให้นักเรียนสามารถพัฒนาแฟ้มผลงานได้ สถานศึกษาสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินผลวัดผลได้ และสถาบันอุดมศึกษาก็สามารถนำแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาพิจารณาประกอบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาได้ การมีกรอบแนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจน โครงสร้างพื้นฐานที่ครอบคลุม ทั้งถึงและรวมถึงมาตรการด้านความปลอดภัยของข้อมูล การโจรกรรมข้อมูล การเข้าถึงข้อมูลและเทคโนโลยีที่เท่าเทียมกันของผู้เรียนทั้งหมดล้วนเป็นประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญเพื่อให้แนวนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อมีความเป็นไปได้มากยิ่งขึ้น

ประเด็นแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ด้านความสอดคล้อง(congruency) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างและผู้บริหารให้การยอมรับว่าแฟ้ม

ผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้สามารถช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ ถ้ามีกระบวนการบันทึก และระบุวันเวลาที่ชัดเจน เปลี่ยนแปลงแก้ไขไม่ได้ (Lorenzo and Ittleson, 2005; Ma and Rada, 2005; Young, 2002; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544) และผู้เรียนคนนั้นเป็นผู้พัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์นั้นจริงๆ แต่หากมีการจ้างพัฒนา หรือมีการเปิดโอกาสให้มีการนำเสนอข้อมูลก็ไม่สามารถสะท้อนการเรียนรู้ได้ การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี อาจไม่สามารถสะท้อน ทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้ทั้งหมด เพราะมีปัจจัยอื่นที่ส่งผลอีกเช่น นักเรียนอาจพัฒนาเพิ่มผลงานตามความต้องการของครอบครัวที่ต้องการให้เข้าคณะวิชาที่ครอบครัวกำหนด มิใช่คณะวิชาที่ตนเองเลือกหรือมีความชอบจริงๆ ดังนั้นเมื่อได้เข้าเรียนผลการเรียนอาจไม่สอดคล้องกับผลงานที่ปรากฏก็เป็นได้ ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างและผู้บริหารมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า กรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ โดยเห็นควรให้สภาวิชาชีพมาร่วมกำหนดมาตรฐานของเพิ่มผลงานเพื่อให้สะท้อนความเหมาะสมของอาชีพนั้นๆ ได้จริงๆ (Ahn, 2004; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544) การพัฒนาเกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์โดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกันเป็นผู้กำหนด และอิงกับนโยบายหลักของรัฐบาล หรือในระดับประเทศ (Abrami and Barrett, 2005) จะเป็นส่วนช่วยให้ประเด็นเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ด้านความสอดคล้อง (congruency) ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษามีความสอดคล้องกับการคัดเลือกมากยิ่งขึ้น

ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ด้านความเป็นประโยชน์ (utility) พบว่ากลุ่มตัวอย่างและผู้บริหารเห็นว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความเป็นประโยชน์ในระดับปานกลาง และเห็นสอดคล้องกันว่าสามารถช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น หากมีการวางกรอบแนวทางการพัฒนาเพิ่มผลงานที่ชัดเจน มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน (Wade *et al.*, 2006) เพราะผู้เรียนมีความตั้งใจเข้าศึกษาต่อในคณะนั้นๆ เป็นอยู่แล้ว ประกอบกับหากเป็นนโยบายหรือกฎเกณฑ์ที่ชัดเจนอย่างไรเสียนักเรียนก็ต้องปฏิบัติตาม และยังเห็นสอดคล้องกันว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น เพราะหากมีการพัฒนาในระยะเวลา 3 ปี ในโรงเรียน จำเป็นที่นักเรียนจะต้องใส่ข้อมูล ปรับแต่ง ติดตาม สอบถามความคืบหน้าในการพัฒนาผลงานของตนเองตลอดระยะเวลา 3 ปี (Canada, 2002; Heath, 2002, 2005; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544) และหากนำมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษายังสามารถสืบค้นย้อนหลังในส่วนพฤติกรรมของผู้เรียนคนนั้นๆ ได้ (MacDonald, Liu, Lowell, Tsai, and Lohr, 2004; Wade *et al.*, 2005) ซึ่งจะช่วยให้การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อได้ผู้เรียนที่ตรงกับสาขาวิชามากยิ่งขึ้น แต่ภายใต้เงื่อนไขว่าเพิ่มผลงานนั้นนักเรียนต้องพัฒนาเอง ไม่มีการว่าจ้างหรือสั่งมา การวิจัยยังพบว่าทุก

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความเป็นประโยชน์ที่จะช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมการเรียนรู้ที่ผ่านมาของผู้เรียน (Love and Cooper, 2004; วิโรจน์, 2542; ประกอบ, 2544) แต่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนประสบความสำเร็จในขณะทีเลือกหรือไม่ เพราะยังมีปัจจัยอื่นๆ ในสถาบันอุดมศึกษาที่ส่งผลต่อการเรียน เช่น เพื่อน กิจกรรม เป็นต้น และไม่สามารถช่วยลดทอนการเลือกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของผู้เรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้ เพราะผู้เรียนอาจไม่ได้เลือกพัฒนาเพิ่มผลงานเพื่อเข้าสาขาวิชาด้วยความคิดหรือความชอบตนเอง ถ้าหากครอบครัวเป็นปัจจัยหลักในการตัดสินใจเลือกสาขาวิชาแทนผู้เรียน ซึ่งประเด็นนี้เป็นประเด็นปัญหาใหญ่ของระบบการศึกษาไทย ประกอบกับปัจจัยภายในสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ ก็เป็นมีส่วนในการก่อให้เกิดภาวการณ์เลือกก่อนกำหนด ในด้านความเป็นประโยชน์ในการช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้นนั้นกลุ่มตัวอย่างและผู้บริหารเห็นสอดคล้องกันว่าเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่สามารถทำให้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันได้ เพราะการเข้าถึงเทคโนโลยีที่แตกต่างกันของผู้เรียนเรียน ปัจจัยมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละสถานศึกษา และอาจเกิดธุรกิจรับพัฒนาเพิ่มผลงาน ดังนั้นประเด็นนโยบายการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียมจึงเป็นประเด็นสำคัญอันดับแรก

ความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

จากการศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา พบว่าผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ในนโยบายนี้อยู่ในระดับสูง กล่าวคือมีความคิดเห็นสอดคล้องในประเด็นต่างๆ ในเกณฑ์ที่สูง สามารถนำไปใช้ผสมผสานกับระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาปัจจุบันได้ แต่ยังมีข้อท้วงติง ในประเด็นด้านการทุจริต ซึ่งผู้บริหารทางการศึกษาทุกท่านให้ความสำคัญ ดังนั้นหากไม่เตรียมรับมือกับประเด็นนี้ปัญหาก็จะวนกลับไปเหมือนกับระบบการสอบรูปแบบเดิม ที่มีข้อสงสัยเรื่องเกรดเฟ้อ หรือปัญหาการเกิดธุรกิจต่อเนื่องจากนโยบาย ทำให้ไม่สามารถสะท้อนความเป็นตัวตนของนักเรียนได้จริง

ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

หากมีการกำหนดนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา จำเป็นต้องกำหนดประเด็นนโยบาย ทั้ง 8 นี้เข้าไว้ด้วย ได้แก่

1. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้อื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถานศึกษาในระดับมัธยมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษาสามารถใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้
2. การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม การทำคู่มือ การจัดทำข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในระดับมัธยมศึกษา ระดับอุดมศึกษา และระดับรัฐ
3. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โดยการกำหนดเกณฑ์การประเมินจะต้องร่วมกำหนดโดยคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน และกรอบการพัฒนาจะต้องสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานระดับรัฐ
4. การส่งเสริมการใช้และพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
5. การกำหนดให้มีการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมินผลสมผสานกับการสอบแบบเดิม
6. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอน
7. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน สะท้อนการเรียนรู้ตลอดชีวิต(Life Long Learning)
8. การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตด้านเทคนิค ด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมของการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการวัดและประเมินผลในทุกระดับ และทุกมิติ

ทั้ง 8 ประเด็นข้างต้นจะมีส่วนช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อได้ผู้เรียนที่ตรงสาขาหรือคณะวิชามากยิ่งขึ้น เพราะแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จะสามารถสะท้อนและแสดงตัวตนของนักเรียนผ่านทางผลงานและหลักฐานทางการเรียนที่ผ่านมาอย่างมีระบบ ด้วยวิธีการเหล่านี้จะให้นักเรียนมีโอกาสดูแลความสามารถผ่านสถานการณ์ต่างๆ ในชีวิตจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (Meyer, 1992; Gaff, Ratcliff and Assoc., 1997; Tagg, 2003; Berrett, 2005a) วิธีประเมินแบบใหม่เหล่านี้จะให้นักเรียนสามารถแสดงให้เห็นทักษะในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลโดยการแก้ปัญหา โครงการ ประสบการณ์และงานเขียนต่างๆ ผ่านระบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มิใช่เพียงโดยการทดสอบด้วยข้อสอบมาตรฐานเท่านั้น (Rhode Island Board of Education, 2005; Berrett, 2005) ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2549) ที่ได้เสนอแนวทางการกำหนดองค์ประกอบของการคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ว่าควรเพิ่มองค์ประกอบที่มีส่วนกระตุ้นให้โรงเรียนพัฒนาผู้เรียน คือ การทำกิจกรรมนอกห้องเรียน และการคัดเลือกผู้เรียนเข้าศึกษาต่อควรพิจารณาด้วยว่า ในระหว่างที่เรียนนั้น ผู้เรียนได้ร่วมทำกิจกรรมอะไรมาบ้าง ซึ่งผู้เรียนที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ จะต้องแสดงหลักฐานที่บ่งบอกถึงกิจกรรมที่ได้เข้าร่วมอย่างชัดเจน และสถาบันอุดมศึกษาสามารถตรวจสอบกลับไปยังโรงเรียนได้ หากต้องการยืนยันว่าผู้เรียนทำกิจกรรมดังกล่าวจริงหรือไม่

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาประเด็นนโยบายด้านการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา สามารถสรุปผลและข้อเสนอแนะได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. เพื่อศึกษาประเด็นนโยบายในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) ความเป็นประโยชน์ (utility) และภาพอนาคตของเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย
2. สังเคราะห์ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย
3. เพื่อศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

วิธีการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงนโยบาย (policy research) โดยประยุกต์ขั้นตอนการวิจัยของ Majchrzak (1984) มี 5 ขั้นตอน คือ 1) การเตรียมการ 2) การกำหนดกรอบแนวคิด 3) การวิเคราะห์เชิงเทคนิค 4) การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ 5) การสื่อสารข้อเสนอแนะ

การดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการศึกษาวิจัยโดยแบ่งเป็น 3 ขั้นตอนตามรายละเอียดดังนี้

ขั้นตอนที่ 1

ศึกษาประเด็นนโยบายในกรอบความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) ความเป็นประโยชน์ (utility) และภาพอนาคตของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย โดยศึกษาข้อมูล งานวิจัย และนโยบายการรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาต่อของแต่ละสถาบันอุดมศึกษา กำหนดกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้กำหนดนโยบายและจัดทำข้อคำถามในรูปแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยได้ศึกษาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ดังนี้

1. ข้อมูลจากการศึกษาแบบบริบท (contextual study) เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ทั้งจากเอกสาร บทความ งานวิจัยต่างๆ เพื่อให้ทราบสภาพอดีต ปัจจุบัน ปัญหา และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กับกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา
2. ข้อมูลการวิจัยนโยบาย ข้อมูลเชิงวิชาการด้านแฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ทฤษฎี นโยบาย/แผน และผลงานวิจัย จากที่ศึกษาไว้ในบทที่ 2 หรือจากการวิเคราะห์เนื้อหา (contents analysis) เพิ่มเติม
3. ข้อมูลจากการสืบค้นข้อมูลในเว็บไซต์สถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ ที่ประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับการรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาต่อ

จากแหล่งข้อมูลข้างต้น ผู้วิจัยจะนำมาสังเคราะห์เพื่อกำหนดเป็นข้อคำถามในแบบสอบถาม และสร้างแบบสอบถามเพื่อใช้สอบถามไปยังผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้มีส่วนได้เสียและได้รับผลกระทบต่อนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

เมื่อได้แบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยนำไปสอบถามผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และผู้บริหารด้านการศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา โดยดำเนินการกับกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง 4 กลุ่มดังนี้ 1) อธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน 2) คณบดี คณะวิชาต่างๆ ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน 3) ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 4) นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ขั้นตอนที่ 2

สังเคราะห์ประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย โดยเมื่อผู้วิจัยได้ข้อมูลและผลจากการศึกษาตามขั้นตอนที่ 1 แล้ว ผู้วิจัยนำผลมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และเขียนประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

ขั้นตอนที่ 3

ศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา เมื่อได้ประเด็นนโยบายตามขั้นตอนที่ 2 แล้ว ผู้วิจัยได้สร้างแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง และแบบวัดค่าความสอดคล้องประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาจำนวน 9 ท่าน โดยนำเสนอผลการสำรวจ ประเด็นนโยบายที่ได้จากการสังเคราะห์ และสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อประเด็นนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาตามกรอบที่ได้กำหนดไว้ พร้อมกันนี้ผู้วิจัยได้สอบถามความในประเด็นนโยบายที่สังเคราะห์ได้ ผู้วิจัยนำข้อมูลจากการสัมภาษณ์มาสรุปสังเคราะห์เพื่อปรับปรุงประเด็นนโยบายให้มีความชัดเจน และสรุปเป็นประเด็นนโยบายและสรุปผลการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ

1.1 อธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนจำนวน 153 ท่าน เป็นการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จากรายชื่อมหาวิทยาลัยทั้งหมด โดยแจกแบบสอบถามไปยังมหาวิทยาลัยทั้งหมด และใช้สูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มประชากรของ Taro Yamanae โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ .05 วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการเลือกแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จากสูตรสามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้ 111 จึงจะต้องได้ข้อมูลแบบสอบถามจากอธิการบดีอย่างน้อย 111 ท่าน ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ข้อมูลจากแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับจำนวน 47 ท่าน ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์

1.2 คณบดีคณะวิชาต่างๆในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนทั่วประเทศ 983 ท่าน

1.3 ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั่วประเทศ 2,630 ท่าน

1.4 นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั่วประเทศ ประมาณ 2,898,270 คน

1.5 ผู้บริหารทางการศึกษา หรือผู้เกี่ยวข้องที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาหรือกับการรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารทางการศึกษาที่มีประสบการณ์ผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการบริหารการศึกษา หรือเกี่ยวข้องกับการรับสมัครบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 9 ท่าน โดยมีคุณสมบัติ คือเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสนใจด้านการศึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานหรือเกี่ยวข้องกับการศึกษาไม่ต่ำกว่า 5 ปี และมีวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาเอก วิธีการเลือกผู้บริหาร เป็นการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

2.1 คณบดีคณะวิชาต่างๆในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน จำนวน 993 ท่าน จากสูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มประชากรของ Taro Yamanae สามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะต้องได้ข้อมูลจากคณบดี จำนวน 285 ท่าน โดยผู้วิจัยส่งแบบสอบถามออกไปทั้งสิ้น 450 ชุด ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ข้อมูลจากแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับจำนวน 127 ท่าน

2.2 ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2,630 ท่าน ตามสูตรคำนวณของ Taro Yamanae จากสูตรสามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้ผู้อำนวยการ จำนวน 342 ท่าน ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปถึงโรงเรียนจำนวนทั้งสิ้น 500 ชุด ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ข้อมูลจากแบบสอบถามกลับจำนวน 347 ท่าน

2.3 นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2,898,270 คน ตามสูตรคำนวณของ Taro Yamanae จากสูตรสามารถกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้นักเรียนได้ 400 คน ผู้วิจัยได้จัดทำแบบสอบถามเป็นสองรูปแบบคือแบบกระดาษและแบบออนไลน์ โดยแบบกระดาษผู้วิจัยจ้างพนักงานออกเก็บข้อมูลตามโรงเรียนกววิชาต่างๆโดยแจกและรอเก็บกลับที่สถาบันกววิชาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัด

ระยอง โรงเรียนจำนวนทั้งสิ้น 1,000 ชุด และได้ข้อมูลจากแบบสอบถามออนไลน์จำนวน 225 ชุด รวมทั้งสองแหล่งเป็น 1,225 ชุด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้เครื่องมือการวิจัย 2 ประเภท คือ

1. แบบสอบถาม เพื่อใช้เก็บข้อมูลจากอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. แบบสัมภาษณ์ เป็นแบบสัมภาษณ์ชนิดมีโครงสร้างใช้สำหรับสัมภาษณ์เชิงลึกผู้บริหาร ด้านการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิด้านแฟ้มผลงาน หรือผู้ทรงคุณวุฒิด้านการรับสมัครหรือคัดเลือกบุคคล เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยสามารถสรุปได้ดังนี้

จากผลการวิจัยสรุปได้ว่าความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง และความเป็นประโยชน์ของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สะท้อนให้เห็นว่ากลุ่มผู้เกี่ยวข้องกันนโยบายยังไม่มี ความมั่นใจในการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารทางการศึกษาที่ยังไม่มั่นใจ ในประเด็นต่างๆ โดยเฉพาะประเด็นด้านการทุจริตที่ผู้บริหารทางการศึกษาให้ความคิดเห็นถึงแนวทางที่จะต้องหาวิธีการในการป้องกันตั้งแต่ตอนต้น ประเด็นการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ผสมผสานกับกระบวนการคัดเลือกรูปแบบเดิมเป็นประเด็นที่กลุ่มผู้เกี่ยวข้องและผู้บริหารทางการศึกษาเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง และความเป็นประโยชน์มากที่สุด ทั้งนี้กลุ่มผู้เกี่ยวข้องยังมีความรู้ ด้านการใช้งาน ประโยชน์ และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์น้อยมาก ทำให้ประเด็น การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกไม่ได้รับความสนใจมากเท่าที่ควร แต่กลุ่ม

ผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดก็มีได้ปฏิเสธว่าไม่มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง และความ เป็นประโยชน์เสียเลยทีเดียว ดังนั้นหากเริ่มต้นให้ความรู้ ศึกษา วิจัย และหาแนวทางในการแก้ไข และรับมือกับปัญหาในประเด็นต่างๆเพิ่มเติม การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือก บุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาก็จะเป็นอีกเครื่องมือหนึ่งที่จะช่วยให้กระบวนการคัดเลือก บุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

จากผลการศึกษาวิจัย พบว่า เพื่อให้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความสอดคล้อง และความเป็นประโยชน์ ต่อกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ต่อ ควรกำหนดประเด็นนโยบายแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน สถาบันอุดมศึกษา 8 ประเด็น ได้แก่

1. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้เอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถานศึกษาในระดับ มัธยมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษาสามารถใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ได้
2. การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม การทำคู่มือ การจัดทำข้อปฏิบัติ เกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ในระดับมัธยมศึกษา ระดับ อุดมศึกษา และระดับรัฐ
3. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ โดย การกำหนดเกณฑ์การประเมินจะต้องร่วมกำหนดโดยคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน และกรอบการ พัฒนาจะต้องสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ มีคุณภาพสอดคล้องกับ มาตรฐานระดับรัฐ
4. การส่งเสริมการใช้และพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอด ระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
5. การกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมิน ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม
6. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานใน การเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอน

7. การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน สะท้อนการเรียนรู้ตลอดชีวิต(Life Long Learning)

8. การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตด้านเทคนิค ด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมของการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการวัดและประเมินผลในทุกระดับ และทุกมิติ

และจากการศึกษาความคิดเห็นผู้บริหารทางการศึกษาเกี่ยวกับนโยบายเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา พบว่าผู้บริหารทางการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันด้านความเหมาะสม (propriety) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความสอดคล้อง (congruency) และความเป็นประโยชน์ (utility) ในนโยบายนี้อยู่ในระดับสูง กล่าวคือมีความคิดเห็นสอดคล้องในประเด็นต่างๆ ในเกณฑ์ที่สูง สามารถนำไปใช้ผสมผสานกับระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาปัจจุบันได้

หลักการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาเป็นเครื่องมือในการคัดเลือกนักเรียนจะเป็นตัวช่วยให้กระบวนการคัดเลือกนักเรียนมีประสิทธิภาพมากขึ้น และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการนำเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาใช้ จะช่วยลดปัญหาต่างในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาได้ และส่งผลต่อประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนของสถานศึกษาในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานอีกด้วย

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นสิ่งที่ทั้งรูปแบบและบทสรุปอยู่ในตัวเอง และเป็นสิ่งที่บ่งบอกลักษณะเฉพาะของนักเรียน ได้อย่างละเอียด เป็นเครื่องมือในการประเมินจากสภาพจริง (Authentic Assessment) ได้เป็นอย่างดี ความสามารถของนักเรียนและเทคโนโลยีในปัจจุบันเอื้ออำนวยให้สามารถใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือในการประเมินผลวัดผลได้ การสืบค้นเพื่อการยืนยันประกอบหลักฐาน ชิ้นงาน และการสะท้อนตัวตนในแต่ละช่วงเวลาสามารถทำได้ จากผลการวิจัยได้สะท้อนให้เห็นว่าการใช้งานเพิ่มผลงานในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีอยู่และเป็นที่ยอมรับ การปรับเปลี่ยนจากเพิ่มผลงานปรกติมาเป็นเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ไม่ใช่เรื่องยาก เพราะนักเรียนในยุคปัจจุบันมีความสามารถอยู่แล้ว ดังนั้นการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ใน

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาจึงเป็นการพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่าง การศึกษาในระดับพื้นฐานกับการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในมิติของการส่งผ่านนักเรียนไปเป็น นักศึกษา ซึ่งสมควรต้องเริ่มดำเนินการอย่างจริงจังเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถสร้างการ เชื่อมโยงประเด็นนี้ได้

ดังนั้นควรมีการเริ่มต้นปฏิบัติในการนำเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาใช้อย่างจริงจังในทุก ระดับ การให้ความรู้ความเข้าใจ การฝึกอบรมเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการใช้และการประเมินด้วยเพิ่ม ผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสร้างรากฐานในการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำเพิ่มผลงาน อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในระดับอุดมศึกษา รวมไปถึงการกำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ ใน ระดับอุดมศึกษาซึ่งอาจเป็นหลักเกณฑ์เดียวกับที่ใช้ในระดับมัธยมศึกษาในปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหารในสถาบันอุดมศึกษา

การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกอบการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบัน อุดมศึกษา เป็นสิ่งที่สถาบันอุดมศึกษาสมควรให้ความสำคัญ เพราะเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สามารถนำเสนอและสะท้อนข้อมูลเฉพาะบุคคลได้เป็นอย่างดี ซึ่งระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ต่อทั้งแบบรับกลางและแบบรับตรงยังไม่สามารถทำได้ การใช้งานเพิ่มผลงานนั้นได้เริ่มนำมาใช้ แล้วกับการศึกษาพื้นฐาน ดังนั้นการพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาขั้นพื้นฐาน กับการศึกษา ในระดับอุดมศึกษาควรพัฒนาเครื่องมือเชื่อมโยงระหว่างกันไม่ให้เกิดช่องว่างระหว่างระดับ การศึกษา ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลย้อนกลับ หลักฐานการเรียนรู้ที่สามารถสะท้อนการเรียนรู้ของ ผู้เรียนอย่างชัดเจน ซึ่งเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์สามารถทำได้

ทั้งนี้ควรให้องค์กร หรือหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการอุดมศึกษา เป็นผู้ติดตามข้อมูล ข่าวสารการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา และเป็นผู้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ และเพื่อพัฒนาระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบัน นั้นๆ ควรเริ่มต้นปฏิบัติในการนำเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์มาใช้อย่างจริงจัง เพื่อเป็นรากฐานใน การสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำ เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในระดับอุดมศึกษา รวมไปถึงการกำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ในระดับอุดมศึกษาซึ่งอาจเป็นหลักเกณฑ์เดียวกับที่ใช้ใน ระดับมัธยมศึกษาในปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร สถานศึกษา

ในยุคปัจจุบันคงไม่เพียงพอที่นักเรียนจะแสดงความสามารถหรือความเชี่ยวชาญด้วยการสอบผ่านระบบข้อสอบมาตรฐานเพียงอย่างเดียวเพื่อให้ได้วุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา โรงเรียนยุคใหม่ต้องมีหลักฐานประกอบที่มากกว่านั้น สังคมมีความคาดหวัง และอาจจะมีข้อสงสัยกับกระบวนการการเรียนการสอนของโรงเรียน เพียงคำยืนยันของโรงเรียนว่านักเรียนของตนได้รับการศึกษาและเตรียมพร้อมอย่างดีสำหรับระดับอุดมศึกษาคงไม่เพียงพอ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต้องสามารถแสดงหลักฐานว่ากำลังทำอย่างที่กำลังกล่าว และสามารถบรรลุพันธกิจของโรงเรียนตามที่กล่าวไว้ได้จริง

แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ จะสามารถสะท้อนและแสดงตัวตนของนักเรียนผ่านทางผลงาน และหลักฐานทางการเรียนที่ผ่านอย่างมีระบบ ด้วยวิธีการเหล่านี้จะให้นักเรียนมีโอกาสดังกล่าวความสามารถผ่านสถานการณ์ต่างๆ ในชีวิตจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นวิธีประเมินแบบใหม่เหล่านี้ทำให้นักเรียนสามารถแสดงให้เห็นทักษะในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลโดยการแก้ปัญหา ผ่านโครงการ ประสบการณ์และงานเขียนต่างๆ มิใช่เพียงโดยการทดสอบผ่านข้อสอบมาตรฐานเท่านั้น ซึ่งโรงเรียนควรให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น

ข้อเสนอแนะสำหรับนักเทคโนโลยีการศึกษา

งานใหม่สำหรับนักเทคโนโลยีการศึกษาในสถานะของผู้ออกแบบระบบการสอน จำเป็นต้องศึกษาวิจัย ออกแบบเทคโนโลยี พัฒนาเครื่องมือ ให้ความรู้ทางด้านเทคนิค ออกแบบระบบฝึกอบรม และสร้างชุดรูปแบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อส่งเสริมให้เกิดการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์อย่างเต็มประสิทธิภาพ ไม่เพียงแต่ศึกษาวิธีการเก็บรักษาและสืบค้นข้อมูลทางเทคโนโลยี หรือเพียงให้นักเรียนมีหนทางในการแสดงตนเองผ่านสื่อมัลติมีเดียเท่านั้น แต่ต้องทำให้นักเรียนสามารถอธิบายว่าพวกเขาทำอะไรและสามารถทำอะไรได้ สิ่งนี้อาจแสดงและสะท้อนได้โดยเสียง ภาพเคลื่อนไหวแบบวิดีโอ ข้อความ หรือแบบกราฟิกที่นักเรียนสร้างขึ้น ซึ่งแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เปิดโอกาสนักเรียนเป็นผู้สะท้อนสิ่งที่พวกเขาปรารถนา ทำให้นักเรียนสามารถใช้ความคิดและจินตนาการของพวกเขา และสามารถเผยแพร่สิ่งที่ตัวตนของพวกเขาได้ทุกที่ทุกเวลา

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยเชิงลึกในประเด็นรูปแบบแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในแต่ละสาขาวิชา เพื่อให้ได้รูปแบบแฟ้มผลงานที่สามารถสะท้อนและช่วยในการประเมินผลวัดผลที่ตรงตามคุณลักษณะที่สาขาวิชาพึงประสงค์
2. ควรมีการวิจัยเกี่ยวกับเทคนิควิธีในการสร้างแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบต่างๆ เช่น การวิจัยและพัฒนากระบวนการแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งในระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา
3. ควรมีการวิจัยเรื่องระบบและเทคนิควิธีการฝึกอบรมในการใช้งานแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการประเมินผลและวัดผลในระดับการศึกษาต่างๆ ให้สามารถสะท้อนผลการเรียน พฤติกรรมการเรียนรู้ในแต่ละระดับได้อย่างชัดเจน โดยครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างทั้งผู้เรียน ผู้สอน
4. ควรมีการวิจัย เกี่ยวกับการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อให้การสร้างแฟ้มผลงานมีความสะดวก รวดเร็ว และสวยงาม เพราะปัจจุบันเทคโนโลยีมีการพัฒนาไปอย่างมาก เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Tablet) หรือโทรศัพท์มือถือสมรรถนะสูง (Smart Phone) ก็สามารถนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการสร้างแฟ้มผลงานได้

เอกสารและสิ่งอ้างอิง

กมลวรรณ ตั้งชนกานนท์. 2549. “การประเมินตามสภาพจริง.” วารสารครุศาสตร์ 34 (3): 1-13.

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. 2549. **มิติที่ถูกกลืนในระบบแอดมิชชัน** (Online).

<http://www.kriengsak.com/> 9 พฤษภาคม 2549., 16 มิถุนายน 2551.

_____. 2549. **แอดมิชชันใหม่ อย่ามองเพียงผลการเรียน** (Online). <http://www.kriengsak.com/>
4 พฤษภาคม 2550., 16 มิถุนายน 2551.

เกียรติศักดิ์ วิจิศิริ, ดวงรัตน์ ศรีวงษ์กุล และ ปรัชญ์นันท์ นิลสุข. 2550. “เพิ่มสะสมงาน
อิเล็กทรอนิกส์: เครื่องมือวัดและประเมินตามสภาพจริง.” วารสารรังสิตสารสนเทศ
13 (1): 11-18.

จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548. **คู่มือแอดมิชชันส์'49 ฉบับสมบูรณ์**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์
นานนระงศ์.

ใจทิพย์ ณ สงขลา. 2550. **วิธีวิทยาการออกแบบการเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ E-Instructional
Design**. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์ตำราและเอกสารวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.

ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ และคณะ. 2540. **การประเมินผลโดยใช้แฟ้มสะสมงาน (Portfolio
Assessment)**. กรุงเทพมหานคร: สสวท.

บุญเชิด ภิญโญนันตพงษ์. 2538. “Portfolio Assessment,” วารสารวัดผลการศึกษา 17 (49):
10-24

ธีระพร วีระถาวร. 2548. “แอดมิชชันส์ บนทางสองแพร่ง.” มติชนรายวัน (31 พฤษภาคม 2548):
8.

ประกอบ กรณีกิจ. 2544. ผลของโอกาสในการเลือกสร้างผลงานในแฟ้มสะสมผลงานอิเล็กทรอนิกส์
ที่มีต่อความสนใจและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโปรแกรมประยุกต์ของนักเรียนชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายมัธยม. วิทยานิพนธ์
ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาโสตทัศนศึกษา, จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.

ประชาชาติธุรกิจ. 2548. “ยุคทองกวาววิชา ผุดคอมเพล็กซ์ ตะลึงซื้อที่พญาไท 256 ล้าน.”
หนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจ (10 ตุลาคม 2548): 30.

ประชาชาติธุรกิจ. 2548. “ผ่าธุรกิจกวาววิชาพันล้าน (1) ควักกระเป๋าแม่ 2.5 แสนคน.” หนังสือพิมพ์
ประชาชาติธุรกิจ (5 กันยายน 2548): 29.

เป็รื่อง กิจรัตน์กร. 2549. “บทสัมภาษณ์.” วารสารวงการครู. 3 (26): 8-15.

พระธรรมปิฎก. 2539. การศึกษาเพื่ออารยธรรมที่ยั่งยืน. กรุงเทพมหานคร: บริษัท สหธรรมิก จำกัด.

พีระ พนาสุภณ. 2550. คู่มือแอดมิชชันส์'51. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แม็ค.

ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานนท์. 2540. “การประเมินผลสัมฤทธิ์ด้วยระบบแฟ้มผลงาน” ศึกษาศาสตร์
ปริทัศน์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 1 (มกราคม – เมษายน 2540): 1-17.

วรากรณ์ สามโกเศศ. 2548. “อย่าทำลายครู ด้วยระบบรับนักศึกษาใหม่.” มติชนรายวัน
(12 พฤษภาคม 2548): 6.

วิญญู คลาสสิฟายด์ส. 2551. สอบตรงเรียนต่อ ม.รัฐบาล ไม่ต้องผ่าน ADMISSIONS.
กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญู คลาสสิฟายด์ส.

วิเชียร เกตุสิงห์. 2547. ผลการเรียนรู้เฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย(GPA) กับการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานเลขาธิการสภา
การศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.

วิโรจน์ สารรัตนะ. 2542. **การบริหาร หลักการ ทฤษฎี และประเด็นทางการศึกษา**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์อักษราพัฒนา.

วิโรจน์ สารรัตนะ. 2553. **ผู้บริหารโรงเรียน: สามมิติการพัฒนาวิชาชีพครูสู่ความเป็นผู้บริหารที่มีประสิทธิผล**. พิมพ์ครั้งที่ 6. ขอนแก่น: สำนักพิมพ์คัลลังานาวิทยา.

วิโรจน์ สารรัตนะ และประยุทธ์ ชูสอน. 2548. “นโยบายและการวิจัยเชิงนโยบาย”. **วารสารบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น** 1(2): 32-42.

วิโรจน์ รอดเด่น. 2542. **การนำเสนอรูปแบบแฟ้มสะสมผลงานอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับนักเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน**. กรุงเทพมหานคร: วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติการศึกษา. 2542. **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติการศึกษา 2542**. (Online). <http://www.tamanoon.com/eduact/>, March 12, 2009.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2524. **รายงานการสัมมนา : เรื่อง การพัฒนาระบบและวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.

_____. 2524. **รายงานการวิจัยเรื่องระบบอุดมศึกษาไทย**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.

_____. 2548. **การรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลาง(Central University Admissions System)**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.

_____. 2549. **เอกสารประกอบการแนะนำการรับนิสิตในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2549**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. 2549. **แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10** (Online). <http://www.nesdb.go.th/Default.aspx?tabid=139>, 17 พฤษภาคม 2551.

สุคนธา คงศีล และ สุขุม เจียมตน. 2550. การวิจัยเชิงนโยบายคืออะไรและอย่างไร. **วารสารบริหารงานสาธารณสุข** 13 (2): 56-71

สุรศักดิ์ อมรรัตนศักดิ์. 2550. “จุดจบของ Admissions แล้วหรือยัง.” มติชนรายวัน (27 เมษายน 2550): 8.

สุวิทย์ มูลคำ. 2544. **แฟ้มสะสมงาน PORTFOLIO**. พิมพ์ครั้งที่ 14. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดการพิมพ์

อมรรัตน์ พันธงาม. 2543. การพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน และการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน: การประยุกต์ใช้การประเมินอภิมาน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อนิรุท ดวงสอดศรี. 2548. **คู่มือแอดมิสชันส์ ระบบใหม่...บันไดสู่มหาวิทยาลัย**. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Abrami, P. C. and H. Barrett. 2005. “Directions for research and development on electronic portfolios.” **Canadian Journal of Learning and Technology** 31 (3): 1-15.

Acosta, T. and Y. Liu. 2006. “ePortfolios: Beyond assessment.” In A. Jafari , and C. Kaufman. (eds.). **Handbook of research on ePortfolios**. Hershey: Idea Group Reference, 15-23.

Ahn, J. 2004. **Electronic portfolios: Blending technology, accountability and assessment** (Online). <http://thejournal.com/articles/16706>, March 21, 2009.

Al Kahtani, S. 1999. "Electronic portfolios in ESL writing: An alternative approach."

ComputerAssisted Language Learning 12 (3): 261-268.

Amsellem-Ouazana, D., D. Van Pee, and V. Godin. 2006. "Use of portfolios as a learning and assessment tool in a surgical practical session of urology during undergraduate medical training." **Med Teach** 28(4): 356-359.

Ann Majchrzak. 1984. **Methods For Policy Research**. New Delphi : Newbury Park London.

Barrett, H. 1997. **Collaborative Planning for Electronic Portfolio : Asking Strategic Questions.**

(Online). <http://electronicportfolios.com/portfolios/planning.html>, March 24, 2009.

Barrett, H. 2000. **How to create your own electronic portfolio.** (Online). <http://electronicportfolio.org>, March 23, 2009.

Barrett, H. 2000. **Electronic teaching portfolios: Multimedia skills + portfolio development = powerful professional development.** (Online).

<http://www.electronicportfolios.com/portfolios/site2000.html>, March 23, 2009.

Barrett, H. C. 2001. **Electronic portfolio in education technology.**(Online).

<http://electronicportfolio.org> , March 23, 2009.

Barrett, H. and D. Knezek. 2003. **E-portfolios: Issues in assessment, accountability and preservice teacher preparation.** (Online).

<http://electronicportfolios.org/portfolios/AERA2003.pdf>, May 16, 2009.

Barrett, H. 2005. **The REFLECT Initiative: A research project to assess the impact of electronic portfolios on student learning, motivation and engagement in high**

schools. (Online). <http://electronicportfolios.org/portfolios/JAAL-REFLECT3.pdf>, March 21, 2009.

- Barrett, H. 2005a. **Differentiating electronic portfolios and online assessment management systems.** (Online) <http://www.electronicportfolios.com/portfolios/SITE2004paper.pdf>, March 22, 2009.
- Barrett, H. 2005b. **White paper: researching electronic portfolios and learner engagement.** (Online). <http://www.electronicportfolios.com/reflect/whitepaper.pdf>, March 20, 2009.
- Barton, J. and A. Collins. 1997. **Portfolio Assessment : A handbook for educator.** (Online). www.nortern.edu/idtc/portfolio.htm, March 20, 2009.
- Batson, T. 2002. The electronic portfolio boom: What's it all about?(Online). <http://www.syllabus.com/article.asp?id=6984>, March 20, 2009.
- BoyKoff, J. and D. Wolf. 1996. **Performance-based student assessment: Challenges and possibilities.** Chicago: The University of Chicago Press.
- Brown, C. A. 2004. **Design, Development and Evaluation of Electronic Portfolios for Advance Degree Program in Technology and School Media.** Chicago: Association for Education Communication and Technology.
- Cambridge, B.L. 2001. “ Electronic Portfolios as Knowledge Builders.” In Cambridge, B.L., S. Kahn, D.P. Thompkins and K.B. Yancey. (red.). **Electronic Portfolios. Emerging Practices in Student, Faculty, and Institutional Learning.** Washington, DC: American Association for Higher Education, 1-14.
- Cambridge, B. L., S.Kahn, D. P.Tompkins, and K. B.Yancey. (Eds.). 2001. **Electronic portfolios: Emerging practices in student, faculty, and institutional learning.** Washington, DC: American Association for Higher Education. 117-123.

- Campbell, M. I. and K. J. Schmidt. 2005. "Polaris: An Undergraduate Online Portfolio System that Encourages Personal Reflection and Career Planning." **International Journal of Engineering Education** 21 (5): 931–942.
- Canada, M. 2002. **New Directions for Teaching and Learning**. New York: Wiley Periodicals.
- Carliner, S. 2005. "E-Portfolios." **Training and Development** 1 (59): 70-74.
- Carliner, S. 2005. **Commentary: Assessing the current status of electronic portfolios.** **Canadian Journal of Learning and Technology** (Online). www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/99/93, May 17, 2009.
- Challis, D. 2005. **Towards the mature ePortfolio: Some implications for higher education.** **Canadian Journal of Learning and Technology** (Online). www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/93/87, May 17, 2009.
- Chang, C. 2001. "Construction and evaluation of a web-based learning portfolio system: An electronic assessment tool." **Innovations in Education and Teaching International** 38 (2): 144-155.
- David G. 2005. **E-Portfolio Decisions and Dilemmas**. United States: Vermont Institutes & National Institute for Community Innovations.
- Dederstadt, J. 1999. "New roles for the 21st Century university." **Science and Technology** 16: 37-44.
- Dukeshire, S. and J. Thurlow. 2002. **Understanding the link between research and policy.** (Online). <http://www.ruralnovascotia.ca/documents/policy/research%20and%20policy.pdf>, May 17, 2009.

- Dederstadt, J., D. Atkin and D. H. Van . 2002. **Higher education in the digital age: Technology issues and strategies for American colleges and universities**. Westport: American Council on Education and Praeger.
- Gaff, J. *et al.* 1997. **Handbook of the undergraduate curriculum: A comprehensive guide to purposes, structures, practices, and change**. San Francisco: Jossey-Bass.
- Guskey ,T.R. 2000. **Evaluation professional development**. California: A Sage Publication Company.
- Heath, M. 2002. “Electronic portfolios for reflective self-assessment.” **Teacher Librarian** 30 (1): 19-23.
- Heath, M. 2005. “ Are you ready to go digital? The pros and cons of electronic portfolio development.” **Library Media Connection** 23 (7) : 66-70.
- Howe, N. and W. Strauss. 2003. **Millennial go to college: Strategies for a new generation on campus**. Alabama: Life Course Associates.
- Jones, C. 1995. “Portfolios: A relevant assessment tool.” **Instructional Strategies** 11:1-13.
- Kane, R., P. Burke, J. Cullen, R. Davey, B. Jordan, C. McMurchy-Pilkington. 2005. **Initial teacher education policy and practice: Final report**. Wellington: Ministry of Education.
- Lankes, A.M.D. 1995. **Electronic portfolio: A new idea in assessment**. (Online). <http://searcherhc.org/disgests/ed390377.html>. March 14, 2009.
- Linda, E. A. 2000. **Electronic Student Portfolios**. United States of America: SkyLight Training and Publishing Inc.

- Lorenzo, G. and J. Ittleson. 2005a. **An overview of e-portfolios.** (Online) <http://www.educause.edu/LibraryDetailPage/666?ID=ELI3001>, May 16, 2009.
- _____. 2005b. **An overview of institutional e-portfolios.** (Online) <http://www.educause.edu/LibraryDetailPage/666?ID=ELI3002>, May 16, 2009.
- Lorenzo, G. and J. Ittleson. 2005c. **Demonstrating and assessing student learning with eportfolios.** (Online) <http://www.educause.edu/LibraryDetailPage/666?ID=ELI3003>, May 16, 2009.
- Love, T. and T. Cooper. 2004. "Designing online information systems for portfolio-based assessment: Design criteria and heuristics." **Journal of Information Technology Education**. 3: 65-81.
- Ma, X. and R. Rada. 2005. "Building a web-based accountability system in a teacher education program." **Interactive Learning Environments**. 13 (1): 93-119.
- MacDonald, L., P.Liu, K.Lowell, H.Tsai, and L. Lohr. 2004. "Graduate student perspectives on the development of electronic portfolios." **TechTrends**. 48 (3): 52-55.
- McGrawHill. 2006. **Management Information Systems for the Information Age.** Toronto: McGraw-Hill Ryerson Higher Education.
- Meyer, C.A. 1992. "What difference between "Authentic" and "performance" assessment?" **Educational Leadership** 49 (8): 39-40
- Milman, N.B. and C.R. Kilbane. 2005. "Digital teaching portfolios: Catalysts for fostering authentic professional development." **Canadian Journal of Learning and Technology** 31(3): 51-65.

Majchrzak, M. 1984. **Methods for policy research: Applied social research methods.**

3 vols. California: Sage Publications.

Niguidula, D. 1993. **The digital portfolio: A richer picture of student performance.** New

York: Coalition of Essential Schools, Brown University.

Niguidula, D. 1997. "Picturing performance with digital portfolio." **Educational Leadership**

55(3): 26-29.

Niguidula, D. 2005. "Documenting learning with digital portfolios." **Educational Leadership**

63(3), 44-47.

Niguidula, D. 2006. **Strategies for graduation portfolio.** Rhode Island: Ideas Consulting Inc.

Outcomes Assessment. 2005. **Assessment instruments and methods available to assess student learning in the major.**(Online)

<http://www.wisc.edu/provost/assess/manual2.html>, May 12, 2009.

Pechione, R.L. M.J. Pigg, R.S. Chung and R.J. Souviney. 2005. "Performance assessment and electronic portfolios: Their effect on teacher learning and education." **Clearing**

House 78(4): 164-176.

Roettger, D. and M. Szymeczuk. 1990. **Guide for developing student portfolio.** Iowa State:

Educational Service Heartland Area Education Agency.

Sherry, A. C., and A. Bartlett. 2005. "Worth of electronic portfolios to education majors: A 'two by four' perspective." **Journal of Educational Technology Systems** 33 (4): 399-419.

Smits, H., H. Wang, J. Towers, S. Crichton, J. Field and P. Tarr. 2005. **Deepening understanding of inquiry teaching and learning with e-portfolios in a teacher preparation program.**

(Online). <http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/98/92>, May 15, 2009.

- Strudler, N. and K. Wetzel. 2005. "The diffusion of electronic portfolios in teacher education: Issues of initiation and implementation." **Journal of Research on Technology in Education**. 37 (4): 411-433.
- Tagg, J. 2003. **The learning paradigm college**. Boston: Anker Publishing Company.
- Wade, A., P.C. Abrami and J. Sclater. 2005. An electronic portfolio to support learning. **Canadian Journal of Learning and Technology**. (Online)
<http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/94/88>, May 13, 2009.
- Wall, K., S. Higgins, J. Miller and N. Packard. 2006. "Developing digital portfolios: Investigating how digital portfolios can facilitate pupil talk about learning." **Technology, Pedagogy and Education** 15 (3): 261-273.
- Wetzel, K. and N. Strudler. 2005. **The diffusion of electronic portfolios in teacher education: Next steps and recommendations from accomplished users**. (Online)
<http://tl.unlv.edu/~strudler/jrteWetzelStrudler05.pdf>, May 13, 2009.
- Wiggins, G. 1998. **Educative assessment**. San Francisco: Jossey-Bass.
- Yancey, K. B. 2001. General patterns and the future. In B. L. Cambridge, S. Kahn, D. P. Tompkins and K. B. Yancey (eds.), **Electronic portfolios: Emerging practices in student, faculty, and institutional learning**. Washington, DC: American Association for Higher Education.





ภาคผนวก ก

ตารางสำรวจข้อมูลการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์จากเว็บไซต์มหาวิทยาลัย

ตารางสำรวจข้อมูลการใช้แฟ้มผลงานและแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา
ต่อในเว็บไซต์มหาวิทยาลัยต่างๆ

ลำดับ	ชื่อสถาบัน	Portfolio	e-Portfolio	2 Type	Non
มหาวิทยาลัยของรัฐ					
1	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน				X
	คณะเกษตร				X
	คณะเทคนิคการสัตวแพทย์				X
	คณะบริหารธุรกิจ				X
	คณะประมง				X
	คณะมนุษยศาสตร์				X
	คณะวนศาสตร์				X
	คณะวิทยาศาสตร์				X
	คณะวิศวกรรมศาสตร์				X
	คณะศึกษาศาสตร์				X
	คณะเศรษฐศาสตร์				X
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์				X
	คณะสังคมศาสตร์				X
	คณะสัตวแพทยศาสตร์				X
	คณะอุตสาหกรรมเกษตร				X
2	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขต กำแพงแสน				X
	คณะเกษตร กำแพงแสน				X
	คณะประมง				X
	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา				X
	คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน				X
	คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์				X
	คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์				X
	คณะสัตวแพทยศาสตร์				X
	สำนักงานโครงการจัดตั้งวิทยาเขตสุพรรณบุรี				X





ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือ

1. รศ.ดร.เป็รื่อง กิจรัตน์กร อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร/อดีต
ประธานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ

2. รศ.ดร.พิชิต ฤทธิจรูญ ผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผล

3. ผศ.ดร.ฐาปณีย์ ธรรมเมธา ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีการศึกษา

ผู้บริหารทางการศึกษาที่ให้ข้อมูลสัมภาษณ์เชิงลึก

1. อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ 1 ท่าน
2. อดีตผู้ช่วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ 1 ท่าน
3. อดีตเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา 1 ท่าน
4. อดีตประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย 1 ท่าน
5. ผู้บริหารระดับสูงและนักวิชาการด้านการศึกษา 1 ท่าน
6. ผู้บริหารและผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีการศึกษา 1 ท่าน
7. ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การประถมศึกษา
และผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญด้านแฟ้มผลงาน 1 ท่าน
8. ผู้ก่อตั้งเว็บไซต์ด้านการศึกษายอดนิยมและนักวิชาการด้านการศึกษา 1 ท่าน
9. ประธานเครือข่ายพ่อแม่ผู้ปกครองเพื่อการปฏิรูปการศึกษา 1 ท่าน



แบบสอบถาม

เรื่อง

นโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน สถาบันอุดมศึกษา

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้ขอความอนุเคราะห์เวลาและข้อมูลในการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สรุปรายละเอียดเกี่ยวกับงานวิจัยแนบมาด้วย ซึ่งหากท่านมีข้อสงสัย ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้จากผู้วิจัย หรือหากท่านมีข้อสงสัยในภายหลัง ท่านสามารถติดต่อผู้วิจัยได้ที่ โทรศัพท์ 081-648-2237 หรือ e-Mail: digitalscreen@yahoo.com

ในการเข้าร่วมตอบแบบสอบถาม ท่านต้องเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการคัดเลือกนักศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โดยวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้คือ ต้องการศึกษานโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

การตอบแบบสอบถามเป็นไปอย่างสมัครใจ ข้อมูลที่ท่านตอบลงในแบบสอบถามนี้ จะถูกเก็บไว้ในที่ปลอดภัยและถูกนำมาใช้โดยผู้วิจัยเท่านั้น และผู้วิจัยจะทำลายข้อมูลทั้งหมดหลังจากงานวิจัยเสร็จสิ้น

นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร

ผู้วิจัย

กรุณาทำเครื่องหมาย X ลงในช่อง ☐

ตอนที่ 1. ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์

1.1 สถาบันของท่านมีการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเข้าศึกษาต่อในลักษณะใด

☐	มีการคัดเลือกนักเรียนที่มาสมัครทั้งหมด
☐	มีการคัดเลือกนักเรียนบางส่วน
☐	ไม่มีการคัดเลือกนักเรียน
☐	เป็นสถาบันเปิด

1.2 สถาบันของท่านเป็นสถาบันประเภทใด

☐	รัฐบาล
☐	เอกชน

1.3 สถาบันของท่านเปิดสอนในระดับใดบ้าง

☐	ระดับปริญญาตรี (2 ปี)
☐	ระดับปริญญาตรี (4 ปี)
☐	ระดับปริญญาตรี, ระดับบัณฑิตศึกษา และหลักสูตรวิชาชีพ
☐	เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา และหลักสูตรวิชาชีพ

1.4 ในปัจจุบัน สถาบันของท่านมีนักเรียนในระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียนเป็นจำนวนเท่าใด

☐	ต่ำกว่า 500 คน
☐	500-999 คน
☐	1,000-2,499 คน
☐	2,500-4,999 คน
☐	5,000-9,999 คน
☐	10,000-19,999 คน
☐	20,000-29,999 คน
☐	30,000-39,999 คน
☐	40,000 คนขึ้นไป

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)

2.1 โปรดระบุระดับความรู้และประสิทธิภาพในการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio)ของท่าน

(0 = ไม่มีประสิทธิภาพเลย 1 = มีประสิทธิภาพบ้าง 2 = มีประสิทธิภาพปานกลาง

3 = มีประสิทธิภาพสูง 4 = มีประสิทธิภาพพิเศษ)

ประสิทธิภาพ	ระดับความรู้ ประสิทธิภาพ					การฝึกอบรม				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
ตัวอย่างการกรอก ข้อมูล			X						X	
แฟ้มผลงาน(Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)										
แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)										

2.2 สถาบันของท่านมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ของนักเรียนหรือไม่

☐	มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
☐	ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
☐	มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการรับตรง(Direct Admission)
☐	มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)ประกอบในการสอบสัมภาษณ์

2.3 สถาบันของท่านมีการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อหรือไม่

☐	มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)
☐	มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ
☐	มีการพิจารณา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ
☐	ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ
☐	ไม่มีการพิจารณา แต่มีแผนงานว่าจะมีการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในอนาคต

2.4 เพื่อให้ทางสถาบันการศึกษาของท่านรับพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษา ท่านคิดว่าจะต้องได้รับภายในช่วงเวลาใด

☐	ปลายปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ต้นปีการศึกษาสุดท้าย
☐	กลางปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ระหว่างการสอบข้อเขียน
☐	ตอนสอบสัมภาษณ์

ตอนที่ 3 ความเหมาะสม(propriety)ความเป็นไปได้(feasibility)ความสอดคล้อง(congruency) และ
ความเป็นประโยชน์(utility) ของการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการบวนการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โปรดระบุความคิดเห็นของท่าน
(0 = ไม่มีเลย 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก)

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
ความเหมาะสม(propriety)					
1	การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
2	ใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา				
3	การพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
4	มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)				
5	หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)				
ความเป็นไปได้(feasibility)					
6	การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม				
7	การใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) แทนการสอบวัดผลแบบเดิม				

ประเด็น		ระดับความ คิดเห็น			
		0	1	2	3
8	ในสถาบันของฉันทมีการพูดคุยในการพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
9	ในสถาบันของฉันทมั่นใจว่าจะใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
10	เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันของฉันทสามารถพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ได้				
ความสอดคล้อง(congruency)					
11	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน				
12	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน				
13	ผลงานของในเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปีสามารถสะท้อน ทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้				
14	กรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ				
15	เกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน				
ความเป็นประโยชน์(utility)					
16	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน				
17	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น				
18	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่				
19	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยลดทวนการออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้				
20	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้การกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น				

ส่วนที่ 4 ทางเลือกเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)

4.1 ท่านคิดว่า ประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้ มีความสำคัญกับสถาบันของท่าน และมีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือไม่ โปรดระบุระดับความสำคัญ

(0 = ไม่มีความสำคัญเลย 1 = มีความสำคัญ 2 = มีความสำคัญปานกลาง

3 = มีความสำคัญมาก 4 = มีความสำคัญมากที่สุด)

ประเด็น	ระดับความสำคัญที่มีต่อสถาบัน					ระดับความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย										
การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย										
การพัฒนาโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม										
การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม										
กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา										
จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio										
จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น										

4.2 องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

โปรดระบุระดับความคิดเห็นของท่านต่อองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

(0 = ไม่มีความสำคัญเลย 1 = มีความสำคัญ 2 = มีความสำคัญปานกลาง
3 = มีความสำคัญมาก)

องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
1	ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน				
2	ทักษะความสามารถของผู้เรียน				
3	หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน				
4	เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ				
5	หลักฐานความสำเร็จ ในรับรอง หรืออื่นๆ				
6	กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม				

ตอนที่ 5 ข้อคิดเห็นอื่นๆ เพิ่มเติมด้านการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณอย่างสูงที่ให้ข้อมูล



แบบสอบถาม

เรื่อง

นโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน สถาบันอุดมศึกษา

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้ขอความ
อนุเคราะห์เวลาและข้อมูลในการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สรุปรายละเอียดเกี่ยวกับงานวิจัยแนบ
มาด้วย ซึ่งหากท่านมีข้อสงสัย ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้จากผู้วิจัย หรือหากท่าน
มีข้อสงสัยในภายหลัง ท่านสามารถติดต่อผู้วิจัยได้ที่ โทรศัพท์ 081-648-2237 หรือ e-Mail:
digitalscreen@yahoo.com

ในการเข้าร่วมตอบแบบสอบถาม ท่านต้องเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการ
คัดเลือกนักศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โดยวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้คือ
ต้องการศึกษานโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

การตอบแบบสอบถามเป็นไปอย่างสมัครใจ ข้อมูลที่ท่านตอบลงในแบบสอบถามนี้ จะ
ถูกเก็บไว้ในที่ปลอดภัยและถูกนำมาใช้โดยผู้วิจัยเท่านั้น และผู้วิจัยจะทำลายข้อมูลทั้งหมด
หลังจากงานวิจัยเสร็จสิ้น

นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร

ผู้วิจัย

กรุณาทำเครื่องหมาย X ลงในช่อง ☐

ตอนที่ 1 ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์

1.1 ท่านทำงานหรือมีประสบการณ์ในด้านการคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อมาแล้วกี่ปี

1.2 สถาบันของท่านมีการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเข้าศึกษาต่อในลักษณะใด

☐	มีการคัดเลือกนักเรียนที่มาสมัครทั้งหมด
☐	มีการคัดเลือกนักเรียนบางส่วน
☐	ไม่มีการคัดเลือกนักเรียน
☐	เป็นสถาบันเปิด

1.3 สถาบันของท่านตั้งอยู่ในจังหวัดใด

1.4 สถาบันของท่านเป็นสถาบันประเภทใด

☐	รัฐบาล
☐	เอกชน

1.5 สถาบันของท่านเปิดสอนในระดับใดบ้าง

☐	ระดับปริญญาตรี (2 ปี)
☐	ระดับปริญญาตรี (4 ปี)
☐	ระดับปริญญาตรี, ระดับบัณฑิตศึกษา และหลักสูตรวิชาชีพ
☐	เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา และหลักสูตรวิชาชีพ

1.6 ในปัจจุบัน สถาบันของท่านมีนักเรียนในระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนเรียนเป็นจำนวนเท่าใด

☐	ต่ำกว่า 500 คน
☐	500-999 คน
☐	1,000-2,499 คน
☐	2,500-4,999 คน
☐	5,000-9,999 คน
☐	10,000-19,999 คน
☐	20,000-29,999 คน
☐	30,000-39,999 คน
☐	40,000 คนขึ้นไป

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)

2.1 โปรดระบุระดับความรู้และประสิทธิภาพในการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)ของท่าน

(0 = ไม่มีประสิทธิภาพเลย 1 = มีประสิทธิภาพบ้าง 2 = มีประสิทธิภาพปานกลาง

3 = มีประสิทธิภาพสูง 4 = มีประสิทธิภาพสูงมาก)

ประสิทธิภาพ	ระดับความรู้ ประสิทธิภาพ					การฝึกอบรม				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
ตัวอย่างการกรอก ข้อมูล			X						X	
แฟ้มผลงาน(Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)										
แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)										

2.2 สถาบันของท่านมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ของนักเรียนหรือไม่

☐	มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
☐	ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
☐	มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการรับตรง(Direct Admission)
☐	มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)ประกอบในการสอบสัมภาษณ์

2.3 สถาบันของท่านมีการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อหรือไม่

☐	มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)
☐	มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ
☐	มีการพิจารณา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ
☐	ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ
☐	ไม่มีการพิจารณา แต่มีแผนงานที่จะมีการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในอนาคต

2.4 เพื่อให้ทางสถาบันการศึกษาของท่านรับพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษา แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)นั้น ท่านคิดว่าจะต้องได้รับภายในช่วงเวลาใด

☐	ปลายปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ต้นปีการศึกษาสุดท้าย
☐	กลางปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ระหว่างการสอบข้อเขียน
☐	ตอนสอบสัมภาษณ์

ตอนที่ 3 ความเหมาะสม(propriety)ความเป็นไปได้(feasibility)ความสอดคล้อง(congruency) และความเป็นประโยชน์(utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โปรดระบุความคิดเห็นของท่าน
(0 = ไม่มีเลย 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก)

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
ความเหมาะสม(propriety)					
1	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
2	ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา				
3	การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ตลอดระยะเวลา 3 ปีในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
4	มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)				
5	หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)				
ความเป็นไปได้(feasibility)					
6	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม				
7	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) แทนการสอบวัดผลแบบเดิม				

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
8	ในสถาบันของฉันทันมีการพูดคุยในการพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
9	ในสถาบันของฉันทันมั่นใจว่าจะใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
10	เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันของฉันทัน สามารถพิจารณาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ได้				
ความสอดคล้อง(congruency)					
11	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน				
12	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและ เป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน				
13	ผลงานของในเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ของนักเรียน ตลอดระยะเวลา 3 ปีสามารถสะท้อน ทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียน ในระดับอุดมศึกษาได้				
14	กรอบการพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) จะต้องพัฒนา ให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ				
15	เกณฑ์การประเมินเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) จะต้องร่วม กำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน				
ความเป็นประโยชน์(utility)					
16	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนใน ชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับ มาตรฐาน				
17	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้ผู้รู้กับนักเรียนมีการ สื่อสารกันมากยิ่งขึ้น				
18	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนเข้าใจ พฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนแล้วประสบ ความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่				

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
19	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยลดภาระการออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้				
20	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น				

ตอนที่ 4 ทางเลือกเกี่ยวกับการใช้เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)

4.1 ท่านคิดว่า ประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้ มีความสำคัญกับสถาบันของท่าน และมีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือไม่ โปรดระบุระดับความสำคัญ

	กรุณาลำดับความสำคัญของข้อบ่งชี้งาน		ระดับความสำคัญในปัจจุบัน	ระดับความสำคัญที่ควรจะเป็น	ปัจจุบัน	ควรจะเป็น	ปัจจุบัน	ควรจะเป็น	ปัจจุบัน	ควรจะเป็น	ปัจจุบัน	ควรจะเป็น
1	การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										
2	การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										
3	การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										
4	สถาบันของฉันทน์ มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อพิจารณารับนักเรียน	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										
5	กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										
6	จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										
7	ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทางเว็บไซต์	ปัจจุบัน										
		ควรจะเป็น										

	การจัดลำดับความสำคัญของขบพ่ยงาน 1) ระดับความสำคัญในปัจจุบัน 2) ระดับความสำคัญที่ควรจะเป็น		ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล
8	หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบัน อุดมศึกษา ร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การ ประเมิน E-portfolio	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
9	ใช้บริษัทภายนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
10	จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของ หน่วยงานในปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้ กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ประเมิน	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
11	หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่กำกับดูแลการศึกษาขั้น พื้นฐาน ควรร่วมกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน ในการพัฒนา E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษา ร่วมกัน	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
12	ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปี การศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ใน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมิน ปีละ 1 ครั้ง 3 ปี)	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
13	จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
14	จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
15	จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
16	จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
17	พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษาใน ระดับรัฐ	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
18	จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงาน เกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						

4.2 องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

โปรดระบุระดับความคิดเห็นของท่านต่อองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

(0 = ไม่มีความสำคัญเลย 1 = มีความสำคัญ 2 = มีความสำคัญปานกลาง

3 = มีความสำคัญมาก)

องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
1	ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน				
2	ทักษะความสามารถของผู้เรียน				
3	หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน				
4	เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ				
5	หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่นๆ				
6	กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม				

5. ข้อคิดเห็นอื่นๆ เพิ่มเติมด้านการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณอย่างสูงที่ให้ข้อมูล



ภาคผนวก จ
แบบสอบถามผู้อำนวยการโรงเรียน

แบบสอบถาม

เรื่อง

นโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน สถาบันอุดมศึกษา

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้ขอความ
อนุเคราะห์เวลาและข้อมูลในการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สรุปรายละเอียดเกี่ยวกับงานวิจัยแนบ
มาด้วย ซึ่งหากท่านมีข้อสงสัย ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้จากผู้วิจัย หรือหากท่านมีข้อ
สงสัยในภายหลัง ท่านสามารถติดต่อผู้วิจัยได้ที่ โทรศัพท์ 081-648-2237 หรือ e-Mail:
digitalscreen@yahoo.com

ในการเข้าร่วมตอบแบบสอบถาม ท่านต้องเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการ
คัดเลือกนักศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โดยวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้คือ
ต้องการศึกษานโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

การตอบแบบสอบถามเป็นไปอย่างสมัครใจ ข้อมูลที่ท่านตอบลงในแบบสอบถามนี้ จะ
ถูกเก็บไว้ในที่ปลอดภัยและถูกนำมาใช้โดยผู้วิจัยเท่านั้น และผู้วิจัยจะทำลายข้อมูลทั้งหมด
หลังจากงานวิจัยเสร็จสิ้น

ด้วยความเคารพอย่างสูง

นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร

ผู้วิจัย

กรุณาทำเครื่องหมาย X ลงในช่อง ☐

ตอนที่ 1 ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์

1.1 สถาบันของท่านเป็นสถาบันประเภทใด

☐	รัฐบาล
☐	เอกชน

1.2 สถาบันของท่านเปิดสอนในระดับใดบ้าง

☐	ประถมศึกษา – มัธยมศึกษาตอนต้น
☐	มัธยมศึกษาตอนต้น - มัธยมศึกษาตอนปลาย

1.3 ในปัจจุบัน สถาบันของท่านมีนักเรียนที่ลงทะเบียนเรียนเป็นจำนวนเท่าใด

☐	ต่ำกว่า 500 คน
☐	500-999 คน
☐	1,000-2,499 คน
☐	2,500-4,999 คน
☐	5,000-9,999 คน

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)

2.1 โปรดระบุระดับความรู้และประสิทธิภาพในการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)ของท่าน

(0 = ไม่มีประสิทธิภาพเลย 1 = มีประสิทธิภาพบ้าง 2 = มีประสิทธิภาพปานกลาง
3 = มีประสิทธิภาพสูง 4 = มีประสิทธิภาพสูงมาก)

ประสบการณ์	ระดับความรู้ประสบการณ์					การฝึกอบรม				
	0	1	2	3	5	0	1	2	3	5
ตัวอย่างการกรอก ข้อมูล			X						X	
แฟ้มผลงาน(Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)										
แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)										

2.2 สถาบันของท่านมีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการเรียนการสอนหรือไม่

☐	มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการเรียนการสอน
☐	มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)เป็นส่วนหนึ่งในการเรียนการสอน
☐	ไม่มีการใช้ทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)

2.3 ท่านคิดว่าควรมีการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาหรือไม่

☐	ควรมีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)
☐	ควรมีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ
☐	ควรมีการพิจารณา แต่จะควรใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ
☐	ไม่ควรมีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ
☐	ไม่ควรมีการพิจารณา แต่ควรมีแผนงานที่จะมีการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในอนาคต

2.4 เพื่อให้ทางสถาบันอุดมศึกษารับพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษา นั้น ท่านคิดว่าจะต้องได้รับภายในช่วงเวลาใด

☐	ปลายปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ต้นปีการศึกษาสุดท้าย
☐	กลางปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ระหว่างการสอบข้อเขียน
☐	ตอนสอบสัมภาษณ์

ตอนที่ 3 ความเหมาะสม(propriety)ความเป็นไปได้(feasibility)ความสอดคล้อง(congruency) และ
ความเป็นประโยชน์(utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการบวนการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โปรดระบุความคิดเห็นของท่าน

(0 = ไม่มีเลย 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก)

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
ความเหมาะสม(propriety)					
1	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
2	ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา				
3	การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
4	มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)				
5	หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)				
ความเป็นไปได้(feasibility)					
6	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม				
7	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) แทนการสอบวัดผลแบบเดิม				
8	ในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
9	ในสถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
10	เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ได้				
ความสอดคล้อง(congruency)					
11	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน				
12	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน				
13	ผลงานของในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปี สามารถสะท้อน ทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้				
14	กรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ				

15	เกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน				
ความเป็นประโยชน์(utility)					
16	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน				
17	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น				
18	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่				
19	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยลดเวลาการรอคอยก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้				
20	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น				

ตอนที่ 4. ทางเลือกเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)

4.1 ท่านคิดว่า ประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้ มีความสำคัญกับสถาบันของท่าน และ มีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือไม่ กรุณาระบุระดับความสำคัญ

	กรุณาลำดับความสำคัญของข้อบ่งชี้		สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	ค่อนข้างสำคัญ	ค่อนข้างน้อย	ไม่สำคัญ/ไม่เกี่ยวข้อง
	1) ระดับความสำคัญในปัจจุบัน 2) ระดับความสำคัญที่ควรจะเป็น		สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	ค่อนข้างสำคัญ	ค่อนข้างน้อย	ไม่สำคัญ/ไม่เกี่ยวข้อง
1	การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	ปัจจุบัน					
	ควรจะเป็น						
2	การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม	ปัจจุบัน					
	ควรจะเป็น						
3	การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม (Central Admission และ Direct Admission)	ปัจจุบัน					
	ควรจะเป็น						
4	สถาบันของฉันทัน มีการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ในการเรียนการสอน	ปัจจุบัน					
	ควรจะเป็น						
5	กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา	ปัจจุบัน					
	ควรจะเป็น						
6	จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ใน	ปัจจุบัน					

	การจัดลำดับความสำคัญของขบพ่ยงาน 1) ระดับความสำคัญในปัจจุบัน 2) ระดับความสำคัญที่ควรจะเป็น		ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล	ผู้ดูแล ข้อมูล
	ระดับมัธยมศึกษา	ควรจะเป็น						
7	ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ผ่านทางเว็บไซต์	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
8	หน่วยงานระดับคณะวิชาในสถาบัน อุดมศึกษาร่วมกันเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การ ประเมิน E-portfolio	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
9	ใช้วิทยากรนอกเป็นผู้ประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
10	จัดตั้งหน่วยงานกลาง หรือเพิ่มภารกิจของ หน่วยงานในปัจจุบัน เช่น สทศ. ให้เป็นผู้ กำหนดเกณฑ์และเป็นผู้ประเมิน	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
11	หน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานที่กำกับดูแลการศึกษาขั้น พื้นฐาน ควรร่วมกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน ในการพัฒนา E-portfolio ในระดับ มัธยมศึกษาาร่วมกัน	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
12	ควรมีการประเมิน E-portfolio ในทุกปี การศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ใน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ประเมินปี ละ 1 ครั้ง 3 ปี)	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
13	จัดฝึกอบรมแบบพิเศษ เกี่ยวกับการใช้ E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
14	จัดทำคู่มือแนะนำเกี่ยวกับการประเมิน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
15	จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้งาน E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
16	จัดทำข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
17	พัฒนา ข้อควรปฏิบัติในการประเมินผล E-portfolio ในระดับมัธยมศึกษา ในระดับรัฐ	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						
18	จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงาน เกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น	ปัจจุบัน						
		ควรจะเป็น						

4.2 องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

โปรดระบุระดับความคิดเห็นของท่านต่อองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

(0 = ไม่มีความสำคัญเลย 1 = มีความสำคัญ 2 = มีความสำคัญปานกลาง
3 = มีความสำคัญมาก)

องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
1	ประวัติและสิ่งเกี่ยวกับตัวผู้เรียน				
2	ทักษะความสามารถของผู้เรียน				
3	หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน				
4	เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ				
5	หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่นๆ				
6	กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม				

ตอนที่ 5 ข้อคิดเห็นอื่นๆ เพิ่มเติมด้านการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณอย่างสูงที่ให้ข้อมูล



แบบสอบถาม

เรื่อง

นโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน สถาบันอุดมศึกษา

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้ขอความ
อนุเคราะห์เวลาและข้อมูลในการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สรุปรายละเอียดเกี่ยวกับงานวิจัยเนบ
มาด้วย ซึ่งหากท่านมีข้อสงสัย ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้จากผู้วิจัย หรือหากท่านมีข้อ
สงสัยในภายหลัง ท่านสามารถติดต่อผู้วิจัยได้ที่ e-Mail: digitalscreen@yahoo.com

ในการเข้าร่วมตอบแบบสอบถาม ท่านต้องเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการ
คัดเลือกนักศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โดยวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้คือ
ต้องการศึกษานโยบายการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้า
ศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

การตอบแบบสอบถามเป็นไปอย่างสมัครใจ ข้อมูลที่ท่านตอบลงในแบบสอบถามนี้ จะ
ถูกเก็บไว้ในที่ปลอดภัยและถูกนำมาใช้โดยผู้วิจัยเท่านั้น และผู้วิจัยจะทำลายข้อมูลทั้งหมด
หลังจากงานวิจัยเสร็จสิ้น

นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร

ผู้วิจัย

กรุณาทำเครื่องหมาย X ในช่อง ☐ ที่ได้จัดไว้ให้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ

☐

ชาย

☐

หญิง

1.2 กำลังศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่

☐

4

☐

5

☐

6

1.3 แผนการเรียน

☐

วิทย์-คณิต

☐

ศิลป์-คำนวณ

☐

ศิลป์-ภาษา

☐

ศิลป์-สังคม

☐

ศิลป์-ทั่วไป

☐

อื่นๆ โปรดระบุ.....

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)

2.1 โปรดระบุระดับความรู้และประสิทธิภาพในการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio)ของนักเรียน

(0 = ไม่มีประสิทธิภาพเลย 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก 4 = มากที่สุด)

ประสิทธิภาพ	ระดับความรู้ ประสิทธิภาพ					การฝึกอบรม				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
ตัวอย่างการกรอก ข้อมูล			X						X	
แฟ้มผลงาน(Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงาน(Portfolio)										
แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)										
การประเมินผลด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)										

2.2 สถาบันของนักเรียนมีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในการเรียนการสอนหรือไม่

☐	มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
☐	ไม่มีทั้งแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
☐	มีการใช้แฟ้มผลงาน(Portfolio)ในการเรียนการสอน
☐	มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ในการเรียนการสอน

2.3 สถาบันที่นักเรียนสนใจศึกษาต่อมีการรับพิจารณาแฟ้มผลงาน(Portfolio) และแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-portfolio) ของนักเรียนที่เข้ารับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อหรือไม่

☐	มีการพิจารณาเฉพาะแฟ้มผลงาน(Portfolio)
☐	มีการพิจารณาทั้งสองรูปแบบ
☐	มีการพิจารณา แต่จะใช้คู่กับการสอบเข้าตามปกติด้วย เช่น O-Net, GPA ฯลฯ
☐	ไม่มีการพิจารณา ทั้งสองรูปแบบ
☐	ไม่ทราบ

2.4 เพื่อให้ทางสถาบันการศึกษาที่นักเรียนสนใจรับพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษา แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)นั้น นักเรียนคิดว่าจะต้องส่งในช่วงเวลาใด

☐	ปลายปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ต้นปีการศึกษาสุดท้าย
☐	กลางปีการศึกษาสุดท้าย
☐	ระหว่างการสอบข้อเขียน
☐	ตอนสอบสัมภาษณ์

ตอนที่ 3 ความเหมาะสม(propriety) ความเป็นไปได้(feasibility) ความสอดคล้อง(congruency) และ ความเป็นประโยชน์(utility) ของการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในการบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา โปรดระบุความคิดเห็นของท่าน

(0 = ไม่มีเลย 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก)

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
ความเหมาะสม(propriety)					
1	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
2	ใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา				
3	การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย				
4	มีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)				
5	หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio)				
ความเป็นไปได้(feasibility)					
6	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม				
7	การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) แทนการสอบวัดผลแบบเดิม				
8	ในสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
9	ในสถาบันอุดมศึกษาควรมั่นใจว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ				
10	เทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ได้				
ความสอดคล้อง(congruency)					
11	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน				
12	แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียน				
13	ผลงานของในแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปีสามารถสะท้อน ทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้				
14	กรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆ				
15	เกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกัน				

ประเด็น		ระดับความ คิดเห็น			
		0	1	2	3
ความเป็นประโยชน์(utility)					
16	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาเพิ่มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐาน				
17	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมาก ยิ่งขึ้น				
18	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและ คาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่				
19	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยลดเวลาการนัดออกก่อนกำหนดระยะเวลา เรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้				
20	เพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้กระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น				

ตอนที่ 4 นักเรียนคิดว่าสามารถพัฒนาเพิ่มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)เพื่อใช้ในการ
พิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาหรือไม่

- ☐ สามารถพัฒนาได้เพราะเทคโนโลยีมีความก้าวหน้ามาก
- ☐ สามารถพัฒนาได้เพราะรู้จักเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนา
- ☐ สามารถพัฒนาได้หากมีข้อกำหนดหรือมาตรฐานที่ชัดเจน
- ☐ ไม่สามารถพัฒนาได้เพราะขาดทักษะและความรู้เกี่ยวกับเพิ่มผลงาน
อิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)
- ☐ ไม่สามารถพัฒนาได้เพราะไม่รู้จักเครื่องมือในการพัฒนา และเทคโนโลยี
ยังไม่ก้าวหน้ามาก

ตอนที่ 5 ทางเลือกและองค์ประกอบเกี่ยวกับการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

5.1 นักเรียนคิดว่า ประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้ มีความสำคัญกับสถาบันของนักเรียน และมีความสำคัญต่อระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือไม่ กรุณาระบุระดับความสำคัญ

(0 = ไม่มีความสำคัญเลย 1 = มีความสำคัญ 2 = มีความสำคัญปานกลาง

3 = มีความสำคัญมาก 4 = มีความสำคัญมากที่สุด)

	ระดับความสำคัญที่มีต่อ โรงเรียน					ระดับความสำคัญต่อระบบ การศึกษาในระดับอุดมศึกษา				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
การพัฒนาโปรแกรมเพื่อนำมาใช้ในการประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-portfolio) ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม										
การใช้นโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อรวบรวม E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม										
การพัฒนาโยบายของสถาบัน หรือนโยบายในระดับประเทศเพื่อนำมาใช้ในการประเมิน E-portfolio ของนักเรียนในระดับชั้นมัธยม										
การนำ E-portfolio มาแทนที่ระบบการสอบคัดเลือกแบบเดิม										
กระตุ้นให้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำ E-portfolio มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณารับนักศึกษา										
จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้ E-portfolio										
จัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับงานเกี่ยวกับ E-portfolio ที่เพิ่มขึ้น										

5.2 นักเรียนคิดว่าองค์ประกอบใดของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อ
ในสถาบันอุดมศึกษามีความสำคัญ กรุณาระบุระดับความสำคัญ

โปรดระบุระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อองค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์
เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

(0 = ไม่มีความสำคัญเลย 1 = มีความสำคัญ 2 = มีความสำคัญปานกลาง
3 = มีความสำคัญมาก)

องค์ประกอบของแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์		ระดับความคิดเห็น			
		0	1	2	3
1	ประวัติและสิ่งที่เกี่ยวข้องกับตัวผู้เรียน				
2	ทักษะความสามารถของผู้เรียน				
3	หลักการ ปรัชญา ค่านิยม และความสนใจส่วนตัวของผู้เรียน				
4	เป้าหมาย หรือแผนส่วนตัวของผู้เรียนในเชิงอาชีพ				
5	หลักฐานความสำเร็จ ใบรับรอง หรืออื่นๆ				
6	กิจกรรม ภาพกิจกรรมที่เข้าร่วม				

ตอนที่ 6. ปัจจุบันนักเรียนเก็บผลงานขณะเรียนด้วยหรือไม่

☐ เก็บ ☐ ไม่เก็บ

ถ้า เก็บ นักเรียนเก็บอยู่ในรูปแบบใด (เลือกได้มากกว่าหนึ่งตัวเลือก)

☐ ในเครื่องคอมพิวเตอร์ ☐ ในอุปกรณ์สำรองข้อมูล ☐ ใน FaceBook
☐ ใน Dropbox
☐ อื่นๆ(โปรดระบุ).....

ตอนที่ 7 ข้อคิดเห็นอื่นๆ เพิ่มเติมด้านการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Portfolio) เพื่อการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

.....

ขอขอบพระคุณอย่างสูงที่ให้ข้อมูล



แบบสัมภาษณ์

ผู้บริหาร/ผู้ทรงคุณวุฒิ/นักการศึกษา/ผู้เชี่ยวชาญนโยบายด้านการคัดเลือกบุคคล
เข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาหรือด้านการศึกษา

ส่วนที่ 1

ประเด็นความเหมาะสม(propriety)

1. ท่านคิดว่าควรมีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือไม่ อย่างไร
2. ท่านคิดว่าสามารถใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาได้หรือไม่ อย่างไร
3. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ตลอดระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเหมาะสมหรือไม่
4. ควรมีมาตรฐานระดับรัฐเพื่อใช้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)หรือไม่ หน่วยงานใดควรดำเนินการ
5. ควรให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นความเป็นไปได้(feasibility)

6. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ผสมผสานกับการสอบแบบเดิมเป็นไปได้หรือไม่ เพราะอะไร
7. การใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) แทนการสอบวัดผลแบบเดิมเป็นไปได้หรือไม่ เพราะอะไร

8. ควรมีการการพูดคุยในการพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในแต่ละสถาบันหรือไม่
9. ท่านคิดว่าจะใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อได้หรือไม่
10. ท่านคิดว่าเทคโนโลยีปัจจุบันเอื้ออำนวยและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพิจารณาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ได้หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นความสอดคล้อง(congruency)

11. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้หรือไม่ อย่างไร
12. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยแสดงข้อมูลย้อนกลับและเป็นหลักฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนได้
13. ท่านคิดว่าหากสามารถพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)ของนักเรียนตลอดระยะเวลา 3 ปีสามารถสะท้อนสามารถทำนายหรือพยากรณ์ผลการเรียนในระดับอุดมศึกษาได้หรือไม่ อย่างไร
14. ท่านคิดว่ากรอบการพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio)จะต้องพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพในแต่ละสาขาวิชานั้นๆหรือไม่ อย่างไร
15. ท่านคิดว่าเกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) จะต้องร่วมกำหนดโดยหน่วยงานระดับคณะในกลุ่มสาขาเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

ประเด็นความเป็นประโยชน์(utility)

16. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้นักเรียนสนใจเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแฟ้มผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับมาตรฐานหรือไม่อย่างไร

17. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้ครูกับนักเรียนมีการสื่อสารกันมากยิ่งขึ้นหรือไม่อย่างไร
18. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้คณะวิชาเข้าใจพฤติกรรมและคาดการณ์ได้ว่านักเรียนจะสามารถเรียนแล้วประสบความสำเร็จในคณะที่เลือกหรือไม่ อย่างไร
19. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยลดภาวการณ์ออกก่อนกำหนดระยะเวลาเรียนของนักเรียนระหว่างการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้หรือไม่ อย่างไร
20. ท่านคิดว่าแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) ช่วยให้การบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อเกิดความเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้นได้หรือไม่อย่างไร
21. ท่านมีข้อเสนอแนะหรือแนวคิดต่อการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์(E-Portfolio) เพื่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในประเด็นอื่นๆหรือไม่ อย่างไร

ส่วนที่ 2 ความเห็นต่อประเด็นนโยบาย

1. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้เอื้ออำนวยต่อการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมัธยมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

2. การเตรียมบุคลากร การให้ความรู้ การจัดฝึกอบรม คู่มือ ข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และการประเมินด้วยแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

3. การมอบหมายให้หน่วยงานระดับคณะเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มี
เกณฑ์การประเมินร่วมในกลุ่มสาขาเดียวกันสอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพ และมาตรฐานระดับรัฐ

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

4. การส่งเสริมการพัฒนาและใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนตลอด
ระยะเวลา 3 ปี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

5. การกำหนดให้มีการใช้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมิน
ผสมผสานกับการสอบแบบเดิม

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

6. การกำหนดให้แฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เป็นการแสดงข้อมูลย้อนกลับ เป็นหลักฐานใน
การเรียนรู้ สะท้อนพฤติกรรม การเรียนรู้ และส่งเสริมการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอน

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

7. การพัฒนาแฟ้มผลงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการประเมินและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน
สะท้อนการเรียนรู้ตลอดชีวิต

ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
1	0	-1	

ประวัติการศึกษา และการทำงาน

ชื่อ – นามสกุล	นายฉัตรชัย เลิศวิริยะภากร
วัน เดือน ปีที่เกิด	7 พฤษภาคม พ.ศ. 2518
สถานที่เกิด	จังหวัดชุมพร
ประวัติการศึกษา	ศิลปศาสตรบัณฑิต(ออกแบบนิเทศศิลป์) วิทยาลัยครูพระนคร
ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน	กรรมการผู้จัดการ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	บริษัท ดิจิตอล สกรีน เพลย์ จำกัด

