

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติงานทางการบัญชีกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน t-distribution
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาในการแจกแจงแบบ F-distribution
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean of Squares)
Df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
p-value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
VIF	แทน	ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (Variance Inflation Factors)
$SE_{est}$	แทน	ความคาดเคลื่อนมาตรฐานเนื่องจากการวัด
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
AdjR2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Constant)
APT	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวม
PA	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีด้านการวางแผนการบริหารงาน

OS	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ
ME	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีด้านการติดตามและประเมินผล
CI	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง
JEF	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม
RW	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้
TL	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานด้านงานสำเร็จทันเวลา
SD	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานด้านผลงานได้มาตรฐาน

### ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

**ส่วนที่ 2** ข้อมูลทั่วไปของสถาบันอุดมศึกษา

**ส่วนที่ 3** ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

**ส่วนที่ 4** ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

**ส่วนที่ 5** การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานทางการบัญชีของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปี 2556 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปี 2556 และระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนที่แตกต่างกัน

**ส่วนที่ 6** การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปี 2556 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปี 2556 และระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนที่แตกต่างกัน

**ส่วนที่ 7** การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ของการปฏิบัติงานทางการบัญชีและประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย เพศ สถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงานด้านบัญชี และรายได้ต่อเดือน ดังตารางที่ 4-1

ตารางที่ 4-1 ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 เพศชาย	48	23.88
1.2 เพศหญิง	153	76.12
รวม	201	100.00
2. สถานภาพ		
2.1 โสด	78	38.81
2.2 สมรส	98	48.76
2.3 หม้าย	7	3.48
2.4 หย่าร้าง	18	8.96
รวม	201	100.0
3. อายุ		
3.1 น้อยกว่า 30 ปี	16	7.96
3.2 30 – 35 ปี	37	18.41
3.3 36 – 40 ปี	91	45.27
3.4 มากกว่า 40 ปี	57	28.36
รวม	201	100.0
4. ระดับการศึกษา		
4.1ปริญญาตรี	69	34.33

4.2 สูงกว่าปริญญาตรี	132	65.67
รวม	201	100.0
5.ประสบการณ์ทำงานด้านบัญชี		
5.1 น้อยกว่า 3 ปี	12	5.97
5.2 3 - 6 ปี	27	13.43
5.3 7 - 10 ปี	48	23.88
5.4 มากกว่า 10 ปี	114	56.72
รวม	201	100.0
6. รายได้ต่อเดือน		
6.1 ต่ำกว่า 20,000 บาท	36	17.91
6.2 20,000 – 40,000 บาท	132	65.67
6.3 40,001- 60,000 บาท	26	12.94
6.4 มากกว่า 60,000 บาท	7	3.48
รวม	201	100.0

จากตารางที่ 4-1 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 76.12) สถานภาพ สมรส (ร้อยละ 48.76) รองลงมา โสด (ร้อยละ 38.81) อายุระหว่าง 36 – 40 ปี (ร้อยละ 45.27) และมากกว่า 40 ปี (ร้อยละ 28.36) ระดับการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 65.67) มีประสบการณ์ทำงานด้านบัญชี มากกว่า 10 ปี (ร้อยละ 56.72) รองลงมา คือ 7-10 ปี (ร้อยละ 23.88) และรายได้ต่อเดือน 20,000-40,000 บาท (ร้อยละ 65.67) รองลงมา ต่ำกว่า 20,000 บาท (ร้อยละ 17.91)

**ส่วนที่ 2** ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย ประเภทสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปี 2556 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบัน และระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน ดังตารางที่ 4-2

ตารางที่ 4-2 ข้อมูลทั่วไปของสถาบันอุดมศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของสถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1.ประเภทสถานศึกษาในสังกัดคณะกรรมการ อุดมศึกษา	139	69.15
1.1 มหาวิทยาลัยของรัฐ	53	26.37
1.2 มหาวิทยาลัยเอกชน	9	4.48
1.3 วิทยาลัย		
รวม	201	100.0
2.จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบัน		
2.1 น้อยกว่า 500 คน	31	15.42
2.2 500- 1,000 คน	32	15.92
2.3 1,001-1,500 คน	14	6.97
2.4 มากกว่า 1,500 คน	124	61.69
รวม	201	100.0
3.จำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบัน		
3.1 น้อยกว่า 3,000 คน	17	8.46
3.2 3,000-6,000 คน	13	6.47
3.3 6,001-9,000 คน	41	20.40
3.4 มากกว่า 9,000 คน	130	64.68
รวม	201	100.0
4.ระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน		
4.1 น้อยกว่า 15 ปี	19	9.45
4.2 15- 30 ปี	41	20.40
4.3 31-45 ปี	53	26.37
4.4 มากกว่า 45 ปี	88	43.78
รวม	201	100.0

จากตารางที่ 4-2 พบว่า สถานศึกษา ส่วนใหญ่เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ (ร้อยละ 69.15) จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบัน มากกว่า 1,500 คน (ร้อยละ 61.69) รองลงมา น้อยกว่า 500 คน

(ร้อยละ 15.92) จำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบัน มากกว่า 9,000 คน (ร้อยละ 64.68) รองลงมา 6,001-9,000 คน (ร้อยละ 20.40) และระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน มากกว่า 45 ปี (ร้อยละ 43.78) รองลงมา 31-45 ปี (ร้อยละ 26.37)

**ส่วนที่ 3** ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ดังตารางที่ 4-3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมและจำแนกตามแนวคิดของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1.ด้านการวางแผนการบริหารงาน	3.55	0.47	มาก
2.ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	3.57	0.49	มาก
3.ด้านการติดตามและประเมินผล	3.38	0.44	ปานกลาง
4.ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง	3.60	0.43	มาก
โดยรวม	3.52	0.34	มาก

จากตารางที่ 4-3 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.52$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.60$ ) ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{x} = 3.57$ ) และด้านการวางแผนการบริหารงาน ( $\bar{x} = 3.55$ )

ตารางที่ 4-4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงานแยกตามกิจกรรมของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนและบริหารงาน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ท่านได้กำหนดวัตถุประสงค์ก่อนการปฏิบัติงานทุกครั้ง	3.53	0.66	มาก
2. ท่านได้ศึกษาทางเลือกที่ดีที่สุดเพื่อให้การทำงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้	3.52	0.59	มาก
3. ท่านใส่ใจศึกษาวิเคราะห์สถานการณ์ศึกษาเพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานให้สำเร็จและทันเวลาอยู่เสมอ	3.55	0.66	มาก
4. ท่านมีกำหนดแผนการบริหารงานและเป้าหมายองค์กรเป็นอย่างดี	3.57	0.64	มาก
5. ท่านมีแผนการบริหารงานเพื่อกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ	3.60	0.67	มาก
รวม	3.55	0.47	มาก

จากตารางที่ 4-4 พบว่า นักบัญชีในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงาน อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ มีแผนการบริหารงานเพื่อกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{x} = 3.60$ ) มีกำหนดแผนการบริหารงานและเป้าหมายองค์กรเป็นอย่างดี ( $\bar{x} = 3.57$ ) และใส่ใจศึกษาวิเคราะห์สถานการณ์ศึกษาเพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานให้สำเร็จและทันเวลาอยู่เสมอ ( $\bar{x} = 3.55$ )

ตารางที่ 4-5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ แยกตามกิจกรรมของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ท่านมีการปฏิบัติงานอย่างเป็นขั้นตอนตามลำดับ	3.57	0.63	มาก
2. ท่านปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดได้อย่างถูกต้องสมบูรณ์	3.50	0.65	ปานกลาง
3. ท่านเข้าใจถึงอำนาจหน้าที่อย่างชัดเจนก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง	3.57	0.64	มาก
4. ท่านปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่นโดยการติดต่อสื่อสารและประสานงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.67	0.66	มาก
5. ท่านสามารถเข้าใจคำสั่งหรือคำแนะนำต่างๆของบังคับบัญชาและปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว	3.52	0.64	มาก
รวม	3.57	0.49	มาก

จากตารางที่ 4-5 พบว่า นักบัญชีในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ มีการปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่นโดยการติดต่อสื่อสารและประสานงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{x} = 3.67$ ) มีการปฏิบัติงานอย่างเป็นขั้นตอนตามลำดับ ( $\bar{x} = 3.57$ ) และมีความเข้าใจถึงอำนาจหน้าที่อย่างชัดเจนก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง ( $\bar{x} = 3.57$ )

ตารางที่ 4-6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการติดตามและประเมินผลเป็น  
แยกตามกิจกรรมของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการติดตามและประเมินผล	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. ท่านประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะเพื่อ ติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.41	0.60	ปานกลาง
2. ท่านมีการนำผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นมา วิเคราะห์และประเมินงาน เพื่อนำไปสู่การวางแผน และพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	3.44	0.61	ปานกลาง
3. ท่านกำหนดตัวชี้วัดในการประเมินผลการ ปฏิบัติงานที่ชัดเจนและเฉพาะเจาะจง เพื่อให้เกิด ความถูกต้องและสอดคล้องกับความต้องการของ องค์กร	3.30	0.57	ปานกลาง
4. ท่านแจ้งผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารทราบเพื่อ รายงานผลการติดตามและประเมินผลงานที่ปฏิบัติ อย่างตรงไปตรงมา	3.37	0.60	ปานกลาง
รวม	3.38	0.44	ปานกลาง

จากตาราง 4-6 พบว่า นักบัญชีในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการปฏิบัติงาน  
ทางการบัญชี ด้านการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย  
จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ สถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญกับนักบัญชี มีการนำผลการ  
ดำเนินงานที่เกิดขึ้นมาวิเคราะห์และประเมินงาน เพื่อนำไปสู่การวางแผนและพัฒนางานอย่าง  
ต่อเนื่อง (  $\bar{x} = 3.44$  ) นักบัญชีมีประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะเพื่อติดตามผลการ  
ดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง (  $\bar{x} = 3.41$  ) และแจ้งผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารทราบเพื่อรายงานผล  
การติดตามและประเมินผลงานที่ปฏิบัติอย่างตรงไปตรงมา (  $\bar{x} = 3.37$  )

ตารางที่ 4-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา  
แยกตามกิจกรรมเป็น ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง

การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. ท่านได้ทบทวนและปรับปรุงผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.38	0.63	ปานกลาง
2. ท่านกำหนดแผนงานเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	3.98	0.71	ปานกลาง
3. ท่านได้รับการสนับสนุนจากสถานศึกษาให้เข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อให้มีการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	3.43	0.60	ปานกลาง
รวม	3.60	0.43	ปานกลาง

จากตารางที่ 4-7 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ นักบัญชีมีการกำหนดแผนงานเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.98$ ) นักบัญชีได้รับการสนับสนุนจากสถานศึกษาให้เข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อให้มีการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.43$ ) และนักบัญชีได้ทบทวนและปรับปรุงผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.38$ )

#### ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

ตารางที่ 4-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมและจำแนกตามหลักการทำงานของนักบัญชี

ประสิทธิภาพการทำงาน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1.ด้านการงานเชื่อถือได้	3.59	0.47	มาก
2.ด้านความสำเร็จทันเวลา	3.69	0.45	มาก
3.ด้านผลงานได้มาตรฐาน	3.61	0.46	มาก
โดยรวม	3.63	0.37	มาก

จากตารางที่ 4-8 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมี ประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.63$ ) เมื่อพิจารณาแยกตามกิจกรรม อยู่ใน ระดับมากทุกด้านโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านความสำเร็จทันเวลา ( $\bar{x} = 3.69$ ) ด้านผลงานได้มาตรฐาน ( $\bar{x} = 3.61$ ) และด้านการงานเชื่อถือได้ ( $\bar{x} = 3.59$ )

ตารางที่ 4-9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้โดยแยกตาม  
กิจกรรม ด้านการทำงานเชื่อถือได้

ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการงานเชื่อถือได้	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1.ท่านนำเสนอข้อมูลและรายงานผลการปฏิบัติงานที่มี ความถูกต้องและทันเหตุการณ์	3.55	0.62	มาก
2.ท่านมีทักษะและความสามารถในการนำเสนอ รายงานผลการปฏิบัติงานที่มีผลต่อการตัดสินใจของ ผู้บังคับบัญชาเป็นอย่างดี	3.58	0.59	มาก
3.ท่านจัดลำดับความสำคัญของการนำเสนอข้อมูล ให้กับผู้บังคับบัญชาเพื่อใช้ในการตัดสินใจได้เป็นอย่างดี	3.67	0.59	มาก
4.ท่านปฏิบัติตามงานที่ได้รับมอบหมายด้วยความ ตรงไปตรงมาตามข้อเท็จจริง	3.56	0.61	มาก
รวม	3.59	0.47	มาก

จากตารางที่ 4-9 พบว่า นักบัญชีในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพ  
การทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้ อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหา  
น้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ นักบัญชีมีการจัดลำดับความสำคัญของการนำเสนอข้อมูล ให้กับ  
ผู้บังคับบัญชาเพื่อใช้ในการตัดสินใจได้เป็นอย่างดี (  $\bar{x} = 3.67$ ) นักบัญชีมีทักษะและ  
ความสามารถในการนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บังคับบัญชาเป็น  
อย่างยิ่ง (  $\bar{x} = 3.58$ ) และนักบัญชีปฏิบัติตามงานที่ได้รับมอบหมายด้วยความตรงไปตรงมาตาม  
ข้อเท็จจริง (  $\bar{x} = 3.56$ )

ตารางที่ 4-10ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้โดยแยกตามกิจกรรมด้านงานสำเร็จทันเวลา

ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1.ท่านปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้บรรลุผลสำเร็จได้ทันตามเวลาที่กำหนดไว้ทุกครั้ง	3.67	0.59	มาก
2.ท่านปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายได้ตามระเบียบหลักเกณฑ์ ข้อบังคับ และมีผลงานที่สำเร็จทันตามเวลา	3.69	0.60	มาก
3.ท่านสามารถบริหารเวลาในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดีทำให้งานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้	3.71	0.56	มาก
รวม	3.69	0.45	มาก

จากตารางที่ 4-10 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ นักบัญชีสามารถบริหารเวลาในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดีทำให้งานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ( $\bar{x} = 3.71$ ) นักบัญชีปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายได้ตามระเบียบหลักเกณฑ์ ข้อบังคับ และมีผลงานที่สำเร็จทันตามเวลา ( $\bar{x} = 3.69$ ) และนักบัญชีปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้บรรลุผลสำเร็จได้ทันตามเวลาที่กำหนดไว้ทุกครั้ง ( $\bar{x} = 3.67$ )

ตารางที่ 4-11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้ โดยแยกตาม  
กิจกรรมด้านผลงานได้มาตรฐาน

ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1.ท่านสามารถนำเสนอรายงานทางการเงินที่ได้รับการยอมรับจากผู้บังคับบัญชา	3.67	0.53	มาก
2.ท่านสามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ถูกต้อง ตรงตามระเบียบกฎเกณฑ์ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติขององค์กรเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร	3.61	0.60	มาก
3.ท่านสามารถปฏิบัติงานบัญชีได้อย่างครบถ้วน ถูกต้องและมีการสูญเปล่าของทรัพยากรน้อยที่สุด	3.64	0.55	มาก
4.ท่านสามารถจัดทำงบประมาณการเงินได้ตรงตามวัตถุประสงค์ขององค์กร	3.53	0.68	มาก
รวม	3.61	0.46	มาก

จากตารางที่ 4-11 พบว่า นักบัญชีในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ นักบัญชีสามารถนำเสนอรายงานทางการเงินที่ได้รับการยอมรับจากผู้บังคับบัญชาการ ( $\bar{x} = 3.67$ ) นักบัญชีสามารถปฏิบัติงานบัญชีได้อย่างครบถ้วนถูกต้องและมีการสูญเปล่าของทรัพยากรน้อยที่สุด ( $\bar{x} = 3.64$ ) นักบัญชีสามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ถูกต้อง ตรงตามระเบียบกฎเกณฑ์ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติขององค์กรเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร ( $\bar{x} = 3.61$ ) และนักบัญชีสามารถจัดทำงบประมาณการเงินได้ตรงตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ( $\bar{x} = 3.53$ )

**ส่วนที่ 5** การเปรียบเทียบความคิดเห็นกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปี 2556 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบัน และระยะเวลาที่เปิดสอนที่แตกต่างกัน

### 5.1 ประเภทสถานศึกษา

ตารางที่ 4-12 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมของนักบัญชี ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษา แตกต่างกัน (ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.257	0.128	1.4103	0.334
	ภายในกลุ่มรวม	198	23.045	0.116		
	รวม	200	23.302			

จากตารางที่ 4-12 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

ตารางที่ 4-13 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านของ  
นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	การปฏิบัติงานทางบัญชี	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	8.000	392.000	2.407	0.015*
Wilk's Lambda	4 ด้าน	8.000	390.000	2.409	0.015*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	8.000	388.000	2.411	0.015*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	196.000	3.664	0.007*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-13 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผนการบริหารงาน ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ด้านการติดตามและประเมินผล และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่องแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ แตกต่างกั น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-37 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้าน ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-38 ภาคผนวก ค)

## 5.2 จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบัน

ตารางที่ 4-14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมของ นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด ในปัจจุบันแตกต่างกัน (ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการ บัญชี	แหล่งของความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.543	0.181	1.565	0.199
	ภายในกลุ่มรวม	197	22.760	0.116		
	รวม	200	23.302			

จากตารางที่ 4-14 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด ในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

ตารางที่ 4-15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านของ  
นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน  
(MANOVA)

สถิติทดสอบ	การปฏิบัติงานทางการบัญชี	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	558.000	1.030	0.419
Wilk's Lambda	4 ด้าน	12.000	513.567	1.026	0.423
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	578.000	1.022	0.426
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	196.000	1.621	0.170

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-15 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผนการบริหารงาน ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ด้านการติดตามและประเมินผล และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่องไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

ตารางที่ 4-16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมของ  
นักบัญชี ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนนักศึกษา ทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน  
(ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.313	0.104	0.894	0.445
	ภายในกลุ่มรวม	197	22.989	0.117		
	รวม	200	23.302			

จากตารางที่ 4-16 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนนักศึกษา ทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน ( $p>0.05$ )

ตารางที่ 4-17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านของ  
นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน  
(MANOVA)

สถิติทดสอบ	การปฏิบัติงานทางบัญชี	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	588.000	1.547	0.103
Wilk's Lambda	4 ด้าน	12.000	513.567	1.548	0.103
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	578.000	1.546	0.104
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	196.000	3.100	0.017*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-17 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบัน  
แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่  
ด้านการวางแผนการบริหารงาน ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ด้านการติดตามและ  
ประเมินผล และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่องไม่แตกต่างกัน ( $p>0.05$ )

ตารางที่ 4-18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมของ  
นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนแตกต่างกัน  
(ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.381	0.127	1.092	0.354
	ภายในกลุ่มรวม	197	22.921	0.116		
	รวม	200	23.302			

จากตารางที่ 4-18 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

ตารางที่ 4-19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านของ  
นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนแตกต่างกัน  
(MANOVA)

สถิติทดสอบ	การปฏิบัติงานทางบัญชี	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	588.000	1.558	0.100
Wilk's Lambda	4 ด้าน	12.000	513.567	1.561	0.099
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	578.000	1.560	0.099
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	196.000	3.232	0.014*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-19 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน  
แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีกรปฏิบัติงานทางการบัญชีเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่  
ด้านการวางแผนการบริหารงาน ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ด้านการติดตามและ  
ประเมินผล และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่องไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

### ส่วนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี

ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทั้งหมดในปี 2556 จำนวน นักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบัน และระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนที่แตกต่างกัน

#### 6.1 ประเภทสถานศึกษา

ตารางที่ 4-20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกัน (ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.577	0.788	6.060	0.003*
	ภายในกลุ่มรวม	198	25.72	0.130		
	รวม	200	27.339			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-20 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทสถานศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตาราง 4-39 ภาคผนวก ค )

ตารางที่ 4-21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านของ  
นักบัญชี ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษา แตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการทำงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	3 ด้าน	6	394.000	2.012	0.063
Wilk's Lambda	3 ด้าน	6	392.000	2.030	0.061
Hotelling's Trace	3 ด้าน	6	390.000	2.048	0.058
Roy's Largest Root	3 ด้าน	3	197.000	4.041	0.008*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-21 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีประเภทสถานศึกษา แตกต่าง  
กัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้าน ไม่แตกต่างกัน( $p>0.05$ )

ตารางที่ 4-22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชี  
ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน (ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการ บัญชี	แหล่งของความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	3.084	1.028	8.349	0.000*
	ภายในกลุ่มรวม	197	24.255	0.123		
	รวม	200	27.339			

จากตารางที่ 4-22 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาที่มีจำนวนบุคลากรจำนวน มากกว่า 1,500 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชี มากกว่า ที่มีจำนวนบุคลากรจำนวน 500 – 1,000 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตาราง 4-40 ภาคผนวก ค)

ตารางที่ 4-23 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านของ  
นักบัญชี ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด ในปัจจุบันแตกต่างกัน  
(MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการทำงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	3 ด้าน	9.000	591.000	3.707	0.000*
Wilk's Lambda	3 ด้าน	9.000	474.729	3.776	0.000*
Hotelling's Trace	3 ด้าน	9.000	581.000	3.805	0.000*
Roy's Largest Root	3 ด้าน	3.000	197.000	8.257	0.000*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-23 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด ในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการทำงานเชื่อถือได้ ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านงาน ได้มาตรฐาน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด ในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการทำงานเชื่อถือได้ ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านงานได้มาตรฐาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-41 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด ในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการทำงานเชื่อถือได้ ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านงาน ได้มาตรฐาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-42:44 ภาคผนวก ค)

ตารางที่ 4-24 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชี  
ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนนักศึกษา ทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน (ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการ บัญชี	แหล่งของความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.824	0.275	2.041	0.109
	ภายในกลุ่มรวม	197	26.515	0.135		
	รวม	200	27.339			

จากตารางที่ 4-24 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนนักศึกษา ทั้งหมดใน  
ปัจจุบันแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชีใน  
สถาบันอุดมศึกษาไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

ตารางที่ 4-25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านของ  
 นักบัญชี ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวน นักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน  
 (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการทำงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	3 ด้าน	9.000	591.000	1.667	0.094
Wilk's Lambda	3 ด้าน	9.000	474.729	1.678	0.092
Hotelling's Trace	3 ด้าน	9.000	581.000	1.683	0.090
Roy's Largest Root	3 ด้าน	3.000	197.000	4.167	0.007*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-25 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีจำนวนนักศึกษาทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการทำงานเชื่อถือได้ ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านงานได้มาตรฐานไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ )

ตารางที่ 4-26 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชี  
ในสถาบันอุดมศึกษาที่มีระยะเวลาที่ทำการ เปิดสอนแตกต่างกัน (ANOVA)

การปฏิบัติงานทางการ บัญชี	แหล่งของความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	3.584	1.195	9.909	0.000*
	ภายในกลุ่มรวม	197	23.754	0.121		
	รวม	200	27.339			

จากตารางที่ 4-26 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการ เปิดสอน  
แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวมของนักบัญชีใน  
สถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบราย  
คู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา  
ที่มีระยะเวลาที่ทำการ เปิดสอนมากกว่า 45 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงาน  
โดยรวม มากกว่า สถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน 15- 30 ปี และ 31-45 ปี  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตาราง 4-45 ภาคผนวก ค )

ตารางที่ 4-27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านของ  
นักบัญชี ในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนแตกต่างกัน  
(MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการ ทำงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	3 ด้าน	9.000	591.000	4.064	0.000*
Wilk's Lambda	3 ด้าน	9.000	474.729	4.226	0.000*
Hotelling's Trace	3 ด้าน	9.000	581.000	4.340	0.000*
Roy's Largest Root	3 ด้าน	3.000	197.000	11.536	0.000*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-27 พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน  
แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้าน  
การทำงานเชื่อถือได้ ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านงานได้มาตรฐานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า นักบัญชีใน  
สถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมี  
ประสิทธิภาพการทำงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านการทำงานเชื่อถือได้ ด้านงานสำเร็จ  
ทันเวลา และด้านงานได้มาตรฐานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง  
4-46 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา  
ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน มากกว่า 45 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการ  
ทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้ มากกว่า สถาบันอุดมศึกษาที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน 15-  
30 ปี และ 31-45 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-47 ภาคผนวก ค)

สถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน มากกว่า 45 ปี มีความคิดเห็น  
เกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา มากกว่า สถาบันอุดมศึกษาที่มี

ระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน 15- 30 ปี และ 31-45 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-48 ภาคผนวก ค) และสถาบันอุดมศึกษา ที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน มากกว่า 45 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน มากกว่า สถาบันอุดมศึกษาที่มีระยะเวลาที่ทำการเปิดสอน 15- 30 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.017 (ตาราง 4-49 ภาคผนวก ค)

**ส่วนที่ 7** การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ของการปฏิบัติงานทางการบัญชี และประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและการสร้างสมการพยากรณ์ ตามที่ได้ตั้งสมมุติฐาน ดังนี้

H<sub>1</sub>: การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงาน มีความสัมพันธ์และมีผลกระทบกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

H<sub>2</sub>: การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ มีความสัมพันธ์และมีผลกระทบกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

H<sub>3</sub>: การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์และมีผลกระทบกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

H<sub>4</sub>: การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่องมีความสัมพันธ์และมีผลกระทบกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษาผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณและการสร้างสมการพยากรณ์

ตารางที่ 4-28 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของการปฏิบัติงานทางการบัญชี และประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม ของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

ตัวแปร	JEFF	PA	OS	ME	CI	VIF
X	3.63	3.55	3.57	3.38	3.60	
S.D.	0.37	0.47	0.49	0.44	0.43	
JEFF		0.428*	0.406*	0.421*	0.225*	
PA			0.423*	0.472*	0.264*	1.364
OS				0.522*	0.291*	1.457
ME					0.472*	1.772
CI						1.294

- มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-28 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่าค่า VIF ของตัวแปรอิสระ การปฏิบัติงานทางการบัญชีที่ดี มีค่าตั้งแต่ 1.294 – 1.772 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงานทางการบัญชีในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.225 – 0.428 จากนั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม (JEF) ได้ดังนี้

$$JEF=1.815+0.196PA+0.149OS+0.166ME+0.008CI$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ค่าประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม (JEF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 18.233$  ;  $p = 0.000$ ) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ( $AdjR^2$ ) เท่ากับ 0.256 (ตาราง 4-29) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงาน

ทางการบัญชีแต่ละด้านกับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม (JEF) ปรากฏผลดังตารางที่ 4-30

ตารางที่ 4-29 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	ประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่	1.815	0.239	7.587	0.000*
ด้านการวางแผนบริหารงาน	0.196	0.056	3.506	0.001*
ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	0.149	0.056	2.650	0.009*
ด้านการติดตามและประเมินผล	0.166	0.068	2.433	0.016*
ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง	0.008	0.059	0.128	0.899

F = 18.233 p = 0.000 AdjR<sup>2</sup> = 0.256

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-29 พบว่า การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงาน (PA) ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ (OS) และด้านการติดตามและประเมินผล (ME) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม (JEF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานที่ 1 2 และ 3 สำหรับการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง (CI) ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม (JEF)

เมื่อนำการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงาน (PA) ด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ (OS) และด้านการติดตามและประเมินผล (ME) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของประสิทธิภาพการทำงานโดยรวม (JEF) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (AdjR<sup>2</sup>) เท่ากับ 0.260 (ตาราง 4-50 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$JEF = 1.830 + 0.196PA + 0.149OS + 0.169ME$$

ตารางที่ 4-30 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของการปฏิบัติงานทางการบัญชี และประสิทธิภาพการทำงานด้านการทำงานเชื่อถือได้ ของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

ตัวแปร	RW	PA	OS	ME	CI	VIF
X	3.59	3.55	3.57	3.38	3.60	
S.D.	0.47	0.47	0.49	0.44	0.43	
RW		0.410*	0.311*	0.338*	0.241*	
PA			0.423*	0.472*	0.264*	1.364
OS				0.522	0.291*	1.457
ME					0.472*	1.772
CI						1.294

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-30 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่าค่า VIF ของตัวแปรอิสระ การปฏิบัติงานทางการบัญชี มีค่าตั้งแต่ 1.294 – 1.772 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงานทางการบัญชี ในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.241 – 0.410 จากนั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้ (RW) ได้ดังนี้

$$RW = 1.460 + 0.295PA + 0.106OS + 0.111ME + 0.090CI$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( F = 12.961 ; p = 0.000 ) และค่าสัมประสิทธิ์ของการ

พยากรณ์ ( $AdjR^2$ ) เท่ากับ 0.193 เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงานทางการบัญชีแต่ละด้านกับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้ (RW) ปรากฏผลดังตาราง 4-31

ตารางที่ 4-31 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้ของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	ประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่	1.460	0.319	4.572	0.000*
ด้านการวางแผนบริหารงาน	0.295	0.075	3.956	0.000*
ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	0.106	0.075	1.420	0.157
ด้านการติดตามและประเมินผล	0.111	0.091	1.226	0.222
ด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง	0.090	0.079	1.145	0.254

$F = 12.961$   $p = 0.000$   $AdjR^2 = 0.193$

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-31 พบว่า การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงาน (PA) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้ (RW) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ สมมติฐานที่ 1 สำหรับการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ด้านการติดตามและประเมินผล (ME) และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง (CI) ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้ (RW) เมื่อนำการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนการบริหารงาน (PA) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการงานเชื่อถือได้ ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ( $AdjR_2$ ) เท่ากับ 0.164 (ตาราง 4-51 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$RW = 2.122 + 0.413PA$$

ตารางที่ 4-32 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของการปฏิบัติงานทางการบัญชี และประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลาของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

ตัวแปร	TL	PA	OS	ME	CI	VIF
X	3.68	3.55	3.56	3.38	3.59	
S.D.	0.44	0.47	0.48	0.44	0.43	
TL		0.225*	0.327*	0.277*	0.214*	
PA			0.423*	0.472*	0.264*	1.364
OS				0.522*	0.291*	1.457
ME					0.472*	1.772
CI						1.294

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-32 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่าค่า VIF ของตัวแปรอิสระ การปฏิบัติงานทางการบัญชี มีค่าตั้งแต่ 1.294-1.772 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงานทางการบัญชีในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.214 – 0.327 จากนั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ได้ดังนี้

$$TL = 2.097 + 0.061PA + 0.210OS + 0.085ME - 0.093CI$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 7.467$  ;  $p = 0.000$ ) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ ( $AdjR^2$ ) เท่ากับ 0.115 เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงานทางการบัญชีแต่ละด้านกับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงานด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ปรากฏผลดังตาราง 4-33

ตารางที่ 4-33 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา(TL)		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่	2.097	0.315	6.664	0.000*
ด้านการวางแผนบริหารงาน	0.061	0.074	0.835	0.404
ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	0.210	0.074	2.851	0.005*
ด้านการติดตามและประเมินผล	0.085	0.089	0.954	0.341
ด้านการปรับปรุงงานอย่าง ต่อเนื่อง	0.093	0.078	1.194	0.234

$F = 7.467$   $p = 0.000$   $AdjR^2 = 0.115$

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-33 พบว่า การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ (OS) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพ การทำงาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ สมมุติฐานที่ 2 สำหรับการปฏิบัติงานทางการบัญชีด้านการวางแผนการบริหารงาน (PA) ด้านการติดตามและประเมินผล (ME) และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง (CI) ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) เมื่อนำการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ (OS) ไปสร้างสมการ

พยากรณ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (AdjR2) เท่ากับ 0.102 (ตาราง 4-52 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$TL = 2.617 + 0.300OS$$

ตารางที่ 4-34 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของการปฏิบัติงานทางการบัญชี และประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐานของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

ตัวแปร	SD	PA	OS	ME	CI	VIF
X	3.61	3.55	3.56	3.38	3.59	
S.D.	0.46	0.47	0.48	0.44	0.43	
SD		0.366*	0.341*	0.412*	0.153*	
PA			0.423*	0.472*	0.264*	1.364
OS				0.522*	0.291*	1.457
ME					0.472*	1.772
CI						1.294

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-34 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่าค่า VIF ของตัวแปรอิสระ การปฏิบัติงานทางการบัญชี มีค่าตั้งแต่ 1.294-1.772 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006: 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการปฏิบัติงานทางการบัญชีในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.153 – 0.412 จากนั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ได้ดังนี้

$$SD = 1.751 + 0.191PA + 0.124OS + 0.299ME - 0.076CI$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการทำงานเชื่อถือได้อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (  $F = 14.004$  ;  $p = 0.000$  ) และค่าสัมประสิทธิ์ของการ พยากรณ์ ( $AdjR^2$ ) เท่ากับ 0.206 เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระการ ปฏิบัติงานทางการบัญชีแต่ละด้านกับตัวแปรตามประสิทธิภาพการทำงานด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ปรากฏผลดังตาราง 4-35

ตารางที่ 4-35 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์ถดถอยกับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ของนักบัญชีในสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติงานทางการบัญชี	ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD)		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่	1.751	0.309	5.666	0.000*
ด้านการวางแผนบริหารงาน	0.191	0.072	2.644	0.009*
ด้านดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	0.124	0.072	1.718	0.087
ด้านการติดตามและประเมินผล	0.299	0.088	3.404	0.001*
ด้านการปรับปรุงงานอย่าง ต่อเนื่อง	-0.076	0.076	-0.995	0.321

$$F = 14.004 \quad p = 0.000 \quad AdjR^2 = 0.206$$

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-35 พบว่า การปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนบริหารงาน (PA) และด้านการติดตามและประเมินผล (ME) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพ การทำงาน ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับ สมมุติฐานที่ 1 และ 3 สำหรับการปฏิบัติงานทางการบัญชีด้านการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ (OS) และด้านการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง (CI) ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้าน

ผลงานได้มาตรฐาน (SD)เมื่อนำการปฏิบัติงานทางการบัญชี ด้านการวางแผนบริหารงาน (PA) และด้านการติดตามและประเมินผล (ME) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (AdjR2) เท่ากับ 0.199 (ตาราง 4-53 ภาคผนวก ค) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$TL = 1.752 + 0.216PA + 0.323ME$$