

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง	การประเมินหลักสูตรและความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต : กรณีศึกษาหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ผู้วิจัย	รองศาสตราจารย์ ดร.พงศ์ประเสริฐ หกสุวรรณ
ผู้ช่วยนักวิจัย	นางสาวนุสรุา พิระพัฒน์พงศ์
คำสำคัญ	การประเมินหลักสูตร, การศึกษามหาบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีการศึกษา
ปีที่พิมพ์	พ.ศ. 2558

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1. ประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต 2. เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต 3. เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา การวิจัยนี้ศึกษาจากประชากร 4 กลุ่ม ดังนี้ 1. กรรมการบริหารหลักสูตรฯ จำนวน 5 คน 2. อาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรฯ จำนวน 6 คน 3. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรฯ จำนวน 79 คน และ 4. ผู้ใช้บัณฑิตตามหน่วยงาน/สถานประกอบการ จำนวน 10 แห่ง กลุ่มตัวอย่างเป็นประชากรที่สมัครใจให้ข้อมูล คือ 1. กรรมการบริหารหลักสูตรฯ จำนวน 4 คน 2. อาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรฯ จำนวน 5 คน 3. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรฯ จำนวน 50 คน และ 4. ผู้ใช้บัณฑิตตามหน่วยงาน/สถานประกอบการ จำนวน 8 แห่ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า จำนวน 4 ชุด สำหรับกรรมการบริหารหลักสูตร, อาจารย์ผู้สอน, บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา และผู้ใช้บัณฑิต แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง 1 ชุด สำหรับกรรมการบริหารหลักสูตร การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติพื้นฐานและการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่าผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ที่ได้จากกรรมการบริหารหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และบัณฑิตในหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษาในภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 3.88$, $SD = 0.42$) ด้านบริบท (Context) มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, $SD = 0.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า วัตถุประสงค์ของหลักสูตรมีความเหมาะสมเป็นลำดับแรก มี

ค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.63$, $SD = 0.45$) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$, $SD = 0.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณสมบัติ คุณวุฒิ และคุณลักษณะของกรรมการบริหารหลักสูตรมีความเหมาะสมลำดับแรก ระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.89$, $SD = 0.26$) ด้านกระบวนการ (Process) มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$, $SD = 0.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การบริหารหลักสูตรมีความเหมาะสมลำดับแรก ระดับมาก ($\bar{X} = 4.42$, $SD = 0.45$) ด้านผลผลิต (Product) มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$, $SD = 0.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า จำนวนการมีงานทำมีค่าเฉลี่ยลำดับแรก ระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$, $SD = 0.65$) ภาพรวมความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตต่อคุณลักษณะและการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยที่สำเร็จการศึกษา พบว่า มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 0.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ลำดับแรก คือด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลมีค่าเฉลี่ยระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$, $SD = 0.46$)

Research title: Curriculum Evaluation and Employers Opinion for Graduate Students :

A Case Study of the M.Ed. in Educational Technology, Faculty of Education,
Burapa University

Key words: Curriculum Evaluation / M.Ed. Program in Educational Technology

Researcher: Associate Professor Dr.Pongprasert Hoksuwan

Assistant Researcher: Miss Nusara Pheeraphatanaphong

Year: 2015

Abstract

The purpose of the research were 1) to evaluate the M.Ed. in Educational Technology curriculum, faculty of Education, Burapha University in context, input, process and product by using the CIPP Model. The data were collected from the curriculum administrators, the instructors, graduate students of M.Ed. in Educational Technology and graduates' employers. The research instruments were the questionnaire and the interview form. The collect data were analyzed by using percentage, mean, standard deviation and content analysis.

The results of the research were as follows: -

1. The evaluation of the M.Ed. in curriculum in educational technology, faculty of Education, Burapha University as a whole found that the curriculum administrators, the instructors and graduates, in Educational Technology were appropriate at the high level ($\bar{X} = 3.88$, SD= 0.42), The context evaluation found that as a whole was appropriate at the highest level. When considered in each item, the item on the purpose of the curriculum was at the highest level, The input evaluation was appropriate at the highest level($\bar{X} = 4.10$, SD =0.37). When considered in each item, the attribute of the curriculum administrators was at the highest level ($\bar{X} = 4.89$, SD =0.26). The process evaluation found that as a whole was appropriate at the highest level($\bar{X} = 3.65$, SD =0.45). When considered in each item, the item on the management of the curriculum was at the high level($\bar{X} = 4.42$, SD =0.45). The product evaluation found that as a whole was appropriate at the high level($\bar{X} = 3.51$, SD =0.53). When considered in each item, the item on

the number of the job was at the high level ($\bar{X} = 3.72$, $SD = 0.65$), and the employers of graduate students of M.Ed. in Educational Technology were appropriate at the middle level ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 0.43$). When considered in each item, the item on the interpersonal relationship skills were appropriate at the high level ($\bar{X} = 3.75$, $SD = 0.46$).