

บทที่ 4

ผลการศึกษาและการอภิปรายผล

การศึกษาเรื่อง “การใช้ทุนทางสังคมเพื่อส่งเสริมการจัดสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม” เก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวนทั้งสิ้น 200 คน การเสนอผลการศึกษาคั้งนี้ ผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอข้อมูลออกเป็น 6 ส่วน โดยนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการพรรณนา พร้อมทั้งอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

ส่วนที่ 3 ผลการศึกษาการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

ส่วนที่ 4 ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคต่อการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ความสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างตัวแปร

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ตำบลบางระกำ อำเภอ บางเลน จังหวัดนครปฐม

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน การเป็นสมาชิกกลุ่ม ระยะเวลาที่เป็นสมาชิก บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน ตำแหน่งเกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน หน้าที่ความรับผิดชอบตามระเบียบกองทุนสวัสดิการชุมชน และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปปรากฏผลดังนี้

1.1 ด้านเพศ อายุ สถานภาพสมรส และวุฒิการศึกษา

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างด้านเพศ พบว่า ร้อยละ 67.5 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 32.5 เป็นเพศชาย ด้านอายุพบว่ากลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 31.5 อยู่ในช่วงอายุ 54-63 ปี รองลงมา ร้อยละ 28.5 อยู่ในช่วงอายุ 44-53 ปี และ ร้อยละ 20.5 อยู่ในช่วงอายุ 34-43 ปี โดยสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน มีอายุมากที่สุด 72 ปี และอายุน้อยที่สุด 24 ปี และมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 48.83 ปี

ด้านสถานภาพสมรส พบว่า ร้อยละ 79.0 ของกลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพสมรส รองลงมา ร้อยละ 10.0 เป็นโสด ร้อยละ 5.0 เป็นหม้าย และน้อยที่สุดร้อยละ 2.5 หย่าร้าง

ด้านวุฒิการศึกษา พบว่า ร้อยละ 48.5 มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา รองลงมา ร้อยละ 36.0 การศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย ร้อยละ 9.5 ระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี และน้อยที่สุด ร้อยละ 6.0 การศึกษาอยู่ในระดับอนุปริญญาหรือ ปวส. (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ อายุ
สถานภาพสมรส และวุฒิการศึกษา

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N = 200)	ร้อยละ
เพศ		
- หญิง	135	67.5
- ชาย	65	32.5
ช่วงอายุ (ปี)		
- 24-33 ปี	24	12.0
- 34-43 ปี	41	20.5
- 44-53 ปี	57	28.5
- 54-63 ปี	63	31.5
- 64 ปีขึ้นไป	15	7.5
Max= 72 ปี, Min= 24 ปี, \bar{x} = 48.83 ปี		

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N = 200)	ร้อยละ
สถานภาพสมรส		
- โสด	20	10.0
- สมรส	158	79.0
- หย่าร้าง	5	2.5
- หม้าย	10	5.0
- แยกกันอยู่	7	3.5
วุฒิการศึกษา		
- ประถมศึกษา	97	48.5
- มัธยมศึกษา	72	36.0
- อนุปริญญาหรือ ปวส.	12	6.0
- ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี	19	9.5

1.2 ด้านอาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างด้านอาชีพ พบว่า ร้อยละ 61.5 ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและเลี้ยงสัตว์ รองลงมาร้อยละ 18.0 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 11.0 ทำธุรกิจส่วนตัว และน้อยที่สุดร้อยละ 2.0 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน

ด้านรายได้ต่อเดือน พบว่า ร้อยละ 46.0 มีรายได้อยู่ระหว่าง 2,000-4,000 บาทต่อเดือน รองลงมาคือ ร้อยละ 28.5 มีรายได้ 4,001-6,000 บาทต่อเดือน และ ร้อยละ 15.0 มีรายได้อยู่ระหว่าง 6,001-8,000 บาทต่อเดือน โดยสมาชิกกองทุนมีรายได้ต่อเดือนมากที่สุด 30,000 บาท และรายได้ต่อเดือนน้อยที่สุด 2,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือนเฉลี่ย 5,541 บาท (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
อาชีพหลัก และรายได้

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N=200)	ร้อยละ
อาชีพหลัก		
- เกษตรกรรมและเลี้ยงสัตว์	123	61.5
- รับจ้าง	36	18.0
- ธุรกิจส่วนตัว	22	11.0
- รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	4.5
- อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	3.0
- พนักงานบริษัทเอกชน	4	2.0
รายได้ (ต่อเดือน)		
- 2,000-4,000 บาท	92	46.0
- 4,001-6,000 บาท	57	28.5
- 6,001-8,000 บาท	30	15.0
- 8,001 บาท/เดือนขึ้นไป	21	10.5
Max=30,000 บาท, Min=2,000 บาท, \bar{x} =5,541 บาท		

1.3 ด้านการเป็นสมาชิกกลุ่มในตำบลบางระกำอำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปด้านการเป็นสมาชิกกลุ่มที่มีอยู่ในชุมชน พบว่า ร้อยละ 66.0 เป็นสมาชิกกลุ่มสัจจะออมทรัพย์ รองลงมาร้อยละ 42.0 เป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ร้อยละ 37.5 เป็นสมาชิกสถาบันการเงิน และน้อยที่สุดร้อยละ 19.5 เป็นสมาชิกกลุ่มภูมิปัญญาท้องถิ่น (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม

ข้อมูลพื้นฐาน	ใช่		ไม่ใช่	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเป็นสมาชิกกลุ่ม				
- กลุ่มสัจจะออมทรัพย์	132	66.0	68	34
- กองทุนสวัสดิการชุมชน	84	42.0	116	58
- สถาบันการเงิน	75	37.5	125	62.5
- กลุ่มพัฒนาส่งเสริมอาชีพ	64	32.0	136	68
- ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	62	31.0	138	69
- กลุ่มภูมิปัญญาท้องถิ่น	39	19.5	161	80.5

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ N = 200

1.4 ด้านระยะเวลาที่เป็นสมาชิก

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปด้านระยะเวลาที่เป็นสมาชิก พบว่า ร้อยละ 26.5 เป็นสมาชิกตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป ร้อยละ 26.0 เป็นสมาชิกตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป ถึง 2 ปี ร้อยละ 25.5 เป็นสมาชิกตั้งแต่ น้อยกว่า 1 ปี ถึง 1 ปี และน้อยที่สุดร้อยละ 22.0 ที่เป็นสมาชิกตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป ถึง 3 ปี (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
ระยะเวลาที่เป็นสมาชิก

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (N=200)	ร้อยละ
ระยะเวลาที่เป็นสมาชิก		
- น้อยกว่า 1 ปี-1ปี	51	25.5
- 1 ปีขึ้นไป-2 ปี	52	26.0
- 2 ปีขึ้นไป-3 ปี	44	22.0
- 3 ปีขึ้นไป	53	26.5
Max= 4 ปี, Min= 1 ปี, \bar{x} = 2.5 ปี		

1.5 ด้านบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน และหน้าที่ความรับผิดชอบตามระเบียบกองทุน

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปด้านบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน พบว่า ร้อยละ 77.0 มีบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน และร้อยละ 23.0 ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน

ด้านตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน พบว่า ร้อยละ 68.0 เป็นสมาชิก รองลงมาร้อยละ 23.0 ไม่ได้เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.0 เป็นคณะกรรมการ ประธาน กรรมการบริหาร และที่ปรึกษาตามลำดับ

ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบตามระเบียบกองทุน พบว่า ร้อยละ 40.5 มีความรับผิดชอบด้านการปฏิบัติงาน รองลงมาร้อยละ 27.5 มีความรับผิดชอบในการร่วมประชุม ร้อยละ 4.5 มีความรับผิดชอบในการบริหารงาน และน้อยที่สุดร้อยละ 2.0 ที่มีความรับผิดชอบในการวางแผนงาน (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5
 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบทบาทที่เกี่ยวข้อง
 กับการจัดสวัสดิการชุมชน ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการจัด
 สวัสดิการชุมชน และหน้าที่ความรับผิดชอบ
 ตามระเบียบกองทุน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N=200)	ร้อยละ
บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน		
- มี	154	77.0
- ไม่มี	46	23.0
ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน		
- สมาชิก	136	68.0
- ฝ่ายบริหาร	18	9.0
- อื่น ๆ (ไม่ได้เป็นสมาชิก)	46	23.0
หน้าที่ความรับผิดชอบตามระเบียบกองทุน		
- ปฏิบัติงาน	81	40.5
- ประชุม	55	27.5
- บริหารงาน	9	4.5
- พิจารณาการให้กู้ยืม	5	2.5
- วางแผนงาน	4	2.0

1.6 ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทั่วไปด้านการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน พบว่า ร้อยละ 69.5 ร่วมส่งหุ้นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน ร้อยละ 9.0 ร่วมวางแผนการดำเนินงาน ร้อยละ 6.0 ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน และน้อยที่สุดร้อยละ 2.0 มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา (ตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
การมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N=200)	ร้อยละ
การมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน		
- ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	69.5
- ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	9.0
- ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	6.0
- ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	5.5
- รายงานผลการดำเนินงาน	9	4.5
- ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	3.5
- ร่วมแก้ไขปัญหา	4	2.0

**ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนของ
สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ
อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม**

ในการศึกษาครั้งนี้ ผลการศึกษา พบว่า ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ จัดบริการให้กับกลุ่มตัวอย่างมี 2 ลักษณะ คือ สวัสดิการที่เป็นเงินและสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1 ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการศึกษาลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า ร้อยละ 51.0 ได้ใช้เงินสวัสดิการที่เป็นเงินกู้เพื่อการประกอบอาชีพมากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 48.0 ได้ใช้สวัสดิการด้านการจ่ายค่ารักษาพยาบาล ร้อยละ 38.5 ได้ใช้เงินสงเคราะห์เป็นครั้งคราว และน้อยที่สุด ร้อยละ 1.5 ที่ได้ใช้เงินสวัสดิการสำหรับผู้ด้อยโอกาส (ผู้พิการ) กล่าวโดยสรุป คือ การใช้สวัสดิการ

ที่เป็นเงินมีทั้งหมด 7 ประเภท ได้แก่ การรับขวัญเด็กแรกเกิด การศึกษา การเจ็บป่วย การประกอบอาชีพ ผู้สูงอายุ การสงเคราะห์ผู้ด้อยโอกาส และการตาย (ตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7
จำนวนและร้อยละของลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

สวัสดิการที่เป็นเงิน	ได้ใช้	ไม่ได้ใช้
	ร้อยละ (จำนวน) N=200	ร้อยละ (จำนวน) N=200
การเกิด รับขวัญเด็กแรกเกิด	6.5 (13)	93.5 (187)
การศึกษา ทุนการศึกษา เงินกู้เพื่อเป็นทุนการศึกษา	7.5 (15) 11.0 (22)	92.5 (185) 89.0 (178)
การเจ็บป่วย การจ่ายค่ารักษาพยาบาล เงินกู้เพื่อการรักษาพยาบาล	48.0 (96) 38.0 (76)	52.0 (104) 62.0 (124)
การประกอบอาชีพ เงินกู้เพื่อการประกอบอาชีพ	51.0 (102)	49.0 (98)
ผู้สูงอายุ เงินบำนาญเมื่อสมาชิกอายุ 60 ปีขึ้นไป	15.5 (31)	84.5 (169)
การสงเคราะห์ผู้ด้อยโอกาส เงินสงเคราะห์เป็นครั้งคราว เงินสงเคราะห์สำหรับผู้ด้อยโอกาส	38.5 (77) 1.5 (3)	61.5 (123) 98.5 (193)
การตาย เงินฌาปนกิจสงเคราะห์	9.5 (19)	90.5 (181)

2.2 ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

ผลการศึกษาข้อมูลลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า ร้อยละ 78.5 ได้ใช้สวัสดิการด้านการให้ข้อมูลข่าวสาร ในเรื่องต่าง ๆ เช่น การสร้างอาชีพ เศรษฐกิจพอเพียง มากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 65.5 เป็นการได้ใช้การให้คำปรึกษาแนะนำ ร้อยละ 56.0 ได้ใช้ข้อมูลจากการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ร้อยละ 55.0 เคยไปทัศนศึกษาดูงาน และน้อยที่สุดร้อยละ 54.0 เป็นการได้ใช้การสนับสนุนให้กำลังใจ กล่าวโดยสรุป คือ การใช้สวัสดิการที่เป็นเงินมีทั้งหมด 3 ประเภท ได้แก่ ด้านข้อมูล ด้านการให้คำปรึกษา และด้านการศึกษา (ตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8

จำนวนและร้อยละของลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

สวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน	ได้ใช้	ไม่ได้ใช้
	ร้อยละ (จำนวน) N=200	ร้อยละ (จำนวน) N=200
ข้อมูล การให้ข้อมูลข่าวสาร	78.5 (157)	21.5 (43)
การให้คำปรึกษา การให้คำปรึกษาแนะนำ การให้การสนับสนุนให้กำลังใจ	65.5 (131) 54.0 (108)	34.5 (69) 46.0 (92)
การศึกษา การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การทัศนศึกษาดูงาน	56.0 (112) 55.0 (110)	44.0 (88) 45.0 (90)

**ส่วนที่ 3 ผลการศึกษาการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก
กองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชน
ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน
จังหวัดนครปฐม**

ผลการศึกษาการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชน ผู้ศึกษาได้กำหนดลักษณะของการใช้ทุนทางสังคมไว้ 3 ประเภท คือ ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมที่มีอยู่ในชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

3.1 ด้านมนุษย์หรือทุนปัญญา

ผลการศึกษาการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา มีประเด็นดังต่อไปนี้

- ประชาชนชาวบ้านได้เผยแพร่ความรู้ในเรื่องการสร้างอาชีพและรายได้ให้กับสมาชิกกองทุนทักษะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.5 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.0 ระดับปานกลางร้อยละ 16.0 ระดับน้อย ร้อยละ 1.0 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากที่สุดในข้อคำถามดังกล่าว

- ประธานกองทุนสวัสดิการชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงาน ทักษะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.5 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 14.5 และระดับน้อย ร้อยละ 3.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากที่สุดในข้อคำถามดังกล่าว

- นายองค์การบริหารส่วนตำบลมีส่วนร่วมคิดและร่วมกำหนดหลักเกณฑ์การดำเนินงาน ทักษะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.5 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.0 ระดับปานกลางร้อยละ 18.5 ระดับน้อยร้อยละ 1.5 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากที่สุดในข้อคำถามดังกล่าว

- เจ้าอาวาสได้เผยแพร่หลักธรรมคำสอนที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดสวัสดิการชุมชนทักษะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมากที่สุด

ร้อยละ 43.5 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 27.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 26.5 ระดับน้อย ร้อยละ 2.0 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากในข้อความดังกล่าว

- วิทยาลัยหรือโหม่งประจำหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการจัดสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 34.0 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 29.0 ระดับน้อย ร้อยละ 6.5 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากในข้อความดังกล่าว

- คณะกรรมการกองทุนสวัสดิการชุมชนมีส่วนร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมกับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 45.0 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.0 ระดับน้อย ร้อยละ 4.5 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากในข้อความดังกล่าว

- คณะกรรมการกองทุนสวัสดิการชุมชนมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาการดำเนินงานให้กับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.0 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.5 ระดับน้อย ร้อยละ 8.0 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับมากในข้อความดังกล่าว

- หมอสมุนไพรมีได้เผยแพร่ความรู้ด้านสุขภาพทางเลือกด้วยสมุนไพรมีให้กับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.0 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 ระดับน้อย ร้อยละ 14.5 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับปานกลางในข้อความดังกล่าว

- คณะกรรมการกองทุนสวัสดิการชุมชนมีส่วนร่วมจัดสรรผลกำไรมาจัดเป็นสวัสดิการให้กับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 ระดับน้อย ร้อยละ 20.5 ระดับมากที่สุดและระดับน้อยที่สุดเท่ากัน ร้อยละ 2.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับปานกลางในข้อความดังกล่าว

- อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีส่วนร่วมดำเนินงานจัดสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง

ร้อยละ 34.5 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.5 ระดับน้อย ร้อยละ 27.0 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.5 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับปานกลางในข้อความดังกล่าว

- หมอทำขวัญได้เผยแพร่ความรู้ในเรื่องประเพณีความเชื่อที่สนับสนุนการจัดสวัสดิการชุมชนที่คณะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 รองลงมาในระดับมากและระดับน้อยเท่ากัน ร้อยละ 22.5 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับปานกลางในข้อความดังกล่าว

ผลการศึกษาในภาพรวม การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 แสดงว่าสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนมีระดับการใช้ทุนทางสังคมในระดับมาก (ตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้
ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัด
สวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา	ระดับการใช้ทุนทางสังคม					\bar{x}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ปราชญ์ชาวบ้านได้เผยแพร่ความรู้ในเรื่องการสร้างอาชีพและรายได้ให้กับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน	43.5 (87)	39.0 (78)	16.0 (32)	1.0 (2)	0.5 (1)	4.24	0.79	มากที่สุด
ประธานกองทุนสวัสดิการชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผน การดำเนินงาน	41.0 (82)	41.5 (83)	14.5 (29)	3.0 (6)	-	4.21	0.80	มากที่สุด

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา	ระดับการใช้ทุนทางสังคม					\bar{x}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล มีส่วนร่วมคิดและกำหนด หลักเกณฑ์การดำเนินงาน	41.5 (83)	38.0 (76)	18.5 (37)	1.5 (3)	0.5 (1)	4.19	0.82	มาก
เจ้าอาวาสได้เผยแพร่หลักธรรม คำสอนที่สามารถนำไปประยุกต์ ใช้ในการจัดสวัสดิการชุมชน	27 (54)	43.5 (87)	26.5 (53)	2.0 (4)	1.0 (2)	3.94	0.84	มาก
ไวยาวัจกรหรือโฆษกประจำ หมู่บ้านมีส่วนร่วมในการ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารการจัดสวัสดิการชุมชน	30.0 (60)	34.0 (68)	29.0 (58)	6.5 (13)	0.5 (1)	3.87	0.94	มาก
คณะกรรมการกองทุนสวัสดิการ ชุมชนมีส่วนร่วมพิจารณาการให้ กู้ยืมกับสมาชิก	15.0 (30)	45.0 (90)	34.0 (68)	4.5 (9)	1.5 (3)	3.68	0.84	มาก
คณะกรรมการกองทุนสวัสดิการ ชุมชนมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา การดำเนินงานให้กับสมาชิก	4.5 (9)	46.0 (92)	41.5 (83)	8.0 (16)	-	3.47	0.71	มาก
หมอดสมุนไพรมีได้เผยแพร่ความรู้ ด้านสุขภาพทางเลือกด้วย สมุนไพรมอบให้กับสมาชิกกองทุน สวัสดิการชุมชน	11.5 (23)	30.0 (60)	42.0 (84)	14.5 (29)	2.0 (4)	3.35	0.93	ปาน กลาง
คณะกรรมการกองทุนสวัสดิการ ชุมชนมีส่วนร่วมจัดสรรผลกำไร มาจัดเป็นสวัสดิการให้กับ สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน	2.0 (4)	34.5 (69)	41.0 (82)	20.5 (41)	2.0 (4)	3.14	0.83	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา	ระดับการใช้งู๋นทางสังคม					\bar{x}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีส่วนร่วมดำเนินงานจัดสวัสดิการชุมชน	4.5 (9)	31.5 (63)	34.5 (69)	27.0 (54)	2.5 (5)	3.09	0.93	ปานกลาง
หมอทำขวัญได้เผยแพร่ความรู้ในเรื่องประเพณีความเชื่อที่สนับสนุนการจัดสวัสดิการชุมชน	5.0 (10)	22.5 (45)	43.5 (87)	22.5 (45)	6.5 (13)	2.97	0.96	ปานกลาง
รวม						3.65	0.85	มาก

3.2 ด้านทุนสถาบัน

ผลการศึกษากการใช้งู๋นทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน มีประเด็นดังต่อไปนี้

- ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้งู๋นทางสังคมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 41.0 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 ระดับน้อยและน้อยที่สุดเท่ากัน ร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้งู๋นทางสังคมในระดับมากในข้อคำถามดังกล่าว

- องค์การบริหารส่วนตำบล ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้งู๋นทางสังคมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 44.0 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 22.0 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.5 และระดับน้อย ร้อยละ 1.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้งู๋นทางสังคมในระดับมากในข้อคำถามดังกล่าว

- กลุ่มภูมิปัญญาท้องถิ่น ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้งู๋นทางสังคมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 44.0 รองลงมาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ

- พิพิธภัณฑน์ ทักษะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยเท่ากัน ร้อยละ 39.0 รองลงมาระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 14.0 ระดับมาก ร้อยละ 7.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยในข้อคำถามดังกล่าว

- อนุสรณ์สถาน ทักษะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 31.5 รองลงมาระดับปานกลาง ร้อยละ 31.0 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 30.0 ระดับมาก ร้อยละ 6.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.17 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยในข้อคำถามดังกล่าว

ผลการศึกษาในภาพรวม การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 แสดงว่าสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนมีระดับการใช้ทุนทางสังคมในระดับมาก (ตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้
ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

ทุนสถาบัน	ระดับการใช้ทุนทางสังคม					\bar{x}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	38.0 (76)	41.0 (82)	20.0 (40)	0.5 (1)	0.5 (1)	4.16	0.79	มาก
องค์การบริหารส่วนตำบล	31.5 (63)	44.0 (88)	22.0 (44)	1.0 (2)	1.5 (3)	4.03	0.84	มาก
กลุ่มหมู่บ้านท้องถิ่น	29.5 (59)	44.0 (88)	24.0 (48)	2.0 (4)	0.5 (1)	4.00	0.81	มาก
สถาบันการเงิน	24.5 (49)	47.5 (95)	25.0 (50)	2.5 (5)	0.5 (1)	3.93	0.80	มาก

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ทุนสถาบัน	ระดับการใช้งบประมาณทางสังคม					\bar{x}	S.D.	การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
กองทุนสวัสดิการชุมชน	14.5 (29)	47.5 (95)	32.0 (64)	5.5 (11)	.5 (1)	3.70	0.80	มาก
วัด	7.0 (14)	45.0 (90)	44.0 (88)	3.5 (7)	0.5 (1)	3.55	0.70	มาก
สถานีอนามัย	10.5 (21)	38.0 (76)	46.0 (92)	5.0 (10)	0.5 (1)	3.53	0.77	มาก
กองทุนหมู่บ้าน	12.0 (24)	35.5 (71)	39.0 (78)	12.0 (24)	1.5 (3)	3.45	0.91	มาก
ชมรมผู้สูงอายุ	23.0 (46)	24.5 (49)	25.0 (50)	24.5 (49)	3.0 (6)	3.40	1.17	ปานกลาง
โรงเรียน	2.5 (5)	15.0 (30)	46.0 (92)	36.0 (72)	0.5 (1)	2.83	0.78	ปานกลาง
พิพิธภัณฑ์	0.5 (1)	7.5 (15)	39.0 (78)	39.0 (78)	14.0 (28)	2.42	0.84	น้อย
อนุสรณ์สถาน	1.0 (2)	6.5 (13)	31.0 (62)	31.5 (63)	30.0 (60)	2.17	0.97	น้อย
รวม						3.43	0.85	มาก

3.3 ด้านทุนวัฒนธรรม

ผลการศึกษากำหนดใช้งบประมาณทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม มีประเด็นดังต่อไปนี้

- การส่งเสริมสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มรายได้กับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีใช้งบประมาณทางสังคมอยู่ในระดับ

น้อยที่สุด ร้อยละ 42.5 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 36.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 16.5 ระดับมาก ร้อยละ 4.5 และระดับมาก ร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.85 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยในข้อความดังกล่าว

- การจัดงานประเพณีประจำท้องถิ่นเพื่อจัดหารายได้ให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 42.5 รองลงมาในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 41.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 13.0 และระดับมาก ร้อยละ 3.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.79 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยที่สุดในข้อความดังกล่าว

- การทำบุญในวันสำคัญทางศาสนาเพื่อระดมทุนมาจัดสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 45.0 รองลงมา ระดับน้อย ร้อยละ 40.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 8.0 ระดับมาก ร้อยละ 6.0 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.77 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยที่สุดในข้อความดังกล่าว

- การใช้ศิลปวัฒนธรรมชุมชนเพื่อระดมทุนให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชน ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 45.0 รองลงมา ระดับน้อย ร้อยละ 39.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 11.5 และระดับมาก ร้อยละ 4.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.75 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยที่สุดในข้อความดังกล่าว

- การนำรายได้จากการท่องเที่ยวเชิงนิเวศมาร่วมจัดสวัสดิการชุมชนให้กับสมาชิก ทิศนะของสมาชิกส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีการใช้ทุนทางสังคมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 47.5 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 41.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 6.5 และระดับมาก ร้อยละ 5.0 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.69 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยที่สุดในข้อความดังกล่าว

ผลการศึกษาในภาพรวม การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.77 แสดงว่าสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนมีระดับการใช้ทุนทางสังคมในระดับน้อยที่สุด (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้
 ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
 ในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

ทุนวัฒนธรรม	ระดับการใช้ทุนทางสังคม					\bar{x}	S.D.	การ แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
การส่งเสริมสินค้าหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มรายได้ กับสมาชิกกองทุนสวัสดิการ ชุมชน	0.5 (1)	4.5 (9)	16.5 (33)	36.0 (72)	42.5 (85)	1.85	0.89	น้อย
การจัดงานประเพณีประจำ ท้องถิ่นเพื่อจัดหารายได้ให้กับ กองทุนสวัสดิการชุมชน	-	3.5 (7)	13.0 (26)	42.5 (85)	41.0 (82)	1.79	0.80	น้อย ที่สุด
การทำบุญในวันสำคัญทาง ศาสนาเพื่อระดมทุนมาจัด สวัสดิการชุมชน	0.5 (1)	6.0 (12)	8.0 (16)	40.5 (81)	45.0 (90)	1.77	0.87	น้อย ที่สุด
การใช้ศิลปวัฒนธรรมชุมชนเพื่อ ระดมทุนให้กับกองทุนสวัสดิการ ชุมชน	-	4.0 (8)	11.5 (23)	39.5 (79)	45.0 (90)	1.75	0.81	น้อย ที่สุด
การนำรายได้จากการท่องเที่ยว เชิงนิเวศมาร่วมจัดสวัสดิการ ชุมชนให้กับสมาชิก	-	5.0 (10)	6.5 (13)	41.0 (82)	47.5 (95)	1.69	0.80	น้อย ที่สุด
รวม						1.77	0.83	น้อย ที่สุด

**สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก
กองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ด้านทุน
สถาบัน และด้านทุนวัฒนธรรม**

ผลการศึกษาการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัด
สวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ด้านทุนสถาบัน และด้านทุนวัฒนธรรม พบว่า
ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.95 หรือแยกพิจารณาที่คะแนนรายด้าน ได้แก่
ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.65 ด้านทุนสถาบัน ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.43 และ
ด้านทุนวัฒนธรรม ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.77 ตามลำดับ

ผลการศึกษาการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในภาพรวม
ปรากฏให้เห็นว่าการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่
4.12)

ตารางที่ 4.12

สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติของ
สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อการใช้ทุนทางสังคม
ในการจัดสวัสดิการชุมชน

การใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชน	\bar{x}	S.D.	การแปลผล
ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา	3.65	0.85	มาก
ทุนสถาบัน	3.43	0.85	มาก
ทุนวัฒนธรรม	1.77	0.83	น้อยที่สุด
รวม	2.95	0.84	ปานกลาง

**ส่วนที่ 4 ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคต่อการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ
อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม**

ผลการศึกษาการศึกษาค้นคว้าปัญหาและอุปสรรคต่อการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนพบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 19.5 เห็นว่า ขาดการประสานระหว่างชุมชนกับหน่วยงานภาครัฐ เนื่องจากคนในชุมชนส่วนใหญ่ต้องทำมาหากินไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 15.5 เห็นว่า งบประมาณไม่เพียงพอต่อความต้องการ และกระจายไปไม่ครอบคลุมทั่วถึง ร้อยละ 9.5 เห็นว่า ยังไม่ค่อยเข้าใจในเรื่องสวัสดิการที่ได้รับ และระเบียบกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ร้อยละ 7.0 เห็นว่า รายได้ไม่เพียงพอต่อการส่งหุนค่าสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนจึงทำให้เกิดการถอนหุน และร้อยละ 48.5 ไม่ระบุปัญหาและอุปสรรคใด ๆ ตามลำดับ (ตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.13

จำนวน ร้อยละ ปัญหาและอุปสรรคต่อการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (คน) (N=103)	ร้อยละ
- ขาดการประสานงานระหว่างชุมชนกับหน่วยงานภาครัฐ	39	37.9
- งบประมาณไม่เพียงพอต่อความต้องการและกระจายไปไม่ครอบคลุมทั่วถึง	31	30.1
- ยังไม่ค่อยเข้าใจในเรื่องสวัสดิการที่ได้รับและระเบียบกฎเกณฑ์ต่าง ๆ	19	18.4
- รายได้ไม่เพียงพอต่อการส่งหุนค่าสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนจึงทำให้เกิดการถอนหุน	14	13.6
รวม	103	100.00

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ความสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างตัวแปร

การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ เพศ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน การเป็นสมาชิกกลุ่ม บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน มาเปรียบเทียบกับ ลักษณะการจัดสวัสดิการชุมชนและการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชน การศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า t-test และ F-test โดยกำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มาทำการทดสอบสมมติฐาน โดยนำตัวแปรต้นซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานทั่วไป มาเปรียบเทียบกับตัวแปรตาม ผลการศึกษาปรากฏรายละเอียด ดังนี้

5.1 เพศ

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน ด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.31 และ 2.25 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.813$) (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	2.31	1.52	0.220	0.813
หญิง	135	2.25	1.75		
รวม	200				

**การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน**

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.18 และ 2.91 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่าเพศที่แตกต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.074$) (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	2.91	1.56	-1.307	0.074
หญิง	135	3.18	1.27		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน ในภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย โดยมีค่าเฉลี่ย 5.43 และ 5.22 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.429$) (ตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	5.22	2.57	-0.574	0.429
หญิง	135	5.43	2.43		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก กองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย โดยมีค่าเฉลี่ย 40.49 และ 39.92 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.599$) (ตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับ
การใช้ทุนทางสังคมด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	39.92	4.23	-0.789	0.599
หญิง	135	40.49	5.07		
รวม	200				

**การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก
กองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน**

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย โดยมีค่าเฉลี่ย 41.42 และ 41.14 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.581$) (ตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.18

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับ
ระดับการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนสถาบัน

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	41.14	4.57	-0.335	0.581
หญิง	135	41.42	6.06		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง โดยมีค่าเฉลี่ย 9.05 และ 8.73 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.109$) (ตารางที่ 4.19)

ตารางที่ 4.19

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับ
ระดับการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนวัฒนธรรม

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	9.05	3.78	0.624	0.109
หญิง	135	8.73	3.08		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง โดยมีค่าเฉลี่ย 90.15 และ 90.07 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนโดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.153$) (ตารางที่ 4.20)

ตารางที่ 4.20
การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับ
การใช้ทุนทางสังคมในภาพรวม

เพศ	N	\bar{x}	S.D.	t	p
ชาย	65	90.15	9.41	0.064	0.153
หญิง	135	90.07	7.68		
รวม	200				

5.2 สถานภาพสมรส

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการศึกษาการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.86 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.056$) (ตารางที่ 4.21-4.22)

ตารางที่ 4.21

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	1.25	1.33
สมรส	158	2.37	1.69
หย่าร้าง	5	2.00	0.71
หม้าย	10	2.50	2.01
แยกกันอยู่	7	2.86	1.21
รวม	200	2.27	1.67

ตารางที่ 4.22

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	25.604	4	6.401	2.347	0.056
ภายในกลุ่ม	531.816	195	2.727		
รวม	557.420	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหา ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหย่าร้าง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.00 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.534$) (ตารางที่ 4.23-4.24)

ตารางที่ 4.23

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	2.90	1.71
สมรส	158	3.06	1.31
หย่าร้าง	5	4.00	1.73
หม้าย	10	3.40	1.71
แยกกันอยู่	7	3.14	0.69
รวม	200	3.09	1.37

ตารางที่ 4.24

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรส
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	5.956	4	1.489	0.788	0.534
ภายในกลุ่ม	368.424	195	1.889		
รวม	374.380	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหา ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพ หย่าร้างและแยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 6.00 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.184$) (ตารางที่ 4.25-4.26)

ตารางที่ 4.25

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรส
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	4.15	2.52
สมรส	158	5.43	2.43
หย่าร้าง	5	6.00	1.73
หม้าย	10	5.90	3.41
แยกกันอยู่	7	6.00	1.41
รวม	200	5.36	2.47

ตารางที่ 4.26

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	37.896	4	9.474	1.571	0.184
ภายในกลุ่ม	1176.184	195	6.032		
รวม	1214.080	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุน
ทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์
หรือทุนปัญญา**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหา ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของ
สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา พบว่า
กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 41.85 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวน
ทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน

สวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.280$) (ตารางที่ 4.27-4.28)

ตารางที่ 4.27

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	41.85	3.87
สมรส	158	40.32	4.96
หย่าร้าง	5	40.40	3.36
หม้าย	10	37.90	4.68
แยกกันอยู่	7	39.00	4.08
รวม	200	40.31	4.81

ตารางที่ 4.28

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	117.592	4	29.398	1.278	0.280
ภายในกลุ่ม	4487.188	195	23.011		
รวม	4604.780	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

ผลการศึกษาค่าการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหา ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหย่าร้าง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 43.00 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบันไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.431$) (ตารางที่ 4.29-4.30)

ตารางที่ 4.29

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	42.85	6.34
สมรส	158	41.27	5.65
หย่าร้าง	5	43.00	3.24
หม้าย	10	39.00	3.46
แยกกันอยู่	7	40.43	5.91
รวม	200	41.33	5.61

ตารางที่ 4.30

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	120.658	4	30.165	0.959	0.431
ภายในกลุ่ม	6133.562	195	31.454		
รวม	6254.220	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุน
ทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม**

ผลการศึกษาการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหา ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของ
สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่
มีสถานภาพโสด มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 10.35 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว
พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการ
ชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.05 ($p=0.277$) (ตารางที่ 4.31-4.32)

ตารางที่ 4.31

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรส
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	10.35	4.46
สมรส	158	8.63	3.18
หย่าร้าง	5	8.40	1.67
หม้าย	10	8.90	1.73
แยกกันอยู่	7	9.43	4.58
รวม	200	8.84	3.32

ตารางที่ 4.32

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรส
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	56.222	4	14.056	1.285	0.277
ภายในกลุ่ม	2133.333	195	10.940		
รวม	2189.555	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหา ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 95.05 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.030$) (ตารางที่ 4.33-4.34)

ตารางที่ 4.33

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรส
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

สถานภาพสมรส	N	\bar{x}	S.D.
โสด	20	95.05	10.34
สมรส	158	89.75	8.09
หย่าร้าง	5	91.80	5.07
หม้าย	10	85.80	5.47
แยกกันอยู่	7	88.86	5.49
รวม	200	90.10	8.26

ตารางที่ 4.34

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรส
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	719.919	4	179.980	2.732	0.030*
ภายในกลุ่ม	12848.081	195	65.888		
รวม	13568.000	199			

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.3 วุฒิการศึกษา

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.39 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างก็มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.505$) (ตารางที่ 4.35-4.36)

ตารางที่ 4.35

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	2.28	1.77
มัธยมศึกษา	72	2.39	1.23
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	1.97	2.21
รวม	200	2.27	1.67

ตารางที่ 4.36

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	3.857	2	1.928	0.686	0.505
ภายในกลุ่ม	553.563	197	2.810		
รวม	557.420	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.14 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างก็มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.697$) (ตารางที่ 4.37-4.38)

ตารางที่ 4.37

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	3.14	1.42
มัธยมศึกษา	72	3.10	1.06
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	2.90	1.81
รวม	200	3.09	1.37

ตารางที่ 4.38

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	1.371	2	0.686	0.362	0.697
ภายในกลุ่ม	373.009	197	1.893		
รวม	374.380	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 5.49 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.483$) (ตารางที่ 4.39-4.40)

ตารางที่ 4.39

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษา
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	5.42	2.57
มัธยมศึกษา	72	5.49	1.77
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	4.87	3.41
รวม	200	5.36	2.47

ตารางที่ 4.40

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษา
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	8.940	2	4.470	0.731	0.483
ภายในกลุ่ม	1205.140	197	6.117		
รวม	1214.080	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 41.23 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.351$) (ตารางที่ 4.41-4.42)

ตารางที่ 4.41

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	40.42	5.85
มัธยมศึกษา	72	39.76	3.48
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	41.23	3.71
รวม	200	3.09	1.37

ตารางที่ 4.42

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	48.704	2	24.352	1.053	0.351
ภายในกลุ่ม	4556.076	197	23.127		
รวม	4604.780	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 41.85 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบันไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.409$) (ตารางที่ 4.43-4.44)

ตารางที่ 4.43

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษา
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	41.85	6.62
มัธยมศึกษา	72	40.68	4.04
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	41.23	5.26
รวม	200	41.33	5.61

ตารางที่ 4.44

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษา
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	56.467	2	28.234	0.897	0.409
ภายในกลุ่ม	6197.753	197	31.461		
รวม	6254.220	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอนุปริญญาหรือ ปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 9.61 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.003$) (ตารางที่ 4.45-4.46)

ตารางที่ 4.45

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษา
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	9.37	3.62
มัธยมศึกษา	72	7.78	2.23
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	9.61	3.89
รวม	200	8.84	3.32

ตารางที่ 4.46

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษา
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	127.117	2	63.558	6.071	0.003*
ภายในกลุ่ม	2062.438	197	10.469		
รวม	2189.555	199			

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษากับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 92.06 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของ

สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.042$) (ตารางที่ 4.47-4.48)

ตารางที่ 4.47

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษา
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

วุฒิการศึกษา	N	\bar{x}	S.D.
ประถมศึกษา	97	90.87	8.65
มัธยมศึกษา	72	88.22	6.81
อนุปริญญาหรือปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป	31	92.06	9.43
รวม	200	90.10	8.26

ตารางที่ 4.48

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างวุฒิการศึกษา
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

วุฒิการศึกษา	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	430.427	2	215.213	3.227	0.042*
ภายในกลุ่ม	13137.573	197	66.688		
รวม	13568.000	199			

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.4 อาชีพ

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.73 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.771$) (ตารางที่ 4.49-4.50)

ตารางที่ 4.49

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรรวมและเลี้ยงสัตว์	123	2.27	1.62
รับจ้าง	36	2.03	1.52
ธุรกิจส่วนตัว	22	2.73	1.86
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	2.33	2.50
พนักงานบริษัทเอกชน	4	2.25	1.71
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	2.00	1.90
รวม	200	2.27	1.67

ตารางที่ 4.50

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

อาชีพ	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	7.188	5	1.438	0.507	0.771
ภายในกลุ่ม	550.232	194	2.836		
รวม	557.420	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับลักษณะการใช้
สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน**

ผลการศึกษาการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.89 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.469$) (ตารางที่ 4.51-4.52)

ตารางที่ 4.51

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรรมและเลี้ยงสัตว์	123	3.01	1.37
รับจ้าง	36	2.97	1.52
ธุรกิจส่วนตัว	22	3.32	1.21
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	3.89	1.36
พนักงานบริษัทเอกชน	4	3.25	1.26
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	3.33	1.03
รวม	200	3.09	1.37

ตารางที่ 4.52

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

อาชีพ	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	8.671	5	1.734	0.920	0.469
ภายในกลุ่ม	365.709	194	1.885		
รวม	374.380	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับลักษณะการจัด
สวัสดิการในชุมชนในภาพรวม**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 6.22 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.541$) (ตารางที่ 4.53-4.54)

ตารางที่ 4.53

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพ
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรรวมและเลี้ยงสัตว์	123	5.28	2.49
รับจ้าง	36	5.00	2.56
ธุรกิจส่วนตัว	22	6.05	2.01
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	6.22	3.19
พนักงานบริษัทเอกชน	4	5.56	2.65
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	5.33	1.86
รวม	200	5.36	2.47

ตารางที่ 4.54

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพ
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

อาชีพ	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	278.855	5	55.771	0.814	0.541
ภายในกลุ่ม	13289.145	194	68.501		
รวม	13568.000	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 41.89 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.626$) (ตารางที่ 4.55-4.56)

ตารางที่ 4.55

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับการใช้
 ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
 ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรรวมและเลี้ยงสัตว์	123	39.94	4.04
รับจ้าง	36	41.28	7.70
ธุรกิจส่วนตัว	22	40.23	3.10
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	41.89	5.16
พนักงานบริษัทเอกชน	4	39.00	0.82
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	40.83	2.93
รวม	200	40.31	4.81

ตารางที่ 4.56

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับการใช้
 ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
 ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

อาชีพ	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	81.370	5	16.274	0.698	0.626
ภายในกลุ่ม	4523.410	194	23.317		
รวม	4604.780	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคม
 ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
 การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
 สวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนสถาบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่
 ประกอบอาชีพรับจ้าง มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 42.89 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบันไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.393$) (ตารางที่ 4.57-4.58)

ตารางที่ 4.57

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพ
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรและเลี้ยงสัตว์	123	41.17	4.34
รับจ้าง	36	42.89	9.45
ธุรกิจส่วนตัว	22	40.50	3.99
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	40.56	3.97
พนักงานบริษัทเอกชน	4	37.75	4.86
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	41.83	5.15
รวม	200	41.33	5.61

ตารางที่ 4.58

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพ
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

อาชีพ	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	163.944	5	32.789	1.044	0.393
ภายในกลุ่ม	6090.276	194	31.393		
รวม	6254.220	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม**

ผลการศึกษาคำวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 10.11 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.272$) (ตารางที่ 4.59-4.60)

ตารางที่ 4.59

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพ
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรรวมและเลี้ยงสัตว์	123	9.00	3.49
รับจ้าง	36	9.00	3.25
ธุรกิจส่วนตัว	22	7.95	2.80
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	10.11	3.18
พนักงานบริษัทเอกชน	4	7.25	1.26
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	6.83	1.83
รวม	200	8.84	3.32

ตารางที่ 4.60

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพ
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

อาชีพ	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	70.128	5	14.026	1.284	0.272
ภายในกลุ่ม	2119.427	194	10.925		
รวม	2189.555	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 92.56 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.596$) แสดงว่า (ตารางที่ 4.61-4.62)

ตารางที่ 4.61

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับ

การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน

สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

อาชีพ	N	\bar{x}	S.D.
เกษตรกรรวมและเลี้ยงสัตว์	123	90.14	8.08
รับจ้าง	36	91.00	10.06
ธุรกิจส่วนตัว	22	88.68	7.19
รับราชการหรือลูกจ้างของรัฐ	9	92.56	7.80
พนักงานบริษัทเอกชน	4	84.00	4.83
อื่น ๆ (จากบุตร/ไม่ได้ทำงาน)	6	89.50	5.47
รวม	200	90.10	8.26

ตารางที่ 4.62

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับ

การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน

สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

อาชีพ	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	22.635	5	4.527	0.737	0.596
ภายในกลุ่ม	1191.445	194	6.141		
รวม	1214.080	199			

5.5 รายได้

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 6,001-8,000 บาทต่อเดือน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.53 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.378$) (ตารางที่ 4.63-4.64)

ตารางที่ 4.63

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	2.16	1.36
4,001-6,000	57	2.46	1.58
6,001-8,000	30	2.53	1.93
8,001 ขึ้นไป	21	1.86	2.57
รวม	200	2.27	1.67

ตารางที่ 4.64

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	8.687	3	2.896	1.034	0.378
ภายในกลุ่ม	548.733	196	2.800		
รวม	557.420	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการ ชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 8,001 บาทต่อเดือนขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.24 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.778$) (ตารางที่ 4.65-4.66)

ตารางที่ 4.65

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	3.16	1.34
4,001-6,000	57	2.96	1.36
6,001-8,000	30	3.00	1.20
8,001 ขึ้นไป	21	3.24	1.76
รวม	200	3.09	1.37

ตารางที่ 4.66

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับลักษณะ
การใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2.086	3	0.695	0.366	0.778
ภายในกลุ่ม	372.294	196	1.899		
รวม	374.380	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการ ชุมชนในภาพรวม

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 6,001-8,000 บาทต่อเดือน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 5.53 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.933$) (ตารางที่ 4.67-4.68)

ตารางที่ 4.67

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	5.33	2.14
4,001-6,000	57	5.42	2.47
6,001-8,000	30	5.53	2.43
8,001 ขึ้นไป	21	5.10	3.75
รวม	200	5.36	2.47

ตารางที่ 4.68

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2.692	3	0.897	0.145	0.933
ภายในกลุ่ม	1211.388	196	6.181		
รวม	1214.080	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา**

ผลการศึกษาคำวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 4,001-6,000 บาทต่อเดือน มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 40.79 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.751$) (ตารางที่ 4.69-4.70)

ตารางที่ 4.69

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	39.92	5.59
4,001-6,000	57	40.79	4.26
6,001-8,000	30	40.50	3.06
8,001 ขึ้นไป	21	40.43	4.73
รวม	200	40.31	4.81

ตารางที่ 4.70

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับระดับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	28.196	3	9.399	0.403	0.751
ภายในกลุ่ม	4576.584	196	23.350		
รวม	4604.780	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบันพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 8,001 บาท
ต่อเดือนขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 41.86 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า
กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัด
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบันไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.957$)
(ตารางที่ 4.71-4.72)

ตารางที่ 4.71

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	41.18	4.49
4,001-6,000	57	41.47	4.05
6,001-8,000	30	41.13	10.09
8,001 ขึ้นไป	21	41.86	5.21
รวม	200	41.33	5.61

ตารางที่ 4.72

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	10.113	3	3.371	0.106	0.957
ภายในกลุ่ม	6244.107	196	31.858		
รวม	6254.220	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม**

ผลการศึกษาค่าการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 8,001 บาทต่อเดือนขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 10.24 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.153$) (ตารางที่ 4.73-4.74)

ตารางที่ 4.73

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	8.78	3.08
4,001-6,000	57	8.79	3.58
6,001-8,000	30	8.10	2.82
8,001 ขึ้นไป	21	10.24	3.99
รวม	200	8.84	3.32

ตารางที่ 4.74

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	57.920	3	19.307	1.775	0.153
ภายในกลุ่ม	2131.635	196	10.876		
รวม	2189.555	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 8,001 บาท ต่อเดือนขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 92.52 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.243$) (ตารางที่ 4.75-4.76)

ตารางที่ 4.75

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

รายได้ (บาทต่อเดือน)	N	\bar{x}	S.D.
2,000-4,000	92	89.47	6.91
4,001-6,000	57	91.05	8.82
6,001-8,000	30	88.53	9.07
8,001 ขึ้นไป	21	92.52	10.47
รวม	200	90.10	8.26

ตารางที่ 4.76

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุน
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

รายได้	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	285.551	3	95.184	1.405	0.243
ภายในกลุ่ม	13282.449	196	67.768		
รวม	13568.000	199			

5.6 บทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน

**การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน**

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับ
กับสวัสดิการชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดย

มีค่าเฉลี่ย 2.36 และ 1.96 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน โดยค่าสถิติ t-test พบว่าบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนที่แตกต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.468$) (ตารางที่ 4.77)

ตารางที่ 4.77

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

บทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	154	2.36	1.64	-1.452	0.468
ไม่มีบทบาท	46	1.96	1.75		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างมีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.17 และ 3.06 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า บทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนแตกต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.987$) (ตารางที่ 4.78)

ตารางที่ 4.78

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่
เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้
สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

บทบาทที่เกี่ยวข้อง กับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	154	3.06	1.38	0.472	0.987
ไม่มีบทบาท	46	3.17	1.35		
รวม	200				

**การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน
กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม**

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการ
ชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย
5.43 และ 5.13 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการ
ชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม โดยใช้ค่าสถิติ t-test พบว่า บทบาทเกี่ยวข้องกับ
สวัสดิการชุมชนแตกต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.673$) (ตารางที่ 4.79)

ตารางที่ 4.79

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่
เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

บทบาทที่เกี่ยวข้อง กับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	154	5.43	2.46	-0.717	0.673
ไม่มีบทบาท	46	5.13	2.52		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 40.53 และ 39.57 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างของการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา โดยค่าสถิติ t-test พบว่า บทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนแตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.549$) (ตารางที่ 4.80)

ตารางที่ 4.80

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

บทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	65	40.53	4.82	-1,198	0.549
ไม่มีบทบาท	135	39.57	4.75		
รวม	200				

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 42.98 และ 40.84 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างของการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน โดยค่าสถิติ t-test พบว่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.001$) บทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนแตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบันแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.81)

ตารางที่ 4.81

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้อง
กับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก
กองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน

บทบาทที่เกี่ยวข้อง กับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	65	40.84	4.27	1.634	0.001*
ไม่มีบทบาท	135	42.98	8.57		
รวม	200				

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 9.89 และ 8.52 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างของการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม โดยค่าสถิติ t-test พบว่า บทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนแตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.001$) (ตารางที่ 4.82)

ตารางที่ 4.82

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้อง
กับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก
กองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม

บทบาทที่เกี่ยวข้อง กับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	65	8.52	2.89	2.014	0.001*
ไม่มีบทบาท	135	9.89	4.34		
รวม	200				

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน
กับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนใน
ภาพรวม**

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 91.59 และ 89.66 ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างของการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม โดยค่าสถิติ t-test พบว่า บทบาทเกี่ยวข้องกับสวัสดิการชุมชนแตกต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.007$) (ตารางที่ 4.83)

ตารางที่ 4.83

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่เกี่ยวข้อง
กับสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิก
กองทุนสวัสดิการชุมชนในภาพรวม

บทบาทที่เกี่ยวข้อง กับสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.	t	p
มีบทบาท	65	89.66	7.39	1.152	0.007*
ไม่มีบทบาท	135	91.59	10.63		
รวม	200				

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.7 การมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์ มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน สูงสุดโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.82 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนต่างก็มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่เป็นเงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.112$) (ตารางที่ 4.84-4.85)

ตารางที่ 4.84

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	2.82	2.64
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	2.75	2.01
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	2.75	1.26
รายงานผลการดำเนินงาน	9	2.44	1.01
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	2.30	1.61
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	1.78	1.35
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	0.71	1.50
รวม	200	2.27	1.67

ตารางที่ 4.85

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่เป็นเงิน

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	28.712	6	4.785	1.747	0.112
ภายในกลุ่ม	528.708	193	2.739		
รวม	557.420	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการ ชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

ผลการศึกษาคำวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมพิจารณา
การให้กู้ยืมเงินกองทุน มีสูงสุดค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว
พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนต่างก็มีลักษณะการใช้สวัสดิการ
ชุมชนด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.807$)
(ตารางที่ 4.86-4.87)

ตารางที่ 4.86

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	2.86	2.41
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	3.11	1.37
รายงานผลการดำเนินงาน	9	3.22	0.83
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	3.50	1.45
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	3.09	1.35
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	2.91	1.14
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	2.25	1.71
รวม	200	3.09	1.37

ตารางที่ 4.87

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	5.746	6	0.958	0.501	0.807
ภายในกลุ่ม	368.634	193	1.910		
รวม	374.380	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัด
สวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม**

ผลการศึกษาการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับ
ลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมพิจารณาการให้กู้ยืม
เงินกองทุน มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 6.25 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า
กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนต่างก็มีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน
ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.385$) (ตารางที่ 4.88-
4.89)

ตารางที่ 4.88

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	6.25	2.80
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	5.73	3.41
รายงานผลการดำเนินงาน	9	5.67	1.80
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	5.46	2.39
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	5.00	2.71
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	4.89	2.03
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	3.57	3.41
รวม	200	5.36	2.47

ตารางที่ 4.89

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับลักษณะการใช้
สวัสดิการชุมชนในภาพรวม

การมีส่วนร่วมใน การจัดสวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	38.919	6	6.486	1.065	0.385
ภายในกลุ่ม	1175.161	193	6.089		
รวม	1214.080	199			

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 43.00 เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.797$) (ตารางที่ 4.90-4.91)

ตารางที่ 4.90

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

การมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	43.00	6.00
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	41.75	3.69
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	40.50	4.93
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	40.27	5.05
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	39.91	2.66
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	39.67	4.51
รายงานผลการดำเนินงาน	9	39.67	2.96
รวม	200	40.31	4.81

ตารางที่ 4.91

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	72.509	6	12.085	0.515	0.797
ภายในกลุ่ม	4532.271	193	23.483		
รวม	4604.780	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการ
ชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนสถาบัน**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน
พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 46.00 เมื่อทำ
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการ
ชุมชนต่างก็มีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนสถาบันไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.254$) (ตารางที่ 4.92-
4.93)

ตารางที่ 4.92

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนสถาบัน

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	46.00	3.92
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	40.72	5.06
รายงานผลการดำเนินงาน	9	40.22	3.60
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	39.33	3.34
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	41.39	6.00
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	40.81	2.99
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	43.75	8.22
รวม	200	41.33	5.61

ตารางที่ 4.93

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนสถาบัน

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	244.979	6	40.830	1.311	0.254
ภายในกลุ่ม	6009.241	193	31.136		
รวม	6254.220	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัด
สวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัด
สวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม**

ผลการศึกษาการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม
พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 11.43 เมื่อทำ
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการ
ชุมชนต่างก็มีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนวัฒนธรรมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.152$) (ตารางที่ 4.94-
4.95)

ตารางที่ 4.94

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนวัฒนธรรม

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	11.43	5.19
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	9.33	3.45
รายงานผลการดำเนินงาน	9	7.67	2.96
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	7.42	1.51
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	8.91	3.26
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	7.73	2.57
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	9.25	5.68
รวม	200	8.84	3.32

ตารางที่ 4.95

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ด้านทุนวัฒนธรรม

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	103.028	6	17.171	1.588	0.152
ภายในกลุ่ม	2086.527	193	10.811		
รวม	2189.555	199			

**การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัด
สวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัด
สวัสดิการชุมชนด้านในภาพรวม**

ผลการศึกษากการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดย
การหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนกับ
การใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม
พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 100.43 เมื่อทำ
การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการ
ชุมชนต่างก็มีการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในการจัดสวัสดิการชุมชนใน
ภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p=0.018$) (ตารางที่ 4.96-4.97)

ตารางที่ 4.96

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ในภาพรวม

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	N	\bar{x}	S.D.
ร่วมคิด ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์	7	100.43	5.71
ร่วมวางแผนการดำเนินงาน	18	89.72	8.78
รายงานผลการดำเนินงาน	9	87.56	4.64
ร่วมพิจารณาการให้กู้ยืมเงินกองทุน	12	87.25	7.24
ร่วมส่งหุ้่นค่าสมาชิกเป็นรายเดือน	139	90.04	8.31
ร่วมพิจารณาจัดสรรผลประโยชน์	11	88.45	4.37
ร่วมแก้ไขปัญหา	4	94.75	13.82
รวม	200	90.10	8.26

ตารางที่ 4.97

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการมีส่วนร่วมใน
การจัดสวัสดิการชุมชนกับการใช้ทุนทางสังคม
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน
ในภาพรวม

การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	1021.905	6	170.317	2.620	0.018*
ภายในกลุ่ม	12546.095	193	65.006		
รวม	13568.000	199			

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สรุปการเปรียบเทียบความแตกต่าง ความสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างตัวแปร

การศึกษาการเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ เพศ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชน มาเปรียบเทียบกับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนทั้งด้านที่เป็นเงินและไม่ใช้เงิน ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม การศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า t-test และ F-test พบว่า

1. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ เพศ และบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนทั้งด้านที่เป็นเงินและไม่ใช้เงินในภาพรวม เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยค่าสถิติ t-test อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($p=0.429$ และ $p=0.673$) แสดงว่า เพศ และบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการที่ต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนทั้งด้านที่เป็นเงินและไม่ใช้เงินในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

2. การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม กับลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนทั้งด้านที่เป็นเงินและไม่ใช้เงินในภาพรวม เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($p=0.184$, $p=0.483$, $p=0.541$, $p=0.933$, และ $p=0.385$ ตามลำดับ) แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนต่างกันมีลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชนทั้งด้านที่เป็นเงินและไม่ใช้เงินในภาพรวมไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.98)

ตารางที่ 4.98

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและการวิเคราะห์
เปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป กับลักษณะ
การจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านที่เป็นเงิน
และไม่ใช่งเงินในภาพรวม

ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป	ลักษณะการจัดสวัสดิการชุมชน		ภาพรวม
	สวัสดิการที่เป็นเงิน	สวัสดิการที่ไม่ใช่เงิน	
เพศ	t=0.220 p=0.813	t=-1.307 p=0.074	t=-0.574 p=0.429
สถานภาพสมรส	F=2.347 p=0.056	F=0.788 p=0.534	F=1.571 p=0.184
วุฒิการศึกษา	F=0.686 p=0.505	F=0.363 p=0.697	F=0.731 p=0.483
อาชีพ	F=0.507 p=0.771	F=0.920 p=0.469	F=0.814 p=0.541
รายได้ต่อเดือน	F=1.034 p=0.378	F=0.366 p=0.778	F=0.145 p=0.933
บทบาทที่เกี่ยวข้องกับ การจัดสวัสดิการชุมชน	t=-1.452 p=0.468	t=0.472 p=0.987	t=-0.717 p=0.673
การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	F=1.747 p=0.112	F=0.501 p=0.807	F=1.065 p=0.385

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ด้านเพศ
ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม กับการใช้ทุน
ทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรม
ในภาพรวม เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยค่าสถิติ t-test อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

($p=0.153$) แสดงว่า เพศ ที่ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชนของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม กับการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวม เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยค่าสถิติ t-test อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($p=0.001$) แสดงว่า บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนที่ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวมแตกต่างกัน

5. การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม กับการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวม เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($p=0.596$ และ $p=0.243$) แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มี อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

6. การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม กับการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวม เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($p=0.030$, $p=0.042$ และ $p=0.018$ ตามลำดับ) แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มี สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา และการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนต่างกันมีการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ทุนสถาบัน และทุนวัฒนธรรมในภาพรวมแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.99)

ตารางที่ 4.99

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและการวิเคราะห์
 เปรียบเทียบความแตกต่าง ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปกับการใช้
 ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนทั้งด้าน
 ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญาทุนสถาบัน
 และทุนวัฒนธรรมในภาพรวม

ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป	การใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชน			ภาพรวม
	ทุนมนุษย์หรือ ทุนปัญญา	ทุนสถาบัน	ทุนวัฒนธรรม	
เพศ	t=-0.789 p=0.599	t=-0.335 p=0.581	t=0.624 p=0.109	t=0.064 p=0.153
สถานภาพสมรส	F=1.278 p=0.280	F=0.959 p=0.431	F=1.285 p=0.277	F=2.732 p=0.030*
วุฒิการศึกษา	F=1.053 p=0.351	F=0.897 p=0.409	F=6.071 p=0.003*	F=3.227 p=0.042*
อาชีพ	F=0.698 p=0.626	F=1.044 p=0.393	F=1.284 p=0.272	F=0.737 p=0.596
รายได้ต่อเดือน	F=0.403 p=0.751	F=0.106 p=0.957	F=1.775 p=0.153	F=1.405 p=0.243
บทบาทที่เกี่ยวข้องกับ การจัดสวัสดิการชุมชน	t=-1.198 p=0.549	t=1.634 p=0.001*	t=2.014 p=0.001*	t=1.152 p=0.007*
การมีส่วนร่วมในการจัด สวัสดิการชุมชน	F=0.515 P=0.797	F=1.311 P=0.254	F=1.588 P=0.152	F=2.620 P=0.018*

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “การใช้ทุนทางสังคมเพื่อส่งเสริมการจัดสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม” ผลการศึกษาสามารถนำเสนอประเด็นสำคัญดังนี้

6.1 ทักษะของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อการลักษณะการจัดสวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างต่อลักษณะการใช้สวัสดิการชุมชน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม ด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินมากกว่าด้านสวัสดิการที่เป็นเงินพบว่า สมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนได้รับสวัสดิการด้านที่เป็นเงินมีความครอบคลุมกับความต้องการของชุมชนในหลายด้าน ได้แก่ รับขวัญเด็กแรกเกิด การศึกษา การเจ็บป่วย การประกอบอาชีพ ผู้สูงอายุ การสงเคราะห์ผู้ด้อยโอกาส และการตาย ในขณะเดียวกันมีการได้รับสวัสดิการที่ไม่ใช่เงินเพียงแค่ 5 ด้าน คือ การให้ข้อมูลข่าวสาร การให้คำปรึกษาแนะนำ การจัดเวที แลกเปลี่ยนเรียนรู้ การทำคะแนนศึกษาดูงาน และการให้การสนับสนุนให้กำลังใจ จึงควรมีการส่งเสริมให้มีการใช้การจัดสวัสดิการด้านที่ไม่ใช่เงินมากยิ่งขึ้น โดยสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาการใช้ทุนทางสังคมมากยิ่งขึ้น จนสามารถที่จะนำมาเชื่อมโยงเพื่อพัฒนาการจัดสวัสดิการชุมชนในด้านต่าง ๆ ได้

6.2 ทักษะของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

จากการศึกษา พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีทักษะต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนในภาพรวม ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม อยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาทางด้าน 3 ด้าน ได้แก่ 1. ทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา 2. ทุนสถาบัน และ 3. ทุนวัฒนธรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้ทุนทางสังคมด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา และทุนสถาบันอยู่ในระดับมาก แต่ใช้ทุนวัฒนธรรมในการจัดสวัสดิการชุมชนน้อยที่สุด จึงควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนทุนทางสังคม ทั้ง 3 ด้าน ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของสาวิตรี สอาดเทียน (2549) โดยการพัฒนาทุนทางสังคม ต้องอาศัยองค์ประกอบภายในที่เข้มแข็ง และองค์ประกอบภายนอกโดยต้องมีความเข้าใจความเป็นชุมชนอย่างแท้จริง เพื่อความชัดเจนในการทำงานร่วมกัน มีผู้นำการเรียนรู้ที่มีความเสียสละเป็นที่ไว้วางใจนำไปสู่การดำเนินกิจกรรมแบบมีส่วนร่วมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ด้วยกระบวนการเรียนรู้จากอดีตถึงปัจจุบันทำให้เห็นถึงระบบคิด วิธีปฏิบัติที่เกิดการเปลี่ยนแปลงสู่การปรับตัวและ

การถ่ายทอดจากรุ่นสู่รุ่นอย่างเป็นระบบ โดยการค้นหาผู้นำทางความคิดและทางปฏิบัติของชุมชน รวมทั้งการสร้างภาคีการทำงาน (ภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน) เพื่อให้เกิดการขยายผลในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

6.3 ทักษะของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

จากการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทักษะต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม อยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของทุนทางสังคมด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญา ซึ่งถือเป็นลักษณะเฉพาะของสมาชิกในชุมชน ที่มีการส่งเสริมทุนทางสังคมให้พัฒนา โดยผู้นำทางปัญญาในแขนงต่าง ๆ มีการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจในด้านภูมิปัญญาท้องถิ่น ความรู้ด้านการสร้างอาชีพ สร้างรายได้

เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างมองว่าการใช้ทุนทางสังคมในด้านทุนมนุษย์หรือทุนปัญญานั้น ประชาชนชาวบ้าน และประธานกองทุน ผู้เป็นส่วนสำคัญในการเผยแพร่ความรู้ด้านการประกอบอาชีพ เช่น การทำปุ๋ยหมักชีวภาพ การทำเกษตรปลอดสารพิษ การทำน้ำหมักชีวภาพเพื่อใช้ในการทำเกษตรกรรมต่าง ๆ ซึ่งเป็นอาชีพหลักของคนในชุมชน เป็นส่วนหนึ่งในการสร้างอาชีพและรายได้ให้กับสมาชิกรวมถึงกองทุนสวัสดิการชุมชน อีกทั้งยังมีส่วนในการส่งเสริมการใช้ทุนทางสังคม รองลงมาคือ นายองค์การบริหารส่วนตำบล เจ้าอาวาส วิทยากร และคณะกรรมการกองทุนสวัสดิการชุมชน ผู้มีบทบาทในการวางแผนการดำเนินงานกองทุนสวัสดิการชุมชนต่าง ๆ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการจัดสวัสดิการชุมชนของ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (2552, น. 5-8) ที่ว่าการจัดสวัสดิการชุมชนเป็นองค์รวมที่ทุกอย่างเชื่อมโยงเข้าหากัน กิจกรรมทุกอย่างสามารถก่อให้เกิดสวัสดิการได้ทุกเรื่อง ตั้งแต่เกิดจนตาย กับคนทุกเพศทุกวัย การสร้างสวัสดิการจะเริ่มจากเรื่องใดก็ได้ โดยจัดสรรผลกำไรส่วนหนึ่งมาทำสวัสดิการ เช่น เชื่อมโยงคนมาทำกิจกรรมร่วมกัน เช่น ผู้สูงอายุได้ทำบุญบิณฑบาตทุกวันพระ เด็กได้เรียนรู้ถ่ายทอดภูมิปัญญาจากผู้สูงอายุ และช่วยดูแลผู้สูงอายุ อีกทั้งเชื่อมโยงคนกับธรรมชาติ คนสามารถเรียนรู้อยู่ร่วมกันกับธรรมชาติได้ เช่น การดูแลรักษาป่า ทำให้มีแหล่งอาหาร น้ำ การเชื่อมโยงคนมาทำงานร่วมกันนั้น สอดคล้องกับผลการศึกษาของ กาญจนา บุญรักษา (2552) ที่พบว่าการจัดสวัสดิการชุมชน เป็นการสร้างหลักประกันและความมั่นคงในชีวิต ช่วยลดความวิตกกังวลของสมาชิก มีความมั่นใจว่ามีเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนที่ช่วยเหลือได้ เป็นทั้งผู้ให้และผู้รับและผู้รับอย่างมีศักดิ์ศรี จากการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน

ซึ่งเป็นภาระระดมทุนและบริหารจัดการกองทุนสวัสดิการของตนเอง หน่วยงานรัฐและเอกชนเป็นผู้ให้การสนับสนุนความรู้ทางวิชาการและเงินสมทบทุน โดยสถาบันที่สามารถส่งเสริมให้ทุนมนุษย์ให้พัฒนามากยิ่งขึ้น ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล สถาบันการเงิน ศูนย์การเรียนรู้ชุมชน กลุ่มสัจจะออมทรัพย์ อีกทั้งยังต้องการการสนับสนุนจากบุคลากรภาครัฐทั้งด้านการดำเนินงานด้านสวัสดิการชุมชน และการส่งเสริมการจัดสวัสดิการชุมชน โดยทุนทางสังคมต่าง ๆ เหล่านี้สามารถที่จะพัฒนาต่อยอดเพื่อช่วยในการเกื้อหนุนการใช้ทุนทางสังคมในด้านอื่น ๆ ให้พัฒนาต่อไป

6.4 ทักษะของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

จากการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทักษะต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนสถาบัน อยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนสถาบัน ซึ่งปัจจัยหนึ่งที่ส่งเสริมให้มีการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนสถาบันก็คือทุนทางสังคมด้านทุนมนุษย์

เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนสถาบันยังต้องมีการส่งเสริมให้พัฒนามากยิ่งขึ้น ได้แก่ ชมรมผู้สูงอายุ โดยควรมีการเพิ่มการจัดกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุมากยิ่งขึ้น นอกเหนือจากการสนับสนุนจากภาครัฐในเรื่องของเบี้ยยังชีพ ควรสนับสนุนให้มีการรับอาสาสมัครเพื่อเยี่ยมบ้านผู้สูงอายุและจัดกิจกรรมเพื่อผู้สูงอายุในทุก ๆ เดือน เช่น การตรวจสุขภาพ อีกสถาบันหนึ่งก็คือ โรงเรียน ซึ่งมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นสถาบันที่สามารถปลูกฝังและถ่ายทอดความรู้ในเรื่องทุนทางสังคมและการจัดสวัสดิการชุมชนให้กับเด็กและเยาวชน ผู้ที่สามารถจะนำชุมชนให้พัฒนามากยิ่งขึ้นในอนาคต นอกจากนี้ ยังมีในเรื่องของพิพิธภัณฑ์และอนุสรณ์สถาน ในส่วนนี้ต้องการการสนับสนุนจากภาครัฐเป็นอย่างยิ่ง ทั้งในส่วนของงบประมาณเพื่อพัฒนาสถานที่ และการจัดสรรบุคลากรที่จะมาดูแล รวมถึงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการท่องเที่ยวมากยิ่งขึ้น และเมื่อพิพิธภัณฑ์และอนุสรณ์สถาน มีการพัฒนาแล้วก็จะสามารถที่จะเป็นส่วนหนึ่งในการสนับสนุนให้มีการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนสถาบันมากยิ่งขึ้นนอกจากนี้ในส่วนของការวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างพบว่าบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชนพบว่า บทบาทที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชนที่แตกต่างกัน มีการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนสถาบันแตกต่างกัน โดยสังเกตได้ว่าชุมชนยังมีผู้ที่ไม่ได้มีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการชุมชนอยู่จำนวนหนึ่ง ฉะนั้นควรจะรณรงค์ให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมในสถาบันต่าง ๆ ในชุมชนให้เพิ่มมากยิ่งขึ้น โดยการสร้างความเข้าใจให้เห็นถึงประโยชน์ในการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ซึ่งสอดคล้องกับ

พระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม พ.ศ. 2546 (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 (สำนักงานส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ, 2551, น. 13-14) ในการพัฒนาด้านทุนสถาบัน โดยได้กล่าวถึง สถาบันองค์กรสวัสดิการชุมชน ไว้ว่าเป็นองค์กรภาคประชาชนที่จัดตั้งขึ้น มีวัตถุประสงค์ในการจัดสวัสดิการสังคมให้แก่สมาชิกในชุมชน หรือปฏิบัติงานด้านการจัดสวัสดิการสังคมของเครือข่ายองค์กรสวัสดิการชุมชน และได้รับการรับรองให้ดำเนินงานด้านการจัดสวัสดิการสังคมตามพระราชบัญญัติ อีกทั้งชุมชน ซึ่งเป็นกลุ่มคนที่มีวิถีชีวิตเกี่ยวพันกัน และมีการติดต่อสื่อสารระหว่างกันอย่างเป็นปกติและต่อเนื่อง โดยเหตุที่อยู่ในอาณาบริเวณเดียวกัน หรือมีอาชีพเดียวกัน หรือประกอบกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์ร่วมกัน หรือมีวัฒนธรรม ความเชื่อ หรือความสนใจร่วมกัน โดยการสนับสนุนขององค์กรภาคประชาชนต่าง ๆ ให้ขึ้นทะเบียนเพื่อรับรองเป็นองค์กรสวัสดิการชุมชน ก็จะได้รับสิทธิประโยชน์ในการเสนอโครงการต่าง ๆ และได้รับการสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม เพื่อไปพัฒนาทุนสถาบันในชุมชนให้มั่นคงยิ่งขึ้น

6.5 ทักษะของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม ตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

จากการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทักษะต่อการใช้ทุนทางสังคมในการจัดสวัสดิการชุมชนด้านทุนวัฒนธรรม พบว่ายังเป็นจุดอ่อนอยู่ กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังขาดการส่งเสริมในด้านวัฒนธรรม จารีตประเพณี การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ซึ่งการพัฒนานั้นเป็นการประสานงานร่วมกันระหว่างชุมชนกับหน่วยงานภาครัฐ โดยต้องมีการนำทุนทางสังคมด้านทุนมนุษย์และทุนสถาบัน มาส่งเสริมการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนวัฒนธรรมให้มากยิ่งขึ้น อาทิเช่น การพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ชุมชน และกลุ่มภูมิปัญญาท้องถิ่น ให้เป็นศูนย์การเรียนรู้เพื่อการประกอบอาชีพ มีการถ่ายทอดความรู้ด้านการประกอบอาชีพอย่างเป็นประจำทุกเดือนให้แก่คนในชุมชน โดยปราชญ์ชาวบ้าน เพื่อเป็นการสนับสนุนทุนวัฒนธรรมอย่างเป็นรูปธรรมในด้านการส่งเสริมอาชีพสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มรายได้ ให้กับทั้งสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนและคนในชุมชนเอง นอกจากนี้ยังสามารถพัฒนาวัด โดยให้ท่านเจ้าอาวาสเป็นที่ปรึกษา และรับคำชี้แนะแนวทางว่าจะทำอย่างไรให้คนหันมาร่วมกันทำบุญมากขึ้น มีการจัดงานประจำปี หรืองานประเพณีประจำท้องถิ่นให้มีความน่าสนใจ เพื่อเป็นแรงจูงใจให้คนต่างถิ่นมาเที่ยวในตำบลบางระกำมากขึ้น รวมถึงพัฒนาพิพิธภัณฑ์ และอนุสรณ์สถาน ให้เป็นสถานที่ท่องเที่ยวเชิงนิเวศเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ยังต้องส่งเสริมและสนับสนุน ตามที่ ชยุต อินพรหม (2547); พงษ์ศักดิ์ เพชรสถิตย์ (2551); แสงเงิน ไกรนรา (2550) ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่ก่อให้เกิดทุนทางสังคม ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็นปัจจัยภายในและปัจจัย

ภายนอก ซึ่งปัจจัยภายในมีความสัมพันธ์ทางเครือญาติที่ช่วยสร้างความสัมพันธ์ทางเครือขายทั้งในระดับบุคคล ระดับกลุ่ม ระดับชุมชน และระดับสังคม ทำให้เกิดทุนทางสังคม ในการรวมพลังเพื่อสร้างประโยชน์ให้แก่สังคม และยังช่วยสร้างให้เกิดการระดมทรัพยากร การไว้วางใจ การเคารพนับถือ การแลกเปลี่ยนตอบแทนและทำให้เกิดคุณค่าให้กับสมาชิกของชุมชนโดยทุนทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกอันส่งผลถึงระบบคิดและวิถีปฏิบัติของประชาชนในชุมชนนั้น ได้แก่ ประเพณีและวัฒนธรรมของชุมชน สามารถทำให้ความสัมพันธ์ของสมาชิกในชุมชนได้เกิดความกระชับแน่นแฟ้น รักใครกลมเกลียวกันโดยผ่านกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน โดยมีธรรมเนียมการออกปากขอแรงมาช่วยเหลือกัน สะท้อนให้เห็นถึงการมีน้ำใจเกื้อกูล ในการยอมรับนับถือให้เกียรติต่อกัน ช่วยให้เกิดการเชื่อมความสัมพันธ์ของสมาชิก รวมถึงการประกอบอาชีพของชาวบ้าน การที่ชุมชนตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ที่มีระบบนิเวศที่เอื้อให้มีหารประกอบอาชีพที่หลากหลาย และแต่ละอาชีพก็ต้องพึ่งพาผลผลิตของกันและกัน เกิดการกระจายวัตถุดิบในท้องถิ่น ทำให้กลุ่มมีศักยภาพพึ่งตนเองได้ในด้านระบบการผลิตก็สามารถพัฒนาให้เกิดการใช้ทุนทางสังคมด้านทุนวัฒนธรรมมากยิ่งขึ้น จนนำไปสู่การพัฒนาการจัดสวัสดิการชุมชนในอนาคต

6.6 ทักษะของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนต่อปัญหาและอุปสรรคต่อการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลบางระกำ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

จากการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาและอุปสรรคต่อการใช้ทุนทางสังคมของสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนในด้านการขาดการประสานงานระหว่างชุมชนกับหน่วยงานภาครัฐ โดยส่วนใหญ่ก็อันเนื่องมาจากข้อจำกัดของจำนวนเจ้าหน้าที่ในการลงพื้นที่ ฉะนั้นควรมีการจัดอบรมตัวแทนของประชาชนในพื้นที่ ให้เข้าใจถึงทุนทางสังคมและการจัดสวัสดิการชุมชนและการประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐและชุมชน เพื่อที่จะสามารถถ่ายทอดข้อมูลและทำความเข้าใจในการประสานงานได้ดีมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม พ.ศ. 2546 (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 (สำนักงานส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ, 2551, น. 13-14) โดยกฎหมายมีการแก้ไขให้ครอบคลุมถึงองค์กรสวัสดิการชุมชนที่ดำเนินงานการจัดสวัสดิการชุมชนรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งกองทุนสวัสดิการชุมชนของตำบลบางระกำยังอยู่ระหว่างการขึ้นทะเบียน ทำให้ยังไม่เกิดสิทธิเกี่ยวกับการขอรับการสนับสนุนโครงการจากกองทุนส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมจังหวัด (ก.ส.จ.) เพราะต้องขึ้นทะเบียนองค์กรสวัสดิการ

ชุมชนมาอย่างน้อย 1 ปี จึงจะได้รับการอนุมัติโครงการต่าง ๆ จากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ (ก.ส.ค.)

นอกจากนี้ยังควรมีการนำทุนมนุษย์และทุนสถาบันเข้ามามีส่วนส่งเสริม โดยสถาบันที่มีบทบาทในชุมชน ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางของชุมชนที่จะสามารถประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐ ในส่วนของเรื่องงบประมาณที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการและรายได้ไม่เพียงพอต่อการส่งหุนค่าสมาชิกกองทุนนั้น ต้องมีการพัฒนาทุนสถาบัน ทั้งด้านศูนย์การเรียนรู้ชุมชน กลุ่มภูมิปัญญาท้องถิ่น สถาบันการเงิน กองทุนสวัสดิการชุมชน เพื่อจัดสรรสวัสดิการให้กับสมาชิกกองทุนและคนในชุมชนอย่างทั่วถึง ซึ่งสอดคล้องกับสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) (2552, น. 5-8) ที่ว่า เงินเป็นเพียงเครื่องมือไม่ใช่เป้าหมาย ใช้เงินสร้างเงื่อนไขทำให้คนอยากทำงานอยากทำดี เช่น ใครทำงานเพิ่ม จ่ายเงินสมทบให้ ใครบริหารเงินให้งอกเงยขึ้นมาจะจ่ายสมทบให้ สิ่งสำคัญคือ การให้ความคิด ทำให้คนคิดพึ่งตนเอง ทำความดี ทำงานสร้างเม็ดเงิน หากมีเงินสนับสนุน ควรให้ตามความจำเป็นและพอดี ไม่ใช่ใช้เงินเป็นเป้าหมายหรือหาเงินมาแจกจ่าย และส่งเสริมพัฒนาด้านการจัดการ โดยส่งเสริมสนับสนุนให้มีการบริหารจัดการที่ทำให้เพิ่มมูลค่า และการทำให้คนใช้เงินเป็น แทนการใช้เงินให้หมด รู้วิธีการหมุนเงินให้เพิ่มมูลค่าในท้องถิ่น สามารถต่อยอดจากสิ่งที่มีอยู่ได้ โยงทุกเรื่องสู่ชุมชนได้ ขยายสู่ความเป็นประชาธิปไตยได้

ส่วนในเรื่องของความไม่เข้าใจเรื่องสวัสดิการและระเบียบกฎหมายต่าง ๆ ที่ได้รับสามารถให้สถาบัน ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล เป็นหน่วยงานที่ทำความเข้าใจ ในเรื่องการจัดสวัสดิการชุมชนต่าง ๆ รวมถึงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนได้รับความรู้ในเรื่องการจัดสวัสดิการชุมชนโดยมีหน่วยงานภาครัฐเป็นสถาบันที่สนับสนุนและมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องกับ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) (2552, น. 5-8) ที่ว่าควรมีการสนับสนุนการพัฒนา ระบบสวัสดิการชุมชนในพื้นที่นาร่อง โดยเฉพาะในจังหวัดสิ่งทีดำเนินการอยู่แล้ว (มีกิจกรรมมีคนทำงานด้านนี้อยู่แล้ว) แล้ววิจัยสร้างองค์ความรู้ จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกันในแนวคิดเพื่อต่อยอด ขยายผล โดยหนุนเสริมผ่านกลไกการพัฒนาต่าง ๆ ที่มีอยู่ โดยสอดแทรกแนวคิดและกิจกรรมจากสิ่งที่มีอยู่เดิม เช่น ผ่านกลุ่มออมทรัพย์ในชุมชน โดยส่งเสริมให้การออมเป็นสื่อมีการกันเงินบางส่วนเป็นกองทุนสวัสดิการ นำดอกเบียที่ได้ไปขยายผลต่อ หรือผ่านกลุ่มอาชีพโดยกันรายได้ส่วนหนึ่งไว้เป็นกองทุน หรือโดยการสร้างเงื่อนไขให้ใช้กองทุนหมู่บ้านเป็นโอกาส โดยเสริมแรงจูงใจหากมีการบริหารจัดการดี สามารถทำให้กองทุนเพิ่มขึ้น ทางราชการควรสมทบให้อีกหนึ่งเท่าอย่างต่อเนือง