

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา และอภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “ปัญหาอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมผู้กระทำผิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจ: ศึกษาเฉพาะกรณีกองบังคับการตำรวจนครบาล 8” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการจัดทำแบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างคือ คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ในฝ่ายสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด จำนวน 123 นาย และการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากผู้กำกับการตำรวจและสารวัตรที่รับผิดชอบงานด้านการสืบสวนสอบสวนของกองบังคับการตำรวจนครบาล 8 โดยผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอผลการศึกษาออกเป็น 7 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล (ปัจจัยภูมิหลัง)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยภายในหน่วยงานที่เป็นปัญหาอุปสรรคต่อการสืบสวนจับกุม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่เป็นปัญหาอุปสรรคต่อการสืบสวน จับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ส่วนที่ 4 ระดับปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด

ส่วนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 6 บทสัมภาษณ์ปัญหาการสืบสวนจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ส่วนที่ 7 การอภิปรายผลการศึกษา

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของประชากรที่ศึกษา

### ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	44	35.8
31-40 ปี	41	33.3
41-50 ปี	21	17.1
51 ปีขึ้นไป	17	13.8
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่าประชากรส่วนใหญ่ในจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 35.8 และร้อยละ 33.3 มีอายุต่ำกว่า 30 ปี และมีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมาร้อยละ 17.1 อยู่ในช่วงอายุระหว่าง 41-50 ปี ส่วนร้อยละ 13.8 มีอายุมากกว่า 51 ปี แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมส่วนใหญ่อยู่ในช่วงวัยผู้ใหญ่ตอนกลางมากที่สุด

### ตารางที่ 4.2

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	30	24.4
ปริญญาตรี	61	49.6
ปริญญาโท	32	26.0
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 49.6 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี รองลงมาร้อยละ 26.0 จบการศึกษาในระดับปริญญาโท ส่วนร้อยละ 24.4 จบการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับสูง

## ตารางที่ 4.3

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ร้อยละ
พลตำรวจ-ดาบตำรวจ	88	71.5
ร้อยตำรวจตรี-ร้อยตำรวจเอก	26	21.1
พันตำรวจตรี- พันตำรวจเอก	9	7.3
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.5 มียศพลตำรวจ-นายดาบตำรวจ รองลงมา ร้อยละ 21.1 มียศร้อยตำรวจตรี-ร้อยตำรวจเอก ส่วนกลุ่มที่มียศพันตำรวจตรี-พันตำรวจเอก มีเพียงร้อยละ 7.3 มียศพลตำรวจ-นายดาบตำรวจ แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมส่วนใหญ่จะเป็นตำรวจชั้นประทวนมากกว่าชั้นสัญญาบัตร

## ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุราชการตำรวจ

อายุราชการตำรวจ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 10 ปี	48	39.0
เกิน 10 ปีขึ้นไป	75	61.0
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.0 รับราชการตำรวจมาเป็นระยะเวลาเกิน 10 ปีขึ้นไป ส่วนร้อยละ 39.0 รับราชการมาเป็นระยะเวลาไม่เกิน 10 ปี แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมานาน

## ตารางที่ 4.5

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์  
การทำงานด้านการสืบสวนจับกุม

ประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 5 ปี	69	56.1
5-10 ปี	32	26.0
เกิน 10 ปีขึ้นไป	22	17.9
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 56.1 มีประสบการณ์การทำงาน  
ในด้านการสืบสวนจับกุม ไม่เกิน 5 ปี รองลงมา ร้อยละ 26.0 มีประสบการณ์ประมาณ 5-10 ปี และ  
ร้อยละ 17.9 มีประสบการณ์เกิน 10 ปีขึ้นไป

## ตารางที่ 4.6

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์  
ในการปฏิบัติหน้าที่ในสายงานอื่น

ประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในสายงานอื่น	จำนวน	ร้อยละ
สอบสวน	52	42.3
สายตรวจ	47	38.2
ทุกสายงาน	16	13.0
ปราบปราม	4	3.3
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 42.3 เคยมีประสบการณ์ทำงาน  
ในสายงานสอบสวน รองลงมา ร้อยละ 38.2 เคยมีประสบการณ์ทำงานสายตรวจ ร้อยละ 13.0 เคย  
ปฏิบัติงานในทุกสายงาน และมีเพียงร้อยละ 3.3 ที่เคยมีประสบการณ์ในสายงานปราบปรามมาก่อน

แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานหลากหลายสายงาน

#### ตารางที่ 4.7

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอัตราเงินเดือน

อัตราเงินเดือน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 15,000 บาท	80	65.0
มากกว่า 15,000 บาท	43	35.0
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอัตราเงินเดือน น้อยกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 65.0 ส่วนร้อยละ 35.0 มีอัตราเงินเดือนมากกว่า 15,000 บาท แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมส่วนใหญ่เป็นตำรวจชั้นประทวนเงินเดือนจึงไม่สูง

#### ตารางที่ 4.8

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	64	52.0
สมรส	59	48.0
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 52.0 ยังโสด ส่วนอีกร้อยละ 48.0 สมรสมีครอบครัวแล้ว

ตารางที่ 4.9  
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการฝึกอบรม  
ในหลักสูตรด้านการสืบสวนจับกุม

การอบรมด้านการสืบสวน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	61	49.6
เคย	62	50.4
รวม	123	100
จำนวนครั้ง		
1 ครั้ง	54	87.1
2 ครั้ง	8	12.9
รวม	62	100
ประเภทหลักสูตร		
หลักสูตรการสืบสวน	42	67.7
หลักสูตรอบรมโรงเรียนสารวัตร	20	32.3
รวม	62	100

จากตารางที่ 4.9 พบว่ากลุ่มตัวอย่างในจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 50.4 เคยผ่านการอบรมด้านการสืบสวนจับกุม ส่วนร้อยละ 49.6 ไม่เคยผ่านการอบรมมาก่อน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ผ่านการอบรมมาจำนวน 1 ครั้ง ร้อยละ 87.1 ผ่านการอบรมจำนวน 2 ครั้ง ร้อยละ 12.9

สำหรับหลักสูตรที่เคยเข้ารับการอบรม ส่วนใหญ่ร้อยละ 67.7 เป็นการอบรมในหลักสูตรการสืบสวนโดยเฉพาะ นอกจากนั้นเป็นหลักสูตรนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่มีการอบรมโรงเรียนสารวัตรที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสืบสวน

## ตารางที่ 4.10

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม

จำนวนผลงานด้านการสืบสวน

ผลงานด้านการสืบสวน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 50 คดี	49	39.8
51-100 คดี	28	22.8
มากกว่า 100 คดี	46	37.4
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.8 มีผลงานด้านการสืบสวนจำนวนน้อยกว่า 50 คดี รองลงมา ร้อยละ 37.4 มีผลงานมากกว่า 100 คดี ส่วนร้อยละ 22.8 มีผลงานประมาณ 51-100 คดี

## ตารางที่ 4.11

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม

จำนวนผลงานด้านการจับกุม

ผลงานด้านการจับกุม	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 50 คดี	28	22.8
51-100 คดี	44	35.8
มากกว่า 100 คดี	51	41.5
รวม	123	100

จากตารางที่ 4.11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.5 มีผลงานด้านการจับกุมมากกว่า 100 คดี ส่วนร้อยละ 35.8 มีผลงานด้านการจับกุมประมาณ 51-100 คดี ส่วนร้อยละ 22.8 มีผลงานด้านการจับกุม น้อยกว่า 50 คดี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยภายในหน่วยงานที่เป็น  
ปัญหาอุปสรรคต่อการสืบสวนจับกุม  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ตารางที่ 4.12

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับทัศนคติ

ของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลกระทบ

ต่อการสืบสวนจับกุมด้านผู้บังคับบัญชา

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
	ด้านผู้บังคับบัญชา								
1	ผู้บังคับบัญชาให้ความ ชื่นชมเมื่อปฏิบัติหน้าที่ ประสบผลสำเร็จ	-	110 (89.4)	8 (6.5)	5 (4.1)	-	3.85	.45	เห็นด้วย
2	ผู้บังคับบัญชามีความ ซื่อสัตย์สุจริตและมี ความยุติธรรม	-	69 (56.1)	30 (24.4)	4 (3.3)	20 (16.3)	3.20	1.10	ไม่แน่ใจ
3	ผู้บังคับบัญชามีความรู้ ความสามารถด้านงาน สืบสวนจับกุม	8 (6.5)	24 (19.5)	70 (56.9)	21 (17.1)	-	3.15	.77	ไม่แน่ใจ
4	ผู้บังคับบัญชาไม่ให้ ความสำคัญกับงาน สืบสวนจับกุมผู้กระทำ ผิด (N)	9 (7.3)	49 (39.8)	4 (3.3)	53 (43.1)	8 (6.5)	3.01	1.18	ไม่แน่ใจ
5	ผู้บังคับบัญชาคอยให้ คำแนะนำและให้อำนาจ ในการตัดสินใจกับ เจ้าหน้าที่ในระดับ ปฏิบัติ	-	53 (43.1)	32 (26.0)	22 (17.9)	16 (13.0)	2.99	1.06	ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
6	ผู้บังคับบัญชาให้โอกาส และให้การสนับสนุน เพื่อความก้าวหน้า	-	40 (32.5)	50 (40.7)	17 (13.8)	16 (13.0)	2.92	.99	ไม่แน่ใจ
7	ผู้บังคับบัญชามีความ เท่าเทียม และยุติธรรม กับผู้ใต้บังคับบัญชาทุก คนและทุกสายงาน	36 (29.3)	29 (23.6)	54 (43.9)	4 (3.3)	-	2.78	.90	ไม่แน่ใจ
8	ผู้บังคับบัญชามีการ ประชุมวางแผนการ ปฏิบัติงานร่วมกับ ผู้ปฏิบัติงานเป็นประจำ	-	53 (43.1)	8 (6.5)	42 (34.1)	20 (16.3)	2.76	1.17	ไม่แน่ใจ

$\bar{X} = 3.57$  S.D. = .28

## 2.1 ด้านผู้บังคับบัญชา

ผู้บังคับบัญชาให้ความชื่นชมเมื่อปฏิบัติหน้าที่ประสบผลสำเร็จ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 89.4 เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 8.5 และ 4.1 ที่ไม่แน่ใจ และไม่เห็นด้วย ตามลำดับ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.85 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าผู้บังคับบัญชาให้ความชื่นชมเมื่อปฏิบัติหน้าที่ประสบผลสำเร็จ ในระดับมาก

ผู้บังคับบัญชามีความซื่อสัตย์สุจริตและมีความยุติธรรม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.1 เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 24.4 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.3 ไม่เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 3.3 ที่ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.20 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชามีความซื่อสัตย์สุจริตและมีความยุติธรรม

ผู้บังคับบัญชามีความรู้ความสามารถด้านงานสืบสวนจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.9 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 19.5 เห็นด้วย ร้อยละ 17.1 ไม่เห็นด้วย และ ร้อยละ 6.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.15 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชามีความรู้ความสามารถด้านงานสืบสวนจับกุม

ผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญกับงานสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด (N) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.1 ไม่เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 39.8 เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 7.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียงร้อยละ 6.5 และ 3.3 ที่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.01 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญกับงานสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด

ผู้บังคับบัญชาคอยให้คำแนะนำและให้อำนาจในการตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.1 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 26.0 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 13.0 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.99 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชาคอยให้คำแนะนำและให้อำนาจในการตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติ

ผู้บังคับบัญชาให้โอกาสและให้การสนับสนุนเพื่อความก้าวหน้า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.7 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 32.5 เห็นด้วย และในจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 13.8 และ 13.0 ไม่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ตามลำดับ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.92 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชาให้โอกาสและให้การสนับสนุนเพื่อความก้าวหน้า

ผู้บังคับบัญชามีความเท่าเทียม และยุติธรรมกับผู้ใต้บังคับบัญชาทุกคนและทุกสายงาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.9 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 29.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 23.6 เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.78 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชามีความเท่าเทียม และยุติธรรมกับผู้ใต้บังคับบัญชาทุกคนและทุกสายงาน

ผู้บังคับบัญชามีการประชุมวางแผนการปฏิบัติงานร่วมกับผู้ปฏิบัติงานเป็นประจำ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.1 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 34.1 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 16.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.76 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าผู้บังคับบัญชามีการประชุมวางแผนการปฏิบัติงานร่วมกับผู้ปฏิบัติงานเป็นประจำ

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านผู้บังคับบัญชา พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกได้แก่ ผู้บังคับบัญชามีความชื่นชมเมื่อปฏิบัติหน้าที่ประสบผลสำเร็จ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85$ ) ผู้บังคับบัญชามีความซื่อสัตย์สุจริตและมีความยุติธรรม อยู่ในระดับไม่แน่ใจ ( $\bar{X} = 3.20$ ) และผู้บังคับบัญชามีความรู้ความสามารถด้านงานสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับไม่แน่ใจ ( $\bar{X} = 3.15$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ผู้บังคับบัญชามีการประชุมวางแผนการปฏิบัติงานร่วมกับผู้ปฏิบัติงานเป็นประจำ อยู่ในระดับไม่แน่ใจเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 2.76$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายในหน่วยงานด้านผู้บังคับบัญชาที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.57$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า ผู้บังคับบัญชาส่งผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุม เนื่องจากมีหลายประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่แน่ใจในตัวผู้บังคับบัญชาทั้งในด้านความยุติธรรม ความรู้ความสามารถ การให้ความสำคัญ การให้คำแนะนำและอำนาจในการตัดสินใจ การให้โอกาสสนับสนุนความก้าวหน้า ความเท่าเทียมและการวางแผนปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาซึ่งล้วนแต่ทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานได้ทั้งสิ้น มีเพียงประเด็นเดียวที่เห็นด้วยคือการให้ความชื่นชมเมื่อการปฏิบัติหน้าที่ประสบผลสำเร็จ ดังนั้นสะท้อนให้เห็นว่าหากผู้บังคับบัญชาไม่สนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมอย่างเต็มที่ย่อมทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงานได้ (ตารางที่ 4.12)

## ตารางที่ 4.13

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับทัศนคติ  
 ของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลกระทบ  
 ต่อการสืบสวนจับกุมด้านงบประมาณ

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
	ด้านงบประมาณ								
1	ค่าใช้จ่ายในการ ปฏิบัติงานด้านการ สืบสวนจับกุมเจ้าหน้าที่ ตำรวจต้องออกเงิน ส่วนตัวเอง	33 (26.8)	86 (69.9)	4 (3.3)	-	-	4.23	.49	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
2	การเบิกจ่ายงบประมาณ มีความล่าช้าจนส่งผล กระทบต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงาน	29 (23.6)	74 (60.2)	20 (16.3)	-	-	4.07	.62	เห็นด้วย
3	การสนับสนุน งบประมาณที่ได้รับไม่ เพียงพอกับปริมาณคดีที่ ต้องออกสืบสวนจับกุม	32 (26.0)	70 (56.9)	8 (6.5)	13 (10.6)	-	3.98	.86	เห็นด้วย
4	งบประมาณของการ ปฏิบัติงานด้านการ สืบสวนจับกุมซึ่งเป็นงาน ด้านการปราบปราม อาชญากรรมควร มากกว่างบประมาณใน งานด้านการป้องกัน	-	37 (30.1)	34 (27.6)	52 (42.3)	-	2.87	.84	ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
5	การจัดสรรงบประมาณ ด้านการสืบสวนจับกุมมี ความยุติธรรมเท่าเทียม กับสายงานอื่น ๆ	-	37 (30.1)	21 (17.1)	57 (46.3)	8 (6.5)	2.70	.92	ไม่แน่ใจ

$\bar{X} = 4.24$  S.D. = .39

## 2.2 ด้านงบประมาณ

ค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องออกเงินส่วนตัวเอง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 26.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียง ร้อยละ 3.3 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.23 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องออกเงินส่วนตัวเอง

การเบิกจ่ายงบประมาณมีความล่าช้าจนส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 23.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนร้อยละ 16.3 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.07 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าเบิกจ่ายงบประมาณมีความล่าช้าจนส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

การสนับสนุนงบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอกับปริมาณคดีที่ต้องออกสืบสวนจับกุมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 26.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 10.6 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.98 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการสนับสนุนงบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอกับปริมาณคดีที่ต้องออกสืบสวนจับกุม

งบประมาณของการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมซึ่งเป็นงานด้านการปราบปรามอาชญากรรมควรมากกว่างบประมาณในงานด้านการป้องกัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.3 ไม่เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 30.1 เห็นด้วย ร้อยละ 27.6 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.87 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่างบประมาณของการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมซึ่งเป็นงานด้านการปราบปรามอาชญากรรมควรมากกว่างบประมาณในงานด้านการป้องกัน

การจัดสรรงบประมาณด้านการสืบสวนจับกุมมีความยุติธรรมเท่าเทียมกับสายงานอื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.3 ไม่เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 30.1 เห็นด้วย ร้อยละ 17.1 ไม่แน่ใจ มีเพียงร้อยละ 6.5 ที่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.70 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่าการจัดสรรงบประมาณด้านการสืบสวนจับกุมมีความยุติธรรมเท่าเทียมกับสายงานอื่น ๆ

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านงบประมาณ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องออกเงินส่วนตัว อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.23$ ) การเบิกจ่ายงบประมาณมีความล่าช้าจนส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.07$ ) และการสนับสนุนงบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอกับปริมาณคดีที่ต้องออกสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.98$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การจัดสรรงบประมาณด้านการสืบสวนจับกุมมีความยุติธรรมเท่าเทียมกับสายงานอื่น ๆ อยู่ในระดับไม่แน่ใจ ( $\bar{X} = 2.70$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายในหน่วยงานด้านงบประมาณที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.24$ ) คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นว่างบประมาณมีความสำคัญอย่างมากต่อการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมและส่งผลให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน เพราะปัจจุบันการทำงานลงพื้นที่ต้องมีค่าใช้จ่ายจำนวนมากในขณะที่งบประมาณมีอย่างจำกัดและไม่เพียงพอ จนต้องออกเงินส่วนตัวในการทำงานทำให้ส่งผลกระทบต่ออย่างมากเพราะเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเงินเดือนน้อยอยู่แล้ว นอกจากนั้นการเบิกจ่ายงบประมาณต่าง ๆ ยังล่าช้าไม่ทันการในขณะที่ปริมาณงานมีมากจึงทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการทำงานและส่งผลกระทบต่อปราบปรามอาชญากรรม (ตารางที่ 4.13)

## ตารางที่ 4.14

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับทัศนคติ  
ของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลกระทบ  
ต่อการสืบสวนจับกุมด้านวัสดุอุปกรณ์

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
	ด้านวัสดุอุปกรณ์								
1	เจ้าหน้าที่สืบสวนจับกุม มีความต้องการอาวุธที่ ทันสมัยและเสื่อเกราะ เพื่อป้องกันในระหว่าง การปฏิบัติหน้าที่สืบสวน จับกุม	45 (36.6)	62 (50.4)	16 (13.0)	-	-	4.23	.66	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
2	วัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยงาน จัดสรรให้ไม่เพียงพอต่อ การปฏิบัติงานสืบสวน จับกุม	28 (22.8)	95 (77.2)	-	-	-	4.22	.42	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
3	วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการ ปฏิบัติงานสืบสวน จับกุมมีความล้าหลังไม่ ทันสมัยต่อยุคปัจจุบัน	28 (22.8)	95 (77.2)	-	-	-	4.22	.42	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
4	วัสดุอุปกรณ์ของ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ ปฏิบัติงานด้านการ สืบสวนจับกุมต้องซื้อ จากเงินส่วนตัว	41 (33.3)	70 (56.9)	-	12 (9.8)	-	4.13	.82	เห็นด้วย

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
5	ยานพาหนะเป็นสิ่งที่ จำเป็นที่สุดในการใช้ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการ สืบสวนจับกุม	33 (26.8)	65 (52.8)	16 (13.0)	9 (7.3)	-	3.99	.83	เห็นด้วย
6	การปฏิบัติงานด้านการ สืบสวนจับกุมต้องให้ วัสดุอุปกรณ์มากกว่า การปฏิบัติงานในสาย งานอื่น	16 (13.0)	66 (53.7)	24 (19.5)	17 (13.8)	-	3.65	.87	เห็นด้วย

$\bar{X} = 4.07$  S.D. = .47

### 2.3 ด้านวัสดุอุปกรณ์

เจ้าหน้าที่สืบสวนจับกุมมีความต้องการอาวุธที่ทันสมัยและเสื้อเกราะเพื่อป้องกันในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.4 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 36.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียง ร้อยละ 13.0 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.23 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าเจ้าหน้าที่ที่มีความต้องการอาวุธที่ทันสมัยและเสื้อเกราะเพื่อป้องกันในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุม

วัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยงานจัดสรรให้ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 22.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.22 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยงานจัดสรรให้ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุม

วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมมีความล้าหลังไม่ทันสมัยต่อยุคปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 22.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.22 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมมีความล้าหลังไม่ทันสมัยต่อยุคปัจจุบัน

วัสดุอุปกรณ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมต้องซื้อจากเงินส่วนตัว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 33.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียง ร้อยละ 9.8 ไม่เห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.13 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าวัสดุอุปกรณ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมต้องซื้อจากเงินส่วนตัว

ยานพาหนะเป็นสิ่งที่จำเป็นที่สุดในการใช้ปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.8 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 26.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 13.0 ไม่แน่ใจ ส่วนร้อยละ 7.3 ไม่เห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.99 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่ายานพาหนะเป็นสิ่งที่จำเป็นที่สุดในการใช้ปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุม

การปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมต้องใช้วัสดุอุปกรณ์มากกว่าการปฏิบัติงานในสายงานอื่น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.7 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 19.5 ไม่แน่ใจ ส่วนในจำนวนใกล้เคียงกัน ร้อยละ 13.8 และ 13.0 ไม่เห็นด้วย และ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.65 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมต้องใช้วัสดุอุปกรณ์มากกว่าการปฏิบัติงานในสายงานอื่น

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านวัสดุอุปกรณ์ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกได้แก่ เจ้าหน้าที่สืบสวนจับกุมมีความต้องการอาวุธที่ทันสมัยและเสื้อเกราะเพื่อป้องกันในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.23$ ) วัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยงานจัดสรรให้ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.22$ ) และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมมีความล้าหลังไม่ทันสมัยต่อยุคปัจจุบัน ( $\bar{X} = 4.22$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมต้องใช้วัสดุอุปกรณ์มากกว่าการปฏิบัติงานในสายงานอื่น ( $\bar{X} = 3.65$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายในหน่วยงานด้านวัสดุอุปกรณ์ที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 4.07$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์มีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เพราะลักษณะงานของการทำงานด้านการสืบสวน และงานจับกุมซึ่งเป็นงานปราบปรามจำเป็นต้องมีวัสดุอุปกรณ์หลายประเภททั้งอุปกรณ์สื่อสารเทคโนโลยี เช่น กล้องถ่ายภาพ คอมพิวเตอร์ เสื้อเกราะกันกระสุน

ยานพาหนะ ล้วนแต่มีราคาสูงและจำเป็นอย่างยิ่งในการทำงาน เมื่อหน่วยงานไม่สนับสนุนหรือมีไม่เพียงพอย่อมเป็นปัญหาอุปสรรคต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.15

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับทัศนคติ

ของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลกระทบ

ต่อการสืบสวนจับกุมด้านอัตรากำลัง

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
	ด้านอัตรากำลัง								
1	การจัดเจ้าหน้าที่ชุด สืบสวนจับกุมไม่ เพียงพอกับปริมาณคดี	20 (16.3)	103 (83.7)	-	-	-	4.16	.37	เห็นด้วย
2	อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ใน สายงานด้านการสืบสวน จับกุมมีน้อยเกินไป	20 (16.3)	87 (70.7)	16 (13.0)	-	-	4.03	.54	เห็นด้วย
3	เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกสาย งานควรมีการสับเปลี่ยน การปฏิบัติหน้าที่กัน เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ และทักษะในการปฏิบัติ ได้ทุกหน้าที่	20 (16.3)	70 (56.9)	4 (3.3)	29 (23.6)	-	3.65	1.01	เห็นด้วย
4	ไม่ค่อยมีเจ้าหน้าที่ ตำรวจที่ต้องการ ปฏิบัติงานด้านการ สืบสวนจับกุมเพราะต้อง เสียสละเวลาและเสี่ยง ภัย	16 (13.0)	33 (26.8)	25 (20.3)	49 (39.8)	-	3.13	1.08	ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
5	เจ้าหน้าที่ตำรวจสาย ปราบปราม อาชญากรรมควรมี มากกว่าสายงานด้าน การป้องกัน อาชญากรรม	-	21 (17.1)	33 (26.8)	69 (56.1)	-	2.60	.76	ไม่เห็น ด้วย

$\bar{X} = 3.51$  S.D. = .48

## 2.4 ด้านอัตรากำลัง

การจัดเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวนจับกุมไม่เพียงพอกับปริมาณคดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.7 เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 16.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.16 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการจัดเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวนจับกุมไม่เพียงพอกับปริมาณคดี

อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในสายงานด้านการสืบสวนจับกุมมีน้อยเกินไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.7 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 16.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียง ร้อยละ 13.0 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.03 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในสายงานด้านการสืบสวนจับกุมมีน้อยเกินไป

เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกสายงานควรมีการสับเปลี่ยนการปฏิบัติหน้าที่กันเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และทักษะในการปฏิบัติได้ทุกหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 23.6 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 16.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียง ร้อยละ 3.3 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.65 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจทุกสายงานควรมีการสับเปลี่ยนการปฏิบัติหน้าที่กันเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และทักษะในการปฏิบัติได้ทุกหน้าที่

ไม่ค่อยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ต้องการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมเพราะต้องเสียสละเวลาและเสี่ยงภัย (N) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.8 ไม่เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 26.8 เห็นด้วย และร้อยละ 20.3 ไม่แน่ใจ ส่วนร้อยละ 13.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.16 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่แน่ใจว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจคนใดต้องการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมเพราะต้องเสียสละเวลาและเสี่ยงภัย

เจ้าหน้าที่ตำรวจสายปราบปรามอาชญากรรมควรมีมากกว่าสายงานด้านการป้องกันอาชญากรรม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.1 ไม่เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 26.8 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 17.4 เห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.60 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่เห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสายปราบปรามอาชญากรรมควรมีมากกว่าสายงานด้านการป้องกันอาชญากรรม

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านอัตรากำลัง พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกอยู่ในระดับเห็นด้วย ได้แก่ การจัดเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวนจับกุมไม่เพียงพอกับปริมาณคดี อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 4.16$ ) อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในสายงานด้านการสืบสวนจับกุมมีน้อยเกินไป ( $\bar{X} = 4.03$ ) และ เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกสายงานควรมีการสับเปลี่ยนการปฏิบัติหน้าที่กันเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และทักษะในการปฏิบัติได้ทุกหน้าที่ ( $\bar{X} = 3.65$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจสายปราบปรามอาชญากรรมควรมีมากกว่าสายงานด้านการป้องกันอาชญากรรม อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.60$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายในหน่วยงานด้านอัตรากำลังที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.51$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าปัญหาด้านอัตรากำลังเจ้าหน้าที่มีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากการทำงานต้องอาศัยการทำงานเป็นทีม ซึ่งต้องมีเจ้าหน้าที่หลายคนแบ่งหน้าที่กันทำงานในการออกหาข่าว หรือการติดตามจับกุมซึ่งต้องมีกำลังเจ้าหน้าที่ที่เพียงพอต่อปริมาณคดีซึ่งมีความยากง่ายหรือซับซ้อนแตกต่างกัน แต่ปัจจุบันกลับจัดอัตรากำลังไม่เพียงพอกับภาระหน้าที่ที่มีมากจึงทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.16  
จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตาม  
ระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายในหน่วยงาน  
ที่มีผลกระทบต่อการสืบสวนจับกุมด้าน  
การสร้างขวัญและกำลังใจ

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
	ด้านการสร้างขวัญและ กำลังใจ								
1	ควรมีการให้ค่าเสียงภัย กับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ ปฏิบัติงานด้านการ สืบสวนจับกุมให้คุ้มค่า กับความเสี่ยง	62 (50.4)	57 (46.3)	-	4 (3.3)	-	4.43	.66	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
2	การจัดสวัสดิการให้กับ เจ้าหน้าที่เพิ่มเติมจะ ช่วยให้การปฏิบัติงานมี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	42 (34.1)	81 (65.9)	-	-	-	4.34	.47	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
3	การได้รับคุ้มครอง ป้องกันในการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจที่ทำงานเสียงภัย จะทำให้มีความมั่นใจ มากขึ้น	29 (23.6)	94 (76.4)	-	-	-	4.23	.42	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
4	การมีเพื่อนร่วมงานที่ดี จะทำให้เกิดช่วยเหลือซึ่ง กันและกันเพื่อสร้างการ ทำงานเป็นทีม	42 (34.1)	81 (65.9)	-	-	-	4.21	.65	เห็นด้วย อย่างยิ่ง

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยที่ภายใน หน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
5	การพิจารณาความดี ความชอบอย่างเป็นทางการ และพิจารณาตาม ผลงานจะทำให้ผู้ที่ ปฏิบัติงานต้องการ ทำงานอย่างเต็ม ความสามารถ	25 (20.3)	90 (73.2)	8 (6.5)	-	-	4.13	.50	เห็นด้วย
6	การได้รับคำชมเชยจาก ผู้บังคับบัญชาจะทำให้มี กำลังใจในการปฏิบัติ หน้าที่ให้ดียิ่งขึ้น	16 (13.0)	103 (83.7)	4 (3.3)	-	-	4.09	.39	เห็นด้วย

$\bar{X} = 4.24$  S.D. = .40

## 2.5 ด้านขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน

ควรมีการให้ค่าเสี่ยงภัยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมให้  
คุ้มค่ากับความเสี่ยง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 46.3  
เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.43 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่  
ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าควรมีการให้ค่าเสี่ยงภัยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่  
ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมให้คุ้มค่ากับความเสี่ยง

การจัดสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่เพิ่มเติมจะช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ  
ยิ่งขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 65.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 34.1 เห็นด้วยอย่างยิ่ง  
ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.34 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง  
ว่าการจัดสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่เพิ่มเติมจะช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

การได้รับคุ้มครองป้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำงานเสี่ยงภัย จะ  
ทำให้มีความมั่นใจมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 76.4 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 23.6

เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.23 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าการได้รับคุ้มครองป้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำงานเสี่ยงภัย จะทำให้มีความมั่นใจมากขึ้น

การมีเพื่อนร่วมงานที่ดีจะทำให้เกิดช่วยเหลือซึ่งกันและกันเพื่อสร้างการทำงานเป็นทีม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 65.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 34.1 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.21 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าการมีเพื่อนร่วมงานที่ดีจะทำให้เกิดช่วยเหลือซึ่งกันและกันเพื่อสร้างการทำงานเป็นทีม

การพิจารณาความดีความชอบอย่างเป็นธรรม และพิจารณาตามผลงานจะทำให้ผู้ที่ปฏิบัติงานต้องการทำงานอย่างเต็มความสามารถ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 20.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 6.5 ไม่น่าใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.13 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการพิจารณาความดีความชอบอย่างเป็นธรรม และพิจารณาตามผลงานจะทำให้ผู้ที่ปฏิบัติงานต้องการทำงานอย่างเต็มความสามารถ

การได้รับคำชมเชยจากผู้บังคับบัญชาจะทำให้มีกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ให้ดียิ่งขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.7 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 13.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 3.3 ไม่น่าใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการได้รับคำชมเชยจากผู้บังคับบัญชาจะทำให้มีกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ให้ดียิ่งขึ้น

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านขวัญกำลังใจ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสามอันดับแรกได้แก่ ควรมีการให้ค่าเสี่ยงภัยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมให้คุ้มค่ากับความเสี่ยง อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.43$ ) การจัดสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่เพิ่มเติมจะช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.34$ ) การได้รับคุ้มครองป้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำงานเสี่ยงภัย จะทำให้มีความมั่นใจมากขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.23$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การได้รับคำชมเชยจากผู้บังคับบัญชาจะทำให้มีกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ให้ดียิ่งขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 4.09$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม ด้านขวัญกำลังใจในการทำงาน อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.24$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการสร้างขวัญกำลังใจในการทำงานให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจมีผลต่อการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนและจับกุม เนื่องจากภาระงานที่หนักและเสี่ยงภัยย่อมต้องการกำลังใจและแรงจูงใจในการทำงานให้ออกมาอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องการให้ดูแลด้านสวัสดิการ การคุ้มครองป้องกันเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการทำงานที่เสี่ยงอันตราย การช่วยเหลือ

ซึ่งกันและกันของเพื่อนร่วมงาน และการสร้างผลงานควรได้รับการยกย่องชื่นชม และพิจารณาความดีความชอบอย่างเหมาะสมตามผลงาน รวมทั้งการให้ความชื่นชมให้กำลังใจของผู้บังคับบัญชาซึ่งถ้าขาดส่วนใดส่วนหนึ่งย่อมทำให้ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานลดน้อยลงได้ (ตารางที่ 4.16)

**ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่เป็น  
ปัญหาอุปสรรคต่อการสืบสวนจับกุม  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ**

ตารางที่ 4.17

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตาม  
ระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายนอกหน่วยงาน  
ที่มีผลกระทบต่อการสืบสวนจับกุมด้านกฎหมาย

ข้อที่	ปัจจัยภายนอก	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	ด้านกฎหมาย								
1	กฎหมายควรให้ความคุ้มครองกับเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานมากกว่านี้	58 (47.2)	65 (52.8)	-	-	-	4.47	.50	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2	ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมในปัจจุบันมีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้น	28 (22.8)	95 (77.2)	-	-	-	4.22	.42	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3	กฎหมายยังมีช่องว่างทำให้คนที่รู้กฎหมายหลุดรอดกระบวนการยุติธรรมได้	24 (19.5)	99 (80.5)	-	-	-	4.19	.39	เห็นด้วย

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยภายนอก	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
4	กฎหมายที่ใช้ไม่เหมาะสมกับสภาพสังคมไทย	36 (29.3)	62 (50.4)	25 (20.3)	-	-	4.08	.70	เห็นด้วย
5	กฎหมายปัจจุบันให้ความคุ้มครองสิทธิผู้กระทำผิดมากกว่าผู้เสียหาย	29 (23.6)	78 (63.4)	-	16 (13.0)	-	3.97	.87	เห็นด้วย

$$\bar{X} = 4.22 \text{ S.D.} = .49$$

## 2.6 ด้านกฎหมาย

กฎหมายควรให้ความคุ้มครองกับเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานมากกว่านี้ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.8 เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 47.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.47 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่ากฎหมายควรให้ความคุ้มครองกับเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานมากกว่านี้

ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมในปัจจุบันมีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.2 เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 22.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.22 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมในปัจจุบันมีความยุ่งยากซับซ้อนมากกว่าในอดีต

กฎหมายยังมีช่องว่างทำให้คนที่รู้กฎหมายหลุดรอดกระบวนกรยุติธรรมได้ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.5 เห็นด้วย รองลงมาร้อยละ 19.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.19 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่ากฎหมายยังมีช่องว่างทำให้คนที่รู้กฎหมายหลุดรอดกระบวนกรยุติธรรมได้

กฎหมายที่ใช้ไม่เหมาะสมกับสภาพสังคมไทย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.4 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 29.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนร้อยละ 20.3 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.08 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่ากฎหมายที่ใช้ไม่เหมาะสมกับสภาพสังคมไทย

กฎหมายปัจจุบันให้ความคุ้มครองสิทธิผู้กระทำผิดมากกว่าผู้เสียหาย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.4 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 23.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในขณะที่ร้อยละ 13.0 ไม่เห็นด้วย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.97 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมไม่เห็นด้วยว่ากฎหมายปัจจุบันให้ความคุ้มครองสิทธิผู้กระทำผิดมากกว่าผู้เสียหาย

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านกฎหมาย พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ กฎหมายควรให้ความคุ้มครองกับเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานมากกว่านี้ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.47$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ กฎหมายปัจจุบันให้ความคุ้มครองสิทธิผู้กระทำผิดมากกว่าผู้เสียหาย อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.97$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายนอกหน่วยงานด้านกฎหมายที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.22$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าปัญหาด้านกฎหมายมีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องป้องกันและปราบปรามผู้ที่กระทำละเมิดต่อกฎหมายบ้านเมือง ในขณะเดียวกันการปฏิบัติต้องอยู่ภายใต้กฎหมายเพื่อสร้างความเป็นธรรมในสังคม แต่ในปัจจุบันพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจอาจถูกร้องเรียนหรือกล่าวหาว่ากระทำเกินกว่าเหตุ ในขณะที่ให้ความคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหา มากกว่าผู้เสียหาย หรือมีช่องว่างที่ทำให้ผู้กระทำผิดหลุดรอดการจับกุมได้ และกระบวนการขั้นตอนต่าง ๆ ในการจับกุมซึ่งต้องขอหมายศาลเพื่อการค้น การจับกุม ทำให้การทำงานล่าช้าขึ้นซึ่งก็ส่งผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าไม่มีความสามารถในการจับกุมได้ ดังนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงเห็นว่ากฎหมายควรให้ความคุ้มครองกับผู้ปฏิบัติงานให้มากขึ้น (ตารางที่ 4.17)

## ตารางที่ 4.18

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับทัศนคติ  
 ของกลุ่มตัวอย่างต่อบัณฑิตภายนอกหน่วยงานที่มีผลกระทบ  
 ต่อการสืบสวนจับกุมด้านความร่วมมือ  
 จากประชาชน/ชุมชน

ข้อที่	บัณฑิตภายนอก	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
	ด้านความร่วมมือจาก ประชาชน/ชุมชน								
1	สภาพสังคมที่ เจริญก้าวหน้าใน ปัจจุบันทำให้เกิดความ แปลกแยกต่างคนต่าง อยู่ส่งผลให้การ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ยากลำบากยิ่งขึ้น	61 (49.6)	54 (43.9)	8 (6.5)	-	-	4.43	.61	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
2	งานด้านการสืบสวน จับกุมจำเป็นต้องได้รับ ความร่วมมือจาก ประชาชน	58 (47.2)	57 (46.3)	8 (6.5)	-	-	4.40	.61	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
3	ประชาชนพลเมืองดีที่ ช่วยเหลืองานของ เจ้าหน้าที่ตำรวจมี จำนวนลดลง	41 (33.3)	82 (66.7)	-	-	-	4.33	.47	เห็นด้วย อย่างยิ่ง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยภายนอก	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
4	การไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชน เกิดจากหน่วยงานขาด การประชาสัมพันธ์ ช่องทางที่ประชาชน สามารถเข้ามาช่วยเหลือ	24 (19.5)	75 (61.0)	24 (19.5)	-	-	4.00	.62	เห็นด้วย
5	การให้ความร่วมมือของประชาชนในการให้ เเบาะแสอาชญากรทำให้ งานด้านการสืบสวน จับกุมมีประสิทธิภาพมากขึ้น	28 (22.8)	73 (59.3)	8 (6.5)	14 (11.4)	-	3.93	.86	เห็นด้วย

$\bar{X} = 4.22$  S.D. = .49

## 2.7 ด้านความร่วมมือจากภาคประชาชน

สภาพสังคมที่เจริญก้าวหน้าในปัจจุบันทำให้เกิดความแปลกแยกต่างคนต่างอยู่ ส่งผลให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ยากลำบากยิ่งขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 49.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 43.9 เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.43 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าสภาพสังคมที่เจริญก้าวหน้าในปัจจุบันทำให้เกิดความแปลกแยกต่างคนต่างอยู่ส่งผลให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ยากลำบากยิ่งขึ้น

งานด้านการสืบสวนจับกุมจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากประชาชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนร้อยละ 46.3 เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.40 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่างานด้านการสืบสวนจับกุมจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากประชาชน

ประชาชนพลเมืองดีที่ช่วยเหลืองานของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนลดลง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 33.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.33 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าประชาชนพลเมืองดีที่ช่วยเหลืองานของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนลดลง

การไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชนเกิดจากหน่วยงานขาดการประชาสัมพันธ์ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้ามาช่วยเหลือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.0 เห็นด้วย ส่วนในจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 19.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.00 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชนเกิดจากหน่วยงานขาดการประชาสัมพันธ์ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้ามาช่วยเหลือ

การให้ความร่วมมือของประชาชนในการให้เบาะแสอาชญากรทำให้งานด้านการสืบสวนจับกุมมีประสิทธิภาพมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 59.3 เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 22.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 11.4 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.93 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการให้ความร่วมมือของประชาชนในการให้เบาะแสอาชญากรทำให้งานด้านการสืบสวนจับกุมมีประสิทธิภาพมากขึ้น

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านขวัญกำลังใจ พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่ สภาพสังคมที่เจริญก้าวหน้าในปัจจุบันทำให้เกิดความแปลกแยกต่างคนต่างอยู่ส่งผลให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ยากลำบากยิ่งขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.43$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การให้ความร่วมมือของประชาชนในการให้เบาะแสอาชญากรทำให้งานด้านการสืบสวนจับกุมมีประสิทธิภาพมากขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.93$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม ด้านความร่วมมือจากภาคประชาชนอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 4.22$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าปัญหาด้านความร่วมมือจากประชาชนและชุมชนมีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งในการสืบสวนจับกุมต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่าย ถ้าพึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงหน่วยเดียวไม่สามารถทำงานให้สำเร็จลุล่วงไปได้ เมื่ออาชญากรรมเกิดขึ้นในชุมชนหรือสังคมหากคนในชุมชนคอยช่วยเหลือให้ข้อมูลเบาะแสของผู้กระทำผิดหรือสอดส่องดูแลยอมทำให้ปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ลดลงได้ แต่

ปัจจุบันความเจริญก้าวหน้าของสังคมทำให้มีลักษณะต่างคนต่างอยู่ ประชาชนพลเมืองดีที่ช่วยเหลืองานเจ้าหน้าที่มีลดลง และหน่วยงานตำรวจก็ขาดการประชาสัมพันธ์ในช่องทางที่จะสามารถเข้ามาช่วยเหลืองานของเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงส่งผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน (ตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.19

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่มีผลกระทบต่อ การสืบสวนจับกุมด้าน การแทรกแซงทางการเมือง

ข้อที่	ปัจจัยภายนอก	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	ด้านการแทรกแซงทางการเมือง								
1	การปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ช่วยเหลือผู้ที่มีเส้นสายทางการเมืองอาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งจากผู้มีอำนาจทางการเมือง (N)	28 (22.8)	87 (70.7)	8 (6.5)	-	-	4.16	.51	เห็นด้วย
2	การเมืองมีอิทธิพลกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการสืบสวนจับกุม (N)	12 (9.8)	111 (90.2)	-	-	-	4.09	.29	เห็นด้วย
3	มีนักการเมืองให้อิทธิพลเพื่อช่วยเหลือพรรคพวก วังเต็นคดี (N)	12 (9.8)	111 (90.2)	-	-	-	4.09	.29	เห็นด้วย

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ข้อที่	ปัจจัยภายนอก	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
4	ผู้มีอำนาจทางการเมืองที่กระทำผิดมักหลุดรอดจากการถูกจับกุม (N)	28 (22.8)	79 (64.2)	16 (13.0)	-	-	4.09	.59	เห็นด้วย
5	การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจขึ้นอยู่กับคำสั่งของผู้มีอำนาจทางการเมือง (N)	8 (6.5)	83 (67.5)	16 (13.0)	16 (13.0)	-	3.67	.78	เห็นด้วย

$\bar{X} = 4.02$  S.D. = .38

## 2.8 ด้านการแทรกแซงทางการเมือง

การปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ช่วยเหลือผู้ที่มีเส้นสายทางการเมืองอาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งจากผู้มีอำนาจทางการเมือง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.7 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 22.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียงร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.16 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ช่วยเหลือผู้ที่มีเส้นสายทางการเมืองอาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งจากผู้มีอำนาจทางการเมือง

การเมืองมีอิทธิพลกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการสืบสวนจับกุม (N) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 9.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการเมืองมีอิทธิพลกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการสืบสวนจับกุม

มีนักการเมืองให้อิทธิพลเพื่อช่วยเหลือพรรคพวกวิ่งเต้นคดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 9.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่ามีนักการเมืองให้อิทธิพลเพื่อช่วยเหลือพรรคพวกวิ่งเต้นคดี

ผู้มีอำนาจทางการเมืองที่กระทำผิดมักหลุดรอดจากการถูกจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 22.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีเพียงร้อยละ 13.0 ไม่แน่ใจ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าผู้มีอำนาจทางการเมืองที่กระทำผิดมักหลุดรอดจากการถูกจับกุม

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจขึ้นอยู่กับคำสั่งของผู้มีอำนาจทางการเมือง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 67.5 เห็นด้วย ส่วนในจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 13.0 อยู่ในระดับไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วย ส่วนร้อยละ 6.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.67 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นด้วยว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจขึ้นอยู่กับคำสั่งของผู้มีอำนาจทางการเมือง

โดยสรุป เมื่อจำแนกตามค่าเฉลี่ยในด้านการแทรกแซงทางการเมือง พบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่ การปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ช่วยเหลือผู้ที่มีเส้นสายทางการเมือง อาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งจากผู้มีอำนาจทางการเมือง ( $\bar{X} = 4.16$ ) และประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ การปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ช่วยเหลือผู้ที่มีเส้นสายทางการเมือง อาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งจากผู้มีอำนาจทางการเมือง (N) อยู่ในระดับเห็นด้วยเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 1.83$ )

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยภายนอกหน่วยงานด้านการแทรกแซงทางการเมือง ที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 4.02$ ) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าปัญหาด้านการแทรกแซงทางการเมืองมีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากผู้มีอำนาจทางการเมืองอาจใช้อำนาจหรืออิทธิพลบีบบังคับ มีการวิ่งเต้นคดี ซึ่งทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติงานได้ยากลำบากหากคดีมีความเกี่ยวข้องกับผู้มีอิทธิพลทางการเมือง เพราะการปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาอาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งได้ ทำให้ผู้มีอำนาจทางการเมืองส่วนใหญ่หลุดรอดจากการถูกจับกุม ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงานในการสืบสวนและจับกุมเป็นอย่างมาก จึงเห็นได้ว่าผู้ที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีอำนาจทางการเมืองเป็นส่วนน้อย (ตารางที่ 4.19)

## ตารางที่ 4.20

สรุปค่าเฉลี่ยรวมของระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยภายใน  
และภายนอกหน่วยงานที่มีผลกระทบต่อการทำงาน  
ด้านการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด

อันดับที่	ปัจจัยที่ภายในหน่วยงาน	$\bar{X}$ รวม	แปลผล
1	ด้านขวัญและกำลังใจ	4.24	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2	ด้านงบประมาณ	4.24	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3	ด้านวัสดุอุปกรณ์	4.07	เห็นด้วย
4	ด้านผู้บังคับบัญชา	3.57	เห็นด้วย
5	ด้านอัตรากำลัง	3.51	เห็นด้วย
อันดับที่	ปัจจัยที่ภายนอกหน่วยงาน	$\bar{X}$ รวม	แปลผล
1	ด้านกฎหมาย	4.22	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2	ด้านความร่วมมือของประชาชน	4.19	เห็นด้วย
3	ด้านการแทรกแซงทางการเมือง	4.02	เห็นด้วย

การจัดอันดับค่าเฉลี่ยรวมของระดับทัศนคติของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อปัจจัยภายในและภายนอกหน่วยงานที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยพบว่า ปัจจัยภายในหน่วยงานที่อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คือด้านขวัญและกำลังใจ และด้านงบประมาณ ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญในการปฏิบัติงานคือ ตัวเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งจำเป็นต้องสร้างขวัญและกำลังใจให้ต่อสู้กับอุปสรรคต่าง ๆ ได้ และงบประมาณก็ถือเป็นสิ่งจำเป็นที่ทำให้งานขับเคลื่อนไปได้ ส่วนในอันดับรองลงมาของปัจจัยที่อยู่ในระดับเห็นด้วย คือด้านผู้บังคับบัญชา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ส่วนที่และ ด้านอัตรากำลัง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาก็มีส่วนสำคัญในการเป็นผู้นำการขับเคลื่อนการปฏิบัติงานที่ต้องให้ความสำคัญ ให้ความสำคัญเป็นธรรม การมีวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอมีประสิทธิภาพ และการมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้เหมาะสมกับปริมาณทำให้มีการกระจายงานกันรับผิดชอบ ไม่เกิดความตรากตรำในการทำงานมากเกินไปซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด ในขณะที่ปัจจัยภายนอกหน่วยงาน ที่อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คือด้านกฎหมาย ส่วนด้านความร่วมมือของประชาชน ในขณะที่และด้านการแทรกแซงทางการเมืองอยู่ในระดับเห็นด้วย

**ส่วนที่ 4 ระดับปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน  
ด้านการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด**

ตารางที่ 4.21

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร  
จำแนกตามระดับปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน  
ด้านการสืบสวนผู้กระทำผิด

ข้อที่	ปัญหาด้านการสืบสวน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	เจ้าหน้าที่								
1	ปัญหาการหาพยานหลักฐานยากขึ้น	20 (16.3)	99 (80.5)	4 (3.3)	-	-	4.13	.42	มากที่สุด
2	ปัญหาการขาดเทคนิคทักษะในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน	16 (13.0)	78 (63.4)	12 (9.8)	17 (13.8)	-	3.75	.85	มาก
3	ปัญหาการทำงานเป็นทีม	29 (23.6)	41 (33.3)	45 (36.6)	8 (6.5)	-	3.73	.89	มาก
4	ปัญหาการขาดประสบการณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	24 (19.5)	33 (26.8)	50 (40.7)	16 (13.0)	-	3.52	.95	ปานกลาง
	ขวัญกำลังใจ								
1	ปัญหาปริมาณคดีมีมากเกินไป	36 (29.3)	79 (64.2)	8 (6.5)	-	-	4.22	.55	มากที่สุด
2	ปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการทำงาน	24 (19.5)	91 (74.0)	8 (6.5)	-	-	4.13	.49	มาก

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาด้านการสืบสวน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
3	ปัญหาความซับซ้อนของคดีที่ผู้กระทำผิดมีการวางแผนอย่างแยบยลทำให้เกิดความเครียด	16 (13.0)	103 (83.7)	4 (3.3)	-	-	4.09	.39	มาก
4	ปัญหาความกดดันจากผู้เสียหายหรือญาติ	8 (6.5)	30 (24.4)	69 (56.1)	16 (13.0)	-	3.24	.76	ปานกลาง
	กฎหมาย								
1	ปัญหาข้อกฎหมายที่ให้สิทธิผู้ต้องหามากเกินไป	41 (33.3)	66 (53.7)	16 (13.0)	-	-	4.20	.65	มาก
2	ปัญหาข้อกฎหมายในการตรวจค้นบุคคลหรือสถานที่ที่มีความยุ่งยาก	25 (20.3)	70 (56.9)	28 (22.8)	-	-	3.97	.65	มาก
3	ปัญหาการไม่ทราบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน	-	49 (39.8)	58 (47.2)	16 (13.0)	-	3.26	.67	ปานกลาง
	ความร่วมมือจากภายนอก								
1	ปัญหาการขาดความร่วมมือจากประชาชนในการให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่	16 (13.0)	107 (87.0)	-	-	-	4.13	.33	มาก
2	ปัญหาการขาดความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	28 (22.8)	79 (64.2)	16 (13.0)	-	-	4.09	.59	มาก

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาด้านการสืบสวน	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
3	ปัญหาขั้นตอนในการขอข้อมูลจากหน่วยงานอื่น ๆ มีความยุ่งยากซับซ้อน	36 (29.3)	55 (44.7)	32 (26.0)	-	-	4.03	.74	มาก
4	ปัญหาประสิทธิภาพไม่ยอมให้การ	-	75 (61.0)	48 (39.0)	-	-	3.60	.65	มาก
5	ปัญหาการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สายงานอื่น ๆ	-	48 (39.0)	54 (43.9)	21 (17.1)	-	3.21	.71	ปานกลาง
	วัสดุอุปกรณ์								
1	ปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวน เช่น วิทยุสื่อสาร กล้องถ่ายภาพที่อัดเสียง ฯลฯ	28 (22.8)	78 (63.4)	9 (7.3)	8 (6.5)	-	4.02	.75	มาก
2	ปัญหาวัสดุอุปกรณ์ของหน่วยงานที่ใช้ในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนมีความล้าสมัย	16 (13.0)	95 (77.2)	4 (3.3)	8 (6.5)	-	3.96	.65	มาก
	งบประมาณ								
1	ปัญหางบประมาณด้านการหาข่าวไม่เพียงพอ	28 (22.8)	70 (56.9)	25 (20.3)	-	-	4.02	.65	มาก
2	ปัญหาด้านงบประมาณขาดแคลน	13 (10.6)	94 (76.4)	12 (9.8)	4 (3.3)	-	3.94	.48	มาก

 $\bar{X} = 3.86$  S.D. = .42

## ปัญหาการปฏิบัติงานในขั้นตอนการสืบสวน

### ด้านเจ้าหน้าที่

ปัญหาการหาพยานหลักฐานยากขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.5 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 16.3 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 3.3 มีปัญหาในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.13 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการหาพยานหลักฐานมีความยากขึ้นอยู่ในระดับมาก

ปัญหาการขาดเทคนิค ทักษะในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.4 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 13.8 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และร้อยละ 13.0 มีปัญหาในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 9.8 มีปัญหาในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดเทคนิค ทักษะในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน อยู่ในระดับมาก

ปัญหาการทำงานเป็นทีม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 36.6 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 33.3 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 23.6 มีปัญหามากที่สุด ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.73 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก

ปัญหาการขาดประสบการณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสืบสวน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.7 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 26.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 19.5 มีปัญหามากที่สุด ส่วนร้อยละ 13.0 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.52 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดประสบการณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสืบสวน อยู่ในระดับมาก

### ด้านขวัญกำลังใจ

ปัญหาปริมาณคดีมีมากเกินไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 29.3 อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.22 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาปริมาณคดีมีมากเกินไปในระดับมากที่สุด

ปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการทำงาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 74.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 19.5 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.13 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการทำงานอยู่ในระดับมาก

ปัญหาความซับซ้อนของคดีที่ผู้กระทำผิดมีการวางแผนอย่างแยบยล กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.7 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 13.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 3.3 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีความซับซ้อนของคดีที่ผู้กระทำผิดมีการวางแผนอย่างแยบยลอยู่ในระดับมาก

ปัญหาความกดดันจากผู้เสียหายหรือญาติ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.1 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 24.4 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 13.0 มีปัญหาน้อย ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.24 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีความกดดันจากผู้เสียหายหรือญาติ อยู่ในระดับปานกลาง

#### **ด้านกฎหมาย**

ปัญหาข้อกฎหมายที่ให้สิทธิผู้ต้องหาเกินไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.7 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 33.3 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 13.0 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.20 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาข้อกฎหมายที่ให้สิทธิผู้ต้องหาเกินไปในระดับมาก

ปัญหาข้อกฎหมายในการตรวจค้นบุคคลหรือสถานที่ที่มีความยุ่งยาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.9 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 22.8 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนร้อยละ 20.3 มีปัญหาระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.97 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาข้อกฎหมายในการตรวจค้นบุคคลหรือสถานที่ที่มีความยุ่งยาก อยู่ในระดับมาก

ปัญหาการไม่ทราบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.2 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 39.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 13.0 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.26 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการไม่ทราบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน อยู่ในระดับปานกลาง

#### **ด้านความร่วมมือจากภายนอก**

ปัญหาการขาดความร่วมมือจากประชาชนในการให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 13.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.13 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดความร่วมมือจากประชาชนในการให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่อยู่ในระดับมาก

ปัญหาการขาดความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 22.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วน ร้อยละ 13.0 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน สืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับ มาก

ปัญหาขั้นตอนในการขอข้อมูลจากหน่วยงานอื่น ๆ มีความยุ่งยากซับซ้อน กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.7 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 29.3 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 26.0 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.03 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน สืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาขั้นตอนในการขอข้อมูลจากหน่วยงานอื่น ๆ มีความยุ่งยากซับซ้อนอยู่ ในระดับมาก

ปัญหาประสิทธิภาพไม่ยอมให้การ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.0 มีปัญหาอยู่ใน ระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 39.0 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.60 แสดง ว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาประสิทธิภาพไม่ยอมให้การอยู่ในระดับมาก

ปัญหาการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สายงานอื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.9 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 39.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 17.1 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.21 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่า มี ปัญหาการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สายงานอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

### **ด้านวัสดุอุปกรณ์**

ปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวน เช่น วิทยุสื่อสาร กล้องถ่ายรูป ที่ อัดเสียง ฯลฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.4 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 22.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 7.3 มีปัญหาระดับปานกลาง และร้อยละ 6.5 มีปัญหา ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.02 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่า มี ปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวน เช่น วิทยุสื่อสาร กล้องถ่ายรูป ที่อัดเสียง ฯลฯ อยู่ในระดับมาก

ปัญหาวัสดุอุปกรณ์ของหน่วยงานที่ใช้ในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนมีความ ล้าสมัยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 13.0 มีปัญหา อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 6.5 และ 3.3 มีปัญหาในระดับน้อยและปานกลาง ตามลำดับ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.96 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาความยุ่งยาก ซับซ้อนของขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน อยู่ในระดับมาก

### ด้านงบประมาณ

ปัญหางบประมาณด้านการหาข่าวไม่เพียงพอกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.9 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 22.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 20.3 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.02 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีความต้องการหาข่าวอยู่ในระดับมาก

ปัญหาด้านงบประมาณขาดแคลน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 76.4 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 10.6 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 9.8 และ 3.3 มีปัญหาในระดับปานกลางและน้อย ตามลำดับ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.94 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีความขาดแคลนปัญหาด้านงบประมาณขาดแคลน อยู่ในระดับมาก

โดยสรุปค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.86$ ) (ตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.22  
จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร  
จำแนกตามระดับปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน  
ด้านการจับกุมผู้กระทำผิด

ข้อที่	ปัญหาด้านการจับกุม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	เจ้าหน้าที่								
1	ปัญหาอัตราการกำลังที่ใช้ในการจับกุมไม่เพียงพอ	24 (19.5)	71 (57.7)	28 (22.8)	-	-	3.96	.65	มาก
2	ปัญหาปริมาณคดีที่ต้องจับกุมมีมาก	16 (13.0)	83 (67.5)	16 (13.0)	8 (6.5)	-	3.86	.71	มาก
3	ปัญหาขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	24 (19.5)	49 (39.8)	42 (34.1)	8 (6.5)	-	3.72	.85	มาก
4	ปัญหาการขาดประสบการณ์ในการจับกุม	24 (19.5)	9 (7.3)	65 (52.8)	25 (20.3)	-	3.26	.99	ปานกลาง
	ขวัญกำลังใจ								
1	ปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานจับกุม	29 (23.6)	90 (73.2)	4 (3.3)	-	-	4.20	.47	มาก
2	ปัญหาขั้นตอนการขอหมายจับที่ยุ่งยากซับซ้อน	33 (26.8)	82 (66.7)	8 (6.5)	-	-	4.20	.54	มาก
3	ปัญหาความเสี่ยงภัยในการเข้าจับกุม	-	102 (82.9)	21 (17.1)	-	-	3.82	.37	มาก
4	ปัญหาความต้อการจราจรในการปฏิบัติงานจนขาดเวลาส่วนตัว	24 (19.5)	45 (36.6)	54 (34.9)	-	-	3.75	.76	มาก

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาด้านการจับกุม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	กฎหมาย								
1	ปัญหาข้อกฎหมายที่ทำให้การจับกุมยากยิ่งขึ้น	24 (19.5)	79 (64.2)	20 (16.0)	-	-	4.03	.59	มาก
2	ปัญหาผู้กระทำผิดมีความรู้ และหาช่องว่างทางกฎหมาย	16 (13.0)	75 (61.0)	32 (26.0)	-	-	3.86	.61	มาก
	ความร่วมมือ								
1	ปัญหาการประสานงานกับศาลเพื่อออกหมายจับ	24 (19.5)	49 (39.8)	50 (40.7)	-	-	3.78	.74	มาก
2	ปัญหาการทำงานเป็นทีมของชุดจับกุม	8 (6.5)	44 (35.8)	63 (51.2)	8 (6.5)	-	3.42	.71	มาก
3	ปัญหาการขาดความร่วมมือจากสายงานอื่นๆ เมื่อต้องการระดมกำลังเข้าจับกุม	-	61 (49.6)	42 (34.1)	20 (16.0)	-	3.33	.74	ปานกลาง
	วัสดุอุปกรณ์								
1	ปัญหาการขาดเสื้อเกราะป้องกันในการปฏิบัติงานเพื่อจับกุม	16 (13.0)	98 (79.7)	9 (7.3)	-	-	4.05	.44	มาก
2	ปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการจับกุม	32 (26.0)	54 (34.9)	29 (23.6)	8 (6.5)	-	3.89	.86	มาก
3	ปัญหาการจัดหาอาวุธที่เหมาะสมในการจับกุม	-	78 (63.4)	37 (34.1)	8 (6.5)	-	3.56	.61	มาก

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาด้านการจับกุม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	งบประมาณ								
1	ปัญหาด้านงบประมาณ การปฏิบัติงานจับกุม ขาดแคลน	24 (19.5)	95 (77.2)	4 (3.3)	-	-	4.16	.45	มาก
2	ปัญหาด้านงบประมาณ ในการเดินทางปฏิบัติ หน้าที่จับกุมผู้กระทำ ผิด	28 (22.8)	79 (64.2)	16 (13.0)	-	-	4.09	.59	มาก
	ด้านผู้มีอิทธิพล								
1	ปัญหาการจับกุม ผู้กระทำผิดมีอิทธิพล	-	37 (30.1)	78 (63.4)	8 (6.5)	-	3.23	.55	ปาน กลาง
2	ปัญหาการวิ่งเต้นคดี ของผู้กระทำผิด	-	29 (23.6)	86 (69.9)	8 (6.5)	-	3.17	.52	ปาน กลาง

$\bar{X} = 3.77$  S.D.= .41

### ปัญหาการปฏิบัติงานในขั้นตอนการจับกุม

#### ด้านเจ้าหน้าที่

ปัญหาอัตรากำลังเวลาจับกุมไม่เพียงพอ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.7 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 22.8 มีปัญหาระดับปานกลาง ส่วนที่มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด มีร้อยละ 19.5 ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.96 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาอัตรากำลังเวลาจับกุมไม่เพียงพออยู่ในระดับมาก

ปัญหาปริมาณคดีมีมากปัญหาการหาข่าว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 67.5 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมาในจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 13.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาระดับน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.86 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาปริมาณคดีมีมากอยู่ในระดับมาก

ปัญหาขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 34.1 มีปัญหาในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.5 มีปัญหาในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และ ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.72 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีปัญหาขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาอยู่ในระดับมาก

ปัญหาการขาดประสบการณ์ในการจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.8 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 20.3 มีปัญหาน้อย ร้อยละ 19.5 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด และร้อยละ 7.3 มีปัญหามาก ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.26 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดประสบการณ์ในการจับกุมอยู่ในระดับปานกลาง

#### **ด้านขวัญกำลังใจ**

ปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 23.6 อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 3.3 มีปัญหาในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.20 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน ในระดับมาก

ปัญหาขั้นตอนการขอหมายที่ยุ่งยากซับซ้อน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 26.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.20 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาขั้นตอนการขอหมายที่ยุ่งยากซับซ้อนในระดับมาก

ปัญหาความเสี่ยงภัยในการเข้าจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.9 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 17.1 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.82 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีความเสี่ยงภัยในการเข้าจับกุม อยู่ในระดับมาก

ปัญหาความต้อการรำในการปฏิบัติงานจนขาดเวลาส่วนตัว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 36.6 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 34.9 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และ ร้อยละ 19.5 มีปัญหาระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาความต้อการรำในการปฏิบัติงานจนขาดเวลาส่วนตัวอยู่ในระดับมาก

#### **ด้านกฎหมาย**

ปัญหาข้อกฎหมายที่ทำให้การจับกุมยากยิ่งขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 19.5 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 16.0 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.03 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาข้อกฎหมายที่ทำให้การจับกุมยากยิ่งขึ้น อยู่ในระดับมาก

ปัญหาผู้กระทำผิดมีความรู้ และหาช่องว่างทางกฎหมายทำให้จับกุมยาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 26.0 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนร้อยละ 13.0 มีปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.86 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่ามีปัญหาผู้กระทำผิดมีความรู้ และหาช่องว่างทางกฎหมายทำให้จับกุมยาก อยู่ในระดับมาก

#### **ด้านความร่วมมือจากภายนอก**

ปัญหาการประสานงานกับศาลเพื่อออกหมายจับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.7 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 39.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 19.5 มีปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.78 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาที่ศาลไม่ออกหมายจับอยู่ในระดับมาก

ปัญหาการทำงานเป็นทีมของชุดจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 51.2 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 35.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และในจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 6.5 มีปัญหาระดับมากที่สุด และระดับน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.42 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการทำงานเป็นทีมของชุดจับกุม อยู่ในระดับมาก

ปัญหาการขาดความร่วมมือจากสายงานอื่น ๆ เมื่อต้องการระดมกำลังเข้าจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 49.6 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 34.1 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 16.0 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.33 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดความร่วมมือจากสายงานอื่น ๆ เมื่อต้องการระดมกำลังเข้าจับกุม อยู่ในระดับปานกลาง

#### **ด้านวัสดุอุปกรณ์**

ปัญหาการขาดสื่อเกราะป้องกันในการปฏิบัติงานเพื่อจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.7 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 13.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 7.3 มีปัญหาปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.05 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดสื่อเกราะป้องกันในการปฏิบัติงานเพื่อจับกุม อยู่ในระดับมาก

ปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 34.9 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 26.0 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 23.6 มีปัญหาระดับปานกลาง และร้อยละ 6.5 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.89 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการจับกุม อยู่ในระดับมาก

ปัญหาการจัดการจัดหาอาวุธที่เหมาะสมในการจับกุม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.4 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 34.1 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.56 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการจัดการจัดหาอาวุธที่เหมาะสมในการจับกุมอยู่ในระดับมาก

#### **ด้านงบประมาณ**

ปัญหาด้านงบประมาณขาดแคลน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 19.5 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 3.3 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.16 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาด้านงบประมาณขาดแคลนอยู่ในระดับมาก

ปัญหาด้านงบประมาณในการเดินทางปฏิบัติหน้าที่จับกุมผู้กระทำผิดกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.2 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 22.8 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนร้อยละ 13.0 มีปัญหาระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาด้านงบประมาณในการเดินทางปฏิบัติหน้าที่จับกุมผู้กระทำผิดอยู่ในระดับมาก

#### **ด้านอิทธิพล**

ปัญหาผู้กระทำผิดมีอิทธิพลจับกุมได้ยาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.4 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 30.1 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ส่วนร้อยละ 6.5 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.23 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาผู้กระทำผิดมีอิทธิพลจับกุมได้ยาก อยู่ในระดับปานกลาง

ปัญหาการวิ่งเต้นคดีของผู้กระทำผิด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.9 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 23.6 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 6.5 มีปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.17 แสดงว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสืบสวนจับกุมเห็นว่าปัญหาการวิ่งเต้นคดีของผู้กระทำผิดอยู่ในระดับปานกลาง

โดยสรุปค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการจับกุมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77$ ) (ตารางที่ 4.22)

## ส่วนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

การศึกษาเรื่อง“ปัญหาอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมผู้กระทำผิดขอเจ้าหน้าที่ตำรวจ: ศึกษาเฉพาะกรณีกองบังคับการตำรวจนครบาล 8” ผู้ศึกษาได้กำหนดสมมติฐานเป็น 2 ข้อ คือ

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการสืบสวนและขั้นตอนการจับกุมของเจ้าหน้าที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 8

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยภายในและภายนอกหน่วยงานมีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการสืบสวนและขั้นตอนการจับกุมของเจ้าหน้าที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 8

### การทดสอบสมมติฐานที่ 1

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา ชั้นยศ อายุราชการ และประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุม และการอบรม เปรียบเทียบความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการสืบสวนและขั้นตอนการจับกุมของเจ้าหน้าที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 8 ผลการศึกษาปรากฏดังตารางที่ 4.23-4.28

## ตารางที่ 4.23

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาด้านการสืบสวนจับกุม  
ของกลุ่มประชากรที่มีอายุต่างกัน

ปัญหา	อายุ	N	$\bar{X}$	S.D.	F	P
ปัญหาสืบสวน	ต่ำกว่า 30 ปี	44	3.7227	.42337		
	31-40 ปี	41	3.9646	.39183		
	41-50 ปี	21	4.0643	.51700		
	มากกว่า 51 ปี	17	3.7647	.18689		
	รวม	123	3.8675	.42518	4.622	.004*
ปัญหาจับกุม	ต่ำกว่า 30 ปี	44	3.6409	.45126		
	31-40 ปี	41	3.8220	.37750		
	41-50 ปี	21	4.0071	.44336		
	มากกว่า 51 ปี	17	3.7029	.08745		
	รวม	123	3.7724	.41103	4.502	.005*

Sig < .05

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในขั้นตอนการสืบสวนและจับกุมผู้กระทำผิด

จากผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุที่ต่างกันกับปัญหาในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด พบว่า อายุมีความสัมพันธ์กับปัญหาในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คืออายุกับปัญหาการสืบสวน ( $P = .004^*$ ) และอายุกับปัญหาการจับกุม ( $P = .005^*$ ) โดยพบว่ากลุ่มที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปีมีปัญหาทั้งในขั้นตอนการสืบสวนและจับกุมมากที่สุด และที่มีปัญหาน้อยที่สุดคือกลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ( $P = .004^*$ )

โดยสรุปจากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ซึ่งอยู่ในช่วงเริ่มต้นวัยทำงานจึงยังมีความมุ่งมั่นและมีสุขภาพกายและใจที่แข็งแรงกว่าในกลุ่มวัยอื่น ๆ ส่วนกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ซึ่งเป็นช่วงวัยผู้ใหญ่ตอนปลายเป็นช่วงวัยที่มีประสบการณ์ทำงานมานาน อาจ

ทำให้เกิดการเบื่อหน่ายหรือสุขภาพไม่เอื้อต่อการทำงานสืบสวนจับกุมทำให้มีปัญหามากกว่าช่วงวัยที่มีอายุน้อยกว่า

ตารางที่ 4.24

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาด้านการสืบสวนจับกุม  
ของกลุ่มประชากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ปัญหา	ระดับการศึกษา	N	$\bar{X}$	S.D.	F	P
ปัญหาสืบสวน	ม.6	30	4.0450	.43039		
	ปริญญาตรี	61	3.8811	.48513		
	ปริญญาโท	32	3.6750	.11640		
	รวม	123	3.8675	.42518	6.455	.002*
ปัญหาจับกุม	ม.6	30	3.9283	.38678		
	ปริญญาตรี	61	3.8090	.47745		
	ปริญญาโท	32	3.5563	.09651		
	รวม	123	3.7724	.41103	7.560	.001*

Sig < .05

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในขั้นตอนการสืบสวนและจับกุมผู้กระทำผิด

จากผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาที่ต่างกันกับปัญหาในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด พบว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับปัญหาในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือระดับการศึกษากับปัญหาการสืบสวน (P = .002\*) และระดับการศึกษากับปัญหาการจับกุม (P = .001\*) โดยพบว่า กลุ่มที่จบการศึกษาในระดับน้อยจะมีปัญหาทั้งในขั้นตอนการสืบสวนและจับกุมมากกว่ากลุ่มที่จบการศึกษาสูงกว่า กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่จบ

การศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จะมีปัญหามากที่สุด รองลงมาคือกลุ่มที่จบปริญญาตรี และกลุ่มที่จบปริญญาโทมีปัญหาน้อยที่สุด

โดยสรุปจากตารางแสดงให้เห็นว่าการทำงานในชั้นสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด จำเป็นต้องใช้ความรู้ความสามารถและเกี่ยวข้องกับข้อกฎหมายทำให้ผู้ที่จบการศึกษาในระดับสูงกว่ามีปัญหาน้อยกว่ากลุ่มอื่น

ตารางที่ 4.25

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาด้านการสืบสวนจับกุม  
ของกลุ่มประชากรที่มีชั้นยศต่างกัน

ปัญหา	ชั้นยศ	N	$\bar{X}$	S.D.	F	P
ปัญหาสืบสวน	พลตำรวจ-ดาบตำรวจ	88	4.7000	.00000		
	จ.ต.ต.-จ.ต.อ.	26	3.7465	.15291		
	พ.ต.ต.-พ.ต.อ.	9	3.8472	.45763		
	รวม	123	3.8675	.42518	23.481	.000*
ปัญหาจับกุม	พลตำรวจ-ดาบตำรวจ	88	4.5500	.00000		
	จ.ต.ต.-จ.ต.อ.	26	3.6558	.10813		
	พ.ต.ต.-พ.ต.อ.	9	3.7556	.45467		
	รวม	123	3.7724	.41103	21.526	.000*

Sig < .05

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาในขั้นตอนการสืบสวนและจับกุมผู้กระทำผิด

จากผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของชั้นยศที่ต่างกันกับปัญหาในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด พบว่า ชั้นยศมีความสัมพันธ์กับปัญหาในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือชั้นยศกับปัญหาการสืบสวน (P = .000\*) และชั้นยศกับปัญหาการจับกุม (P = .000\*) โดยพบว่า กลุ่มที่มีชั้นยศน้อยจะมีปัญหาทั้งในขั้นตอนการสืบสวนและจับกุมมากกว่ากลุ่มที่มีชั้นยศสูง

กว่า กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นตำรวจชั้นประทวนจะมีปัญหามากที่สุด รองลงมาคือกลุ่มที่เป็นนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร และกลุ่มที่มียศสูงระดับสารวัตรขึ้นไปมีปัญหาน้อยที่สุด

โดยสรุปจากตารางแสดงให้เห็นว่าการทำงานในชั้นสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด ของนายตำรวจชั้นประทวนซึ่งเป็นระดับปฏิบัติมีปัญหามากกว่า เพราะเป็นผู้ได้บังคับบัญชาอาจทำให้มีภาระงานที่หนักกว่าระดับบริหารที่เป็นผู้บังคับบัญชา

ตารางที่ 4.26

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาด้านการสืบสวนจับกุม  
ของกลุ่มประชากรที่มีอายุราชการต่างกัน

ปัญหา	อายุราชการ	N	$\bar{X}$	S.D.	t	P
ปัญหาสืบสวน	ไม่เกิน 10 ปี	48	4.0125	.42583		
	เกิน 10 ปี	75	3.7747	.40062		
	รวม	123	3.8936	.41322	3.134	.030
ปัญหาจับกุม	ไม่เกิน 10 ปี	48	3.8750	.47108		
	เกิน 10 ปี	75	3.7067	.35549		
	รวม	123	3.7908	.41328	2.252	.000

Sig < .05

จากผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ (Independent Sample T-test) และทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า T-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุราชการที่ต่างกันกับปัญหาในการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม พบว่า อายุราชการมีความสัมพันธ์กับปัญหาในการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีอายุราชการมากกว่าจะมีปัญหาทั้งในการสืบสวนและจับกุมน้อยกว่ากลุ่มที่มีอายุราชการน้อยกว่า ( $P = .030^*$  และ  $.000^*$  ตามลำดับ)

โดยสรุปจากตารางแสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีอายุราชการมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาในการปฏิบัติงานทั้งในด้านสืบสวนจับกุมน้อยกว่ากลุ่มที่รับราชการมาไม่เกิน 10 ปี

ตารางที่ 4.27  
การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาด้านการสืบสวน  
จับกุมของกลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ทำงาน  
ด้านการสืบสวนจับกุมต่างกัน

ปัญหา	ประสบการณ์ทำงาน ด้านการสืบสวนจับกุม	N	$\bar{X}$	S.D.	F	P
ปัญหาสืบสวน	ไม่เกิน 5 ปี	69	3.8717	.46506		
	5-10 ปี	32	3.9625	.43311		
	เกิน 11 ปีขึ้นไป	22	3.7159	.18733		
	รวม	123	3.8675	.42518	2.245	.110
ปัญหาจับกุม	ไม่เกิน 5 ปี	69	3.7464	.46450		
	5-10 ปี	32	3.9000	.39838		
	เกิน 11 ปีขึ้นไป	22	3.6682	.10065		
	รวม	123	3.7724	.41103	2.444	.091

Sig > .05

ตารางที่ 4.26 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุมกับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม

จากผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า F-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุมที่ต่างกันกับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมพบว่า ประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุมไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุมปัญหาการสืบสวน ( $P = .110$ ) และประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุมกับปัญหาการจับกุม ( $P = .091$ ) กล่าวคือ ไม่ว่าจะมีความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุมเป็นระยะเวลาเท่าไรก็ไม่มีปัญหาในการทำงานด้านการสืบสวนจับกุมไม่แตกต่างกัน

## ตารางที่ 4.28

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาด้านการสืบสวนจับกุม  
ของกลุ่มประชากรที่เคยได้รับการอบรมต่างกัน

ปัญหา	การอบรมด้านการสืบสวนจับกุม	N	$\bar{X}$	S.D.	t	P
ปัญหาสืบสวน	ไม่เคย	61	3.8648	.49222		
	เคย	62	3.8702	.35105		
	รวม	123	3.8675	.42163	-.070	.007
ปัญหาจับกุม	ไม่เคย	61	3.7918	.48349		
	เคย	62	3.7532	.32742		
	รวม	123	3.7725	.40545	.519	.009

Sig > .05

จากผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ (Independent Sample T-test) และทดสอบความมีนัยสำคัญโดยการหาค่า T-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของการอบรมด้านการสืบสวนจับกุมที่ต่างกันกับปัญหาในการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม พบว่าการอบรมด้านการสืบสวนจับกุมไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ การอบรมด้านการสืบสวนจับกุมปัญหาการสืบสวน ( $P = .007$ ) และการอบรมด้านการสืบสวนจับกุมกับปัญหาการจับกุม ( $P = .009$ ) กล่าวคือ ไม่ว่าจะเคยได้รับการอบรมด้านการสืบสวนจับกุมหรือไม่ก็มีปัญหาในการทำงานด้านการสืบสวนจับกุมไม่แตกต่างกัน

## การทดสอบสมมติฐานที่ 2

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยปัจจัยภายในและภายนอกหน่วยงานมีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการสืบสวนและขั้นตอนการจับกุมของเจ้าหน้าที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 8 มีดังนี้

1. ปัจจัยภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านผู้บังคับบัญชา ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านอัตรากำลัง และด้านการสร้างขวัญกำลังใจ กับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม ผลการศึกษาปรากฏดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยภายในหน่วยงาน  
ที่มีผลต่อปัญหาในการสืบสวนจับกุม

ปัจจัยภายในหน่วยงาน	ปัญหาในการสืบสวน	ปัญหาในการจับกุม
ด้านผู้บังคับบัญชา	r = -.503** n = 123 p = .000	r = -.423** n = 123 p = .000
ด้านงบประมาณ	r = -.451** n = 123 p = .000	r = -.451** n = 123 p = .000
ด้านวัสดุอุปกรณ์	r = -.299** n = 123 p = .001	r = -.308** n = 123 p = .001
ด้านอัตรากำลัง	r = -.486** n = 123 p = .000	r = -.427** n = 123 p = .000
ด้านขวัญและกำลังใจ	r = -.564** n = 123 p = .000	r = -.455** n = 123 p = .000

\*P < 0.05

จากผลการศึกษา โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ระหว่างปัจจัยปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลต่อปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

ปัจจัยด้านผู้บังคับบัญชา มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน ( $r = -.503$ ) และจับกุม ( $r = -.423$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ หากผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนในการปฏิบัติงานดีก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากผู้บังคับบัญชาไม่ให้การสนับสนุนในการปฏิบัติงานดีก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

ปัจจัยด้านงบประมาณ มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน ( $r = -.451$ ) และจับกุม ( $r = -.451$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ งบประมาณมีมากเพียงพอก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากงบประมาณมีน้อยก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

ปัจจัยด้านวัสดุอุปกรณ์ มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน ( $r = -.299$ ) และจับกุม ( $r = -.308$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงานสืบสวนจับกุมมีมากเพียงพอก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากมีวัสดุอุปกรณ์น้อยก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

ปัจจัยด้านอัตรากำลัง มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน ( $r = -.486$ ) และจับกุม ( $r = -.427$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ หากมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมมากก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่น้อยก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

ปัจจัยด้านขวัญและกำลังใจ มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน ( $r = -.564$ ) และจับกุม ( $r = -.455$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ หากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมมีขวัญกำลังใจมากก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

**2. ปัจจัยภายนอกหน่วยงาน** ประกอบด้วย ปัจจัยด้านกฎหมาย ด้านความร่วมมือจากประชาชน และด้านการแทรกแซงทางการเมือง กับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม ผลการศึกษาปรากฏดังตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30  
การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยภายนอกหน่วยงาน  
ที่มีผลต่อปัญหาในการสืบสวนจับกุม

ปัจจัยภายนอกหน่วยงาน	ปัญหาในการสืบสวน	ปัญหาในการจับกุม
ด้านกฎหมาย	r = -.632** n = 123 p = .000	r = -.457** n = 123 p = .000
ด้านความร่วมมือจากประชาชน	r = -.484** n = 123 p = .000	r = -.427** n = 123 p = .000
ด้านการแทรกแซงทางการเมือง	r = .655** n = 123 p = .000	r = .601** n = 123 p = .001

\*P < 0.05

จากผลการศึกษา โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ระหว่างปัจจัยปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่มีผลต่อปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

ปัจจัยด้านกฎหมาย มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน (r = -.632) และจับกุม (r = -.457) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ หากกฎหมายที่ใช้บังคับดีก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากกฎหมายมีความยุ่งยากซับซ้อนไม่เอื้อต่อการปฏิบัติงานก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

ปัจจัยด้านความร่วมมือจากประชาชน มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน (r = -.484) และจับกุม (r = -.427) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ หากได้รับความร่วมมือจากประชาชนมากหรือประชาชนให้การสนับสนุนการทำงานของเจ้าหน้าที่ ก็จะมีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมน้อย ในทางตรงกันข้าม หากได้รับความร่วมมือจากประชาชนน้อยก็จะทำให้มีปัญหาในด้านการสืบสวนจับกุมมาก

ปัจจัยด้านการแทรกแซงทางการเมือง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับปัญหาการในการปฏิบัติงานทั้งด้านการสืบสวน (r = .655) และจับกุม (r = .601) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

0.05 กล่าวคือ หากมีการแทรกแซงทางการเมืองในการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุมมากก็ จะทำให้มีปัญหาการปฏิบัติงานมากตามไปด้วย หากมีการแทรกแซงน้อยหรือไม่มีเลยก็จะทำให้ การปฏิบัติงานไม่มีปัญหา

#### ตารางที่ 4.31

สรุปผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัย  
ภายในและปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่มีผลต่อปัญหา  
ในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัญหา ในการสืบสวนจับกุม	มีความ สัมพันธ์ ( $P < 0.05$ )	ไม่มีความ สัมพันธ์ ( $P > 0.05$ )	Significant การสืบสวน	Significant การจับกุม
ปัจจัยส่วนบุคคล				
อายุ	✓		0.004	0.005
ระดับการศึกษา	✓		0.002	0.001
ชั้นยศ	✓		0.000	0.000
อายุราชการ	✓		0.030	0.000
ประสบการณ์ทำงานด้านการจับกุม		✓	0.110	0.091
การอบรม		✓	0.007	0.009
ปัจจัยภายใน				
ด้านผู้บังคับบัญชา	✓		0.000	0.000
ด้านงบประมาณ	✓		0.000	0.000
ด้านวัสดุอุปกรณ์	✓		0.001	0.001
ด้านอัตรากำลัง	✓		0.000	0.000
ด้านขวัญและกำลังใจ	✓		0.000	0.000
ปัจจัยภายนอก				
ด้านกฎหมาย	✓		0.000	0.000
ด้านความร่วมมือจากประชาชน	✓		0.000	0.000
ด้านการแทรกแซงทางการเมือง	✓		0.000	0.001

จากตารางที่ 4.31 สรุปได้ว่า ปัจจัยภายนอกบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา ชั้นยศ อายุราชการ มีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการสืบสวนและขั้นตอนการจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีเพียงปัจจัยด้านประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุม และการอบรมที่ไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในการสืบสวนจับกุม ส่วนปัจจัยภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านผู้บังคับบัญชา ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านอัตรากำลัง และด้านการสร้างขวัญกำลังใจ และปัจจัยภายนอกหน่วยงาน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านกฎหมาย ด้านความร่วมมือจากประชาชน และด้านการแทรกแซงทางการเมือง ส่งผลต่อปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมทั้งหมด

## ส่วนที่ 6 บทสัมภาษณ์

การศึกษาเรื่อง“ปัญหาอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมผู้กระทำผิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจ: ศึกษาเฉพาะกรณีกองบังคับการตำรวจนครบาล 8” ผู้ศึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากผู้กำกับตำรวจและสารวัตรที่รับผิดชอบงานด้านการสืบสวนสอบสวนของกองบังคับการตำรวจนครบาล 8 จำนวน 2 นาย ทั้งนี้เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ท่านคิดว่าปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลให้เกิดปัญหาในการจับกุมตาม

ประเด็นที่ 2 ท่านคิดว่าปัญหาอุปสรรคที่ในการสืบสวนจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีอะไรบ้าง

ประเด็นที่ 3 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรบ้างในการพัฒนาการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 4.32  
ข้อมูลส่วนบุคคล

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	อายุ	การศึกษา สูงสุด	อายุ ราชการ
1	พ.ต.อ.อิทธิพล อัจฉริยะประดิษฐ์	ผกก.สส.น. 8	39	ปริญญาโท	19
2	พ.ต.ท.ชโยธร วัฒนโชติ	สว.สป. สน. บางมด	36	ปริญญาโท	15

กรณีสัมภาษณ์ที่ 1 ผกก.สส.น. 8

คำถาม	คำตอบ
ประเด็น คำถาม ที่ 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. อัตรากำลังเจ้าหน้าที่</li> <li>2. วัสดุอุปกรณ์เกี่ยวกับการสืบสวนจับกุม เช่น อาวุธ ยานพาหนะ กล้องบันทึกภาพ ฯลฯ</li> <li>3. งบประมาณที่เพียงพอ</li> <li>4. ทักษะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่</li> <li>5. การสร้างแรงจูงใจในการทำงาน เช่น ค่าตอบแทน ค่าเสียภัย</li> <li>6. ความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอก และภาคประชาชน</li> </ol>
ประเด็น คำถาม ที่ 2	<p><b>ปัญหาและอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ขาดกำลังพลที่มีความรู้และประสบการณ์ด้านการสืบสวน เนื่องจากกำลังพลส่วนใหญ่จบการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี และขาดการฝึกอบรม</li> <li>2. ขาดเครื่องมืออุปกรณ์เกี่ยวกับด้านการสืบสวน เนื่องจากงบประมาณที่จัดสรรน้อยมากและไม่เพียงพอสำหรับการใช้งานจริง นอกจากนี้ระบบการเบิกจ่ายก็มีความยุ่งยากซับซ้อนจึงทำให้อุปกรณ์เกี่ยวกับการสืบสวนไม่เพียงพอ และขาดความทันสมัย</li> <li>3. ไม่ค่อยมีความรู้ทางด้าน IT เนื่องจากกำลังพลส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาที่ต่ำและไม่มีการฝึกอบรม จึงทำให้ขาดความรู้ความสามารถด้าน IT</li> </ol>

คำถาม	คำตอบ
	<p>4. งบประมาณล่าช้าและไม่เพียงพอ เนื่องจากระบบการเบิกจ่ายก็มีความยุ่งยากซับซ้อน และความไม่เพียงพอของงบประมาณ เพราะงบประมาณที่ได้รับจากการจัดสรรมาก็ต้องนำมาจัดแบ่งเป็นส่วน ๆ</p> <p><b>ปัญหาและอุปสรรคในการจับกุมตัวผู้ต้องหา</b></p> <p><b>ปัญหาภายใน</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การข่าวไม่ชัดเจน เนื่องจากแหล่งข่าวที่สำคัญคือสายลับเป็นการได้แหล่งข่าวอันเป็นผลจากการไว้เนื้อเชื่อใจกัน มีบาร์มีเป็นที่รู้จักมักคุ้น และมีความเป็นกันเองกับแหล่งข่าว แต่ถ้ามาพิจารณาแล้วการได้มาซึ่งข่าวในสภาพความเป็นจริงทำได้ยาก เพราะผู้ที่รู้ดีที่สุดจะต้องอยู่ในขบวนการต่าง ๆ ด้วย</li> <li>2. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติไม่มีความพร้อม เนื่องจากบางคนยังขาดประสบการณ์ ฟังมาใหม่หรือยังไม่เคยปฏิบัติงานจริงจึงทำให้ไม่พร้อมที่จะปฏิบัติงาน</li> <li>3. ขาดการสนับสนุนจากหน่วยเหนือ ทำให้ผู้ปฏิบัติต้องรับผิดชอบตัวเอง</li> <li>4. ขาดแรงจูงใจในการทำงาน เนื่องจาก       <ol style="list-style-type: none"> <li>4.1 การตอบแทนค่าวิชาชีพและรายได้ไม่คุ้มค่ากับความเสี่ยง</li> <li>4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวนจับกุมต้องขึ้นอยู่กับหน่วยอื่น อาทิเช่น เครื่องตรวจสอบลายนิ้วมือต้องขึ้นกับกองพิสูจน์หลักฐาน ฯลฯ</li> <li>4.3 ระเบียบวินัย สิทธิที่เกี่ยวข้อง และการร้องเรียน เนื่องจากการร้องเรียนบางครั้งร้องเรียนมาเพื่อกล่าวหาการกระทำผิดวินัยประพฤติมิชอบหรือทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ จึงทำให้ผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่หมดกำลังใจในการปฏิบัติงาน</li> <li>4.4 ในการสืบสวนจับกุมส่วนใหญ่มักจะไม่มีงบประมาณที่ให้เป็นรางวัล แต่บางหน่วยอาจมีการจัดสรรเงินมาในการล่อซื้อและเงินการข่าว เพื่อปฏิบัติหน้าที่</li> </ol> </li> </ol> <p><b>ปัญหาภายนอก</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ศาลไม่ยอมออกหมายให้อ้างว่าพยานหลักฐานไม่เพียงพอ เนื่องจากศาลต้องคำนึงถึง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 “ศักดิ์ศรีแห่งความเป็นมนุษย์” (ม.28) ว่าด้วย สิทธิขั้นพื้นฐานที่รัฐจำต้องให้ความคุ้มครอง คือศักดิ์ศรีมี ความเป็นมนุษย์ คือ 1.ชีวิตร่างกาย 2.เสรีภาพ 3.ชื่อเสียง 4.ซึ่งอยู่ในขบวนการพิจารณาของศาล จึงทำให้ต้องทำการสืบสวนเพื่อหาพยานหลักฐานเพิ่ม มีผลให้ 1. สูญเสียเวลา 2. สูญเสียงบประมาณ 3. อาจทำให้สูญเสียบุคลากร</li> <li>2. การสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดต้องอาศัยเหตุซึ่งหน้าเพียงอย่างเดียว เนื่องจาก</li> </ol>

คำถาม	คำตอบ
	<p>กฎหมายไม่เอื้ออำนวยในการที่จะออกหมายตรวจค้นและจับกุมผู้กระทำผิด จึงเป็นเหตุให้การทำงานสืบสวนจับกุมเกิดความล่าช้า สาเหตุตำรวจยุคปัจจุบันทำงานยากกว่าในอดีต (เดิมจากที่ตำรวจขอนแก่นมีมติจากกระทรวงมหาดไทยออกหมายจับเอง) แต่ปัจจุบันต้องขอหมายจับจากศาล</p> <p>3. เจ้าหน้าที่ที่มีความเสี่ยงสูงขึ้น ทำให้ไม่กล้าที่จะทำงาน 100% เนื่องจากสถานการณ์ บางสถานการณ์ต้องได้รับการสั่งการจากผู้บังคับบัญชาก่อนที่จะปฏิบัติหน้าที่ เพราะเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ไม่มีอำนาจพอที่จะกระทำการใดไปก่อนได้ โดยไม่ได้รับอนุญาต จึงทำให้เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่ขณะนั้นไม่กล้าที่จะกระทำการใด ๆ ได้ 100% หรือเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ในที่ที่มีความเสี่ยงสูง เช่น การแฝงตัวเข้าไปในกลุ่มผู้กระทำผิด อาจมีเหตุที่ทำให้การข่าวรั่วไหล ซึ่งเป็นเหตุที่อาจทำให้การแฝงตัว ถูกเปิดเผยฐานะที่แท้จริง ทำให้ผู้ที่แฝงตัวเข้าไปเกิดอันตรายและสูญเสียชีวิตได้</p> <p>4. กฎหมายไม่รองรับการทำงานหรือคุ้มครองผู้ปฏิบัติงาน มุ่งเน้นคุ้มครองผู้ต้องหา เนื่องจากบางครั้งการที่กฎหมายมุ่งเน้นคุ้มครองแต่กับผู้ต้องหา แต่ไม่ได้คุ้มครองผู้ปฏิบัติงานจึงทำให้บางครั้งที่ปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงสูงผู้ที่ปฏิบัติงานก็ไม่กล้าที่จะทำ 100% เพราะเกรงถึงผลที่จะตามมา</p>
<p>ประเด็น คำถาม ที่ 3</p>	<p><b>เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้การปฏิบัติงานประสบผลสำเร็จ โดยต้องยึดหลัก ดังนี้</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไปถึงสถานที่เกิดเหตุให้เร็วที่สุด เพื่อที่จะรักษาสถานที่เกิดเหตุในการที่จะเก็บหลักฐานต่าง ๆ</li> <li>- จะต้องเก็บข้อมูลหลักฐานและรายละเอียดตรงจุดที่เกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียงให้ได้มากที่สุด ทั้งพยานวัตถุ พยานบุคคล พยานเอกสาร</li> <li>- จะต้องนำหลักวิทยาศาสตร์และวิทยาการเข้ามาใช้ในการพิสูจน์หลักฐาน</li> <li>- จะต้องนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการสืบสวนรวมเครือข่ายองค์กรต่าง ๆ</li> <li>- จะต้องนำคดีเดิมมาทำการเปรียบเทียบศึกษา เพื่อหาวิธีการสืบสวนให้ได้เข้าประเด็นตามหลักคดีที่เกิดขึ้น</li> <li>- จะต้องสืบสวนให้แน่ชัดมีหลักฐานแน่นหนา ก่อนทำการดำเนินการจับกุมผู้กระทำผิด</li> <li>- จะต้องใช้จิตวิทยาอย่างละมุนละม่อมในการสืบสวนหาผู้กระทำผิด</li> <li>- จะต้องใช้สายลับ หรือพนักงานที่เป็นล่อในการสืบสวนหรือผู้ช่วยในการสืบสวน</li> <li>- การสืบสวนจะต้องร่วมกันทำงานเป็นทีม และประสานงานความร่วมมือในหลาย ๆ ฝ่าย</li> </ul>

คำถาม	คำตอบ
	- จะต้องศึกษาหาข้อมูลในเขตพื้นที่รับผิดชอบทั้งก่อนเกิดเหตุและหลังเกิดเหตุ

กรณีสัมภาษณ์ที่ 2 สว.สป.สน. บางมด

คำถาม	คำตอบ
ประเด็น คำถามที่ 1	<p><b>ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสืบสวนจับกุมคือ</b></p> <p><b>1. คุณสมบัติเฉพาะตัวของเจ้าหน้าที่ เช่น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย กฎระเบียบเป็นอย่างดี</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องมีทัศนคติที่ดีและมีใจรักในงานด้านการสืบสวน</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องมีความรู้หลักจิตวิทยาและตรรกวิทยาเป็นอย่างดี</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องมีความอดทน ชยัน ตั้งใจ มานะพยายาม และเป็นคนที่ละเอียดรอบคอบ</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเป็นคนช่างสังเกต จดจำ และต้องมีไหวพริบปฏิภาณที่ดีเฉลียวฉลาด</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเป็นผู้มีความรู้เกี่ยวกับวิทยาการใหม่ ๆ ที่จะนำมาใช้ในการสืบสวน</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเรียนรู้หรือรอบรู้ ศึกษาข่าวสถานการณ์ในปัจจุบันรอบตัวให้มากและต้องศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเป็นผู้ที่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และเข้ากับคนได้ง่ายและปรับตัวเข้าได้ทุกสถานการณ์</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์หาข่าวอยู่ตลอดเวลา</li> <li>- พนักงานสืบสวนจะต้องเป็นผู้ที่รู้ภาษาถิ่นพอสมควร เพื่อการสื่อสารในการสืบสวน</li> </ul> <p>ในส่วนของวิธีการสืบสวนที่ดี ที่ได้ศึกษาจากผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์ สามารถนำมาสรุปเป็นแบบอย่างที่ดี ของวิธีการสืบสวนได้ดังนี้</p> <p><b>2. เครื่องมือเครื่องใช้ที่เอื้อต่อการสืบสวน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เครื่องมือสื่อสารทุกชนิดคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีต่าง ๆ</li> <li>- เครื่องตรวจทางวิทยาการต่าง ๆ</li> </ul>

คำถาม	คำตอบ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เครื่องจับเท็จ</li> <li>- ยานพาหนะ รถจักรยานยนต์ รถยนต์ ฯลฯ</li> </ul> <p><b>3. กฎหมายระเบียบ วิธีการที่เอื้อต่อการสืบสวน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลาการดำเนินคดีหรือจับกุมผู้ต้องหา</li> <li>- การขออนุญาตศาลจับกุมดำเนินคดี</li> </ul>
<p>ประเด็น คำถามที่ 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ขาดบุคลากร ที่มีความรู้ ความ สามารถด้านต่าง ๆ เช่น ด้านงานสืบ ด้านการใช้เทคโนโลยี</li> <li>2. ขาดงบประมาณที่มาใช้จ่ายในการสืบสวน</li> <li>3. ขาดอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัยในงานสืบสวน</li> <li>4. ฝ่ายสืบสวนไม่สามารถเติบโตในสายงานได้</li> <li>5. ขั้นตอนการขออนุญาตศาลจับกุมดำเนินคดียุ่งยากซับซ้อน ใช้ระยะเวลาทำให้อาจไม่ทันการ</li> </ol>
<p>ประเด็น คำถามที่ 3</p>	<p>วิธีการสืบสวนที่ดีต่าง ๆ นั้นที่พนักงานสืบสวนจะนำมาใช้ในแต่ละคดี และเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น การที่จะให้เกิดผลดีและมีประสิทธิภาพนั้น ย่อมขึ้นอยู่กับพนักงานสืบสวนเองว่าจะเลือกใช้วิธีแบบไหน ถึงจะเหมาะสมกับคดีและสามารถหาตัวผู้กระทำความผิดได้รวดเร็ว การนำเอาวิธีการสืบสวนต่าง ๆ รวมถึงคุณสมบัติของพนักงานสืบสวนมาใช้ในการสืบสวนคดี ย่อมเกิดผลดีกับการปฏิบัติงาน กับตัวเจ้าพนักงาน องค์กร เพราะจะทำให้การทำงาน ได้ผลและมีประสิทธิภาพ ซึ่งการนำเอาวิธีการสืบสวนและคุณสมบัติของพนักงานสืบสวนที่ใช้ในการปฏิบัติงานมาแล้ว ที่ได้ผลและมีประสิทธิภาพในแต่ละคดีนั้น เราสามารถนำมาเป็นแบบอย่างและนำมาประยุกต์ใช้กับคดีที่เกิดขึ้นในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี</p>

## ส่วนที่ 7 การอภิปรายผลการศึกษา

จากผลการศึกษาเรื่อง “ปัญหาอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุม ผู้กระทำผิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจ: ศึกษาเฉพาะกรณีกองบังคับการตำรวจนครบาล 8” สามารถแบ่งออกได้ ดังนี้

### ปัจจัยภายในหน่วยงานที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม

**ด้านผู้บังคับบัญชา** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าผู้บังคับบัญชาส่งผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานสืบสวนจับกุม เนื่องจากมีหลายประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อกรเกิดปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุม ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่แน่ใจในตัวผู้บังคับบัญชาทั้งในด้านความยุติธรรม ความรู้ความสามารถ การให้ความสำคัญ การให้คำแนะนำและอำนาจในการตัดสินใจ การให้โอกาสสนับสนุนความก้าวหน้า ความเท่าเทียมและการวางแผนปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาซึ่งล้วนแต่ทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานได้ทั้งสิ้น มีเพียงประเด็นเดียวที่เห็นด้วยคือการให้ความสำคัญขึ้นชมเมื่อการปฏิบัติหน้าที่ประสบผลสำเร็จ ดังนั้นสะท้อนให้เห็นว่าหากผู้บังคับบัญชาไม่สนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมอย่างเต็มที่ย่อมทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงานได้

**ด้านงบประมาณ** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นว่างบประมาณมีความสำคัญอย่างมากต่อการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมและส่งผลให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน เพราะปัจจุบันการทำงานลงพื้นที่ต้องมีค่าใช้จ่ายจำนวนมากในขณะที่งบประมาณมีอย่างจำกัดและไม่เพียงพอ จนต้องออกเงินส่วนตัวในการทำงานทำให้ส่งผลกระทบต่ออย่างมากเพราะเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเงินเดือนน้อยอยู่แล้ว นอกจากนั้นการเบิกจ่ายงบประมาณต่าง ๆ ยังล่าช้าไม่ทันการในขณะที่ปริมาณงานมีมากจึงทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการทำงานและส่งผลต่อการปราบปรามอาชญากรรม

**ด้านวัสดุอุปกรณ์** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์มีผลกระทบต่อกรปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เพราะลักษณะงานของการทำงานด้านการสืบสวน และงานจับกุมซึ่งเป็นงานปราบปรามจำเป็นต้องมีวัสดุอุปกรณ์หลายประเภททั้งอุปกรณ์สื่อสาร เทคโนโลยี เช่น กล้องถ่ายภาพ คอมพิวเตอร์ เสื้อเกราะกันกระสุน ยานพาหนะ ล้วนแต่มีราคาสูงและจำเป็นอย่างยิ่งในการทำงาน เมื่อหน่วยงานไม่สนับสนุนหรือมีไม่เพียงพอย่อมเป็นปัญหาอุปสรรคต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

**ด้านอัตรากำลัง** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าปัญหาด้านอัตรากำลังเจ้าหน้าที่มีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากการทำงานต้องอาศัยการทำงานเป็นทีม ซึ่งต้องมีเจ้าหน้าที่หลายคนแบ่งหน้าที่กันทำงานในการออกหาข่าว หรือการติดตามจับกุมซึ่งต้องมีกำลังเจ้าหน้าที่ที่เพียงพอต่อปริมาณคดีซึ่งมีความยากง่ายหรือซับซ้อนแตกต่างกัน แต่ปัจจุบันกลับจัดอัตรากำลังไม่เพียงพอกับภาระหน้าที่ที่มีมากจึงทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน

**ด้านขวัญกำลังใจ** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการสร้างขวัญกำลังใจในการทำงานให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจมีผลต่อการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนและจับกุม เนื่องจากภาระงานที่หนักและเสี่ยงภัยย่อมต้องการกำลังใจ และแรงจูงใจในการทำงานให้ออกมาอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องการให้ดูแลด้านสวัสดิการ การคุ้มครองป้องกันเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการทำงานที่เสี่ยงอันตราย การช่วยเหลือซึ่งกันและกันของเพื่อนร่วมงาน และการสร้างผลงานควรได้รับการยกย่องชื่นชม และพิจารณาความดีความชอบอย่างเหมาะสมตามผลงาน รวมทั้งการให้ความชื่นชมให้กำลังใจของผู้บังคับบัญชาซึ่งถ้าขาดส่วนใดส่วนหนึ่งย่อมทำให้ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานลดน้อยลงได้

### ปัจจัยภายนอกหน่วยงานที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุม

**ด้านกฎหมาย** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าปัญหาด้านกฎหมายมีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิดต่อกฎหมายบ้านเมือง ในขณะที่เดียวกันการปฏิบัติต้องอยู่ภายใต้กฎหมายเพื่อสร้างความเป็นธรรมในสังคม แต่ในปัจจุบันพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจอาจถูกร้องเรียนหรือกล่าวหาว่ากระทำความผิดกว่าเหตุ ในขณะที่ให้ความคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหามากกว่าผู้เสียหาย หรือมีช่องว่างที่ทำให้ผู้กระทำผิดหลุดรอดการจับกุมได้ และกระบวนการขั้นตอนต่าง ๆ ในการจับกุมซึ่งต้องขอหมายศาลเพื่อการค้น การจับกุม ทำให้การทำงานล่าช้าขึ้นซึ่งก็ส่งผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าไม่มีความสามารถในการจับกุมได้ ดังนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงเห็นว่ากฎหมายควรให้ความคุ้มครองกับผู้ปฏิบัติงานให้มากขึ้น

**ด้านความร่วมมือจากภาคประชาชน** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าปัญหาด้านความร่วมมือจากประชาชนและชุมชนมีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งในการสืบสวนจับกุม ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่าย ถ้าพึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงหน่วยเดียวไม่สามารถทำงานให้สำเร็จลุล่วงไปได้ เมื่อ

อาชญากรรมเกิดขึ้นในชุมชนหรือสังคมหากคนในชุมชนคอยช่วยเหลือให้ข้อมูลเบาะแสของผู้กระทำผิดหรือสอดส่องดูแลยอมทำให้ปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ลดลงได้ แต่ปัจจุบันความเจริญก้าวหน้าของสังคมทำให้มีลักษณะต่างคนต่างอยู่ ประชาชนพลเมืองดีที่ช่วยเหลืองานเจ้าหน้าที่มีลดลง และหน่วยงานตำรวจก็ขาดการประชาสัมพันธ์ในช่องทางที่จะสามารถเข้ามาช่วยเหลืองานของเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงส่งผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน

**ด้านการแทรกแซงทางการเมือง** เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าปัญหาด้านการแทรกแซงทางการเมืองมีผลต่อการปฏิบัติงานสืบสวนและจับกุม เนื่องจากผู้มีอำนาจทางการเมืองอาจใช้อำนาจหรืออิทธิพลบีบบังคับ มีการวิ่งเต้นคดี ซึ่งทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติงานได้ยากลำบากหากคดีมีความเกี่ยวข้องกับผู้มีอิทธิพลทางการเมือง เพราะการปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาอาจทำให้ถูกกลั่นแกล้งได้ ทำให้ผู้ที่มีอำนาจทางการเมืองส่วนใหญ่หลุดรอดจากการถูกจับกุม ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงานในการสืบสวนและจับกุมเป็นอย่างมาก จึงเห็นได้ว่าผู้ที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีอำนาจทางการเมืองเป็นส่วนน้อย

โดยสรุป การจัดอันดับค่าเฉลี่ยรวมของระดับทัศนคติของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อปัจจัยภายในและภายนอกหน่วยงานที่มีผลต่อการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย พบว่า ปัจจัยภายในหน่วยงานที่อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คือด้านขวัญและกำลังใจ และด้านงบประมาณ ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญในการปฏิบัติงานคือ ตัวเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งจำเป็นต้องสร้างขวัญและกำลังใจให้ต่อสู้กับอุปสรรคต่าง ๆ ได้ และงบประมาณก็ถือเป็นสิ่งจำเป็นที่ทำให้งานขับเคลื่อนไปได้ ส่วนในอันดับรองลงมาของปัจจัยที่อยู่ในระดับเห็นด้วย คือด้านผู้บังคับบัญชา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ส่วนที่และ ด้านอัตรากำลัง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาก็มีส่วนสำคัญในการเป็นผู้นำการขับเคลื่อนการปฏิบัติงานที่ต้องให้ความสำคัญ ให้ความสำคัญเป็นธรรม การมีวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอมีประสิทธิภาพ และการมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้เหมาะสมกับปริมาณทำให้มีการกระจายงานกันรับผิดชอบ ไม่เกิดความตกรอกตรำในการทำงานมากเกินไปซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด ในขณะที่ปัจจัยภายนอกหน่วยงาน ที่อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คือด้านกฎหมาย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของประเสริฐ เมฆมณี (2523, น. 1) ได้ให้ความเห็นว่าในการปฏิบัติงานด้านสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งเป็นพนักงานสืบสวนตามสถานีตำรวจต่าง ๆ นั้น จะต้องปฏิบัติหน้าที่ไปด้วยความระมัดระวัง โดยมีกฎหมายระเบียบคำสั่ง ข้อบังคับ หรือกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ถูกต้องรองรับหรือให้อำนาจอยู่เสมอ เนื่องจากว่าการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจะต้องเกี่ยวข้องกับการตรวจค้น จับกุม ควบคุมและอื่น ๆ ซึ่งเป็นการวิตรอนสิทธิของประชาชน เจ้าหน้าที่สืบสวนจะต้องมีและใช้ความรู้ด้านต่าง ๆ ตลอดจนไหวพริบ และการตัดสินใจในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าต่าง ๆ ให้ถูกต้องและเหมาะสมในการปฏิบัติงานให้ดีที่สุด ส่วนด้าน

ความร่วมมือของประชาชน ในขณะที่และด้านการแทรกแซงทางการเมืองอยู่ในระดับเห็นด้วย ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของโสภณ สารพัฒน์ (2544) ซึ่งพบว่าในปัจจุบันที่มีผลกระทบต่อ การสืบสวนจับกุมการโจรกรรมรถ คือ ปัจจัยด้านความร่วมมือจากประชาชนและการประสานงานกับหน่วยงานอื่นมีผลในระดับสูง

### ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด

**ปัญหาการปฏิบัติงานในขั้นตอนการสืบสวน** เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.86$ ) โดยพบว่า **ด้านเจ้าหน้าที่** พบว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากคือ การหาพยานหลักฐานยากขึ้น ปัญหาการขาดเทคนิค ทักษะในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน ปัญหาการทำงานเป็นทีม ปัญหาการขาดประสบการณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสืบสวน **ด้านขวัญกำลังใจ** พบว่า ปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ปริมาณคดีมีมากเกินไป ส่วนปัญหาในระดับมาก คือ ปัญหาการขาดขวัญกำลังใจในการทำงาน ปัญหาความซับซ้อนของคดีที่ผู้กระทำผิดมีการวางแผนอย่างแยบยล ส่วนปัญหาความกดดันจากผู้เสียหายหรือญาติอยู่ในระดับปานกลาง **ด้านกฎหมาย** พบว่า ปัญหาอยู่ในระดับมาก คือ ปัญหาข้อกฎหมายที่ให้สิทธิผู้ต้องหามากเกินไป และปัญหาข้อกฎหมายในการตรวจค้นบุคคลหรือสถานที่ที่มีความยุ่งยาก ส่วนปัญหาการไม่ทราบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนอยู่ในระดับปานกลาง **ด้านความร่วมมือจากภายนอก** พบว่า ปัญหาในระดับมาก ได้แก่ ปัญหาการขาดความร่วมมือจากประชาชนในการให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่ ปัญหาการขาดความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ปัญหาขั้นตอนในการขอข้อมูลจากหน่วยงานอื่น ๆ มีความยุ่งยากซับซ้อน ปัญหาประจักษ์พยานไม่ยอมให้การ ส่วนปัญหาการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สายงานอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางด้านวัสดุอุปกรณ์ พบว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ปัญหาการขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวน เช่น วิทยุสื่อสาร กล้องถ่ายรูป ที่อัดเสียง ฯลฯ ปัญหาวัสดุอุปกรณ์ของหน่วยงานที่ใช้ในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนมีความล้าสมัย**ด้านงบประมาณ** พบว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ปัญหางบประมาณด้านการหาข่าวไม่เพียงพอ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่างบประมาณยังขาดแคลน

**ปัญหาการปฏิบัติงานในขั้นตอนการจับกุม** เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77$ ) โดยพบว่า **ด้านเจ้าหน้าที่** ปัญหาของเจ้าหน้าที่ที่มีมากคือ อัตรากำลังเวลาจับกุมไม่เพียงพอ ปริมาณคดีมีมาก และการหาข่าวที่ยากขึ้นทำให้มีผลต่อการจับกุมได้น้อยลง ในขณะที่เดียวกันยังขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับมาก แต่

ปัญหาขาดประสิทธิภาพในการจับกุม อยู่ในระดับปานกลางเพราะส่วนใหญ่มีอายุราชการและประสบการณ์ทำงานมานาน **ด้านขวัญกำลังใจ** พบว่า ปัญหาที่มากคือ เจ้าหน้าที่ขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน เพราะปัญหาขั้นตอนการขอหมายที่ยุ่งยากซับซ้อน และยังมีความเสี่ยงภัยในการเข้าจับกุม งานที่ทำมีความตรากตรำจนขาดเวลาส่วนตัว **ด้านกฎหมาย** พบว่า มีปัญหาข้อกฎหมายที่ทำให้การจับกุมยากยิ่งขึ้น อยู่ในระดับมากปัญหาผู้กระทำผิดมีความรู้ และหาช่องว่างทางกฎหมายทำให้จับกุมยาก **ด้านความร่วมมือ** มีปัญหาการประสานงานกับศาลเพื่อออกหมายจับ ปัญหาการทำงานเป็นทีมของชุดจับกุม และปัญหาการขาดความร่วมมือจากสายงานอื่น ๆ เมื่อต้องการระดมกำลังเข้าจับกุมมีปานกลางเพราะงานในหน้าที่ของทุกสายงานมีมากอยู่แล้ว **ด้านวัสดุอุปกรณ์** มีปัญหาการขาดเสื้อเกราะป้องกันในการปฏิบัติงานเพื่อจับกุม และยังขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการจับกุม โดยเฉพาะการจัดหาอาวุธที่เหมาะสม อยู่ในระดับมากด้านงบประมาณ ปัญหาด้านงบประมาณขาดแคลน โดยเฉพาะในการเดินทางปฏิบัติหน้าที่จับกุมผู้กระทำผิด **ด้านอิทธิพล** เป็นปัญหาที่มากในขั้นตอนการจับกุม เพราะผู้กระทำผิดมีอิทธิพลจับกุมได้ยาก เพราะการวิ่งเต้นคดีของผู้กระทำผิด สะท้อนให้เห็นได้จากปัจจัยด้านการแทรกแซงทางการเมืองมีผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการจับกุมอย่างมากของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

### การทดสอบสมมติฐาน

**สมมติฐานที่ 1** พบว่า ปัจจัยภายนอกบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษาชั้นยศ อายุราชการ มีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการสืบสวนและขั้นตอนการจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีเพียงปัจจัยด้านประสบการณ์ทำงานด้านการสืบสวนจับกุม และการอบรมที่ไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาอุปสรรคในการสืบสวนจับกุม ซึ่งแตกต่างจากผลการศึกษาของพฤกษ์ ฉายาลักษณ์ (2551) ซึ่งได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวน สอบสวน: ศึกษาเฉพาะกรณีฝ่ายสืบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 พบว่า อายุ การศึกษา อาวุธราชการ และชั้นยศที่แตกต่างกันจะมีทัศนคติเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**สมมติฐานที่ 2** ปัจจัยภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านผู้บังคับบัญชา ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านอัตรากำลัง และด้านการสร้างขวัญกำลังใจ และปัจจัยภายนอกหน่วยงาน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านกฎหมาย ด้านความร่วมมือจากประชาชน และด้านการแทรกแซงทางการเมือง ส่งผลต่อปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนจับกุมทั้งหมด สอดคล้องกับผลการศึกษาของอนุชิต ฉายาลักษณ์ (2547) ซึ่งเก็บข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่

ด้านการจับกุม และได้ทำการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อปัจจัยที่มีผลต่อปัญหาการจับกุมกับปัญหาการจับกุมตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช 2540 พบว่า ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ด้านงบประมาณ และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์ทางลบกับปัญหาการจับกุมตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2540 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ หากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ หน่วยงานจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอ และเจ้าหน้าที่มีขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน จะทำให้ปัญหาการจับกุมน้อย

โดยสรุปจะเห็นได้ว่า งานสืบสวนจับกุม ซึ่งเป็นงานด้านการปราบปรามและเป็นการทำงานในเชิงตั้งรับนั้นมีลักษณะการปฏิบัติงานพิเศษแตกต่างกันไป จากงานด้านอื่น ๆ กล่าวคือ เป็นงานที่ต้องใช้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติที่มีคุณสมบัติพิเศษหลายประการ เริ่มต้นด้วยการรู้กฎหมาย รู้ระเบียบและข้อบังคับอันเกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวน ตลอดจนต้องมีคุณสมบัติของบุคคลหลายประเภท รวมอยู่ในตัว สามารถคบหาสมาคมกับบุคคลหลายชั้น ทั้งสูงและต่ำ ปรับกริยาท่าทาง และคำพูดให้รวดเร็วทันต่อเหตุการณ์ มีความกล้าหาญ อดทน มีไหวพริบ ปฏิภาณและมีความสังเกต จดจำดีและละเอียดถี่ถ้วน (สุวัฒน์ชัย ใจหาญ, 2522, น. 91) ประกอบกับจะต้องมีเครื่องมือวัสดุอุปกรณ์สนับสนุนการปฏิบัติงาน มียุทธวิธีที่มีประสิทธิภาพเหนือกว่าผู้กระทำผิด การปฏิบัติงานจึงจะประสบความสำเร็จ โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สืบสวนนั้น จะต้องเป็นผู้ที่ได้รับการพิจารณาเลือกสรร จากผู้บังคับบัญชาแล้วว่า มีประสิทธิภาพ มีความรู้ความสามารถ มีปฏิภาณไหวพริบดี มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีความอดทน เสียสละ และต้องสัมพันธ์กับปัจจัยในด้านต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนจับกุมผู้กระทำผิด ซึ่งในการปฏิบัติงานสืบสวนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลนั้นหากหน่วยงานให้ความสำคัญและพยายามลดปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ให้กับผู้ปฏิบัติได้จะทำให้งานบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้