

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องการจัดการความรู้ของสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือการศึกษา นำมาประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป ผู้ศึกษาได้ดำเนินการศึกษาตามลำดับ ดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ในที่นี้คือ 160 คน

$\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ในการให้คะแนนระดับความคิดเห็น จะให้โดยวิธีการให้คะแนนแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) กำหนดการให้คะแนนแบ่งออกเป็น 5 ระดับ โดยกำหนดน้ำหนักความสำคัญของแต่ละระดับตามวิธีของลิเคิร์ต (Likert) ¹ ดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด	เท่ากับ	5	คะแนน
เห็นด้วยมาก	เท่ากับ	4	คะแนน
เห็นด้วยปานกลาง	เท่ากับ	3	คะแนน
เห็นด้วยน้อย	เท่ากับ	2	คะแนน
เห็นด้วยน้อยที่สุด	เท่ากับ	1	คะแนน

การพิจารณาปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ทั้ง 5 ด้าน ผู้ศึกษาแบ่งออกเป็น 5 ระดับ โดยแบ่งช่วงระดับด้วยวิธีหาความกว้างของอันตรภาคชั้น ตามที่กานดา พุนลาภทวี ² อธิบายไว้ คือ

¹ ธานีพร ศิลป์จารุ, การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS, พิมพ์ครั้งที่ 7, (กรุงเทพมหานคร: บริษัท วี อินเตอร์ พรินท์, 2550), น. 76-77.

² กานดา พุนลาภทวี, สถิติเพื่อการวิจัย, (กรุงเทพมหานคร: ฟิสิกส์เซ็นเตอร์ การพิมพ์, 2530), น. 29-30.

$$\begin{aligned}
 \text{อันตรายชั้น} &= \frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} \\
 &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\
 &= \frac{5 - 1}{5} \\
 &= 0.8
 \end{aligned}$$

จากการพิจารณาดังกล่าว จึงกำหนดระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ได้ดังนี้

คะแนนตั้งแต่ 4.21 - 5.00	เห็นด้วยมากที่สุด
คะแนนตั้งแต่ 3.41 - 4.20	เห็นด้วยมาก
คะแนนตั้งแต่ 2.61 - 3.40	เห็นด้วยปานกลาง
คะแนนตั้งแต่ 1.81 - 2.60	เห็นด้วยน้อย
คะแนนตั้งแต่ 1.00 - 1.80	เห็นด้วยน้อยที่สุด

ดังนั้น ในการวัดระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ว่าอยู่ในระดับใด ให้พิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ว่าอยู่ในช่วงคะแนนระดับใด

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลตามความมุ่งหมายของการศึกษา โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ของสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ ในการจัดการความรู้ของสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล “การจัดการความรู้ของสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร”

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของข้าราชการในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร โดยใช้ค่าร้อยละ (Percentage)

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	45	28.1
- หญิง	115	71.9
รวม	160	100.0

ตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 160 คน พิจารณาตามเพศ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 71.9 และเป็นเพศชาย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1

ตารางที่ 4.2

จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
- 26-30 ปี	10	6.3
- 31-35 ปี	33	20.6
- 36-40 ปี	24	15.0
- 41-45 ปี	31	19.4
- 46-50 ปี	29	18.1
- 50 ปี ขึ้นไป	33	20.6
รวม	160	100.0

ตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 160 คน พิจารณาตามอายุ โดยเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด ดังนี้ อายุ 31-35 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 20.6 เช่นเดียวกับอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป อายุ 41-45 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 อายุ 46-50 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 อายุ 36-40 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 อายุ 26-30 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 4.3

จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
- ปริญญาตรี	97	60.6
- ปริญญาโท	62	38.8
- ปริญญาเอก	1	0.6
รวม	160	100.0

ตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 160 คน พิจารณาตามระดับการศึกษา โดยเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด ดังนี้ การศึกษาระดับปริญญาตรี 97 คน คิดเป็นร้อยละ 60.6 ระดับปริญญาโท 62 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 และระดับปริญญาเอก 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6

ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระดับตำแหน่ง		
- ระดับ 3-5	40	25.0
- ระดับ 6-7	115	71.9
- ระดับ 8 ขึ้นไป	5	3.1
รวม	160	100.0

ตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 160 คน พิจารณาตามระดับตำแหน่ง ดังนี้ ระดับ 6-7 จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 71.9 ระดับ 3-5 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และระดับ 8 ขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1

ตารางที่ 4.5

จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน		
- 1-5 ปี	27	16.9
- 6-10 ปี	52	32.5
- 10 ปี ขึ้นไป	81	50.6
รวม	160	100.0

ตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 160 คน พิจารณาตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานระยะเวลา 10 ปีขึ้นไป จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 50.6 รองลงมา 6-10 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 และ 1-5 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6

จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการมีส่วนร่วมในกิจกรรม
ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความรู้

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
การมีส่วนร่วมในกิจกรรม		
- เคยมีส่วนร่วม	142	88.8
- ไม่เคยมีส่วนร่วม	18	11.2
รวม	160	100.0

ตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 160 คน ส่วนใหญ่เคยมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความรู้ จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 88.8 และไม่เคยมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความรู้ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนของผู้บริหาร ความเข้าใจในการจัดการความรู้ วัฒนธรรมองค์กร เทคโนโลยี และการประเมินผล ปรากฏตามตาราง 4.7 - 4.12

ตารางที่ 4.7

ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร ด้านการสนับสนุนของผู้บริหาร

ด้านการสนับสนุนของผู้บริหาร	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ให้การสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการความรู้	3.33	1.120	เห็นด้วยปานกลาง
2. คาดหวังให้บุคลากรขององค์กรมีการเรียนรู้และพัฒนาตนเอง	3.86	0.887	เห็นด้วยมาก
3. สนับสนุนให้บุคลากรขององค์กรมีการถ่ายทอดความรู้กันภายในองค์กร	3.53	1.052	เห็นด้วยมาก
4. สร้างขวัญและกำลังใจในการส่งเสริมกิจกรรมการจัดการความรู้ในองค์กรอย่างดี	3.13	1.041	เห็นด้วยปานกลาง
5. ให้มีหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดการความรู้โดยตรง	3.02	1.271	เห็นด้วยปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการจัดการความรู้ทุกกิจกรรม	2.92	0.968	เห็นด้วยปานกลาง
รวม	3.30	0.829	เห็นด้วยปานกลาง

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ความคิดเห็นด้านการสนับสนุนของผู้บริหาร โดยภาพรวมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2 คาดหวังให้บุคลากรขององค์กรมีการเรียนรู้และพัฒนาตนเอง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) รองลงมาคือ ข้อ 3 สนับสนุนให้บุคลากรขององค์กรมีการถ่ายทอดความรู้กันภายในองค์กร ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$)

ตารางที่ 4.8

ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล
กรุงเทพมหานคร ด้านความเข้าใจในการจัดการความรู้

ด้านความเข้าใจในการจัดการความรู้	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การจัดการความรู้เป็นกระบวนการในการพัฒนาความรู้ในองค์กร	4.34	0.838	เห็นด้วยมากที่สุด
2. การจัดการความรู้เป็นการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรและขีดความสามารถขององค์กร	4.26	0.856	เห็นด้วยมากที่สุด
3. การจัดการความรู้เป็นสิ่งที่ส่งให้หน่วยงานบรรลุเป้าหมาย	3.64	1.266	เห็นด้วยมาก
4. การจัดการความรู้เป็นการช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานให้กับการทำงาน	3.97	1.058	เห็นด้วยมาก
5. การจัดการความรู้เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ความรู้ที่มีอยู่ในตัวให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร	3.86	1.276	เห็นด้วยมาก
รวม	4.01	0.876	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ความคิดเห็นด้านความเข้าใจในการจัดการความรู้ โดยภาพรวมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 การจัดการความรู้เป็นกระบวนการในการพัฒนาความรู้ในองค์กร ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.34$) และรองลงมาคือ ข้อ 2 การจัดการความรู้เป็นการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรและขีดความสามารถขององค์กร ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.26$)

ตารางที่ 4.9

ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล
กรุงเทพมหานคร ด้านวัฒนธรรมองค์กร

ด้านวัฒนธรรมองค์กร	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ในองค์กรสนับสนุนข้าราชการให้เสนอความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ร่วมกัน	3.37	1.158	เห็นด้วยปานกลาง
2. ผู้บังคับบัญชาในองค์กรพร้อมรับฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	3.17	1.023	เห็นด้วยปานกลาง
3. ในองค์กรมีบรรยากาศของความเปิดเผยและไว้วางใจซึ่งกันและกัน	2.34	0.996	เห็นด้วยน้อย
4. ผู้บริหารมอบอำนาจให้ข้าราชการในสายงานต่าง ๆ ตัดสินใจดำเนินงานตามหน้าที่รับผิดชอบ	2.91	1.069	เห็นด้วยปานกลาง
รวม	2.95	0.857	เห็นด้วยปานกลาง

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ความคิดเห็นด้านวัฒนธรรมองค์กร โดยภาพรวมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 ในองค์กรสนับสนุนข้าราชการให้เสนอความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ร่วมกัน ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) รองลงมาคือ ข้อ 2 ผู้บังคับบัญชาในองค์กรพร้อมรับฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.17$)

ตารางที่ 4.10

ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล
กรุงเทพมหานคร ด้านเทคโนโลยี

ด้านเทคโนโลยี	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรมีระบบคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตที่มีประสิทธิภาพสูง	3.84	0.781	เห็นด้วยมาก
2. องค์กรมีระบบคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตที่ทำให้ความสะดวกในการใช้งานและสืบค้นความรู้	3.90	0.913	เห็นด้วยมาก
3. ระบบคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตในองค์กรมีความเพียงพอในการใช้งานและสืบค้นความรู้	3.78	0.918	เห็นด้วยมาก
4. บุคลากรในองค์กรมีความสามารถในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการสืบค้นความรู้	3.70	1.080	เห็นด้วยมาก
5. บุคลากรในองค์กรใช้ระบบอินเทอร์เน็ตเผยแพร่ความรู้ให้กับผู้อื่น	3.31	0.890	เห็นด้วยปานกลาง
รวม	3.71	0.586	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ความคิดเห็นด้านเทคโนโลยี โดยภาพรวมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2 องค์กรมีระบบคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตที่ทำให้ความสะดวกในการใช้งานและสืบค้นความรู้ ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) รองลงมาคือ ข้อ 1 องค์กรมีระบบคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตที่มีประสิทธิภาพสูง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$)

ตารางที่ 4.11

ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล
กรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผล

ด้านการประเมินผล	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรมีการดำเนินการประเมินผลในการจัดการความรู้	3.44	1.050	เห็นด้วยมาก
2. การจัดการความรู้ได้ดำเนินการตามแผนที่องค์กรกำหนดไว้	3.29	1.118	เห็นด้วยปานกลาง
3. องค์กรสนับสนุนการติดตามการดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับการจัดการความรู้อย่างต่อเนื่อง	3.21	0.974	เห็นด้วยปานกลาง
4. ข้าราชการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการจัดการความรู้	3.06	0.976	เห็นด้วยปานกลาง
5. การจัดการความรู้เป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดในองค์กร	3.81	0.850	เห็นด้วยมาก
รวม	3.36	0.733	เห็นด้วยปานกลาง

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ความคิดเห็นด้านการประเมินผล โดยภาพรวมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 5 การจัดการความรู้เป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดในองค์กรความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) รองลงมาคือ ข้อ 1 องค์กรมีการดำเนินการประเมินผลในการจัดการความรู้ ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.44$)

ตารางที่ 4.12

สรุประดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้
ในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการสนับสนุนของผู้บริหาร	3.30	0.829	เห็นด้วยปานกลาง
2. ด้านความเข้าใจในการจัดการความรู้	4.01	0.876	เห็นด้วยมาก
3. ด้านวัฒนธรรมองค์กร	2.95	0.857	เห็นด้วยปานกลาง
4. ด้านเทคโนโลยี	3.71	0.586	เห็นด้วยมาก
5. ด้านการประเมินผล	3.36	0.733	เห็นด้วยปานกลาง
รวม	3.47	0.776	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ข้าราชการในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.47$) โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการความรู้สูงสุด คือ ด้านความเข้าใจในการจัดการความรู้ ($\bar{X} = 4.01$) รองลงมาคือ ด้านเทคโนโลยี ($\bar{X} = 3.71$) ด้านการประเมินผล ($\bar{X} = 3.36$) ด้านการสนับสนุนของผู้บริหาร ($\bar{X} = 3.30$) และด้านวัฒนธรรมองค์กร ($\bar{X} = 2.95$) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ ในการจัดการความรู้ของสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร โดยใช้ค่าร้อยละ (Percentage)

ตารางที่ 4.13

ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ ในการจัดการความรู้	เห็นด้วย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย จำนวน (ร้อยละ)
1. การจัดสรรเวลาในการเรียนรู้ของแต่ละงานไม่ลงตัว	121 (75.6)	39 (24.4)
2. ขาดเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	129 (80.6)	31 (19.4)
3. คนที่มีความรู้ ความสามารถ ขาดทักษะหรือความถนัดในการถ่ายทอด	126 (78.8)	34 (21.2)
4. การขาดความไว้วางใจ	131 (81.9)	29 (18.1)
5. หวงความรู้ กลัวว่าถ่ายทอดความรู้แล้วตนเองจะหมดความสำคัญ	93 (58.1)	67 (41.9)
6. มีความสามารถจำกัดในการรับความรู้	92 (57.5)	68 (42.5)
7. มีความเชื่อว่าความรู้เป็นอภิสิทธิ์ของคนบางกลุ่ม	58 (36.2)	102 (63.8)
8. ไม่มีความอดทนต่อความผิดพลาด หรือไม่ขอความช่วยเหลือจากผู้อื่น	78 (48.7)	82 (51.3)
9. การจัดการความรู้ยังไม่เป็นระบบ ยังกระจัดกระจาย	152 (95.0)	8 (5.0)
10. ไม่นำความรู้ขององค์กรมาก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	155 (96.9)	5 (3.1)

ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ ในการจัดการความรู้	เห็นด้วย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย จำนวน (ร้อยละ)
11. ขาดการสร้างความรู้ใหม่ (ความรู้ใหม่จะเกิดขึ้นได้ต้องมีการสะสมความรู้เดิม)	141 (88.1)	19 (11.9)
12. ไม่นำความรู้ภายนอกมาประยุกต์หรือปรับใช้ ทำให้ตามสถานการณ์โลกและคู่แข่งไม่ทัน	139 (86.9)	21 (13.1)
13. ขาดการสานสัมพันธ์เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ร่วมกับหน่วยงานภายนอก	151 (94.4)	9 (5.6)

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ ในการจัดการความรู้ ส่วนใหญ่ คือ ไม่นำความรู้ขององค์กรมาก่อนให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 96.9 รองลงมา คือ การจัดการความรู้ยังไม่เป็นระบบ ยังกระจัดกระจาย คิดเป็นร้อยละ 95.0 ขาดการสานสัมพันธ์เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ร่วมกับหน่วยงานภายนอก คิดเป็นร้อยละ 94.4 ขาดการสร้างความรู้ใหม่ (ความรู้ใหม่จะเกิดขึ้นได้ต้องมีการสะสมความรู้เดิม) คิดเป็นร้อยละ 88.1 ไม่นำความรู้ภายนอกมาประยุกต์หรือปรับใช้ ทำให้ตามสถานการณ์โลกและคู่แข่งไม่ทัน คิดเป็นร้อยละ 86.9 และการขาดความไว้วางใจ คิดเป็นร้อยละ 81.9 ตามลำดับ